



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



3 2044 009 539 738

Stoughton & Co.



HARVARD  
COLLEGE  
LIBRARY









Slav. 229.4

СТАРЕЦЪ ЕЛЕАЗАРОВА МОНАСТЫРЯ

ФИЛОФЕЙ

И

ЕГО ПОСЛАНИЯ;



ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНОЕ ИСЛѢДОВАНИЕ.

В. МАЛИНИНА.  
У.

MALININ



“STARETS”

PL. 3

КІЕВЪ.

Типографія Кієво-Печерской Успенской Лавры.

1901.



Slav 287.4 (Pl.3)



## VIII.

Доселъ мы занимались выясненіемъ отношеній государства къ церкви, какъ эти отношенія опредѣлились въ міровоззрѣніи нашего старца. Намъ остается разсмотрѣть взглядъ его на отношеніе церкви къ государству. Отношеніе это выражается во взглядѣ Филовоя на печалованіе церкви и ея представителей предъ государственною властію за опальныхъ.

Исторія печалованія русскаго духовенства за опальныхъ въ древній періодъ русской исторіи не только не воспроизведена вполнѣ, но едва ли когда либо и будетъ воспроизведена; потому что все извѣстное въ этомъ отношеніи знакомитъ насъ лишь съ немногимъ изъ того, что происходило въ дѣйствительности. Безъ сомнѣнія намъ извѣстны лишь тѣ событія этого рода, которыя сопровождались важными послѣдствіями, или представляли собою проявленіе необычнаго мужества со стороны печаловниковъ. Поэтому если извѣстныя данныя не даютъ намъ возможности составить исторіи печалованія, то они дѣлаютъ не только вѣроятнымъ, но и необходимымъ предположеніе, что печалованіе русскаго духовенства за опальныхъ было явленіе совершенно обычное, такъ что общественное сознаніе поражалось не столько случаями печалованія, сколько ихъ отсутствіемъ. Насколько можно судить по сохранившимся свѣдѣніямъ, печалованіе какъ по разумѣнію самихъ печаловниковъ, такъ и по взгляду общества являлось не только правомъ, но и долгомъ. Какъ таковое, оно едва ли было лишь дѣломъ христіанской благотворительности духовенства, какъ нѣкоторые готовы думать, но имѣло свой источникъ столько же въ нравственномъ долгѣ, сколько и въ юридическомъ положеніи духовенства, превратилось со временемъ въ юридическій обычай.

Усвоя печалованію духовенства за опальныхъ значеніе юридическаго обычая, мы съ тѣмъ вмѣстѣ опредѣляемъ и его существенныя особенности. Актъ печалованія или ходатайства предполагаетъ собою обнаруженное (дѣйствительное или мнимое) нарушение какого либо права и возникающую отсюда неизбѣжность отвѣтственности за это правонарушеніе. Само собою разумѣется, что печаловникъ не обладаетъ самостоятельно правомъ устраненія послѣдствій правонарушенія. Въ замѣнъ этого онъ снабженъ *правомъ* печалованія или ходатайства, будетъ ли исходить это право изъ обычая или точно формулированнаго закона, это все равно: въ противномъ случаѣ печалованіе будетъ дѣйствіемъ непризваннаго вмѣшательства въ область чужого права и само по себѣ становится правонарушеніемъ, подлежащимъ отвѣтственности. Въ виду указанныхъ своихъ особенностей печалованіе можетъ быть опредѣлено какъ право извѣстнаго учрежденія и лица, освященное точнымъ закономъ или обычаемъ, ходатайствовать о смягченіи наказанія виновному или освобожденіи отъ него невиннаго. Въ такомъ видѣ печалованіе предполагаетъ въ печаловникѣ лицо, облеченное рядомъ полномочій, изъ существа которыхъ вытекаетъ и самое право печалованія. Отсюда же само собою вытекаетъ и то, что право это никакъ не можетъ принадлежать каждому желающему выступить въ роли печаловника. Въ частности мы имѣемъ въ виду право ходатайства, принадлежащее представителямъ Христовой церкви въ отношеніи къ властямъ государственнымъ, — право, составляющее одинъ изъ видовъ отношенія церкви къ государству.

Въ Греко-римскомъ государствѣ первыя гражданскія права и привилегіи христіанской церкви и духовенства авляются уже въ то время, когда Христова вѣра и церковь имѣли почти трехвѣковую исторію. Три вѣка существованія христіанской церкви не могли пройти безслѣдно для опредѣленія отношеній ея (церкви) къ государству и обществу. Христіанская церковь и, какъ представительница ея, христіанская іерархія явились государственной и общественной силой, съ которой приходилось правительственной власти считаться. Это не была сила матеріальная, а чисто нравственная; но оставаясь таковою, она съ тѣмъ вмѣстѣ то облегчала, то затрудняла отправленія государственной власти соотвѣтственно тому, находилась ли эта власть съ нею въ союзѣ или въ борьбѣ.

Это значеніе христіанской іерархіи для государства и правительственной власти прекрасно выразилъ Юстиніанъ во введеніи къ шестой новеллѣ: «Всевышняя благодать» говоритъ онъ, «сообщила человѣчеству два великіе дара: священство (*sacerdotium*) и царскую власть (*imperium*). Происходя отъ одного начала—Бога, они совокупно украшаютъ жизнь человѣческую. Посему нѣтъ важнѣйшей заботы для государей, какъ благоустроеніе священства, которое съ своей стороны служитъ имъ молитвою о нихъ Богу. Когда и церковь со всѣхъ сторонъ благоустроена, и государственное управленіе держится твердо и путемъ законовъ направляетъ жизнь народа къ истинному благу; тогда возникаетъ добрый и благотворный союзъ церкви и государства, столь вождеденный для человѣчества. Посему мы озабочиваемся и охраненіемъ православнои вѣры, и благоустроеніемъ священства,—чѣмъ надѣемся получить великія блага отъ Бога и *соблюсти твердый порядокъ въ государствѣ*» (См. также Кормч., ч. II, л. 5). При такомъ пониманіи государственнаго значенія христіанской іерархіи вышешю правительственною властью, послѣдней ничего не оставалось, какъ воспользоваться вліяніемъ священства на общество въ достиженіи чисто государственныхъ цѣлей. Такъ дѣйствительно и поступаютъ императоры Греко-римской имперіи со времени Константина Великаго, постепенно расширяя государственную юрисдикцію духовенства, главнымъ образомъ епископовъ, какъ преемниковъ въ христіанской церкви апостольскаго права и власти.

Въ самомъ признаніи государственной юрисдикціи духовенства, особенно епископовъ государственная власть начинаетъ съ освященія того, что независимо отъ нея нашло себѣ примѣненіе въ жизни въ тотъ же трехвѣковый періодъ начальной исторіи христіанской церкви. Такъ по свидѣтельству Эрмія Созомена Константинъ Великій позволилъ тяжущимся (изъ мірянъ), по собственному желанію отказываться отъ суда гражданскихъ чиновниковъ и обращаться къ суду епископскому, и приговоръ епископовъ надлежало почитать рѣшительнымъ, поставлять его выше приговора другихъ судей, такъ какъ бы онъ произнесенъ былъ самимъ царемъ, исполнителями же его должны были быть правители и подчиненныя имъ войска<sup>2578</sup>). Этотъ законъ Константина Великаго только освящалъ практику христіанскихъ общинъ, начинающуюся еще со временъ апостольскихъ: «Какъ смѣетъ кто у васъ»,

пишетъ апостолъ Павелъ коринеянамъ, «имѣя дѣло съ другимъ, судиться у нечестивыхъ, а не святыхъ? Развѣ вы не знаете, что святые будутъ судить міръ?... А вы, когда имѣете тяжбы, поставляете своими судьями ничего незначащихъ въ церкви. Къ стыду вашему говорю, неужели нѣтъ между вами ни одного разумнаго, который могъ бы разсудить между братьями своими? Но братъ съ братомъ судится и притомъ предъ невѣрными. И то уже уни- зительно для васъ, что вы имѣете тяжбы между собою»...<sup>2579</sup>) Словъ ап. Павла нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что онъ здѣсь вооружается противъ судебного права свѣтскихъ властей: такого упрека не возможно сдѣлать тому, кто училъ воздавать все́мъ должное и молиться «за царя и за вся, иже во власти суть», т. е. облечены властію; онъ хочетъ лишь указать на печальныя по- слѣдствія для христіанъ суда предъ языческимъ правительствомъ, которое раздѣляло несправедливый взглядъ общества на христі- анство, какъ вредное религіозное общество. Насколько часты бы- ли случаи обращенія къ епископскому суду, какъ нельзя лучше видно изъ словъ блаженнаго Августина о лицахъ, прибѣгавшихъ къ его суду: «они не отходятъ отъ меня, но не отступно требу- ютъ (суда) и толпятся около меня», такъ что онъ не имѣлъ вре- мени успокоиться и перевести духъ<sup>2580</sup>). Св. Григорій Богословъ въ надгробномъ словѣ св. Василию Великому въ доказательство его пастырской заботливости о паствѣ указываетъ на то, что его не рѣдко избирали судьей въ тяжбахъ и спорахъ<sup>2581</sup>). Столь ча- стое обращеніе къ епископскому суду прекрасно объясняетъ 86 новелла Юстиніана, въ которой, какъ на причину допущенія епи- скоповъ къ разбору гражданскихъ дѣлъ мірянъ, указывается именно на то, что они, епископы, творятъ судъ нелицепріятный. Изъ словъ новеллы, такимъ образомъ, видно, что государствен- ная власть, создавая судебную привилегію епископа въ граждан- скихъ дѣлахъ, только воспользовалась въ государственныхъ ин- тересахъ новою общественною силою, которую представляла собою христіанская іерархія. Отсюда становится понятнымъ и то, почему преемники Константина Великаго не только подтвердили его за- конъ о судебныхъ правахъ епископовъ, но и расширили его, поль- зуясь для этого принципомъ посредническаго разбирательства гражданскихъ дѣлъ на основаніи добровольнаго согласія тяжущихся сторонъ. По закону Гонорія и Аркадія отъ 408 г. епи-

скопское судилище становилось открытымъ для всѣхъ желающихъ, и на рѣшеніе такого судилища не допускалось апелляціи<sup>2582</sup>).

Намъ впрочемъ нѣтъ нужды входить въ подробный разборъ судебныхъ правъ епископа въ дѣлахъ гражданскихъ. Для насъ важно было установить характеръ этихъ правъ, какъ и характеръ судебныхъ рѣшеній епископа по дѣламъ этого рода. Судъ епископскій въ дѣлахъ гражданскихъ былъ особенный, не по законамъ, которыхъ они могли точно и не знать, а «совѣтный», по закону общей и христіанской справедливости; самое право суда этого рода проистекало не изъ положенія епископа, какъ государственнаго судьи, а изъ высокаго нравственнаго значенія его въ обществѣ, какъ представителя христіанской религіи, и изъ довѣрія къ нему общества и высшей правительственной власти. Поэтому для мірянъ судъ епископа по гражданскимъ дѣламъ не могъ быть обязательнъ: къ суду его обращались лишь желающіе.

Въ дѣлахъ гражданскаго суда для насъ важны особенно тѣ проявленія епископской юрисдикціи, которыя имѣли своею основою взглядъ на епископа, какъ естественнаго защитника угнетенныхъ и безправныхъ. Въ глазахъ правительства и общества епископъ выступаетъ въ этихъ случаяхъ, какъ воплощатель высокой христіанской правды, любви и милосердія. Опираясь на прямые законоположенія государственныя, этотъ долгъ защиты угнетенныхъ въ своемъ примѣненіи былъ связанъ съ величайшими затрудненіями и требовалъ порой великаго мужества со стороны епископовъ; потому что выполненіе этого рода обязанностей не рѣдко приводило епископа въ столкновеніе съ людьми вліятельными по своему государственному и общественному положенію. Это понимали и сами императоры, а потому при избраніи въ санъ епископа становились на сторону тѣхъ кандидатовъ, которые давали основаніе предполагать въ нихъ необходимое мужество. «Твоя смѣлость», говорилъ императоръ Валентиніанъ св. Амвросію Медіоланскому, «мнѣ и прежде была извѣстна. Зная о ней, я не только не противорѣчилъ твоему избранію, но къ общему голосу присоединилъ и свой. Врачуй язвы нашихъ душъ, какъ внушаетъ тебѣ божественный законъ»<sup>2583</sup>).

Въ выработкѣ епископской юрисдикціи этого рода императоры хотѣли создать изъ епископовъ посредниковъ, отвѣчавшихъ

ихъ стремленію защитить общество и отдѣльныхъ лицъ отъ произвола и возможныхъ превышеній власти. Бѣдные, вдовы, сироты и рабы всего болѣе нуждались въ этой защитѣ.

Такъ съ вѣдома епископовъ и въ ихъ присутствіи происходило избраніе опекуновъ и попечителей для малолѣтнихъ и умалишенныхъ, если таковыя опекуны и попечители не были назначены по завѣщаніямъ родителей и родственниковъ. Актъ избранія, слѣдовавшій за присягою, скрѣплялся въ числѣ другихъ лицъ и епископомъ<sup>2584</sup>). Въ церкви, въ присутствіи епископа и эдикка, господа отпускали своихъ рабовъ на свободу, при чемъ акты, при семъ составленные, получали полную гражданскую силу<sup>2585</sup>). Въ виду того, что законъ объ освобожденіи рабовъ данъ на имя епископовъ Осіи Кордубскаго и Протогена (вѣроятно, сардійскаго), полагаютъ, что и самое право это было исходатайствовано церковію въ заботахъ о тяжеломъ положеніи тогдашнихъ рабовъ<sup>2586</sup>).— Епископу принадлежало право участія въ назначеніи приданнаго и предбрачныхъ подарковъ, когда вступали въ бракъ дѣти умалишенныхъ<sup>2587</sup>). Епископы имѣли право повѣрки отчетности опекуновъ по управленію имуществомъ умалишенныхъ<sup>2588</sup>); имъ же принадлежало право надзора за браками актрисъ и ихъ дочерей<sup>2589</sup>).— Епископъ имѣлъ не только право, но и обязанность надзора за тѣмъ, чтобы возвратившіеся изъ плѣна не обращались къмъ либо въ рабство, не подвергались денежнымъ и инымъ притѣсненіямъ<sup>2590</sup>). Онъ же слѣдилъ за тѣмъ, чтобы не обращались въ рабство, но пользовались свободою дѣти, брошенныя родителями<sup>2591</sup>). Право этого надзора было особенно важно въ Греко-римской имперіи въ слѣдствіе права отца принимать или не принимать новорожденнаго въ число членовъ семьи. Отсюда же происходило и то, что мнимые благодѣтели челоуѣчества, принимая такихъ дѣтей на воспитаніе, пользовались этимъ случаемъ, какъ средствомъ увеличенія числа своихъ рабовъ. Исполненіе трудной обязанности защиты такихъ дѣтей Юстиніанъ ввѣрилъ именно епископамъ, какъ представителямъ христіанства, которое терпѣло рабство, какъ неизбѣжное для своего времени общественное зло, и какъ людямъ, которые по самому своему положенію не могли быть рабовладѣльцами. Но за то защита брошенныхъ дѣтей неизбѣжно приводила ихъ въ столкновеніе съ рабовладѣльцами разныхъ общественныхъ положеній.

Съ тѣми же трудностями связаны были права и долгъ епископа ограждать цѣломудріе дѣвиць. Зло, къ пресѣченію котораго одинаково стремились въ данномъ случаѣ церковь и государство, проистекало изъ неограниченной власти родителей надъ дѣтми и господъ надъ рабами и рабынями. Случалось, поэтому, что родители дѣтей, господа—рабынь продавали въ дома терпимости, руководимые исключительно стремленіемъ къ наживѣ. Если принять во вниманіе упадокъ нравственности' времяя имперіи, то станетъ понятнымъ, до какихъ размѣровъ доходило въ данномъ случаѣ злоупотребленіе родительскою властію и особенно правомъ рабовладѣнія. Въ отдѣльныхъ случаяхъ дѣло могло доходить до того, что матеріальныя выгоды порочнаго положенія притупляли въ надшихъ естественное чувство стыда. По закону Феодосія Младшаго и Валентиніана, епископы совмѣстно съ гражданскими начальниками имѣли право принимать жалобы отъ дочерей и рабынь, которыхъ родители и господа стали бы принуждать къ порочной жизни. При справедливости жалобы освобождались однѣ отъ родительскоя, а другія отъ господскоя власти<sup>2592</sup>). Императоръ Леонъ это право епископскаго попеченія распространилъ и на женщинъ свободнаго и несвободнаго происхожденія, принуждаемыхъ родителями или господами къ игрѣ и пѣнію въ театрѣ. Рабыни въ этомъ случаѣ получали свободу<sup>2593</sup>). Данное право епископа примѣнялось и въ томъ случаѣ, когда господинъ рабыни носилъ преторское званіе<sup>2594</sup>). Это послѣднее законоположеніе, въ сущности предусматриваемое общимъ законодательствомъ объ указанныхъ злоупотребленіяхъ господскоя власти, даетъ понятъ, съ какими трудностями было связано осуществленіе пастырскоя попечительности епископа о цѣломудріи женщинъ, какъ ведущее къ столкновеніямъ съ людьми самыхъ разнообразныхъ общественныхъ положеній.

Съ такой же трудностью было связано исполненіе епископскаго права по надзору за тюрьмами. Императоръ Юстиніанъ, какъ это видно изъ его конституцій, стремился къ уничтоженію тюремъ, содержимыхъ частными лицами. Надзоръ за исполненіемъ своей воли онъ поручаетъ мѣстнымъ епископамъ, которые должны были наблюдать, чтобы заключенныя въ такихъ тюрьмахъ лица получали свободу<sup>2595</sup>); небрежность же мѣстныхъ властей въ точномъ исполненіи императорскаго эдикта подлежала строгой



отвѣтственности<sup>2596</sup>). Епископу же принадлежалъ надзоръ и за государственными тюрьмами. Такъ онъ долженъ былъ слѣдить за человѣколюбивымъ содержаніемъ заключенныхъ<sup>2597</sup>). Въ нѣкоторыхъ своихъ отправленіяхъ надзоръ за тюрьмами неизбѣжно велъ къ печалованію въ точномъ значеніи слова. По закону Юстиніана епископъ долженъ былъ хотя разъ въ недѣлю, въ среду или пятницу, посѣщать заключенныхъ въ тюрьмѣ и разузнавать отъ нихъ о причинахъ заключенія. Слѣдствіемъ этихъ посѣщеній бывало напоминаніе подлежащимъ властямъ о своевременномъ разборѣ дѣлъ преступниковъ, чтобы такимъ образомъ срокъ предварительнаго заключенія не длился долѣе установленнаго времени<sup>2598</sup>). Слѣдствіемъ посѣщенія епископомъ тюремъ могло быть обнаруженіе несправедливаго обвиненія и судебного преслѣдованія, чрезмѣрной суровости въ оцѣнкѣ преступнаго дѣянія. Тогда епископу ничего не оставалось, какъ ходатайствовать или печаловать о помилованіи или смягченіи наказанія.

Еще ближе къ пастырскому печалованію стоитъ такъ называемое *jus asyli*, или право убѣжища въ христіанскихъ храмахъ для лицъ, надъ которыми тяготѣло государственное или частное право. У евреевъ мѣстомъ убѣжища служили шесть городовъ<sup>2599</sup>), куда могли укрываться все, кромѣ предумышленныхъ убійць, прелюбодѣевъ и другихъ тяжкихъ преступниковъ<sup>2600</sup>). Въ Римскомъ государствѣ поры язычества мѣстомъ убѣжища служили храмы. Въ христіанскихъ церквахъ это право первоначально явилось въ видѣ обычая, почему и нарушалось не рѣдко властью имущими. Сущность христіанскаго права убѣжища блаженный Августинъ выражаетъ такъ: «ты смущенъ, пораженъ страхомъ, блѣдный бѣжишь въ церковь, хочешь видѣть епископа, припадешь къ его ногамъ и говоришь: владыка! я погибаю, меня влекутъ въ темницу. Помилуй меня! спаси меня! И я спѣшу *помочь твоей плоти, чтобы ты постигши спасти твою душу*<sup>2601</sup>).—Первый законъ, касающійся права убѣжища въ христіанскихъ храмахъ, былъ направленъ къ ограниченію этого права въ слѣдствіе домогательствъ недостойнаго временщика Евтропія, который негодовалъ на Іоанна Златоуста, тогдашняго архіепископа константинопольскаго, за принятіе подъ защиту церкви жертвъ Евтропіева насилія и произвола. Законъ былъ обнародованъ въ 398 году<sup>2602</sup>), а въ слѣдующемъ году самъ Евтропій, оклеветанный въ поноше-

ни супруги царя<sup>2603</sup>), вынужденъ былъ прибѣгнуть къ покровительству церкви, но не былъ принятъ І. Златоустомъ и даже вызвалъ его знаменитое слово на Евтропія<sup>2604</sup>). Въ данномъ случаѣ св. отецъ лишь примѣнилъ твердо сложившійся у него взглядъ на право убѣжища. «Я принялъ для себя за правило», говорилъ онъ, «сдѣлавшихъ зло (просящихъ защиты и заслуживающихъ ее) не выдавать гражданскимъ властямъ, но и не избавлять тѣхъ, которые должны быть выданы; потому что давно сказано апостоломъ, чтобы въ зломъ дѣлѣ боялись князя: небо все, говоритъ апостолъ, мечъ носить. Поэтому какъ выдавать не челоуѣколюбиво, такъ и избавить будетъ знакомъ, что даю поводъ обижать»<sup>2605</sup>). Поэтому, какъ бы оправдываясь въ отказѣ Евтропію въ защитѣ, онъ говорилъ: «не церковь отвергла его, но онъ отвергъ церковь; не изъ нѣдръ церкви преданъ онъ, но взятъ внѣ церкви, потому что прежде отдалилъ себя отъ церкви»<sup>2606</sup>). Въ началѣ пятого вѣка личность Евтропія напоминаетъ правитель Птолемаидской области Андроникъ, который самоуправно распоряжался жизнью и собственностію гражданъ, увлекаемый страстію корыстолюбія. На защиту преслѣдуемыхъ выступилъ мѣстный епископъ Синезій съ правомъ церковнаго убѣжища. Въ отвѣтъ на это Андроникъ прибилъ на дверяхъ храма эдиктъ съ угрозой тому изъ клириковъ, который осмѣлился бы вступиться за несчастныхъ. Онъ доходитъ до богохульства и объявляетъ, что рукъ его, Андроника, не избѣжалъ бы и тотъ, кто прибѣгъ бы къ стопамъ Самого Христа. Синезію ничего не оставалось, какъ отлучить его отъ церкви. Скоро самъ Андроникъ, впавшій въ немилость, долженъ былъ подобно Евтропію прибѣгнуть къ покровительству церкви, и былъ принятъ Синезіемъ<sup>2607</sup>). При такой необезпеченности личного права отъ людей, облеченныхъ властію, горячее участіе христіанскаго духовенства и особенно епископовъ въ защитѣ преслѣдуемыхъ при посредствѣ права убѣжища было одинаково благодѣтельно какъ для правительства имперіи, такъ въ особенности для лицъ частныхъ. Вотъ почему императоры издають рядъ законовъ, которыми точнѣе опредѣляется пользованіе правомъ церковнаго убѣжища. Мѣстомъ убѣжища служитъ не только самый храмъ, но и все пространство церковной ограды съ прилежащими постройками и садами<sup>2608</sup>). По закону Юстиніана право убѣжища было воспрещено для убійць, прелюбодѣвъ и

похитителей дѣвиць<sup>2609</sup>). Лишались права убѣжища и лица, оскорблявшія святыню храма своимъ поведеніемъ. Такъ воспрещено было входить въ храмъ съ оружіемъ въ рукахъ<sup>2610</sup>), производить во время богослуженія крикъ и шумъ,—чѣмъ иногда хотѣли обратить вниманіе государя на свое стѣснительное положеніе<sup>2611</sup>).

Цѣль права церковнаго убѣжища состояла не въ томъ, чтобы освободить отъ судебной отвѣтственности преступниковъ, а въ томъ, чтобы дать преслѣдуемому возможность укрыться отъ проявленій самоуправства и первыхъ вспышекъ гнѣва преслѣдующихъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ дать епископу возможность выступить съ своимъ ходатайствомъ предъ судомъ (а за рабовъ предъ господами) о надлежащемъ разслѣдованіи дѣла или даже перераслѣдованіи, если бы епископъ нашелъ съ своей стороны рѣшеніе дѣла неправильнымъ или наказаніе чрезмѣрнымъ. Такимъ образомъ право церковнаго убѣжища переходило въ печалованіе въ истинномъ значеніи этого слова и вело къ нему. Исполненіе и этого долга пастырской попечительности требовало порой большаго мужества, какъ это мы видимъ изъ отношеній Златоуста къ Евтропію и Синезія къ Андронику. А вотъ случай изъ жизни св. Василія Великаго. Одинъ вліятельный гражданинъ Понтійской области, близкій къ викарію префекта, хотѣлъ принудить силою одну богатую вдову выдти за него замужъ. Вдова прибѣгла къ защитѣ церкви Кесарійской, гдѣ епископомъ былъ тогда св. Василій Великій. Префектъ, безъ сомнѣнія, враждебный св. Василю, воспользовался этимъ случаемъ, чтобы доказать свою власть и потому потребовалъ выдачи вдовы. «Не должно ли было», говоритъ св. Григорій Богословъ въ надгробномъ словѣ св. Василю, «вступить въ дѣло, удержать прибѣгшую, позаботиться о ней, подать ей руку помощи, по Божію челоуѣколюбію и по закону, почтившему жертвенники»<sup>2612</sup>). Василій Великій, дѣйствительно, отказался выдать вдову. Тогда викарій приказываетъ силою доставить самого св. Василія предъ свой трибуналъ, но вызываетъ своимъ поступкомъ такое волненіе народа, что перепуганный префектъ самъ лично проситъ Василія Великаго успокоить народъ<sup>2613</sup>).

Право церковнаго убѣжища неизмѣнно сохранилось и въ послѣдующее время, хотя возрастающее значеніе императорской власти и могло затруднять пользованіе имъ. Такъ при патріархѣ

Арсеніи императоръ Михаилъ Палеологъ положилъ опалу на патріаршаго хартофилакса и эконома за то, что первый изъ нихъ наложилъ запрещеніе священнослуженія на придворнаго священника за совершенный безъ предварительнаго разрѣшенія бракъ. Палеологъ приказалъ севастократору Торникію «разрушить дома хартофилакса и великаго эконома, срыть ихъ виноградники и, связавъ самихъ, прислать къ нему». Опальные бѣжали въ великую церковь съ женами и дѣтьми. Севастократоръ, «раздраженный подобно льву, хотѣлъ было силою оружія исторгнуть ихъ изъ храма», но предъ нимъ неожиданно явился патріархъ и съ гнѣвомъ сказалъ: «зачѣмъ вы нападаете на наши глаза, руки и уши, и стараетесь одни ослѣпить, другіе отсѣчь»? Какъ вкопанный, стоялъ севастократоръ предъ патріархомъ<sup>2614</sup>).

Въ дѣйствительномъ примѣненіи заступничества церкви за опальныхъ и страждущихъ ясно выступаютъ, какъ самостоятельныя, двѣ формы: защита посредствомъ церковнаго убѣжища и печалованіе въ точномъ значеніи этого слова. Самостоятельность ихъ доказывается какъ тѣмъ, что не всякій случай церковнаго убѣжища велъ къ печалованію (случай со вдовой, преслѣдуемой викаріемъ префекта, и съ хартофилаксомъ и великимъ экономомъ патріарха Арсенія), такъ и тѣмъ, что печалованіе могло возникать независимо отъ убѣжища въ церкви: въ слѣдствіе посѣщенія епископомъ тюремъ, въ слѣдствіе личнаго обращенія къ предстоителю церкви и проч. При всемъ томъ связь печалованія съ правомъ церковнаго убѣжища важна въ томъ отношеніи, что показываетъ намъ правовую основу, на которой печалованіе возникло. Таже юридическая основа печалованія видна и въ посѣщеніи епископомъ тюремъ; тоже, наконецъ, должно сказать и относительно просьбы къ епископу о печалованіи.

Такъ восьмое правило Сардикійскаго собора считаетъ *домомъ* епископа ходатайство или печалованіе предъ царемъ за вдовъ и сиротъ, какъ лицъ, наиболѣе беззащитныхъ отъ всякаго рода насилія: «аще сирота или вдовица, ея кою напастю и нуждою страждуще, и помолатца ижекъ помощи имъ, да дерзнетъ ижекъ и пристѣпатъ къ цркви и мнѣтца, тако можете, да помилаете ихъ»<sup>2615</sup>). Въ толкованіи на это правило (діакона Алексѣя и Аристіна) читаемъ: «вже оубо застѣпати сироты и вдовицы и печалныя оутѣшатца, и ея напастѣхъ нуждѣхъ прѣимущихъ помогати ижекъ должны оутѣ»<sup>2616</sup>). Что соборное

правило, какъ и толкованіе на него, не имѣютъ въ виду нуждъ бѣдности и матеріальнаго стѣсненія просителей, достаточно видно изъ того, что отцами собора указывается на необходимость ходатайства или печалованія за нихъ предъ императоромъ. Очевидно, въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о столкновеніи вдовъ и сиротъ съ закономъ и властію; такъ какъ для удовлетворенія матеріальныхъ нуждъ бѣдныхъ и сиротъ имѣлись въ церкви спеціальныя средства, которыхъ расходованіе подлежало непосредственному вѣдѣнію епископа.

Къ печалованію епископовъ предъ властями и самимъ императоромъ вело, какъ сказано, и право убѣжища въ церкви. Право этого ходатайства не отрицаетъ и гражданскій законъ; тѣмъ болѣе стоитъ за это право церковь. Въ девятомъ правилѣ тогоже Сардикійскаго собора читаемъ: «присѣганцимъ въ церковь да помогати»<sup>2617</sup>). Въ толкованіи на это правило говорится: «Также и въ церковь присѣганцимъ своихъ ради пригрѣшихъ, и грѣшущимъ милости, приходити ихъ ради къ цркви и молитиса о нихъ имю, да мстити обидимымъ, и да просити осужденнымъ нѣкихъ ради винъ и пригрѣшихъ»<sup>2618</sup>). Отцы Сардикійскаго собора различаютъ такимъ образомъ двѣ формы обращенія къ епископу за печалованіемъ: личную просьбу, обращенную непосредственно къ нему, какъ предстоятелю церкви, и посредственную, чрезъ убѣжище въ церкви. Толкованіе на девятое правило Сардикійскаго собора не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что въ одномъ и другомъ случаѣ имѣется въ виду печалованіе въ собственномъ смыслѣ этого слова. Не подлежитъ сомнѣнію и то, что количество прибѣгающихъ къ заступничеству церкви и епископа было очень велико, такъ что отцы Карфагенскаго собора нашли необходимымъ ходатайствовать предъ императоромъ объ учрежденіи особой должности экдиковъ, или, какъ выражается Кормчая, местниковъ (дефенсоровъ): «Да не стужають епископу, да вѣдѣють митрицы»<sup>2619</sup>). Въ толкованіи на это правило причины и цѣль учрежденія новой должности объясняется такъ: «Оуеозѣн ѿ инѣишихъ озлобленѣ и обидѣ подвимаху, и того ради приходѣше къ епископамъ стужаху имѣ, и молаху щеса помощи имѣ. еписки же оегда помогаше, оегда же не возмогаше; инци изволиша оцы собора сего просити у царя, да промыслимъ епископовъ изберити и поставити митриковъ. митрици же казнителѣ сѣуть црковнѣ, да противѣтѣла наслѣн и мучительстѣу богатыхъ, и отъщантѣ

υπεροία τῷ κληρικῷ κτλ., епископи того ради не стужаеми прѣкывантхъ»<sup>2620</sup>). Испрашиваемые у царя экдики или дефенсоры дѣйствительно были учреждены и должны быть отличаемы отъ экдиковъ церковныхъ, которыхъ дѣятельность совпадала съ дѣятельностью новоучреждаемыхъ экдиковъ, но и отличалась. Экдики церковные избирались изъ клира и если не всегда, то все же бывали пресвитерами, какъ это видно изъ дѣяній Халкидонскаго собора, въ которыхъ упоминается «Іоаннъ, почтеннѣйшій пресвитерь и экдикъ»<sup>2621</sup>). Существеннѣйшею обязанностію церковныхъ экдиковъ было веденіе тяжбъ, возникавшихъ въ гражданскихъ судахъ по дѣламъ церкви. Таковы бывали тяжбы съ общинами и мірянами изъ-за церковныхъ имуществъ, но еще чаще приходилось вести въ гражданскихъ судахъ дѣла лицъ, находившихся подъ покровительствомъ и въ вѣдѣніи церкви. Кромѣ членовъ клира сюда относились дѣвственницы, нѣкоторыя изъ вдовъ, сиротъ и т. п. На нихъ же лежала обязанность слѣдить за достойнымъ поведеніемъ клира, — чтобы кто-нибудь изъ нихъ не участвовалъ въ зрѣлищахъ, не предавался играмъ и вообще не позволялъ себѣ ничего, несогласнаго съ святостію званія и способнаго вызвать укоръ<sup>2622</sup>). Упомянутый выше пресвитерь и экдикъ Іоаннъ былъ отпращенъ отцами Халкидонскаго собора къ архимандриту Евтихію съ приглашеніемъ явиться на соборъ для оправданія по обвиненію его въ ереси»<sup>2623</sup>). Очевидно, экдику принадлежала и власть полицейская, въ виду чего вѣдѣнію его были подчинены деканы<sup>2624</sup>), составлявшіе нѣчто въ родѣ церковной полиціи, какъ это можно видѣть изъ употребленія, которое сдѣлалъ изъ нихъ Діоскоръ на такъ называемомъ разбойничемъ соборѣ.

Экдики гражданскіе выбирались изъ ученыхъ мірянъ, знакомыхъ съ законами<sup>2625</sup>). Лучшіе и почтеннѣйшіе изъ гражданъ, какъ скоро ихъ избирали или доходила до нихъ очередь, принимали на себя обязанности экдика<sup>2626</sup>). Избраніе ихъ совершалось мѣстнымъ епископомъ при участіи мѣстнаго клира и лучшихъ гражданъ, какъ потому, что самая должность гражданскаго экдика была учреждена по желанію отцевъ собора Кареагенскаго, такъ и потому, что со времени Аркадія и Гонорія дѣла вѣдомства гражданскихъ экдиковъ были подчинены вѣдѣнію церковныхъ властей<sup>2627</sup>). — Число экдиковъ въ разныхъ городахъ было различно и

зависѣло отъ количества и потребностей народонаселенія. Срокъ отправленія обязанностей эдикка полагался двухлѣтній; по истеченіи этого срока эдикъ имѣлъ право сложить свое званіе<sup>2628</sup>). Кругъ обязанностей гражданскихъ эдиковъ опредѣляется прежде всего цѣлю ихъ учрежденія—защитать предъ гражданскимъ судомъ тѣхъ изъ мірянъ, которые, не находясь подъ непосредственнымъ покровительствомъ церкви и въ ея вѣдѣніи, обращались къ предстоятелямъ церкви съ мольбой о защитѣ отъ притѣсненій власти и силы<sup>2629</sup>). На нихъ же лежала обязанность защиты и тѣхъ изъ мірянъ, которые прибѣгали къ праву церковнаго убожища<sup>2630</sup>). Но удержаться въ границахъ указанныхъ полномочій было не только трудно, но и не возможно въ силу потребностей жизни. Вотъ почему на гражданскихъ эдиковъ, какъ юристовъ, возложено было наблюденіе за тѣмъ, чтобы богатые и сильные не притѣсняли бѣдныхъ и слабыхъ, чтобы сборщики податей не взимали болѣе должнаго съ лицъ податнаго состоянія<sup>2631</sup>).

Изъ этого перечня правъ и обязанностей гражданскихъ эдиковъ мы видимъ, что независимо отъ дѣлъ, вызванныхъ цѣлю учрежденія самаго института гражданскихъ эдиковъ, къ нимъ перешла защита такихъ дѣлъ и лицъ, которыя, не состоя въ непосредственномъ вѣдѣніи церкви, были поручены законами особому покровительству и надзору епископовъ. Но замѣна епископскаго *ходатайства* дѣятельностію эдиковъ не могла не измѣнить самаго характера защиты мірянъ, прибѣгавшихъ къ покровительству церкви и епископовъ. Епископъ частію потому, что могъ и не быть знатокомъ дѣйствующаго гражданского и уголовного права, а еще болѣе потому, что по своему почетному положенію въ церкви не могъ являться въ судѣ въ качествѣ обычнаго защитника, дѣйствовавшаго лишь во имя точнаго порядка и смысла закона, выступалъ прежде всего какъ печаловникъ, который склонялъ то правосудіе, то милость властей и императора въ пользу угнетенныхъ уваженіемъ къ своему сану и положенію, почтеніемъ къ своей особѣ, которая являлась какъ бы живымъ образомъ самой церкви. Вотъ почему толкованіе на девятое правило Сардикійскаго собора, говоря о способѣ защиты епископомъ «прибѣгающихъ въ церковь», указываетъ съ тѣмъ вмѣстѣ и на то, что ему, епископу, необходимо «приходити ихъ ради къ царици», къ

этому живому воплощенію и источнику закона, а потому и рѣшеніе дѣла въ силу ходатайства епископа всего чаще переступало границы закона и переходило въ милость, на которую не можетъ рѣшиться судья, какъ блюститель, но не источникъ права. Даже въ томъ случаѣ, когда епископъ является съ ходатайствомъ за угнетенныхъ къ мѣстнымъ представителямъ власти, рѣчь шла все же о возможномъ снисхожденіи и благоволеніи къ потерпѣвшему, т. е. защита переходила въ печалованіе. Въдъ къ епископу за покровительство и защитой и обращались только тогда, когда власть и сила воспользовались закономъ ко вреду слабаго и бѣднаго. Совсѣмъ иначе дѣйствуетъ экдикъ, какъ юристъ. Онъ не молитъ, а требуетъ точнаго примѣненія закона. Въ его лицѣ печалованіе переходитъ въ обыкновенную защиту. За то экдикъ не можетъ самолично выступить и съ ходатайствомъ о помилованіи, въ случаѣ справедливаго примѣненія строгости закона, если только онъ не будетъ дѣйствовать отъ лица мѣстнаго епископа. Вотъ почему учрежденіе должности гражданскаго экдика облегчило въ значительной степени долгъ епископа по защитѣ имъ своихъ пасомыхъ отъ злоупотребленій власти и силы; но не могло замѣнить его, какъ печаловника, каковымъ онъ могъ являться и въ силу дѣйствующаго права, и въ силу своего положенія, какъ верховный пастырь церкви, пекущійся о благѣ своихъ пасомыхъ. Знаемъ мы и то, что къ покровительству церкви, къ праву церковнаго убѣжища прибѣгали не одни вдовы, сироты, бѣдняки и вообще люди беззащитные, но порой, какъ единственному спасенію, къ тому же праву прибѣгали и люди высокаго государственнаго и общественнаго положенія, поставленные силой обстоятельствъ въ необходимость опереться на значеніе и материнскую любовь и снисходительность церкви, какъ Евтропій и Андроникъ. Случались волненія народныя, сопровождавшіяся, какъ всегда, безразсудными правонарушеніями и потому требовавшія неумолимаго и примѣрнаго примѣненія закона. Въ этихъ случаяхъ полномочія экдика изсякали, какъ безсильныя помочь позднему раскаянію, но не безсильна была мольба печаловниковъ, способныхъ и гнѣвъ утишить, и найти средство сочетать правду съ милостью. Вотъ почему печалованіе существовало какъ до учрежденія, такъ и по учрежденіи должности гражданскихъ экдиковъ, какъ явленіе, вызываемое условіями жизни.



Уже изъ гражданскихъ и церковныхъ законоположеній можно видѣть, что въ роли печаловниковъ выступали главнымъ образомъ епископы, какъ лица, по самому своему положенію въ церкви, окруженныя наибольшимъ почетомъ, и какъ имѣвшія возможность воспитать въ себѣ наибольшую смѣлость, неизбѣжную по самой обязанности печаловника. Мы, дѣйствительно, и встрѣчаемъ въ средѣ епископовъ людей, для которыхъ не страшны были никакія жизненныя испытанія, когда рѣчь шла объ интересахъ церкви или защитѣ угнетенныхъ. Св. Василій Великій говорилъ о себѣ: «Инако не умѣю я любить, какъ и душу мою еще предавать, если бы кого изъ друзей бѣдствующаго спасти нужда востребовала»<sup>2632</sup>). Св. Іоаннъ Златоустъ, находясь въ изгнаніи, писалъ въ утѣшеніе епископу Кириаку, также подвергшемуся изгнанію: «Не падай духомъ и не отчаявайся. Вотъ я, когда изгоняли меня изъ города, не заботился ни о чемъ этомъ и говорилъ самому себѣ: если императрица захочетъ отправить меня въ ссылку, пусть ссылаетъ: Господня земля и исполненіе ея<sup>2633</sup>). Если она захочетъ перепилить меня пилой, пусть перепилитъ: у меня есть образецъ—Исаія. Если желаетъ повергнуть меня въ море,—я припомню Іону; если желаетъ бросить меня въ печь: есть три отрока, которые терпѣли тоже самое; если желаетъ отдать меня звѣрямъ: я припомню Даниїла, брошеннаго лвамъ въ ямѣ; если желаетъ побить меня камнями,—пусть побиваетъ: у меня есть первомученикъ Стефанъ; если желаетъ взять мою голову,—пусть возьметъ: у меня есть Іоаннъ Креститель; если желаетъ взять мое имущество,—пусть возьметъ его: нагъ изыдохъ отъ чрева матери моея, нагъ и отыду» (Іов. I, 21<sup>2634</sup>). Такого печаловника и защитника правды, какъ въ дѣлахъ церкви, такъ и въ трудныхъ обстоятельствахъ частныхъ лицъ, смутить нельзя, потому что нечѣмъ его смутить: онъ всегда смѣло возвыситъ свой голосъ въ защиту обиженнаго, а если и приметъ за свое заступничество какое либо испытаніе, то будетъ видѣть въ этомъ лишь благословеніе Божіе, возможность надежды на небесную награду, которая одна только и цѣнна въ его глазахъ: «Какіе пышные пространные чертоги могутъ соперничать съ этой мрачной и грязной, отвратительной и бѣдственной тюрьмой, въ которую заключенъ человѣкъ по такой причинѣ», пишетъ онъ въ утѣшеніе епископамъ и пресвитерамъ, находящимся въ заключеніи? «Итакъ, торжествуйте, веселитесь, ликуйте и радуй-

тесъ въ полной увѣренности, что постигшія васъ бѣдствія доставятъ вамъ величайшія блага. Это—посѣвъ, предвѣщающій неизреченно обильную жатву; это борьба, ведущая къ побѣдѣ и наградамъ, это—плаваніе, приносящее огромныя выводы... Недостойны бо страсти нынѣшняго времени къ хотящей славѣ явится въ васъ» (Римл. VIII, 18)<sup>2635</sup>). Мы дѣйствительно встрѣчаемъ въ лицѣ Златоуста мужественнаго печаловника, котораго безсильны были устрашить угрозы сильныхъ людей, въ родѣ Евтропія и самой императрицы Евдокіи. Вотъ еще нѣсколько примѣровъ печалованія епископовъ. Историкъ Сократъ рассказываетъ, что разъ Симмахъ, консулъ города Рима, имѣлъ неосторожность произнести похвальную рѣчь въ честь тиранна Максима. Обвиненный въ оскорбленіи величества и желая избѣгнуть смерти, онъ прибѣгнулъ къ покровительству церкви. Печаловникомъ за него выступилъ новаціанскій епископъ Рима Леонтій, и Симмахъ былъ прощенъ. Сократъ говоритъ при этомъ: «*Θεοδοσίῳ* такъ благоговѣлъ предъ христіанствомъ, что не только питалъ глубокое уваженіе къ священнослужителямъ своей вѣры, но съ удовольствіемъ принималъ новаціанъ, исповѣдывавшихъ единосущіе<sup>2636</sup>). Предъ нами такимъ образомъ выступаетъ основаніе успѣха печалованія—уваженіе къ предстоятелямъ христіанской церкви; но здѣсь же сказывается и истинный его характеръ: оно вытекало изъ установившихся правовыхъ нормъ, было освящено обычаемъ, но удовлетвореніе его зависѣло отъ милости и великодушія царя или лица, предъ которымъ печаловали. Иначе и быть не могло; потому что при печалованіи обычнѣ всего шла рѣчь не о требованіи точнаго примѣненія закона, а объ устраненіи тягостныхъ и суровыхъ послѣдствій примѣненія закона,—обращались къ праву или полномочію лица смягчать требованія закона или совѣмъ ихъ устранить по долгу человѣколюбія. Такъ престарѣлый антїохійскій епископъ Флавіанъ печалуетъ за возмутившихся гражданъ города Антіохіи. Дѣло вышло изъ-за того, что по случаю наступившей войны начальники, завѣдовавшіе сборомъ податей, потребовали податей въ большемъ размѣрѣ противъ обычной нормы. Возмутившійся народъ низвергъ статуи царя и его супруги, влачилъ ихъ по городу и при этомъ, какъ обычно бывало у разъяренной черни, произносилъ оскорбительныя для величества выраженія<sup>2637</sup>). Положено было строго наказать городъ, отнять у него всѣ преимуще-

щества, даже разрушить до основанія. Между тѣмъ, по словамъ св. Іоанна Златоуста, возмущеніе было «первымъ и единственнымъ преступленіемъ этого города противъ державныхъ; все прошедшее время свидѣтельствовало о добрыхъ нравахъ города». Да и настоящее возмущеніе произведено по вліянію «постороннихъ людей, которые безъ нужды и безъ дѣла пришли въ городъ на его гибель». И вотъ въ ту минуту, когда ни откуда не возможно было ожидать помощи, когда доносъ начальства о случившемся посланъ былъ безъ всякой просьбы о пощадѣ,—на защиту выступаетъ церковь въ лицѣ епископа города. «Какъ юноша полетѣлъ старецъ, окриленный ревностію», говоритъ Златоустъ, и обратился къ Θεодосію съ такой рѣчью: «Я являюсь посланникомъ нашего общаго Владыки вложить въ ваше сердце такія слова: если вы отпустите человѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный согрѣшенія ваша». Слова эти, подкрѣпленныя ссылкой на значеніе приближающагося праздника Пасхи, такъ подѣйствовали на благочестиваго императора, что онъ воскликнулъ: «что можетъ быть великаго въ томъ, что я, будучи человѣкомъ, отложу свой гнѣвъ противъ людей, когда самъ Владыка вселенной, принявшій ради насъ зракъ раба и распятый тѣми, которыми Онъ оказалъ столько добра, взывалъ къ Своему Отцу за своихъ распинателей, говоря: отпусти имъ, потому что они не знаютъ, что творять». Θεодосій забываетъ случившееся и только проситъ престарѣлаго епископа поспѣшить къ своей паствѣ, чтобы привезти къ празднику св. Пасхи радостную вѣсть о помилованіи<sup>2688</sup>). Подобно Флавіану св. Василиію Великію печаловалъ предъ правителемъ Діокесаріи о пощадѣ города, осужденнаго на разрушеніе въ наказаніе за возмущеніе и писалъ такъ: «горестна смерть одного человѣка, который нынѣ съ нами, а завтра не будетъ и не возвратится къ намъ, но гораздо ужаснѣе умирать цѣлому городу, который основанъ царемъ, обстроенъ временемъ и сохраненъ рядомъ многихъ лѣтъ». Св. Амвросій Медиоланскій печаловалъ предъ Граціаномъ за одного сановнаго язычника, который носилъ Граціана, называя его недостойнымъ своего отца,— за что и былъ осужденъ на смерть. Св. Амвросій съ трудомъ достигъ до императора, занятаго своими забавами, и дотолѣ не ушелъ отъ него, доколѣ не исходатайствовалъ помилованія осужденному<sup>2689</sup>).

Печалованіе епископовъ, какъ главныхъ представителей мѣстной церкви, не прекращалось въ Греціи и послѣ принятія христіанства русскими славянами,—изъ чего слѣдуетъ, что за все это время оно составляло непрерывный обычай церкви греческой. Само греческое правительство видѣло въ печалованіи *право* духовенства и особенно епископовъ, а себя считало *обязаннымъ* выслушивать и по возможности удовлетворять ихъ ходатайства за опальныхъ. Послѣ низложенія и ссылки патріарха Арсенія императоръ Михаилъ Палеологъ такъ говорилъ народу съ одного изъ балконовъ своего большого дворца. Припомните хорошенько, кому изъ васъ при прежнемъ пастырѣ случалось пользоваться нашими благодѣяніями, если не брать въ расчетъ случаевъ исключительныхъ. Я собралъ васъ и говорю это не затѣмъ, чтобы обвинять свое величество,—виновать въ этомъ не я, а бывший патріархъ: онъ по ненависти не обращался къ намъ за ходатайствомъ, а мы, не видя расположенія къ себѣ съ его стороны, не приходили къ нему, да не были бы и приняты, если бы пришли. Такимъ образомъ не у насъ не доставало расположенія дѣлать добро, а у него не доставало доброй воли подвигнуть насъ на это... Впредь этого не будетъ. Вы сами немедленно испытаете на себѣ дѣйствіе лучей сроднаго намъ благоволенія, лишь только будущій пастыръ подвигнетъ нашу душу высшими способами посредничества»<sup>2640</sup>). Дѣйствительно, новый патріархъ Германъ по нѣскольку разъ въ недѣлю ходилъ къ императору съ ходатайствами за нуждавшихся въ его милости или справедливости, хотя Михаилъ Палеологъ не всегда ихъ удовлетворялъ<sup>2641</sup>). Еще внимательнѣе былъ Палеологъ къ преемнику Германа Юсифу. Онъ «тщательно наблюдалъ каждый день, чтобы то, о чемъ его просилъ патріархъ, было тотчасъ же исполняемо; и патріаршія грамоты, рассылаемыя по всеѣмъ провинціямъ Римской (Византійской) имперіи, приказалъ начальствамъ принимать въ значеніи собственныхъ своихъ указовъ, по его ходатайству отворялъ темницы, освобождалъ отъ оковъ многихъ заключенныхъ, удостоилъ помилованія осужденныхъ, возвратилъ въ отечество изгнанныхъ и простилъ тѣхъ, на кого гнѣвался»<sup>2642</sup>). Правда, въ этомъ вниманіи къ печалованію патріарха сказывалась надежда на снятіе отлученія отъ церкви, наложеннаго на него патріархомъ Арсеніемъ за ослѣпленіе законнаго наследника престола; но чрезъ это не уничтожается значеніе самаго

печалованія; потому что въ выраженіи своего вниманія къ патріарху императоръ Михаилъ Палеологъ воспользовался обычною правовою нормою, не создавая какой-либо новой. Въ свою очередь, нарушая это право предстоятелей церкви, императоръ не показывалъ перваго и исключительнаго опыта нарушенія существующихъ правъ церкви и общества. Поэтому и сами предстоятели церкви въ неуваженіи ходатайства за опальныхъ видѣли именно нарушеніе правъ своего положенія и церкви. Пахимерь сохранилъ слѣдующій случай столкновенія патріарха Іоанна Векка съ тѣмъ же самымъ императоромъ Михаиломъ Палеологомъ. Однажды императоръ Михаилъ, проснувшись въ знойный день послѣ обѣденнаго сна, прохладился на терасѣ. Патріархъ поджидалъ не вдалекѣ, пока проснется Михаилъ, и вотъ подходитъ къ нему. «Онъ сталъ ходатайствовать за челоуѣка, который, какъ ему сдѣлалось извѣстно, обвиненъ былъ несправедливо. Но, думая о томъ челоуѣкѣ не хорошо, царь не соглашался помиловать его. Настойчивость съ той и другой стороны была такова, что могла смутить и сторонняго слушателя. Между тѣмъ дѣло не оканчивалось; напротивъ, патріархъ, какъ ходатай за правду, разгорался еще большею ревностію и все смѣлѣе приступалъ къ царю съ просьбою; а царь, у котораго непріятное чувство къ защищаемому обратилось уже на защищавшаго, сталъ приходитъ въ раздраженіе. Одинъ просилъ, а другой не соглашался; тотъ настойчиво умолялъ, а этотъ тѣмъ болѣе ожесточался; первый говорилъ, что обвиняемый несправедливо потерпитъ наказаніе, а послѣдній не обращалъ на это вниманія. Наконецъ патріархъ объявилъ, что будетъ дѣйствовать рѣшительно, если царь не послушаетъ его, а царь отвѣчалъ, что никакъ не проститъ, что бы онъ ни дѣлалъ. Тогда архіерей вскипѣлъ ревностію и сказалъ: «Что же это? Чѣмъ архіерей лучше поваровъ и конюховъ, которые необходимо повинуются вамъ во всемъ, чего ни захотите?» И сказавъ это, бросилъ символъ патріаршей власти, жезлъ, упавшій прямо къ ногамъ царя, а самъ всталъ и со всѣхъ ногъ побѣжалъ вонъ» Напрасно старались его удерживать окружающіе царя,—патріархъ пѣшкомъ ушелъ въ ближайшій монастырь, показавъ, что «не обращалъ онъ вниманія на лицо, когда требовалъ угоднаго Богу»<sup>2648</sup>). Императоръ жаловался, что «патріархъ ежедневно докладываетъ о *мощестѣхъ* дѣлъ», отнимаетъ у него много времени,

такъ что *по внушенію* нѣкоторыхъ онъ назначилъ одинъ изъ семи дней для сношеній съ патриархомъ<sup>2644</sup>). Не возможно, конечно, допустить, чтобы патриарху Іоанну Векку доставляли удовольствіе сцены въ родѣ описанныхъ; очевидно, что, выступая съ ходатайствомъ за обиженныхъ, онъ только исполнялъ тяжелый пастырскій долгъ, какъ и самъ императоръ не считалъ себя въ правѣ совершенно уклониться отъ выслушиванія и возможнаго удовлетворенія печалованія патриарха. Излишне доказывать и то, что столкновение патриарха константинопольскаго съ императоромъ изъ-за печалованія не ограничивалось лишь Михаиломъ Палеологомъ. Такъ патриархъ Іоаннъ XII (1293—1304) упрекалъ императора Андроника (сына Михаила Палеолога) въ невниманіи къ справедливымъ его ходатайствамъ, съ которыми онъ, патриархъ, обращался къ нему по долгу своего званія. Андроникъ въ оправданіе свое говорилъ, что онъ всегда считалъ за удовольствіе исполнять тѣ изъ его ходатайствъ, которыми испрашивалось правосудіе; но что онъ, императоръ, не всегда могъ съ такой же предупредительностію относиться къ испрашиваніямъ милости; между тѣмъ патриархъ не хотѣлъ дѣлать различія между ходатайствами одного и другого рода<sup>2645</sup>). Это послѣднее указаніе лишній разъ проливаетъ свѣтъ на предметъ печалованія. Подъ «милостями» нельзя разумѣть исключительно ходатайства о денежныхъ и иныхъ имущественныхъ пожалованіяхъ; но и тѣ «милости», изъ-за которыхъ вышло столкновение съ императоромъ Михаиломъ Палеологомъ у патриарха Іоанна Векка.

Доселѣ мы говорили о печалованіи епископовъ; но, составляя ихъ преимущественный долгъ и право, печалованіе естественно могло перейти и на другихъ членовъ священства и лицъ монашествующихъ, какъ рано вызвавшихъ къ себѣ уваженіе со стороны христіанскаго общества. Высота духовной жизни, душевное мужество, воспитанное борьбою съ самимъ собою и внѣшнею природою, независимость отъ мірскихъ привязанностей, безпечальность о настоящемъ — все это вмѣстѣ неизбѣжно выдвигало изъ среды монашества людей, готовыхъ придти на помощь угнетеннымъ и страждущимъ отъ злоупотребленія закономъ и отъ суроваго примѣненія его. По разсказу Созомена Антоній Великій «съ большею ревностію, чѣмъ кто нибудь заботился о защищеніи обижаемыхъ, и ради таковыхъ часто отправлялся въ города; по-

тому что многіе, жалуясь ему, усиленно просили его ходатайствовать за нихъ предъ властями и городскими чинами. А видѣть его, слушать его рѣчи и повиняться его велѣніямъ каждый считалъ за великую честь<sup>2646</sup>). Извѣстны случаи и письменнаго печалованія св. Антонія. Такъ онъ писалъ Константину Великому въ защиту св. Аванасія Александрійскаго, прося императора не вѣрить клеветѣ и возвратить его александрійской церкви. Императоръ не нашелъ возможнымъ удовлетворить этого ходатайства<sup>2647</sup>). Отшельникъ Евтихіонъ печалуется предъ Константиномъ Великимъ за одного изъ тѣлохранителей, осужденнаго на смерть по подозрѣнію въ тиранствѣ. Никогда не оставлявшій мѣста своего уединеннаго подвига, Евтихіонъ лично прибылъ въ Константинополь умолять царя о помилованіи виновнаго, и царь «изъ уваженія къ сему мужу» охотно согласился на его просьбу<sup>2648</sup>). Новаціанскій епископъ Павелъ, въ бытность свою монахомъ и подвижникомъ, по разсказу Сократа, «заботился о бѣдныхъ, нелѣпно посѣщалъ содержимыхъ въ темницахъ и за многихъ ходатайствовалъ предъ начальниками, которые по уваженію къ набожности просителя, охотно выслушивали его»<sup>2649</sup>). Извѣстны случаи совмѣстнаго печалованія цѣлаго сонма монаховъ. Такъ правитель Антиохіи Ренальдъ, вызвавшій противъ себя гнѣвъ и войну императора Мануила Комнина, тщетно искалъ примиренія съ нимъ. Когда всѣ средства примиренія были истощены, Ренальдъ снимаетъ съ головы шлемъ, обнажаетъ до локтей руки и босый, въ сопровожденіи толпы монаховъ, отправляется черезъ городъ къ императору, ямѣя на шеѣ веревку, а въ рукѣ мечъ. Въ то же время сонмъ монаховъ безъ сандалій и съ непокрытыми головами вошелъ къ царю, всталъ на колѣна и со слезами на глазахъ простиралъ къ нему (царю) руки. Мануилъ простилъ Ренальда, особенно когда увидѣлъ жалкій видъ послѣдняго<sup>2650</sup>).

Этимъ мы и закончимъ свои замѣчанія о печалованіи за опальныхъ въ церкви греческой. Приведенныя нами данныя даютъ основаніе сдѣлать нѣсколько выводовъ о существѣ и происхожденіи печаловническаго долга и права греческаго духовенства и монашества. Основу ихъ (долга и права) можно усматривать въ общественномъ, а потомъ и въ правительственномъ пониманіи христіанской іерархіи, какъ учрежденія, призваннаго воплотить сре-

ди людей христіанскія начала правды и милосердія. Начала эти, конечно, не чужды римскому, какъ и всякому другому законодательству; но при недостаткахъ человѣческой природы и несовершенствѣ опредѣлившихся общественныхъ отношеній дѣйствительное примѣненіе указанныхъ началъ оказывалось (и оказывается) далеко неполнымъ. Восполнить недостающее и призвано было обществомъ и самою правительственною властію именно духовенство. Такимъ образомъ духовенство съ его правами и привилегіями являлось не въ отмѣну дѣйствующихъ нормъ уголовного права, а только въ обезпеченіе надлежащаго ихъ примѣненія или въ устраненіе примѣненія суроваго. Блаженный Августинъ такъ писалъ Македонію по поводу права церковнаго убѣжища и связаннаго съ нимъ печалованія: «Освобождая отъ жестокости вашихъ законовъ, мы однакожъ не освобождаемъ преступниковъ отъ наказанія, но удаляемъ ихъ отъ общенія съ олтаремъ, чтобы они раскаяніемъ могли умилостивить Того, Кого прогнѣвали преступленіемъ закона. Кто искренно раскаивается, тотъ самъ себя осуждаетъ и готовъ нести всякое наказаніе. Къ такимъ мы должны быть милостивы и ходатайствомъ за нихъ умѣрять вашу строгость. Полезна и ваша строгость, дѣйствіемъ которой охраняется нашъ покой; полезно и наше ходатайство, дѣйствіемъ котораго смягчается ваша строгость»<sup>2651</sup>). Какъ бы ни было однако важно милосердіе къ людямъ, законъ не можетъ покоиться на немъ, какъ на своемъ основаніи, но лишь допускаетъ его. Это начало милосердія, лишь допускаемое закономъ, но необходимое для существованія общества, и легло въ основу той миссіи, которую призвана была правительствомъ исполнить христіанская іерархія. Отсюда рядъ правъ и полномочій, вытекающихъ именно изъ вѣры въ призваніе церковной іерархіи—защищать тѣхъ, которые по обстоятельствамъ поставлены въ необходимость страдать отъ несовершенствъ того или другого государственнаго, общественнаго и семейнаго строя. Такъ возникъ епископскій судъ по гражданскимъ дѣламъ для лицъ, добровольно предпочитающихъ этотъ судъ общимъ гражданскимъ и уголовнымъ судамъ. На этомъ же основаніи допущено участіе христіанской іерархіи въ дѣлахъ и судьбѣ сиротъ, умалишенныхъ, вдовъ, рабынь и дочерей, какъ жертвъ господскаго и семейнаго деспотизма, рабовъ, плѣнныхъ, заключенныхъ въ тюрьму, дѣтей, брошенныхъ родителями, опаль-



ныхъ разныхъ видовъ и проч. По существу своему и цѣли указанныя полномочія призваны были дѣйствовать или совмѣстно съ существующими государственными утрежденіями, или рядомъ съ ними, не стѣняя и тѣмъ болѣе не парализуя ихъ дѣятельности. Въ такомъ видѣ осуществленіе гражданской юрисдикціи духовенства было лишь полезно для государства, и послѣднее, поэтому, тѣмъ легче мирилось съ нею, что само не имѣло соотвѣтствующихъ учреждений, способныхъ сдѣлать эту юрисдикцію излишнею. Но допустивши указанныя полномочія церковной іерархіи, правительственная власть должна была мириться и съ неизбѣжными послѣдствіями такого порядка. Такъ участливое отношеніе духовенства ко вдовамъ, сиротамъ, заключеннымъ въ тюрьмахъ и преслѣдуемымъ не всегда могло выражаться въ формахъ, согласныхъ съ видами представителей государственной и общественной власти; могли происходить столкновения съ ними и самимъ закономъ въ случаяхъ суроваго его примѣненія. Примирить милосердіе съ правдой, возстановить торжество правосудія—вотъ источникъ происхожденія и призваніе печалованія духовенства за опальныхъ. Тѣсная связь печалованія съ такими правовыми явленіями въ дѣятельности духовенства, какъ защита сиротъ, посѣщеніе тюремъ съ его послѣдствіями, право церковнаго убѣжища показываетъ, что основа печалованія также правовая, и что само оно есть явленіе правовое, но практическое примѣненіе его отличается отъ примѣненія общихъ правовыхъ нормъ, какъ явленіе лишь допускаемое закономъ, а не обязательное,—что предполагается существомъ дѣйствія общихъ правовыхъ нормъ. Отсюда происходитъ неравномѣрность проявленія печалованія въ разные времена. И само духовенство не всегда одинаково ревностно исполняло долгъ печалованія, и правительственная власть бывала не одинаково благорасположена удовлетворять печалованіе. Какъ бы однако ни колебалось жизненное проявленіе печаловническаго права греческаго духовенства, несомнѣнно, что оно существовало не только въ періодъ, предшествующій принятію христіанства русскими славянами, но и послѣ него. Этотъ послѣдній выводъ имѣетъ также свое существенное значеніе.

Переходимъ къ замѣчаніямъ о печалованіи за опальныхъ русскаго духовенства и монашества. Какъ явленіе историческое, печалованіе русскаго духовенства и монашества могло быть зане-

сено къ намъ лишь греческимъ духовенствомъ со времени пріятія нами христіанства, хотя дошедшія до насъ памятники древнерусскаго церковнаго и гражданскаго права ничего не говорятъ о печалованіи, тѣмъ болѣе не опредѣляютъ его характера, какъ обычая, или права; однако изъ этого молчанія нельзя дѣлать никакихъ выводовъ. Въ самой Греціи печалованіе не было и не могло быть чѣмъ либо обязательнымъ для печаловника, опального и для власти. Но будучи правовымъ обычаемъ, оно главнымъ образомъ находило себѣ поддержку въ нуждахъ общества и государства. Другого свойства печалованіе не могло получить и у насъ. На этомъ основаніи трудно было и ожидать юридическаго опредѣленія того, что свое главное основаніе имѣло лишь въ обычай. Извѣстно хорошо и то, какую неполнотою страдаютъ наши древнерусскіе законы и какъ, поэтому, было много юридическихъ отношеній, предусматривавшихся лишь обычнымъ правомъ. Все это заставляетъ предполагать въ жизни русской церкви и государства существованіе правъ и явленій, не получившихъ законодательнаго опредѣленія. Возьмемъ напр. право церковнаго убѣжища, имѣющее тѣсную связь съ правомъ печалованія. Во второй части печатной Кормчей приведены нѣкоторыя постановленія законодательства Юстиніана по этому предмету. Такъ о рабахъ, прибѣгающихъ въ церковь, опредѣляется, когда они получаютъ свободу (въ случаѣ неправильнаго закрѣпощенія свободнаго чловѣка) и когда возвращаются своему господину<sup>2652</sup>). Тоже и подъ тѣмъ же заглавіемъ мы встрѣтили и въ рукописной Кормчей XVI вѣка, бывшей Софійской, а нынѣ Спб. духовной Академіи № 1175, л. 334, только статья эта составляетъ здѣсь 40, а не 38 главу. Въ 44 гл. Кормчей встрѣчаемся съ указаніемъ, что прибѣгающіе къ защитѣ церкви не могутъ ни ѣсть, ни спать внутри храма (л. 36 об.); въ 46 гл., въ правилѣ 17 назначается строгое наказаніе (140 ударовъ) тому, кто осмѣлится силою извлекать изъ храма прибѣгшаго къ покровительству церкви до разслѣдованія дѣла виновнаго (л. 52). Примѣнялись ли означенныя постановленія въ русской церкви, изъ памятниковъ древнерусскаго права мы не знаемъ, какъ не говорятъ древне-русскіе юридическіе памятники и того, имѣло ли вообще мѣсто въ русской церкви право церковнаго убѣжища. Между тѣмъ есть вся вѣроятность думать, что право это дѣйствительно у насъ существовало. Такъ

въ 1337 году въ Новгородѣ простая чернь озлобилась на архимандрита Іосифа (Есифа); послѣдній скрылся въ церковь св. Николая и оставался тамъ день и ночь; потому что народъ ожидалъ его выхода, въ церковь же ворваться не смѣлъ<sup>2653</sup>). О правѣ убѣжища, по всеѣмъ соображеніямъ, находятся указанія въ перепискѣ Грознаго съ Курбскимъ. Князь Курбскій упрекаетъ Грознаго въ преслѣдованіи имъ своихъ бояръ и приближенныхъ, при чемъ говоритъ: «по что, царю, сильныхъ во Израили побилъ еси и воеводъ, отъ Бога данныхъ ти, различнымъ смертемъ предалъ еси и побѣдоносную святую кровь ихъ въ церквахъ Божіихъ, во владическихъ торжествахъ пролілъ еси и мученическими ихъ кровями праги церковныя обагрилъ еси»<sup>2654</sup>). Грозный въ отвѣтъ пишетъ, что онъ воленъ и жаловать и казнить и что онъ дѣйствительно казнилъ измѣнниковъ, но рѣшительно вооружается противъ обвиненія въ оскверненіи святыни церкви: «Крови же въ церквахъ никакія не проливали еся... Праги же церковныя, елика сила наша и разумъ осязаетъ и якоже подвластные наши къ намъ службу свою являютъ, сице украшеніи всякими церкви Божія свѣтятся, всякими благостынями, елика послѣ вашія бѣсовскія державы сотворихомъ, не токмо праги и помость, но и предверія, елика всеѣмъ видима есть иноплеменнымъ украшенія. Кровію же никакою праги церковныя не обагрѣемъ»<sup>2655</sup>). Но Грозный идетъ далѣе и доказываетъ, что не онъ, а они, бояре, оскорбители и осквернители церковной святыни. Когда случился извѣстный московскій пожаръ, то бояре, враждебные Глинскимъ, распустили въ народѣ молву, будто княгиня Анна Глинская съ дѣтьми и людьми вынимала челоуѣчскія сердца и своимъ чародѣйствомъ произвела московскій пожаръ, а онъ, Іоаннъ, таковой замыселъ Глинской зналъ. И вотъ «множество народа неистовыхъ, воскричавъ іудейскимъ обычаемъ, придоша Соборныя и апостольскія церкви въ придѣлъ святаго великомученика Димитрія Селунскаго и изымавъ боярина нашего князя Юрья Васильевича Глинскаго, безчелоуѣчнѣ выволокли въ Соборную церковь Успенія Пресвятыя Богородицы и убиша въ церкви безвинно, противъ митрополита мѣста, и кровію его помость церковный окровавивше, и вывлекше тѣло его въ преднія двери церковныя и положиша, яко осужденника, на торжищи: и сіе во церкви святой убійство его всеѣмъ вѣдомо»<sup>2656</sup>). Нужно думать, что Юрій Глинскій

\*

старался найти въ придѣлѣ Соборной Успенской церкви убѣжище противъ разъяренной черни, хотя Грозный и не говоритъ объ этомъ. Видимъ съ тѣмъ вмѣстѣ и то, что Грозный не только ничего не возражаетъ противъ права убѣжища въ церкви, но и возводитъ на мятежныхъ бояръ тяжкое обвиненіе въ оскверненіи святыни кровію ищущаго въ церкви защиты и убѣжища. Послѣ этого не удивительно, что идея церковнаго убѣжища нашла себѣ отраженіе въ произведеніяхъ устнаго народнаго творчества. Въ пѣсняхъ объ Иванѣ Грозномъ Никита Романовичъ, спасшій отъ казни сына Грознаго, въ награду проситъ царя пожаловать его вотчиной, въ которой могли бы находить себѣ убѣжище преслѣдуемые судомъ:

А ты дайка мнѣ Микитину вотчину:  
Хоть съ петли уйди, хоть коня урони,  
Хоть коня урони, хоть жену уведи,—  
Только ушелъ бы въ Микитину вотчину,  
Того добра-молодца Богъ проститъ<sup>2657</sup>).

Но если въ жизни русскаго государства нашло себѣ примѣненіе «право убѣжища», то еще легче и необходимѣе могло и должно было привиться печалованіе духовенства и монашества за опальныхъ. Греческое духовенство, особенно высшее, по прибытіи своемъ въ Россію должно было проявить долгъ печалованія за опальныхъ какъ въ силу издавнаго существованія печалованія на его родинѣ, такъ и въ слѣдствіе привилегированнаго нравственнаго и правового положенія, занятаго имъ на новомъ мѣстѣ своей дѣятельности. Христіанская церковь и ея представители должны были выступить среди новопросвѣщеннаго народа естественными поборниками мира и защитниками слабыхъ и угнетенныхъ<sup>2658</sup>). То и другое назначеніе вскорѣ дѣйствительно признали за духовенствомъ (бѣлымъ и чернымъ) общество и правительство. «Княже!» говорилъ митрополитъ Никифоръ II кievскому князю Рюрюку Ростиславичу: «мы есмы приставлены въ русской земль отъ Бога вос- тягивати васъ отъ кровопролитья<sup>2659</sup>). И мы видимъ, что князья независимо отъ юридической регламентаціи не разъ пользуются посредничествомъ духовенства для улаженія взаимныхъ распрей. Ради умиротворенія земли, страдавшей отъ отсутствія правды во взаимныхъ отношеніяхъ князей, духовенство принимало на свою

отвѣтственность даже грѣхъ клятвопреступленія: «на насъ буди той грѣхъ, сотвори миръ!» говорило духовенство великому князю Мстиславу<sup>2660</sup>). Сознаніе призванія пастырей церкви ограждать права беззащитныхъ и угнетенныхъ нашло себѣ выраженіе и въ древнѣйшихъ юридическихъ памятникахъ. Если бы и признать, что церковные уставы Владиміра св. и Ярослава подложны; то все же древность правовой нормы, въ нихъ указанной, не можетъ подлежать сомнѣнію. Въ названныхъ уставахъ мы находимъ перечень лицъ, подлежащихъ вѣдѣнію и защитѣ епископа: «игумень, попъ, дьяконъ, дѣти ихъ, попадья и кто въ клиросѣ, игуменья, чернецъ, черница, проскурница, *паломникъ, лѣчець, прощеникъ, задушный человекъ, стороникъ, спянецъ, хромецъ*, монастыреве, больницы, *юстимици, страннопріимницъ*: то люди церковные, богадѣльные; митрополитъ или пискупъ вѣдаетъ межи ими судъ или обида или котора»<sup>2661</sup>). Грамота новгородскаго князя Всеволода прибавляетъ къ нимъ еще слѣдующихъ лицъ: «вдовица, пущеникъ... изгойской: поповъ сынъ грамотѣ не умѣеть, холопъ изъ холопства выкупится, купецъ одождаетъ; а се и четвертое изгойство и себѣ приложимъ: аще князь осиротѣеть... то люди церковныя, богадѣльные»<sup>2662</sup>). Такимъ лицамъ, какъ не обезпеченнымъ со стороны правосудія мірскаго, по сознанію нашихъ князей, надлежало быть подъ опекой и защитой церкви и власти епископской. Правила эти, нѣтъ сомнѣнія, сложились подъ вліяніемъ греческаго церковнаго права и должны были вести къ своимъ неизбѣжнымъ послѣдствіямъ. Отдавая подъ защиту и въ вѣдѣніе церкви и духовенства лицъ, нуждающихся въ особой попечительности, правительство съ тѣмъ вмѣстѣ должно было не только допустить, но и освятить, какъ правовой обычай, ходатайство или печалованіе за лицъ, по тѣмъ или инымъ причинамъ пострадавшихъ отъ общественнаго или правового порядка. Такъ само собою возникало печалованіе духовенства и монашества за опальныхъ, которое прививалось и укрѣплялось тѣмъ съ большимъ успѣхомъ, что епископы, какъ главнѣйшіе печаловники, выдѣлялись изъ остальнаго общества и своимъ образованіемъ, и высотой нравственной жизни, а потому сразу сѣумѣли занять подобающее положеніе въ глазахъ правительственныхъ лицъ, вызвать съ ихъ стороны уваженіе и довѣріе. О глубокомъ уваженіи къ епископамъ нашего перваго просвѣтителя Христовою вѣрою, Владиміра св., говоритъ такой близкій и

достоверный свидетель, какъ митроп. Иларіонъ. Сопоставляя Владиміра съ Константиномъ Великимъ, Иларіонъ говоритъ: «тотъ со святыми отцами Никейскаго собора положилъ законъ людямъ, а ты, часто собиравель съ новыми отцами, *нашими епископами*, съ великимъ смиреніемъ *совѣтовался съ ними*, какъ уставить законъ сей среди людей, недавно познавшихъ Господа»<sup>2663</sup>). Рѣшительно не вѣроятно думать, чтобы совѣщанія съ епископами ограничивались лишь обсужденіемъ мѣръ наиболее успѣшнаго благоустройства церкви на Руси. Существуетъ лѣтописное свидѣтельство объ участіи епископовъ даже въ дѣлахъ гражданскаго благоустройства. Подъ 996 г. начальная лѣтопись разсказываетъ: «живише же Володимеръ в страстѣ Божьи, и умножишася зело разбоеве, и *рѣша епископи* Володимеру: «се умножишася разбойници; по что не казниши ихъ»? Онъ же рече имъ: «боюся грѣха». Они же рѣша ему: «ты поставленъ еси отъ Бога на казнь злымъ, а добрымъ на милованье; достонтъ ти казнити разбойника, но со испытомъ». Володимеръ отвергъ виры, нача казнити разбойники; и рѣша *епископи и старци*: «ратъ многа; оже вира, то на оружьи и на конихъ буди». И рече Володимеръ: «такъ буди»<sup>2664</sup>). Въ этомъ лѣтописномъ разсказѣ знаменательно то, что по одному и тому же вопросу выступаютъ сначала одни епископы, а потомъ епископы и старцы. Сомнѣнія нѣтъ, что замѣна виры смертной казнью не могла исходить отъ старцевъ, какъ поборниковъ традиціонной системы наказанія, а потому она и исходитъ только отъ епископовъ, вѣроятнѣе всего отъ грековъ; но въ возстановленіи виры участвуютъ и старцы. Въ томъ и въ другомъ случаѣ видно сильное вліяніе епископовъ на Владиміра. Можно предполагать, что «старцы» и не зависимо отъ епископовъ хлопотали о возстановленіи виры; но Владиміръ не хотѣлъ отмѣнить того, что постановлено по ходатайству епископовъ. Поэтому, конечно, старцы прежде всего должны были склонить епископовъ къ возстановленію старой системы наказанія разбойниковъ и только уже потомъ и притомъ въ соучастіи съ тѣми же епископами дѣйствовали и на самого Владиміра. Но если это такъ, если даже въ дѣлахъ строго государственнаго порядка было такъ велико вліяніе епископовъ при Владимірѣ; то рѣшительно не вѣроятно думать, чтобы онъ захотѣлъ отклонить ходатайство епископовъ за лицъ, пострадавшихъ отъ судебной несправедливости или по тѣмъ или

другимъ причинамъ заслуживающихъ милосердія. Одно уже то, что въ даномъ случаѣ епископы и вообще духовенство помогали осуществленію той же цѣли, которую преслѣдовали и сами князья, цѣли правосудія, а съ другой стороны—полное безкорыстіе дѣйствій печаловниковъ—дѣлало ходатайства такого рода лишь желательными съ точки зрѣнія общегосударственной. Не возможно опускать изъ вниманія и того, что женой Владиміра—христіанина была греческая принцесса, которая своимъ вліяніемъ могла лишь содѣйствовать насажденію на Руси обычая, издавна существовавшего на ея родинѣ.

Въ свою очередь о Ярославі лѣтопись свидѣтельствуетъ, что онъ *«бѣ любя церковныя уставы, поны любяше по велику, излиза же черноризьци»,* и книгамъ прилежа и почитая е часто в нощи и въ дне»<sup>2665</sup>). Такимъ образомъ Ярославъ не только по своему религіозному чувству, но и по любви къ просвѣщенію *по велику* любилъ поповъ и черноризцевъ. Рѣшительно не вѣроятно, чтобы онъ никогда и ни въ чемъ не прибѣгалъ къ ихъ совѣту, еще менѣе вѣроятно, чтобы онъ отказался удовлетворить ихъ ходатайство за опальныхъ. За все это говоритъ его любовь къ «церковнымъ уставамъ», подѣ которыми едва ли можно разумѣть лишь любовь Ярослава къ церковному благочинію или богослужебнымъ чинамъ. Не случайно, конечно, историческое преданіе соединяетъ съ именемъ Ярослава два юридическихъ памятника: «Русскую Правду» и «Церковный уставъ», какъ не случайно, нѣтъ сомнѣнія, возникъ и этотъ послѣдній терминъ. Изъ церковныхъ уставовъ или Номоканона Ярославъ могъ узнать не только о высококомъ положеніи духовенства въ государствѣ, но и о томъ, насколько оно имѣетъ право на ходатайство за опальныхъ. Правда, лѣтопись ничего не говоритъ о печалованіи за время Ярослава, но трудно и даже не возможно думать, чтобы его и дѣйствительно не было. Въ первый разъ, сколько намъ извѣстно, печалованіе усвоится преп. Θεодосію Печерскому, но не потому, конечно, что онъ первый на Руси создалъ этотъ новый родъ попеченія о бѣдныхъ людяхъ. Какъ человѣкъ русскій, преп. Θεодосій въ данномъ случаѣ могъ слѣдовать лишь примѣру грековъ. Житіе преподобнаго, изъ котораго мы узнаемъ объ его печалованіи, объясняетъ намъ съ тѣмъ вмѣстѣ тѣ жизненныя условія, которыми вызывался успѣхъ печалованія: исключительное уваженіе къ личности печаловниковъ. Мы уже ви-

дѣли, какимъ уваженіемъ пользовался преп. Θεодосій у вел. князей кievскихъ Изяслава и Святослава. «Изяславъ великимъ послушаше юго и теораше еси побѣдѣнамъ юмю отъ великаго оца... Θεωδοσιη»<sup>2666</sup>). Святославъ въ свою очередь говоритъ преп. Θεодосію по случаю его посѣщенія: «се отъ истинноу ти глѣмъ. како аще быша ми вззвѣстнаи оца взставшѣ ѿ мѣр҃гетнѣхъ. не быхъ сѣ тако радсвалъ, како о приходѣ твоємъ. и не быхъ сѣ того тако болахъ ни сумнѣлахъ. какоже прѣдѣлѣмъ твоимъ дѣла»<sup>2667</sup>). Принимая во вниманіе всеобщее уваженіе къ личности преподобнаго, какъ и то, что люди, подобные ему, не могли являться защитниками неправаго дѣла, развѣ по какому либо недоразумѣнію, мы поймемъ, почему князья и бояре считали за особенное удовольствіе удовлетворять его ходатайство за потерпѣвшихъ отъ неправосудія. Житіе преподобнаго передаетъ лишь одинъ случай его печалованія; но, конечно, потому лишь, что онъ выдѣлялся изъ другихъ своими исключительными особенностями. Одна вдова, потерпѣвшая отъ несправедливости на судѣ и не знавшая лично святаго угодника, приходитъ въ Печерскій монастырь, розыскиваетъ игумена и какъ разъ встрѣчаетъ его. Скромный видъ и худыя ризы преп. Θεодосія не давали ей возможности догадаться, съ кѣмъ она имѣетъ дѣло: «Что трѣбуеши ѿ него?» спрашиваетъ просительницу преподобный; «ако ты члѣкъ юсть грѣшнѣхъ». — «Аще грѣшнѣхъ юсть не есмь», отвѣчаетъ вдова, «такъмо се есмь. пко многы изасехъ ѿ печали и напастѣ»<sup>2668</sup>). Не открывая своей личности, преп. Θεодосій обѣщаетъ упросить игумена помочь ей, дѣйствительно отправляется къ судѣ, въ слѣдствіе чего несправедливо отнятое было ей возвращено. Такимъ образомъ изъ словъ, которыя влагаетъ въ уста вдовы жизнеописатель, можно видѣть, что печалованіе въ жизни преп. Θεодосія составляло явленіе обычное. Тоже подтверждаетъ и самъ авторъ житія, замѣчая, что преподобный «многимъ заступникъ бысть прѣдъ судиимъ и князи»<sup>2669</sup>). Тѣмъ естественнѣе было обращаться съ просьбами о печалованіи къ лицамъ высшаго іерархическаго положенія: митрополитамъ и епископамъ. Посланіе митрополита Никифора къ Владиміру Мономаху показываетъ, какъ осторожно нужно относиться къ молчанію древне-русскихъ памятниковъ о печалованіи: «Не огорчись, княже мой, словомъ моимъ и не подумай, что пришелъ ко мнѣ кто либо, опечаленный тобою, и потому я написалъ тебѣ»<sup>2670</sup>). Ясно, что просить митрополитовъ о печа-



лованіи было дѣломъ настолькоъ обычнымъ, что Владиміру Мономаху прежде всего могла придти въ голову эта мысль, когда онъ читалъ въ посланіи Никифора: «Помысли объ изгнанныхъ тобою и осужденныхъ; вспомни о всѣхъ, кто на кого донесъ, или кто кого оклеветалъ, и самъ разсуди о всѣхъ и прости, да получишь прощеніе отъ Бога»<sup>2671</sup>).

Но для насъ важнѣе всего выяснитъ, какъ понимали задачу, источникъ и свойства печалованія духовенство или сами печаловники, а затѣмъ общество и правительство. Разумѣется, точнаго отвѣта на поставленные вопросы мы не найдемъ въ извѣстныхъ намъ памятникахъ разсматриваемаго нами времени, т. е. до царствованія Грознаго включительно. Неизбѣжно придется пользоваться косвенными доказательствами.

Пастыри церкви при печалованіи прежде всего выходили изъ сознанія долга, которое говорило имъ, что по ихъ винѣ и небрежности не должна погибнуть ни одна христіанская душа, что ихъ обязанность предотвращать все несогласное съ христіанскимъ закономъ, а слѣдовательно и правдой. Это не только ихъ обязанность, но и право, которому міряне, какого бы они ни были положенія, должны подчиняться. Упорное противодѣйствіе этому праву могло вызвать примѣненіе высшей степени власти, доступной духовному сану,—отлученіе отъ церкви. Смиренный преп. Феодосій говоритъ Святославу: «что бо слѣжи елко оупрѣчетъ гнѣвъ нашъ. еже на държаву твою. нъ и намъ подобаетъ ослышати и глѣти еамъ еже на спѣннѣ дшн. и еамъ лѣпо естъ послушати того»<sup>2672</sup>). Когда новгородцы поссорились съ княземъ Ярославомъ и дали клятву умереть за св. Софію и отомстить Ярославу за то, что онъ привелъ войско противъ Новгорода, и когда такимъ образомъ положеніе Ярослава сдѣлалось критическимъ, въ дѣло вмѣшался митрополитъ Кириллъ II, ходатайствовалъ передъ новгородцами за Ярослава и такъ писалъ: «Мнѣ поручилъ Богъ архіепископію въ Русьской земли; вамъ (должно) слушати Бога и мене: крѣви не проливайте, а Ярославъ всей злобы лишается (т. е. больше не мыслить зла противъ васъ); а за то язъ поручаюся. Аще будете и крестъ цѣловали, (чтобы не мириться съ Ярославомъ), язъ за то приму опителью и отвѣчаю за то предъ Богомъ»<sup>2673</sup>). Новгородцы послушались, какъ и можно было ожидать. Напоминанія о долгѣ пастырскаго печалованія чаще слышатся въ то время, когда

въ выполненіи этого долга оказалась наибольшая нужда, а выполнение его становилось все болѣе и болѣе затруднительнымъ, а потому требовало особеннаго мужества со стороны печаловниковъ.

Извѣстный Сильвестръ въ посланіи въ Казань князю Шуйскому-Горбатову такъ писалъ мѣстнымъ пастырямъ: «преже бо о себѣ должни суть священницы умолити Бога, потомъ же о людехъ. якоже(е) убо священницы имѣють дерзновеніе къ Богу молити за согрешеніе людско; такоже(е) имъ достоить печаловати и молити и вельчески увещати земныхъ властей о побѣдныхъ и о повинныхъ и о обидящихъ. Аще не послушаютъ, ино обличити и запретити, якоже Златоустый Иванъ пострада за вдовицу и въ заточеніи бысть; якоже рече Господь: ты еси пастырь добрый, душу свою полагаеши за овца и прочая. Вы же не токмо бѣдному, но и властельску душу спасете, и сами отъ Бога милость получите. Не послуша моленія Златоустова Евдоксія царица, что пострада?»<sup>2674</sup>). Но въ особенности сильны увѣщанія митрополита Филиппа, призывающаго епископовъ къ выполнению этого труднаго долга пастырскаго служенія: «на се ли есѣкобничиша, оцы и братїа, еже молчати. что оустрашашася еже правду глаголю. ваши оубо молчанїи цркви дїиу влагалїа е грѣхѣ, а екои дїи на горшїи погнїеши. а праславной вѣрїе на скорь и на смѣшїи»<sup>2675</sup>). Если взять во вниманіе, что слова эти сказаны св. Филиппомъ въ то время, когда отъ него требовали отказаться отъ печалованія; то станетъ понятнымъ, что истинные пастыри того времени въ печалованіи видѣли служеніе самому православію. Тотъ же св. Филиппъ, когда ему предстояло пострадать за печалованіе говорилъ: «А вы, *святители, архимандриты, игумены и все служители алтарей!* Пасите вѣрно стадо Христово, готовьтєся дать отчетъ и страшитєся Небеснаго Царя еще болѣе, нежели земнаго»<sup>2676</sup>). Таково было послѣднее наставленіе своей паствѣ одного изъ лучшихъ русскихъ іерарховъ, своею жизнію доказавшаго, что въ печалованіи онъ видѣлъ возвышенный, трудный, опасный, но и необходимый долгъ пастыря. Правда, выполненіе этого долга не всегда было соединено съ такими опасностями и трудностями, съ которыми пришлось имѣть дѣло св. Филиппу; но не подлежитъ сомнѣнію, что въ самой сущности печалованія заключена возможность великихъ затрудненій, при полномъ желаніи ихъ обойти. Печалованіе есть особый видъ посред-

ства между властью и подданными или же посредничества во взаимныхъ отношеніяхъ общественныхъ и государственныхъ силъ. Какъ таковое, оно наибольшую свою примѣнимость должно было имѣть тамъ, гдѣ правовыя нормы были разработаны слабо, или же тамъ, гдѣ рѣчь шла объ отношеніяхъ, трудно поддающихся строгому опредѣленію, частію по самому существу, частію по новизнѣ условій, вліявшихъ на складъ отношеній. Таковы взаимныя отношенія между собою князей, отношенія къ князю бояръ при возраставшей силѣ княжеской власти, въ частности власти великаго князя московскаго. Формы обычнаго права, достаточныя (не безъ исключеній) при прежнемъ порядкѣ вещей, оказываются несостоятельными теперь, когда княжеская власть дѣлается существеннѣйшимъ источникомъ правъ. Пользованіе старимъ правомъ (напр. отъѣзда) теперь становится преступленіемъ, котораго вмѣненіе всецѣло зависитъ отъ воли великаго князя. Чтобы склонить эту волю къ помилованію, нужно было посредство нейтральной силы, способной быть безпристрастною именно въ слѣдствіе своей нейтральности. Таково и было духовенство. Такимъ образомъ печалованіе изъ проявленія пастырскаго долга превращалось въ важное явленіе государственнаго порядка, при посредствѣ котораго достигалась часть государственныхъ цѣлей. Вотъ почему къ печалованію одинаково прибѣгають и власть и общество, и князья и бояре. При такихъ условіяхъ оно не могло оставаться лишь дѣломъ религіозной благотворительности, если бы оно и было таковымъ въ начальномъ своемъ моментѣ. Самое посредство духовенства, какъ выполняющее цѣли государства, проявляется не исключительно въ печалованіи. Иногда митрополитъ являлся посредникомъ при опредѣленіи или улаженіи взаимныхъ отношеній между князьями и притомъ по почину самихъ князей. Такъ въ договорной грамотѣ великаго князя Дмитрія Іоанновича и дѣтей его съ братомъ его Владиміромъ Андреевичемъ и дѣтьми его мы читаемъ: «а которая дѣла учинятся межи нами, и намъ отъслати своихъ бояръ, инѣ исправу учинять; а о чемъ сопрутся, ини ѣдутъ къ митрополиту; а не будетъ митрополита въ сей землѣ, инѣ на третей (т. е. въ качествѣ третейскаго судьи) кого себѣ изберутъ»<sup>2677</sup>). Митрополиты по видимому и сами привыкли смотрѣть на себя, какъ на естественныхъ посредниковъ во взаимныхъ отношеніяхъ князей. Такъ митрополитъ Іона, обличая Ше-

мяку въ несправедливыхъ отношеніяхъ къ Василию Васильевичу и его дѣтямъ, говорилъ: «умирися убо и укрѣпися съ нимъ образомъ креста Христова и нашею братьею епископы»<sup>2678</sup>). Посредство это иногда сопровождалось отправленіемъ грамотъ и торжественнымъ обрядомъ и чрезъ это приобрѣтало еще большее правовое значеніе. Такъ происходило примиреніе Шемячича съ Василиемъ III при посредствѣ митрополита Данила. Берсень рассказывалъ объ этомъ Максиму Греку: «сидѣлъ есми у него (Данила) одинъ на одинъ, и митрополитъ великому князю великую хвалу вздаетъ.... деи, Богъ его избавилъ запазушного врага». И я спросилъ митрополита: «кто запазушной государю былъ врагъ? И митрополитъ молвилъ: «Шемячичъ». А митрополитъ и самъ позабылъ, что къ Шемячичу грамоту писалъ и руку свою къ той грамотѣ и печать приложилъ, а взялъ его на образъ Пречистые да на Чюдотворцовъ, да на свою душу»<sup>2679</sup>). Посредниками являлись не всегда митрополиты и епископы, но иногда игумены и даже простые иноки, пользовавшіеся уваженіемъ. Такимъ образомъ при развитіи печалованія посредническая дѣятельность духовенства не была чѣмъ либо новымъ и чуждымъ сознанію общества и правительственной власти, а потому за небольшими исключениями не встрѣчала противодѣйствія ни со стороны правительственной власти, ни тѣмъ болѣе со стороны общества. Духовенство въ свою очередь въ выполненіи труднаго долга печалованія видѣло также и служеніе своему отечеству, которое не могло не страдать отъ неустойчивости отношеній между властію и остальными членами государства.

Сущность и цѣль печалованія обыкновенно оставались однѣ и тѣже, кого бы печалованіе ни касалось; по предмету же можно отмѣтить печалованіе за отдѣльныхъ лицъ, за города и даже за всю русскую землю. Такъ какъ для насъ важнѣе всего выяснить характеръ печалованія и состояніе его въ пору, ближайшую ко времени Филоеея, то мы остановимся лишь на нѣкоторыхъ случаяхъ печалованія.

Возьмемъ печалованіе игумена Троицко-Сергіева монастыря св. Мартиніана за опальнаго боярина великаго князя Василья Темнаго. Исторія этого печалованія рассказана въ житіи св. Мартиніана, извѣстномъ намъ по рукописи новгородской Софійской бібліотеки, нынѣ Спб. духов. Академіи № 467.--Св. Мартиніанъ,

постриженникъ св. Кирилла Бѣлозерскаго, потомъ игумень бѣлозерскаго Оераповтова монастыря, наслѣдовалъ отъ своего учителя строгость жизни и неустрашимость духа. Онъ былъ искренно преданъ Василию II, котораго признавалъ единственно законнымъ великимъ княземъ московскимъ, былъ возмущенъ поступкомъ Дмитрія Шемяки, ослѣпившаго Василия, и благословилъ послѣдняго на борьбу за великокняжескій московскій столъ «противоу соупостата» своего. За это Василій назначилъ св. Мартиніана игуменомъ Троицкаго Сергіева монастыря и сдѣлалъ своимъ духовнымъ отцомъ. Къ этому времени и относится печалованіе св. Мартиніана. Поводъ къ нему подалъ самъ Василій II. Отъ него отъѣхалъ къ великому князю тверскому бояринъ, одинъ «отъ ближнихъ свѣтниківъ», почему Василій «сѣло зѣлаи си о бояринѣ томѣ», и не зная, какъ его возвратить, обратился къ посредничеству св. Мартиніана, обѣщая боярина наградить. Св. Мартиніанъ взялъ свободу боярина на свою душу, т. е. завѣрилъ его клятвенно въ своемъ поручительствѣ. Но Василій Темный «не судержа простити гнѣва на боярина того, повелѣ и оковати». Тогда сродники боярина «едаша нарѣчи къ предѣному Мартиніану». «Слышав же сіа свѣтъ окорѣнск сѣло», тотчасъ сѣлъ на коня и отправился къ великому князю и говорилъ ему: «такое ли самодержавный князь великимъ ты праведно судити научилася си. по что си дши мои грѣшному продаде и послала си въ ад. по что си боярина того, нже мною призваннаго дши мои. оковати повелѣ. и слово си свое притѣпих. не суди мое грѣшнаго елгесинѣ на чѣстѣ и на чоемъ великомъ княжнѣи»<sup>2680</sup>). Сказавши это, св. Мартиніанъ немедленно отправился въ свой монастырь. Было бы, конечно, смѣло утверждать, что авторъ житія совершенно точно воспроизвелъ слова св. Мартиніана; но въ основѣ передачи несомнѣнно лежитъ живое преданіе. Авторъ житія изумленъ, что св. Мартиніанъ «такое дрезновинѣ приложи, еже многымъ не удосѣ неправаломо», что онъ «не зустыдѣса чкаковаго величества, не уселася казни, нже заточеніа, нже имѣннѣмъ шпчтіа, или власти разрушеніа. не поману Іоанна Злат(о)уста гл҃ща. яко прщениѣ царю простити лобѣтѣ суподобна»<sup>2681</sup>). Здѣсь предъ нами воспроизведена живая обстановка печалованія и возможныя его послѣдствія для печаловника. На этотъ разъ дѣло обошлось благополучно; съ притворнымъ гнѣвомъ Василій II говоритъ боярамъ: «смотритѣ ми чиньца того величнаго, что ми сътвори. напрасно пришеде въ храминую мою, и

обличити, и Бжїи бл҃женїи (мѣст. и безъ бланкаго княжїи ма поспѣши)<sup>2682</sup>). Потомъ, въ отвѣтъ на недоумѣніе бояръ, сознался въ своей несправедливости, «далъ шчи» опальному боярину и отправился въ Сергіевъ монастырь за благословенїемъ старца<sup>2683</sup>).

Шемяка, ослѣпивши Василия II и сославши его въ заточенїе, хотѣлъ овладѣть и его дѣтьми. Орудїемъ для выполненїя своего намѣренїя онъ употребилъ архїепископа рязанскаго Іону. «Гряди, отче, въ свою епископію, Муромъ», говорилъ ему Шемяка, «и возми на свой патрахиль дѣтей великаго князя, и азъ при нихъ умирюся съ отцемъ ихъ, якоже довлѣеть». Іона повѣрилъ, отправился въ Муромъ, явился въ церковь, «молебная совершивъ, и взять ихъ на свой патрахиль» и отправился къ Шемякѣ въ Переяславль. Но Шемяка отправилъ ихъ въ заточенїе къ отцу ихъ въ сопровожденїи того же Іоны, нужно думать, потому, что послѣдній не хотѣлъ ихъ довѣрить никому другому. Проводивши дѣтей, архїепископъ Іона снова явился къ Шемякѣ и такъ говорилъ ему: «о княже! по что неправду дѣеши и клятву преступаеши, тѣмъ Богу досаждаеши, господина великаго князя и чада его оскорбляеши, ихъ же помаза Богъ державствовать, и мое смиренїе во лжу вмѣняеши, и своему грѣху прїобщаеши мя; потщися убо скоро выпустити очїю лишеннаго отъ тебе старѣйшаго ти брата и господина, чада имуща вельми млада, иже не могутъ ти сотворити зла ничтоже; покайся убо о злобѣ своей, дондеже Божїй судъ не постигнетъ тя»<sup>2684</sup>). Изъ словъ митрополита Іоны, какъ передаетъ ихъ Степенная книга, видно, что святитель не молилъ лишь, но и обличалъ, говорилъ, какъ человѣкъ долга и права вмѣстѣ.

Тотъ же тонъ слышится и въ рѣчи архїепископа новгородскаго Іоны, печаловавшаго за свой городъ предъ великимъ княземъ Василиемъ Темнымъ. Великій князь жаловался Іонѣ на новгородцевъ, ихъ неправды и непочтенїе и говорилъ: «Я презираемъ отъ гражданъ Новгорода, а ему принадлежитъ власть великаго княженїя надъ князьями рускими», а потому грозилъ поднять руку на Великій Новгородъ. Защита родного города Іоною только раздражала великаго князя. Тогда святитель старецъ, призывая въ свидѣтели митрополита, бывшаго при этомъ у вел. князя, просилъ отвести зависть отъ его града, предложить вражду на любовь, не презрїть моленїя о градѣ, не заносить руки на крот-

нихъ людей, ничѣмъ князя не обидѣвшихъ; въ противномъ случаѣ грозилъ въ свою очередь, что зависть и раздѣленіе узрятся въ чадахъ его. Эта рѣчь святителя печаловника, призывавшаго въ свидѣтели и пособники первосвятителя русской земли, чрезвычайно замѣчательна по силѣ выраженія воззрѣній на печалованіе, какъ на святительскій долгъ. Обращаясь снова къ Василию Темному, св. Іона говорилъ: «нынѣ услыши молитву мою и избери благое, какъ князь благочестивый, сильный благотворить болѣе другихъ князей», не довѣряя клеветѣ нечестивыхъ языковъ, взирай тихими очами на повинующихся тебѣ и не покушайся поработать свободныхъ. Тебѣ самому приближаются дни; сыну твоему Ивану предстоитъ держать хоругви русскія; и я со всѣми своими буду молить за него всеильнаго Бога, и испрошу ему свободу отъ ордынскихъ царей за свободу града моего». Такъ долгъ пастырскаго умиротворенія и печалованія сочетался у св. Іоны съ чувствомъ патріота. Патріотизмъ этотъ тѣмъ примѣчательнѣе, что представляетъ своеобразное, хотя не единственное, сочетаніе любви къ родному городу съ любовью къ цѣлой русской землѣ, общее благо которой ему стало вполне доступно. Василиій Темный, желая вѣрить словамъ старца-святителя строгой жизни о свободѣ сына своего отъ подчиненія Орды, отложилъ гнѣвъ, побуждаемый къ тому же печалованіемъ митрополита. Еще разъ обѣщая молить Бога о свободѣ Руси отъ ордынской зависимости, святитель вдругъ горько заплакалъ и такъ объяснялъ свои неожиданныя слезы: «Кто въ силахъ озлобить людей моихъ толикое множество? Кто можетъ смирить величество града моего? Усобицы смятутъ ихъ, раздѣленіе между ними низложитъ ихъ; лесть, неправды, лукавство зависти разсѣютъ ихъ», заключилъ онъ; «по крайней мѣрѣ я не увижу этого; во дни мои дастъ Богъ миръ и тишину и благословеніе моимъ людямъ»<sup>2685</sup>). И рѣчи, и слезы престарѣлаго святителя лучше всякихъ объясненій знакомятъ насъ съ обстоятельствами дѣйствительности, при которыхъ приходилось дѣйствовать печаловнику, какъ и съ воззрѣніями святителей на свой печаловническій долгъ и право. Гораздо раньше архіепископа новгородскаго Іоны и также за свой городъ Рязань печаловалъ епископъ рязанскій Арсеній предъ Всеволодомъ III (въ 1207 г.). Раздраженный неоднократно измѣною рязанскихъ князей, Всеволодъ, предъ которымъ, по выраженію лѣтописи, «всѣ страны трепетали»,

который, какъ говоритъ «Слово о полку Игоревѣ», могъ своими веслами поразбрызгать Волгу, а шлемомъ вычерпать Донъ, приказалъ схватить нѣкоторыхъ изъ князей вмѣстѣ съ ихъ женами и боярами, разорилъ Пронскъ и подступилъ къ Рязани. Напрасно жители города просили о пощадѣ. Тогда епископъ Арсеній принимаетъ на себя трудное дѣло печалованія за городъ. Онъ говоритъ Всеволоду: «князь великій! не опусте (т. е. не опустошай) мѣстѣ честныхъ, не пожжи церквий святыхъ, в нихъ же жертва Богу и молба стваряется за тя; а нонѣ всю волю твою стваряемъ». И «милосердый» князь исполнилъ его печалованіе и отступилъ отъ Рязани<sup>2686</sup>).—Извѣстенъ случай печалованія за всю русскую землю митрополита св. Алексѣя предъ ханомъ Бердибекомъ. Гнѣвъ хана былъ вызванъ отказомъ уплатить лишнюю дань, наложенную въ Ордѣ на русскую землю. Руси угрожало новое вторженіе варваровъ съ его неизбѣжными послѣдствіями. Подотвратить гнѣвъ хана принялъ на себя святитель Алексѣй. При содѣйствіи Тайдулы, жены Бердибека, самоотверженному святителю не только удалось предотвратить отъ отечества угрожавшее бѣдствіе, но и получить льготы для русской церкви<sup>2687</sup>). Успѣхъ печалованія митрополита Алексѣя только лишній разъ выясняетъ намъ основанія, которыми вызывался этотъ успѣхъ: уваженіе къ представителямъ христіанской религіи и способности нѣкоторыхъ изъ нихъ поддержать силу и высоту нравственного вліянія христіанской іерархіи.

Отсюда однако вовсе не слѣдуетъ, что печалованіе было дѣломъ легкимъ; наоборотъ, оно требовало порой большого самопожертвованія и связано было съ большою опасностью. Это можно видѣть уже изъ сказаннаго ранѣе о печаловнической дѣятельности свв. Мартиніана, Іоны, Алексѣя и епископа рязанскаго Арсенія. Только благоприятныя обстоятельства ограждали личность печаловниковъ; но не всѣ печаловники были такъ счастливы. Герберштейнъ сообщаетъ, что митрополитъ Варлаамъ сдѣлался жертвою своего печалованія, особенно за Шемячича. По его словамъ, «великій князь нарушилъ клятву, данную имъ самимъ и митрополитомъ князю Шемячичу, и предпринялъ нѣкоторыя другія дѣла, которыя казались противными *достоинству и власти митрополита*; тогда послѣдній пришелъ къ великому князю и сказалъ: *если ты восхищаешь себя всю власть и злоупотреблишь ея; то я не могу бо-*



те проходить моея должности. И въ слѣдъ за тѣмъ, поднесши князю свой посохъ, отказался отъ должности. Князь немедленно принялъ посохъ вмѣстѣ съ должностію отъ митрополита и, заковавъ бѣдняка въ кандалы, тотчасъ отпраздновалъ на Бѣлоозеро<sup>2688</sup>). Указываютъ, правда, на то, что окончательная развязка съ Шемячинымъ послѣдовала позже, въ 1523 году, когда митрополитомъ былъ уже Даніиль; но нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что и въ 1521 году было столкновение съ нимъ у великаго князя Василья Ивановича. Случай этотъ чрезвычайно важенъ, если только можно положиться на точность передачи дѣла Герберштейномъ. Отсюда вытекало бы, что митрополитъ Варлаамъ видѣлъ въ печалованіи не только долгъ, но и право, нарушение котораго считалъ оскорбленіемъ своего сана и покушеніемъ на преимущества своего положенія. Столь же печальна была судьба пастырскаго заступничества за опальныхъ митрополита Иосафа. Онъ принадлежалъ къ числу людей, которые такъ же хорошо понимаютъ свой долгъ, какъ и неуклонно исполняютъ его. Онъ печаловалъ въ малолѣтство Грознаго, печаловалъ не разъ и съ успѣхомъ; но одно изъ печалованій, за Бѣльскаго, умнаго и благонамѣреннаго вельможу, вооружило противъ него Шуйскихъ, которые бросились на него съ своими приверженцами ночью. Напрасно онъ хотѣлъ спастись въ спальнѣ молодого государя: за три часа до свѣта на него набросились въ покояхъ государя и разбудили послѣдняго въ ужасѣ. Тогда митрополитъ бросился въ Троицкое подворье, но здѣсь его схватили и едва не убили. Въ этомъ постыдномъ дѣлѣ приняли участіе сторонники Шуйскихъ новгородцы. Иосафъ былъ лишенъ митрополіи и сосланъ въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь<sup>2689</sup>).

Приведенные случаи тяжелаго исхода печалованія для личной безопасности печаловниковъ нисколько впрочемъ не доказываютъ того, что правительственная власть видѣла въ печалованіи лишь произволъ и нарушение своихъ правъ. Любопытно, что случаи такой расправы съ русскими первосвятителями начинаютъ возникать съ того именно времени, когда первосвятительскій столъ начинаютъ занимать русскіе люди. Какъ подданные своего государя, они, конечно, оказывались болѣе зависимыми отъ существующей правительственной власти, чѣмъ ставленники константинопольскаго патріарха. Вотъ что напр. говоритъ св. Кипріанъ, когда

онъ, явившись въ Москву (23 іюня, 1378 г.) за признавіемъ правъ митрополита всероссійскаго, подвергся незаслуженнымъ поруганіямъ: «Чѣмъ я виноватъ предъ нимъ (вел. княземъ) или предъ его отчиною?» пишетъ онъ преп. Сергію. «Надѣюсь на Бога, никакой вины не найдетъ онъ во мнѣ. Да если бы и оказался я дѣйствительно въ чемъ либо виноватымъ, то не въ правѣ князя судить святителей; есть у меня патріархъ, большій надъ нами, есть великій соборъ (патріаршій); къ нимъ бы онъ и долженъ былъ обратиться за изъясненіемъ того, въ чемъ нашелъ меня виноватымъ; разобравъ дѣло, они подвергли бы меня наказанію. А то теперь безъ вины обезчестилъ меня». Затѣмъ Кипріанъ приводит 3-е правило Константинопольскаго собора, бывшаго въ Софійскомъ храмѣ. Правило это подвергаетъ проклятію того изъ мірянъ, кто «осмѣлится бить, или заключать въ темницу епископа, за вину ли то, или подъ вымышленными предлогами вины»<sup>2690</sup>). Русскому первосвятителю апеллировать было некуда. Такимъ образомъ, приведенные случаи печальной судьбы русскихъ первосвятителей—печаловниковъ были слѣдствіемъ съ одной стороны ослабленія ихъ силы и независимости, съ другой, наоборотъ, возрастанія власти государственной. Но таже правительственная власть въ пору временной своей слабости сама опиралась на печалованіе, какъ на издавній правовой обычай. Въ особенности въ этомъ отношеніи примѣчательенъ случай печалованія митрополита Макарія по инициативѣ Грознаго. Это было въ то время, когда Іоаннъ не принялъ еще правленія въ свои руки, но уже хорошо понималъ значеніе боярскаго произвола. «Потомъ же», пишетъ онъ Курбскому, «князь Андрей Шуйскій со единомышленники своими, пришедъ къ намъ въ столовую избу, неистовымъ обычаемъ и передъ нами боярина нашего Семена Ѳедоровича Воронцова восхитивше безчестно и оборвавши, вынесли изъ нашей столовой избу и хотѣли его убить. И мы послали къ нимъ митрополита Макарія... чтобъ его не убили. И они едва нашего слова послушали, а сослали его на Кострому, а митрополита въ то время безчестно затѣснили и мантию на немъ со источники изодрали»<sup>2691</sup>). Это происходило въ 1543 г. во время господства Шуйскихъ, которымъ показалась опасною близость къ Іоанну Ѳедора Воронцова; мантию же митрополита, по лѣтописи, разодралъ Ѳома Головинъ, ярый сторонникъ Шуйскихъ<sup>2692</sup>). Какъ бы то ни было, не-

сомнінно то, что Іоаннъ въ печалованіи митрополита видѣлъ въ это время юридическій обычай и въ такомъ видѣ имъ воспользовался. Самъ митрополитъ исполнялъ дѣло печалованія въ мантіи съ источниками, очевидно, не какъ свое личное дѣло, а какъ одно изъ проявленій своего пастырскаго долга. Берсенъ, касаясь печалованія митрополита Даніила за опальныхъ, говорилъ: «прежніе святители сидѣли на своихъ мѣстѣхъ въ манатѣхъ и печаловалися государю о всѣхъ людехъ»<sup>2693</sup>), т. е. готовые печаловать всегда и за всѣхъ.

Еще важнѣе и поучительнѣе другой случай печалованія. Случай этотъ разсказанъ въ житіи преп. Іосифа Волоцкаго. Печалованіе вызвано братомъ Василія III Юріемъ Дмитровскимъ, слѣдовательно, представителемъ княжеской власти, дѣйствовавшимъ, конечно, въ силу установившейся правовой нормы. По словамъ князя Юрія, безъ всякаго повода съ его стороны и только «обговоры злыхъ людей», онъ былъ заподозрѣнъ старшимъ братомъ въ измѣнѣ. Онъ является къ преп. Іосифу Волоцкому и обливаясь слезами говоритъ: «нынѣ, отче, пріидохъ къ твоей святини извѣститися, и яко отцу ми родимому, и всю печаль и скръбь покладаю на тебѣ предъ Богомъ и душу и тѣло, яже ми велишь, то ми отъ Бога извѣщеніе; понеже, отче, мощно ми противъ его правду дрѣжати»<sup>2694</sup>). Такимъ образомъ готова была возгорѣться междоусобная борьба между братьями. Іосифъ совѣтуетъ «преклонить главу свою предъ помазанникомъ Божиимъ». Юрій согласенъ, но прибавляетъ: «токмо тебе молю, поѣди къ государю и извѣсти ему, еже азъ ти рекохъ»<sup>2695</sup>). Іосифъ страдалъ въ это время сильною головою болью и потому отказывался отъ печалованія, и только упрекъ Юрія, что «взыщеть Богъ кровь мою отъ руку твоею»<sup>2696</sup>), заставилъ Іосифа сдѣлать усиліе надъ собою и отправиться въ путь. Скоро, однако, усилившаяся головная боль сдѣлала попытку невозможною, и преп. Іосифъ долженъ былъ возвратиться въ свой монастырь. Тогда князь Юрій проситъ отправить къ Василію двухъ старцевъ обители: Кассіана Босого и Іону Голову, извѣстныхъ строгостью своей жизни. Василій Іоанновичъ понялъ причину ихъ прибытія и «взрѣвъ на нь яро и рече: по что пріидосте, и что дѣло»? Увѣренные въ правотѣ своего посредничества, старцы не смутились: «И сіа слыша», продолжаетъ житіе, «старецъ Кассіанъ, не усумнѣся ни мало, но: не тако,

рече, подобаеть дръжавному, не увѣдѣвъ отъ посланныхъ, рече, и отъ усть, яро въпрошати; но подобаеть дръжавному преже кротостію и смиреніемъ увѣдѣти отъ усть глаголемая. И аще будемъ достойни вини по дѣломъ нашимъ твоей дръжавнѣй власти, и тогда мы предъ тобою. И князь великій, въставъ мало, ослабѣя рече: простите, старцы, яко поглумихся. И снемъ царскій вѣнецъ, и поклонися, и въпроси о здравіи отца Іосифа»<sup>2697</sup>). Тогда посланные изложили «вся по тонку». Что же князь великій? «И выслуша дръжавный князь великій вся, и възрадовася, *начя благодарити Іосифа: яко, рече, веміе зло укроти, и старцемъ велико ющеніе учини*»<sup>2698</sup>); потому что онъ хорошо понималъ, что Іосифъ и старцы дѣйствовали вполнѣ безкорыстно, руководимые единственно пользою государства и князей—братьевъ. Великій князь съ радостію шлетъ по брата Юрія и при свиданіи «бысть у обоихъ отъ радости слезамъ текущимъ»<sup>2699</sup>). Еще важнѣе заключительное отношеніе Василія III и Юрія къ печалованію Іосифа и его братіи. Василій III, отпуская старцевъ въ Волоколамскую обитель, наказывалъ Іосифу: «о семъ вельми *благодарю тя, еже укроти таковой мятежь; и въ предняя лѣта насъ тако брегый*». Юрій въ свою очередь, не заѣзжая домой, еще разъ отправился въ обитель преп. Іосифа «и припадъ с великимъ благодареніемъ къ отцу Іосифу, *юсподина тою и отца и отъ скорби велика утѣшителя и правителя царству тою нарицаа...* и монастырю Пречистыя даде въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ село, рекомо Белково»<sup>2700</sup>). Такъ отнеслась къ печалованію преп. Іосифа правительственная власть. Она усмотрѣла и оцѣнила въ печалованіи настырскій долгъ («взыщеть Богъ кровь мою отъ руку твоею», говорилъ Юрій) и патріотическій подвигъ, достойный искренней признательности и поощренія («и въ предняя лѣта насъ тако брегый», говоритъ Василій III). Самъ Иванъ Грозный въ пору, когда былъ менѣе зараженъ недовѣріемъ къ государству, не только не отрицалъ печалованія духовенства, какъ юридическаго обычая, но и сообщилъ ему законодательное опредѣленіе, расширивъ вліяніе духовенства до границъ, которыхъ вліяніе это не достигало и въ Греціи. Такъ, отправляя въ Казань архіепископа Гурія, Іоаннъ предписывалъ казанскому намѣстнику Петру Шуйскому, чтобы «совѣтъ держалъ со архіепископомъ въ нашихъ дѣлѣхъ и дѣла нашего съ нимъ берегъ за одинъ»<sup>2701</sup>). Въ наказной грамотѣ самому архіепископу въ свою

очередь было сказано: «да воеводы жъ съ архіепископомъ, а архіепископъ съ ними о всякихъ государьскихъ дѣлѣхъ совѣтовали (бы) любовно, безо всякія хитрости»<sup>2702</sup>). Исключение составляли дѣла уголовныя («убивственныя») <sup>2703</sup>). Но здѣсь начиналась область печалованія. Поэтому, если «которой татаринъ до вины дойдетъ и убѣжитъ къ нему (архіепископу) отъ опалы, отъ каковы ни буди, и похочеть креститись, и ему того воеводамъ назадъ никакъ не отдати, и крестити его, и покоити у себя, и посовѣтовати о томъ съ намѣстниками и съ воеводами: и будетъ его приговорять держати въ Казани, на старой его пашнѣ и на ясаку, ино его держати на старой его пашнѣ и на ясаку, а нелзѣ его будетъ держати въ Казани, чая отъ него впредь измѣны, ино его крестивъ отослати къ государю и великому князю. А котораго татарина въ каковѣ въ винѣ велеть его воеводы казнити, а придуть о немъ иные татарове бити челомъ о печалованьѣ, и архіепископу о тѣхъ посылати отпрашивати, и по совѣту намѣстничу и всѣхъ воеводъ имати тѣхъ людей у намѣстника и у воеводъ за себя; и которыхъ пригоже, тѣхъ держати въ Казани, а которымъ въ Казани быти не пригоже, и тѣхъ отсылати къ государю царю и великому князю, а о нихъ съ печалованьемъ о устроеньѣ писати грамоты къ государю царю и великому князю. Да держати архіепископу совѣтъ съ намѣстникомъ и съ воеводами: на которыхъ татаръ будетъ у нихъ опала невеликая, а похотятъ которыхъ остратити казню, а до казни не дойдутъ, и они бѣ о тѣхъ сказывали архіепископу, и архіепископу тѣхъ отъ вины отпрашивати, хотя ему отъ нихъ и челобитья не будетъ»<sup>2704</sup>). Цѣль приведенной законодательной регламентаціи печалованія, сомнѣнія нѣтъ, исключительная и состояла въ томъ, чтобы «всякими обычаями, какъ возможно, такъ архіепископу татаръ къ себѣ приучати и приводити ихъ любовью на крещеніе»<sup>2705</sup>); но едва ли можно отрицать, что самыя основы и формы печалованія архіепископа Гурія были общими, существовавшими изстари и повсюду. Отличіе было въ томъ, что печалованію архіепископа Гурія приданъ былъ принудительный характеръ, котораго обычное печалованіе духовенства не имѣло, особенно когда рѣчь шла о печалованіи предъ верховною властію; архіепископъ же Гурій печаловалъ предъ равными себѣ и облеченный полномочіями верховной власти.

Впрочемъ наказная грамота архіепископу Гурію представляетъ

собою не единственный случай, когда правительственная власть усволяет печалованію значеніе юридически формулированнаго дѣянія, со всѣми неизбѣжными послѣдствіями такого дѣянія. Въ числѣ государственныхъ грамотъ мы встрѣчаемъ, такъ называемыя, поручныя грамоты высшаго духовенства за лицъ, подвергшихся опалѣ со стороны великихъ князей московскихъ. Грамоты эти носили названіе «проклятыхъ». Вызывались онѣ обыкновенно печалованіемъ или челобитьемъ митрополита и его дѣтей и сослужбниковъ: архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ и монастырскихъ старцевъ за кого либо изъ князей, бояръ и другихъ служилыхъ людей, такъ или иначе нарушавшихъ свои обязанности къ великому князю московскому. Принявши челобитье или печалованіе митрополита и прочаго духовенства, великіе князья требовали отъ печаловниковъ письменнаго поручительства въ дальнѣйшей благонадежности и вѣрности великому князю и его дому лица, за которое послѣдовало печалованіе. Запись сопровождалась торжественною клятвою опальнаго, иногда при мощахъ какого либо угодника Божія. Религіозное представительство печаловниковъ было, конечно, причиною того, что юридическія послѣдствія нарушенія поручительства выражались для опальнаго, кромѣ гражданской казни, еще потерю благословенія Божія и поручителей. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что ни въ глазахъ великихъ князей, ни въ глазахъ самихъ опальныхъ поручительство этого рода не было пустою формальностью. Нужно допустить, что для многихъ русскихъ людей того времени религіозныя послѣдствія правонарушеній были важнѣе потери матеріальной. Вотъ почему мы видимъ иногда поручительства двоякаго рода: денежные и клятвенныя. Великіе князья какъ бы хотѣли одновременно обезпечить себя и матеріально, взысканіемъ съ поручителей той или иной суммы денегъ, и обязательствомъ совѣсти опальнаго угрозю потери благословенія церкви. Такое двойное обязательство взялъ уже великій князь Іоаннъ III съ князя Данилы Дмитриевича Холмскаго. Иванъ Никитичъ Воронцовъ поручился за него въ 250 руб.<sup>2706</sup>), а митрополитъ Геронтій, епископы: коломенскій Никита, сарскій Прохоръ, пермскій Филоеѣй и архимандриты: спасскій Германъ, симоновскій Антоній и андрониковскій Іоаннъ дали клятвенную запись. Запись эта, конечно, была гораздо важнѣе поручительства Воронцова, во первыхъ, въ слѣдствіе незначитель-

ности поруки (250 руб.; при Грозномъ поручительство достигало до 15000 р., напр. за Воротынского и такимъ образомъ равнялось военной контрибуціи Іоанна III съ Новгорода<sup>2707</sup>); во вторыхъ, потому, что клятвенная запись митрополита и прочаго духовенства соединялась съ печалованіемъ, которое и служило главнымъ основаніемъ помилованія; въ третьихъ, въ случаѣ нарушенія клятвы, угрожала опальному отказомъ печаловниковъ въ ходатайствѣ за опальнаго въ будущемъ—что въ сущности равнялось потерѣ возможности новаго печалованія<sup>2708</sup>). Въ записи значится, что нелюбье Холмскому отдано именно по челобитью или печалованію митрополита и его дѣтей<sup>2709</sup>): епископовъ и архимандритовъ; они же «ялись», т. е. поручились въ точномъ исполненіи настоящаго обязательства, а нарушеніе обязательства грозило ему, Холмскому, потерей благословенія Божія въ сей вѣкъ и въ будущій, т. е. проклятіемъ<sup>2710</sup>): «ино не буди на мнѣ милости Божьее и Пречистые Его Матери и святыхъ чудотворцовъ Петра митрополита и Леонтія, епископа ростовскаго, и всѣхъ святыхъ; также ни благословенія осподина моего Геронтія, митрополита всея Руси, и его детей: владыкъ и архимандритовъ тѣхъ, *которыми если былъ челоужь своему осподарю великому князю Ивану Васильевичю*, не буди на мнѣ ни въ сий вѣкъ, ни въ будущій»<sup>2711</sup>). Запись скрѣплена подписью смиреннаго митрополита Геронтія<sup>2712</sup>). Разсматриваемая нами клятвенная запись является какъ бы образцомъ подобнаго рода записей времени Василия III и особенно времени Грознаго, отъ котораго сохранилось ихъ наибольшее количество. Такова запись за князя Ѳедора Михайловича Мстиславскаго отъ 1531 года, какъ видно, вторая по счету, которою, какъ и первую, печалованіемъ митрополита Данила и его дѣтей, снята съ Мстиславскаго опала за намѣреніе отъѣхать къ польскому королю Сигизмунду. Кромѣ митрополита въ печалованіи участвовали: 2 архіепископа (новгородскій Макарій, ростовскій и ярославскій Кириллъ), 7 епископовъ (суздальскій Геннадій, смоленскій Іосифъ, рязанскій Іона, тверской Акакій, коломенскій Вассіанъ, сарскій Досифей и пермскій Алексѣй) и 4 архимандрита (рождественскій Евфросинъ, чудовскій Іона, симоновскій Филоея, андрониковскій Зосима). Особенность этой записи та, что клятва, сопровождавшая запись, состояла въ цѣлованіи животворящаго креста у гроба чудотворца Петра<sup>2713</sup>) и только по записи времени Василия III, данной Ми-

хаиломъ Андреевичемъ Плещеевымъ въ декабрѣ 1532 года, цѣлованіе животворящаго креста произошло на гробѣ митрополита Алексѣя<sup>2714</sup>). Запись эта и снятіе опалы съ Плещеева были слѣдствіемъ печалованія митрополита Даніила<sup>2715</sup>). Клятвенныя записи времени Іоанна Грознаго встрѣчаются съ 1547 года, съ поры принятія имъ правленія въ собственныя руки. Печалованіе этой поры видимо происходило обычно цѣлымъ соборомъ святителей, архимандритовъ и другихъ духовныхъ лицъ, бывавшихъ почему либо въ Москвѣ<sup>2716</sup>). Такъ за князя Ивана Ивановича Пронскаго печаловали: митрополитъ Макарій, 2 архіепископа (новгородскій Θεодосій и ростовскій Алексѣй), 6 епископовъ (смоленскій Гурій, суздальскій Іона, тверской Акакій, коломенскій Θεодосій, сарскій Савва, пермскій Кипріанъ), 5 архимандритовъ (рождественскій Евфросинъ, спасскій Нифонтъ, чудовскій Михаилъ, симоновскій Трифонъ, андрониковскій Авраамій) и весь священный соборъ. Подъ записью подписался лишь одинъ митрополитъ, какъ это дѣлалось и раньше<sup>2717</sup>). За него же, Пронскаго, взята была поручительская грамота бояръ и дворянъ въ 10,000 руб.<sup>2718</sup>). Въ 1561 г. «для прошенія и челобитья отца своего митрополита Макарія» и его дѣтей, Іоаннъ IV отдалъ вину» князю Василью Михайловичу Глинскому, вознамѣрившемуся бѣжать въ Литву. Въ печалованіи участвовали: архіепископъ ростовскій Никандръ, 3 епископа (суздальскій Аѳанасій, коломенскій Варлаамъ, сарскій Матвѣй), 5 архимандритовъ (троицкій Елевѣрій, спасскій Галактіонъ, чудовскій Левкій, симоновскій Филоея, андрониковскій Іосифъ) и весь освященный соборъ<sup>2719</sup>). Подъ записью Глинскаго имѣется подпись и печать лишь митрополита Макарія. Таковы же особенности поручной записи князя Ивана Дмитріевича Бѣльскаго отъ апрѣля 1562 года. Это была вторичная запись. Первая опала его была снята, какъ видно изъ вторичной записи, печалованіемъ и «порукою» митрополита Макарія, трехъ архіепископовъ: новгородскаго Пимена, казанскаго Гурія и ростовскаго Никандра, шести епископовъ: суздальскаго Аѳанасія, смоленскаго Симеона, рязанскаго Гурія, тверскаго Акакія, коломенскаго Варлаама, сарскаго Матвѣя и пермскаго Іосафа, трехъ архимандритовъ: спасскаго Галактіона, чудовскаго Левкія, симоновскаго Филоея и всего освященнаго собора. Тѣже печаловники и поручники выступаютъ и теперь; прибавился къ нимъ лишь троицкій архимандритъ



Елевферій. Запись подписана также митрополитомъ Макаріемъ<sup>2720</sup>). Недовѣріе и подозрительность Іоанна къ боярамъ, оставляя въ силѣ устанавившуюся форму печалованія, искала средствъ увеличить для опального и поручителей силу обязательствъ. Въ мартѣ 1565 года Іоаннъ Грозный отдаетъ вину боярину Ивану Петровичу Яковлеву «*прошение*» отца своего митрополита Аванасія» и «челобитьемъ архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ и всего освященнаго собора». Клятва самого опального по старинѣ произносится «на гробѣ чудотворца Петра» съ обычными ея послѣдствіями лишенія благословенія русскихъ угодниковъ и отцовъ духовныхъ—печаловниковъ; но клятвенная запись подписана не однимъ митрополитомъ, но и пятью святителями, участниками печалованія, архіепископами: новгородскимъ Пименомъ, ростовскимъ Никандромъ, епископами: суздальскимъ Елевферіемъ, рязанскимъ Филоеємъ, коломенскимъ Іосифомъ. Не потребовали подписей архимандритовъ и игуменовъ: троицкаго Меркурія, спасскаго Антонія, чудовскаго Левкія, симоновскаго Θεоктиста, андрониковскаго Іосифа, богоявленскаго игумена Θεодосія и другихъ чиновъ освященнаго собора<sup>2721</sup>). Грозный какъ будто разсуждалъ, что собственноручная подпись участниковъ печалованія даетъ имъ сильнѣе почувствовать значеніе нарушенія поручительства опальными и уменьшить ревность духовенства къ печалованію и порукѣ. Тѣми же свойствами отличается и поручная запись митрополита и его дѣтей за князя Михаила Ивановича Воротынскаго отъ апрѣля 1566 года. Кромѣ митрополита Аванасія подѣ записью подписались три архіепископа: новгородскій Пименъ, казанскій Германъ, ростовскій Никандръ и епископы: суздальскій Елевферій, рязанскій Филоеѣй, коломенскій Іосифъ и сарскій Галактіонъ. Не подписались архимандриты: рождественскій (изъ Владиміра) Пафнутій, спасскій Антоній, чудовскій Левкій, симоновскій Θεоктистъ, андрониковскій Іосифъ и неизвѣстные члены освященнаго собора<sup>2722</sup>). Не говоримъ уже о томъ, что съ Яковлева и Воротынскаго взяты были и поручныя записи: съ Яковлева въ 10.000 руб., а съ Воротынскаго въ 15.000 руб.<sup>2723</sup>). Мрачное настроеніе Грознаго не удовлетвовалось и этою формою клятвенныхъ записей опальныхъ бояръ и измыслило особую форму «проклятой грамоты», примѣненной въ 1571 году къ князю Ивану Феодоровичу Мстиславскому, который, не извѣстно по ка-

кой причинѣ, навелъ на Русь Девлетъ-Гирѣя. Въ поступкѣ этомъ, о которомъ изъ лѣтописей однако ничего не извѣстно, усмотрѣна была измѣна самому православію и даже христіанству. Печаловниками и поручителями явились многочисленные представители духовенства съ митрополитомъ Кирилломъ во главѣ. Въ числѣ ихъ встрѣчаемъ архіепископа ростовскаго Корнилія, пять епископовъ: суздальскаго Варлаама, рязанскаго Сергія, тверскаго Савву, коломенскаго Давыда, сарскаго Германа, десять архимандритовъ: троицкаго Θεодосія, новоспаскаго Вассіана, чудовскаго Леонида, симоновскаго Іова, андрониковскаго Евѣимія, лужицкаго Іону, аврааміевскаго Θεодорита, каменскаго Іоасафа, Отроча монастыря Θεодосія, спасо-евѣиміевскаго Геннадія, пять игуменовъ: кирилловскаго Кирилла, богоявленскаго Θεодосія, боровскаго Кипріана, волоцкаго Леонида, усть-борисоглѣбскаго Никифора, четырехъ соборныхъ старцевъ: троицкаго келаря Елизарія, старцевъ того же монастыря Артемія Мятлева и Евѣимія, кирилловскаго Никодима. Всѣ они къ проклятой грамотѣ и руку свою приложили. Независимо отъ этого Мстиславскій призываетъ на себя проклятіе въ семь вѣщъ и будущемъ отъ Господа Бога и Пречистые Владычицы нашея Богородицы, и отъ вселенскихъ седми соборовъ, и отъ русскихъ чудотворцевъ Петра, и Олексѣя и Ионы и всѣхъ святыхъ... и лишеніе милости всѣхъ своихъ печальниковъ<sup>2724</sup>). Даже читать тяжело это вынужденное обстоятельствами призываніе на себя проклятія и отреченіе отъ милости своихъ духовныхъ отцовъ. За мрачною формою клятвы ясно видѣнъ мрачный и изобрѣтательный духъ Іоанна поры его нравственнаго потрясенія. — Сверхъ проклятой грамоты была взята съ Мстиславскаго поручная записъ въ 20.000 руб.<sup>2725</sup>).

Мы не безцѣльно останавливались на разсмотрѣніи клятвенныхъ записей, какъ дающихъ основаніе для нѣкоторыхъ выводовъ. Изъ нихъ усматривается, что печалованіе духовенства и письменное поручительство за опальныхъ (клятвенная записъ) взаимно объединялись, составляя какъ бы одинъ актъ. Актъ этотъ носитъ строго юридическій характеръ, и въ своей юридической формѣ если не вызывается, то освящается правительственной властію. Нѣтъ, конечно, сомнѣнія, что по своему существу печалованіе и клятвенная записъ не были тождественны, и эта взаимная ихъ обособленность всего сильнѣе даетъ себя чув-

ствовать въ случаѣ неудачнаго печалованія, когда до клятвенной записи дѣло не доходило, но и временная связь ихъ, допускаемая и даже создаваемая правительственною властію (см. грамоту Пимена, архіепископа новгородскаго, по поводу подписанія имъ клятвенной записи боярина Яковлева), даетъ возможность видѣть, что общество и правительственная власть одинаково пользуются печалованіемъ, какъ строго юридическимъ обычаемъ.

Другое историческое явленіе, усматриваемое изъ клятвенныхъ записей, есть нарушеніе клятвы нѣкоторыми опальными и готовность духовенства въ томъ же составѣ повторить предъ верховною властію свое печалованіе. Особенно ясно это усматривается изъ вторичной поручной записи за князя Ивана Дмитріевича Бѣльскаго (См. выше). Излишне доказывать, что печаловники Бѣльскаго, митрополитъ Макарій и его дѣти: архіепископы, епископы и архимандриты, понимали все значеніе клятвопреступленія, и если тѣмъ не менѣе всѣ снова рѣшились печаловать за него предъ Грознымъ; то дѣлали это не по безхарактерности, а изъ челоуѣколюбія и патріотизма. Исполняя свой трудный пастырскій долгъ, они, очевидно, рассуждали такъ же, какъ когда-то рассуждалъ и говорилъ митрополитъ Кириллъ II, примиряя князя Ярослава съ новгородцами, добровольно связавшими себя клятвою-не мириться съ Ярославомъ: «если вы и крестъ цѣловали, я за то приму эпитимію и отвѣчаю предъ Богомъ». Изъ этого только лишній разъ съ очевидностію вытекаетъ готовность лучшихъ представителей духовенства приходиться съ печалованіемъ на помощь страждущимъ.

Въ свою очередь правительственная власть, не исключая и самого Грознаго, нѣтъ сомнѣнія, чувствовала большое затрудненіе въ отказѣ печаловникамъ. Усердная и смиренная просьба и ходатайство цѣлаго сонма святителей и подвижниковъ, которыхъ всѣ привыкли уважать и въ отношеніи которыхъ не возможны были обычные приемы опалы, обезоруживали гнѣвъ и невольноклоняли на милость. Для уясненія этого нравственнаго воздѣйствія печаловниковъ позволимъ себѣ привести случай, къ печалованію впрочемъ строго не относящійся. По смерти митрополита св. Алексѣя (12 февр. 1378 г.) Димитрій Донской очень хотѣлъ видѣть преемникомъ его на русской митрополіи своего любимца архимандрита Михаила, извѣстнаго болѣе подъ именемъ Митяя.

Узнавши, что суздальскій архіепископъ Діонисій собирается въ Константинополь, вел. кн. Димитрій, слѣдуя настояніямъ Митяя, заключилъ Діонисія подъ стражу. Тогда онъ завѣрилъ князя, что въ Константинополь онъ не поѣдетъ, а поручителемъ за себя представилъ св. Сергія Радонежскаго. Не смотря на домогательства Митяя, вел. кн. Димитрій освободилъ Діонисія, потому что, по выраженію лѣтописца, «устыдѣся поручника его»<sup>2726</sup>). Если къ этому прибавить силу обычая, то мы поймемъ, почему приходилось порой уступать печаловникамъ противъ личнаго желанія.

При усиленіи самодержавной власти московскихъ князей и царей этотъ обычай старины могъ казаться особенно стѣснительнымъ. Порой могли забываться выгоды, простиравшія изъ печалованія для государства и самой правительственной власти, которая благодаря этому обычаю могла удерживать около себя хорошія государственныя силы, и сознаваться лишь тѣ ограниченія власти, которыя неизбѣжно крылись въ печалованіи. Такъ какъ самодержавная власть наибольшаго своего развитія достигла въ лицѣ Ивана Грознаго; тс съ его стороны мы встрѣчаемъ и наиболѣе упорную борьбу съ печалованіемъ духовенства. Борьба эта однако не доказываетъ случайности печалованія, какъ историческаго явленія, а скорѣе, наоборотъ, выясняетъ его значеніе, какъ правового обычая; въ противномъ случаѣ была бы не понятна и самая борьба съ нимъ такого крупнаго защитника привилегій своей власти, какимъ былъ Иванъ Грозный. Очевидно, онъ встрѣтился въ печалованіи съ явленіемъ, которое печаловниками и обществомъ понималось, какъ право духовенства и давности. Уѣхавши въ Александровскую слободу изъ Москвы, Іоаннъ такъ писалъ митрополиту Аванасію (отъ 3 января 1565 года): «царь гнѣвъ свой положилъ на богомольцевъ своихъ, архіепископовъ, епископовъ и все духовенство... за то, что послѣ отца его бояре и всѣ приказные люди его государства людямъ много убытковъ дѣлали и казны его государскія расхитили.... А захочетъ государь бояръ своихъ, или приказныхъ или служилыхъ людей понаказать,—духовенство, сложасъ съ боярами, дворянами и со всѣми приказными людьми, государю по нихъ же покрываетъ. И царь, отъ великой жалости сердца, не могши ихъ многихъ измѣнныхъ дѣлъ терпѣть, оставилъ свое государство и поѣхалъ гдѣ-нибудь поселиться, гдѣ его Богъ наставитъ»<sup>2727</sup>). Такъ говорить могъ лишь человекъ, который

послѣ бесполезной борьбы созналъ личную невозможность справиться съ заступничествомъ духовенства за опальныхъ. Поэтому, когда народъ положилъ на его волю править, какъ ему угодно<sup>2728</sup>), Грозный въ числѣ другихъ условій поставилъ и слѣдующее: «а которые бояре, воеводы и приказные люди заслужили за великія измѣны смертную казнь, а иные опалу, у тѣхъ имѣнье отобрать въ казну; духовенству же, боярамъ и приказнымъ людямъ все это положить на государевой волѣ»<sup>2729</sup>). Тяжелыя обязанности, наставшія съ учрежденіемъ опричины, неизбежно должны были вызвать и попытки печалованія духовенства. Для выясненія существенныхъ особенностей печалованія въ особенности важна краткая исторія самоотверженнаго печалованія митрополита Филиппа II. Свѣдѣнія о св. Филиппѣ почерпаются изъ его житія, составленнаго лѣтъ черезъ 20 съ небольшимъ послѣ его смерти<sup>2730</sup>). Мы пользовались этимъ житіемъ по рукописи Петерб. дух. Акад. № 1370, л. 74 и слѣд.

Св. Филиппъ принадлежалъ къ тѣмъ исключительнымъ людямъ, для которыхъ исполненіе долга составляетъ завѣтъ и цѣль жизни. Происходя изъ знатнаго рода бояръ Колючевыхъ, до 30 лѣтъ прожившій при дворѣ, а потому хорошо знакомый съ борьбой придворныхъ партій, гибельной для блага родины, св. Филиппъ только въ слѣдствіе понужденія царскаго согласился занять митрополичій столъ. Хорошо понимая зло отъ учрежденія опричины, св. Филиппъ попробовалъ было поставить условіемъ своего избранія на митрополию—уничтоженіе опричины; но царскій гнѣвъ и особенно моленіе священнаго собора заставили его согласиться «въ опричинину и въ царьской домовою обиходъ» не вступаться, послѣ поставленія изъ за опричины митрополіи не оставлять.... *«а советовать ему съ царемъ и великимъ княземъ, какъ прежніи митрополиты советовали съ отцемъ ево великимъ княземъ Васильемъ и съ дядомъ ево великимъ княземъ Иваномъ»*<sup>2731</sup>). Ни личный характеръ св. Филиппа, ни пониманіе имъ святительскаго долга, ни тяжесть бѣдствія отечества не давали ему возможности выполнить до конца принятаго обязательства. Еще прежде, чѣмъ онъ достигъ Москвы по зову царя, по дорогѣ изъ Соловешкой обители, за три поприща до Новгорода, граждане новгородскіе «*со маадницы ко рѣчкѣ нѣ изыдоша. яко поѣдигиан дары носяци. припадаци глѣхѣ. ходатайствѣн блжнни ко цѣрѣ о граде і о насѣ. застѣпаніи свои обѣтѣи* (отецъ св.

Филиппа былъ родомъ новгородецъ). оуже сѣхѹ належащѹ. како цѣмъ гмѣмъ держитѣ на градѣ томъ»<sup>2732</sup>). Въ лицѣ новгородцевъ будущій первосвятитель долженъ былъ познакомиться съ тѣмъ общественнымъ запросомъ, который предъявляется къ долгу святителя, запросомъ печалованія. Сдѣлалъ ли что либо св. Филиппъ для Новгорода, изъ житія не видно; знаемъ лишь, что разгромъ Новгорода послѣдовалъ уже при преемникѣ св. Филиппа, митрополитѣ Кириллѣ<sup>2733</sup>). Но бѣдствія времени угрожали не одному Новгороду; можно сказать, что вся Русь того времени находилась въ непрерывной опалѣ. Впрочемъ въ первое время его архипастырства «быхъ вѣ цѣтебнѣмъ градѣ Москвѣ и во всѣхъ мѣстѣхъ бл҃гочиннѣ евангеліи, и во всѣхъ славѣхъ и вѣдѣхъ евангеліи бл҃го и Пріѣхъ бл҃го Бѣхъ. дарованнаго таково изащина пастыря. семъ же быхъ сопрѣхъ дѣхъ евангеліи бл҃го православнога цѣмъ і евангеліи бл҃го и оцѣмъ какоже и въ мѣсто зрѣти и чюдити»<sup>2734</sup>). Скоро однако съ новою силою проявились неистовства опричины и жестокая подозрительность Іоанна: «здрѣ (въ Александровской слободѣ) како каагы православнои пожинахъ... не мнѣ гвѣлѣи переицѣ нашихъ. бѣдѣткѣхъ бл҃гочиннѣ оубегахъ дѣла переицѣ...»<sup>2735</sup>), говоритъ житіе св. Филиппа. Святитель увидѣлъ, что настало время для его подвига. Пробовалъ было онъ возбудить въ своихъ сослужителейъ—епископахъ сознаніе ихъ пастырскаго долга—заступленія предъ царемъ за страждущихъ<sup>2736</sup>), но на зовъ его никто не откликнулся. Оставалось дѣйствовать самому. «Видѣе і православнои великоу возмѣщениі. ниудое поимыа евангеліи бл҃гочинныа (нап. бл҃гочинныа) скорен и раны»<sup>2737</sup>), св. Филиппъ воспользовался прибытіемъ Грознаго въ Москву и посѣщеніемъ Соборной церкви. «Ѧ начала мѣстѣ слышано», говорилъ онъ ему, «бл҃гочинныа цѣмъ евангеліи державѣ возмѣщати. ниже при теорнѣхъ правѣхъ іи бывало. ниже теорннн. ни во инспыцѣхъ тако шербѣташиа. какоже помышлѣши. Оубегахъ же іа царь обангеліи ѡ стѣла. не гирпа вѣ евангеліи бл҃го и рече. что тебѣ чирнѣ до нашихъ цѣмъ і оубѣткѣхъ дѣла. того ли не евангеліи. мнѣ мон же хочѣте поглатити. Стѣмъ же рече. емъ какоже гѣши (т. е. чернецъ). по даннѣи же намъ бл҃годати ѡ Пріѣхъ бл҃го и Животворѣщаго Дѣла и по изераніи цѣмъ і оубѣткѣхъ. и по евангеліи изволеніи пастыря емъ хрѣтѣмъ цѣмъ. і едино евангеліи і тобомъ. иже доужин поличини мѣстѣ о бл҃гочиннѣ і о смиреніи (т. е. умирненіи) евангеліи православнога хрѣтѣмъ. Цѣмъ же рече. едину шѣи чѣмъ гѣмъ. ни. молчи. а нае на се бл҃гогласен по нашимъ изволеніи. Бл҃гочинныа же рече. бл҃гочинныа цѣмъ. наши молчаніи грѣхъ дѣмъ твоимъ налагае. и ксироднѣмъ наноситѣ смѣрть... аще мы

евангѣлистѣн полагѣ доваги еудеме. како речема е днь пришествїа Гсѣна. е  
 азъ Гсѣн и дѣти. паже ми еи даде...<sup>2738</sup>). Црѣ же рече. елѣко стѣни. восста-  
 ша на ма... Стѣны же рече. еи (напис. еств) Гсѣн црѣ. глѣтъ чти дѣлаема и  
 лѣстнена... ечнинѣ бо еи ѿ Бга еже разсудѣти люди Бжїа в правдѣ. а  
 не мѣчнѣальски еанѣ держати... чы же не право глѣщаа чти евангѣ. и ѿжи-  
 ни ѿ себе еако гниах еудѣ. и люди евоа въ соединенїи еустрой (т. е. унич-  
 тожь опрїчину)... Црѣ же рече. Филиппе. не прекослови державѣ нашїй. да  
 не постигнѣтъ гнѣбъ мой на гл. нан еанѣ евої остави. Стѣны же рече. елѣго-  
 стѣннѣый царь. не моленїе чти простїрахъ. ни ходатан еувѣщахъ чл. ни  
 мздон рѣки исполнїхъ. еже властвїе їи воспрїати. по что ма лишнѣ еи пѣ-  
 стыма и оцѣх. аще держѣ еи чрезъ каноны. теорїи еже хошши. под-  
 енгѣ нашелѣ не подсвагѣтѣ ослабѣвати. Црѣ же ѿиде к себѣ в полаты е ве-  
 лицелѣхъ размышлѣнїи. на стѣго гнѣбнѣхъ<sup>2739</sup>). Приведенная сцена тяже-  
 лаго объясненїя между царемъ и митрополитомъ не была про-  
 стымъ обличенїемъ перваго изъ нихъ. Рѣчь шла не о личныхъ  
 только прегрѣшенїяхъ Іоанна; по выраженїю житїя онъ «возму-  
 тилъ свою державу», создалъ чрезъ своихъ «кромѣшниковъ», какъ  
 называетъ опрїчниковъ тоже житїе, всеобщую тревогу, безпокой-  
 ное сознанїе личной небезопасности, тѣмъ болѣе основательное,  
 что повсюду лилась кровь дѣйствительныхъ и мнимыхъ наруши-  
 телей закона. Обличая царя, умоляя его уничтожить опрїчину,  
 св. Филиппъ защищалъ свою паству отъ грозящей опалы и каз-  
 ни. Такъ поняло его и общество. Житїе рассказываетъ, что послѣ  
 воспроизведенной нами сцены «нѣщымъ елѣгоразвѣнїи и истиннїи правн-  
 твїаї і нехвїнїи мѣжїи. и ѿ перелѣхъ евангѣ. и еиъ народѣ придоша еубо к  
 пастырѣ евоемѣ застѣблѣнїа радн с великимъ рыданїемъ. емертѣ  
 предъ очїма и мѣща. и глѣти не могѣше. токомо показѣше емѣ ево  
 мѣчнїи»<sup>2740</sup>). Въ другой разъ, когда св. Филиппъ совершалъ въ  
 день воскреснїй литургїю въ соборномъ Успенскомъ храмѣ, явил-  
 ся царь съ своими приближенными въ черной одеждѣ, въ особыхъ  
 шлыкахъ на головѣ по подобїю халдѣйскихъ. По окончанїи служ-  
 бы царь подошелъ принять благословенїе отъ митрополита, но св.  
 Филиппъ дѣлалъ видъ, какъ будто не замѣчаетъ царя. Тогда бо-  
 яре сказали ему, что царь ожидаетъ его благословенїя. «Блажнннн  
 же возрѣе на нь и прїстѣпѣлъ рече: црѣ елѣгїи. комѣ пореновала еищевымъ елѣ-  
 развѣ евоїго зданїа доеротѣ измѣннѣ еи. не подобоелѣпно еоеразвѣла  
 еи... евоїса, ѿ црѣ, Бжїа еуда. и постыднѣ елѣгрѣннїи...<sup>2741</sup>). Мы, ѿ црѣ,  
 приноснїи жрѣгѣв Гсѣн чѣств и еизкроенѣ в мїрскої епаннїи. а за елѣтарїемъ

неповинно кровь льется христіанская. и напрасно сумирають. аще оубо цр҃ь. і образомъ Бж҃имъ починяе ии. но перити земный приложитъ ии. прощеніа грѣхове грѣбѣши. прощаніа и кѣ тѣбѣ согрѣшаша. тако прощеніа даг҃еа прощеніа...<sup>2742</sup>). Цр҃ь же возгорѣся паростѣи и гл҃аше. въ Филиппе. наше ли изколе-ніе приложити хоушиши; абыше было тѣбѣ сѣ нами единомыслино быти. Ст҃ый же рече. то оубо, въ цр҃ь, г҃ца ебудетъ еѣра наша. тѣе же и проповѣданіа ап҃стольское. и есе... самое бл҃днѣаго смотрѣніа возлеченіе. еже нашего ради спасеніа...<sup>2743</sup>) не ебди нами того. езычитъ его Гедѣ. ѿ рѣки теоеа. сіа еса есташа еа ѿ теоеаго цр҃ьскаго раздѣленіа. не о г҃ѣхъ скорели. ниже кровь есеи неповинно проликатъ и скончелачеа мѣтчески...<sup>2744</sup>) но имѣхъ попеченіе и елдохомъ о теоемъ спасеніи. Цр҃ь же ст҃аьскаго ебанченіа никакоже енимаша. но гнѣбаша на нь зѣло. и рѣкомъ помакаа. изгнаніемъ прѣшаше и разными мѣками и смртными наѣты и рече. Филиппе. наше ли державѣ ебашиса протнеиша. да ендимъ крѣпости теоеа...<sup>2745</sup>). Съ этого времени «ешиваютъ оболганія», «также ѿ прѣтола ст҃агѣо низложити»,—чего и достигаютъ чрезъ посредство недостойныхъ епископовъ, игуменовъ и другихъ лицъ, ищущихъ сановъ и прибытковъ: защитникъ паствы сосланъ въ тверской Отрочъ монастырь, гдѣ, по житію, былъ задушенъ Малютою Скуратовымъ.

Грустная исторія печалованія св. Филиппа за свою страждущую паству довольно замѣчательна; потому что даетъ возможность выяснитъ свойства и положеніе печалованія въ этотъ трудный и исключительный моментъ испытанія русскаго народа. Святитель заявляетъ предъ лицомъ царя и народа, что печалованіе его долгъ, что на немъ, какъ пастырѣ Христова стада, лежитъ обязанность имѣть вмѣстѣ съ царемъ попеченіе о спокойномъ жительствѣ вѣранныхъ имъ людей. И царь ничего на это заявленіе возразить не могъ, и только или оправдывался «возстаніемъ» на него «своихъ» же, или угрожалъ страхомъ своего гнѣва. Онъ даже не рѣшается открыто преслѣдовать святителя, но ищетъ лжесвидѣтелей, чтобы рѣшеніемъ собора низложить его за мнимую недостойную жизнь. Онъ страшится доставить св. Филиппу славу мученика за священный обычай печалованія,—страшится и доставляетъ; хочетъ побѣдить его и оставляетъ непобѣжденнымъ страдальцемъ за свою паству. Такова неумолимая сила историческаго теченія жизни! Кто можетъ подумать или допустить, что св. Филиппъ страдалъ и умиралъ за мнимое право, за вымышленный долгъ? Развѣ онъ стремился въ эту минуту къ преобладанію своей



власти? Если бы кто могъ предположить что либо подобное; то нашель бы опроверженіе въ ясныхъ словахъ первосвятителя, обращенныхъ имъ, по житію, къ сонму своихъ сослужителей-святителей: «вѣсти ли, аменницы, что ради хотѣтъ мѧ изверши, и цѣл поучають на нѧ. понеже имѧ не прѣстроухъ словеса лютныхъ. Ни в ризы ерѣчныхъ одѣлахъ... не вѣди мнѧ о истиннѣ оумолчи. да не хочѣша въ іпскскій чинъ»<sup>2746</sup>). Въ послѣднихъ словахъ сказалаь и другая особенность печалованія, — что оно наиболѣе тѣсно слилось съ саномъ русскаго святителя.

Такъ понимало долгъ печалованія и общество. Жители Новгорода и лучшіе люди Москвы, не исключая и благонамѣренныхъ вельможъ, прибѣгаютъ къ св. Филиппу съ мольбой о защитѣ и ходатайствѣ предъ царемъ. Раньше рассказанныхъ событій, при отцѣ Грознаго, Берсень говорилъ Максиму Греку: «азъ того не вѣдаю, есть ли митрополитъ на Москвѣ? И язъ Берсеню молвилъ: «какъ митрополита нѣтъ? митрополитъ на Москвѣ Данилъ». И Берсень мнѣ молвилъ: «не вѣдаю деи митрополитъ, не вѣдаю простой чернецъ: учителна слова отъ него нѣтъ ни котораго, а не печалуется ни о комъ; а прежніе святители сидѣли на своихъ мѣстѣхъ въ манатяхъ и печаловалися государю о всѣхъ людехъ»<sup>2747</sup>). Если и признать справедливымъ, что въ приведенномъ отзывѣ о печаловнической дѣятельности митрополита Данила видна несправедливость, такъ какъ извѣстны многочисленные случаи его печалованія; то чрезъ это не ослабляется значеніе отзыва Берсеня для уясненія воззрѣній общества на печалованіе святителей и особенно первосвятителей. По этому воззрѣнію первосвятитель долженъ быть постоянно готовъ къ печалованію о всѣхъ людехъ. Князь Курбскій съ упрекомъ пишетъ Грозному: «не испросихъ (помилованія) умиленными глаголы, ни умолихъ тя многослезнымъ рыданіемъ, и не исходатайствовахъ отъ тебя никоеяжъ милости архіерейскими чинами»<sup>2748</sup>). Архіерейскіе чины, какъ мы видѣли изъ многочисленныхъ грамотъ, дѣйствительно выступаютъ на защиту общества по мѣрѣ нуждъ и запросовъ послѣдняго. Объ этомъ же говорятъ и посланія о печалованіи, сохранившіяся въ нѣкоторыхъ изъ рукописей.

Все это только доказываетъ, до какой степени печалованіе было явленіемъ обычнымъ, созданнымъ особыми условіями государственнаго и общественнаго строя извѣстнаго времени. Самое

отсутствие государственной регламентации печалования не только не ослабляло его, но закрѣпляло и расширяло границы его примѣнимости; потому что распространяло дѣятельность печаловниковъ на такія области государственной власти, въ отношеніи къ которымъ государственная регламентация или не возможна, или бесполезна. Такова власть князя, особенно московскаго въ періодъ развитія самодержавія. Въ отношеніи къ этой власти регламентация права печалования была не возможна, потому что полагала бы границы самодержавію,—была бесполезна, потому что осталась бы безъ примѣненія. Такъ право отъѣзда бояръ было несомнѣннымъ обычаемъ правовымъ, иногда подвергалось даже регламентации во взаимныхъ договорахъ князей, но все же не спаслось и не могло спастись при развитіи единодержавной и самодержавной власти московскихъ князей.

Далѣе, отсутствие законодательной регламентации права печалования имѣло и ту благопріятную сторону, что въ качествѣ печаловниковъ давало возможность выступать самымъ разнообразнымъ представителямъ бѣлаго и чернаго духовенства, способнымъ почувствовать за собою долгъ, а съ нимъ вмѣстѣ право и смѣлость выступить на защиту нарушенной правды, или за опальныхъ. Бывали дѣйствительно случаи, когда по исключительнымъ обстоятельствамъ наибольшую близость къ князьямъ, а въ слѣдствіе этого и наибольшее вліяніе на нихъ имѣли не митрополиты и епископы, а настоятели монастырей, священники и даже простые монастырскіе старцы, извѣстные своею строгою подвижническою жизнію. Въ періодъ жизни инока Филовея и въ ближайшее къ нему время таковы бывали княжескіе духовники, настоятели монастырей: Свято-Троицкаго Сергіева, Чудовскаго, Симоновскаго, Кирилло-Бѣлозерскаго и Волоколамскаго. Такъ авторъ письма «о нелюбкахъ» между старцами Кириллова и Іосифова монастырей говоритъ о Паисіи Ярославовѣ и Нилѣ Сорскомъ: да тутъ же былъ (на соборѣ) Паисія Ярославовъ, *еже бысть пріемникъ великаго князя Василія отъ святыхъ кутми*, и ученикъ его старецъ Нилъ, по реклу Майковъ: сей Нилъ былъ въ Святой горѣ, и князь великій держалъ изъ въ чести въ семницѣ<sup>2749</sup>). Когда Паисій Ярославовъ по неудовольствію съ иноками Троицкаго Сергіева монастыря оставилъ игуменство и удалился на сѣверъ; то великій князь хотѣлъ возвести его на митрополию, а митрополиту Геронтію пред-

ложилъ отречься отъ каедръ»<sup>2760</sup>). Въ житіи преп. Іосифа Волоцкаго про старцевъ бѣлозерскихъ говорится, что они были близки къ самодержцу: «имуще дерзновение къ нему ради крѣпкаго жителства и добродѣтели множества и зѣло отъ самодержецъ пріемлеми и почитаеми»<sup>2761</sup>). Послѣ этого не удивительно, что въ числѣ печаловниковъ мы встрѣчаемъ архимандритовъ, игуменовъ и простыхъ старцевъ. Такъ игумень Троицкаго монастыря Мартиніанъ, какъ мы уже видѣли, печаловалъ предъ Василиемъ Темнымъ за неизвѣстнаго вельможу; старцы Волокаламскаго монастыря Кассіанъ Босній и Іона Голова печаловали предъ Василиемъ III за брата его Юрія; но особенно часты были случаи участія начальниковъ и старцевъ монастырей въ печалованіяхъ коллективныхъ. Къ извѣстному уже намъ прибавимъ еще нѣсколько случаевъ. Св. Серапіонъ, игумень Сергіева монастыря, печаловалъ предъ Іоанномъ III за трехъ боярынъ, осужденныхъ на сожженіе за волшебство<sup>2762</sup>). По свидѣтельству князя Курбскаго архимандритъ Феодоритъ печаловалъ за него предъ Грознымъ, хотя и безуспѣшно»<sup>2763</sup>); тотъ же Курбскій говоритъ, что игумень Сергіева монастыря Порфирій печаловалъ предъ Василиемъ III за Шемячича, воспользовавшись для этого прибытіемъ Василія III въ Троицкій монастырь для поклоненія мощамъ преп. Сергія»<sup>2764</sup>).

Сказаннаго, полагаемъ, совершенно достаточно для выясненія свойства, задачъ и исторіи печалованія за опальныхъ въ пору дѣятельности Филоея и въ ближайшее къ нему время. Остается указать роль печалованія въ томъ идеально-теократическомъ государствѣ, какимъ представляетъ себѣ нашъ старецъ современную ему Русь. Излишне доказывать, что высокое и самодержавное положеніе въ государствѣ великихъ князей московскихъ не только не исключаетъ печалованія церкви за опальныхъ, но скорѣе предполагаетъ его. Съ точки зрѣнія Филоея, преп. Іосифа Волоцкаго и др. великій князь московскій, какъ владыка и глава богизбраннаго царства, какъ намѣстникъ Божій на землѣ, призванъ созидать на землѣ царство Божіе, вести вѣранный ему народъ къ послѣдней цѣли земного бытія падшаго человѣчества-спасенію во Христѣ и чрезъ Христа. Но это есть цѣль существованія на землѣ и Христовой церкви. Такимъ образомъ и государственная власть, и церковь, каждая свойственнымъ имъ путемъ и средствами, идутъ и ведутъ къ одной и той же цѣли. Отсюда ясно, что въ

\*

идеальномъ теократическомъ государствѣ нѣтъ и быть не можетъ борьбы или соперничества между властями государственною и церковною. Онѣ призваны друга друга восполнять и взаимно облегчать въ выполненіи ихъ высокаго назначенія. И русская церковь въ лицѣ своихъ представителей дѣйствительно видѣла высокій долгъ своего служенія въ непрерывной и неустанной поддержкѣ государственной власти въ созиданіи великаго, твердаго, единогодержавнаго и самодержавнаго государственнаго цѣлаго, способнаго подавить внутреннюю смуту, обезпечить общее народное благо и противостоятъ виѣшнимъ покушеніямъ. Печалованіе было однимъ изъ проявленій этого служенія церкви государству и его главѣ. Это была попытка водворенія въ богоизбранномъ царствѣ любви, правды и мира, защиты сиротъ, бѣдныхъ, слабыхъ и угнетенныхъ тамъ, гдѣ оканчивались собственныя права и средства церкви и гдѣ начиналась область вѣдѣнія государственной власти. Такъ смотрѣло на печалованіе греко-римское право; такъ смотрѣла на него православная восточная (и древняя западная) церковь, и тотъ же взглядъ завѣщала и своей дочери-церкви русской. Любопытнымъ выраженіемъ этого взгляда на значеніе и цѣль печалованія въ теократическомъ государствѣ мы встрѣчаемъ въ посланіи младшаго современника Филоея, архіепископа новгородскаго Феодосія (1542-1551 гг.)

Посланіе писано къ царю Ивану Васильевичу и важно для насъ уже сходствомъ съ посланіями старца Филоея: по причинамъ, которыя его вызвали, и по самому своему построенію. Разумѣется, здѣсь рѣчь идетъ не о вліяніи и не о заимствованіяхъ. Сходство вызывалось духомъ времени, который независимо отъ іерархическаго положенія автора налагалъ на его произведеніе особенный отпечатокъ.

Ближайшій поводъ къ написанію указанъ въ концѣ посланія, но онъ авторомъ намѣренно затушеванъ и смягченъ, чтобы государь не подумалъ, что архіепископъ новгородскій есть нарочитый покровитель всѣхъ «жалобниковъ» и «въ нужи сущихъ». Дѣло въ томъ, что къ нему, Феодосію, богомольцу государя, поступили «жалобницы» отъ духовенства, старость и всѣхъ людей о земскихъ дѣлахъ, въ которыхъ просители, очевидно, терпѣли обиды и притѣсненія. Прошенія были препровождены къ государю, но архіепископъ по поводу ихъ считаетъ долгомъ написать царю посланіе, какъ съ цѣлію оправдать свой шагъ, такъ и съ цѣлію

предрасположить государя къ благосклонному и благопріятному рѣшенію дѣлъ: «къ пожалованію своей отчины, Великаго Новгорода»<sup>2755</sup>). Самъ Θεодосій опредѣленно называетъ два земскихъ дѣла: корчемство и разбои, хотя изъ посланія не видно, что объ нихъ именно въ той или иной формѣ говорили препровождаемыя жалобницы. Ниже говорится о милости къ нищимъ и обидимымъ, — изъ чего слѣдуетъ, что, обращаясь къ царю или великому князю съ своимъ посланіемъ, архіеп. Θεодосій выступалъ печаловникомъ за свою скорбящую паству. Исполняя такимъ образомъ наиболѣе трудное проявленіе своего архипастырскаго долга, Θεодосій старается всячески смягчить свое невольное вмѣшательство въ область непосредственнаго вѣдѣнія государственной власти, какъ это дѣлаетъ и старецъ Филоея: «О семъ тобѣ пишу, богоутвержденный владыко, не яко уча и наказуя твое остроуміе и благородную премудрость: не бо льно намъ забыти своя мѣры и на таковыя дерзати, но яко ученикъ учителю, яко рабъ юсударю (ср. у Филоея ссылку на Валаамово осля), въспоминаю тебѣ и молю нынѣ безпрестани»<sup>2756</sup>) (срав. у Филоея: «молю и паки премолю»). Въ своемъ ходатайствѣ предъ царемъ Θεодосій выходитъ изъ высокаго идеала царской власти и вытекающихъ отсюда обязанностей. Мы не встрѣчаемъ у него той широты взгляда на историческое призваніе Россіи, какую мы видимъ у Филоея, митроп. Макарія, преп. Іосифа и др.; но и онъ подобно своимъ современникамъ держится чисто теократическаго взгляда на царскую власть. Θεодосій говоритъ Іоанну, что по «подобію небесныя власти далъ ему есть небесный Царь скипетръ земнаго царствія силы, да чловѣкъ научить правду хранити»<sup>2757</sup>). Не чужда была ему и провиденціальная точка зрѣнія на царскую власть. Онъ сравниваетъ царя съ бдительнымъ кормчимъ: «такъ и царскій многоочитый умъ содержитъ твердо добраго закона правило, *изсушая крѣпко беззаконія потоки, да корабль всемірныя жизни не поурязнетъ волнами смущенія*»<sup>2758</sup>). Если царская власть есть подобіе небесной власти; если она есть какъ бы замѣна небесной власти на землѣ, по божественному полномочію выполняетъ на землѣ функціи небесной власти; то ясно, что царь направляетъ *корабль всемірной жизни* въ собственныхъ границахъ точно такъ же, какъ Промыслъ Божій направляетъ міровую жизнь людей и природы въ ея основахъ и во всѣ времена: «якоже страшное и всевидящее око небеснаго Царя всѣхъ

человѣкъ сердца зрять и помышленіе вѣсть, такоже и царское твое остроуміе болшу иматъ всеѣхъ силу изряднѣ управити благое свое царствіе, и страшень будещи сана ради власти царскіе и запретиши не *на злобу обращатися, но на благочестіе*<sup>2759</sup>). Далѣе Θεодосій намѣренно сравниваетъ власть царя съ сіяніемъ солнца, имѣя, очевидно, въ виду только благотворный солнечный свѣтъ: «солнцу свое дѣло—свѣтити лучами всю тварь, царя же добродѣтели—*еже милувати нищія и обидныя*»<sup>2760</sup>). Но «благовѣрный царь» свѣтлѣе солнца, такъ какъ послѣднее покрывается мракомъ ночи; между тѣмъ какъ царь есть непрерывный бюстителъ правды<sup>2761</sup>). Вотъ почему Θεодосій проситъ государя, чтобы онъ *«отверзъ свои уши въ нужи стражующимъ»*. Онъ держится мнѣнія, что «милость къ нищимъ» есть лучшій вѣнецъ, «милостыня есть необетшающаа риза», а «любовь къ нищимъ есть нетлѣнный одѣяніе». Къ этимъ послѣднимъ выводамъ, очевидно, направлялось все посланіе Θεодосія. И ссылка на всевидящее око небеснаго Царя, и на благотворное дѣйствіе лучей солнца указывалось съ ясною цѣлію выяснитъ существенную черту царской власти—милость «къ нищимъ» и скорбящимъ, отъ которыхъ слѣдовали «жалобницы». Въ этомъ обращеніи къ великодушію «царской» власти видна теплая вѣра въ благость этой власти и готовность ея приходить на помощь дѣйствительному страданію. Власть эта и ходатаямъ, и просителямъ, очевидно, представлялась какъ бы неистощимой въ своихъ средствахъ, во всеоружіи правды и съ неугасимымъ порывомъ знать и удовлетворять потребности государства. Сама верховная государственная власть при необычномъ ростѣ силъ государства и особенно при быстромъ развитіи своихъ полномочій могла преувеличивать свои средства и чрезъ это поддерживать преувеличенную вѣру въ безграничность этихъ средствъ. Молодымъ, сильнымъ и свѣжимъ вѣтъ отъ этого взаимнаго довѣрія между верховною властію и подданными, довѣріемъ, предрекающимъ продолжительный ростъ государства въ ближайшемъ и отдаленномъ будущемъ.

У Филоея взглядъ на призваніе государственной власти осложнялся и углублялся представленіемъ Россіи, какъ царства не только богоизбраннаго, но и призваннаго до конца вѣковъ сохранять чистоту вѣры и жизни христіанской. Задача эта была настолько велика и отвѣтственна и притомъ предъ будущимъ не

одной Россіи, но и всего человѣчества, что въ выполненіи этого своего призванія государственная власть имѣла основаніе и право рассчитывать на содѣйствіе каждаго, кто возвысился до пониманія столь высокаго назначенія своей родины и прежде всего тѣхъ, которые призваны къ этому содѣйствію правомъ и обычаемъ. Печалованіе было однимъ изъ проявленій содѣйствія со стороны церкви и ея представителей къ осуществленію государственною властію своего высокаго назначенія. Поэтому Филоею смотритъ на печалованіе чрезвычайно строго и не хочетъ считаться съ тѣми трудностями, которыми со временемъ было обставлено выполненіе долга печалованія. Въ посланіи къ царю и великому князю Ивану Васильевичу онъ пишетъ: «пастыріи оумокоша страха ради. еже не шт паднѣти свога чщегныа славы. или шт своихъ дѣла обмантаси. не радѣше шста дѣхѣхъ словесныхъ швецѣ. простѣи шт оумнѣи шкѣдѣша. вси оуклонншася кънѣхъ»<sup>2762</sup>). Выраженіе это можетъ быть понимаемо, какъ указаніе Филоею на оскудѣніе въ его время учительства, но вѣроятно же думать, что онъ имѣетъ въ виду прежде всего отсутствіе со стороны пастырей заступничества и печалованія за своихъ пасомыхъ. Это послѣднее было соединено несомнѣнно съ большою опасностью, чѣмъ обычное ученіе съ церковной кафедры. Печалованіе порою было соединено съ обличеніемъ, а потому могло вызывать раздраженіе со стороны власти. Самый обычай коллективнаго печалованія духовенства вызывался не однимъ только неуспѣхомъ печалованія единоличнаго, или желаніемъ придать печалованію большую силу и значеніе, но съ тѣмъ вмѣстѣ, нѣтъ сомнѣнія, и возраставшею опасностію единоличнаго ходатайства за опальныхъ. Кн. Курбскій сообщаетъ, что архимандритъ Феодоритъ за свое печалованіе за него, Курбскаго, поплатился жизнью<sup>2765</sup>). По свидѣтельству того же Курбскаго, игумень Троицкаго монастыря Порфирій за свое печалованіе за Шемячича былъ изгнанъ Василиемъ III изъ монастыря и преданъ мученіямъ<sup>2764</sup>). Свѣдѣнія Курбскаго не вполне подтверждаются; но они вѣрно передаютъ опасность печалованія. Житіе св. Филиппа II сообщаетъ также, что страхъ предъ державнымъ сковывалъ уста святителей; многихъ прельщали и мірскія выгоды. Такъ на совѣтѣ святительскомъ было рѣшено просить царя объ отмѣнѣ опричины. Видимъ же славолюбива снѣ. іппикой самъ имѣа (вѣроятно, Пименъ новгородскій) к ѡмъ оскѣнъ советѣ ихъ

изнеки. и прочіи же своего начинанія ꙗкоже ꙗкоже. и не токмо еже царька стра-  
ха оуболевшиа оумолчаша. но и на блжннаго Филиппа нишѣ ꙗкоже нишѣ  
шаша... еси же страха ради гл҃ати не смѣлашѣ. шѣи же желанци славы мира се-  
го молчашѣ. и никтоже смѣлаше прочиешѣ что рещи»<sup>2766</sup>). Когда же пер-  
восвятитель напомнилъ святителямъ объ ихъ пастырскомъ долгѣ,  
то они «оголѣшѣ смиреннѣе. дѣла же предатели и злобѣ поговорицы.  
творщици оубо дѣи цр҃к: Пиминя новгородскій. Пафнотїи сѣздальскій. Филодей  
ризанскій. сингелъ блговѣщникїи Вѣстафїи. тогда ко имъ ѣ запрещении оубо  
ꙗкоже ст҃го по правасми. иже и дѣвникѣ еѣ цр҃к. сїи же непристѣнно гвѣи и  
бг҃и наносаши рѣчи на сг҃а сг҃а Филиппа. прочіи же ни по Филиппѣ  
поворачи. ниже по цр҃к. но ꙗко цр҃к оубо оубо. ꙗкоже и они»<sup>2766</sup>). Мало  
того: у нѣкоторыхъ святителейъ подѣ давленїемъ жизненнаго опы-  
та слагался взглядъ, что ихъ святительскій долгъ исполнять всѣ ве-  
лѣнїя предержавшей власти: «оубо дѣи же цр҃к», продолжаетъ житїе,  
«смиреннѣе рѣчи на ст҃го и гл҃ашѣ. добро было ко всемъ цр҃к слѣшати. и на  
всѣко дѣло безъ разсуденїа блговолати и воли его творити. и не раз-  
гнѣвати.... и никтоже посѣтѣе оубо блжннаго Филиппа. еси оубо оубо  
ѣкѣ. и непотрени быша»<sup>2767</sup>). Изъ приведенныхъ словъ мы ви-  
димъ, что характеристика отношенїи пастырей церкви къ печа-  
ловническому долгу сходна почти до буквальности какъ въ отзы-  
вѣ старца Филовея, такъ и въ житїи св. Филиппа. Отсюда можно  
заключить, что въ обоихъ случаяхъ шла рѣчь объ одномъ и томъ же  
явленїи.

Максимъ Грекъ въ «Словѣ, пространнѣе излагающемъ съ-  
жалостїю нестроенїа и безчинїа царей и властей послѣдняго житїа»  
влагаеть въ уста Василии, воплощавшей въ себѣ Русское царство,  
слѣд. жалобу: «Како убо не праведнѣ ли прикладывается пути пусты  
треокаянный сей вѣкъ, а сама вдовѣ женѣ, и вдовства ризами  
одѣяна сижу, отъ дивїихъ звѣрей оубо, и отъ нихъ растер-  
заема, якоже преже малыи сказахъ тебѣ, и еже паче иныхъ въ  
печаль послѣднюю ввержетъ мене, яко не имамъ поборающихъ  
по мнѣ, по ревности Божїи, и исправляющихъ обручники моя  
безчинствующихъ, яцѣхъ же имѣхъ древле. Не имамъ Самуила,  
великаго іерея Вышняго, противоположившагося со дерзновенїемъ  
Саулу преступнику (преслушнику), не имамъ Наавана, испѣлившаго  
благокозненною притчею Давида царя и отъ паденїа оногo лютаго  
избавивша; не имамъ подобныхъ ревнителехъ Илїи и Елисею, не  
стыдившихся беззаконнѣйшїа насильники, царя самарїйскїа, не



имамъ Амвросія, чуднаго архіерея Божія, не убоявшагося высоты царства Θεодосія Великаго; не имамъ Василія Великаго, во святыхи и во всякой премудрости возсіявшаго и премудрѣйшими ученіи ужасивша моего сестры гонителя Уалента; не имамъ Іоанна, великаго и златаго языкомъ, сребролюбиву и лихоимницу царицу Евдоксію избличившаго, не стерпѣвша презрѣти теплыя слезы бѣдныя оны вдовы. Како не праведнѣ ли вдовѣющей женѣ подобна сѣжу при пути пустѣ окаяннаго, глаголю, нынѣшняго вѣка *таковыя поборниковъ и ревнителей лишена?*<sup>2768</sup>). Такъ скорбитъ объ отсутствіи печалованія преп. Максимъ Грекъ, какъ будто повторяя жалобу старца Филоея: «пастыріе умолкоша страха ради, еже не отпаднути своя тцетныя славы, или отъ своихъ дѣлъ обличаемы, не радяще о стадѣ Христовыхъ словесныхъ овецъ».

Но если старецъ Филоея съ такимъ мужествомъ и притомъ въ посланіи къ самому царю и великому князю московскому обличаетъ забвеніе пастырскаго долга печалованія за паству; то самъ онъ, конечно, иначе исполнить этотъ долгъ, когда этого требуютъ отъ него обстоятельства. Какъ онъ дѣйствительно его выполнялъ, всего лучше говоритъ извѣстная уже намъ замѣтка неизвѣстнаго по поводу посланія Филоея во Псковъ къ сущимъ въ бѣдѣ. Припомнимъ сказанное имъ: много показа дѣзновини к гѣдѣм и молинна о людѣх. також(е) и коларом и намѣстникомъ псковскимъ и обличилъ ихъ о многой неправдѣ и наглованіи. не убояша смѣрти. великій же кнѣзь и великожи его кѣдѣще его дѣзротѣ и еспопечени о семъ кѣтцѣ, не смѣша ничтоже имѣ за истеричи<sup>2769</sup>). Неизвѣстный авторъ замѣтки какъ будто угадалъ мысль Филоея и въ его лицѣ представилъ образъ печаловника, какой носился въ воображеніи нашего старца, когда онъ выражалъ свое неудовольствіе противъ забвенія своего долга современнымъ ему пастырствомъ.

Изъ указанія неизвѣстнаго ясно видно, что Филоея печаловалъ за псковичей какъ предъ намѣстниками и боярами Пскова, такъ и предъ самимъ великимъ княземъ Василюемъ Іоанновичемъ. Между тѣмъ изъ точнаго смысла замѣтки должно заключить, что «псковстѣи нѣцни христолюбцы моляху» Филоея лишь о томъ, чтобы онъ «къ юсударю писаніемъ молилъ о нихъ». Съ показаніемъ замѣтки совпадаетъ собственное указаніе Филоея въ его утѣшительномъ посланіи во Псковъ, гдѣ онъ говоритъ: «хощете отъ насъ нѣкія помощи и ходатайства къ нѣкимъ имущимъ къ

государю дерзновеніе, еже о вашей скорби къ государю печаловатися». На этомъ основаніи приходится по видимому думать, что печалованіе предъ намѣстниками и боярами Пскова было предпринято Филоеємъ по личному почину. Чѣмъ онъ въ данномъ случаѣ руководился, желаніемъ ли возможно скорѣе облегчить участь скорбящихъ, или же чувствомъ челоуѣколюбія къ самимъ псковскимъ властямъ, желаніемъ предостеречь ихъ относительно возможныхъ послѣдствій ихъ злоупотребленія властію, или же тѣмъ и другимъ вмѣстѣ, за неизвѣстностію посланій этого рода сказать не возможно. Одно съ несомнѣнностію должно заключить изъ замѣтки неизвѣстнаго, что къ намѣстникамъ и боярамъ Пскова Филоеємъ дѣйствительно писалъ и именно въ защиту «сущихъ въ бѣдѣ» и скорбящихъ.

О самомъ содержаніи посланій Филоея къ псковскимъ властямъ неизвѣстный авторъ замѣтки совершенно опредѣленно сообщаетъ, что въ нихъ онъ, Филоеємъ, «обличи ихъ о многой неправдѣ и насилуваніи, не убоися смерти». Не отрицая этого свидѣтельства, необходимо однако думать, что обличеніе не составляло единственнаго ихъ содержанія. За это говоритъ содержаніе извѣстныхъ посланій нашего старца. Такъ къ обличительнымъ въ извѣстной степени можно отнести посланіе его къ дьяку Мунехину по случаю морового повѣтрія. И однако изложеніе его отличается сдержанностію, отношеніе къ личности самого Мунехина исполнено уваженія, хотя оспариваемыя мѣропріятія затрогивали самую священную и дорогія воззрѣнія нашего автора. Въ виду того, что Мунехинъ былъ лишь дьякъ, хотя и облеченный исключительнымъ довѣріемъ великаго князя, необходимо думать, что и посланія Филоея къ намѣстникамъ и боярамъ Пскова, рядомъ съ обличеніемъ, содержали ходатайство за «сущихъ въ бѣдѣ», мольбу объ облегченіи ихъ участи и призывъ къ водворенію правды, т. е. были печаловническими въ точномъ значеніи слова. Незвѣстность этого рода посланій нашего автора лишаетъ насъ возможности указать и то, на чемъ онъ обосновывалъ въ нихъ свои мысли, въ какой мѣрѣ выразились здѣсь воззрѣнія Филоея на міровое призваніе Россія и его взглядъ на власть, какъ выполняющую на землѣ полномочія небснаго Царя, а потому и подлежащую тяжелой отвѣтственности прежде всего предъ Нимъ, а потомъ и предъ великимъ княземъ.

Такимъ образомъ посланіе Филоея къ великому князю Василию Іоанновичу является доколѣ единственнымъ образцомъ печаловническихъ его посланій. Объ этомъ посланіи не разъ говорено нами и раньше; а потому теперь остается сдѣлать нѣсколько дополнительныхъ замѣчаній.

Построеніе его не лишено особенностей. Авторъ не выступаетъ открыто обвинителемъ псковскихъ властей; нигдѣ ясно не говоритъ онъ и того, что страждущими были именно жители Пскова и его области. Нельзя, далѣе, не замѣтить, что авторъ старается всячески смягчить и какъ бы затушевать основной предметъ своего посланія: печалованіе за обидимыхъ и страждущихъ. Можетъ даже показаться, что главная цѣль посланія—ходатайство объ устраненіи нѣкоторыхъ нестроеній, каковы: неправильность въ осѣненіи себя русскими людьми крестнымъ знаменіемъ, вдовство епархій, содомія и нарушеніе неприкосновенности недвижимыхъ имуществъ. За возможность такого пониманія содержанія и цѣли посланія къ Василию III всего лучше говорить то, что въ нѣкоторыхъ спискахъ его встрѣчается слѣд. оглавленіе: «посланіе къ великому князю Василию, въ немъ же о исправленіи крестнаго знаменія и о содомскомъ блудѣ».

При всемъ томъ, какъ мы говорили и выше, печаловнической его характеръ сомнѣнію подлежать не можетъ. Въ обоснованіи своего ходатайства за страждущихъ псковичей Филоею выходитъ изъ своихъ воззрѣній на Россію, какъ на царство единственно христіанское, а потому богоизбранное. Царство это есть съ тѣмъ вмѣстѣ и послѣднее, какъ выступившее на смѣну двухъ Римовъ, Ветхаго и Новаго: четвертому Риму не бывать. Ясно, что великому князю, какъ боговѣнчанному правителю этого царства, подобаетъ «держать его со страхомъ Божиимъ... и не уповать на злато и богатство», пристрастіе къ которымъ, по выраженію апостола Павла, служитъ корнемъ всякого зла и которыхъ истинное назначеніе, по выраженію премудраго Соломона, помогать нуждающимся. Таковъ первый пунктъ ходатайства Филоея предъ Василиемъ III. Изъ этого построенія посланія можно усмотрѣть, что въ этомъ пунктѣ и заключена сущность посланія, что Филоею былъ смущенъ вновь введенной во Псковъ политико-экономической системой, какъ подрывающей въ основаніи благосостояніе мѣстнаго населенія. Уже къ этому основному предмету ходатайства присо-

единяются и другіе: *«еще исправи, царю, двѣ заповѣди»*, говоритъ Филоеѣй. Рѣчь идетъ о крестномъ знаменіи и вдовствѣ епископій. Въ заключеніе посланія нашъ старецъ снова возвращается къ первому пункту посланія, но говоритъ яснѣе: проситъ перемѣнить скупость на щедроты и немилосердіе на милость. Ясно, что причину скорби исковичей онъ видитъ не исключительно въ злоупотребленіяхъ властію мѣстныхъ чиновниковъ, но и въ тѣхъ общихъ мѣропріятіяхъ, которыя исходили отъ великаго князя. Кроме общей системы обложенія мѣстнаго населенія сюда должно отнести и конфискацію имуществъ исковичей. Были однако и злоупотребленія намѣстниковъ и остальныхъ властей, присланныхъ изъ Москвы, злоупотребленія, повергшія вновь присоединенный край въ скорбь и тяжелыя страданія: *«Утѣшь плачущихъ и вопіющихъ день и ночь»*, продолжаетъ старецъ; *«избавь обидимыхъ изъ руки обидящихъ»*. Онъ напоминаетъ великому князю, что страданія людей малыхъ, нищихъ и убогихъ восходятъ до престола Божія, что *«дobre строящимъ земная даются небесная»*, что онъ самъ, великій князь, за благое устройство своего царства наречется гражданиномъ горняго Іерусалима и что упороченіе благосостоянія государства есть дѣло его собственнаго душевнаго спасенія.

Такое построеніе посланія не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что Филоеѣй имѣлъ въ виду *«обидимыхъ»* и *«плачущихъ день и ночь»* строго опредѣленныхъ, которыхъ открыть и угадать для великаго князя не могло составлять затрудненія. Ясны были и *«обидящіе»*, изъ рукъ которыхъ требовалось спасти страдающихъ. Все это только подтверждаетъ установившійся взглядъ на посланіе къ Василію Іоанновичу, какъ на печаловническое.

Не смотря на мягкость формы, полное уваженіе къ личности великаго князя и даже преклоненіе предъ нею, посланіе заключало въ себѣ неизбѣжно и *«тяжкое для слышанія»*. Филоеѣй это чувствуетъ и потому постоянно оговаривается, особенно въ измѣненной редакціи, что пишетъ свое посланіе не съ цѣлюю обличенія, а, выражаясь старымъ стилемъ, отъ *«презѣльной»* любви къ великому князю, изъ желанія ему блага и изъ чувства отвѣтственности челоуѣка, который могъ подохранить великаго князя отъ опасной ошибки и не предохранилъ. При такомъ построеніи своемъ

посланіе необходимо производило впечатлѣніе. Великій князь долженъ былъ усмотрѣть въ авторѣ человѣка, искренно доброжелательнаго какъ къ нему самому, такъ и къ тѣмъ несчастнымъ, за которыхъ онъ предъ нимъ ходатайствовалъ. Въ сомнѣнія было и полное его безкорыстіе и безпристрастіе, какъ печаловника. Принимая во вниманіе, что самъ великій князь былъ совершенно непричастенъ къ злоупотребленіямъ своихъ чиновниковъ во Псковѣ, предполагая, далѣе, что слухи о насиліяхъ псковскихъ намѣстниковъ доходили до Василія III и независимо отъ Филоея, нужно допустить, что голосъ нашего старца, подкрѣпленный историческимъ правомъ печалованія и величественною теоріею власти великихъ князей московскихъ, долженъ былъ раскрыть Василію III дѣйствительное положеніе дѣла, доказать неотложность мѣропріятій и повліять на характеръ послѣднихъ. Сравнительно быстрое удаленіе Морозова и Челяднина, бывшихъ намѣстниками Пскова съ 1510 года, и замѣна ихъ (въ 1511 г.) князьями Петромъ Великимъ и Семеномъ Курбскимъ, которые были «добры до псковичь»<sup>2770</sup>), ясно показываютъ, что новая мѣра была направлена къ умиротворенію края и водворенію возможно справедливаго отношенія къ интересамъ мѣстнаго населенія. Лѣтопись прибавляетъ: «и псковичи начаша кои отколѣ копиться во Псковѣ, кои были разошлись»<sup>2771</sup>). Утверждать, что указанная перемѣна намѣстниковъ состоялась единственно въ силу печалованія Филоея, конечно, трудно; но не справедливо было бы и отрицать вліяніе его печалованія. По свидѣтельству замѣтки неизвѣстнаго, человѣка по видимому очень освѣдомленнаго, Филоею «знаемъ бѣ великому князю добродѣтельнаго ради его житія и премудрости словесъ». Такіе иноки, особенно если они состояли и настоятелями монастырей,—какъ это можно думать и относительно Филоея,—были всегда у Василія III «въ приближеніи» или, какъ выражается неизвѣстный авторъ житія преп. Іосифа о нестяжателяхъ, «ради крѣпкаго житиельства и добродѣтели множества стѣла ѿ самодержицъ пріемами и почитаими»<sup>2772</sup>). Все это можетъ приводить къ предположенію, что печалованіе нашего старца за опальныхъ псковичей не было совершенно безплодно, и что ненапрасна была и надежда, съ которою они обращались къ его ходатайству.

Посланіе Филоея къ великому князю Василію Іоанновичу, и

общимъ своимъ построениемъ и складомъ рѣчи, лишній разъ знакомить насъ съ истиннымъ характеромъ печалованія русской церкви за опальныхъ: это было теплое, отзывчивое и безкорыстное стремленіе облегчить участь опальныхъ и страждущихъ и съ тѣмъ вмѣстѣ, во имя историческаго права и долга, оказать сильное содѣйствіе правительственной власти въ выполненіи ею своего отвѣтственнаго и высокаго призванія въ государствѣ.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Наша задача была понять и объяснить личность старца Елеазарова монастыря Филовея и его литературную дѣятельность. Намъ хотѣлось ввести его въ живую историческую обстановку и въ связи съ ней и въ зависимости отъ нея выяснить, какъ опредѣлилось его мировоззрѣніе, какіе вопросы и обстоятельства времени взволновали его, стали предметомъ его уединенныхъ размышленій, на какіе изъ нихъ онъ отозвался, въ силу какихъ причинъ и вліяній, жизненныхъ и книжныхъ, онъ рѣшилъ ихъ такъ, а не иначе. Прослѣдить и точно опредѣлить условія и источники выработки существенныхъ основъ мировоззрѣнія нашего автора на основаніи извѣстныхъ его посланій очень трудно.

Важнымъ пособіемъ могла бы служить въ этомъ случаѣ біографія Филовея, но ея не имѣется, да едва ли она и была кѣмъ либо написана. Иночская біографія того времени—житіе, но житія писались только основателей монастырей (и то не всехъ) и тѣхъ изъ великихъ подвижниковъ, которыхъ церковь причисляла къ лику святыхъ, какъ ознаменованныхъ при жизни и по смерти даромъ чудотвореній. Такимъ образомъ одна случайная замѣтка объ игуменѣ Филовеѣ въ житіи преп. Евфросина въ редакціи Василія, нѣсколько біографическихъ указаній и историческихъ приуроченій въ посланіяхъ нашего старца, біографическая замѣтка неизвѣстнаго при его же посланіи во Псковъ въ бѣдѣ суцимъ—вотъ и все, что мы имѣемъ въ распоряженіи для освѣщенія жизни Филовея. Изъ этого скуднаго матеріала съ несомнѣнною слѣдуетъ лишь то, что Филовей жилъ и писалъ при великомъ князѣ Василіи Іоанновичѣ III (1505—1533 гг.).—съ вѣроятностію то, что онъ жилъ и писалъ въ началѣ государствованія Іоанна Васильевича IV и былъ настоятелемъ монастыря. Мы не знаемъ даже, когда и въ какихъ лѣтахъ своего возраста онъ поступилъ въ монастырь и что опредѣлило аскетическое направленіе его

мысли и чувства: личные ли невзгоды или созерцаніе окружающей общественной жизни, какъ «скороминующей» и неспособной удовлетворить порыва къ возвышенному, неистребимаго въ душѣ человѣка. Исканіе въ аскетизмѣ выхода изъ противорѣчій жизни для времени Филоея—явленіе обычное, но все же въ условіяхъ его жизни и въ личныхъ особенностяхъ необходимо предполагать причины для столь рѣшительнаго жизненнаго шага. Свидѣтельство неизвѣстнаго о «неисходномъ» жителствѣ Филоея въ монастырѣ, объ общемъ уваженіи къ нему со стороны общества, вельможъ и самого князя московскаго за строгость его жизни и премудрость словесъ не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что Филоея искалъ въ монастырѣ не «прохладнаго житія», а дѣйствительнаго иноческаго подвига, видѣлъ въ иночествѣ воплощеніе своего жизненнаго идеала. Тотъ же неизвѣстный въ своей замѣткѣ и несомнѣнный и вѣроятный посланія Филоея открываютъ намъ и другую сторону его иночества. Неисходное житіе и монастырскія стѣны защищали нашего старца отъ мірской суеты, но не сдѣлали его глухимъ къ людскому страданію, къ мольбѣ о помощи, къ вопросамъ текущей церковной, общественной и политической жизни, къ книжнымъ вѣяніямъ того времени. Ясно, что нашъ старецъ-авторъ видѣлъ свое иноческое призваніе въ возможномъ сочетаніи попеченія о спасеніи своей души съ сильнымъ служеніемъ ближнему, видѣлъ въ этомъ служеніи свой прямой долгъ, служеніе самому Богу. Отсутствие біографіи Филоея лишаетъ насъ возможности возстановить полноту проявленія этого служенія; мы знаемъ лишь одну изъ формъ—служеніе словомъ и посланіемъ. Его посланіе къ вельможѣ, въ мірѣ живущему, даетъ основаніе представлять уединенную келью нашего старца мѣстомъ собранія людей, которые искали здѣсь разрѣшенія вопросовъ, созданныхъ культурно-литературнымъ вліяніемъ того времени. Таковъ напр. вопросъ объ отношеніи звѣздъ и планетъ къ судьбѣ человѣка. Такимъ образомъ въ лицѣ Филоея возникаетъ предъ нами образъ книжнаго или учительнаго инока, какъ онъ опредѣлился въ то время.

Образъ этотъ сложился не разомъ и былъ слѣдствіемъ особыхъ условій нашей общественной и религіозной жизни, нашей образованности. Исторія русскаго иночества въ его отношеніи къ міру безспорно есть живая и чрезвычайно важная страница изъ



исторіи нашей образованности, изъ исторіи выработки нашимъ народомъ нравственныхъ и религіозныхъ понятій, его идеаловъ. Страница эта далеко не заполнена. Литературная дѣятельность Филооея есть одно изъ проявленій служенія иночества благу отечества и общества. Даже личная его переписка съ Мунехинымъ, въ которой онъ по вызову этого любознательнаго и книжнаго дьяка разъясняетъ вопросы о границахъ человѣческаго знанія, о достоинствѣ латинства, какъ религіи, о календарѣ и астрологіи, служить свидѣтельствомъ того умственнаго и просвѣтительнаго движенія, которое исходило въ міръ изъ стѣнъ монастыря. Важнѣе по своей необычности его протестъ противъ государственныхъ мѣропріятій по поводу морового повѣтрія; еще многозначительнѣе его утѣшительныя посланія во Псковъ и къ неизвѣстному вельможѣ (если только послѣднее принадлежитъ ему), какъ свидѣтельство обращенія къ нему за печалованіемъ предъ великимъ княземъ московскимъ и наконецъ совѣмъ исключительны его посланія къ князьямъ по важнѣйшимъ вопросамъ церковной, общественной и политической жизни того времени. Значеніе указанныхъ явленій увеличивается еще тѣмъ, что въ лицѣ Филооея выступаетъ дѣятель далеко не именитаго монастыря. Ясно, что мы имѣемъ дѣло съ особымъ историческимъ явленіемъ, которое для нашего времени не обычно, а потому требуетъ нарочитаго объясненія.

Вотъ почему мы старались поставить личность Филооея и его литературную дѣятельность въ возможно широкую историческую обстановку. Мы старались хотя коротко воспроизвести ту иноческую школу, которую проходили иноки Елеазарова монастыря, и которая опредѣлялась общимъ строемъ и уставомъ его основателя. Это была школа строгаго и суроваго аскетизма, строгой дисциплины личности и подчиненія ея общему.

Существенный вопросъ о школѣ Филооея обыкновенно рѣшается на основаніи личнаго его указанія въ извѣстномъ хорошо посланіи къ Мунехину противъ звѣздочетцевъ. Указаніе это, какъ оказывается, повторяется и въ посланіи его къ тому же Мунехину о границахъ человѣческаго знанія и въ посланіи къ Ивану Акиндѣвичу. Намъ хотѣлось дать этому выраженію нашего автора дѣйствительное его освѣщеніе, опредѣлить дѣйствительный его выводъ. Введенная въ историческую обстановку, взятая въ связи

съ современными свидѣтельствами о школѣ и просвѣщеніи времени Филоея, школа эта говоритъ, что нашъ старецъ учился такъ, какъ обычно учились даже лучшіе люди его времени, что школа эта не только не убила въ немъ любознательности, но и возбудила ее. Самый составъ его четійныхъ книгъ тотъ же самый, какой мы видимъ у мыслящихъ его современниковъ: Иосифа Волоцкаго, Данила, Макарія и др., а потому и выводы, которые сдѣлалъ нашъ старецъ изъ этихъ книгъ, были тѣ же, какіе мы наблюдаемъ у старшихъ и младшихъ его современниковъ. Поэтому, опираясь даже на тотъ сравнительно необширный матеріалъ, который мы находимъ въ извѣстныхъ посланіяхъ Филоея, въ лицѣ его мы видимъ мыслящаго инока, которому уединенный иноческій подвигъ не помѣшалъ подняться до созерцанія общихъ судебъ человѣчества, исключительнаго и высокаго призванія русскаго народа и государства, значенія православія въ жизни русскаго народа и въ ряду другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, до вылененія и опредѣленія свойства и высоты государственной власти великаго князя московскаго, отношенія государства къ церкви и церкви къ государству, источника и значенія зла и бѣдствій въ мірѣ, границъ человѣческаго знанія, положенія земли въ общей системѣ вселенной, существа и вращенія свѣтилъ небесныхъ и проч.

Привлекательный образъ печаловника рисуется намъ въ лицѣ нашего старца неизвѣстный авторъ замѣтки при посланіи Филоея во Псковъ къ сущимъ въ бѣдѣ. Полнѣе и яснѣе знакомить насъ съ нимъ исторія лучшихъ представителей нашего иночества, начиная съ преподобнаго Феодосія Печерскаго вплоть до Филоея. Эта общая исторія русскаго иночества въ его отношеніи къ міру замыкается у насъ исторією Елеазарова монастыря, какъ въ лицѣ самого основателя его, преп. Евфросина, такъ и его преемниковъ. Послѣ этого мы начинаемъ понимать, какъ отношеніе къ нашему старцу ближайшихъ свидѣтелей его неискходнаго жительства, псковичей, такъ и «знаемость» его «державному» и его вельможамъ и боярамъ. Понимаемъ и то, какъ возникли его посланія во Псковъ, Мунехину, Ивану Акиндѣвичу, неизвѣстному опальному вельможѣ и наконецъ молебныя посланія къ державнымъ московскимъ великимъ князьямъ: нашъ старецъ только отвѣчалъ на запросы эпохи, продолжалъ дѣло русскаго иночества,—дѣло, вызванное и освященное исторією.

Главная наша задача была понять и объяснить литературную дѣятельность старца Филоея въ ея особенностяхъ, основахъ, источникахъ и отношеніи къ своей эпохѣ. Вся она доколѣ исчерпывается его посланіями къ разнымъ лицамъ.

Преосвященный Филаретъ впрочемъ приписываетъ нашему старцу еще «повѣсть о Чирской иконѣ Богоматери, канонъ сей иконѣ и другой канонъ Гавріилу, князю псковскому»<sup>2773</sup>). Первый высказалъ мнѣніе этого рода Востоковъ, но съ тою осторожностію, которая неизмѣнно отличала его. «Упомянутый здѣсь сочинитель каноновъ Филоей», говоритъ Востоковъ, «не тотъ ли старецъ Елеазарова монастыря во Псковѣ, который написалъ извѣстное посланіе къ дьяку Мисюрю?»<sup>2774</sup>) Съ тою же осторожностію высказываетъ свое предположеніе по тому же вопросу и проф. В. О. Ключевскій. «Авторъ обоихъ каноновъ», говоритъ онъ, «названъ пресвитеромъ Филоеємъ. Кромѣ старца Евфросинова, или Елеазарова монастыря, оставившаго извѣстныя посланія къ псковскому дьяку Мунехину, съ этимъ именемъ является въ одномъ изъ чудесъ преп. Евфросина игуменъ его обители, жившій около того же времени. Нѣтъ достаточныхъ данныхъ для рѣшенія, одно ли это лицо, и если не одно, которому изъ нихъ принадлежать указанныя произведенія»<sup>2775</sup>). Единственнымъ основаніемъ мнѣнія названныхъ ученыхъ служитъ указаніе рукописи XVI вѣка, № 397, изъ состава рукописей Румянцевскаго музея. На л. 87, столб. 1, предъ канономъ князю Всеволоду—Гавріилу, мы читаемъ: «твореніе Филоея прозвитера». На столбцѣ 4, листа 291 предъ канономъ знаменію Богоматери «*въ шлагити псковскіа в Чирскѣхъ*», сдѣлано замѣчаніе: «твореніе Филоеєво». Хотя въ послѣднемъ случаѣ и нѣтъ прибавленія «прозвитера», но есть вѣроятность думать, что въ одномъ и другомъ случаѣ рѣчь идетъ о томъ же пресвитерѣ Филоеѣ. Кто же этотъ пресвитеръ Филоей? Что онъ одно и тоже лицо съ нашимъ старцемъ Филоеємъ, какъ это положительно и предположительно думаютъ Востоковъ, проф. Ключевскій и архіепископъ Филаретъ, на это не только твердыхъ, но и гадательныхъ основаній въ приведенныхъ указаніяхъ рукописи Румянцевскаго музея не имѣется. Противъ этого прежде всего говоритъ надписаніе и текстъ извѣстныхъ намъ посланій Филоеєя, гдѣ онъ ни разу не называется пресвитеромъ. Что нашъ старецъ, особенно если съ тѣмъ вмѣстѣ состоялъ и игуменомъ

монастыря, носилъ санъ пресвитера, въ этомъ, разумѣтся, нѣтъ ничего невѣроятнаго, хотя пресвитерство и игуменство въ старину не были непременно связаны; но священника изъ иноковъ не принято обозначать словомъ «пресвитеръ», а священноиннокъ,—чего въ настоящемъ случаѣ мы не находимъ. Остается предположить, что Филоею написаны указанные каноны въ бытность свою бѣлымъ священникомъ. Если бы это предположеніе можно было чѣмъ либо оправдать, то получалась бы важная біографическая подробность изъ жизни нашего автора, но и для такого предположенія основаній не имѣется. Весьма существенное препятствіе такъ думать заключается въ томъ, что при постриженіи въ иноки обычно мѣняется прежнее мірское имя, хотя бы и іерейское. Бываютъ, конечно, исключенія; но на исключеніяхъ не возможно строить твердыхъ выводовъ. Вотъ почему мы не рѣшаемся усвоить нашему старцу указанныхъ каноновъ и предполагаемъ издать ихъ въ особомъ изслѣдованіи.

Такимъ образомъ остается повторить, что посланія Филоея доколѣ есть единственная извѣстная форма его произведеній. Мы, конечно, знаемъ и имѣемъ не все, что дѣйствительно написано имъ; на основаніи же извѣстнаго остается думать, что нашъ авторъ писалъ прежде всего и главнымъ образомъ по вызову обстоятельствъ, что тѣже условія русской исторической жизни, которыя вызывали и опредѣляли литературную дѣятельность его отдаленныхъ и ближайшихъ предшественниковъ вынудили и его взяться за перо и опредѣлили выдающееся положеніе его въ исторіи русской литературы того времени. Наличностью условій эпохи и письменности опредѣлилась и основная точка зрѣнія Филоея на исторію и судьбы міра, человѣчества и отечества.

Основная или господствующая идея его произведеній есть идея провиденціализма, по которой все, что ни совершается въ жизни міра и людей, творится и направляется невидимою и мудрою рукою Божественнаго Промысла, а потому совершенно исключаетъ случайность и всецѣло направлено къ благу міра и людей. Это есть точка зрѣнія того «благодатнаго закона», который неизмѣнно служилъ предметомъ чтенія и изученія нашего благочестиваго и мыслящаго старца. Она была дорога для него не только потому, что исходила изъ такого авторитетнаго источника, какъ Слово Божіе, но и потому, что ясно и вразумительно освѣщала ему

окружающую скороминующую жизнь, понятно для ума и сердца разрѣшала противорѣчія жизни, вводила въ пониманіе величественной картины историческихъ судебъ человѣчества и отдѣльныхъ народовъ. Мы сочли необходимымъ представить хотя вкороткѣ библейское ученіе о Промыслѣ Божіемъ, насколько съ этимъ ученіемъ соприкасается міровоззрѣніе нашего старца. Тщательное изученіе сочиненій Филооея не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что даже тамъ, гдѣ нашъ авторъ пользуется для выраженія своихъ мыслей другими источниками, кромѣ Библии, вами чувствуется въ его произведеніяхъ библейскій духъ, неизмѣнное стремленіе быть въ согласіи съ «благодатнымъ закономъ» въ своемъ воззрѣніи на судьбы міра и людей. Эта точка зрѣнія до такой степени послѣдовательно проникаетъ все извѣстныя его посланія, что выработка этого общаго міровоззрѣнія, очевидно, предшествовала выступленію Филооея въ качествѣ автора посланій.

Такъ въ посланіяхъ первой группы мы видимъ раскрытіе Филооеемъ идеи Промысла Божія въ жизни отдѣльныхъ людей. Написанныя по поводу разнаго рода бѣдствій, каковы: моровое поветріе 1521—1522 года, экономическія и другія бѣдствія псковичей, опала неизвѣстнаго вельможи, посланія эти рѣшаютъ вопросы о причинѣ бѣдствій въ жизни человѣка. Такъ какъ Промыслъ Божій безусловно благъ и слѣдовательно не можетъ быть ни источникомъ, ни причиной зла и страданія, то, очевидно, причина бѣдствій можетъ быть единственно въ самомъ человѣкѣ, въ его грѣхѣ. Самое бѣдствіе является таковымъ лишь съ точки зрѣнія человѣка, его ограниченнаго пониманія; въ рукахъ же Промысла—это есть благодѣтельное средство къ вразумленію и спасенію человѣка, къ заглаженію грѣха; а потому человѣку ничего не остается, какъ благодарно и терпѣливо относиться къ посылаемому испытанію и путемъ искренняго покаянія искать примиренія съ Богомъ.

Во второй группѣ посланій вопросъ о Божественномъ Промыслѣ разсматривается нашимъ авторомъ въ отношеніи къ судьбамъ, какъ отдѣльныхъ людей, такъ и цѣлыхъ народовъ. По основному воззрѣнію Филооея, человѣческому уму никогда не понять премудрыхъ путей и средствъ, которыми абсолютный Божественный разумъ ведетъ людей и природу къ выполненію своего назначенія. Если для человѣка столько неяснаго и непонятнаго въ предметахъ ограниченной дѣйствительности; то какъ онъ пойметъ

пути Божественнаго Промысла? Пытались углубляться въ пониманіе судебъ Божіихъ ветхозавѣтные праведники, Ездра и Захарій, но получили вразумленіе покорять свой разумъ вѣрѣ и Откровенію и не стараться понять непостижимое и недоступное ихъ разумѣнію. Особенно это необходимо человѣку православному, который подобно великому апостолу Павлу долженъ довольствоваться тѣмъ откровеніемъ тайнъ Божіихъ, какое онъ находитъ въ Словѣ Божіемъ.

Можно съ увѣренностію сказать, что лично для Филовея эта аргументація была совершенно достаточна; но она, конечно, была недостаточна для людей, менѣе, чѣмъ онъ, знакомыхъ съ Богооткровеннымъ ученіемъ, менѣе проникнутыхъ духомъ ученія о покореніи разума вѣрѣ и сверхъ того имѣвшихъ случай познакомиться съ астрологической наукой о вліяніи звѣздъ на судьбы человѣка. Изъ посланія къ вельможѣ, въ мірѣ живущему, нужно заключить, что астрологія въ самомъ Псковѣ имѣла не мало горячихъ поклонниковъ; не прочь былъ познакомиться съ нею благочестивый и умный дьякъ Мунехинъ, который по вопросу о ней состоялъ въ нарочитой перепискѣ съ глашатаемъ астрологическихъ теорій запада Николасмъ нѣмчиномъ, но хочетъ выслушать по тому же предмету и нашего разсудительнаго старца. Такъ возникло выдающееся посланіе старца Филовея противъ звѣздочетцевъ и латинянъ, гдѣ пути Божественнаго Промысла о мірѣ и человѣкѣ разсматриваются въ связи съ ученіемъ астрологіи о вліяніи звѣздъ на судьбы людей. Для насъ покажется наивною та теорія движенія свѣтилъ небесныхъ, которую съ такою любовію и обстоятельностью развиваетъ нашъ авторъ, но при оцѣнкѣ ся мы не должны опускать изъ виду научныхъ средствъ тогдашней Руси, все еще вынужденной довольствоваться переводными произведеніями греческой письменности, а потому и въ теоріи Филовея мы не можемъ не оцѣнить попытки примирить съ Божественнымъ Промысломъ ученіе о природѣ и вращеніи свѣтилъ небесныхъ. Нашъ старецъ по существу не отрицаетъ взаимодѣйствія между жизнію природы и человѣка, но даетъ этому взаимодѣйствію иное освѣщеніе сравнительно съ теоріею астрологовъ. Вѣренныя особому наблюденію, руководству и распоряженію небесныхъ силъ, явленія природы получаютъ ясный и разумный смыслъ, становятся совершенно очевиднымъ и понятнымъ орудіемъ особыхъ путей Бо-

жественнаго промышленія о жизни міра и человѣка. Такимъ образомъ своею теорією Филооей достигается двухъ цѣлей: съ одной стороны устанавливаетъ и объясняетъ закономерность и цѣлесообразность явленій природы, съ другой—устраняетъ случайный и безжизненный механизмъ ея бытія. Отсюда становится совершенно ясно, какъ онъ долженъ былъ отнестись къ ученію астрологовъ. Онъ не можетъ понять, какъ звѣзды и планеты, лишеныя разумности и самобытности, а потому неспособныя направлять даже собственной жизни, могутъ направлять жизнь людей. Но самое главное основаніе, во имя котораго нашъ авторъ оспариваетъ ученіе астрологовъ, было нравственное. Астрологическое ученіе, какъ то, которое распространяли жидовствующіе чрезъ посредство шестокрыла и другихъ сродныхъ памятниковъ, такъ и то, которое заходило къ намъ непосредственно съ запада въ лицѣ профессора астрологіи и всякихъ наукъ Николая нѣмчина, въ основѣ подрывало не только христіанское ученіе о Промыслѣ Божіемъ, но и самую нравственность. Астрологическое ученіе запада и жидовствующихъ было, конечно, не тождественно въ своихъ основаніяхъ, но вело къ однимъ и тѣмъ же слѣдствіямъ и выводамъ: фатализму, отрицанію свободы въ дѣйствіяхъ человѣка и слѣдовательно къ нравственной его неумѣняемости. Ученіе это такимъ образомъ вносило хаосъ и безцѣльность не только въ жизнь отдѣльныхъ людей, но и всего человѣчества.

Такъ оцѣнка общихъ основъ астрологическаго ученія приводитъ нашего автора къ обстоятельному разсмотрѣнію историческихъ судебъ народовъ. Къ этому неизбежно велъ и тотъ пунктъ ученія астрологовъ, которымъ опредѣлялось «всѣа вселенна градовомъ и царствомъ и странамъ премѣненіе» посредствомъ мірового потопа въ 1524 году. Въ пору написанія посланія Филооея важность этого вопроса увеличивалась «страшнымъ и горестнымъ» событіемъ, не такъ давно совершившимся на глазахъ русскихъ людей,—падениемъ Византіи, этой носительницы и хранительницы истиннаго христіанства. Какое «снитіе плаветъ» свело ее съ исторической сцены? Рядомъ съ этимъ Николай нѣмчинъ и другіе выходцы запада говорили, что «наше царство Ромейское недвижимо пребываетъ. Аще быхомъ не правѣ вѣровали, не бы Господь снабдѣлъ насъ». Это послѣднее заявленіе существенно затрогивало вопросъ объ истинности самаго русскаго православія, составляв-

шаго основу государственнаго бытія Россіи и отношенія ея къ католическому западу. Ясно, что въ этихъ историческихъ явленіяхъ, имѣвшихъ жизненное значеніе для Россіи времени Филоея, необходимо было разобратъся. Вотъ отвѣтъ Филоея: «о царствахъ же и о странахъ премѣненіе— не отъ звѣздъ сіе приходитъ, но отъ все дающаго Бога». А что «Греческое царство разорися», то «сіа вся случися грѣхъ ради нашихъ, понеже они предаша православную греческую вѣру въ латинство». Итакъ вотъ единственный и дѣйствительный источникъ судебъ народовъ и человѣчества: Богъ и Его премудрый Промысль; вотъ основа историческаго бытія народовъ: истинная вѣра. Въ дохристіанскую пору такою основою служила богооткровенная вѣра богоизбраннаго народа еврейскаго, съ отверженіемъ его—вѣра христіанская. Но и христіанскіе народы, какъ показала исторія, не въ одинаковой степени являются носителями и воплотителями обѣтованій и заповѣдей Христа Спасителя, а потому не могутъ въ одинаковой мѣрѣ служить залогомъ бытія міра, подобно тѣмъ праведникамъ, ради которыхъ Богъ хотѣлъ пощадить нечестивые города. Съ паденіемъ Византіи притязаніе служить опорой и основою историческаго бытія народовъ могли предъявлять латиняне съ своимъ Ромейскимъ царствомъ и православная Русь, успѣвшая ко времени Филоея образовать сильное и независимое государство. Требовалось взвѣснить и опредѣлить основательность притязаній латинства. Отвѣтъ предрѣшался уже замѣчаніемъ Филоея, что Греческое царство пало именно въ слѣдствіе принятія греками латинства (на Ферраро-Флорентійскомъ соборѣ). Къ тому же приводитъ нашего автора нарочитый и обстоятельный разборъ вѣроисповѣдныхъ особенностей латинства. Вотъ его выводъ: «во истину суть еретицы, своею волею отпадше отъ православныя христіанскія вѣры... во Аполинариеву ересь впадше». Оставалось объяснить стояніе Ромейскаго царства, подававшее народамъ запада основаніе видѣть въ этомъ стояніи свидѣтельство достоинства ихъ вѣроисповѣданія. Отвѣтъ Филоея таковъ: «Инако же Ромейское царство не разруσιμο (пробываеъ), яко Господь въ Римскую власть написася»... «Аще убо великаго Рима стѣны и столпове и трикровныя полаты не пленены, но душа ихъ (латиняны) отъ діавола плѣнены быша опрѣснокъ ради»... Итакъ латиняне, какъ истинные и самовольные еретики, не могутъ быть основою историческаго бытія человѣчества, или наро-



домъ богоизбраннымъ, и если Ромейское царство продолжаетъ существовать, то потому лишь, что въ первую пору историческаго возникновенія христіанства, при Христі Спасителѣ, оно явилось орудіемъ Промысла Божія о спасеніи челоувѣчества. Послѣ этого совершенно понятенъ и неизбѣженъ выводъ, какой слѣдуетъ отсюда относительно Руси, какъ хранительницы истиннаго православія. «Вѣси», говоритъ онъ Мунехину, «яко вся христіанская царства придоша в конецъ и снидошася во едино царство нашего государя... Два убо Рима падоша, а третій стоитъ, а четвертому не быти... Вся христіанская царства потопишася отъ невѣрныхъ; токмо единого государя нашего царство благодатию Христовою стоитъ... А звѣзды, якоже и прежде рекохъ, не помогутъ ничимъ, ни придадутъ, ни уймуть». Таковъ конечный патріотическій выводъ Филовея изъ разбора астрологическаго ученія о вліяніи звѣздъ на міровую жизнь природы и людей. Формулировка этого вывода о Россіи, послѣдовательно и необходимо вытекающая изъ провиденціально—теократической точки зрѣнія нашего автора, привнесена въ посланіе къ Мунехину изъ посланій къ князьямъ, собственно изъ посланія къ великому князю Василю Іоанновичу и составляетъ тамъ основное положеніе, которымъ опредѣляется сущность воззрѣній Филовея какъ на историческое призваніе Россіи, такъ и на личность великаго князя московскаго, какъ главы Русскаго государства.

Столь величественной теоріи мірового и историческаго призванія русскаго народа и государства ни одинъ изъ писателей XV и XVI вв. не создавалъ. Это безспорная заслуга Филовея. Несомнѣнно съ тѣмъ вмѣстѣ и то, что такого рода теоріи не создаются силой одного дарованія, какъ бы велико оно ни было. Нужно, чтобы сама жизнь, совокупность историческихъ условій данной эпохи давала необходимый матеріалъ и поводъ для такого рода построеній. Но и этого мало: необходимо извѣстное преемство идей, выработанныхъ предшествующею исторіею и литературою, хотя бы и на иной почвѣ, при другихъ историческихъ обстоятельствахъ. Наша задача была уяснить и прослѣдить ходъ этихъ идей и совокупность историческихъ условій жизни русскаго народа и времени Филовея, сдѣлавшихъ не только возможною, но и необходимою величественную теорію нашего старца.

Самъ Филовей нигдѣ не указываетъ, въ силу какихъ основа-

ній или преемства идей онъ такъ, а не иначе понялъ современное ему положеніе Россіи, какъ православнаго государства, но уже изъ самой формулировки его теоріи не трудно понять, изъ какого круга идей онъ выходилъ въ данномъ случаѣ. Это—идеи *богоизбранности* народовъ и *преемства* царствъ. Одна и другая идея есть прямой выводъ и неизбежное слѣдствіе идеи провиденціализма, лежащей въ основѣ міровоззрѣнія нашего автора и самымъ очевиднымъ образомъ даны ему, какъ и его предшественникамъ, тѣмъ «благодатнымъ закономъ», который служилъ настольною книгою нашего старца. Здѣсь, въ книгахъ Ветхаго завѣта, изъ исторіи богоизбраннаго народа еврейскаго ясно вытекаетъ идея «богоизбранности народовъ»; здѣсь же, именно въ книгѣ пророка Даніила, дана совершенно ясно и другая идея—последовательной смѣны царствъ до конца бытія вселенной. По господствующему толкованію іудейскому и христіанскому послѣднимъ царствомъ будетъ Римское. Его стояніе есть залогъ бытія вселенной и человѣчества; его слабость есть несомнѣнный признакъ близкой кончины міра. Доколѣ Римская имперія была языческою, богоизбранный народъ и послѣднее царство взаимно обособлялись, но они должны были слиться, когда имперія эта сдѣлалась христіанскою. Тогда возникла идея послѣдняго царства, какъ носителя, хранителя и защитника богооткровенной религіи, призванной вести человѣчество къ истинной цѣли его бытія на землѣ, къ спасенію въ Бога и чрезъ Бога. Такъ судьбы царства Божія на землѣ и судьбы послѣдняго царства взаимно слились. Центромъ этого послѣдняго и съ тѣмъ вмѣстѣ богоизбраннаго царства явился Римъ, вѣчный городъ, какъ вѣчно и само послѣднее царство.

Паденіе западной Римской имперіи не могло не отразиться на дальнѣйшей судьбѣ и обработкѣ указанныхъ идей: Ветхій Римъ пересталъ быть центромъ послѣдней и вѣчной имперіи. На западѣ жизненность идеи послѣдняго Римскаго царства выразилась въ восстановленіи священной Римской имперіи въ лицѣ королей франкскихъ съ неизбежнымъ представленіемъ преемственнаго ихъ существованія до послѣднихъ дней міра; на востокѣ неизбежно должны были послѣдовательно возникнуть попытки перенесенія на восточную половину имперіи всѣхъ привилегій и исторической миссіи недавняго цѣлаго. Какъ прямая наслѣдница и продолжательница историческаго существованія

Римской имперіи, Византія дѣйствительно переноситъ на себя всё свойства вѣчнаго и послѣдняго христіанскаго царства, призваннаго до конца вѣковъ хранить во всей чистотѣ завѣтъ и заповѣди Спасителя, быть свѣточемъ истиннаго христіанства, съ вѣчнымъ городомъ, Новымъ Римомъ, во главѣ. Такъ къ старому наслѣдству идей прибавилась новая-движущагося Рима.

Русскіе люди прежде и раньше другихъ должны были воспринять историческое призваніе Византійской имперіи и тѣ идеи, которыя легли въ его основу. Къ этому вела византійская политика относительно Россіи. Объ этомъ говорила хорошо извѣстная на Руси переводная византійская письменность, въ родѣ толкованій на апокалипсисъ Андрея Кесарійскаго, космографіи Козьмы Индикоплова, житія Іакова жидовина, «Слова» Меѳодія патарскаго о царствѣ народовъ послѣднихъ временъ и житія Андрея юродиваго. Къ этому приводило раздѣленіе церквей съ слѣдовавшею за симъ полемикою противъ латинянъ, какъ народа схизматическаго, отверженнаго Богомъ и вселенскою церковію, зараженнаго безчисленными сресями, не почитающаго ни христіанской святыни, ни учителей вселенской церкви. Въ свою очередь распространенію на Руси указанной письменности много содѣйствовали съ одной стороны неизбѣжность политическихъ связей Россіи съ католическимъ западомъ и возникающая отсюда необходимость опредѣлить религіозное къ нему отношеніе; съ другой стороны-вѣрованіе въ кончину міра по истеченіи 7000 лѣтъ. Есть всё основанія допустить, что вѣрованіе это раздѣлялъ и нашъ старецъ Филофей. Это послѣднее вѣрованіе неизбѣжно вызывало запросъ на Руси на переводныя греческія произведенія эсхатологическаго характера, особенно въ XV и XVI вв., когда вѣрованіе это было особенно живо. Съ тѣмъ вмѣстѣ усвоились нашими книжниками и идеи послѣдняго міроваго царства, богоизбраннаго народа и движущагося Рима.

Доколѣ Византійская имперія продолжала существовать, какъ политическое цѣлое, доколѣ греки являлись въ глазахъ Россіи хранителями истиннаго или православнаго христіанства, до тѣхъ поръ указанный кругъ идей, прививавшихся къ сознанію русскихъ людей, оставался безъ возможности примѣненія къ русскому народу. Но обстоятельства могли измѣниться. Увѣренность въ непоколебимомъ существованіи четвертаго или Римскаго царства до

конца время не спасла западной Римской империи от разрушения. Что же будет, если падет Византия и Новый Рим перестанет быть центром христианской монархии? Что будет, если греки по каким-либо обстоятельствам не удержатся на высоте своего религиозного представительства, как носители и хранители истинного христианства? Ведь мир не может существовать без богоизбранного народа и христианской монархии, как защитницы Христовой церкви.

Припомним только те уроки, которые давали нам сами греки почти накануне злополучной Флорентийской унии. С искусством греческого стилиста патриарх Антоний (в послании 1393 года) доказывал великому князю Василию Димитриевичу нераздельность бытия православной церкви и православной монархии, историческую невозможность существования православной вѣры и церкви без царя, их хранителя и защитника, оберегателя прав и мира церковного, единого во цѣломъ православия и вселенной.

Послѣ этого можно понять ужасъ, который охватилъ русскій народъ при вѣсти о Флорентійскомъ соединеніи, когда оказалось, что «царь (греческій) не тотъ» и «патріархъ (константинопольскій) не тотъ», какими они должны быть, что совмѣстно съ другими греками ради золота и серебра они продали православіе и стали въ латинство. Погромъ 1453 года выдвинулъ новую задачу: не стало четвертой имперіи, этого послѣдняго царства, въ судьбахъ котораго скрытъ залогъ мірового бытія; не стало православнаго царя, опоры и защитника православной церкви, ея догматовъ и уставовъ, не стало вѣчнаго города, вѣчнаго Рима, какъ центра истинной вѣры; не стало и соборнаго храма вселенскаго православія. Но вѣдь это не возможно: «не возможно христианамъ имѣть церковь, но не имѣть царя», пишетъ патріархъ Антоній. Должна быть православная имперія, православный царь, вѣчный Римъ со вселенскою соборною церковію. Вотъ задачи, которыя неминуемо вужно было рѣшить далеко не однимъ русскимъ книжникамъ. Исходя сознательно и бессознательно изъ естественнаго роста Россіи, ея стремленія къ окончательному объединенію и созданію сильнаго государственнаго цѣлага, изъ новаго положенія верховной государственной власти, которая требовала новыхъ опредѣленій своихъ правъ и отношенія къ землѣ, воспособляемые такими событіями, какъ

автокефальность русской церкви, бракъ съ Софьею Палеологъ и сверженіе татарскаго ига, русскіе книжные люди, начиная съ священноинока Симеона съ его «Повѣстями» о Флорентійскомъ соборѣ, вплоть до Филовея и послѣ него, ищутъ формулъ для новаго историческаго положенія и задачъ Россіи, какъ единственнаго православнаго государства, естественной наслѣдницы религіозныхъ и политическихъ правъ и задачъ Византіи, этой четвертой имперіи пророка Даниила, для новаго положенія Москвы съ соборнымъ Успенскимъ храмомъ, какъ центра религіозной и политической жизни богоизбраннаго народа и царства. Работа эта, какъ мы знаемъ, далеко не была бесплодна: прошлое завѣщало Филовею наслѣдіе, которое оставалось приумножать. Изученіе его посланій въ связи съ этимъ наслѣдіемъ не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что сходство между произведеніями нашего автора и его предшественниками оказывается не въ единствѣ только воззрѣній, но и въ слововыраженіяхъ. При всемъ томъ нельзя не признать нашего старца однимъ изъ наиболѣе типичныхъ выразителей духа и стремленій своей эпохи.

Взглядъ Филовея на историческое призваніе Россіи, выраженный имъ въ посланіяхъ къ князьямъ, выходитъ изъ той же основной идеи, которая господствуетъ и въ остальныхъ его посланіяхъ, изъ идеи непрерывнаго промысленія Божія о мірѣ и его судьбахъ, но примѣненіе ея касается иной области. Область эта—историческія судьбы русскаго народа въ связи съ общими задачами бытія человѣчества. По воззрѣнію Филовея, все, что ни совершается въ жизни народовъ, творится всемогущею волею и десницею Божіею. Промыслъ Божій возводитъ на престолъ царей. Они въ рукахъ Его суть хранители богооткровенной вѣры, направители жизни богоизбраннаго народа къ конечной цѣли бытія человѣка на землѣ. Они направляютъ жизнь самой церкви. Они насадители среди богоизбраннаго царства Божіихъ велѣній, Божественной правды. Именемъ Божіимъ они правятъ на землѣ; предъ Богомъ несутъ и отвѣтственность. Царь несетъ отвѣтственность и за судьбы церкви и за судьбы государства: богоизбранное царство—царство теократическое.

Это царство есть именно Русское. Согласно съ путями Божественнаго Промысла Святая церковь, облеченная въ праведное солнце Христа, сначала поселилась въ великомъ Римѣ, но должна

была отсюда бѣжать, такъ какъ Ветхій Римъ неисклѣнно болить невѣріемъ ереси Аполлинарія. Отсюда она бѣжала въ Новый Римъ, Константинополь, но и здѣсь не нашла себѣ покоя ради соединенія грековъ съ латиною на VIII соборѣ, въ слѣдствіе чего константинопольская церковь разрушена и отдана на погребеніе. Такъ она бѣжала въ третій Римъ, въ новую великую Россію. Послѣ всѣхъ великая Русь просвѣтилась спасительнымъ свѣтомъ истинной вѣры; но за то теперь святая соборная и апостольская церковь Успенія Богоматери ярче солнца свѣтится во вселенной, и православный русскій царь одинъ во всей вселенной направляетъ и охраняетъ Христову церковь и утверждаетъ православную вѣру. Таковъ образъ судьбы вселенской церкви въ изображеніи Филоея. Въ выраженіяхъ, не допускающихъ перетолкованія, раскрывается Филоеемъ теократическій взглядъ на всемірно-историческое призваніе Россіи. Русь есть третій и послѣдній Римъ, единственная хранительница вселенскаго христіанства: она есть послѣднее царство пророчества Даниила, которое «нигдѣ не останется» (выраженіе пророка Даниила). Такимъ образомъ нашъ старецъ какъ бы замыкаетъ формулировку того историческаго наслѣдства Россіею религіозно-политическаго призванія Византіи, того наслѣдства, надъ опредѣленіемъ котораго трудились его предшественники.

Эта точка зрѣнія была важна и для самого Филоея; потому что она освѣщала ему настоящее и будущее его родины, опредѣляла высокое государственное положеніе великаго князя московскаго, который мыслится имъ не иначе, какъ царемъ послѣдняго и богоизбраннаго міроваго царства. Отсюда становится понятною мольба его къ великимъ князьямъ-править своимъ народомъ осмотрительно и со страхомъ Божиимъ. Съ точки зрѣнія того же высокаго положенія великаго князя въ богоизбранномъ государствѣ опредѣляется его титулъ и обязанности въ отношеніи къ государству и церкви, какъ равно отношеніе церкви къ государству.

При выясненіи и раскрытіи какъ общихъ основъ міровоззрѣнія Филоея, такъ и частныхъ его примѣненій, даже отдѣльныхъ образовъ и выраженій мы старались указать ихъ источникъ, ввести въ живое пониманіе его эпохи и воззрѣній его современниковъ въ ихъ отношеніи къ церковно-политической системѣ нашего старца. Намъ хотѣлось показать, что Филоеей не только жилъ въ

свою эпоху, но и жилъ своею эпохою, ея идеалами, общимъ направлениемъ церковно-политической жизни, которые поэтому и выразились у него и чрезъ него съ замѣчательною силою и своеобразностію.

Лучшею оцѣнкою религіозно-политическихъ теорій Филовея служить то, что онѣ были усвоены его современниками и потомствомъ и входили въ составъ самыхъ разнообразныхъ произведеній. По почину и со словъ нашего старца, конечно, еще въ XVI вѣкѣ Москва стала извѣстна подѣ именемъ третьяго Рима, какъ она называется напр. въ записи на лицевой псалтыри, писанной въ 1594 году по порученію Д. И. Годунова: (писана) «въ лѣто 7103 въ бѣохранимомъ и къ применимомъ и цѣрковному граду Москвитѣ, вѣ третіемъ Римѣ»<sup>2776</sup>). Названіе это переходитъ въ XVII в. Такъ извѣстною формулою Филовея изъ посланія его къ Мунехину начинается повѣсть «о зачатіи цѣрковнаго великаго града Москвы, какоisperка зачатъ», въ рукописи № 413, XVII в., Румянц. музея: «Блаже христіанская црква в конце придоша и сндошася во едно црво ншго великаго гда по пророческимъ книгамъ. то иже Ршійское црво. два жеу Рима падоша. третій же стоитъ. а четвертомъ не быти». «По истиннѣ же сей градъ именованъ третій Римъ», прибавляетъ отъ себя авторъ<sup>2777</sup>). Выдержка изъ Арсенія Суханова, который теорію Филовея излагалъ предъ самими греками, приведена нами выше. Любопытна совершенно исключительная судьба посланій нашего старца у первыхъ расколуучителей, у которыхъ онѣ называется даже святымъ. Ему, конечно, и въ голову не приходило, что его патриотическая теорія будетъ имѣть такую своеобразную судьбу. Начинателямъ раскола, какъ видно, пришла по сердцу теорія Филовея трехъ Римовъ съ выраженіемъ взгляда русскихъ книжниковъ второй половины XV и XVI в. на Ветхій и Новый Римъ. Аввакумъ говоритъ: «мерзость заустѣнія, непреподобно священство и прелесть антихриста на святомъ мѣстѣ поставится, сирѣчь на алтари неправославная служба, еже видимъ нынѣ сбывшеся. Иною же отступленія ниидъ уже не будетъ: вездѣ бо бысть, послѣдняя Русь здѣ»<sup>2778</sup>). Никита въ свою очередь пишетъ Алексѣю Михайловичу: «вѣдомо тебѣ, великому государю, яко Ветхій Римъ падеся Аполлинаріевою ересію, второй же Римъ, еже есть Константинополь, агарянскими внуцы отъ безбожныхъ турокъ обладаемъ; твое же государево великое Россійское царство, третій

Римъ, и отсюду все христіанское благочестіе въ него едино собрася, и отъ тебѣ, благочестиваго царя, превеликій Государь господствующихъ и Царь царствующихъ Христосъ Богъ нашъ свой талантъ съ прикупомъ возьметъ»<sup>2779</sup>). Тѣ же выдержки повторяются у попа Лазаря<sup>2780</sup>), у дьякона Феодора<sup>2781</sup>), у инока Сергія, въ Соловецкой челобитной<sup>2782</sup>). Но самую обстоятельную и любопытную является выписка изъ Филовея инока Авраамія: «наша убо святая вселенская апостольская церковь небесоподобная, вмѣсто римской и константинопольской, богоспасаемаго града Московскоя державы, всесвѣтлой Россіи, иже во всей вселеннѣй паче солнца свѣтится и благочестивою вѣрою сіяетъ, яко вся христіанскія царства преидоша въ конецъ и снидошася во едино царство нашего государя, по пророческимъ бо книгамъ, то есть Ромейское царство; два убо Рима падоша, а третій стоитъ, а четвертому не быть. — Пишетъ бо святыи Филовей, Елеазарова монастыря, яко Греческое царство разорися и не созиждется. Сія вся случисася грѣхъ ради нашихъ, понеже они предаша греческую вѣру въ латынство, отпаденія гордостію буйства своего, еретическимъ ученіемъ послѣдовавше, вѣру святую низложиша»<sup>2783</sup>).

Но самымъ важнымъ свидѣтельствомъ того значенія, которое имѣло для XVI вѣка церковно—политическое ученіе Филовея, безъ сомнѣнія, служитъ то, что формула этого ученія вошла въ составъ уложенной грамоты 1589 года объ учрежденіи патриаршества въ Россіи, «Поможъ же битхій Римъ», читаемъ мы здѣсь, «спадка Аполларіевоу Римъ, второй же Римъ, иже есть Константинополь, агаранскими епископы ѿ епископныхъ чѣрокъ шекладимъ; твое же, ѿ блгоугодившии цр, великое Російское црствіе, третій Римъ, блгоугодимъ всѣхъ презыде, і вса блгоугодивла црствіе і твое ея едино собрася, і ты единъ под нѣимъ хртіанскіи цр именовашися въ вси вселенни, во всѣхъ хртіанскихъ»<sup>2784</sup>). Такимъ образомъ патриотическая теорія скромнаго инока Елеазарова монастыря становится какъ бы государственною теоріею, получаетъ признаніе со стороны высшей церковной и государственной власти. Любопытно, что уложенная грамота подписана константинопольскимъ патриархомъ Іереміею. Этимъ нужно объяснить, что смягчено выраженіе Филовея о второмъ Римѣ: объ измѣнѣ этого Рима православію умолчано.





## ПРИМЪЧАНІЯ.

- <sup>1)</sup> Рук. Рум. муз. XVI в., № 306, л. 85.  
<sup>2)</sup> Ibid., л. 90.  
<sup>3)</sup> Ibid., л. 89.  
<sup>4)</sup> Ibid., л. 90 об.  
<sup>5)</sup> Ibid., л. 67 об.  
<sup>6)</sup> Ibid., л. 87 и слѣд.  
<sup>7)</sup> Ibid., л. 56 об.  
<sup>8)</sup> Ibid., л. 50 об.—51.  
<sup>9)</sup> Ibid., л. 52 об.  
<sup>10)</sup> Акты Арх. Экспедиц., т. I, стр. 83.  
<sup>11)</sup> Строевъ, Спис. іерарх., Сиб. 1877 г., столб. 35.  
<sup>12)</sup> Опис. рукоп. Д. В. Пискарева, А. Викторова, М. 1881 г., стр. 13.  
<sup>13)</sup> См. ркп. Рум. муз. № 306, л. 89.  
<sup>14)</sup> Ibid.  
<sup>15)</sup> Допол. къ Акт. историч. т. I, № 22; Ист. госуд. росейск., Карамз., изд. 2, 1819 г., прим. 372 къ т. VII.  
<sup>16)</sup> Памят. стар. русс. лит. т. IV, стр. 68.  
<sup>17)</sup> Болѣе точное опредѣленіе времени написанія житія см. ниже.  
<sup>18)</sup> Ркп. Рум. муз. № 306, л. 73 об.  
<sup>19)</sup> Ibid., л. 90 об.  
<sup>20)</sup> Ibid., л. 73 об.—74.  
<sup>21)</sup> «Подѣлзаша изанѣа ш кѣши на прѣдовнаго» (Ibid., л. 16 об.); «вззѣути ти чад ѣркинѣи на шкорбаиѣ прѣденомѣ» (л. 18); «козмогѣт прѣдовнаа емѣ заградити ѣста» (л. 22).  
<sup>22)</sup> «Покѣдоваше слабо со многою коризною и хѣлом на гѣго» (л. 17); «аутѣ мечь на гѣго шѣтраиѣ» (Ibid., л. 21); «вхворѣжа хѣла на гѣго» (Ibid., л. 18 об.); «поымаиѣтѣ к гѣмѣ к манастыр» (Ibid., л. 21 об.).  
<sup>23)</sup> «Самшакѣ же Лѣиѣ чѣкѣ, ико шин си гѣт пришан» (Ibid., л. 23).

<sup>24)</sup> «Кавкѣтами и догадами озлоки кѣгоногнаго оѣа вѣфрегина» (Ibid., л. 20); «да козразат прѣмѣшѣи им мѣростѣи, ико некое шстрое оружіе шстротѣ слабекнѣи ш мзыка и ѣстѣиш пѣходашѣи кѣгоногнаго шѣа» (Ibid., л. 22, л. 74 об.).

<sup>25)</sup> Ibid., л. 79 об.

<sup>26)</sup> Ibid., л. 82 об.

<sup>27)</sup> Ibid., л. 89 об.

<sup>28)</sup> Ibid., л. 9.

<sup>29)</sup> См. объ этомъ житіи у Макарія, Ист. рус. церк., т. VII, изд. 1874 г., стр. 445—447.

<sup>30)</sup> Нам. стар. рус. литер. IV, стр. 68.

<sup>31)</sup> Ibid., стр. 68.

<sup>32)</sup> Ист. рус. церк., Макарія, т. VI, изд. 1870 г., стр. 216.

<sup>33)</sup> Грамота, отправленная на Вологду и Бѣлоозеро, напеч. въ Акт. ист., т. I, № 213, стр. 203—204.

<sup>34)</sup> Въ рук. Спб. дух. Акад. изъ собр. Софійск. рукоп. № 1138, XVI в., сохранился (л. 687) «подлинной список о новыхъ чудотворцехъ кѣ Феодосію архіепископу Великого Новагорода и Пскова». Соборнымъ опредѣленіемъ 1547 г. положено праздновать: сентября 7 Іоанну, архіепископу новгородскому, «повсюду»; ноября 5 Іоаннѣ, архіепископу новгородскому, «повсюду»; ноября 17 Никону, Сергіеву ученику, «повсюду»; ноября 23 Александру Невскому «повсюду»; января 10 Павлу Кожельскому «повсюду»; января 11 Михаилу Клопскому «повсюду»; марта 2 Арсенію Тверскому «повсюду»; марта 11 Евенію, архіепископу новгородскому, «повсюду»; марта 17 Макарію Калезинскому «повсюду»; марта 30 Іоаннѣ, житрополиту мос-

ковскому, повсюду»; апрѣля 17 «новымъ чудотворцом, прѣдѣльнымъ оцѣмъ Саватѣю и Изосимѣ Соловецкимъ» повсюду»; мая 1 Пафнутію Боровекому повсюду»; мая 21 князьямъ муромскимъ Константину и чадомъ его: Михаилу и Осодору повсюду»; іюня 1 Діонісію Вологодскому повсюду»; іюня 25 Петру и Февроніи муромскимъ повсюду»; іюля 8 «новымъ чудотворцомъ оустюжскимъ Прокоемъ(i)ю и Иоанноу Хѣ радѣ оуродивымъ «на Оустюги»; августа 13 Максиму юродивому повсюду»; августа 30 Александру Свирекому повсюду».

<sup>25)</sup> Макарія, Ист. рус. церк. т. VII, изд. 1874 г., стр. 447.

<sup>26)</sup> Памят. стар. рус. литер., вып. IV, стр. 68.

<sup>27)</sup> Ibid.

<sup>28)</sup> Ibid., стр. 70—71.

<sup>29)</sup> Ibid., стр. 68, столб. 1.

<sup>30)</sup> Ibid., стр. 68, столб. 2.

<sup>31)</sup> Ibid., стр. 103.

<sup>32)</sup> Рук. Рум. муз. № 306. л. 89.

<sup>33)</sup> Ibid., л. 35.

<sup>34)</sup> Макарія, Ист. рус. церк. т. VII, изд. 1874 г., стр. 445.

<sup>35)</sup> Христіан. Чт. за 1873 г., апр., стр. 640—641.

<sup>36)</sup> Прав. Обзор. за 1872 г., дек., стр. 715.

<sup>37)</sup> Ркп. Рум. муз. № 306. л. 86 об.

<sup>38)</sup> Ibid., л. 34 об.

<sup>39)</sup> Ibid., л. 35.

<sup>40)</sup> Ibid., л. 35 об.

<sup>41)</sup> Ibid., л. 36 об.

<sup>42)</sup> Акт. ист. т. I, стр. 50, 54; Доп. къ акт. ист. т. I, стр. 319; Макарія, Ист. рус. церк. т. IV, Сиб. 1866 г., стр. 225.

<sup>43)</sup> Памят. стар. рус. лит., вып. IV, стр. 68—69.

<sup>44)</sup> Ркп. Рум. муз. № 306, л. 36.

<sup>45)</sup> Ibid., л. 49.

<sup>46)</sup> Ibid., л. 49.

<sup>47)</sup> Памят. стар. рус. лит. вып. IV, стр. 99, столб. 2.

<sup>48)</sup> Ibid., стр. 69, столб. 2.

<sup>49)</sup> Рук. Рум. муз. № 306, л. 86 об.

<sup>50)</sup> Въ виду всего этого нельзя согласиться съ мнѣніемъ проф. Ключевскаго, что преп. Евфросинъ совершилъ путешествіе въ Константинополь уже по основаніи монастыря (Прав. Обзор. за 1872 г., декабрь, стр. 713—714). Въ данномъ случаѣ почтенный профессоръ, очевидно, выходилъ изъ разсказа Василія, не считая нужнымъ точно установить разницу въ повѣствованіи объ этомъ событіи начальнаго списателя и Василія.

<sup>51)</sup> Памят. стар. рус. лит. вып. IV, стр. 77—78.

<sup>52)</sup> Ibid., стр. 80—81.

<sup>53)</sup> Ibid., стр. 89—90.

<sup>54)</sup> Рук. Рум. муз. № 306, л. 36—37.

<sup>55)</sup> Памят. стар. рус. литер., IV, стр. 80.

<sup>56)</sup> Ibid., л. 81.

<sup>57)</sup> Ibid., стр. 80—81.

<sup>58)</sup> Ibid., стр. 81.

<sup>59)</sup> Ibid., стр. 94—95.

<sup>60)</sup> Ibid., стр. 95, столб. 2.

<sup>61)</sup> Ibid., стр. 95, столб. 2.

<sup>62)</sup> Ibid., стр. 96.

<sup>63)</sup> Ibid., стр. 98.

<sup>64)</sup> Ibid., стр. 98, столб. 2.

<sup>65)</sup> Ibid., стр. 99.

<sup>66)</sup> «А о отцѣ и матерѣ писаніе не възяви, иже многими лѣты въ забытьѣ прииде» (Ibid., стр. 68, столб. 2).—«А отъ нихъ по плоти родися, не свѣимъ, но едино свѣимъ, яко отъ благочестиву родителю рождѣися духовнымъ рожденіемъ. отца убо имѣа Бога, иже водою и Духомъ пороуди того, матеръ же православную церковь отцю» (Ibid., стр. 69, столб. 1).

<sup>67)</sup> Ibid., стр. 68—69.

<sup>68)</sup> По счету 15.

<sup>69)</sup> Памят. стар. рус. лит. IV, стр. 112.

<sup>70)</sup> Ibid., стр. 69, столб. 1.

<sup>71)</sup> Ibid., стр. 84, столб. 2.

<sup>72)</sup> Ibid., стр. 81.

<sup>73)</sup> Ibid., стр. 81, столб. 2.

<sup>74)</sup> Ibid., стр. 84, столб. 2.

<sup>75)</sup> Ист. рус. церк., т. VII, Сиб. 1874 г., стр. 61.

<sup>76)</sup> Ркп. Рум. муз. № 306, л. 34 об.—35.

<sup>97)</sup> Ibid., л. 35.

<sup>98)</sup> «Того бо ради бых въ Царьградѣ» (Ibid., л. 49).

<sup>99)</sup> Ibid., л. 49 об.

<sup>100)</sup> Пам. стар. рус. лит. IV, стр. 70, столб. 1.

<sup>101)</sup> Въ копіи, писанной для митропол. Макарія на основаніи сборника XVII в. Новгород.-Соф. библіотеки (См. рукоп. Кіев. дух. Акад. № Аа 204, лл. 40—47), значително, что уставъ преп. Евфросина составленъ въ державѣ великихъ князей Василія Васильевича и сына его Ивана Васильевича, по благословенію митрополита московскаго Феодосія и архіепископа новгородскаго Евонмія.—Василій Васильевичъ померъ въ 1462 году; Феодосій, архіеп. ростовскій, вступилъ на митрополию въ 1461 году, но архіеп. новгородскій Евонмій померъ въ 1458 г. и въ томъ же 1458 году въ архіеп. новгородскіе избранъ былъ уже Юна (Строевъ, Синод. іерарховъ, столб. 35.). Какъ вкралась такая странная ошибка, не ясно. Конечно, оглавленіе устава не принадлежитъ самому преп. Евфросину, а кому либо изъ послѣдующихъ перепишечниковъ, какъ это можно видѣть изъ другихъ списковъ устава. Такъ въ исальтири съ возлѣдованіемъ изъ собр. Ундольскаго, XVI в., № 52, л. 355 об., заглавіе устава таково: «Преп. отца нашего Евфросина, псковск. чудотв., иже надъ Толвою рѣкою жившаго, изложеніе общежительнаго пребыванія, како подобаетъ людемъ пребывати.. Нач. съ азъ грѣшныи во иноцѣхъ.. (См. Опис. рук. Ундольскаго, стр. 76). Что заглавіе это написано послѣ преп. Евфросина, излишне разъяснять. Имѣя, въ виду, что указаніе архіепископа новгородскаго и псковскаго могло быть слѣдствіемъ обычая жителей этой области, а прибавленіе: «къ овласти скатма жиконачальна Тронца, къ Псковской земан надъ Толкой рѣкой» могло быть свѣдано лишь псковичемъ, нужно допустить, что ошибка могла быть сдѣлана скорѣе въ писани московскаго

митрополита, чѣмъ архіепископа новгородскаго и псковскаго. Поэтому представляется возможнымъ думать, что уставъ написанъ не позже 1458 года.

<sup>102)</sup> Краткое изложеніе содержанія устава преп. Евфросина можно найти въ Ист. рус. церк. Макарія, т. VII, Спб. 1874 г., стр. 61—64.

<sup>103)</sup> Пам. стар. рус. лит. IV, стр. 112, столб. 2.

<sup>104)</sup> Пам. стар. рус. лит. IV, стр. 109.

<sup>105)</sup> Ibid., стр. 68.

<sup>106)</sup> Ibid., стр. 115.

<sup>107)</sup> Ibid., стр. 110.

<sup>108)</sup> Пол. сб. рус. лѣт. т. IV, стр. 298.

<sup>109)</sup> «Бысть же въ та лѣта въ великого князя области въ богохранимомъ граде Пскове; въ немъ бѣ монастырь славенъ зѣло, дохъ Трехъ Святителей вселенскихъ, зовоимыи Елизаровъ, отстояющъ града того двадесять и пять поприщъ надъ Толвою рѣкою» (Пам. стар. рус. лит. IV, стр. 115).

<sup>110)</sup> Ibid., стр. 115.

<sup>111)</sup> Ibid., стр. 116.

<sup>112)</sup> Совершенно ясно это слѣдуетъ изъ дальнѣйшаго испрашиванія молитвъ преп. Евфросина «на многогрѣшнаго и лениваго смиреннаго раба Божія Василія, написавшаго малое спс. гранесловіе» (Ibid., стр. 116).

<sup>113)</sup> Ркн. Имп. публ. библ. изъ древлехран. Погодина, № 1620, нач. XVII в., л. 223; Прав. Соб. за 1863 г., ч. I, стр. 337.

<sup>114)</sup> См. Опис. рукоп. Вѣлѣва, состав. Викторовымъ, М. 1881 г., стр. 50.

<sup>115)</sup> См. рук. Имп. пуб. библ. изъ древлехран. Погодина, нач. XVII в., № 1620, л. 227; сборн. бывш. Троиц. Серг. Лаври, а теперь Моск. дух. Акад. № 10 (175), XVI—XVII в., л. 135 об.; Прав. Соб. за 1861 г., ч. II, стр. 84; тоже приблизительно заглавіе въ сп. Моск. дух. Акад. № 103, л. 180.

<sup>116)</sup> Сборн. Импер. пуб. библ. изъ древлехран. Погодина № 1620, нач. XVII в.; тоже оглавленіе см. въ рук. Кіево-

Соф. соб. № 320 и сборн. Тр-Сер. Лав., а теперь Москов. дух. Акад. № 10 (175), XVI—XVII в., л. 144 об.

<sup>107)</sup> См. въ Псковс. лѣт. повѣсть: чсковское взятіе, како взятъ его князь великій' Васплій Ивановичь, подъ 7018 г., стр. 287, т. IV.

<sup>108)</sup> Псков. лѣт. подъ 7036 г., ст. 297.

<sup>109)</sup> Рук. Имп. публ. библ. изъ древлехран. Погодина № 1620, нач. XVII в., л. 242 об.; прилож. стр. 30.

<sup>110)</sup> См. у Викторова, Опис. рукоп. собран., бывшаго Д. В. Пискарева, а теперь Рум. муз., № 59, полуует. 1472 г. Москва 1881 г., стр. 13.

<sup>111)</sup> Ркп. Имп. пуб. биб. .I. Q. отд. XVII. № 15, л. 472; см. также прилож. стр. 41—42.

<sup>112)</sup> Названіе это мы встрѣчаемъ въ оглавленіи: а) посланія во Псковъ въ бѣдѣ сушищъ, б) посланія къ великому князю Васплію Ивановичу по спискамъ Бѣляева и Ундольскаго, в) посланія по случаю мороваго повѣтрія по списку Погодина (№ 1571), г) посланія къ Мисюрю-Мунехину, доколѣ неизвѣстнаго въ печати, д) посланія къ царю и великому князю Ивану Васильевичу по списку Кіевской дух. Академіи, е) въ оглавленіи и текетѣ посланія къ Мунехину противъ звѣздочетцевъ.

<sup>113)</sup> Доп. къ акт. историч., т. I, № 22.

<sup>114)</sup> Дополн. къ акт. ист., I, № 35, стр. 36—37.

<sup>115)</sup> Грамота вел. кн. Васплія Іоанновича отъ 1533 г. о запрещеніи пріѣзжать бѣлозерцамъ въ Кирилловъ мон. Акт. Эксп. т. I, стр. 149, № 177.

<sup>116)</sup> Ружная грамота вел. кн. Іоанна Васильевича отъ 1540 г., Акт. Эксп. т. I, стр. 168, № 191.

<sup>117)</sup> Описека В. Юрьева и И. Бухарина въ Соловецкій монаст. о богомольѣ за государя по случаю Казанскаго похода. Акт. Эксп. т. I, стр. 201, № 212.

<sup>118)</sup> Жалован. грам. Іоанна IV отъ 1562 г. переяславскому Осодоровскому мон. Акт. Эксп. т. I, стр. 286, № 259.

<sup>119)</sup> Уставная грам. Солов. монаст. отъ 1548 г. Акт. Эксп. т. I, стр. 209, № 221.

<sup>120)</sup> Приговорная грам. Тр.-Серг. монастырскаго собора отъ 1555 г. Акт. Эксп. т. I, стр. 267, № 244. См. также № 357, стр. 435.

<sup>121)</sup> Допол. къ акт. историч. № 35, стр. 36—37.

<sup>122)</sup> Хрущова, Изслѣд. о сочин. Іосифа Санина, стр. 68.

<sup>123)</sup> Житіе пр. Зосими, ркп. Кіев. дух. Акад. № Ла 106, л. 31 об. См. также Прав. Соб. за 1859 г., т. II, стр. 220.

<sup>124)</sup> Приб. къ твор. св. отц. за 1851 г., ч. X, стр. 505.

<sup>125)</sup> Акт. Эксп. т. I, стр. 297, № 264.

<sup>126)</sup> Приб. къ твор. св. отц. за 1851 г., ч. X, стр. 505.

<sup>127)</sup> Чет.-Мин. Макарія, сент., в. I, столб. 473.

<sup>128)</sup> Хрущова, Изслѣд. о сочин. Іосифа Санина, стр. 65.

<sup>129)</sup> Ibid., стр. 69.

<sup>130)</sup> Ibid., стр. 67.

<sup>131)</sup> Ibid., стр. 73.

<sup>132)</sup> Полн. собр. рус. лѣт. т. VI, стр. 24; Хрущова, Изслѣд. о сочинен. Іосифа Санина, стр. 236.

<sup>133)</sup> Приб. къ твор. св. отц. за 1851 г., ч. X, стр. 505.

<sup>134)</sup> Ипат. лѣт. по пзд. Археогр. комис., 1871 г., стр. 424; Голубинскій, Ист. рус. церк. т. I, втор. полов., стр. 588.

<sup>135)</sup> Рук. изъ собран., бывш. Д. В. Пискарева, а теперь Рум. музея, № 59. См. Опис. А. Викторова, М. 1881, стр. 13.

<sup>136)</sup> Рук. изъ собран., бывшаго Троиц. Серг. Лаврїи, а теперь Моск. дух. Акад., полуует. XVI в., № 18 (205). Опис. архим. Леонида, Моск. 1887 г., стр. 92—93.

<sup>137)</sup> Допол. къ акт. ист. т. I, № 217, стр. 364.

<sup>138)</sup> Хрущова, Изслѣд. о сочин. Іосифа Сан., стр. 90. См. также посланіе Іосифа Волоцкаго къ архимандр. Митрофану, духовнику вел. кн. Ивана Васильевича III Ibid., стр. 184.

<sup>139)</sup> См. въ прилож. № V послан. это

по рукоп. Импер. публ. библ. Q. XVII, № 198, л. 1.

<sup>140)</sup> См. въ прил. № VII это послан. по ркп. Импер. публ. библ. Л. Q. отд. XVII, № 15, перв. полов. XVI в., л. 470.

<sup>141)</sup> Лавр. лѣт., изд. Археогр. ком. 1872 г., подъ 988 г., стр. 116.

<sup>142)</sup> Ibid., подъ 1103 г., стр. 267.

<sup>143)</sup> Ibid., подъ 1169 г., стр. 343.

<sup>144)</sup> Ibid., подъ 1177 г., стр. 364.

<sup>145)</sup> Пол. соб. рус. лѣт., т. IV, Псков. лѣт. подъ 1544 г., стр. 302.

<sup>146)</sup> Прав. Соб. 1863 г., III, стр. 105.

<sup>147)</sup> Ibid., стр. 109.

<sup>148)</sup> Противоположность образованности городской и сельской установилась не въ одной Руси, но и въ Сербіи. Сербскій справщикъ Григорій, современникъ Стефана Лазаревича, говоритъ, что онъ переписывалъ какую либо рукопись не прежде, «дондеже прочитаньемъ разумѣти въ книгѣ лежащая». О другихъ писцахъ современникахъ онъ дѣлаетъ дурной отзывъ и обзываетъ ихъ «грубыми и бѣдными поселаны» (Некрасовъ, Пахомій Сербъ, стр. 14).

<sup>149)</sup> Стоглавъ, гл. XXVI, стр. 121, изд. Казан. дух. Акад.

<sup>150)</sup> Ркпс. пропись 1645 г. въ Рум. муз. № 326. Опис. рукоп. Рум. музея, Востокова, стр. 463.

<sup>151)</sup> Такъ читается въ нѣкоторыхъ спискахъ посланія Филовея къ Мунехину противъ звѣздочетцевъ и латинянъ; такъ, можно предполагать, стояло и въ первоначальномъ текстѣ посланія. Замяну слова «буквы» словожъ «книгы». справедливѣе понимать, какъ комментарий; потому что противоположная замяна только затемняла бы дѣло.

<sup>152)</sup> См. Мпкловича, Lexicon palaeoslovenico-graeco-latinum, стр. 48, столб. 1.

<sup>153)</sup> Акт. ист. т. I, стр. 148, столб. 1.

<sup>154)</sup> См. въ Опис. рукоп. сборн. А. Ѳ. Бычкова, ч. 1, стр. 465—466.

<sup>155)</sup> Ibid., стр. 243 и 518.

<sup>156)</sup> Акт. ист. т. I, стр. 147, столб. 2.

<sup>157)</sup> Ibid., стр. 148, столб. 1.

<sup>158)</sup> Ibid., стр. 147, столб. 2.

<sup>159)</sup> Ibid., стр. 147, столб. 2.

<sup>160)</sup> Стоглавъ, изд. Каз. дух. Акад., гл. 26, стр. 122.

<sup>161)</sup> Ibid., стр. 122, 123.

<sup>162)</sup> Стогл., изд. Каз. духовн. Акад., стр. 123.

<sup>163)</sup> Пам. стар. рус. литер. вып. IV, стр. 119, столб. 2.

<sup>164)</sup> Ibid., стр. 121, столб. 1.

<sup>165)</sup> Ibid.

<sup>166)</sup> Ibid.

<sup>167)</sup> Ibid., стр. 122, столб. 2.

<sup>168)</sup> Ibid., стр. 121, столб. 1—2.

<sup>169)</sup> Ibid., стр. 121, столб. 2.

<sup>170)</sup> Ibid., стр. 122, столб. 1.

<sup>171)</sup> Ibid., стр. 166, столб. 1—2.

<sup>172)</sup> Ibid., стр. 122, столб. 2.

<sup>173)</sup> Ibid., стр. 153, столб. 1.

<sup>174)</sup> Акт. ист. т. I, стр. 148, столб. 1.

<sup>175)</sup> Стоглавъ, изд. Каз. дух. Акад., стр. 122, 123.

<sup>176)</sup> Л. 1, столб. 1 и 2.

<sup>177)</sup> Читенія въ Импер. общ. истор. и древностей российскихъ за 1861 г. и отдѣльно, Моск. 1862 г.

<sup>178)</sup> Ibid., стр. 51.

<sup>179)</sup> Опис. рукоп. Рум. муз. стр. 5, столб. 1.

<sup>180)</sup> Прав. Собесѣд. за 1863 г., ч. III, стр. 202.

<sup>181)</sup> Сочин. Макс. Грека, ч. II, стр. 101, 105.

<sup>182)</sup> Посл. Заволжск. старц. противъ преп. Иосифа Волоцкаго въ ркп. Слб. дух. Акад. пазъ Софійск. собр. № 1489, л. 291 об.—292.

<sup>183)</sup> Въ объясненіе выраженія Филовея: «славянскихъ бораостей не текохъ» позволимъ сдѣлать слѣдующее указаніе. Въ собраніи рукописей Пискарева, а теперь Румянцевскаго музея (см. Каталогъ слав.-рус. рук. Д. В. Пискарева, составл. Викторовымъ, М. 1871 г.) ищется сборникъ словъ Исаака Спріянина, нач. XVI в., № 60, въ которомъ на л. 432 читаемъ плачь о суетѣ мірской, оканчивающийся наставленіемъ: «Аще небеса, о чловѣ-

че, и облаки достигнеш; аще и еленская борзости претечеш и всея земля до конца прейдеш, камень гроба трилактнаго не избѣжиши» (стр. 14). Списокъ сочиненій Цесаака Сиріянина, какъ мы уже знаемъ, находился въ библіотекѣ Елеазарова монастыря.

<sup>154)</sup> Въ алфавитѣ Румянцевскаго музея № 1 извѣстное тарабарское шельмо *аринъ* названо риторскимъ (См. у Востокова, Опис. рукоп. Румянц. музея, стр. 2, столб. 2). Риторскимъ очевидно, назывались также астрономическія таблицы.

<sup>155)</sup> Рукоп. Кіев. дух. Акад. изъ Почаевск. собр. № 94, л. 5 об.

<sup>156)</sup> Памятн. старин. рус. литер., вып. IV. стр. 119—120.

<sup>157)</sup> Вотъ что говоритъ проф. Ключевскій по поводу литературныхъ трудовъ Епифанія Премудраго: «Многочисленные тексты, приводимые Епифаніемъ въ обоихъ житіяхъ, показываютъ близкое знакомство его съ Св. писаніемъ; но цитатамъ въ трудахъ его видно также, что онъ читалъ хронографы, папю, лѣтвицу, патерикъ и другіе церковно-историческіе источники, также сочиненіе черноризца Храбра. Въ житіи Сергія онъ приводитъ выдержки изъ житій Аппія и Симеона столпниковъ. Θεодора Спекота, Евимія Великаго. Антонія. Θεодора Едесскаго, Саввы Освященнаго, Θεодосія и Петра митрополита по редакціи Кириана: наконецъ характеръ изложенія отличаетъ въ Епифаніи обширную начитанность въ литературѣ церковнаго краснорѣчія» (Древнерус. жит. св. М. 1871 г., стр. 91—92).

<sup>158)</sup> См. примѣч. 375 къ VII т. его Ист. россеіек., изд. 2. Спб. 1819 г.

<sup>159)</sup> Ibid., т. VII. стр. 193 и примѣч. 372 къ тому же VII т.

<sup>160)</sup> По изд. 1827 г.

<sup>161)</sup> Подъ № 23.

<sup>162)</sup> Июнь, стр. 284—286.

<sup>163)</sup> Част. II, стр. 62.

<sup>164)</sup> Въ книгѣ VI.

<sup>165)</sup> Въ книгѣ III, стр. 337—348.

<sup>166)</sup> См. стр. 145 и 149 по изд. 1863 г.

<sup>167)</sup> Стр. 451 по изд. 1886 г.

<sup>168)</sup> Стр. 595.

<sup>169)</sup> № 122, стр. 137 по изд. 1884 г.

<sup>170)</sup> Спб. 1898 г., т. II, стр. 182—184, 219.

<sup>171)</sup> Т. V, стр. 485—486.

<sup>172)</sup> См. Опис. рукоп. графа Уварова, составл. архим. Леонидомъ, ч. IV, стр. 174, отдѣл. сборниковъ.

<sup>173)</sup> Чтен. въ Общ. ист. и древн. россе. за 1900 г., кн. I. стр. 765—766 и прим. 1.

<sup>174)</sup> Журн. Мин. народ. просвѣщ. за 1868 г., т. СXXXVII, стр. 298—399 и т. СXXXVIII, стр. 92—177.

<sup>175)</sup> Правосл. Обзор. за 1872 г., сент. стр. 288—289.

<sup>176)</sup> Ученныя зап. Императ. Казанскаго Университ. за 1898 г., кн. VII—VIII, стран. 183.

<sup>177)</sup> Чтен. въ Общ. истор. и древн. россеіек. за 1876 г., ч. I, стр. 42, 157, 201—202.

<sup>178)</sup> См. книгу профес. Дьяконова: «Власть московскихъ государей». Спб. 1889 г., стр. 66—68 и примѣч.

<sup>179)</sup> Описаніе его смотр. въ Отчетѣ Император. публ. библіотеки за 1890 г. Спб. 1893 г., стр. 16—20.

<sup>180)</sup> Отд. II, № 254.

<sup>181)</sup> I. Q. Отд. XVII, № 15.

<sup>182)</sup> Ист. Россеіи, Соловьева, т. V, стр. 413, изд. 1864 г.

<sup>183)</sup> Ibid., т. VI, изд. 2, Спб., 1860 г. стр. 38.

<sup>184)</sup> П. П. Хрущова, Изслѣдованіе о сочиненіяхъ Юсіфа Санина, преп. нгуи. Володкаго. Спб. 1868 г., стр. XXIII.

<sup>185)</sup> Историч. библіот. т. VI, столб. 767.

<sup>186)</sup> л. 286, къ Вассіану, въ мірѣ кн. Василію Патрикѣву.

<sup>187)</sup> I. 289 об. къ Гурію Тушину.

<sup>188)</sup> I. 292, къ Герману.

<sup>189)</sup> I. 294, къ неизвѣстному князю.

<sup>190)</sup> См. Изслѣдов. о Нилѣ Сорскомъ, Спб. 1882 г., стр. 58, прим. 32.

- <sup>221)</sup> .I. 221 об. Послание Ивану Ивановичу Третьякову Ховрину.
- <sup>222)</sup> .I. 293. Оглавление других посланий см. въ книгѣ Хрущова, стр. XIII-XVI.
- <sup>223)</sup> Рѣч. Рум. муз. изъ собр. проф. Бѣльева, № 1549, лл. 531 об.—532 и прилож. къ нашему соч. стр. 24—25.
- <sup>224)</sup> Житіе преп. Θεодосіа. Чтен. въ Общ. ист. и древ. 1879 г., кн. I, л. 7, столб 3 и л. 8, столб. 1—2.
- <sup>225)</sup> «Гѣло же пакы трудхъ и подвижаніемъ дреучаши. яко дикитиса прѣпьюбуому Антонію. и ксанкому Никоюу. ех. мѣрению Юго и покорению. и толкою Юго ех оуности блѣгноракъствоу. и оукрѣпленію и вхдрости. (Ibid., л. 6, столб. 4).
- <sup>226)</sup> Ibid., л. 15, столб. 1.
- <sup>227)</sup> Ibid., л. 12, столб. 4; л. 18, столб. 4; л. 24, столб. 2 и 3.
- <sup>228)</sup> Ibid., л. 16, столб. 1.
- <sup>229)</sup> Ibid., л. 28, столб. 3.
- <sup>230)</sup> Ibid., л. 34, столб. 2—4.
- <sup>231)</sup> Ibid., л. 35, столб. 1—2.
- <sup>232)</sup> Ibid., л. 33, столб. 1—2.
- <sup>233)</sup> Ibid., л. 33, столб. 2—3.
- <sup>234)</sup> Ibid., л. 35, столб. 2.
- <sup>235)</sup> Ibid., столб. 3.
- <sup>236)</sup> Ibid., л. 26, столб. 1.
- <sup>237)</sup> Ibid.
- <sup>238)</sup> Ibid., л. 36, столб. 2.
- <sup>239)</sup> Ibid., л. 36, столб. 4; л. 37, столб. 1.
- <sup>240)</sup> «Слово о вѣрѣ крестьянской и затмиской» не все усвояютъ преп. Θεодосію. Проф. Голубинскій находитъ болѣе основательнымъ приписывать его Θεодосію греку, написавшему его, вѣроятно, для того же Николая Святоши, для котораго онъ перевелъ послание папы Льва I или Великаго къ константинопольскому патриарху Флавіану о четвертомъ вселенскомъ соборѣ. (См. Истор. рус. церкви т. I, пол. I, стр. 699-700).
- <sup>241)</sup> См. житіе его въ Прав. Соб. за 1858 г., сент., стр. 141—142.
- <sup>242)</sup> Ibid., стр. 144.
- <sup>243)</sup> Прав. Соб. за 1858 г., нояб., стр. 370.
- <sup>244)</sup> Ibid., сент., стр. 142.
- <sup>245)</sup> Ibid., сент., стр. 147.

- <sup>246)</sup> Ibid., стр. 147.
- <sup>247)</sup> Ibid., стр. 147.
- <sup>248)</sup> Ibid., стр. 146.
- <sup>249)</sup> Ibid., стр. 146.
- <sup>250)</sup> Ibid., стр. 146.
- <sup>251)</sup> Ibid., стр. 147—148; нояб. стр. 369, 389.
- <sup>252)</sup> Ibid., сент. стр. 146.
- <sup>253)</sup> Ibid., нояб. стр. 372—373.
- <sup>254)</sup> Ibid., стр. 373.
- <sup>255)</sup> Ibid., стр. 375.
- <sup>256)</sup> Ibid., нояб., стр. 387.
- <sup>257)</sup> Ibid., сент., стр. 146.
- <sup>258)</sup> Татарское нашествіе случилось въ 1328 году послѣ извѣстнаго избіенія ханскихъ пословъ въ Твери, при тверскомъ князѣ Александрѣ Михайловичѣ. Во главѣ татарскихъ отрядовъ стояли темники: Θεодоръ, Чука, Туралмыкъ, Сюга и одинъ или два неизвѣстныхъ по имени. У Епифанія, быть можетъ, позднѣйшими писцами рать эта названа Θεодорчукою или Таралыковою. (См. у Е. Е. Голубинскаго въ Юбилейномъ изданіи житія преп. Сергія, Моск. 1892 г., стр. 85, прим. 9). Если предположить, какъ и полагаютъ новѣйшіе біографы преп. Сергія, что онъ родился въ 1314 году, то во время указаннаго татарскаго погрома, коснувшася не одной Твери, но и Ростова, преп. Сергію было 14 лѣтъ.
- <sup>259)</sup> Дѣло происходило въ 1327-1328 г. (Ibid., стр. 5).
- <sup>260)</sup> Жит. преп. Серг. въ Чет-Мин. митр. Мак., изд. Археогр. Ком., сент., столб. 1486.
- <sup>261)</sup> Ibid., столб. 1485—1486.
- <sup>262)</sup> Ibid., столб. 1486.
- <sup>263)</sup> Ibid., столб. 1487.
- <sup>264)</sup> Ibid., столб. 1488.
- <sup>265)</sup> Ibid., столб. 1489.
- <sup>266)</sup> Ibid., столб. 1505. Сажъ преп. Сергія такъ говоритъ о себѣ, по Епифанію. старцу своего монастыря Данилу: «а не глаголи, старче, еже ожидать тебѣ много дрѣводѣли яко мене; и кто есть тебе инъ сице дрѣводѣль якоже азъ» (Ibid., столб. 1522).

- 207) Ibid., столб. 1491—1492.  
 208) Ibid., столб. 1491.  
 209) Ibid., столб. 1507.  
 210) Ibid., столб. 1517.  
 211) Ibid., столб. 1518.  
 212) Ibid.  
 213) Ibid.  
 214) Ibid., столб. 1515—1516.  
 215) Ibid., столб. 1537—1538. Такъ представляеть дѣло возникновенія общинножитія Епифаній. Самий характеръ посланія патріарха константинопольскаго не противорѣчитъ этому разсказу. Изъ него видно, что патріархъ отъ кого-то слышалъ о дивномъ подвижникѣ, но узналъ съ тѣмъ вѣстѣ и то, что монастырь преп. Сергія остается доколѣ оеобножитнымъ, почему и увѣщаваетъ исправить недостающее, т. е. ввести общинножитіе. Если согласиться съ вѣроятнымъ предположеніемъ проф. Гозубинскаго, что посланіе это было отправлено къ преп. Сергію съ посланными патріарха, сопровождавшими въ Россію св. Алексея, то станетъ понятнымъ, отъ кого патріархъ могъ узнать о великомъ русскомъ подвижникѣ: или отъ самого св. Алексея, или отъ кого либо изъ его свиты. Посланіе патріарха носило бы иной характеръ, если бы оно писано было по просьбѣ преп. Сергія. Не вѣроятно и то, что авторитета св. Алексея было не достаточно, чтобы заставить непокорныхъ подчиниться преп. Сергію. Это показало время: посланіе патріарха все равно не удержало слабыхъ въ монастырѣ.
- 216) Жит. пр. Сер. Чет.-Мни. Макар., сент. столб. 1553.  
 217) Ibid., столб. 1528.  
 218) Ibid.  
 219) Ibid., столб. 1529.  
 220) Ibid., столб. 1531.  
 221) Ibid.  
 222) Ibid., столб. 1554.  
 223) Ibid., столб. 1550.  
 224) Ibid.  
 225) Ibid.

- 226) Нпком. лѣт., IV, стр. 148; Голуб., Юбил. изд. житія преп. Сергія, стр. 46.  
 227) Чет.-Мни. Макар., сент., столб. 1538.  
 228) Ibid.  
 229) Ibid.  
 230) Ibid., столб. 1566.  
 231) Сж. Жит. преп. Кирилла, рукоп. Кіев. дух. Акад. № Ла 106, л. 103 об.  
 232) Ibid., л. 104.  
 233) Ibid., л. 105.  
 234) Ibid., л. 104 об.  
 235) Ibid., л. 106.  
 236) Ibid., л. 107.  
 237) Ibid., л. 108.  
 238) Ibid., л. 109.  
 239) Ibid.  
 240) Ibid., л. 109 об.  
 241) Ibid., л. 109 об.—л. 110.  
 242) Ibid., л. 110.  
 243) Ibid., л. 111.  
 244) Ibid., л. 111 об.  
 245) Ibid.  
 246) Ibid., л. 112 об. и 113.  
 247) Ibid., л. 113 об.—114.  
 248) Ibid., л. 123, л. 115 об.  
 249) Ibid., л. 118.  
 250) Ibid., л. 125 об.  
 251) Последнее вѣрно лишь относительно извѣстнаго періода существованія монастыря при св. Кириллѣ.  
 252) Ibid., л. 125.  
 253) Ibid.  
 254) «А что, господине, писалъ ко мнѣ грѣшному,» пишетъ онъ Юрію (Ак. Ист., I, № 27, стр. 56, столб. 1).—«Да что мн еси, господине, писалъ,» говорится въ посланіи Андрею Дмитр. (Ак. пет. I, № 16, стр. 25, столб. 1).—«И таково моленіе посылалши ко мнѣ,» пишетъ онъ Василію Дмитріевичу (Ibid., № 12, стр. 21, столб. 2).  
 255) Ак. Ист., I, № 27, стр. 56, столб. 2.—Въ житіи преп. Кирилла помѣщено, по видимому дословно, предсмертное посланіе его къ кн. Андрею Дмитріевичу, въ удѣлѣ котораго состоялъ монастырь, содержащее просьбу прендобнаго принять монастырь подъ свое покровительство и наблюсти строгое сохраненіе об-



щежительнаго устава. Посланіе это по видимому послужило образцемъ для подобнаго же посланія преп. Іосифа Волоцкаго къ вел. кн. Василю Ивановичу. Жит. пр. Кирилла, ркп. Кіев. дух. Акад. № Аа 106, л. 136—137.

<sup>210)</sup> Пр. Соб. 1859 г., II, стр. 484; рук. Кіев. дух. Ак. № Аа 106, л. 8 об.

<sup>211)</sup> Пр. Соб. 1859, II, стр. 484; ркп. Кіев. дух. Акад. № Аа 106, л. 8 об.—9.

<sup>212)</sup> Пр. Соб. 1859, II, стр. 486; ркп. Кіев. дух. Ак. № Аа 106, л. 10 об.

<sup>213)</sup> Той же рукоп. л. 10 об.—11.

<sup>214)</sup> Ibid., л. 14.

<sup>215)</sup> Ibid., л. 19 и 20.

<sup>216)</sup> Ibid., л. 19 об.

<sup>217)</sup> Ibid., л. 20 об.

<sup>218)</sup> Ibid., л. 21.

<sup>219)</sup> Ibid.

<sup>220)</sup> Ibid., л. 20 об.

<sup>221)</sup> См. копію жит. преп. Пафнутія изъ Макар. Чет.-Мни. въ ркп. Кіев. дух. Ак. № Аа 204, л. 57 об.

<sup>222)</sup> Ibid., л. 56 об.

<sup>223)</sup> Ibid., л. 56 об.

<sup>224)</sup> Ibid., л. 57.

<sup>225)</sup> Ibid., л. 56 об.

<sup>226)</sup> Ibid.

<sup>227)</sup> Ibid., л. 58 об.

<sup>228)</sup> Ibid., л. 59.

<sup>229)</sup> Пол. собр. рус. зѣт. VIII, 184; Барсукова, Источ. рус. агиограф., столб. 428.

<sup>230)</sup> Хрушова, Изслѣд. о сочин. Іосифа Санина, стр. 26, прим. 41.

<sup>231)</sup> См. Жит. пр. Іосифа въ Чет.-Мни. Мак., изд. Археогр. Ком., сент., столб. 455.

<sup>232)</sup> Ibid.

<sup>233)</sup> Ibid., столб. 455.

<sup>234)</sup> Ibid., столб. 456.

<sup>235)</sup> Ibid., столб. 456—457.

<sup>236)</sup> Біографъ преп. Іосифа, Савва Черный, рассказываетъ, что по прибытіи Іоанна-Іосифа въ Саввинъ монастырь онъ посланъ былъ въ трапезу, «да бы язь; онъ же видѣ въ трапезу и услышавъ отъ мирянъ сквернословіе, и побѣже изъ трапезы не ядше» (Ibid., столб. 457).

<sup>237)</sup> Ibid., столб. 457.

<sup>244)</sup> Жит. преп. Іосифа, наппе. неизвѣстныхъ, М. 1865 г., стр. 8—9.

<sup>245)</sup> Ibid., стр. 9.

<sup>246)</sup> Ibid., стр. 10.

<sup>247)</sup> Чет.-Мни. Мак., сент., столб. 460.

<sup>248)</sup> Ibid., столб. 550—556.

<sup>249)</sup> Ibid., столб. 467.

<sup>250)</sup> Жит. преп. Іосифа въ ред. неизв. страниц. 45.

<sup>251)</sup> Ibid.

<sup>252)</sup> Ibid., стр. 47—48.

<sup>253)</sup> Ibid., стр. 50.

<sup>254)</sup> Ibid., стр. 20—21.

<sup>255)</sup> Ibid., стр. 22.

<sup>256)</sup> Ibid., стр. 22—23.

<sup>257)</sup> Ibid., стр. 24.

<sup>258)</sup> Ibid., стр. 25.

<sup>259)</sup> Ibid., стр. 25—26.

<sup>260)</sup> Ibid., стр. 25.

<sup>261)</sup> Ibid., стр. 57.

<sup>262)</sup> Ibid.

<sup>263)</sup> Ibid., стр. 58.

<sup>264)</sup> Ibid., стр. 58—59.

<sup>265)</sup> Чет.-Мни. Мак., сент., столб. 482.

<sup>266)</sup> Ibid., столб. 483—484.

<sup>267)</sup> Ibid., столб. 484.

<sup>268)</sup> Жит. пр. Іосифа, наппе. неизвѣстныхъ, стр. 56—57; см. стр. 33.

<sup>269)</sup> См. у Хрушова, Изс. о Іос. Сан., стр. 94—96; см. также стр. XXXII.

<sup>270)</sup> Жит. пр. Іосифа, сост. неизвѣстн., стр. 38.

<sup>271)</sup> См. у Хрушова, стр. 88—89.

<sup>272)</sup> Чет.-Мни. Мак., сент., столб. 472.

<sup>273)</sup> Ibid., столб. 473.

<sup>274)</sup> Ibid.

<sup>275)</sup> Біографическія свѣдѣнія о преп. Нилѣ чрезвычайно скудны. Существовавшее когда-то «писаніе о святохъ житіи его» сгорѣло во время разгрома его обители «казанскими людьми» въ 1538 году и потомъ не было восстановлено (Архан., Изслѣдов. о Нилѣ Сорскомъ, стр. 1). Отсутствіе этого житія лишаетъ насъ возможности восстановить въ доступной полнотѣ то общественное значеніе, которое имѣлъ въ свое время преп. Нилъ Сорскій. Остаются отдѣльными захвѣчанія его

собственныхъ произведеній и случайнаго указанія почитателей его памяти.

<sup>374)</sup> Жит. прен. Иосифа, неп. неизв., стран. 51.

<sup>375)</sup> Ркп. Имп. публ. библ. изъ собр. Толстова. I. Q. отд. XVII № 15, л. 292 об.

<sup>376)</sup> Ibid., л. 293.

<sup>377)</sup> Преп. отца нашего Нила Сорскаго преданіе ученикомъ своимъ о сожительствѣ ескитекомъ, М. 1849 г., стр. 15.

<sup>378)</sup> Жит. пр. Иос. неизв., стр. 50-51.

<sup>379)</sup> Архангельск.. Изслѣд. о Нилѣ Сорскомъ, стр. 30.

<sup>380)</sup> Ibid., стр. 16—17.

<sup>381)</sup> Вопросъ состоялъ въ слѣдъ: «Аще кто недостойнъ приидеть во священство, или по священствѣ впадеть въ плотскія страсти, или прежь священства осквернится въ плотскихъ страстяхъ, и что божественныя правила о ещесвыхъ уставляють, запрещенія или кое отлученіе? (Ibid., стр. 79) Какъ свойство вопроса, предложеннаго пр. Нилу, такъ и способъ обращенія пр. Нила въ отвѣтномъ посланіи: «боголюбіе», «владыко мой», «святый владыко», «господи мой владыко» даютъ основаніе видѣть въ «неизвѣстномъ старцѣ» именно епископа.

<sup>382)</sup> Жит. пр. Иосифа, неизв., стр. 39.

<sup>383)</sup> Ркп. Имп. публ. библ. I. Q. XVII № 15, л. 294 и слѣд.

<sup>384)</sup> Житіе прен. Евфросина упоминаетъ о живописцѣ Игнатіи, его современникѣ, написавшемъ на доскѣ изображеніе основателя монастыря. Игнатія смѣняетъ другой живописецъ, который и открываетъ изображеніе святого уже при игуменѣ Памфилѣ. (Жит. пр. Евфр. въ Памяти. стар. русск. литер. вын. IV, стр. 103, столб. 1).

<sup>385)</sup> Ibid., стр. 77, столб. 2.

<sup>386)</sup> Ibid., стр. 77, столб. 2 и 78, столб. 1 и 2.

<sup>387)</sup> Ibid., стр. 82, столб. 2. См. также стр. 83, столб. 1 и 92, столб. 1.

<sup>388)</sup> Ibid., стр. 71, столб. 1.

<sup>389)</sup> Ibid., стр. 76, столб. 2.

<sup>390)</sup> Ibid., стр. 77.

<sup>391)</sup> Ibid., стр. 77, столб. 2.

<sup>392)</sup> Ibid., стр. 84, столб. 2.

<sup>393)</sup> Ibid., стр. 85, столб. 2.

<sup>394)</sup> См. объ этомъ А. Дмитриевскаго, Богослуженіе въ русской церкви въ первые пять вѣковъ, Прав. Соб. 1882 г., ч. II, стр. 359, 360, 361, 362; у Н. Пильскаго, Христ. Чт. за 1884 г., т. I, стр. 727, 728, 729.

<sup>395)</sup> Содержаніе этого сочиненія подробно изложено въ статьѣ проф. Ключевскаго: «Псковскіе споры». См. Прав. Обзор. за 1872, декабрь, стр. 732—734.

<sup>396)</sup> Христ. Чт. за 1884 г., май—іюнь, стр. 691.

<sup>397)</sup> Ibid., стр. 711.

<sup>398)</sup> Ibid., стр. 700 и слѣд.

<sup>399)</sup> Ibid., стр. 696, 709, 710, 711.

<sup>400)</sup> См. его статью: «Къ исторіи споровъ объ аллилуйи: въ Христ. Чтен. за 1884 г., май—іюнь, стр. 690—729.

<sup>401)</sup> Ibid., стр. 711—717.

<sup>402)</sup> Ibid., стр. 718—719. То, что прен.

Евфросинъ названъ въ оглавленіи посланія Аванасіемъ, произошло, по мнѣнію проф. Пильскаго, въ слѣдствіе опіски, какъ это доказывается присутствіемъ въ памятникѣ и другихъ опісокъ, въ родѣ слѣдующихъ: Іоасафа вм. Иосифа, Аванасія вм. Авоиа, Кирилла вм. Киръ и др. (Ibid., стр. 714). Названіе прен. Евфросина ктиторомъ обители св. Николая вмѣсто обители Трехъ Святителей оправдывается житіемъ св. Евфронія, архіепископа новгородскаго, въ которомъ говорится, что прен. Евфросинъ вмѣстѣ съ Игнатіемъ и Галактіономъ «оставиша домъ молитвенный во имя святаго архіерея Христова Николы (Ibid., стр. 714. См. также Памят. стар. рус. литерат. вын. IV, стр. 17; Прав. Собор. 1866, іюнь, стр. 138).

<sup>403)</sup> При всемъ томъ объясненіе происхожденія оглавленія посланія требуетъ новыхъ розысканій и соображеній. Дѣло въ томъ, что въ житіи прен. Евфросина разсказывается не о томъ лишь, что храмъ устроенъ былъ именно во имя

Трехъ Святителей, но и о томъ, что первыя игуменомъ монастыря былъ Пгнатій, а не Пименъ, какъ разсказываетъ объ этомъ житіе св. Евонмія.

<sup>406)</sup> Ibid., стр. 720—722.

<sup>407)</sup> Прав. Собесѣд. 1866 г., июнь. стр. 144, 158, 159, 160, 161, 162, 164.

<sup>408)</sup> См. цитиров. уже статью проф. Ключевского «Нековекіе споры», Прав. Обзор. за декабрь 1872 г., стр. 730—739; Пет. русск. церк. Макарія, т. VIII, стр. 137 и слѣд.

<sup>409)</sup> «Ни моа ко кѣгда, ни моа слоко, ни моа трѣда, ни подкѣзаніе дѣиное», говоритъ авторъ: «но великог(о) оца великоа дръзнокіе, еже к ГС' Боу, к'Спно ж(е) и Прч'тѣн Вго Лѣт'ри» (Жит. первом. редак. Ркп. Румянц. музея, № 306, л. 12).

<sup>410)</sup> Ibid., л. 87.

<sup>411)</sup> Ibid. л. 89 об.—90.

<sup>412)</sup> Ibid., л. 106.

<sup>413)</sup> Ibid., л. 57 об.

<sup>414)</sup> Ibid., л. 57.

<sup>415)</sup> См. Истор. госуд. россіефск., Карамз., т. VII, стр. 192—193, и приж. 372, изд. 2-е, 1819 г. См. также объ этомъ посл. въ Исторіи Россіи, Соловьева, изд. 1855, т. V, стр. 288; «Сѣверно-рус. жит. св.», Ключевского, М. 1871 г., стр. 253—254 и приж. 2.

<sup>416)</sup> Сиб. 1848 г., стр. 278—281.

<sup>417)</sup> Описание ихъ см. у А. Ф. Бычкова, въ Опис. рукоп. сборн. Имп. публ. библ., вып. I, стр. 63—69 и стр. 12—16.

<sup>418)</sup> См. объ этомъ у Аванасьева, Поэтическія воззрѣнія славянъ на природу, т. III, стр. 428—429, 629, 716—717.

<sup>419)</sup> См. у Аванасьева названіе коздуна «шентуножь», коздуны—«шентуныей» (Ibid., стр. 429).

<sup>420)</sup> Римл. XIII, 13—14.

<sup>421)</sup> Исх. гл. XXXII, 6. Игуменъ Памфиль, очевидно, приводитъ мѣста Св. писанія по памяти, а потому на этотъ разъ перемѣшалъ нѣсколько случаевъ наказанія евреевъ за ослушаніе воли Божіей. Онъ говоритъ, что виновныхъ пожрала живыми земля въ количествѣ

23000 человекъ, между тѣмъ книга Исходъ разсказываетъ, что за возстановленіе идолослуженія во время пребыванія Моисея на горѣ Синаѣ іудей наказаннымъ былъ левитами, избившими до трехъ тысячъ человекъ своимъ мечамъ (Исх. XXXII, 28). Видно, что въ данномъ случаѣ Памфиль имѣлъ въ виду слѣдствія возмущенія Корея, Дафана и Авирона, когда они съ ихъ женами, родомъ и имуществомъ были поглощены развѣршейся землей, не извѣстно въ какомъ количествѣ (Числѣ, гл. XVI, ст. 32—33). Нужно также допустить, что Памфиль припомнилъ и третій случай наказанія іудеевъ, именно за плотскія сношенія съ мадіантянками, имѣвшія своимъ послѣдствіемъ увлеченіе кумирслуженіемъ мадіантянъ. Наказаніе началось извѣстными дѣйствіемъ ревности Финееса: «и преста брехъ отъ сыновъ Израилевыхъ. И быша умершии азкою двадцать четыре тысячи» (Числѣ, XXV, ст. 1, 2, 7, 8). Но повѣствованія Ветхаго завета, извѣстныя, конечно, игумену Памфилу, возникли въ его воспоминаніи подъ очевиднымъ вліяніемъ словъ св. апостола Павла въ 1 посл. къ Коринте: «ни идоложашитеи бывайте, якоже нѣции отъ нихъ; якоже есть писано: сѣдоша люди асти и пити, восташа играти. Ниже собаудимъ, якоже нѣции отъ нихъ собаудимъ, и падоша во единъ день двадцать три тысячи» (1 Кор. X, 7—8). За это говоритъ число 23000, неизвѣстное въ обычномъ славянскомъ текстѣ XXV гл. кн. Исходъ, опущеніе подробностей возстановленія іудеями кумирслуженія при Синаѣ и, напротивъ, буквальное воспроизведеніе словъ апостола: «сѣдоша люди асти и пити, и восташа играти» (ст. 7).

<sup>422)</sup> Слова пророка Іереміи видимо также приведены по памяти: «наконецъ возг'аи азыкомъ и цр'емъ. и аще штератит'са азыкъ шнхъ штъ злоухъ. сконухъ. раскат'иса наилаихъ и в'изъ штъ злоухъ. еже помыслихъ (со)творити наихъ. I аще а'Скаковъ

творят предъ Мною. еже не погашати  
гласа Моего, раскаяса и вѣдѣша во вѣдѣхъ.  
нѣ же гласѣхъ сотвориши наихъ (Перем.  
XVIII, 7 и 9). Въ книгѣ пр. Иереміи при-  
веденное мѣсто читается такъ: «нако-  
ницею козглаголю на азмык и на цар-  
ство, да искореню ихъ, и разорю, и ра-  
сточю а. И аще обратитса азмык той  
шт вѣдѣхъ лукавства сконхъ, то раска-  
яса о озлобленіихъ, аже помыслихъ  
сотвориши наихъ. И аще сотворатхъ лука-  
ваа предъ очима Моима, еже не посау-  
шати гласа Моего; то раскаяса ш бла-  
гыхъ, аже глаголахъ сотвориши наихъ»  
(Перем. XVIII, 7, 9).

<sup>423</sup>) 1 посл. къ Тимов. II, 1—2.

<sup>424</sup>) Полн. собр. рус. лѣт., т. IV,  
стр. 278.

<sup>425</sup>) Ibid., стр. 276.

<sup>426</sup>) Ibid., стр. 281.

<sup>427</sup>) Ibid., стр. 278—279.

<sup>428</sup>) Ibid., стр. 281.

<sup>429</sup>) Сж. л. 67.

<sup>430</sup>) Полн. собр. р. лѣт., IV, стр. 277.

<sup>431</sup>) Ibid., стр. 275; сж. также стр.  
274 и др.

<sup>432</sup>) Соловьевъ, Истор. Рос., т. V, пад.  
III, Спб. 1864 г., стр. 14.

<sup>433</sup>) Ibid. стр. 17.

<sup>434</sup>) Втор. Софійск. лѣт.: Полн. собр.  
р. лѣт., т. VI, стр. 192.

<sup>435</sup>) Стоглавъ, пад. Казан. дух. Акад.  
1862 г., стр. 48.

<sup>436</sup>) Четвъ Мни. Макар., сен., вып. I,  
Спб. 1868, столб. 547.

<sup>437</sup>) Чет.-Мни., сент., вып. I, Спб.  
1868 г., столб. 546—547.

<sup>438</sup>) Просвѣт., пад. Каз. дух. Ак., стр.  
62; Терновскаго, Изученіе Визант. истор.  
въ древней Русі, вып. I, Кіевъ 1875 г.,  
стр. 185—186.

<sup>439</sup>) Зпновій пишетъ: «акоже во всѣхъ  
Ногой ложь, такоже и въ семъ соага на  
7-й соборъ. Не сіе ко заповѣда великій  
снй соборъ, еже Ногой ажетъ, ако ниче-  
гоже писати по седмоу соборѣ. Понеже  
отъ седмаго собора и доднѣхъ въ прак-  
саакіи повѣдѣу и вездѣ книги пишася, и

во всѣхъ странахъ, и идѣже соборъ снй  
вмѣстѣ. И по Ногого сусловію посатъ  
седмаго собора не подобаетъ писати  
и лѣтописныхъ книгъ, и царскихъ пами-  
тописныхъ книгъ, и уставныхъ царскихъ,  
иже направляютъ на благожизнѣ царствіа  
по странамъ. И аще се упряднити хо-  
щетъ, что сего неимасяниѣ будетъ....  
Ск. же седмоу великій соборъ закатъ не  
просто велику книгу не писати, но св. вѣ-  
ры изображеніа нима не писати, но вѣдѣхъ  
христіаномъ крѣпко держати изображеніе  
вѣрм, еже писаша 318 отцы перваго св.  
собора, и той не приложити что ни отъ-  
ати отъ неа, еже есть вѣ рую ко еди-  
наго Бога Отца.... Не 7-й же точію  
соборъ сіа закатъ, но прежде его св. 2-й  
вселенскій соборъ». Далѣе указывается,  
почему св. отцы сдѣлали это поста-  
новленіе: въ слѣдствіе помысли Кон-  
станція провести вмѣсто никейскаго  
своего неповѣданіе вѣрм съ привнесеніемъ  
въ него арианскихъ воззрѣній. Строгость  
этого постановленія св. отцы доводили  
до того, что не нашли возможнымъ сдѣ-  
лать къ символу прибавленія, «согласна-  
го съ ученіемъ православной церкви:  
«Іустиніанъ, царь благочестивый, зѣло  
типатѣйшею любобію ко Пр. Богородицѣ  
снй, вохотѣ приложити ко св. символѣ  
присно едино томя... много молаше  
св. сіа отцы 5-го собора приложити прис-  
но и глаголати: «сшедшаго съ не-  
вѣсехъ и копаощаго отъ Духа  
Свѣта и Маріи присно-Дѣтѣмъ». Свѣтн же отцы, твердо храняше предан-  
ный символъ.... царско моланіе отригнуша и  
символъ небрежимъ соблюдоша.... «Сднше  
правѣ, ако не преденгати предѣлахъ, аже  
отцы положиша» (Терновскаго, Изуч.  
Виз. ист., в. I, стр. 185, прим. 1).

<sup>440</sup>) Жмакина, Митроп. Даниль въ его  
сочиненія. М. 1881 г., стр. 286.

<sup>441</sup>) Ibid.

<sup>442</sup>) Ibid., стр. 289.

<sup>443</sup>) Реп. библ. гр. Ф. А. Толстова,  
отд. II, № 254, а теперь Имп. пуб. библ.  
Л. Q. XVII, № 15, л. 294.

<sup>444)</sup> Ркп. Спб. духов. Акад. № 1444, XVI в., л. 376; прилож. стр. 10.

<sup>445)</sup> См. такъ назыв. Сильвестр. сбор. Спб. дух. Акад. № 1281, л. 401; прилож. стр. 10.

<sup>446)</sup> Со времени принятія русскими христіанства прежняя языческая религія объявлена была *поганюю*, *поганствомъ*, служеніемъ бѣсамъ. По словамъ новгородской лѣтописи, Ефрежь, ученикъ перваго новгородскаго епископа Іоакима, долженъ былъ «учити люди новопросвѣщенныя... чтобы... вѣру христіанскую твердо держали, а *поганскія* вѣры не держали и не имѣли бы» (Такъ назыв. 2 и 3 новгородск. лѣтоп., изд. Археограф. комисіи, Спб. 1879 г., стр. 179-180). Въ словѣ о казняхъ Божіихъ, приписываемомъ преп. Феодосію нечерскому, прежнія языческія вѣрованія во встрѣчу, чиханіе и проч. называются *поганскими* (Лѣт. по Лавр. сп., изд. Археогр. комис. Спб. 1872 г., стр. 165—166). Про Миндольга литовскаго лѣтопись замѣчаетъ, что по принятіи христіанства онъ «*поганство* свое явѣ творяше» (Ипат. лѣт., изд. Археогр. ком. Спб. 1871 г., стр. 542, подъ 1252 г.). Подъ 1258 г. таже лѣтопись разсказываетъ про литовцевъ, что они «вся боги своя поминаху, *рекома* бисы» (Ibid., стр. 556).

<sup>447)</sup> «И такъ Богъ забави *крестыи*и отъ *погани*и» (Лѣт. по Ипат. сп., изд. Археогр. ком. Спб. 1871 г., стр. 116, подъ 1060 г.).

<sup>448)</sup> «И бысть радость велика по всеѣмъ землямъ тѣмъ, свободенымъ имъ отъ *погани*и» (литовцевъ). (Лаврент. лѣт., изд. Археогр. ком., Спб. 1872 г., стр. 425—426, подъ 1225 г.); «убыень бысть Михайло Ярославичъ отъ *погани*и Литвы» (Ibid., стр. 448, подъ 1248 г.). О нашествіи Литвы на Переяславль (Залѣсскій) вѣдѣтъ съ Михаломъ Тверскимъ въ 1372 году лѣтописецъ говорить: «а Литвы множество исѣкоша переяславци, а *мная* *поганя* в рѣцѣ истопоша въ Трубежѣ» (Ibid., стр. 507).

<sup>449)</sup> Ипат. лѣт., изд. Археогр. ком., Спб. 1871 г., стр. 549.

<sup>450)</sup> «Грѣхъ ради нашихъ попусти Богъ на ны *погани*и, и побѣдиша *половци*» (Ипат. лѣт., изд. Археогр. ком. 1871 г., стр. 118, подъ 1068 г.). Олегъ и Борисъ наводятъ на Русскую землю *погани*и, т. е. половцевъ (Ibid., стр. 140, подъ 1078 г.; Лавр. лѣт., изд. Археогр. ком. 1872 г., стр. 194); «въ лѣто 6633 (1125) преставися Володимѣръ Мономахъ... прослушавъ в побѣдахъ за Русскую землю с *погани*и *половци*» (Такъ назыв. 2 и 3 новгородск. лѣт., изд. Археогр. ком. 1879 г., стр. 5—6; см. также Лавр. лѣт. изд. 1872 г., стр. 221, 281, 341, 345, 364—365, 368; Ипат. лѣт. изд. 1871 г., стр. 153).

<sup>451)</sup> Ипат. лѣт., изд. 1871 г., стр. 535—536.

<sup>452)</sup> Сузда. лѣт. по Акад. сп. въ изд. Лавр. лѣт. 1872 г., стр. 492, подъ 1238 г.; см. также по Лавр. лѣт. стр. 442—443.

<sup>453)</sup> Ипат. лѣт., изд. 1871 г., стр. 536.

<sup>454)</sup> «Въхаль бѣше Данилъ во Угрии королевн, и еще бо бѣшеть не слышалъ прихода *погани*и *татаръ* на Киевъ» (Ibid., стр. 523, подъ 1240 г.); на Русскую землю этихъ *погани*и Богъ попустилъ «за умноженіе беззаконій нашихъ» (Лавр. лѣт., изд. 1872 г., стр. 439—440, подъ 1237 г.).

<sup>455)</sup> Ипат. лѣт., изд. 1871 г., стр. 592.

<sup>456)</sup> Ibid.

<sup>457)</sup> Лавр. лѣт., изд. 1872 г., стр. 345, 346, 370.

<sup>458)</sup> Нѣмцы и новгородцы «идоша на *безбожную* Литву, и тако грѣхъ ради нашихъ *безбожными* и *погани*и побѣдени быша» (Лавр. лѣт., изд. 1872 г., стр. 487, подъ 1237 г. См. тоже Новгор. лѣт., изд. 1879 г., стр. 19). По поводу появленія и побѣды половцевъ въ 1061 г. лѣтопись замѣчаетъ: «се бысть первое зло отъ *погани*и и *безбожности* врагъ» (Лавр. лѣт., изд. 1872 г., стр. 159). Татары при первомъ появленіи въ 1223 г. «половецъ *безбожными* множество набиша»

въ наказаніе за обиду Русской земли: «того ради всемогуществивый Богъ хотя погубити и наказати *безбожные сныи Имамловы*, куманы, яко да отхъетитъ кровь хрестыанску» (Ibid., стр. 424); половцы называются иногда просто «безбожными», безъ прибавленія даже наименованія (Ibid., стр. 394), или же «безбожными иноплемениниками» (Ibid., стр. 414), «безбожными сыновьями Пзмапловыми» (Ibid., стр. 226). Еще съ большимъ постоянствомъ эпитетъ «безбожный» примѣняется къ татарамъ. По поводу перваго появленія ихъ подъ 1224 г. Пнатьевская лѣтопись замѣчаетъ: «пріиде неслышанная рать, *безбожнии мовантыяне*, рекоюи татарове» (стр. 495. изд. 1871 г.); подъ 1237 г. таже лѣтопись называетъ ихъ «безбожными татарамы» (Ibid., стр. 523, 524) и даже просто «безбожными», безъ наименованія ихъ (Ibid., стр. 224). «Безбожными татарамы» называетъ ихъ подъ 1237 г. лѣтопись Лаврентіевская (изд. 1872 г., стр. 437; см. также Сузд. лѣтоп. стр. 486, 511) и новгородская (изд. 1879 г., стр. 20). Въ той же Лаврентіевской лѣтописи они называются просто «безбожными» (изд. 1872 г., стр. 442), «проклятыми безбожными татаровьями» (Ibid., стр. 442), «безбожными и погаными татарамы» (Ibid., стр. 445). Тотъ же эпитетъ переносится и на отдѣльныхъ предводителей половецкихъ и татарскихъ: Боняка (Пнат. лѣт., изд. 1871 г., стр. 162), Буранду (Ibid., стр. 560, подъ 1260 г.). Махая (Новг. лѣт., изд. 1879 г., стр. 243).

<sup>460)</sup> По случаю пораженія русскихъ отъ половецвъ въ 1093 г. Пнатьевская лѣтопись замѣчаетъ: «подобаше бо намъ в рудѣ преданнымъ быти языку страньну и незаконьну и луканнейшу паче всея землв» (изд. 1871 г., стр. 156; см. тоже въ Лавр. лѣт. подъ 1093 г., стр. 216); снлачъ по всѣмъ улицамъ упространеня избьенныхъ ради, иже избшша *беззаконьными*, т. е. половцы (Лавр. лѣт., изд. 1872 г., стр. 217); «то все (въ Выдубецкомъ мо-

настырѣ) *окаными* половецы запалиша огнемъ» (Ibid., стр. 225; см. тоже въ Пнат. лѣт. изд. 1871 г., стр. 162). «Татарове поплѣншша Володимеръ и поплдша на великого князя *окаными* ти кровопийци» (Лавр. лѣт. стр. 441, подъ 1237 г.);—*спроклятии* безбожнии татарове» (Ibid., стр. 442);—*окаными* пзмаптыяне» (Ibid., стр. 494).—«Въ лѣто 1277 пріела *окаными* и беззаконьный Ногай *погани*и послы с грамотами» (Пнат. лѣт., изд. 1871 г., стр. 578); въ другомъ мѣстѣ онъ называется «*окаными*, *проклятыми*» (Ibid., стр. 581).—«Тогда пріенѣ ему (Димитрію Донскому) грамота отъ пренподобнаго старца Сергія, и повелѣ ему ити противу *нечестиваю*, т. е. Махая (Новгор. лѣт., изд. 1879 г., стр. 35).

<sup>460)</sup> Лавр. лѣт., изд. 1872 г., стр. 438, подъ 1237 г.

<sup>461)</sup> Ibid., стр. 441—442.

<sup>462)</sup> Ibid., стр. 453.

<sup>463)</sup> Провѣдатель преп. Іос. Вол., изд. Каз. дух. Акад., стр. 429—430.

<sup>464)</sup> Ibid., стр. 430, 445.

<sup>465)</sup> Ibid., стр. 475 и слѣд.

<sup>466)</sup> Ibid., слово XIII, стр. 537.

<sup>467)</sup> Ibid., стр. 536.

<sup>468)</sup> Ibid., стр. 537—538.

<sup>469)</sup> См. сочин. Никона Черн. въ рукоп. библ. Кіев. духов. Акад. изъ собр. рук. Макарія № Аа 178, л. 160 об. столб. 1 и л. 161 об., столб. 1.

<sup>470)</sup> Ibid., л. 161 об., столб. 2.

<sup>471)</sup> Провѣдатель, слово XVI, л. 601 и слѣд.

<sup>472)</sup> Ibid., слово XIII, л. 539—540.

<sup>473)</sup> См. въ изслѣд. Ъжаккина, Митрополитъ Даниилъ и его сочиненія, М. 1881 года. стр. 281—282, 704.

<sup>474)</sup> Сахаровъ, Эхатологическія сочиненія и сказанія въ древне-рус. письмѣн. Тула 1879 г., стр. 6, прим. 1.

<sup>475)</sup> Іов. XXXIV, 13.

<sup>476)</sup> Псал. XXIII, 1.

<sup>477)</sup> Псал. CXXXIV, 6.

<sup>478)</sup> Псал. LXIV, 10-11; псал. CXLVI, 8; Іов. V, 10.

<sup>479)</sup> Псал. СIII, 27; псал. CXLIV, 15.  
<sup>480)</sup> Псал. СIII, 28; CXLIV, 16.  
<sup>481)</sup> Псал. СIII, 29; Иов. XXXIV, 14, 15.  
<sup>482)</sup> Псал. СIII, 30.  
<sup>483)</sup> Иов. XII, 10.  
<sup>484)</sup> Дан. IV, 32.  
<sup>485)</sup> Иерем. XXXII, 27; см. XXXII, 17.  
<sup>486)</sup> Псал. XXI, 29.  
<sup>487)</sup> Псал. XXXII, 12.  
<sup>488)</sup> Иов. XII, 10.  
<sup>489)</sup> Псал. LXVII, 21.  
<sup>490)</sup> Втор. XXXII, 39; I Цар. II, 6.  
<sup>491)</sup> Рув. IV, 13.  
<sup>492)</sup> I Цар. I, 5.  
<sup>493)</sup> I Цар. I, 20.  
<sup>494)</sup> Псал. LXX, 17.  
<sup>495)</sup> Псал. LXX, 18.  
<sup>496)</sup> Ис. Сир. XVIII, 13.  
<sup>497)</sup> Иов. XXXIV, 21; Прит. V, 21.  
<sup>498)</sup> Ис. Сир. XVII, 16.  
<sup>499)</sup> Ibid., стх. 17.  
<sup>500)</sup> Псал. CXXXVIII, 2, 4—6.  
<sup>501)</sup> Иер. XXIII, 24.  
<sup>502)</sup> Ис. Сир. XXIII, 29.  
<sup>503)</sup> Ис. XXXVII, 26, 28.  
<sup>504)</sup> Прем. Сол. XII, 15.  
<sup>505)</sup> Быт. XVIII, 25.  
<sup>506)</sup> Псал. CXLV, 8.  
<sup>507)</sup> 2 Парал. XVI, 9.  
<sup>508)</sup> Прем. Сол. III, 1.  
<sup>509)</sup> Ibid., ст. 4 и 5.  
<sup>510)</sup> Псал. LVII, 12.  
<sup>511)</sup> Псал. X, 5.  
<sup>512)</sup> Псал. IX, 35.  
<sup>513)</sup> Псал. CXLVI, 3.  
<sup>514)</sup> Псал. CXLV, 7, 9.  
<sup>515)</sup> Иов. V, 11, 12, 15, 16.  
<sup>516)</sup> Псал. XI, 6.  
<sup>517)</sup> Иов. XI, 11.  
<sup>518)</sup> Прем. Сол. I, 11.  
<sup>519)</sup> Ibid., XII, 18.  
<sup>520)</sup> Наум. I, 3.  
<sup>521)</sup> Исх. XXXIV, 6, 7.  
<sup>522)</sup> Иоан. V, 14.  
<sup>523)</sup> Ibid., IX, 2.  
<sup>524)</sup> Мнх. I, 5, 6.  
<sup>525)</sup> Зах. I, 6.  
<sup>526)</sup> Ис. I, 4—7.

<sup>527)</sup> Ис. I, 28; см. также III, 12—25; V, 7—30; VI, 9—13; VIII, 21—22; IX, 9—21; XVII, 7—11; XXIX, 13—14; XXX, 9—17; XLVIII, 1—10; LVII, LVIII, LIX; Иерем. IX, 13—16.  
<sup>528)</sup> Иерем. V, 1.  
<sup>529)</sup> См. также Иерем. I, 16; II, III, 2—3, 6—14, 22; IV, 7—31; V, 4—15, 25—31; VI, 1—16; VII, VIII и др.  
<sup>530)</sup> Иер. XI, 14.  
<sup>531)</sup> Ис. XIII, 6, 17, 18, 19, 21, 22; XIV, 21, 23.  
<sup>532)</sup> IV Цар. XIX, 28.  
<sup>533)</sup> Иов. XXVII, 13—17, 19.  
<sup>534)</sup> Псал. IX, 6.  
<sup>535)</sup> Ис. XLVIII, 4, 5, 9, 10.  
<sup>536)</sup> Амос. III, 6.  
<sup>537)</sup> Ibid., V, 9.  
<sup>538)</sup> Исх. IV, 11.  
<sup>539)</sup> Исх. XXXIII, 19.  
<sup>540)</sup> Ис. XLV, 7, 9.  
<sup>541)</sup> Ис. Сир. XI, 14.  
<sup>542)</sup> Плач. Иер. III, 38.  
<sup>543)</sup> Ис. Сир. XXXIX, 39—41.  
<sup>544)</sup> Прит. III, 12.  
<sup>545)</sup> Ис. LXIII, 15, 17.  
<sup>546)</sup> Ibid., LXIV, 7.  
<sup>547)</sup> Втор. XI, 13—14.  
<sup>548)</sup> Ibid., ст. 17.  
<sup>549)</sup> Иов. XXXVII, 6, 11, 12, 13.  
<sup>550)</sup> Ис. Сир. XXXIX, 34, 37, 38.  
<sup>551)</sup> Псал. CVI, 33—37, 42.  
<sup>552)</sup> Ис. X, 5, 6.  
<sup>553)</sup> Авв. I, 12, 13.  
<sup>554)</sup> Прем. Солом. XI, 24.  
<sup>555)</sup> Ион. IV, 10, 11.  
<sup>556)</sup> Ис. Сир. II, 4, 5.  
<sup>557)</sup> Прем. Солом. I, 13—15.  
<sup>558)</sup> Плач. Иерем. III, 33—36.  
<sup>559)</sup> Быт. L, 20.  
<sup>560)</sup> Ис. XLVIII, 18—19.  
<sup>561)</sup> Иоан. IX, 3.  
<sup>562)</sup> Еккл. VII, 20.  
<sup>563)</sup> Иов. XXXVI, 8—12.  
<sup>564)</sup> Ион. гл. I и II.  
<sup>565)</sup> 3 Цар. XIII, 24—26.  
<sup>566)</sup> Иер. XXVIII, 2—4.  
<sup>567)</sup> Иерем. XXVIII, 15—17.

<sup>565)</sup> Прем. Солох. IV, 10, 11, 14, 15.  
<sup>566)</sup> 1 Псков. лѣт. IV, стр. 293.  
<sup>567)</sup> Ibid., стр. 294.  
<sup>568)</sup> Ibid.  
<sup>569)</sup> Ibid., стр. 297.  
<sup>570)</sup> Ibid., стр. 297.  
<sup>571)</sup> Ibid., стр. 294.  
<sup>572)</sup> Ibid., стр. 295.  
<sup>573)</sup> Въ 1525 г. Ibid., стр. 297.  
<sup>574)</sup> Ibid., стр. 297.  
<sup>575)</sup> Исторія Россіи, т. III, М. 1890 г., стр. 17.  
<sup>576)</sup> 1 Псковск. лѣт. II. С. Р. Л. т. IV, стр. 293, подъ 1519 г.  
<sup>577)</sup> Рук. Рум. муз. изъ собр. Бѣляева, № 1549, л. 532; прилож. стр. 25.  
<sup>578)</sup> Въ посланіи Дмитрія Герасимова или толмача къ Михаилу Григорьевичу рѣчь идетъ объ одномъ своеобразномъ изображеніи Спасителя на иконѣ. Спаситель изображенъ въ святительскихъ одеждахъ, съ царскимъ вѣнцемъ на головѣ; впереди Его крестъ, на которомъ какъ бы пригвожденнымъ изображенъ бѣлый серафимъ (душа Спасителя); на верху креста «отрокъ младъ» также въ царскихъ ризахъ и вѣнцѣ; на концахъ роговъ крестныхъ—два херувима багряновидныхъ; внизу креста—Адамова голова. По замѣчанію Герасимова, такое изображеніе Спасителя встрѣчается лишь въ одномъ городѣ на всю тогдашнюю Россію, т. е. во Псковѣ. Ранѣе Мунехина на тоже изображеніе обратилъ вниманіе архіепископъ новгородскій Геннадій, вѣроятно, въ обычный свой пріѣздъ во Псковъ. Посланіе Герасимова доказываетъ, что Мунехинъ былъ внимателенъ не къ одному государственному строю Пскова, но и къ церковному благолѣпію. Своеобразную икону Мунехинъ пренесъ въ Москву съ наказомъ Герасимову пораспросить о ней у свѣдущихъ людей. Герасимовъ показывалъ ее Максиму Греку, при которомъ тогда состоялъ въ качествѣ сотрудника при переводѣ на славянорусскій языкъ толковой псалты-

ри. Посланіе содержитъ разъясненія Максима (Приб. къ твор. св. отцевъ за 1859 г., ч. XVIII, стр. 190—192).

<sup>579)</sup> Рук. Имп. публ. библ. Q. I № 262, л. 67. См. прил. къ наст. сочиненію отд. XII и XIII, стр. 69—70.  
<sup>580)</sup> 1 Псков. лѣт., IV, стр. 294—295.  
<sup>581)</sup> 2 Соф. лѣтоп. VI, стр. 260; Воскр. лѣт. VIII, стр. 262; Никон. лѣт. VI, стр. 210; Татищ., изд. 1848 г., кн. V, стр. 182.  
<sup>582)</sup> Ник. лѣт. VII, стр. 200; Татищ. V, стр. 385.  
<sup>583)</sup> Лихачева, Разрядные дѣяніи XVI в., Спб. 1888 г., стр. 528.  
<sup>584)</sup> Въ Воскресенской лѣтописи подъ 1471 г. встрѣчается любопытное указаніе на татарина Мисюря, холопа, купленного Василиемъ Дмитриевичемъ у литовскаго князя Витовта. У Мисюря указывается внукъ Кирѣй, бѣжавшій отъ Іоанна III къ литовскому королю. Дѣти этого Кирѣя могли остаться на Руси и быть извѣстными подъ фамилією Гирѣевъ. Въ свою очередь дѣдъ Кирѣя Мисюрь могъ передать свое имя потомкамъ въ качествѣ фамиліи. Назначеніе холоповъ казначеями было издавнымъ обычаемъ русскихъ князей. Вотъ это важное мѣсто лѣтописи: «Въ лѣто 6979. Король Казимиръ послалъ въ большую орду къ царю Ахмату татарина *Кирья* кривого, а тотъ *Кирья* бѣжалъ къ королю отъ великаго князя Ивана, а холопъ великаго князя купленой, а купилъ еще дѣда Кирѣева *Мисюря* князь великии Василей Дмитриевичъ у своего тестя, великаго князя Витовта; у того Мисюря былъ сынъ Амуратъ, а тотъ Кирѣй Амуратовъ сынъ. Пришедъ же тотъ Кирѣй къ царю начать многи рѣчи живые и обговоры отъ короля на великаго князя говорити, и многе дары принесе къ нему, также и къ княземъ его, къ Темрю и къ прочимъ, отъ короля, и челомъ бѣя глагола: чтобы ты, взыной царь, пожаловалъ пошлеть на московскаго великаго князя со всею ордою своею, а



язь отселѣ со всею землею своею, понеже бо многая пстома земли моеи отъ него». А князь Темпръ и прочія по короли же побораху, на великаго князя подбужающе царя; но не сбмстѣя мысль окаянныхъ, понеже бо свѣту Божию человекъ споны учинити не можетъ. Царь же тотъ годъ весь дръжа Кирѣя у себе; не бѣ бо ему съ чѣмъ отпустить его х королю, иныхъ ради зацѣнокъ своихъ» (Полн. собр. рус. лѣт. т. VIII, Сиб. 1859 г., стр. 158). Изъ разказа лѣтописи должно вывести заключение, что Мисюръ, Амуратъ и Елрѣй оставались татарами, вѣрными магометанству; если таковымъ оставалось и все потомство Мисюра, то изъ рода его нельзя вывести ни дьяка Михаила Григорьевича Мунехина, ни казначея Михаила Гирѣева; но могло быть и то, что часть потомства обрусѣла, принявши христіанство и всецѣло слившись съ новою своею родиною.

<sup>385)</sup> 1 псков. лѣт. IV, стр. 294.

<sup>386)</sup> Ibid., стр. 295.

<sup>387)</sup> Сборн. Импер. пуб. библ. изъ древлехран. Погод. № 1620, л. 240 об.—241.

<sup>388)</sup> Ibid., л. 239 об. Тоже см. въ сборн. Кіево-Соф. соб. № 320, л. 338 об.

<sup>389)</sup> 1 псков. лѣт. IV, стр. 294.

<sup>390)</sup> 1 псков. лѣт. т. IV, стр. 294—295.

<sup>391)</sup> Рук. Рум. муз. изъ собр. Бѣляева № 1549, л. 521 об.; прилож. стр. 9, прим. 2.

<sup>392)</sup> Въ друг. спискахъ «Бога» нѣтъ.

<sup>393)</sup> Ркн. Сиб. дух. Акад. № 1444, л. 378 об.; прилож. стр. 13.

<sup>394)</sup> Ibid., л. 381 об.; прилож. стр. 20.

<sup>395)</sup> Ibid., л. 379 об.; прилож. стр. 16.

<sup>396)</sup> Ibid., л. 378 об.—379; прил. стр. 14—15.

<sup>397)</sup> 1 Псков. лѣт. IV, стр. 282.

<sup>398)</sup> Ibid., стр. 287—288.

<sup>399)</sup> Ibid., стр. 287.

<sup>400)</sup> Ibid., стр. 282.

<sup>401)</sup> Ibid., стр. 288—289.

<sup>402)</sup> Ibid., стр. 298—299.

<sup>403)</sup> См. Чт. въ Общ. истор. и древ. російск. 1874 г., к. I, стр. 64—67.

<sup>404)</sup> Л. 382 и слѣд.

<sup>405)</sup> Сиб. 1872 г., стр. 29—40.

<sup>406)</sup> Слов. духов. писат. II, 203—204 подъ словомъ «Сильвестръ».

<sup>407)</sup> Чт. Общ. 1874 г., I, стр. 67.

<sup>408)</sup> Ibid. стр. 100—107.

<sup>409)</sup> Т. VII, Сиб. 1874, стр. 479—481.

<sup>410)</sup> Журн. Мпн. нар. пр. за 1876 г., кн. VII, стр. 72, примѣчаніе.

<sup>411)</sup> Ibid., стр. 72 въ примѣч.

<sup>412)</sup> Ibid., стр. 71—74.

<sup>413)</sup> См. въ «Церковномъ Вѣстникѣ» за 1879 г. № 8, стр. 9—11 библиографическую замѣтку Н. Б. по поводу «Описанія слава и русск. рукописныхъ сборниковъ Императ. публичной библіотеки. А. О. Бычкова, вып. I, Сиб. 1878.

<sup>414)</sup> Царств. книга, изд. 1769 г., стр. 342—343. Эта выдержка съ немногими сокращеніями напечатана у Карамзина въ Истор. Госуд. російск., примѣч. 378 къ VIII т., изд. 5, 1842 г.

<sup>415)</sup> Чт. въ Общ. ист. и др. 1874 г., I, стр. 88.

<sup>416)</sup> Ibid.

<sup>417)</sup> Ibid.

<sup>418)</sup> Ibid., стр. 89.

<sup>419)</sup> Ibid., стр. 89—90.

<sup>420)</sup> Ibid., стр. 91.

<sup>421)</sup> Ibid., стр. 92.

<sup>422)</sup> Ibid., стр. 92—93.

<sup>423)</sup> Ibid., стр. 93.

<sup>424)</sup> Ibid., стр. 94—96.

<sup>425)</sup> Ibid., стр. 96.

<sup>426)</sup> Ibid., стр. 96.

<sup>427)</sup> Ibid., стр. 96—97.

<sup>428)</sup> Ibid., стр. 97.

<sup>429)</sup> Ibid., стр. 97—98.

<sup>430)</sup> Ibid., стр. 98.

<sup>431)</sup> Ibid., стр. 98—99.

<sup>432)</sup> Ibid., стр. 100.

<sup>433)</sup> Дожострой, издан. Кожанчикова Сиб. 1867 г., стр. 151—152.

<sup>434)</sup> Ibid., стр. 155.

<sup>435)</sup> Ibid., стр. 155.

<sup>436)</sup> Ibid., стр. 156.

<sup>610)</sup> Сильв. сборн., л. 399 об.; прилож. стр. 7—8.

<sup>611)</sup> Сказан. кн. Курб., изд. Устр., Спб. 1842, стр. 326, прим. 41.

<sup>612)</sup> Воскр. лѣт., изд. 1859 г., VIII, стр. 286; Царств. кн. изд. 1769 г., стр. 35; Никон. VII, стр. 1; Татищев., кн. V, стр. 219.

<sup>613)</sup> Воскр. лѣт. VIII, стр. 288; Царств. кн., стр. 41—42; Никон. VII, стр. 9; Татищ., V, 222—223.

<sup>614)</sup> Сказ. кн. Курбек., изд. Устрял. 1842 г., стр. 326, прим. 41.

<sup>615)</sup> Царств. кн., изд. 1769 г., стр. 119—120; Никон. лѣт. VII, стр. 46; Татищ. V, 256.

<sup>616)</sup> Царств. кн., стр. 126; Никон. лѣт. VII, стр. 50.

<sup>617)</sup> Царств. кн., стр. 154; Никон. VII, стр. 66; Карамзинъ, изд. 5, 1842, т. VIII, прим. 220.

<sup>618)</sup> Царств. кн., стр. 204; Никон. VII, стр. 103; Татищ. V, стр. 305.

<sup>619)</sup> Царств. кн., стр. 206; Никон. VII, 104; Татищ. V, стр. 305—306.

<sup>620)</sup> Царств. кн., стр. 206; Никон. VII, стр. 105; Татищ. V, стр. 306.

<sup>621)</sup> Царств. кн. стр. 250—251; Никон. лѣт. VII, стр. 142; Татищ. V, стр. 337.

<sup>622)</sup> Царств. кн., стр. 258; Никон. лѣт. VII, стр. 146; Татищ. V, стр. 340.

<sup>623)</sup> Царств. кн., стр. 281—283; Никон. VII, стр. 161—162; Татищ. V, стр. 252—253; Сказ. А. Курбек., изд. 1842 г., стр. 24—25; Карамз., Истор. госуд. рос., изд. 5, 1842 г., т. VIII, стр. 101—102 и прим. 310.

<sup>624)</sup> Царств. кн., стр. 267—289; Никон. VII, стр. 165—166; Татищ. V, стр. 355—357; Сказ. кн. Курбек., изд. 1842 г., стр. 25—27; Карамз., изд. 5, 1842 г., т. VIII, стр. 103—104.

<sup>625)</sup> Царств. кн., стр. 316—317; Никон. VII, стр. 185; Татищ. V, стр. 372.

<sup>626)</sup> Царств. кн., стр. 316; Никон. VII, стр. 186; Татищ. V, стр. 373—374; Карамз., изд. 5, 1842 г., т. VIII, прим. 346.

<sup>627)</sup> Царств. кн., стр. 332; Никон. VII, стр. 198; Татищ. V, стр. 383—384.

<sup>628)</sup> Царств. кн., стр. 335; Никон. VII, стр. 200; Татищ. V, стр. 385—386.

<sup>629)</sup> Царств. кн., стр. 337—338.

<sup>630)</sup> Никон. лѣт. VII, стр. 201.

<sup>631)</sup> Никон. лѣт. VII, стр. 256.

<sup>632)</sup> Акты Эксп., т. I, № 241, III, стр. 261, столбецъ 1.

<sup>633)</sup> См. Акты истор., т. I, № 162, стр. 298—299.

<sup>634)</sup> Никон. лѣт. VII, стр. 223.

<sup>635)</sup> Ibid., стр. 225.

<sup>636)</sup> Русск. истор. библ., т. III, Спб. 1876 г., столб. 258; Карамз., Истор. госуд. рос., изд. 5, 1843, т. IX, стр. 47 и прим. 3; Сказан. кн. Курбек., изд. 1842, стр. 94—95 и прим. 131 на стр. 147.

<sup>637)</sup> Сильв. сборн., л. 399 об.—400; прилож. стр. 8.

<sup>638)</sup> Ibid., л. 400; прил. ibid.

<sup>639)</sup> Ibid., л. 401; прилож. стр. 10.

<sup>640)</sup> Ibid., л. 407 об.—408; прилож. стр. 22.

<sup>641)</sup> Церков. Вѣстникъ, за 1879 г., № 8, часть неоффиц., стр. 11, столб. 1.

<sup>642)</sup> Опис. слав. и рус. рукоп. сбор. Имп. публ. библ., Спб. 1878 г., вып. I, стр. 57.

<sup>643)</sup> Чт. въ Общ. истор. и древн. 1874 г., I, стр. 91.

<sup>644)</sup> Царств. кн., изд. 1769 г., стр. 332—334; Никон. лѣт. VII, стр. 198—200; Татищ. V, стр. 384—385.

<sup>645)</sup> Чтен. въ Общ. истор. и древн. 1874 г., I, стр. 88.

<sup>646)</sup> Никон. лѣт. VII, стр. 201.

<sup>647)</sup> Никон. лѣт. VII, стр. 208.

<sup>648)</sup> Описан. слав. и рус. сбор. Имп. публ. библ. Спб. 1878 г., вып. I, стр. 58.

<sup>649)</sup> Церк. вѣстн. 1879 г., № 8, часть неоффиц., стр. 11.

<sup>650)</sup> См. у Карамз., Истор. госуд. рос., изд. 5, Спб. 1842 г., т. VIII, прим. 373; Никон. лѣт. VII, стр. 201.

<sup>651)</sup> Чтен. въ Общ. истор. и дрвн., 1874 г., кн. I, стр. 88.

<sup>629</sup>) Сильвестр. сбор., л. 399 об.; прилож. стр. 8.

<sup>630</sup>) Карамз., Истор. госуд. росіейск., изд. 5, 1843 г., т. IX, стр. 47.

<sup>631</sup>) Сильвестр. сбор., л. 401; прилож. стр. 10.

<sup>632</sup>) Карамз., Истор. госуд. росіейск., изд. 5, 1842 г., т. VIII, ст. 130.

<sup>633</sup>) Никон. лѣт. VII, стр. 208—209.

<sup>634</sup>) Ibid., стр. 215.

<sup>635</sup>) Ibid., стр. 280.

<sup>636</sup>) Ibid., стр. 282.

<sup>637</sup>) Ibid., стр. 294.

<sup>638</sup>) Ibid., стр. 310.

<sup>639</sup>) Сказ. Курбск., изд. 1842 г., стр. 191.

<sup>640</sup>) Ibid., стр. 191.

<sup>641</sup>) Соловьевъ, Истор. Россіи, т. VI, стр. 203, изд. второе, 1860 г.

<sup>642</sup>) Сказ. Курбск., изд. 1842 г., стр. 190.

<sup>643</sup>) Сказ. Курбск., изд. 1842 г., стр. 68.

<sup>644</sup>) Ibid., стр. 192.

<sup>645</sup>) Ibid., стр. 192.

<sup>646</sup>) Сильвестр. сбор. № 1281, л. 401; прилож. стр. 10.

<sup>647</sup>) Сказан. Курбскаго, изд. 1842 г., стр. 192—193.

<sup>648</sup>) Пріємъ такого ветуленія и огорокъ видимо былъ въ обычаяхъ того времени, какъ это можно видѣть изъ того, что онъ наблюдается у архіепископа ростовскаго Вассіана въ его посланіи на Угру въ 1480 году: «и́что же мало хо́щу вспомянути отъ вожисткинаго писанія, вѣнко Богъ крѣзываетъ на крѣпость и утверждѣніи твоей державѣ» (Истор. христ. церковнославян. яз. Бусласва, столб. 969).

<sup>649</sup>) Рук. Спб. дух. Акад. изъ собр. Соф. рук. № 1444, л. 377; прилож. ст. 10.

<sup>650</sup>) Изборн. Святосл., изд. Общ. люб. древ. писм., л. 63, столб. 1 и 2.

<sup>651</sup>) Пандекты Никона. Рук. Бiev. дух. Акад. изъ собр. митр. Макарія, № 179, л. 296, столб. 3.

<sup>652</sup>) Изборн. Святосл. 1073 г., л. 63,

столб. 2—3. Изборникъ Святослава, какъ извѣстно, представляетъ собою переводъ греческаго сборника того же состава. Такой сборникъ находится между прочимъ въ Коаленской библіотекѣ въ спискѣ X вѣка и описанъ Монфокономъ (См. у Востокова, Описан. рукоп. Рум. муз., стр. 500). Греческій текстъ отвѣтовъ Синанта изданъ въ 1740 году іезуитомъ Гретсеромъ въ XIV томѣ его сочиненій (См. Опис. рукоп. Спбод. библіот., отд. III, писан. отд. церк. догматич. и духовно-нравств. М. 1859 г., стр. 370). Упомянутый вопросъ объ «образахъ попущини Пожимъ» соответствуетъ 9 вопросу изданія Гретсера, стр. 217 (Ibid., стр. 371). Новое изданіе сочиненій Анастасія Синанта сдѣлано Минемъ въ его Сург. compl. ser. graec. t. LXXXIX.

<sup>653</sup>) Панд. Никона, ркп. Бiev. дух. Акад. № 179, л. 296, столб. 4.

<sup>654</sup>) Л. 394 об. и слѣд.

<sup>655</sup>) Въ русскомъ переводѣ слово св. Ефрема о Промислѣ озаглавлено: «обличеніе себя самому и неповѣдь». Оно имѣетъ отчасти значеніе автобіографіи, гораздо обширнѣе славянскаго текста, такъ что послѣдній обнимаетъ лишь пѣтую часть его, именно біографическую и опускаетъ дальнѣйшее разсужденіе о Божіемъ Промислѣ (См. Творенія св. Ефрема Сиринна, изд. III, М. 1881 г., ч. 1, стр. 235—285).

<sup>656</sup>) Чтен. въ Общ. истор. и древ. росс. за 1889 г., кн. III, стр. 33, опис. хронографовъ.

<sup>657</sup>) См. Панд. Никон., рукоп. Бiev. дух. Акад. изъ собр. митр. Макарія, № 179, л. 301 и слѣд.

<sup>658</sup>) Панд. сдѣлани.

<sup>659</sup>) Панд.: отъ слова ѡмѣ.

<sup>660</sup>) Панд.:—даніи и о.

<sup>661</sup>) Панд.: намбчити.

<sup>662</sup>) Панд.: створиухъ.

<sup>663</sup>) Панд.: же—нѣтъ.

<sup>664</sup>) Панд.: зра.

<sup>665</sup>) Панд.: «отъ сѣмъ им. о снхъ».

<sup>719)</sup> Панд.: *оуѣжат*.

<sup>720)</sup> Въ сожалѣнію списокъ «Старчества», въ которомъ помѣщенъ разсказъ аввы Агаоника, пострадалъ отъ времени, частію продиравѣлъ, частію выцвѣлъ, а потому недостающія буквы мы возстановливаемъ въ скобахъ.

<sup>721)</sup> Кастиліійскій холмъ находился къ сѣверовостоку отъ лавры св. Саввы Освященнаго, въ разстояніи 12 стадій отъ нея. Въ житіи св. Саввы мы читаемъ о немъ: «Сей холмъ былъ страшенъ и неприступенъ по причинѣ множества скривавшихся въ немъ злыхъ духовъ. Посеху ни одинъ пастухъ, находившійся въ пустынѣ, не смѣлъ приблизиться къ сеху хѣсту. Но священный старецъ, избравши приближиться своимъ Всевышняго (Псал. 90, 9) и окропивши сіе хѣсто елеємъ всечестнаго креста, оставался на немъ въ продолженіе дней четырехдесятици» (Палестин. Патер., вып. I, изд. Правосл. Палест. Общ., Спб. 1885 г., житіе преп. Саввы Освящен., стр. 33). Позже св. Савва устроилъ здѣсь кпнннвію. (Ibid., стр. 35—36).

<sup>722)</sup> Пустыня Рува, какъ предполагають, находилась у сѣверозападныхъ береговъ Мертваго моря, между сими послѣдними, нынѣшнюю Іерусалимскую дорогою и Лаврою св. Саввы.

<sup>723)</sup> Въ сп. Б. У.—шак змѣу. а той не гаша. а вѣ.

<sup>724)</sup> Старч., л. 470.

<sup>725)</sup> Панд., л. 304, столб. 1—2.

<sup>726)</sup> Ркп. № 1444, л. 378; прилож. стр. 12—13.

<sup>727)</sup> Ibid., л. 378; прилож. стр. 12.

<sup>728)</sup> Въ печати. Библин: «сѣдатъ».

<sup>729)</sup> МѠ. VII, 2.

<sup>730)</sup> Приведенныя слова по видимому принадлежать Соломону и взяты изъ книги Прит. XXIV, 29: Не рѣцъ, имже образомъ сотвори ми, сотвори змѣу и отмицѣ змѣу, или же ми провидѣ. Изъ книги Премудрости Соломона видимо заимствовано и слѣд. выраженіе: «или же и Бгѣ согрѣшавшихъ тѣмъ и наказавши

ими отъ него». Ср. съ этими кн. Прем. Солом. XI, 17: да познаютъ, ако или же кто согрѣшавтъ, или и мѣчитъ. Все же это хѣсто посланія Филовея находится въ видимомъ соответствіи съ слѣд. хѣстомъ Пандектъ Никона: «тѣмъ же и пророкъ. или же образомъ сотвори ми рече. еще бѣдетъ ти. воздааніе твоо воздастъся на глѣбѣ твоо. и въ правдѣ убо глѣше предъдрми. или же кто согрѣшавтъ. тѣмъ и мѣчитъ» (Панд. Ник., рук. Кіев. духов. Акад. пзъ собр. Мак. № Аа 179, л. 294, столб. 4). И въ извлеченіи изъ вопросовъ и отвѣтовъ Анастасія Синапта читаемъ: «и еже аще сотворишь чѣмъ челоуѣкоу. въздастъся емоу. тѣмъ и глѣше мѣдрми. или же кто согрѣшавтъ. тѣмъ и мѣчитъ» (Ркп. Спб. дух. Акад. № 1444, л. 291 об.).

<sup>731)</sup> Ркп. Спб. дух. Акад. № 1444, л. 378. Прихѣръ Давида, пропущенный въ списокъ № 1444, приведенъ по спискамъ Румянц. музея №№ 1549 и 1046.

<sup>732)</sup> 2 Царств. XI, 3—5, 14—16, 17.

<sup>733)</sup> Ibid., XII, 9.

<sup>734)</sup> Ibid., XII, 11—12.

<sup>735)</sup> Ibid., XVI, 21—22.

<sup>736)</sup> Ibid., XVII.

<sup>737)</sup> Въ сп. Б. п У. Бѣ—нѣтъ.

<sup>738)</sup> Ркп. № 1444, л. 378 об.—379; прилож. стр. 13—15.

<sup>739)</sup> Изб. 1073 г., л. 63, столб. 3 и 4.

<sup>740)</sup> Панд. № Аа 179, л. 296, столб. 4, л. 297, столб. 1. См. тоже въ ркп. Спб. дух. Акад. № 1444, л. 295 об.

<sup>741)</sup> Ркп. № 1444, л. 379; прилож. стр. 15.

<sup>742)</sup> Изборн. 1073 г., л. 106, столб. 3 и 4.

<sup>743)</sup> Панд. № Аа 179, л. 295, столб. 1.

<sup>744)</sup> Лѣтовникъ съкращенъ отъ Георгія грѣшна пнока. Изд. Общ. люб. др. писемъ. л. 62.

<sup>745)</sup> Послан. Филовея, ркп. № 1444, л. 379; прилож. стр. 15.

<sup>746)</sup> Изб. 1073 г., л. 100, столб. 1; см. также рук. Спб. дух. Акад. № 1444, въ иномъ переводѣ, л. 291.

<sup>747)</sup> Панд., л. 294, столб. 2 и 3.

<sup>748)</sup> «Памі же кто сгрѣшає, тѣмъ же и мучитѣся,» читаемъ въ Изб. 1073 г., л. 102, столб. 1.

<sup>749)</sup> XI, 17: «да познають, яко нми же кто сгрѣшаєтъ, сими и мучитѣся».

<sup>750)</sup> Ркп. Кіев. дух. Акад. № Аа 179, л. 294, столб. 4.

<sup>751)</sup> Слова: «члѣкъ» и «премудрми» ми внесли на основаніи Сильвестровскаго списка утѣшительнаго посланія къ непзвѣстному опальному.

<sup>752)</sup> Ркп. № 1444, л. 37<sup>в</sup>; прилож. стр. 15—16.

<sup>753)</sup> Изборн. 1073 г., л. 114, столб. 2-3; у Гретеера вопр. 18, раг. 267 и слѣд.

<sup>754)</sup> Прит. Солом. XXI, 1: «Акоже утѣрлаєши коды, тако сердце цѣко къ рѣцѣ Пїлїи: аюже аще возвоушѣхъ оуврати, тамо укаонитѣ е».

<sup>755)</sup> Римл. XIII, 4: «Божїи ко сабга есть».

<sup>756)</sup> 1 Петр. II, 14: «ѣще аи княземъ, ако отъ него погланнмихъ ехъ отлїщенїе уво злодѣемъ, ехъ похвалу же благотворцемъ».

<sup>757)</sup> Мо. V, 44: «ѣзхъ же глаголю вамъ: любите враги ваша, благослоуките клеившїа къ, добро творите ненакнѣдшїахъ вамъ и моантїса за творащїхъ вамъ напасть и изгонашїа емъ».

<sup>758)</sup> 1 Тим. V, 4: «Се бо есть благоугодно предъ Богомъ».

<sup>759)</sup> Дѣян. XXVI, 18: «еже прїати нми (т. е. вѣрующїхъ) оставленїе грѣховъ».

<sup>760)</sup> Ркп. № 1444, л. 379 об.; прилож. стр. 16-17.

<sup>761)</sup> Посл. Филооея, ркп. № 1444, л. 379 об.-380; прилож. стр. 17.

<sup>762)</sup> Изборн. 1073 года, л. 63, столб. 4 и л. 64, столб. 1. См. также ркп. Слб. дух. Акад. № 1444, л. 296.

<sup>763)</sup> Панд., рук. № Аа 179, л. 297, столб. 1.

<sup>764)</sup> Филооей по видному имѣлъ въ виду слѣд. мѣста изъ посланїй къ римлянамъ и евреямъ: «каажнхъ мѣжѣ, ему же не клѣнитѣ Господь грѣхъ» (Римл. IV, 8); и: «его же любентѣ Господь, наказуєтъ,

нѣтъ же всакого смна, его же прѣмаєтъ» (Евр. XII, 6).

<sup>765)</sup> Посл. Филооея, ркп. № 1444, л. 380; прилож. стр. 17-18.

<sup>766)</sup> Избр. 1073 года, л. 111, столб. 4 и л. 112, столб. 1. См. также ркп. Слб. дух. Ак. № 1444, л. 300.

<sup>767)</sup> Панд. № Аа 179, л. 299, столб. 2 и 3.

<sup>768)</sup> Изборн. Свят. 1073 г., л. 106, столб. 4 и л. 107, столб. 1. Вопросъ этотъ въ инозъ переводѣ см. въ Панд. Никона № Аа 179, л. 299, столб. 4.

<sup>769)</sup> Изб. 1073 г., л. 107, столб. 1. См. то же нѣсколько иначе въ Панд. Никона, № Аа 179, л. 299, столб. 4.

<sup>770)</sup> Изб. 1073 г., л. 107, столб. 4. См. то же въ инозъ переводѣ у Никона, ркп. Кіев. д. Акад. № Аа 179, л. 300, столб. 2.

<sup>771)</sup> Изб. 1073 г., л. 108, столб. 4 и л. 109, столб. 1 и 2. Прижѣра этого въ Пандектахъ Никона нѣтъ.

<sup>772)</sup> Л. 273.

<sup>773)</sup> Ibid., л. 273 об.

<sup>774)</sup> См. Почаевскую рукп. Кіев. дух. Акад. № 118.

<sup>775)</sup> Ibid. л. 262.

<sup>776)</sup> Л. 193, столб. 1 и 2, подъ 21 юля.

<sup>777)</sup> Ркп. Кіев. дух. Акад. № 118, л. 367.

<sup>778)</sup> Ibid. л. 264.

<sup>779)</sup> Ibid. л. 264 об.

<sup>780)</sup> Ibid. лл. 263-266.

<sup>781)</sup> Ркп. № 1444, л. 380; Псал. XXXIII, 22. Замѣчанїе это Филооей видимо заимствовало изъ Пандектъ Никона (См. ркп. Кіев. дух. Акад. № Аа 179, л. 299, столб. 2), гдѣ также читаемъ: «аще же и напрасно вез воуѣзми оумрѣт. заѣ оумрѣт. воу погрѣшнїи ногѣ грѣхъ. смрть во рѣчѣ грѣшнїкомъ абкава». См. то же въ Изборникѣ Святослава 1073 года, л. 111, столб. 2.

<sup>782)</sup> Ркп. № 1444, л. 380 об.; прилож. стр. 18-19.

<sup>783)</sup> Лук. XV, 20-26.

<sup>784)</sup> См. списокъ библиот. Кіев. дух. Академїи № 0. 8. 15, л. 270.

<sup>785)</sup> О смерти младенцевъ можно читать и въ Изборн. Святослава 1073 г., л. 71, столб. 4 и л. 72, столб. 1. но не въ видѣ самостоятельнаго вопроса.

<sup>786)</sup> См. ркп. Кіев. дух. Акад. № 0. 8. 15, л. 270 об. и л. 271.

<sup>787)</sup> Ркп. Кіев. дух. Акад. № Да 179, л. 299, столб. 3.

<sup>788)</sup> Изб. Свят. 1073 г., л. 107, столб. 4.

<sup>789)</sup> Ibid., л. 75, столб. 4. Тоже мы находимъ и у Никона, только въ другомъ переводѣ. Ркп. Кіев. дух. Академ. № Да 179, л. 300, столб. 1.

<sup>790)</sup> Ркп. Сиб. дух. Акад. № 1444, л. 380 об.—381; прилож. стр. 19.

<sup>791)</sup> Изб. Свят. 1073 г., л. 107, столб. 3; Панд. Никона, ркп. Кіев. дух. Акад. № Да 179, л. 300, столб. 1.

<sup>792)</sup> Памят. стар. русск. литер. Кушелева—Безбородко, Спб. 1860 г., вып. I, стр. 273—274.

<sup>793)</sup> Рук. Сиб. дух. Акад. № 1370, л. 131 об.—132.

<sup>794)</sup> Въ печати. угодно.

<sup>795)</sup> Доселѣ изъ 1 посл. Петра, гл. II, ст. 19, а потомъ изъ того же посланія гл. IV, ст. 12-17.

<sup>796)</sup> Въ печати. жи.

<sup>797)</sup> Въ печати. вж. скорбем—ражда-женію; въ Сильв. сборн. скорбемх.

<sup>798)</sup> Въ печати. выкаемъ.

<sup>799)</sup> Въ печати. вж. безъ пракды—чуждъ.

<sup>800)</sup> Въ печати. вж. аже—понеже.

<sup>801)</sup> Въ печати. Ско обидимъ и—нѣтъ.

<sup>802)</sup> Въ печати. вж. есте—выбаете.

<sup>803)</sup> Въ печати. сямъ—нѣтъ; въ Сильв. вест. сборн. сямъ.

<sup>804)</sup> Въ печати. почиваетъ.

<sup>805)</sup> На сторонѣ: съкажетъ.

<sup>806)</sup> Изб. Свят. 1073 г., л. 66, столб. 2 и 3.

<sup>807)</sup> Посл. Филовея, ркп. № 1444, л. 381; прилож. стр. 19—20. Въ Пандектахъ Никона словъ ап. Петра не приводятся.

<sup>808)</sup> Иоан. XVI, 33: Ся гааголахъ камъ, да бо мнѣ миръ имате; въ мѣрѣ скорбни вѣдате; но дерзайте, акъ възъ по вѣдихъ мѣрх.—Иоан. XVI, 20: Паминь,

аминь гааголахъ камъ, ако бопаачетеса и козрѣдате, а мѣрхъ козрѣдетеса: вы печални вѣдате, но печаль каша вѣ радостъ вѣдате.

<sup>809)</sup> Мо. V, 11—12: Палжени есте, егда поносате камъ и ижденѣте и рекѣте какъ зохъ гааголахъ на вы, ажѣще мѣне радн. Радѣйтеся и бесантеса, акъ мзда каша многа на небесехъ.

<sup>810)</sup> 1 Тим. VI, 7: Ничтоже бо кне. соухомъ въ мѣрѣ сей; а вѣтъ, ако ни же изнегнети что можемъ.

<sup>811)</sup> Второй половини выраженія у ап. Павла нѣтъ; очевидно, Филовей имѣлъ въ виду слова Іова (I, 21): самъ нагъ измдохъ отъ чреба матери моего, нагъ и отыдѣ тамъ. Сравни. Екклес. V, 14: Ажеже измде изъ чреба матери своего нагъ, козвратитца пти, ижеже и приде, и ничтоже козметъ отъ труда своего.

<sup>812)</sup> Іов. I, 21: Господь даде, Господь отхатъ: акъ Господеки извоимъ са, тако вметъ: вѣди намя Господне баагосаокено (въ вѣки).

<sup>813)</sup> Іов. II, 9. (Слова жены Іова) ты же самъ вѣ гнонъ чербенъ гѣдиши.... но рцы гааголахъ нѣкій ко Господу и умри.

<sup>814)</sup> Іов. II, 10: Онъ же коззрѣвъ, рече къ ней: ескую ако една еси безумныхъ женъ козгааголааа еси. аще ваагаа прѣаухомъ отъ руки Господни, замухъ ли не стерпимъ; ко вѣтъхъ снхъ прикачнeshи хъ са ему, ничиже согрѣши Іовъ устнами предъ Богомъ.—Ркп. № 1444, л. 381 об.; прилож. стр. 20—21.

<sup>815)</sup> Ркп. № 1444, л. 382; прил. стр. 21.

<sup>816)</sup> Ibid.; прилож. стр. 21—22.

<sup>817)</sup> Ibid. л. 382 об.; прилож. стр. 22—24.

<sup>818)</sup> Сильвестр. сборн. № 1281, л. 406 об.; прилож. стр. 19—20.—Для нагляднаго сравненія приводимъ это мѣсто посланія ап. Петра: сачи укорасми выбаете о имени Христовеѣ, ваажени есте, ако саакы и Божій Духъ на васъ почиваетъ: онѣмъ уво хуантса, а камнъ просалаба.

етса. Да не кто убо отх кахх постражетх ако уѣица, нан ако тать, нан ако заодѣи, нан ако чуждопостѣитель; аще ли ако христѣанинх: да не стыднѣса, да проглаголетх же Бога кх части еи» (1 соб. посл. IV, 14—16.)

<sup>319)</sup> Соловьева, Ист. Россіи, т. VI, стр. 202, пах. 2, 1860 г.

<sup>320)</sup> Царств. книга, изд. 1769 г., стр. 40.

<sup>321)</sup> Слзв. сбор. № 1281, л. 399 об.; прилож. стр. 7—8.

<sup>322)</sup> Ibid. л. 403 об.—404; прилож. стр. 14—15.

<sup>323)</sup> Ibid., л. 408; прилож. стр. 22.

<sup>324)</sup> Ibid. л. 399 об.; прилож. стр. 8. Последній текетъ замѣтованъ изъ книги прор. Іезекіиля, хотя и не внолиѣ буквально: гл. XXXIII, 11: «живу азъ, глаголетъ Іедонан Господь, не хошу смерти грѣшника, но еже обратитсѣ нечестному отх пути своего, и живѣ въти ему. Сн. Іезек. XVIII, 32. Что касается до первой ссылки, на которую указываетъ выраженіе автора: и пакн речѣ, то близкія къ нему выраженія встрѣчаются у апостола Павла (Евр. XII, 6—7: «ѡго же бо любитх Господь, наказуютх; вѣстх же бласого сына, его же прѣимаетх. Яще наказаніе терпите, ажеже многокоихъ обрѣтаетсѣ кахх Богх), во Второзаконіи (VIII, 5: И уразумѣши сердцемъ твоимъ, ажеже имже образомъ аще кѣи челоѣкъ наказетх сына своего, тако Господь Богх твоѣ наказетх тѣ), во 2-й книгѣ Царствъ (VII, 14—15: азъ куда ему кх отца, а той вудетх Аи кх еи), и аще прѣдетх неправда его, и обличу его жезломъ мужей и азками емноскх челоѣческихъ; анаогти же мога не отѣкаю отх него) и въ книгѣ Прптчей Соломона (III, 12: ѡго же любитх Господь, наказуютх, вѣстх же бласого сына, егоже прѣимаетх).

<sup>325)</sup> Филосей пишеть: «не шчлаати(а) своего спсѣніа достоинѣ, и не шпадати надежи. прогити оу Бга мѣсти. (ѡи чѣюлювецъ многохх погнѣшнихъ и заблужшихъ наставает на поут спсѣніа и богатоу мѣстѣ дарѣтх. аще кто истиннѣ вѣстѣа и

плачетѣа грѣха своего. а вперед што встѣхх зохъ оудалитсѣ оучнет. и Богх таковомакъ бжкорѣ не токмо шпоушѣнѣ грѣховх подалет. но и келнкѣу мѣстѣ дарѣтх» (Слзв.—вѣстр. сб. л. 400; прилож. стр. 8—9).

<sup>326)</sup> У Филоея читаемъ: «акож(ѣ) Момагѣи црѣи и Покход(с)носорѣ црѣи. и Тиридатѣу. какоко зао предъ Пгом сотвориша и много и тажко согрѣшиша и Гѣ Нгѣ какѣи тажкѣи казни на нихъ посла и заолютое келнкѣе наказаніе. шнѣ же оуцелолюудришага и кинде страхъ ѣ дѣшоу и трепетх ѣ костѣ нхъ» (Ibid., л. 400 об.; прилож. стр. 9).

<sup>327)</sup> Изборн. Святослава 1073 г., Свѣтоп. изд. Общ. люб. др. пишѣм. л. 63, столб. 4

<sup>328)</sup> Слзв. сбор. № 1281, л. 400 об.; прилож. стр. 9.

<sup>329)</sup> Ibid., л. 400 об.; прилож. стр. 9.

<sup>330)</sup> Просвѣтитель, изд. Каз. дух. Акад., стр. 591.

<sup>331)</sup> Слзв. сбор. № 1281, л. 400 об.—401; прилож. стр. 9.

<sup>332)</sup> IV Царст. XXI, 1—18.

<sup>333)</sup> II Паралип. XXXIII, 1—20.

<sup>334)</sup> Печати. библ., изд. 1824 г., росск. библ. общ., л. 227 об.

<sup>335)</sup> Сборникъ Спб. дух. Акад. изъ Соф. собр. рукоп. № 1489, XVI в., въ 4 л. листа, л. 291 об.

<sup>336)</sup> Просвѣтитель, изд. Каз. дух. Акад., стр. 591.

<sup>337)</sup> Дополн. къ Акт. истор. т. I, № 35, стр. 37, столб. 1.

<sup>338)</sup> Рѣп. Кіев. дух. Акад. № Ав 179, л. 430, столб. 1.

<sup>339)</sup> О наказаніи и покаяніи Манассіи говоритъ и преп. Максимъ Грекъ, но также съ отличіями отъ Филоея: «добро нахъ... поминати твердаго нрава Манасія царя, яко съ висоты царскаго сана въ послѣднее безчестіе и злостраданіе дошедъ, и затворенъ бывъ въ делѣхъ миданъ царекъ асприйскихъ, и уломокъ хлѣба гнѣлаго и мало воды пріемя по вся дни, не изпаде мыслию, ни отчаялся своего спасенія, но укрѣпилъ себе твердостію помнѣлъ

спасительныхъ, и въ память пришедъ  
бесчисленныхъ своихъ нечестованій,  
слѣпкихъ нечестовалъ на самого Выш-  
няго и на храмъ Его и на законы отецъ  
своихъ, и осудилъ себе послѣднимъ не-  
честіемъ, зѣльнымъ поканіемъ, егоже  
воспріять, и источникомъ теплыхъ слезъ,  
и множествомъ стenanій неизглаголан-  
ныхъ рыкая отъ глубины сердца своего,  
возможе умолиши себѣ единого милостиваго  
человѣколюбца Бога и Владыку,  
скорого на заступленіе и спасеніе всякаго  
призывающаго со истиннымъ и неиздѣл-  
нымъ поканіемъ.... (Прав. Соб. за  
1860 г., II, стр. 443—444).

<sup>340)</sup> Сильв. собр. № 1281, л. 401;  
прилож. стр. 9—10. Авторъ видимо во-  
спользовался словами псалмовъ Давида,  
но приводитъ ихъ очевидно на память,  
соединяя въ одно стихи псалмовъ 84:  
«вѣнзъ боащнхга вѣго спасеніе вѣго» (ст.  
10) и 144: «вѣнзъ Господь вѣтѣмъ призы-  
влющнмъ вѣго, колю боащнхга вѣго го-  
ткорнтѣ, и моантѣу нхѣ угамшнтѣ» (ст.  
18—19).

<sup>341)</sup> Сильв. сбор. № 1281, л. 403;  
прилож. стр. 14.

<sup>342)</sup> Ibid.

<sup>343)</sup> Лук. VI, 27; Мв. V, 44.

<sup>344)</sup> Сильв. собр. № 1281, л. 404 об;  
прилож. стр. 16.

<sup>345)</sup> Все сказанное взято изъ посланія  
по Псковъ, при чемъ послѣднія слова  
относятся уже къ любви къ врагамъ.

<sup>346)</sup> Сильв. собр. № 1281, л. 404  
об.—405; прилож. стр. 16.

<sup>347)</sup> I Петр. II, 17.

<sup>348)</sup> Римл. XIII, 3—4.

<sup>349)</sup> I Солун. V, 22: отъ всакія вѣщи  
зама отгрѣвайтѣся.

<sup>350)</sup> Псал. 84, 10: Обаче вѣнзъ боащнх-  
га на спасеніе вѣго, вѣантн славу въ зѣм-  
ли нашу.

<sup>351)</sup> Псал. 144, 18—19: Вѣнзъ Господь  
вѣтѣмъ призывлющнмъ вѣго, вѣтѣмъ призы-  
влющнмъ вѣго къ истинѣ; колю боащнх-  
га вѣго готкорнтѣ, и моантѣу нхѣ  
угамшнтѣ, и спасѣтѣ а.

<sup>352)</sup> Псал. 33, 9: блаженъ мужъ, иже  
упокаетъ на Нъ.

<sup>353)</sup> Псал. 33, 20: Смерть грѣшниковъ  
мѣта.

<sup>354)</sup> См. рукп. Кіев. дух. Акад. № Аа  
198, стр. 370—387. Рукопись представ-  
ляетъ современную копію «Соборника»  
Даніила, сдѣланную для митрополита Ма-  
карія изъ рукп. XVI в. Моск. дух. Акад.  
№ 197.

<sup>355)</sup> Ibid., стр. 388—434.

<sup>356)</sup> См. Ibid. слово X, стр. 378—384.

<sup>357)</sup> Ibid. стр. 378.

<sup>358)</sup> Ibid., стр. 378—384.

<sup>359)</sup> Ibid., стр. 392.

<sup>360)</sup> Ibid., стр. 392—395, 398—402.

<sup>361)</sup> Ibid., стр. 395—397.

<sup>362)</sup> Ibid. стр. 404 и слѣд.

<sup>363)</sup> См. сборникъ Петерб. дух. Ака-  
деміи изъ Софійскаго собр. рукп. №  
1444, л. 1 и далѣе.

<sup>364)</sup> Рукп. Погод. № 1620, л. 240;  
прилож. стр. 27.

<sup>365)</sup> Тотъ же образъ встрѣчается и въ  
другихъ памятникѣхъ древней письмен-  
ности, какъ въ Шестодневѣ: «но акѣ  
конь тѣтѣнъ възражаѣтѣся оуздоу» (Изд.  
Шестоднева въ Чт. Общ. ист. и др. за  
1879 г., кн. 3, л. 3, столб. 2 пролога) и  
въ сочиненіяхъ митрополита Фотія: «От-  
братнше же са люди они, ако конь же-  
стока и неудоу удержнмъ, хѣпѣла вразду,  
не прикеденъ бытъ къ полезному, изъ-  
сѣтѣрѣповѣкъ же и сократнкъа прабаго пу-  
ти, толнко тѣче безчннно, ако о вѣадннцѣ  
тажавшу, даже и до рока и стрѣлнннхъ  
владшу, достонну пагубу непокорьтѣа  
свого претѣрпѣ» (Поученіе о бездождіи,  
Прав. Соб. 1861 г., II, стр. 189).

<sup>366)</sup> Рукп. Погод. № 1620, л. 240 об.;  
прилож. стр. 27—28.

<sup>367)</sup> Тотъ же разсказъ передается и  
въ хроникѣ Георгія Амартола: «и приао-  
жи гнѣтъ Гѣ възгорѣтнсе къ Іерѣамѣ. и  
къ ста діаколь на Іерѣам. и поднже  
дѣла къ ннхѣ гѣи. нди изъчтн Іерѣам і оудоу.  
и рѣчѣ црѣ къ Ішакѣу. кнзѣоу крѣпѣсты  
соущнн сѣ ннмѣ. промди оушѣ колѣна вѣа



Іеріа. и вѣждь и погѣти люди. и да развѣу-  
лиѣи чинго люди. и поела Гѣ Гада пророка  
къ Дѣдоу. и рече. тако глѣтъ Гѣ. избери  
себѣ бытъ тн. нан три лѣта глады по  
землям твоѣи. нан. г. лице кѣгати ты  
прѣд лицомъ врагъ сконхъ. нан. г. днм  
смыръть на землям твоѣи. И рече Дѣдъ къ  
Гадоу. тѣсна ми соуть ксако дѣлаи си  
троум. шбаче да впадоу Шкш къ роуцѣ  
Гѣны. шко много соуть щедроти Кго. къ  
роуцѣ же чѣккомъ не впадноу. и избра  
Дѣдъ смыръть. и дастъ смыръть къ Іеран.  
Ш оутра до шкѣда.... (Лѣтописникъ  
скрацинь Ш разанчрѣну лѣтописецъ же и  
покѣдательн. Избранъ и състаканъ Ш Ге-  
шрѣга грѣшна инока. Изд. Общ. любит.  
др. писем., л. 72).

<sup>365)</sup> Ошибкою писцовъ нужно по ви-  
димому объяснить другое отступленіе отъ  
блблѣекаго текста. встрѣчающееся поч-  
ти во всѣхъ извѣстныхъ намъ текстахъ  
послания (кроме напечатаннаго въ До-  
пол. къ акт. историч.), когда согрѣшив-  
шему Давиду Богъ угрожаетъ четырех-  
лѣтнимъ бѣгствомъ отъ враговъ сво-  
ихъ. Въ нѣкоторыхъ спискахъ 4 пишется  
даже прописью, а не цифрою, но оче-  
видно, вѣсто ш. е. т. т., какъ это вѣсто чи-  
тается и у Амартола.

<sup>366)</sup> Въ сп. XVI в.: «попомъ прѣтнѣ. и  
колашимъ не приходитъ».

<sup>370)</sup> Ркп. Погод. № 1620, л. 240 об.—  
241; прилож. стр. 28.

<sup>371)</sup> Полн. собр. рус. лѣт. IV, стр.  
294, подъ 1521 г.

<sup>372)</sup> Полн. собр. рус. лѣт. т. IV, стр.  
294—295.

<sup>373)</sup> Новгород. лѣт., изд. археогр. ком.  
1879 г., стр. 37 и 246.

<sup>374)</sup> Ibid., стр. 41 и 257.

<sup>375)</sup> Ibid., стр. 267.

<sup>376)</sup> Ibid., стр. 312.

<sup>377)</sup> Ibid., стр. 321.

<sup>378)</sup> Ibid., стр. 125 и 324—25.

<sup>379)</sup> Ibid., стр. 146 и 330—332.

<sup>380)</sup> См. Опис. рукописей Ундольскаго  
№ 211, столб. 178—179.

<sup>381)</sup> Новгород. лѣт. изд. 1879 г., стр. 41.

<sup>382)</sup> Полн. собр. рус. лѣт. IV, стр.  
63—64.

<sup>383)</sup> Ibid., стр. 96.

<sup>384)</sup> Новгород. лѣт., изд. археогр. ком.  
1879 г., стр. 146.

<sup>385)</sup> Мѡ. XVI. 26: «каа бо польза чело-  
вѣку, аще шрхъ весь приобращетъ, душѣ  
же еяко отщититъ? нан что дастъ чело-  
вѣку за душѣ еяко?»

<sup>386)</sup> Лѣстинца Іоанна Синайскаго, По-  
часевская рукопись въ библ. Кіев. дух.  
Академіи, № 114, л. 275 об.

<sup>387)</sup> Прибавл. къ твор. св. отц. за  
1843 г., ч. 1, стр. 428—429.

<sup>388)</sup> Лук. XIX, 10: «приде ко Сынъ че-  
ловѣческій взискати и спасти погнѣшаго».

<sup>389)</sup> Лук. XV, 5: «И окрѣтъ (погибшую  
овцу) козалагатъ на рами еяко радуга».

<sup>390)</sup> См. ркп. № 1444, л. 444 об.—445;  
прилож. стр. 28—29.—Ефес. 1, 19—20:

По дѣйству державы крѣпости его: уже  
седѣа о Христѣ, воскресенъ вго отъ  
мертвыхъ и поеланъ оденуиу себе на  
небесныхъ: пребывше ксакаго начаельства, и  
власти, и славы, и господства, и ксакаго  
имени, именугамаго не точиъ въ крѣцѣ  
свѣтх, но и ко градушмх.

<sup>391)</sup> Ркп. № 1444, л. 445.

<sup>392)</sup> Ркп. Погод. № 1620, л. 241.

<sup>393)</sup> Ркп. Погод., № 1620, л. 241; при-  
лож. стр. 28—29.

<sup>394)</sup> Ркп. Кіев. дух. Академіи изъ По-  
часв. собр. № 94, л. 28 об.—29.

<sup>395)</sup> Лѣтописникъ скрацинь, изарамъ и  
състаканъ отъ Гешрѣга грѣшна инока.  
(Свѣтопис. изд., л. 3).

<sup>396)</sup> Ркп. № 1444, л. 445 об.

<sup>397)</sup> Мѡ. X, 29: «Не дѣ ли пятицы цѣ-  
матеа единныхъ ассарѣмх, и ни едина отъ  
нихъ падѣтъ на землямъ безъ Отца влше-  
го».

<sup>398)</sup> Слѣдующій текстъ, опущенный въ  
Погодинскихъ спискахъ № 1620 и 1671 и  
въ Кіево-Софійскомъ № 320, мы приво-  
димъ по списку, напечатанному въ До-  
полн. къ акт. истор. Нѣтъ его и въ рас-  
пространенной редакціи по рукописи  
№ 1444. Отсюда нужно по видимому за-

ключить, что его не было и въ первоначальномъ текстѣ посланія

<sup>99)</sup> Лук. XII, 6: «Не пать ли птица цѣнѣтса пѣназіма дѣла и ни єдина отъ нѣхъ забкена предъ Богомъ?»

<sup>100)</sup> Лук. XII, 7: «Но и класи глаам каша єси изочтени (Стѣ.) Первый и третій тексты приведены и въ «Старчества», притомъ въ переводѣ, довольно близко къ тексту посланія Филовея. Самый поводъ къ приведенію обонхъ текстовъ хотя и не тождественъ, но не лишень и еходства: иразумленіе родителей чрезъ смерть дѣтей—младенцевъ: «баче о кѣхъ смъ», читасмъ мы здѣсь, «подобаетъ помышлати Гійи глае, гѣшій: мко дѣтѣ птнці на асгаріи продаетса, и ни єдина же ѿ нѣхъ падѣт на земан веза Отца Нюго, Нже єсть на нѣтѣхъ; и мко вѣрнїамъ и класи глаамни єси изочтени соуть» (Ркп. Кіев. дух. Академіи № О. 8. 15, л. 274).

<sup>101)</sup> Ркп. Погод. № 1620, л. 241 об; прилож. стр. 29.

<sup>102)</sup> Отсюда намъ становится понятнымъ и то, какъ оно могло сдѣлаться доступнымъ для самого Филовея.

<sup>103)</sup> Ся. Петор. библ., т. VI, столб. 467—472.

<sup>104)</sup> «Попрещеніе», вѣроятно, написано вж. «бо прещеніе».

<sup>105)</sup> Въ распространенной редакціи читается: «вмккамоє знаменїє смрѣтноє на чѣцѣхъ. мкоже вѣтнїккѣ прїдѣтѣ дїи за дѣла, нан за трн»...

<sup>106)</sup> Ркп. Погод. № 1620, л. 241 об.—242; прилож. стр. 29—30.

<sup>107)</sup> Русск. истор. библ. т. VI, столб. 467—468.

<sup>108)</sup> Мы читасмъ здѣсь: «но убо и о сєхъ неплєдїма єсть и неплєнїтанна Божїихъ єудєбъ глубина, како многочлєнно тѣхъ вєзмїшу єму своєю руку сзданїє въ свершенной всєякой несправленной, хрїстїаньской кончнїи и покааньми убо и обнєвленнїи всєяческїми себе обнєвївшє, и якоже злато въ горнїлѣхъ очїстївшєся, єще же и въ подобїи ангельскаго одѣанїа къ Богу тѣхъ отшєдшїихъ,

и о сїхъ убо о разлученїи вреженномъ, аще и жалостїю сокрушенъ быхъ и, по пророку, аще исчезєтѣ ми очї отъ слєзъ, но отраду же убо и вєсєліє духовное о сїхъ имѣю и надѣанїємъ на чєловѣколюбїє Божїє, єже отшєдшїихъ тѣмъ къ вѣчному животу» (Прав. Собєс. 1860, III, стр. 498—499). Возврѣнїя Фотїя вїдимо производїли въ свое время впечатлѣнїє. Въ Воскрєсенєской лѣтопїсєи подъ 1417 годомъ по поводѣ мора въ нековєской землѣ читаемъ: «И въ болѣзніи тої полєжавше и сѣ покаанїємъ и сѣ маслємъ, мнози же и аггєльска образа сподобїшяся, отъ жїтїа отхожаху; єнцє бо мїлосєрдїє свое и казнѣ сѣ мїлостїю людемъ своїмъ посла» (Воскр. лѣтопїсєи, т. VIII, стр. 89).

<sup>109)</sup> Вотъ что мы читасмъ въ «Старчества»: «Рече старьца: аще постїгнєт те недоуг тѣлеснїи, не прїєнємагаї; аще ємантї Нї ткої колѣтї тѣломъ, кто ты єси протїкїєсї? Не Ты ли сє печєть товою ѿ кѣтїа? Вѣда бо вєз Нїєго жїкєши? Трїпнї убо и мїлїи (—мїоїи) вгш, да дєстє поамзїнаа, сїрѣч по колїи вгш и сѣдїи єхъ трїпнїнємъ, и мждє єхъ амєккѣ» (Ркп. д. Акад. № О. 8. 15, л. 362 об.—363).

<sup>110)</sup> Ркп. Погод. № 1620, л. 242; прилож. стр. 30.

<sup>111)</sup> «ман гїхъ долашнїамї єго? ман пастырѣ стадомъ єкєнїа?» прибавляетъ распространенная редакція.

<sup>112)</sup> «многождѣ», по чтенїю распространенной редакціи; «нѣкогда», по списку Допол. къ акт. истор.

<sup>113)</sup> Ркп. Погод. № 1620, л. 242; прилож. стр. 30.

<sup>114)</sup> Названїє Константинополя *карстєуїцїлѣ градѣ* замєтєвовано русєскою нїсьменностїю изъ самой Грєціи. Въ «Старчества» читасмъ: «вєзарїтїє (вратѣ) кѣ црѣстєкоуїщємоу градѣ... прїидѣ кѣ црѣстєкоуїщїи градѣ» (Ркп. Кіев. дух. Акад. № О. 8. 15, л. 63). Гораздо важнѣе то, что тоже названїє встрѣчаемъ мы въ актѣхъ константинопольскїхъ, отпращєвєннѣхъ въ Россїю. Въ слѣдъ за грєкѣамї начїнають употреблѣть это наз-

ваніе и русскіе. Епифаній, авторъ похвального слова преп. Сергію, говоритъ, что «добродѣтельному житію преподобнаго почюдишася не токмо съ царствующемъ градомъ, но и въ Іерусалимѣ» (Четьи Минеи Макарія, сентябрь, дни 25—30, столб. 1567; см. также столб. 1574). Митрополитъ Іона въ окружной грамотѣ своей пишетъ: «человѣкъ христіанинъ православный, по имени Дмитрій гречинъ, пришелъ до насъ... отъ великаго того царствующаго Константина града» (Сношенія Россіи съ Востокомъ по дѣламъ церковнымъ. Сиб. 1858, стр. 2). Москва въ свою очередь со времени своего усиленія начинаетъ выдѣляться у нашихъ книжниковъ изъ среды остальныхъ городовъ сѣверо-восточной Руси особенными пышными названіями. Она называется *исподствующимъ градомъ* («Нѣкогда случися ему (св. Стефану Пермскому) шествіе пути отъ своа епископіа... къ *исподствующему граду* Москвѣ»; см. житіе преп. Сергія, Четьи—Мин. Макар., сентябрь, дни 25—30, столб. 1543; см. также столб. 1557), *начальствующимъ градомъ* («По малехъ днехъ отъ *начальствующаго града* Москвы приидѣ вѣсть, яко князь великій престависе Дмитріе»; см. житіе Дмитрія Вологодскаго, ркп. Кіев. дух. Акад. № Аа 142, л. 20 об.), *преименитымъ градомъ* («сеи убо преподобный отецъ нашъ Павелъ родися отъ благородныхъ и благочестивыхъ родителейъ *преименитаго града* Москвы»; см. житіе св. Павла Обнорскаго, ркп. Кіев. дух. Акад., № Аа 168, л. 28 об.), *пресловущимъ градомъ* («Иде со единымъ братомъ въ *пресловущій градъ* Москву ко преосвященному митрополиту Фотію», Ibid., л. 39) и наконецъ *царствующимъ градомъ*. Это послѣднее названіе утверждается за Москвою со времени принятія Іоанномъ IV царскаго титула.

<sup>913)</sup> Полн. собр. рус. лѣт. т. VI, стр. 172. Такъ какъ у лѣтописца годъ сентябрскій, то событіе произошло въ 1446, а не въ 1446 г.

<sup>914)</sup> Ibid., стр. 182—183.

<sup>911)</sup> См. ркп. № 1462, л. 25.

<sup>912)</sup> Ркп. Погод. № 1620, л. 242 об; прилож. стр. 30.

<sup>915)</sup> Ссылку на сообщеніе испанскаго посла дѣлаетъ архіепископъ новгородскій Геннадій въ оправданіе своихъ суровыхъ мѣръ противъ жидовствующихъ.

<sup>916)</sup> Описаніе ея см. у проф. Н. И. Петрова въ его «Описаніи рукописныхъ собраній, находящихся въ городѣ Кіевѣ. Москва, 1897 г., стр. 218—221.

<sup>917)</sup> Сборн. Импер. публ. библиот. изъ собр. Толстова, Л. А. отд. XVII, № 15, л. 284—285.

<sup>918)</sup> Ibid. л. 285.

<sup>919)</sup> Подобнаго рода записи можно встрѣтити чуть не на каждой страницѣ лѣтописей.

<sup>920)</sup> Ркп. Погод. № 1620, л. 242 об; прилож. стр. 30—31.

<sup>921)</sup> Ркп. Погод. № 1620, л. 242 об.—243; прилож. стр. 31.

<sup>922)</sup> Русская истор. библиот., т. VI, столб. 468, 469, 472.

<sup>923)</sup> МѠ. XV, 8: *приближаша мнѣ аще си уста скономи и устнами чтутъ Мл, сердце же ихъ дааши отстоити Мине: (9) аще же чтутъ Мл».*

<sup>924)</sup> Ркп. Погод. № 1620, л. 243; прилож. стр. 31. Филофей по видимому пользуется словами двухъ псалмовъ: 21 и 34. Псал. XXI, 21: «И зваки отъ оружіа душу мою, и изъ руки неси едиnorodную мою. 22 ст.: Спаси мѧ отъ устъ ликоумхъ.—Псал. XXXIV, 17: Господи, когда узриши? устрой душу мою отъ злодѣйства ихъ, отъ аска едиnorodную мою.

<sup>925)</sup> См. великую эктению въ послѣдованіи утрени и литургіи: «Ф извакитса намх Ѡ вгалиа скорени, гитѣла и нжды (Службеникъ, Москва, 1756 г. л. 30, 112, 115 об., 130 об., 151 и др.).

<sup>926)</sup> См. эктению въ послѣдованіи вечерни: «Вши молима Ѡ еже сохранитса... Ѡ гллада, гвѣнтальства...» (Службеникъ, изд. 1756 г., Москва, л. 15 об.).

<sup>927)</sup> См. возгласъ священника въ по-

слѣдованіи литургіи І. Златоустаго: «Иже Ты вси воѣрнии и животи и по кой...» (Служебникъ, изд. 1756 г., Москва, л. 68).

<sup>222)</sup> Ркп. Погод. № 1620, л. 243; прилож. стр. 31—32.

<sup>223)</sup> Полн. собр. русск. лѣтоп. IV, стр. 294—295.

<sup>224)</sup> Ркп. Импер. пуб. библ. Q. XVII, № 198, л. 1.

<sup>225)</sup> Ibid.

<sup>226)</sup> Ibid.

<sup>227)</sup> Ркп. XII. 3.

<sup>228)</sup> 1 Кор. XI, 23: Взх ко прлаух отъ Господа, аже и предаух вама. Слова апостола Павла относятся къ преданію вѣрнымъ учрежденію Тайнства Евхаристіи.

<sup>229)</sup> 2 Петр. 1, 21: Ни ко волю быти когда челоѣкомъ пророчество, но отъ Святаго Духа просвѣщаеми глаголаша свѣтліи Божіи челоѣцы.

<sup>230)</sup> Лук. X, 21: Исповѣдаю Ти га, Отче, Господи небес и земли, ако утанах еси сла отъ премудрых и разумных и отъ крмъх еси та младенцевъ.

<sup>231)</sup> Инс. Спр. 3, 21—22: Вышшихъ себе не иши, и крѣпльшихъ себе не испытай; аже ти повѣстко, сла разумѣвай; иѣсть ко ти потрека тайныхъ.—Выраженіе это Филооей, очевидно, воспроизводитъ на память, а потому не только видоизмѣняетъ его нѣсколько, но и приписываетъ Соллону, которому оно не принадлежитъ.

<sup>232)</sup> 2 Кор. XII, 2—4: Вѣмъ челоѣка о Христѣ кохуцима кыша такоаго до третіаго небес. И вѣмъ такоа челоѣка... ако кохуцима быти въ рай, и самша неизреченнм глаголом, нхъ же не лѣтъ быти челоѣку глаголати.

<sup>233)</sup> Ркп. XI, 33—34: О, глукіина премудрости и разума Божіа! ако неиспытанни судокъ его и неизслѣдованн путіе его. Кто ко разумѣ умъ Господень, или кто совѣтнмакъ ему быти?

<sup>234)</sup> Сж. Паяятники отречен. русской литературы, Тихонравова, Москва 1868 г., т. II, стр. 40—58.

<sup>235)</sup> 2 Кор. XII, 2—4.

<sup>240)</sup> Пам. отреч. литер. т. II, стр. 41—42.

Приводимъ для примѣра выдержку изъ «Видѣній» о служеніи ангеловъ людямъ: «Паче заходящю сѣнцю вси анѣли людскіи мужи и женѣ идоуте и бу. покланатеа ему и приносате дѣла члѣцка. иже сдѣмша ѿ зраутра и до вечера. либо злам. либо добрам. и быт анѣлах. иже идетъ радумса надъ члѣка. в немъ же жикеть. и бытъ другѣмъ анѣлах. иже идетъ плачага надъ члѣка. и егда оубо зандетъ сѣнце. и егда оубо вудеть перваго дни ноши.... кнегда и быс(ть) часъ покланенье. се анѣли приидоша радуютса и поуще предъ вѣмъ. и дѣхъ изиде на стрѣтенье нхъ. и быс(ть) глае бжнн рече. Шкуду придоште анѣли мои. илучше времена благамъ. вѣстѣ Шѣпаша и ркоша. мѣмъ придохомъ ѿ онѣхъ. Шрекшихса ксего мира. имене радн стго твоего в пустынахъ... тѣмъ же аще бытъ либо тебе и покланамъ или и служити такоу мѣмъ.... Се друзни анѣли придоша предъ прстѣхъ бжнн въ время покланенья. иже плакаху и рѣдаху. и дѣхъ бжнн изиде къ стрѣтенью нмъ. и кыс(ть) глае бжнн реч(е). Шкуду вы придоште. анѣли носаше времена. ркоша. мѣмъ придохомъ ѿ онѣхъ нарѣчающихъ имя твое... единомъ мѣтемъ не сотвориша вѣтѣмъ срѣдѣмъ въ все время жити нхъ. что оубо потрека намъ быти служити грѣшнымъ члѣкомъ. и реч(е) не престанте служаше намъ дождеже ократатеа и покланатеа (Пам. отр. литер., Тихонр. т. II, стр. 41—42).

<sup>247)</sup> 3 Ездр. III, 27.

<sup>248)</sup> Ibid., стх. 31.

<sup>249)</sup> Ibid., стх. 34.

<sup>250)</sup> Сж. И. Я. Порфирьева, Апокрпфическія сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ, Спб. 1877 г., стр. 3.

<sup>251)</sup> Дѣян. I, 6—7: Они же убо сошдшеа копрошаху вго, глаголюще: Господи, аще въ лѣто сіе устроиши царствіе Израилско? Рече же къ нимъ: иѣсть каши разумѣвати времена и лѣта, аже Отци положи къ своімъ власти.

<sup>252)</sup> Мрк. XIII, 32: О дни же томъ или о часѣ никтоже вѣстъ, ни ангелъ, иже суть на небѣхъ, ни Сынъ, токмо Отци.

<sup>202)</sup> Псал. LXIII, 7: исчезоша испытаніи и испытанія.

<sup>203)</sup> Ефес. III, 9: И прокѣти вѣтъхъ, что естъ гмоторіе тайны сокровенныа отъ вѣтковъ къ Нозѣ, создавшема вѣсаческаа Инсугъ Христома.

<sup>204)</sup> Іов: XXVI, 7: Повѣшанъ землии ни на чеаже.

<sup>205)</sup> Іов. XXVI, 12. Крѣпостіи укроти море. 3 Ездры IV, 17: Также и умышленіе боаих морскихъх (праздно было); неже ста песокъ и удержанъхъ.

<sup>206)</sup> Іов. XXVI, 8: Вказуай коду на облацѣхъ сконухъ.

<sup>207)</sup> Іов. XXXVIII, 37: небо же на землии преклоннаа. Ся. также псал. XVII, 10.

<sup>208)</sup> Псал. CIII, 24: Ано возвеличашася дѣла Твоа, Господи, кѣа премудростіи сотвормахъ еси.

<sup>209)</sup> Запмѣтованіе могло бытъ сдѣлано изъ «Шестоднева» Георгія Писсида, обычно озаглавливаемаго: «Премудраг(о) Гешрѣа Писсида поучаа къ Бгѣ Ш глторени вѣсаческаа твари, ако възвеличашас(а) дѣла твоа, Гѣ, кѣа премудростіи створмахъ еси» (См. Памятникъ древней письменности, Сиб. 1882 г., изд. И. А. Шляпкина, по списку XV в. Импер. публ. библ. изъ бывшаго собр. Толстова № 141). На сходство можетъ указывать уже то, что текстъ 103 псалма, внесенный въ оглавленіе сочиненія Писсида, приведенъ и Филоеемъ. Предметъ «Шестоднева» премудраго Писсида также совпадаетъ съ картинами природы у Филоея. У Писсида говорится объ *амелахъ* и ихъ хвалѣ Богу (стр. 6), «о утвержденіи землии» (стр. 15—16), о морѣ (стр. 12), воздухѣ (стр. 7, 11—12), небѣ (стр. 3, 11), солнцѣ (стр. 7), лунѣ (стр. 7), звѣздахъ (стр. 6), облакахъ (стр. 16—17) и вѣтрѣ (стр. 16). И при всемъ томъ нѣтъ достаточныхъ основаній утверждать, что свои образы нашъ старецъ заимствовалъ именно изъ «Похвалъ къ Богу о сотвореніи всей твари». Не говоримъ уже о томъ, что Филоей ни словомъ не обмолвился о диковинныхъ свой-

ствахъ разныхъ животныхъ, о которыхъ говоритъ Писидъ; самыя образы природы у Филоея и Писсида различны. Говоря о прославленіи Бога чинами ангельскими, Писидъ не говоритъ «о трепетѣ всей твари» (Ibid. стр. 6). Утверженіемъ землии у Писсида служить вода (стр. 15, стрк. 508; стр. 4, стрк. 103), хотя встрѣчается и выраженіе: «ни Ш единого же стѣрждиніа оутѣрждине» (стр. 5, стрк. 150). Красивая и величественная картина морского волненія, встрѣчающаяся въ «Шестодневѣ» (стр. 12, стрк. 382—401), у Филоея не встрѣчается, хотя образъ его: «море пескомъ оградиа» имѣеть нѣкоторое соотвѣтствіе и у Писсида: «пѣсокъ же яко стѣна окрѣтѣ мора погылаа и тонкое загражденіе противъ вѣтрии заплѣтаа» (стр. 16, стрк. 518—519). Вырженія Филоея: «пѣтъ рекамъ прострѣга», «кода на коздугѣ кинѣтѣ», «коздухъ стнхѣами исполнаемаа» не имѣють соотвѣтствующихъ въ «Шестодневѣ», но терминъ «ствѣи» встрѣчается и здѣсь. Оборотъ Филоея: «неко ако азъкъ преклоннаа» имѣеть слѣдующій соотвѣтствующій у Писсида: «поахъ крѣга во ако азъкъ кхпатаа аки възноснаа на высотѣ» (стр. 7, стрк. 98 и стр. 4, стрк. 99). Остальнымъ образамъ Филоея: солнца, луны, звѣздъ, облаковъ, тучъ, вѣтровъ, бурь, мглы, росы мы не встрѣтили соотвѣтствующихъ у Писсида.

<sup>210)</sup> I. 19 об.

<sup>211)</sup> Если принять во вниманіе, что намъ доселѣ не извѣстно другою вельможи кромѣ Мунехина, съ которымъ Филоей состоялъ бы въ перепискѣ по вопросу объ астрологій, и отсюда сдѣлать заключеніе, что «вельможею, въ мѣрѣ живущимъ», былъ тотъ же Мунехинъ; то остается предположить, что послѣ суроваго обличенія послѣдній постарался загладить неприятое впечатлѣніе отъ своихъ бесѣдъ и снова овладѣть расположеніемъ суроваго старца. Послѣдующее пространное разсужденіе Филоея могло имѣть нарочитыя своимъ побужденіемъ оберечь Мунехина отъ зловредна-

го иноземнаго взіянiя, представителемъ котораго тогда былъ Николай Пѣвичинъ.

<sup>93)</sup> См. прилож. стр. 36.

<sup>94)</sup> Q. XVI № 4, л. 32; Q. XVI № 2, л. 20; Q. XVI № 12, л. 11; Q. XVI № 13, л. 30; Q. XVI № 20, л. 27; Q. XVI № 21, л. 28.

<sup>95)</sup> Шестод. л. 142, столб. 2 и 3; Чтенiя въ Общ. ист. и древн. за 1879 г., кн. III.—Q. XVI № 4, л. 172—173; Q. XVI № 9, л. 45—46; Q. XVI № 12, л. 75—76; Q. XVI, № 20, л. 149—150; Q. XVI, № 21, л. 123. Слово *участникъ*, не встрѣчается ни у Востокова, ни у Миклошича. У послѣдняго встрѣчается лишь прилагательное *оучастникъ*, *participes*: *сиди и миря стронтыа оучастникаи отхрадами и скрхалии*;—*оучастно такоє бѣжаше*. (Изб. Св. 1073.) Въ Изборникѣ 1073 г. встрѣчается и существительное *оучастникъ* въ нарѣчномъ значенiи—*чистию: сока во мочучатъа съде тчнжакъ алзорь-друзми съде оучастникъмь. и пакъ тало оучастникъмь. мкоже и аз содомѣтѣхъ погорѣхшии* (Изб. л. 108, столб. 1).

<sup>96)</sup> Q. XVI № 4, л. 172—173; Q. XVI № 9, л. 45—46; Q. XVI № 12, л. 75—76; Q. XVI № 20, л. 149—150; Q. XVI № 21, л. 123.

<sup>97)</sup> Q. XVI № 4, л. 109—110; Q. XVI № 2, л. 68—69; Q. XVI № 9, л. 13; Q. XVI № 12, л. 45; Q. XVI № 13, л. 92—93; Q. XVI № 20, л. 89—90; Q. XVI № 21, л. 81.

<sup>98)</sup> Q. XVI № 4, л. 203; Q. XVI № 9, л. 63; Q. XVI № 12, л. 92; Q. XVI № 20, л. 175; Q. XVI № 21, л. 143; Q. XVI № 13, л. 185; Q. XVI № 2, л. 147.

<sup>99)</sup> Опис. сѣ см. у А. С. Родосскаго, стр. 381—386.

<sup>100)</sup> См. также рукопись Моск. дух. Академiи № 103, называемую «Миротворный кругъ», л. 179 об.

<sup>101)</sup> Объ особенностяхъ западноевропейскаго времячисленiя Философъ говоритъ: «латина же... начинаютъ Ш Рѣтка Хрѣва и чтоутъ аѣта... И ниже: Декадъаѣтъ аѣтъ како грѣцкое црѣтко разорниа и не сози-

жетса... понеже они предаша православнѣю грѣцкѣю кѣрѣ к латынѣско. И не дикеса, извѣраниче Пѣжй, ако латыни гѣйт: наше црѣтко Ролѣйское неподвижно пребываетъ; аще выхомъ не пракѣ кѣрвокали, не вы Гѣ снабѣта нас. Не подобаетъ намъ кинлати прелестемъ ихъ. Во истинѣ сѣтъ еретици, своею колею шпадше шт пракославныа хрѣстiанскiа кѣрмъ.

<sup>102)</sup> Прав. Собес. 1860 г., ч. II, стр. 455.

<sup>103)</sup> Ibid.

<sup>104)</sup> Ibid., стр. 457.

<sup>105)</sup> Ibid., стр. 459.

<sup>106)</sup> Ibid., стр. 446.

<sup>107)</sup> Ibid., стр. 447—448.

<sup>108)</sup> Прав. Соб. 1859 г., III, стр. 236.

<sup>109)</sup> Ibid.

<sup>110)</sup> Ibid., стр. 237.

<sup>111)</sup> Ibid., стр. 271.

<sup>112)</sup> Ibid., стр. 213.

<sup>113)</sup> Прав. Соб. 1859 г., III, стр. 228.

<sup>114)</sup> Ibid., стр. 214.

<sup>115)</sup> См. ст. В. Жмакина въ окт. книжкѣ Ж. Мпн. Нар. Пр. за 1880 годъ: «Памятникъ русской противокатолической полемики XVI в.»

<sup>116)</sup> См. у Жмакина, стр. 319.

<sup>117)</sup> См. у Жмакина, стр. 321.

<sup>118)</sup> Ibid., стр. 321—322.

<sup>119)</sup> Прав. Соб. 1859 г., III, стр. 213.

примѣчанiе.

<sup>120)</sup> Царств. кн., изд. 1769 года, стр. 5.

<sup>121)</sup> Ibid., стр. 16.

<sup>122)</sup> Ibid., стр. 16.

<sup>123)</sup> Полн. собр. русск. лѣтоп. т. VI, Спб. 1853 г., стр. 271 подъ 1534 г.

<sup>124)</sup> См. Beiträge zur Kunde Esth, — Liv — und Kurlands, В. I. Н. I, 1867 г., стр. 83—86 въ статьѣ: Nicolaus Bulow, Astronom, Dolmetsch und Leibarzt bei Grossfürsten in Russland.

<sup>125)</sup> См. также у Карама. Истор. Гоуд. Россiйск. Изд. 2, 1819 г., т. VII, прим. 368.

<sup>126)</sup> Опис. славяно-россiйск. рукоп. собр. графа Уварова, ч. IV, Москва, 1874 г., стр. 526.—Это, по всѣмъ даннымъ, есть списокъ Травника, нѣкогда прина-

дсжавшій Ѳ. И Пноземцеву. Описание его сдѣлано М. М. Максимовичемъ въ Моск. медич. газетѣ за 1860 г., № 20. Списокъ этотъ написанъ въ 1616 году, по наказу хранителя царскихъ сокровищъ съ разбитаго списка, уцѣлѣвшаго послѣ разгрома Москвы поляками (См. Извѣстія Варш. Унив. за 1872 г., № 6, стр. 93).

<sup>997)</sup> См. Опис. р. гр. Уварова, стр. 527.

<sup>998)</sup> См. Описание лѣчебниковъ въ статьѣ В. Соколова: «Материалы для исторіи старинной русской лѣчебной литературы», Варшав. университет. Извѣстія за 1872 г., № 6, стр. 91—92.

<sup>999)</sup> Ibid. стр. 92.

<sup>1000)</sup> Извѣстія и ученыя записки Казанскаго Университета за 1879 г., янв. и февр. стр. IX.

<sup>1001)</sup> Царств. кн., изданная въ Сиб. въ 1769 г., стр. 16.

<sup>1002)</sup> Ibid.

<sup>1003)</sup> См. въ Beiträge zur Kunde Ehst-, Liv- und Kurlands, B. I., N. 1, 1868, стр. 83—86 въ статьѣ: «Nicolaus Bulow, Astronom, Dolmetsch und Leibarzt bei Grossfürsten in Russland».

<sup>1004)</sup> См. выше назван. статью: Nicolaus Bulow, Astronom, Dolmetsch und Leibarzt beim Grossfürsten in Russland въ Beiträge zur Ehst-Liv- und-Kurlands B. I., N. 1, стр. 83—86.

<sup>1005)</sup> Содержаніе бесѣды подробно приведено въ Истор. очеркахъ Булаева, т. II, изд. 1861 г., стр. 292—293.

<sup>1006)</sup> Солов., Истор. Россіи, т. V, изд. 1855 г., стр. 346 и 359—360.

<sup>1007)</sup> Проф. Е. Е. Голубинскій въ своемъ новомъ трудѣ по Исторіи русской церкви говоритъ, что упоминаемый Николай нѣмчинъ, представитель астрологической и католической пропаганды при Василии III, былъ магистръ *Николай любчанинъ*, прибывшій въ 1491 г. въ Россію съ царскими посланцами Юріемъ Делаторомъ, а потому долженъ быть отличаемъ отъ врача Николая Булева; потому что первый скоропостижно умеръ въ 1523

или 1524 г., между тѣмъ какъ Булевъ былъ въ живыхъ еще въ 1533 г., въ годъ смерти Василия III.—Истор. рус. церк.. періодъ второй, т. II, перв. полов. тома. напечат. въ Чтен. Общ. ист. и древ. руссифик., за 1900 г., кн. 1, стр. 683, прим. 2, и стр. 691, прим. 2. Въ «Памятникахъ дипломатическихъ сношеній» годъ 7027 (1518—1519) г., дѣйствительно, говорится о ходатайствѣ маркграфа Бранденбургскаго—позволить возвратиться на родину нѣкому магистру Николаю любчанину, прибывшему въ Россію съ посланцами Юріемъ Делаторомъ (См. Памят. дипл. сношеній древ. Россіи, Спб. 1851 г., ч. I, столб. 416. О двукратномъ посольствѣ Делатора, въ 1490 и 1491—1492 гг., см. у Карамзина, въ Ист. госуд. руссифик., т. VI, изд. 2, Спб. 1819 г., стр. 219—222); но установить отношеніе этого Николая любчанина къ личности Николая Булева, также любчанина, какъ равно къ личности Николая нѣмчина, астролога и предсказателя мирового потопа въ 1524 г., на основаніи приведенныхъ извѣстій чрезвычайно трудно. Е. Е. Голубинскій предполагаетъ смерть Николая нѣмчина въ 1523—1524 г. на основаніи слѣд. выраженія Максима Грека въ посланіи его противъ нѣмчина: «Міру убо преставленіе предвозвѣщати снѣшплъ сеп, о Николае, повинуюся звѣздахъ, везаннаго же житія твоего разореніе предрещи не возмогъ сеп ниже предъувѣдѣти. Что твоего безумія безумнѣйше» (Чтен. въ Общ. ист. и древн. русс. за 1900 г., стр. 691, прим. 2). Но изъ приведенной выдержки слѣдуетъ только то, что посланіе преп. Максима писано послѣ смерти Николая нѣмчина, но не слѣдуетъ того, что оно писано до 1525 года, или ранѣе 1524 года, когда долженъ былъ послѣдовать мировой потопъ, предсказанный Николаемъ нѣмчиномъ. За тождество этого послѣдняго съ личностью Николая Булева совершенно ясно говоритъ приведенная нами записка незапѣтнаго о томъ же Николаѣ нѣмчинѣ, озаглавленная: «Сказаніе о Нико-

лаъ нѣмчинѣ, гдѣ онъ совершенно ясно отождѣвляется съ личностію Николая Булева, приближеннаго и любимаго врача великаго князя Василія Ивановича III.

<sup>1002</sup>) Сб. Импер. публ. библ. изъ древнехран. Погод. № 1620, л. 239 об.—240; прилож. стр. 26.

<sup>1003</sup>) Бокль, Исторія цивилизаціи Англіи, т. I. Спб. 1864 г., стр. 244.—Профессоръ Е. Е. Голубинскій въ новомъ томѣ Исторіи русской церкви сообщаетъ, что предсказаніе Штёфлера сдѣлано въ альманахѣ 1520 или 1521 г., но при этомъ не представляетъ никакихъ доказательствъ, ни источника своего указанія (См. Чтен. въ Общ. ист. и древн. рос. за 1900 г., кн. I, стр. 690).

<sup>1004</sup>) Прав. Собес. за 1861 г., ч. II, стр. 80—81. См. также Кругъ міротворный, ркп. конца XVI в. Моск. дух. Акад. № 4 (103), л. 179 об. у Леонида въ Свѣдѣніи о слав. ркп., вып. II, стр. 348.

<sup>1005</sup>) Рук. Имп. публ. библиот. Л. Q. XVII, № 15, л. 470; прилож. стр. 37—38.

<sup>1006</sup>) Ibid.; прилож. стр. 38.

<sup>1007</sup>) № 4 (103). Опис. архив. Леон., Моск. 1887, вып. 2, стр. 343—350.

<sup>1008</sup>) См. № 53 опис.

<sup>1009</sup>) Столб. 81 опис.

<sup>1010</sup>) Прав. Соб. 1859, III, стр. 247—248.

<sup>1011</sup>) Прав. Собес. 1860, II, стр. 462—464.

<sup>1012</sup>) Прав. Соб. 1860, II, стр. 462.

<sup>1013</sup>) Ibid.

<sup>1014</sup>) Прав. Соб. 1861, II, стр. 229—230.

<sup>1015</sup>) Чт. Общ. ист. и др. росіейск. 1879 г., к. III, л. 174, столб. 4 и л. 175, столб. 1.

<sup>1016</sup>) Ibid. л. 49, столб. 3 и 4.

<sup>1017</sup>) Рук. Импер. публ. библ. изъ собр. Толстова Q. XVII № 64. л. 319 об.

<sup>1018</sup>) Real—Encyclopädie für protestantische Theologie und Kirche 1 Band, Leipzig 1877, стр. 195—196.

<sup>1019</sup>) Лѣтовникъ Архатола, изд. Общ. люб. др. писем.: Спб. 1878—1880 г., л. 190.

<sup>1020</sup>) Real—Encyclopädie für protest. Theolog. und Kirche, Band I, Leipzig 1877 г. стр. 194.

<sup>1021</sup>) Ibid. стр. 195.

<sup>1022</sup>) Энциклоп. Словарь Брокгауза и Ефрона, т. XIV, Спб. 1895, стр. 16, столб. 2, подъ словомъ *Календарь*.

<sup>1023</sup>) Ibid., стр. 17, столб. 1.

<sup>1024</sup>) Посланіе Геннадія епископу Прохору сарскому. Рук. Импер. публ. библ. изъ собранія Толстова, Q. XVII, № 64, л. 319.

<sup>1025</sup>) Рук. Импер. публ. библиот. Л. Q. XVII, № 15, л. 470; прилож. стр. 38.

<sup>1026</sup>) Ibid.

<sup>1027</sup>) 1 Кор. XV, 47.

<sup>1028</sup>) 1 Кор. XV, 45.

<sup>1029</sup>) Рук. Имп. публ. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 470; прилож. стр. 38.

<sup>1030</sup>) Такъ какъ лунный годъ меньше солнечнаго на 11 дней, то безъ выравниванія его съ солнечнымъ посредствомъ неавточныхъ мѣсяцевъ въ сто лѣтъ образовалась бы разница въ 1100 дней, т. е. во сто лѣтъ лѣтосчисленіе по лунамъ опережало бы солнечное лѣтосчисленіе почти на 3 года, слѣдов. 100 солнечныхъ равнялись бы 103 годамъ, а 1000 лѣтъ солнечныхъ почти 1030 годамъ луннымъ и т. д.

<sup>1031</sup>) Евреи считаютъ отъ сотворенія міра до Р. Хр. 3761 г. (Энциклоп. Словарь, изд. Брокгаузомъ и Ефрономъ, Спб. 1895 г., т. XIV, стр. 15, столб. 1.

<sup>1032</sup>) Такъ въ космографіи Козьмы Индикоплова читается: «Слнцъ же лѣто имать тѣхъ днѣи и четкертъ. Сл же четкертъ на дѣи лѣто днѣи вываецъ приступк. снн же днѣи приступаетса двараю. а Снѣ же лѣто имат днѣи тѣд. твора бѣи асцѣ по бѣ. днѣи аншаетса аѣ днѣи слнчнаго круга» (Рук. Кіев. дух. Академіи изъ собр. Почаев. рук. № 94, л. 50 об.). Въ Шестодневѣ I. экз: «а Снѣное бо чиме по великихъ мѣсяцехъ по дѣлаи десетма ти десети и полз днни емкхъ лѣто сътворитъ. ехъ дкюу на десети асцѣ днни. тѣд. аше бо тако чѣтши по дѣлаи десетма ти десети. и полонз днн. асцѣ. коудеть лѣта того днни. тѣд» (Чт. въ Общ. истр. и др. рос. за 1879 г., кн. III, л. 149, столб. 4 и л. 150, столб. I). О выравниванія лун-



наго года съ солнечнымъ въ томъ же Шестодневѣ читаемъ: «такъ во се шерт- таієтъ кругъ солнечнымъ да то іє(тъ) аѣ- то сѣнчюіє. лише име дѣини. ієдинъ на де- сѣте круга луннаго. ієже дѣѣма на де- сѣте мѣсяца скончѣієтъ. толко кругъ- ноіє разньство ткорещи. ієже ѿ тогожде знаменни. на тожде знаменніє приходитъ. да тѣли оубо тѣли аѣтъ приложениіє. наіже мѣця прилагѣтъ. да шбоу кругѣу сѣтворѣтъ сѣкоупленніє и ієдиненніє» (Ibid., л. 110. столб. 3 и 4).

1089) Особенности солнечнаго года объясняются такъ: «годе сѣнчымъ гѣго- летца охуженнемъ сѣнца. кѣ. жикотнымъ крѣгъ зодиака. вгда ѡкш прошедшихъ тѣ. патла дѣих и шестѣма часомъ пакн солнице к тѣлѣх же приидѣтъ. сна же. ѡ часохъ ѿ четвертагѣхъ собиравѣма к чет- вертое же аѣтѣ и теоратѣ единъ годъ високогонимъ» (Ibid., л. 13). Начало же вѣку объясняется такъ: «Иудѣе годъ зачинаютъ ѿ марта пераго числа. понеже к немѣхъ со- творенѣхъ вьсть весь мнрѣ ихъ кѣ. ден марта. той естъ первымъ днѣмъ кѣка сего. в он же прогна гѣдѣ тмѣ и рече. да вѣдѣтъ сѣѣтъ, и вьсть сѣѣтъ» (Ibid., л. 13 об.). Далѣе слѣдуетъ указаніе, какіе мѣсяцы солнечнаго года имѣютъ 31 день, и какіе всего 30: «только дѣбрала имать кѣ дни» (Ibid., л. 15 об.). Затѣмъ слѣдуютъ историческія указанія, когда и по какому случаю нѣ- которыхъ мѣсяцевъ прибавлено по одно- му дню сверхъ 30: «вгда же вьсть стро- итель римскаго града, вѣсѣ же има Ро- линахъ и стронша вьти вѣ годѣ. і. мѣцѣ. и вѣдѣтъ, мѣхъ иѣтъ аѣпо подъ дѣгатию мѣцѣ исполнитѣса годѣ, и приложн еше два мѣця: генкаръ (и) дѣбрала. оулино- жени же они. кѣ. мѣцѣ ншъ станѣтъ в годѣ тѣѣ днен. и не пати вѣко призванннхъ днѣмъ данѣхъ вьсть единъ днѣ мѣцѣсѣ марта и сѣтавнѣа в мѣ.тѣ аѣ. днѣ; второй днѣ данѣхъ вьсть мѣцѣсѣ маю. понеже ѿ болшнхъ рода. третнй днѣ данѣхъ вьсть мѣцѣ июлю, наієни радн цѣсара нѣлаа; четвертый днѣ данѣхъ вьсть мѣцѣсѣ октѣбрю; пятнй днѣ данѣхъ вьсть мѣцѣсѣ генкарю, понеже началу

года. римскій кѣсаръ же вѣдѣтъ вѣсѣтѣ своего мѣца аѣвгѣста равна вьти мѣцѣ июлю, и отатѣ ѡ дѣбрала днѣ единѣхъ и приложн аѣвгѣсту, и сѣтавнѣа аѣвгѣста. аѣ- днѣ, а дѣбрала кѣ днѣ. послѣдннй же рим- скій астрологнй оташа ѡ дѣбрала еше днѣ и предаша декабрю и сѣтавнѣа к декабрю. аѣ- днѣ, дѣбрала же остаѣа. кѣ. днѣ; понеже во мѣцѣхъ той наієнокѣса плача и скорѣмъ, і егда вѣдѣтъ високоѣ, и тогда дѣбрала кѣ днѣ» (Ibid., л. 15 об.—17). Далѣе слѣду- етъ обстоятельное объясненіе особеннос- тей луннаго года. Необычность счисле- нія по лунѣ на Руси заставляетъ неиз- вѣстнаго автора войти въ подробности и объяснять особенности луннаго года сравнительно съ солнечнымъ. Мѣсяцы этого послѣдняго года называются книж- ными, быть можетъ, потому, что въ до- машнемъ обиходѣ продолжали употреб- ляться народныя названія мѣсяцевъ. «вѣ- домо же вѣди вѣакому хоташему раз- смѣти аѣннѣое теченнѣ», говоритъ авторъ «шко не вѣака аѣсна по. а. днѣ имать, та- коже и книжнн мѣцѣмъ не вѣи равнн сѣтъ: ннѣ. а. днѣ имать. а дрѣгнн. аѣ днѣ; тѣ- лнѣж(ѣ) налѣхъ потому аѣко мѣтнѣо естъ ра- зсмѣти теченнѣ аѣннѣагѣхъ и равнати мѣцѣмъ нѣбѣннѣмъ. оудѣо естъ жидѣмѣхъ разсмѣти нѣбѣннѣмъ мѣгѣцѣмъ, мѣхъ иѣтъ в ннѣхъ книж- ннѣхъ мѣцѣхъ. но едннѣмъ чѣтѣ аѣннѣ. вѣтъ же. ѡ. аѣтъ в крѣзѣ аѣннѣмѣхъ, нѣже наіѣютъ по. гѣ. мѣцѣ. ѿ ннѣхъ же мно- зи гѣголютѣ, ннѣзѣѣдѣмѣннѣ естѣтѣ аѣн- нѣаго, шѣсѣдѣ можетъ вьти. гѣ. мѣцѣ в аѣ- то» (Ibid., л. 17 обор.—18). Далѣе слѣ- дуетъ попытка объяснить выравненіе солнечнаго и луннаго годовъ посред- ствомъ вѣставнаго 13 мѣсяца. образова- ніе этого послѣдняго авторъ объясняетъ такъ, какъ будто мѣсяцы солнечнаго года отдають пѣлнннѣе (противъ мѣсяцевъ лун- наго года) днѣ свои вѣставному мѣсяцу, по чпелу 13-му. «аѣто же гѣголютѣа мѣн- дѣнѣкѣо,» читаемъ мы, «а мѣцѣ мѣланѣ- ма, вѣго же жидѣмѣ гѣголютѣ о дрѣга- дѣрѣхъ (Ibid., л. 18). Въ объясненіе этой терминологіи скажемъ, что аѣто мѣндѣн-

ское, или, какъ значится въ другихъ рукописяхъ, *медійское* (въ мѣсяцесловѣ при Библии 1499 года), *медедійское* (въ нѣкоторыхъ пасхаліяхъ) означаетъ *лунный годъ* или *годъ, определяемый по рожденіямъ луны*. Слово это производятъ отъ еврейскаго *моледа*, означающаго въ еврейскихъ пасхаліяхъ рожденіе луны (Описе рукп. Синод. библ. отд. 1, Свящ. пис., М. 1855 г., стр. 161). Въ свою очередь терминъ *мунизма* есть непорочное греческое слово *μυζολιμῆς*, означающее вносный мѣсяцъ, вставляемый въ лунный годъ для уравненія его съ годомъ солнечнымъ. Названіе этого мѣсяца *адриадаръ*, замѣняемое въ рукописныхъ пасхаліяхъ словомъ *ваадаръ*, есть видоизмѣненіе еврейскаго названія этого мѣсяца *ваадаръ*, т. е. *еще адаръ*. Мѣсяцъ этотъ соотвѣтствуетъ нашему февралю, послѣ котораго онъ и вставляется (*Ibid.*). Образованіе этого вставнаго мѣсяца пзъ мѣсяцевъ солнечныхъ неизвѣстныи авторъ объясняетъ такъ, что одни пзъ этихъ мѣсяцевъ даютъ мѣсяцѣмъ (или мѣсяцѣмъ) мѣсяца года два дня, другіе одинъ день; *четыре нн два нже нн ваютъ, нн дають*. Такъ *смагъ* книжный *магъ*. *ла днѣ*, а *Ана* его. *А. днѣ*; *нн нн днѣ* *дають* *мѣсяцѣмъ* *магъ* *мѣсяцѣмъ*; *апрнль* *магъ*. *А. днѣ*, а *Ана* его. *А. днѣ*; *нн дрѣгн днѣ дають* (Рукоп. Рум. муз. пзъ собран. Бѣляева № 1459, л. 18 об.—19). Точно также разсматриваются и всѣ другіе мѣсяцы: май дасть 3-й день, іюнь 4-й, іюль 5-й, августъ 6 и 7-й, октябрь 8 и 9-й, декабрь 10 и 11-й (*Ibid.*, л. 19 и 20); при посредствѣ января выравнивается февраль солнечнаго и луннаго годовъ.

<sup>1040)</sup> Описе. рукоп. Синод. библ., отд. 1, стр. 1.

<sup>1041)</sup> Чтен. въ Общ. истор. и древн. за 1880 г., книга III, отд. матер., стр. 147.

<sup>1042)</sup> Рукп. Сиб. дух. Акад. № 427, л. 286 об.; прилож. VIII. См. также Прав. Соб. 1861 г., ч. II, стр. 81.

<sup>1043)</sup> Рукп. Имп. публ. биб. Л. Q. XVII, № 15, л. 470 об.; прилож. стр. 38.

<sup>1044)</sup> Описе. рукоп. Синодальн. библиот. вын. 1, Св. пис., стр. 162.

<sup>1045)</sup> Рукоп. Императ. публ. библиот. пзъ собр. Толстова, Q. XVII, № 64, л. 320; см. тоже въ посланіи къ Іоасафу, въ Чт. въ Общ. истор. и древн. руссѣйск. за 1880 г. кн. III, отд. матер., стр. 150.

<sup>1046)</sup> Чт. въ Общ. ист. и др. за 1880 г., кн. III, стр. 147.

<sup>1047)</sup> *Ibid.* стр. 147.

<sup>1048)</sup> *Ibid.* стр. 150.

<sup>1049)</sup> Рукоп. Кіево—Софійск. собора № 320, конца XVI или первой половины XVII в., л. 3 об.—4; «Провѣтитель», изд. Каз. дух. Акад. стр. 43—44.

<sup>1050)</sup> Рук. Кіево—Соф. собор. № 320, л. 8 об.; Провѣт., изд. Каз. д. Ак., стр. 52.

<sup>1051)</sup> Рукоп. Кіево—Соф. собор., № 320, л. 12 об.—13; Провѣт., изд. Каз. дух. Ак., стр. 59.

<sup>1052)</sup> Профессоръ Е. Е. Голубинскій астрологическое ученіе евреевъ ставитъ въ связь съ ихъ *каббалою*, подъ которою разумѣется съ одной стороны особое ученіе о сотвореніи міра и изведеніи Богомъ пзъ Себя десяти духовныхъ существъ, какъ Его помощниковъ въ управленіи міромъ, а съ другой—священная магія или священная тайная наука. Каббала учитъ и даетъ возможность чрезъ посредство извѣстныхъ обрядовъ *смыуждати* названныхъ духовъ или эфиритовъ створити людямъ чудеса или вообще нмѣнослать на нихъ благодѣнія. Въ кругъ своей Каббалы евреи включили и астрологию, сдѣлавъ ее также своимъ исключительнымъ достояніемъ, т. е. утверждая, что только именно они обладаютъ тайною такъ повелѣвать свѣтлами небесными, чтобы эти послѣднія служили благополучію людей». (Ист. рус. церк. т. II, перв. пол. тома въ Чтен. Общ. ист. и древн. русс. за 1900 г., кн. I, стр. 594—595). Съ этимъ воззрѣніемъ совпадаетъ извѣстное уже намъ замѣчаніе Геннадія, архіеп. новгородскаго, о шестокрылѣ,

что жидовствующіе мнятъ о немъ, «ако  
єк иѣи знаменіє скодать» чрезъ посред-  
ство его (См. посл. къ Юасафу въ Чт.  
Общ. истор. и др. рос. за 1880 г., кн.  
III, стр. 150).

<sup>1053)</sup> Ркп. Имп. пуб. библ. Л. Q. XVII,  
№ 15, л. 470. обор.

<sup>1054)</sup> Прав. Соб. 1860, II, 435—484.

<sup>1055)</sup> Прав. Соб. 1860, III, 52—88.

<sup>1056)</sup> Прав. Соб. 1860, II, стр. 471.

<sup>1057)</sup> Ibid., II, стр. 460.

<sup>1058)</sup> Ibid., II, стр. 448.

<sup>1059)</sup> Ibid., II, стр. 437—447, 448—449,

451.

<sup>1060)</sup> Ibid., стр. 450.

<sup>1061)</sup> Ibid., стр. 437.

<sup>1062)</sup> Ibid., стр. 448—449.

<sup>1063)</sup> Прав. Соб. 1860, II, стр. 449; III,  
стр. 83.

<sup>1064)</sup> Ibid., II, стр. 450.

<sup>1065)</sup> Прав. Соб. 1860, III, стр. 77.

<sup>1066)</sup> Ibid., III, 74.

<sup>1067)</sup> Ibid., III, 74.

<sup>1068)</sup> Ibid., II, 437.

<sup>1069)</sup> Ibid., III, 84.

<sup>1070)</sup> Ibid., II, 448.

<sup>1071)</sup> Ibid., II, 476—477.

<sup>1072)</sup> Ibid., II, 451.

<sup>1073)</sup> Ibid., II, 478.

<sup>1074)</sup> Ibid., II, 479.

<sup>1075)</sup> Ibid., II, 461.

<sup>1076)</sup> Ibid., стр. 472.

<sup>1077)</sup> Ibid., стр. 447—448.

<sup>1078)</sup> Ibid.

<sup>1079)</sup> Ibid.

<sup>1080)</sup> Ibid., стр. 455.

<sup>1081)</sup> Прав. соб. 1860, II, 450.

<sup>1082)</sup> Ibid., стр. 451.

<sup>1083)</sup> Ibid., III, 79—81; ср. Ibid., стр.

59—61.

<sup>1084)</sup> Ibid., III, стр. 65.

<sup>1085)</sup> Названіе календаря Альманахомъ,  
какъ полагають, заимствовано изъ араб-  
скаго языка, именно отъ слова Almanah,  
подъ которымъ на дѣломъ востокѣ разу-  
мѣется обычный новогодній подарокъ.  
Астрономъ въ качествѣ такого подарка  
подносили своимъ князьямъ особня астро-

номическія *ефемериды* или росписи дней  
наступающаго новаго года. Къ такимъ  
росписямъ или таблицамъ присоединя-  
лись и другія замѣчанія, достойныя вни-  
манія, даже стихотворенія, которыхъ ко-  
личество постепенно возрастало, такъ  
что въ послѣдствіи времени подъ альма-  
нахомъ стали разумѣть сборники стихо-  
твореній (Allgemeine Encyclopädie der  
Wissenschaften und Künste von Ersch—und  
Gruber, Dritter Theil, p. 180). Въ объяс-  
неніе значенія слова—Almanah въ са-  
момъ арабскомъ языкѣ дѣлается указа-  
ніе на одну изъ дочерей бога домагоме-  
танской арабской мифологіи Manah, озна-  
чавшей по всей вѣроятности божество  
судьбы (Ibid., стр. 180, столб. 2). Суще-  
ствуетъ мнѣніе о заимствованіи названія  
*альманахъ* отъ египтянъ, у которыхъ кален-  
дари или росписи дней года назывались  
almenichiaká (контекное слово). Отсюда  
уже чрезъ посредство арабовъ слово это  
заимствовано европейскими народами (См.  
Энциклопедическій словарь, издав. Брок-  
гаузомъ и Ефрономъ, т. XIV, стр. 19,  
столб. 1). Извѣстны попытки производить  
это названіе изъ европейскихъ язы-  
ковъ: древнеанглійскаго, древнесаксон-  
скаго (См. Allg. Encycl. Ersch—und Grub.,  
3 Theil, стр. 180, столб. 2).

<sup>1086)</sup> Прав. Соб. 1860, II, стр. 450.

<sup>1087)</sup> Ibid., стр. 461.

<sup>1088)</sup> Ibid.

<sup>1089)</sup> Ibid., II, 460.

<sup>1090)</sup> Ibid., стр. 469.

<sup>1091)</sup> Ibid., стр. 470.

<sup>1092)</sup> Прав. Соб. 1860, III, стр. 75.

<sup>1093)</sup> Рук. Имп. публ. библіот. Л. Q.  
XVII, № 15, л. 470 об; прилож. стр. 38—39.

<sup>1094)</sup> Рук. Бiev. дух. Акад. изъ собр.  
Почаевскихъ рук. № 94, л. 149.

<sup>1095)</sup> Ркп. Имп. пуб. библ. Л. Q. XVII,  
№ 15, л. 470 об.; прилож. стр. 39.

<sup>1096)</sup> Чт. въ Общ. ист. и др. 1877.  
кн. IV, стр. 130, столб. 2, стр. 131, столб.  
1—2.

<sup>1097)</sup> Чт. въ Общ. истор. и др. рос. за  
1879, кн. III, л. 6, столб. 4.

<sup>1095)</sup> Рук. Кіев. дух. Академіи изъ собр. Почаевск. рук. № 94, л. 152 об.

<sup>1096)</sup> Солов. библ., нынѣ Каз. дух. Академіи № 653.

<sup>1100)</sup> Порфирьевна, Апокрифическія сказанія о ветхозав. лицахъ и событ. Спб. 1877 г., стр. 83.

<sup>1101)</sup> Ibid., стр. 84.

<sup>1102)</sup> Южно—руск. сборн. 1679 г. Собр. Хлудова, опис. въ Чтен. Общ. пет. и др. россійск. за 1880 г., кн. III, отд. матер. стр. 110. См. также, «Откровеніе Авраама» въ Соловец. Палеѣ № 653, у Порфирьевна, стр. 123.

<sup>1103)</sup> Чт. въ Общ. истор. и др. 1879 г., кн. 3, л. 6, столб. 4 и л. 7, столб. 1.

<sup>1104)</sup> Рук. Кіев. дух. Акад. изъ Почаев. собр. № 94, л. 152 об.

<sup>1105)</sup> Ркп. Пяп. публ. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 470 об.

<sup>1106)</sup> Чт. въ Общ. ист. и древн. 1879 г., кн. III, л. 19, столб. 3—4 и л. 20, столб. 2. —Въ Толковой Палеѣ встрѣчается и другое объясненіе ночи послѣ 4 дня: «на украиннахъ сѣверныхъ, т. е. на сѣверной сторонѣ, бывають сплывные пары, воскуренія, отчего дужи солнца помрачаются; когда оно такимъ образомъ проходить по этой сторонѣ (на пути своемъ къ востоку), тогда бываеъ ночь» (В. Успенскаго, Толковая Палея. Прав. Соб. 1876 г., мартъ, стр. 21).

<sup>1107)</sup> Рук. Кіев. дух. Акад. изъ Почаев. собр. № 94, л. 50 об.

<sup>1108)</sup> В. Успенскаго, Толковая Палея, Прав. Соб. 1876 г., мартъ, стр. 23—24.

<sup>1109)</sup> Рук. Пяпер. публ. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 470 об.; прилож. стр. 39.

<sup>1110)</sup> Быт. I, 7.

<sup>1111)</sup> Чт. въ Общ. ист. и древн. россійск. за 1879 г. кн. III, л. 34, столб. 1—4, л. 35, столб. 1—2.

<sup>1112)</sup> Рук. Кіев. дух. Акад. изъ Почаев. собр. № 94, л. 153.

<sup>1113)</sup> Рук. Пяп. публ. библ. Л. Q. XVII, 15, л. 470 об.—471.

<sup>1114)</sup> Книга Еноха въ русск. переводѣ, Прав. Соб. за 1888 г., ч. III, стр. 135—136.

<sup>1115)</sup> Ibid., стр. 397.

<sup>1116)</sup> Ibid., стр. 401.

<sup>1117)</sup> Ibid., стр. 131.

<sup>1118)</sup> Чт. въ Общ. ист. и др. 1879 г., кн. III, л. 7, столб. 3.

<sup>1119)</sup> Ibid., л. 148, столб. 4 и л. 149, столб. 1.

<sup>1120)</sup> Рук. Кіев. дух. Акад. изъ Почаев. собр. № 94, л. 154.

<sup>1121)</sup> Ibid., л. 142 обор. Ту же мысль встрѣчаемъ мы и у Георгія Амартола, съ тѣмъ существеннымъ прибавленіемъ, что имъ признается существованіе огня безъ свѣта, какъ бы непрерывно спрятывающаго свой свѣтъ. Это есть огонь ада, предназначенный для мученія грѣшниковъ: «Създадеи ко шгнь и коду ѿ несоущиныхъ соущиеть. и ѿ огня сущешъ свѣтъ и санице и прочамъ свѣтъица оустроиеть сасебшамъ. пожелѣ или дѣи и ношь свѣтити. толика кш есть того знаа. банко и уотѣни... къ нмъ же дка шераза сътвори пакы дкна. едины оуешъ свѣтоиъ ванистати се. и висконьчишю багъ испальнь оустрон. другми же тѣлыми и мочучими шгнь кѣчии сотвори шко... прогнѣкавши Кго и шкшимоу врагоу погалѣдовавши. съ нимъ и тѣлоносноу мочучиетва къспринаши странъ некоично мочучими боудутъ» (Лѣтовникъ Амартола, изд. Общ. люб. древ. писем., 1878—1880 г., л. 191).

<sup>1122)</sup> «Небеса», изд. въ Чт. въ Общ. ист. и др. рос. за 1877 годъ, кн. IV, стр. 175, столб. 2.—Встрѣчается впрочемъ у св. Іоанна Дамаскина мысль и о томъ, что луна сама по себѣ тѣло темное и занмствуетъ своей свѣтъ отъ солнца: «трѣтъ же ѿста кѣдѣти», говоритъ св. отецъ, «къш ѿ саница са оскѣшеть луна. не шкоже не имущоу Бѣу дати ен оговъ свѣта. нх да члсми и чинъ влаожитъ см въ миръ» (Ibid., стр. 145, столб. 2 и 146, столб. 1).

<sup>1123)</sup> Числ. 24, 17.

<sup>1124)</sup> Просвѣтитель, изд. Прав. Соб. за 1855, кн. 3 п 4, стр. 92.

<sup>1125)</sup> Рук. Пяпер. публ. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 471; прилож. стр. 39.

- <sup>1120)</sup> Бит. I, 14, 16.
- <sup>1121)</sup> См. Опис. слав. рукописей Свято-Троицкой лавры въ Чт. въ Общ. истор. и древн. российск. за 1878 г., кн. IV, стр. 102.
- <sup>1122)</sup> «Шестодневъ», Чт. въ Общ. ист. и древн. рос. 1879 г., кн. III, л. 108, ст. 2 и 3. См. также у Иоанна Дамаскина, Чт. въ Общ. ист. и др. рос. за 1877 г., кн. IV, стр. 139, столб. 2—141, столб. 1.
- <sup>1123)</sup> Рукоп. Кіев. дух. Академіи изъ Почаев. собр. № 94, л. 155. об.
- <sup>1124)</sup> Ibid., л. 155.
- <sup>1125)</sup> Рук. Импер. публ. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 471; прилож. стр. 39.
- <sup>1126)</sup> Чт. въ Общ. ист. и др. рос. 1879 г., кн. III, л. 115, столб. 4 и 116, столб. 1; см. также «Небеса» въ Чт. въ Общ. ист. и древн. 1877 г., кн. IV, стр. 141.
- <sup>1127)</sup> Пс. 13, 1.
- <sup>1128)</sup> Рук. Импер. публ. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 471; прилож. стр. 39—40.
- <sup>1129)</sup> Рук. Кіев. дух. Акад. изъ Почаевск. собр. № 94, л. 28.
- <sup>1130)</sup> Ibid., л. 29.
- <sup>1131)</sup> Лѣтописки гакрацены.... Ш Герв-гга грѣшника инока, изд. Общ. люб. др. писем., 1878—1880 гг., л. 2 об. и 3.
- <sup>1132)</sup> Ibid., л. 14 об.
- <sup>1133)</sup> Свѣт. изд. Общ. люб. др. писем., л. 203, столб. 3.
- <sup>1134)</sup> Палея Соловецкой библiот. № 866; выдержки у Порфирьева, въ Сборн. по отд. рус. яз. и словесн. т. XVII, стр. 231.
- <sup>1135)</sup> Опис. А. А. Титова, Моск. 1888 г., стр. 74—75.
- <sup>1136)</sup> См. Памяти. стар. рус. литер., изд. Куш. и Безбор., вып. IV, стр. 152, столб. 1 и 2.—По книгѣ «Еноха» праведнаго, первыми учителями людей въ наблюдении надъ звѣздами были падшіе съ женами ангелы Баракъзалъ, Темель и Асраделъ (Русскій перев. книги Еноха, Прав. Соб. 1888 г., ч. III, стр. 123).
- <sup>1137)</sup> Рукн. Импер. публ. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 471 об.; прилож. стр. 40.
- <sup>1138)</sup> См. «Шестодневъ», въ Чт. въ

- Общ. ист. и древн. за 1879 г., кн. III, л. 116, столб. 2,—л. 118, столб. 2.
- <sup>1139)</sup> Ibid., л. 128—130.
- <sup>1140)</sup> Ibid., л. 142, столб. 2.
- <sup>1141)</sup> «Небеса», изд. Чт. въ Общ. ист. и др. рос. за 1877 г., кн. IV, стр. 142—143.
- <sup>1142)</sup> Рукоп. Импер. публ. библiот. Л. Q. XVII, 15, л. 471 об.; прилож. стр. 40.
- <sup>1143)</sup> Ibid., л. 471 об.; прилож. стр. 40.
- <sup>1144)</sup> Южно-русскій сборникъ 1679 г. изъ собр. Хлудова. См. въ Чт. въ Общ. истор. и древн. российск. за 1880 г., кн. III, стр. 91—92, матер.
- <sup>1145)</sup> Даниичичъ въ своемъ словарѣ изъ сербскихъ книжныхъ старинъ (Ріечник изъ книжныхъ старина српских), отд. II, Бѣлградъ, 1863 г. слово «пазити» переводитъ чрезъ лат. custodire (стр. 268).
- <sup>1146)</sup> Чт. въ Общ. ист. за 1880 г., III, стр. 96.
- <sup>1147)</sup> Русскій перев. кн. Еноха, Прав. Соб. 1888 г., ч. III, стр. 397.
- <sup>1148)</sup> Ibid., стр. 403.
- <sup>1149)</sup> Ibid., стр. 397—398, 400, 243.
- <sup>1150)</sup> Ibid., л. 222—223.
- <sup>1151)</sup> Ibid., стр. 408.
- <sup>1152)</sup> Ibid., стр. 232—233.
- <sup>1153)</sup> Ibid., стр. 231.
- <sup>1154)</sup> Ibid., стр. 408.
- <sup>1155)</sup> Рукоп. Кіев. дух. Акад. изъ Почаев. собр. № 94, л. 145; см. также Ibid. л. 126 об. и л. 24 об.—Въ простонародѣ и доселѣ существуетъ повѣрье, что каждое небесное свѣтло имѣетъ своего ангела, который и зажигаетъ свою звѣзду, какъ лампаду, а къ утру тушитъ ее (Отеч. зап. за 1842 г., № 6, ст. Мельникова, стр. 51; Архивъ историко-юрид. свѣдѣній о Россіи за 1854 г., кн. 1, отд. VI, стр. 8; см. Ж. М. Нар. Пр. за 1863 г., ч. CXVIII, отд. наукъ, стр. 8—9.
- <sup>1156)</sup> Рукн. Кіев. дух. Акад. № 94, л. 148.
- <sup>1157)</sup> Ibid., л. 35 об.—36; см. также л. 34.
- <sup>1158)</sup> Евр. I, 14: Не вси ли суть служивии думи, а служивии помыслими за хотанихъ насѣдовати спасению.

<sup>1160)</sup> Рук. VIII. 21: ако и сама теарь свободитя отъ работы истакнѣа къ ско-  
кору славы чадъ Божіихъ.

<sup>1161)</sup> Рукон. Импер. публ. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 471 об.—472; прилож. стр. 40—41.

<sup>1162)</sup> Вѣдѣхъ члѣтка ш Хрѣтѣ, прежда  
лѣтѣхъ четырнадцати,—аше вѣ тѣлѣтѣ, не  
вѣдѣхъ; аше ли кролиѣ тѣла, не вѣдѣхъ:  
Богъ вѣстѣ:—богушиена вымша такового  
до третѣаго нѣге. И вѣдѣхъ такова члѣтка:  
—аше вѣ тѣлѣтѣ, или кролиѣ тѣла, не вѣдѣхъ:  
Богъ вѣстѣ,—икъ когушиена выстѣ вѣ рай  
и самша неизреченнымъ глаголомъ, нѣ же не  
лѣтѣ естѣ члѣтка глаголати.

<sup>1163)</sup> См. у Тихонравова. Памятнѣи от-  
реченной русск. литературы, т. II, стр.  
40—58.

<sup>1164)</sup> Рук. Кіев. дух. Акад. изъ собр.  
Почасв. рукон. № 94, л. 111 об.

<sup>1170)</sup> Ibid., л. 126 об.

<sup>1171)</sup> Ibid., л. 140.

<sup>1172)</sup> Ibid., л. 147 об.—148. Изъ Ин-  
диконлова мысль эта заимствована авто-  
ромъ Толковой Палей, по которой слу-  
женіе ангеловъ показано было ап. Павлу  
именно для того. чтобы утѣшить и укрѣ-  
пить его въ предстоящихъ трудахъ  
(Успенскій, Толковая Палей. Прав. Соб.  
за 1876 г., мартъ, стр. 24).

<sup>1173)</sup> У Филовея: «ши же, видѣтъ тало  
неизреченнаа видѣнѣа, къ скому поглаинѣу  
гѣт: не вси ли....»

<sup>1174)</sup> Рук. Кіев. дух. Акад. изъ Почасв.  
рук. № 94, л. 140.

<sup>1175)</sup> Ibid., л. 21.

<sup>1176)</sup> Ibid., л. 147.

<sup>1177)</sup> Ibid.

<sup>1178)</sup> Успенскій, Толковая Палей.  
Прав. Соб. 1876 г., мартъ, стр. 24.

<sup>1179)</sup> Южно-русск. сборн. 1679 г. изъ  
собрн. Хлудова, см. въ Чтен. въ Общ. пет.  
и др. за 1880 г., кн. III, отд. мат., стр. 102.

<sup>1180)</sup> Книга Еноха въ русск. перев.  
Прав. Собес. за 1888 г., ч. III, стр.  
233—234.

<sup>1181)</sup> Рук. Кіев. дух. Акад., № Ав.  
180, л. 121 и 130.

<sup>1182)</sup> Рукон. Кіев. дух. Акад. изъ По-  
часв. собр., № 94, л. 156.

<sup>1183)</sup> Ibid., л. 25.

<sup>1184)</sup> Рукон. Импер. публ. библ. Л. Q.  
XVII, № 15, л. 470 об.; прилож. стр. 38.

<sup>1185)</sup> Исаи, 1, 19—20.

<sup>1186)</sup> Дѣян. 1, 6—7.—Рук. Имп. публ.  
библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 472; прилож.  
стр. 41.

<sup>1187)</sup> Рукон. Импер. публ. библ. Л. Q.  
XVII, № 15, л. 472; прилож. стр. 41.

<sup>1188)</sup> Ibid.; прилож. стр. 41—42.

<sup>1189)</sup> Рукон. Импер. публ. библ. Л. Q.  
XVII, № 15, л. 272; прилож. стр. 42.

<sup>1190)</sup> Лѣт. по Лавр. сп., изд. Арх. ком.  
1872 г., стр. 84.

<sup>1191)</sup> Полемика объ опрѣсновахъ въ  
XI—XII вв., изслѣд. Чельцова, Спб.  
1879 г., стр. 65.

<sup>1192)</sup> См. Историко—литерат. обзоръ  
древнерусск. полемики сочиненій про-  
тивъ латинянъ XI—XV вв., Андр. По-  
пова, Спб. 1875 г., стр. 47—56.

<sup>1193)</sup> Лѣт. по Лавр. списку подъ 988 г.,  
изд. 1872 г., стр. 112.

<sup>1194)</sup> Попова, стр. 70—71; Павловъ,  
Бритич. опыты по ист. древнѣйшей греко-  
русской полемики противъ латинянъ,  
Спб. 1878, стр. 45—46.

<sup>1195)</sup> Поповъ, Обзоръ, стр. 78.

<sup>1196)</sup> Поповъ, стр. 79.

<sup>1197)</sup> Лавр. лѣт. изд. 1872 г., подъ  
1074 г., стр. 184—185.—Преподобному  
Сергію Радонежекому бѣсмъ явльше «си-  
це: ваху во одежахъ литоккнхъ отровер-  
хихъ» (Четьи-Миней Макар., сент., дни  
25—30, столб. 1498).

<sup>1198)</sup> См. у Попова, Обзоръ, стр. 81—91.

<sup>1199)</sup> Ibid., стр. 99—118.

<sup>1200)</sup> Поповъ, Обзоръ, стр. 116.

<sup>1201)</sup> Рус. ист. биб. т. VI, столб. 3.

<sup>1202)</sup> Ibid., столб. 7.

<sup>1203)</sup> Русск. ист. библ. т. VI, столб.  
256.

<sup>1204)</sup> Ibid., столб. 240—241.

<sup>1205)</sup> Ibid., столб. 274—275.

<sup>1206)</sup> Ibid., столб. 283—284.

<sup>1207)</sup> Ibid., столб. 496.

- <sup>1202</sup>) Ibid., столб. 495.  
<sup>1203</sup>) Ibid., столб. 517.  
<sup>1210</sup>) Рукоп. Спб. дух. Академія, № 1308, XVII в., пзъ собр. Соф. рукоп. лл. 336—337.  
<sup>1211</sup>) 1 Пек. лѣт. подь 6934 г., стр. 204.  
<sup>1212</sup>) Ibid., подь 7022 г., стр. 290.  
<sup>1213</sup>) Ibid., подь 6956 г., стр. 213; подь 6968 г., стр. 218.  
<sup>1214</sup>) Ibid., подь 6988 г., стр. 264.  
<sup>1215</sup>) Ibid., подь 6968 г., стр. 219; подь 7009 г., стр. 273.  
<sup>1216</sup>) Ibid., подь 7010 г., стр. 274 и подь 7011 г., стр. 276.  
<sup>1217</sup>) Ibid., подь 6967 г., стр. 218.  
<sup>1218</sup>) Ibid., стр. 239.  
<sup>1219</sup>) Рукоп. Рум. музея № 306 пзъ собр. Ундольскаго, XVI в., л. 80.  
<sup>1220</sup>) Сказ. кн. Курб., изд. I, т. II, стр. 16—17.  
<sup>1221</sup>) Ibid., ч. I, стр. 84.  
<sup>1222</sup>) Акты Эксед. т. I, стр. 286, столб. 2.  
<sup>1223</sup>) Ibid., стр. 302, столб. 2.  
<sup>1224</sup>) Ibid., стр. 312, столб. 2 и стр. 313, столб. 1.  
<sup>1225</sup>) См. также богомольныя грамоты тамъ же на стр. 328 столб. 2, стр. 360 столб. 2, стр. 361 столб. 1, стр. 368 столб. 1, стр. 371 столб. 2.  
<sup>1226</sup>) Ист. библ. т. VI, столб. 454—455.  
<sup>1227</sup>) Ibid., столб. 451—452, прим. 3.  
<sup>1228</sup>) Ibid., столб. 454, прим. 10.  
<sup>1229</sup>) Ibid., столб. 691—693.  
<sup>1230</sup>) Ibid., столб. 705, 710.  
<sup>1231</sup>) Ibid., столб. 707, 708, 712.  
<sup>1232</sup>) Акт. истор. I, стр. 513—514.  
<sup>1233</sup>) Истор. библ. VI, столб. 726.  
<sup>1234</sup>) Ibid., столб. 727.  
<sup>1235</sup>) Царств. лѣтописецъ, изд. 1772 г., стр. 403.  
<sup>1236</sup>) Ibid., ств. 405.  
<sup>1237</sup>) Ibid., стр. 415.  
<sup>1238</sup>) Полн. собр. русск. лѣт. т. VI, стр. 4.  
<sup>1239</sup>) Ibid., стр. 5.  
<sup>1240</sup>) Ibid.  
<sup>1241</sup>) Ibid.

- <sup>1242</sup>) Ibid., стр. 5—6.  
<sup>1243</sup>) Ibid., стр. 8.  
<sup>1244</sup>) Царств. лѣтописецъ, изд. 1772 г., стр. 404.  
<sup>1245</sup>) Ibid., стр. 404, 408—409.  
<sup>1246</sup>) Истор. библ. VI, столб. 380.  
<sup>1247</sup>) Славяно-русск. рукоп. Ундольскаго, описанныя самимъ составителемъ и бывшимъ владѣльцемъ собранія съ приложеніемъ очерка собранія рукописей В. М. Ундольскаго въ полномъ составѣ, Спб. 1870 г., стр. 34.  
<sup>1248</sup>) Рукоп. Имп. публ. библ. Л. Q. XVII, 15, л. 472; прилож. стр. 42.  
<sup>1249</sup>) Тойже рукоп. л. 472 об.; прилож. стр. 42.  
<sup>1250</sup>) А. Павловъ, Критическіе опыты по исторіи древнѣйшей греко-русской полемики противъ латинянь, Спб. 1878 г., стр. 36—37.  
<sup>1251</sup>) См. Церковно-славянскій переводъ этого посланія у Чельцова въ приложеніи (стр. 379—388) къ его изслѣдованію: «Пolemика объ ошрѣсновахъ въ XI—XII вв.» Спб. 1879 г., по рукоп. Кирилло-Бѣлоз. мон. № 16/1122, лл. 170—179.  
<sup>1252</sup>) См. у Павлова, стр. 135—137.  
<sup>1253</sup>) См. у Павлова, стр. 38.  
<sup>1254</sup>) См. у А. Павлова, стр. 27, 38—39, гдѣ представлени доказательства принадлежности этого произведенія именно Леонтію, митрополиту русскому, а не болгарскому, и греч. текстъ посланія въ приложеніи стр. 115—132; у Попова, въ его Обзорѣ, стр. 27—38; у Голубинскаго, Истор. русск. церкви, Москва 1880 г., т. I, стр. 694—695.  
<sup>1255</sup>) Hergenröther, Photius, Patriarch von Constantinopel, Drit. Th., Regensburg 1869 г., стр. 736—737.  
<sup>1256</sup>) Ibid., стр. 737—738.  
<sup>1257</sup>) Макарій, Истор. р. церкви, т. II, изд. 2, 1868 г., стр. 339.  
<sup>1258</sup>) Павловъ, Критич. опыты, стр. 192.  
<sup>1259</sup>) Макарій, II, стр. 355. См. тоже въ посланіи къ Ярославу Святполковичу. Ibid., стр. 362.

<sup>1260</sup>) Павловъ, Критич. опыты, стр. 179.  
<sup>1261</sup>) «Пѣша с нами в соединеніи сем-сот лѣтъ н. ѿ. а егда штипадоша правыа кѣ-рм. галготк н. ѿв. лѣтъ».  
<sup>1262</sup>) Поповъ, Обзоръ, стр. 137—145.  
<sup>1263</sup>) См. у Бокля, въ Исторіи цивилизаціи Англіи, т. I, гл. VI, стр. 244, изд. 1864 г., и статью Альманахъ, въ Энциклопед. словарь Брокгауза и Ефрона, т. I, стр. 538, столб. I.—Старшій современникъ Филовея, игумень Волоколамскаго монастыря Иосифъ, продолжаетъ едлненіе римской церкви съ восточною до 900 лѣтъ: «Тако же и бланкое црство римское, иже дватыхъ лѣтъ прегыша къ православіи...» (Просвѣтит., изд. Каз. д. Академіи, стр. 598.  
<sup>1264</sup>) Павловъ, Крит. оп., стр. 171—173.  
<sup>1265</sup>) Чельцова, Полемика объ опрѣс-нокахъ въ XI—XII вв., Спб. 1879 г., стр. 292.  
<sup>1266</sup>) Поповъ, Обзоръ, стр. 167.  
<sup>1267</sup>) Павловъ, Критич. опыты, стр. 151.  
<sup>1268</sup>) Чельцова, Полемика объ опрѣсн. стр. 358 и 292.  
<sup>1269</sup>) Павлова, Критич. опыты, стр. 117  
<sup>1270</sup>) Ibid., стр. 192.  
<sup>1271</sup>) Ibid., стр. 179.  
<sup>1272</sup>) Макарій, Истор. р. церкви, т. II, изд. 1868 г., стр. 355, 362.  
<sup>1273</sup>) Павловъ, Критич. опыты, стр. 143.  
<sup>1274</sup>) Поповъ, Обзоръ, стр. 171.  
<sup>1275</sup>) Павловъ, Критич. опыты, стр. 157.  
<sup>1276</sup>) Чельцова, Полемика объ опрѣсн., стр. 221, 298.  
<sup>1277</sup>) Ibid., стр. 296.  
<sup>1278</sup>) Ibid., стр. 297.  
<sup>1279</sup>) Павловъ, Критич. опыты, стр. 182.  
<sup>1280</sup>) Ibid., стр. 127.  
<sup>1281</sup>) Павлова, Критич. опыты, стр. 26.  
<sup>1282</sup>) Павлова, стр. 173.  
<sup>1283</sup>) Hergengröth, Photius, Patr. von Constantinopel, Band. III, стр. 853.—Послание къ патриарху Микхану Керулларію: «яко римляни на мнозѣ уаньдалъскому языку

обладавшу, отъ нихъ же некия и намы-коша арианъствующимъ онѣмъ» (Чельцо-ва, Полемика объ опрѣсн., стр. 374).

<sup>1284</sup>) Ibid.—«Вандамы, говорятъ Сеидъ, овладѣвши Римомъ, господствовали надъ вами и привлекли васъ къ своимъ обы-чаямъ», которые потомъ стали казаться вамъ древнѣйшими (Чельцова, Полемика объ опрѣсн., стр. 218.

<sup>1285</sup>) Павловъ, Критич. опыты, стр. 130, 191; Макарій, Истор. р. церкви, т. II, изд. 1868 г., стр. 358.

<sup>1286</sup>) Hergengröth, B. III, v. 847.

<sup>1287</sup>) Ibid., стр. 845.

<sup>1288</sup>) Обзоръ, стр. 136 и слѣд.

<sup>1289</sup>) Photius, Patr. von Constant. B. III, стр. 847.

<sup>1290</sup>) Стр. 178—189.

<sup>1291</sup>) B. III, стр. 762—769.

<sup>1292</sup>) Спб. 1772 г., стр. 243—258.

<sup>1293</sup>) Попова, Обзоръ, стр. 137—144.

<sup>1294</sup>) Hergengröth., Phot. Patr. von Const. B. III, стр. 844—845.

<sup>1295</sup>) Ibid., стр. 804; Чельцова, Полемика объ опрѣсн., стр. 226.

<sup>1296</sup>) Photius, кн. III, стр. 845.

<sup>1297</sup>) Печати. Корич., ч. II, прилож. л. 9 а., изд. 1810 г.; Царствен. лѣтоп., изд. 1772 г., стр. 248.

<sup>1298</sup>) Photius, кн. III, стр. 847.

<sup>1299</sup>) Прав. Собес. 1863 г., ч. I, стр. 3—31.

<sup>1300</sup>) Истор. библ. т. VI, столб. 634.

<sup>1301</sup>) Ibid., столб. 642; ср. также столб. 636 въ посланіи того же Юны къ литовскимъ князьямъ и панамъ отъ 1459 года, декабря 20.

<sup>1302</sup>) Ibid., столб. 727—728.

<sup>1303</sup>) Рук. Спб. дух. Акад. изъ Кирил. собр. № 783, XV в., л. 386 об.—388.

<sup>1304</sup>) Просвѣт., изд. Каз. Акад., стр. 598—599.

<sup>1305</sup>) Полн. собр. русск. лѣтоп. т. VI, стр. 5—6.

<sup>1306</sup>) Прав. Собес. 1863 г., ч. II, стр. 347.

<sup>1307</sup>) Рукоп. Импер. публ. библ. Л. Q. XVII, 15, л. 472 об.; прилож. стр. 42.



<sup>1299</sup>) Чельцова, Полеж. объ опрѣсно-кахъ, Сиб. 1879 г., прилож. стр. 327—328.

<sup>1300</sup>) Ibid., стр. 291.

<sup>1301</sup>) Иех. XII, 15.

<sup>1302</sup>) Чельцова, стр. 159.

<sup>1303</sup>) Ibid., стр. 160.

<sup>1304</sup>) Рук. Имп. пуб. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 472 обор.; приложен. стр. 42.

<sup>1305</sup>) А. Спасскій, Историч. судьба сочиненій Аполллинарія Лаодикійскаго, Сергіевъ посадъ, 1895 г., стр. 1; A. Neander, Allgem. Gesch. der christlich. Religion, 1 Band, 2 Abth., стр. 656, столб. 1.

<sup>1306</sup>) Спасскій, стр. 5.

<sup>1307</sup>) Спасскій, Ibid., стр. 305—306.

<sup>1308</sup>) Ibid., стр. 321, 314.

<sup>1309</sup>) Neander, Allgem. Gesch. der christl. Religion, 1 Band, 2 Abth., стр. 657, столб. 1.

<sup>1310</sup>) Спасскій, Ibid., стр. 139.

<sup>1311</sup>) Ibid.

<sup>1312</sup>) Ibid., стр. 311.

<sup>1313</sup>) Ibid., стр. 311—312.

<sup>1314</sup>) Ibid., стр. 312.

<sup>1315</sup>) Ibid., стр. 313.

<sup>1316</sup>) Ibid., стр. 313.

<sup>1317</sup>) Ibid., стр. 320.

<sup>1318</sup>) Ibid., стр. 250.—«Изложеніе противъ Павла Самосатакаго».

<sup>1319</sup>) Ibid., стр. 351—352. Указанныя особенности ереси Аполллинарія довольно точно выразилъ Георгій Амартоль въ своей лѣтописи (Изд. Общ. люб. древн. писмен., 1878-1880 гг., т. 205): «Въ прочіихъ же временахъ Аполллинаріе никто не вѣдалъ, прохоче Лавдіи Сирію. соуду мудрїе ино испокѣдоуе. аріаномъ въ воздоушнѣхъ вѣтъмъ глѣшима Гнѣ пать. тѣ рече, яко пать оубо одшкелену дшѣмъ животнѣмъ въсприетъ Гѣ. йнн же (ни мже?) нашоу и не потревока. ни въ трѣвокатн пать рече шноу чѣка оума. овладѣмѣти же ш того данїе Ежїи Слокоу. нь ниже вѣлѣститъ тон иноу мысальноу знаоу. ш Ежїтѣльнїе снн подлагаетъ. простираетъ едннѣтн вѣтн іестѣтъ Слокоу и патьн. шкоче и патьн несерьшнѣтъ соуши, не моцно вѣтн чѣкоу. и зего ради недостонна іестѣкоу именокатн».

<sup>1320</sup>) Церк. истор. Сократа Схоластика, Спб. 1850 г., стр. 249—250.

<sup>1321</sup>) Иоан. III, 13.

<sup>1322</sup>) 1 Кор. XV, 47.

<sup>1323</sup>) Церк. истор. Эрмія Созомена Саламинскаго, Сиб. 1851 г., стр. 435—436. См. также объ этомъ въ книгѣ Амдеа Тьерп, Несторїи и Евтихїи, ересїархи б вѣка, перев. проф. Поспѣхова, вып. I, Кїевъ 1880 г., стр. 88, 89.

<sup>1324</sup>) Несторїи и Евтихїи, стр. 91, прил. 1.

<sup>1325</sup>) Ibid., вып. II, Кїевъ, 1883 г., стр. 56.

<sup>1326</sup>) Ibid., стр. 37.

<sup>1327</sup>) Ibid., стр. 37, 53.

<sup>1328</sup>) Ibid., стр. 189.

<sup>1329</sup>) Ibid., стр. 253.

<sup>1330</sup>) МѠ. XXVII, 27—29: Тогда коннн нгемонкы.... поклоншса на колѣнѣхъ предъ Нимх, ругахуса влѣу, глаголюще: радуйса, царю Іудейскїи!—См. Ркп. Импер. пуб. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 472 об.; прилож. стр. 42.

<sup>1331</sup>) Ркп. Импер. публ. биб. Л. Q. XVII, № 15, л. 472 об.; прилож. стр. 42—43.

<sup>1332</sup>) Encyclopédie theologique, par Migne, T. III, Paris, 1846, столб. 1155.

<sup>1333</sup>) Рукп. Спб. дух. Акад. изъ Соф. собр. рук. № 1464, въ 4 д. л. на 502 л., XVI в., л. 480 об.; прилож. стр. 80; см. то же у Сахар. въ Сказ. р. нар. II, кн. VIII, стр. 84, столб. 2.

<sup>1334</sup>) См. повѣсть Симеона: «Синдорше говорх и хоженїе его, рук. XVI в. Спб. дух. Акад. изъ собр. Соф. рук. № 1464, л. 412; прилож. стр. 91; то же см. «Повѣсть свѣтїинокка Симеона свѣдѣльца, како папа вѣгенїи составалася огннн соворх со сконнн еднннмыслннннн» въ рук. той же Акад., XVI в., изъ собр. Соф. рук. № 1245, л. 203; прилож. стр. 104.

<sup>1335</sup>) Рук. № 1464, л. 423; прилож. стр. 96.

<sup>1336</sup>) Рук. № 1245, л. 218 об.; прилож. стр. 113; то же см. ркп. № 1464, л. 431; прилож. стр. 100.

<sup>1244)</sup> Рукн. № 1245, л. 215; прилож. стр. 111.

<sup>1247)</sup> Рукон. № 1464, л. 426; прилож. стр. 98.

<sup>1248)</sup> Рук. Импер. публ. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 472 об.—473; прилож. стр. 43.

<sup>1249)</sup> Попова, Обзоръ древн. русск. полем. сочин. противъ латинянъ, Москва, 1875 г., стр. 53.

<sup>1250)</sup> Рукон. Спб. дух. Акад. XVI в., изъ собр. Соф. рук. № 1464. л. 423; прилож. стр. 96.

<sup>1259)</sup> Текстъ Филовея:

Пристѣпиша Сѣици ко Ісꙋ, глаголюще: Гдѣ гдѣ хоушиши, Сготоваемъ Ти агти пасꙋсꙋ. Онъ же рече на: се кꙋодашема кама ко градꙋ, срашеть къ члвкꙋ, вꙋ скꙋдеанъ водꙋ ногамꙋ; поглядѣйте еамꙋ и домꙋ клдцѣ рцѣте: Счѣтъ гдѣтъ: Сꙋ тебе сꙋтворю пасꙋсꙋ со Счнкы Моамн.

<sup>1259)</sup> Рукон. Импер. публ. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 473; прилож. стр. 43.

<sup>1260)</sup> Никита Никеецъ, Хартофлакеъ, объ опрѣснокахъ. См. у Павлова, Критическіе опыты по исторіи древнѣйш. грекорусск. полемикъ противъ латинянъ, Спб. 1878 г., стр. 142—143.

<sup>1261)</sup> «Сѣи вѣлаше смнхъ Зекедѣевъ и Салаамѣа, мже вѣлаше дщи Іосифа окрꙋчнннѣ; нво Іосифꙋ чѣтыре смннѣ наѣлаше: Іакова, Симеона, Иꙋду, Іосію, и дщери три: Вѣфиръ, Марѣу и Салаамѣа, мже вѣлаше жена Зекедеева, мати же Іоаннова» (Четѣи-Миней митр. Макарія, сентябрь мѣсяцъ, дни 25—30, столб. 2154).

<sup>1262)</sup> Рукон. Импер. публ. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 473; прилож. стр. 43.

<sup>1263)</sup> Рукон. Кіев. дух. Акад. изъ Почасвск. рукон. № 116, л. 277.

<sup>1264)</sup> Чельцова, Полемика объ опрѣ-

<sup>1261)</sup> Ibid., л. 423 об.; прилож. стр. 96—97.

<sup>1262)</sup> Ibid., л. 424 об.; прилож. стр. 97.

<sup>1263)</sup> Рукон. Импер. публ. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 473; прилож. стр. 43.

<sup>1264)</sup> Рукон. Кіев. дух. Акад. изъ Почасвск. собр. № 94, л. 18 об.—19.

<sup>1265)</sup> Ibid., л. 19.

<sup>1266)</sup> Рукон. Импер. публ. библиот. Л. Q. XVII, № 15, л. 473; прилож. стр. 43.

<sup>1267)</sup> К. Невоструева, Слово св. Ипполита объ антихристѣ по рукон. XII в., Москва. 1868 г., введенія стр. 88—89

Разсказъ Евангелія:

Въ первыи же день опрѣсночныи пристѣпиша ученицы ко Ісꙋсу, глаголюще: Вѣлаше, гдѣ хоушиши уготавемъ Ти агти пасꙋсꙋ (Доселѣ изъ Матѣя; далѣе—изъ Луки). Онъ же рече: се кꙋодашема кама ко градꙋ, срашеть къ чловѣкꙋ, къ скꙋдеальницѣ водꙋ ногꙋ, но немѣхъ идеть къ домꙋ, къ онъ же вꙋходитъ и рцѣта домꙋ клдцѣ: (ближе Матѣя) Учитель глаголетъ: время Нове близъ етъ, ꙋ тебе сꙋтворю пасꙋсꙋ съ ученики Моамн.

нокахъ въ XI—XII вв., Спб. 1879 г., стр. 110, 170, 180.

<sup>1268)</sup> Павлова, Критич. опыты по ист. древн. греко-русск. полемикъ, Спб. 1878 г., стр. 142.

<sup>1269)</sup> Рукон. Импер. публ. библиот. Л. Q. XVII, № 15, л. 473; прилож. стр. 43.

<sup>1267)</sup> Ibid.

<sup>1265)</sup> Чельцова, Полем. объ опрѣсн., Спб. 1879 г., прилож. стр. 385.

<sup>1260)</sup> Павлова, Критич. опыты, прилож. стр. 180.

<sup>1270)</sup> Рукон. Кіев. дух. Акад. изъ Почасв. собр. № 94, л. 54 обор.

<sup>1271)</sup> Рукон. Импер. публ. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 473; прилож. стр. 43.

<sup>1272)</sup> Кн. «Несбеса» въ слав. перев. Чтен. въ Общ. ист. и др. россійск. за 1877 г., кн. IV, стр. 266, столб. 2.

<sup>1373)</sup> Павлова, Критич. опыты, прилож. стр. 142.

<sup>1374)</sup> Сж. Попова, Историко-литерат. общ., стр. 191—238.

<sup>1375)</sup> Попова, Истор. литер. обзор., стр. 227.

<sup>1376)</sup> Иоан. XVII, 1—5.

<sup>1377)</sup> Иоан. XV, 5.

<sup>1378)</sup> Иоан. XVII, 17.

<sup>1379)</sup> Иоан. XVII, 19, 20.

<sup>1380)</sup> Иоан. XVII, 21.

<sup>1381)</sup> Рукоп. Импер. публ. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 473 об.; прилож. стр. 43—44.

<sup>1382)</sup> Указаніе на это имѣется и въ «Епистолин на римляны», какъ на практику апостольскаго времени (Поповъ, стр. 206); Филофей возводитъ прибавленіе въ вино теплой воды къ призыву Самого Спасителя.

<sup>1383)</sup> Мѡ. XXVI, 26, 28.—Рукоп. Импер. публ. библиот. Л. Q. XVII, № 15, л. 473 об.; прилож. стр. 44.

<sup>1384)</sup> Поповъ, Историко-литер. обзоръ, стр. 43.

<sup>1385)</sup> Попова, Истор.-литер. обзоръ. стр. 278; см. тоже на стр. 285 и 264.

<sup>1386)</sup> Рукоп. Импер. публ. библиот. Л. Q. XVII, № 15, л. 474; прилож. стр. 45.

<sup>1387)</sup> Ркп. Имп. публ. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 474; прилож. стр. 44—45.

<sup>1388)</sup> Попова, Ист.-лит. обзоръ, стр. 169.

<sup>1389)</sup> Чельцова, Полеж. объ оирѣс., Спб. 1879 г., стр. 176.

<sup>1390)</sup> Ibid., стр. 183.

<sup>1391)</sup> Ibid., стр. 187.

<sup>1392)</sup> Павловъ, Критич. опыты по ист. древн. греко-русск. полеж. противъ латин., Спб. 1878 г., стр. 181.

<sup>1393)</sup> Рукоп. Имп. публ. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 474; прилож. стр. 45.

<sup>1394)</sup> Рук. Импер. публ. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 474; прилож. стр. 45.

<sup>1395)</sup> Ркп. Импер. публ. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 474 об.; прилож. стр. 46.

<sup>1396)</sup> Слова апостола Петра приведены въ названномъ чтеніи противъ нынѣш-

няго текста Библии, гдѣ девятый стихъ читается такъ: «Не коснитѣ Гдѣ шѣ къ токаніа, мже и нѣцми коситѣ и мнатѣ: но долготерпите на насѣ, не хота дакто погнѣшитѣ, но да вси къ поканіе приидѣте».

<sup>1397)</sup> Евр. XII, 26.

<sup>1398)</sup> Дѣян. I, 7.

<sup>1399)</sup> Выраженія, усвоемаго св. Иоанну Богослову, въ его Откровеніи не встрѣчается, но не разъ говорится о второй смерти, геенской (II, 11; XX, 6. 14 и др.).

<sup>1400)</sup> Мѡ. XXV, 34.

<sup>1401)</sup> Рукоп. Рум. муз. № 1071, л. 519 об.—520.

<sup>1402)</sup> Тихонр., Памятн. отреч. литер., т. II, стр. 385.

<sup>1403)</sup> Ibid., стр. 386—387.

<sup>1404)</sup> Ibid., стр. 387.

<sup>1405)</sup> Ibid., стр. 386.

<sup>1406)</sup> Ibid., стр. 385, 386.

<sup>1407)</sup> Ibid., стр. 390—391.

<sup>1408)</sup> Ibid., стр. 385, 386.

<sup>1409)</sup> Ibid., стр. 285.

<sup>1410)</sup> Ibid., стр. 394.

<sup>1411)</sup> Ibid., стр. 386.

<sup>1412)</sup> Ibid., стр. 388—395.

<sup>1413)</sup> Тихонр., т. II, стр. 413—414.

<sup>1414)</sup> Ibid., стр. 414.

<sup>1415)</sup> Ibid., стр. 415 и слѣд.

<sup>1416)</sup> Ibid., стр. 386.

<sup>1417)</sup> Ibid., стр. 382—384.

<sup>1418)</sup> Ibid., стр. 385.

<sup>1419)</sup> «Но поглядѣи много показа дерзновеице к гдѣри и молениа о людехъ».

<sup>1420)</sup> Полн. собр. русск. лѣтоп. т. IV, стр. 297, подъ 1528 г.

<sup>1421)</sup> Полн. собр. рус. лѣт. т. IV, стр. 288, подъ 1511 г.

<sup>1422)</sup> См. его книгу: «Власть московскихъ государей», Спб. 1889 г., стр. 67, прил. 1.

<sup>1423)</sup> Новгород. лѣтописи, изд. Археогр. комиссiи, 1879 г., стр. 56.

<sup>1424)</sup> Макарь, Ист. рус. церкви, т. VI, стр. 120—121, Спб. 1870 г.

<sup>1425)</sup> Ист. библ. т. VI, столб. 822—823.

<sup>1426)</sup> Просв. Иосифа Волоцкого, Казань, 1855 г. Сказаніе о новоявлѣшейся ереси, стр. 60.

<sup>1427)</sup> Макарь, Истор. русск. церкви, т. VI, стр. 94, Спб. 1870 г.

<sup>1428)</sup> Макарь, Ист. рус. церкви, т. VI, стр. 134—135, Спб. 1870 г.

<sup>1429)</sup> Макарь, Истор. рус. церкви, т. VI, стр. 118—119, 121—122, Спб. 1870 г.

<sup>1430)</sup> Ibid., стр. 125—133 и прим. 171.

<sup>1431)</sup> Просвѣт. Иосифа Волоцк., стр. 58—59.

<sup>1432)</sup> Ibid., стр. 58.

<sup>1433)</sup> Макарь, Истор. рус. церкв., т. VI, стр. 90—91, Спб. 1870 г.

<sup>1434)</sup> Нифонт. сборн. Императ. публ. библ. Д. Q. XVII, № 15, з. 474.

<sup>1435)</sup> Быт. XII, 2; XVІІІ, 19.

<sup>1436)</sup> Быт. XV, 18.

<sup>1437)</sup> Быт. XVII, 7. 8.

<sup>1438)</sup> Быт. XXVI, 24; XVII, 19, 21.

<sup>1439)</sup> Быт. XXVI, 3—5, XXXV, 9—12.

<sup>1440)</sup> Быт. XXXII, 28; XXXV, 10.

<sup>1441)</sup> Быт. XLIX, 10.

<sup>1442)</sup> Исх. III, 6, 7, 10; V, 1, 23; VII, 16; VIII, 1, 20; IX, 17; X, 3; XVIII, 1; XXII, 25; XXXII, 11; XXXIII, 16, 13; Втор. 1, 21; II, 7.

<sup>1443)</sup> Исх. III, 7.

<sup>1444)</sup> Ibid., ст. 8.

<sup>1445)</sup> Ibid., ст. 10.

<sup>1446)</sup> Ibid., VI, 6.

<sup>1447)</sup> Ibid., VI, 7; Втор. V, 6.

<sup>1448)</sup> Исх. XV, 16.

<sup>1449)</sup> Исх. XXIII, 22.

<sup>1450)</sup> Исх. XIX, 5.

<sup>1451)</sup> Исх. XXIV, 7, 8.

<sup>1452)</sup> Исх. XXXI, 16, 17.

<sup>1453)</sup> Числ. XXIII, 8—10, 19—24; XXIV, 4—24.

<sup>1454)</sup> Втор. II, 25.

<sup>1455)</sup> Ис. Нав., VI, 19.

<sup>1456)</sup> Ibid., VIII, 1—2.

<sup>1457)</sup> Ibid., X, 14.

<sup>1458)</sup> Ibid., X, 42.

<sup>1459)</sup> Ibid., XXI, 43.

<sup>1460)</sup> Ibid., XXI, 45; XXIII, 14.

<sup>1461)</sup> Втор. II, 29, 30, 33, 37; III, 3;

IV, 3, 7, 10; IV, 30, 31, 34, 35, 37, 40; V, 24, 27; VI, 4, 5, 10, 13, 15, 16, 20; VII, 1, 2, 9, 16, 18, 22—23; VIII, 2, 7, 10, 11; IX, 29; X, 12, 17, 21; XII, 5, 7, 10, 11, 20, 21; XIII, 3, 4; XIV, 1, 2; XV, 5, 6, 7, 20; XVI, 2, 7, 10, 11, 17, 18, 20—22.

<sup>1462)</sup> Ис. Нав. XXII, 16.

<sup>1463)</sup> Ibid., ст. 18.

<sup>1464)</sup> Ibid., ст. 19.

<sup>1465)</sup> Втор. VII, 6; XIV, 2.

<sup>1466)</sup> Втор. VII, 13—14.

<sup>1467)</sup> Ibid., VII, 16.

<sup>1468)</sup> Исх. X, 1, 2. См. также приказъ Бога Моисею по поводу учрежденія праздника Пасхи: Исх. XII, 26—27, и наказъ Иисуса Навина сохранивъ 12 камней на память и поученіе потомства по поводу перехода черезъ Иорданъ: Ис. Нав. IV, 7, 20, 21, 22, 23.

<sup>1469)</sup> Ис. Нав. XXIII, 15—16.

<sup>1470)</sup> Ibid., XXII, 11, 12, 16. 17, 18, 19, 29, 33.

<sup>1471)</sup> Ibid., XXIV, 16—18.

<sup>1472)</sup> Суд. II, 7, 10, 11.

<sup>1473)</sup> Ibid., II, 14.

<sup>1474)</sup> Ibid., III, 10.

<sup>1475)</sup> Ibid., III, 12, 13.

<sup>1476)</sup> Ibid., IV, 2.

<sup>1477)</sup> Ibid., VI, 1—6.

<sup>1478)</sup> Суд. VI, 13.

<sup>1479)</sup> Ibid., VI, 36—40.

<sup>1480)</sup> Ibid., VIII, 33.

<sup>1481)</sup> Ibid., X, 7—9.

<sup>1482)</sup> Ibid., XIII, 1.

<sup>1483)</sup> I Цар. III, 1.

<sup>1484)</sup> 2 Цар. VII, 23, 24; I Парал. XVII, 21, 22.

<sup>1485)</sup> 3 кн. Цар. X, 9.

<sup>1486)</sup> Иудеевъ, V, 20. 21.

<sup>1487)</sup> Есѣ. IV, 17.

<sup>1488)</sup> Ibid.

<sup>1489)</sup> Иерем. XXXI, 18.

<sup>1490)</sup> Ibid., ст. 20.

<sup>1491)</sup> Иереміа L, 17, 18, 39.

<sup>1492)</sup> Иереміа XXXI, 31—33.

<sup>1493)</sup> Евр. VIII, 7, 8, 9, 10, 11, 12.

<sup>1494)</sup> Ibid., X, 1, 4, 6.

<sup>1495)</sup> I Кор. VII, 17—19.

<sup>1496)</sup> Дѣян. XV, 7—29.

<sup>1497)</sup> Дан. II, 29—44.

<sup>1498)</sup> Дан. VII.

<sup>1499)</sup> При объясненіи ангеломъ Господнимъ одного изъ послѣдующихъ видѣній Даниїла объ овнѣ и козлѣ (Дан. VIII, 3—14) названы были и два послѣдующихъ царства: мидо-персидское и греческое, какъ призванныя сѣѣнить собою царство Вавилонское (Дан. VIII, 20—21).

<sup>1500)</sup> С. Песоцкаго, Св. прор. Даниїль, его время, жизнь и дѣятельность, Кіевъ 1897 г., стр. 103—104, гдѣ приведены извлеченія изъ Сивиллы.

<sup>1501)</sup> Бесѣды І. Златоуста на разныя мѣста Св. писанія, т. 1, Спб. 1861 г., стр. 397.

<sup>1502)</sup> 1 кн. Маккав. I, 1—4.

<sup>1503)</sup> 1 кн. Маккав. VIII, 1—13.

<sup>1504)</sup> Древн. іуд., ч. II, стр. 170.

<sup>1505)</sup> Ibid.

<sup>1506)</sup> Толк. бл. Иеронима на кн. прор. Даниїла, въ Библ. твор. св. отц. и учит. зап. церкви кн. XXI, твор. бл. Иеронима Стридонскаго, ч. XII, Кіевъ, 1894 г., стр. 19.

<sup>1507)</sup> Невоструевъ, Слово св. Ипполита объ антихр., Москва, 1868 г., стр. 5.

<sup>1508)</sup> Ся. Срезневскій, Сказанія объ антихристѣ, Спб. 1874 г., стр. 10—11.

<sup>1509)</sup> Подробное описаніе ея см. у К. И. Невоструева въ его сочиненіи: «Слово св. Ипполита объ антихристѣ», Москв. 1868 г., стр. 2—4, 109—111, а также прим. стр. 111—188; и у И. И. Срезневскаго, въ назван. сочиненіи стр. 1—4.

<sup>1510)</sup> Срезневск., Сказанія объ антихристѣ, Спб. 1874, стр. 13—14.

<sup>1511)</sup> Срезневскій, Сказан. объ антихристѣ, Спб. 1874 г., стр. 10—11.

<sup>1512)</sup> Библ. твор. св. отц. и уч. западн. церкви кн. XXI, твор. бл. Иеронима ч. XII, Кіевъ, 1894 г., стр. 18—19, 57—67.

<sup>1513)</sup> Св. І. Златоуста, Бесѣды на разныя мѣста Св. писанія, Спб. 1861 г., т. 1, стр. 339—351; 387—391.—Въ «Обозрѣніи книги пророка Даниїла» дается св.

отцемъ иное толкованіе видѣнію Даниїла,—что «подъ образомъ львицы разумѣется царство ассирійское, подъ образомъ медвѣдицы—иудійское и персидское, подъ образомъ рыси—римское (Ibid., стр. 565).

<sup>1514)</sup> См. Твор. св. отцев. т. XXIX, твор. бл. Θεодорита т. IV, Москва 1857, стр. 32—43; 128—150.—Особнякомъ стоитъ толкованіе св. Ефрема Сиринна. Подъ первымъ царствомъ онъ разумѣетъ царство вавилонское, подъ вторымъ—иудійское, подъ третьимъ—персидское, подъ четвертымъ македонское; подъ камнемъ, ставшимъ горою,—первое пришествіе Спасителя и послѣдующее распространеніе христіанства; подъ малымъ рогомъ—Антиоха Великаго (См. Твор. св. отц. т. XXII, твор. св. Ефрема Сиринна, ч. VIII, Москва 1853 г., стр. 61—63; 73—77).

<sup>1515)</sup> Толков. Іоанна Златоуста на разн. мѣста Св. писанія, т. 1, Спб. 1861 г., стр. 347—351.

<sup>1516)</sup> Твор. св. отц. т. XXIX: твор. бл. Θεодорита, ч. IV, стр. 42.

<sup>1517)</sup> Невоструева, Слово св. Ипполита объ антихристѣ, М. 1868 г., стр. 79—80.

<sup>1518)</sup> Невоструевъ, Слово св. Ипполита объ антихристѣ, М. 1868 г., стр. 37.

<sup>1519)</sup> Hippolitus und seine Zeit, Leipzig 1852 г., Band 1, стр. 198; Невоструева, Слово объ антихристѣ, стр. 42.

<sup>1520)</sup> А. Садова, Древне—христіанскій церковн. писатель Лактанцій, Спб. 1895 г., стр. 177, прим. 6.

<sup>1521)</sup> В. Истрина, Откровеніе Мессодіа Патарскаго и апокрифическія видѣнія Даниїла, Чт. въ Импер. Общ. истор. и древн. за 1897 г., кн. II, отд. послѣдов., стр. 11.

<sup>1522)</sup> Петринъ, Тоже сочин. стр. 14—15.

<sup>1523)</sup> Невоструева, Слово объ антихр., стр. 42 текста и прим. къ нему стр. 134 со ссылкою на мнѣніе Фабриція.

<sup>1524)</sup> Невоструевъ, стр. 74—75 текста слова.

<sup>1525)</sup> Невостр., Слово св. Иппол. объ антихр., стр. 135, прим. 134.

<sup>1826</sup>) Невоструева, Слово св. Ипполита  
объ антихр., стр. 135—136.

<sup>1827</sup>) Migne, Patr. latina, t. 101, p. 1295;  
Истрина, стр. 16; Невоструева, Слово  
объ антихр., прим. 134, стр. 137.

<sup>1828</sup>) Ркн. Кіев. дух. Акад. № Аа 180,  
л. 100.

<sup>1829</sup>) Апокалипсень, рукоп. Кіев. дух.  
Акад. № Аа 180, л. 154.

<sup>1830</sup>) Ibid., л. 145.

<sup>1831</sup>) Ibid., л. 142.

<sup>1832</sup>) Ibid., л. 107 об.

<sup>1833</sup>) Космогр. Козьмы Индикон., ркнесь  
Кіев. дух. Академіи изъ собр. Почасв.  
рукописе. № 94, лл. 17—18; ср. толков.  
Ефрема Сирина на кн. прор. Даниїла,  
Твор. св. отц. вост. церкви, т. XXII,  
твор. Ефр. Спр. ч. VIII, Моск. 1853, стр.  
61—63; 73—77.

<sup>1834</sup>) Космограф. Коз. Индик., рукоп.  
Кіев. дух. Акад. изъ собр. Почасв. рук.  
№ 94, лл. 18 об.—19.

<sup>1835</sup>) См. выписки изъ Солов. рук. №  
233 въ соч. Сахарова. Эсхатолог. сочин.  
и сказанія въ древне-русской письмен.  
и влияніе ихъ на народ. духов. стихи.  
Тула, 1879 г., стр. 27.

<sup>1836</sup>) Въ самое недавнее время этотъ  
любознательный памятникъ послужилъ пред-  
метомъ обстоятельной монографіи проф.  
Истрина, напечатанной во второй книгѣ  
Чт. въ Общ. ист. и древн. росіейскихъ  
за 1897 г., указаніями которой мы и  
пользуемся.

<sup>1837</sup>) Истрина, Чтен. въ Общ. ист. и  
древн. за 1897 г., стр. 9.

<sup>1838</sup>) Ibid., стр. 17—22.

<sup>1839</sup>) Чт. въ Общ. истор. и древн. рос-  
сійск. за 1897 годъ, кн. IV.

<sup>1840</sup>) Псал. I.XVII, 32.

<sup>1841</sup>) Тихонр., Памя. отр. рус. литер.  
II, 219.

<sup>1842</sup>) Ibid.

<sup>1843</sup>) Ibid., II, 234.

<sup>1844</sup>) Ibid., стр. 218—219.

<sup>1845</sup>) Ibid., стр. 216.

<sup>1846</sup>) Ibid., стр. 219.

<sup>1847</sup>) Ibid., стр. 220.

<sup>1848</sup>) Ibid., стр. 223—224.

<sup>1849</sup>) Ibid., стр. 224—225.

<sup>1850</sup>) Ibid., стр. 225.

<sup>1851</sup>) Ibid., стр. 257 и слѣд.

<sup>1852</sup>) Ibid., стр. 262.

<sup>1853</sup>) Ibid.

<sup>1854</sup>) Ibid., стр. 263.

<sup>1855</sup>) Ibid., стр. 260.

<sup>1856</sup>) Чт. въ Общ. ист. и древн. росіейск.  
за 1897 годъ, кн. II, стр. 240.

<sup>1857</sup>) Чт. въ Общ. истор. и др. за 1897  
г., кн. II, стр. 186. Изслѣдов. «Откро-  
венія».

<sup>1858</sup>) Чт. въ Общ. за 1897 г., кн. IV.

<sup>1859</sup>) Памяти. отреч. литер., т. II, М.  
1863 г., стр. 248 и слѣд.

<sup>1860</sup>) Чт. въ Общ. истор. и древн. за  
1897 г., кн. IV, стр. 115 и слѣд.

<sup>1861</sup>) См. Четвы—Миней Макара. за  
окт. 1—3. изд. Археогр. комисс., Сиб.  
1870 г., столб. 209 и слѣд.

<sup>1862</sup>) Журн. Мин. Нар. Пр. за май  
1875 г., стр. 63—72.

<sup>1863</sup>) Четвы—Миней за окт. 1—3, столб.  
209—210.

<sup>1864</sup>) Ibid., столб. 210—211.

<sup>1865</sup>) Ibid., столб. 211—212.

<sup>1866</sup>) Ibid., столб. 212—213.

<sup>1867</sup>) Ibid., столб. 213.

<sup>1868</sup>) Ibid., столб. 213.

<sup>1869</sup>) Ibid., столб. 213—215.

<sup>1870</sup>) Ibid., столб. 215—218.

<sup>1871</sup>) Ibid., столб. 218.

<sup>1872</sup>) Тихонр., II, стр. 260; Истрина.  
Чт. въ Общ. ист. за 1897 г., IV, стр. 126.

<sup>1873</sup>) Тихонр., II, стр. 260; Истрина,  
Чт. въ Общ. ист. за 1897, IV, стр. 126.

<sup>1874</sup>) Памя. отр. лит., II, стр. 260.

<sup>1875</sup>) См. объ этомъ выше.

<sup>1876</sup>) Чт. въ Общ. ист. и древн. за 1897  
г., кн. IV, стр. 128—129.

<sup>1877</sup>) Тихонр., II, стр. 260—261; Истри-  
на, Чт. за 1897 г., IV, стр. 126—127.

<sup>1878</sup>) См. объ этомъ выше.

<sup>1879</sup>) Въ спискѣ Моск. Арх. Мин.  
Иностран. Дѣлъ, изданномъ проф. Истри-  
нинымъ, читается: «тогда же и мѣстца і  
градъ».....

<sup>1257)</sup> Космографія Козм. Индик., ркспь  
Кіев. дух. Акад. изъ Почаевского собр.  
рукоп. № 94, л. 165 об. и 166.

<sup>1258)</sup> Ibid., л. 19 об.

<sup>1259)</sup> Рим. II, 33.

<sup>1260)</sup> Пс. I, 9.

<sup>1261)</sup> Пс. XLVII, 3.

<sup>1262)</sup> Пс. XLV, 6.

<sup>1263)</sup> Дѣян. II, 20.

<sup>1264)</sup> Дѣян. VI, 1.

<sup>1265)</sup> Прав. Палест. сборн., вып. 31,  
Сиб. 1892 г., стр. 231—235.

<sup>1266)</sup> Лавр. лѣт., изд. Арх. ком. 1872  
г., стр. 37.

<sup>1267)</sup> Послѣ сокрушительной критики  
проф. Е. Е. Годубинскаго, ссылка на эту  
повѣсть довольно рискованна: намъ ду-  
мается однако, что почтенный профессоръ  
не сказалъ послѣдняго слова науки по  
данному предмету. Принятіе его выво-  
довъ и особенно вывода о томъ, что из-  
вѣстная лѣтописная повѣсть есть позд-  
нѣйшее произведеніе и даже не русскаго  
человѣка, а грека Θεοδοсія, затрудни-  
тельно по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Если повѣсть эта есть произведе-  
ніе позднѣйшее и начальному лѣтописцу  
не принадлежитъ: то необходимо предпо-  
ложить, что на мѣстѣ ея была другая  
повѣсть, хотя бы и очень краткая, само-  
го начальнаго лѣтописца. Думать такъ  
необходимо какъ по основнымъ свойствамъ  
и задачамъ начальной лѣтописи,  
такъ и потому, что начальный лѣтопи-  
сецъ сообщаетъ о первыхъ начаткахъ  
возникновенія христіанства на Русь въ  
въ періодъ, предшествовавшій крещенію  
Владимира. Куда же дѣвались эти извѣ-  
стія начальнаго лѣтописца? Безслѣдное  
исчезновеніе ихъ объяснимо лишь при  
невѣроятномъ предположеніи, что

2) настоящая лѣтописная повѣсть  
вставлена въ начальную лѣтопись преж-  
де, чѣмъ кто либо успѣлъ сдѣлать съ  
нея списокъ, или-что тоже-вставлена въ  
автографъ начальной лѣтописи, при по-  
средствѣ котораго она потомъ и распро-  
странилась.

3) Необходимо было бы ожидать, что  
сохранятся особые списки той же повѣ-  
сти независимо отъ лѣтописи, какъ со-  
хранилось «житіе блаженнаго Влади-  
мира», приписываемое монаху Іакову.  
Въ дѣйствительности такой повѣсти  
открыть доселѣ не удалось. Остае-  
ся доколѣ думать, что она нарочито  
составлена для помѣщенія въ лѣтопись;  
но въ такомъ случаѣ почему же не са-  
мыми начальными лѣтописцами?

4) Исключительныя обстоятельства  
принятія христіанства русскими славяна-  
ми и Владиміромъ, каковы: посольства  
къ Владиміру съ предложеніемъ истинной  
вѣры и русское посольство для испыта-  
нія правой вѣры могутъ одинаково го-  
ворить *за* и *противъ* правдивости сказа-  
ннй повѣсти. Экстраординарное не сочи-  
няется. Разумѣется, что рѣчь можетъ  
идти объ основныхъ положеніяхъ повѣ-  
сти, каковы посольства и совѣщанія о  
вѣрѣ.

5) Характеръ опроверженія вѣры на-  
гожанской, еврейской и особенно нѣ-  
мецкой (латинской) доказываетъ русское  
происхожденіе автора повѣсти: грекъ XII  
в., хорошо освѣдоженный съ посланіемъ  
патріарха Михаила Керуларія, не могъ  
бы выразиться о латинствѣ: «ихъ же вѣ-  
ра маломъ с нами развращена» (Лавр.  
лѣт., изд. 1872 г. подъ 986 г., стр. 84).  
Вообще полемическіе приемы автора по-  
вѣсти доказываютъ пользованіе ходячи-  
ми воззрѣніями на разныя вѣры, предста-  
вителей которыхъ можно было найти въ  
Кіевѣ XII в. Не забудемъ, что великій  
игумень Печерскаго монастыря Θεοδοсій,  
по разсказу его житія, ходилъ для рели-  
гіозныхъ споровъ съ евреями и армянами.  
Приѣзъ игумена могъ вызывать подра-  
жаніе, а тѣмъ болѣе религіозное возбуж-  
деніе мысли, направленное къ разясне-  
нію превосходства православія предъ  
другими вѣрами. Не забудемъ съ тѣмъ  
вмѣстѣ, что авторъ начальной лѣтописи  
былъ постриженникомъ и ученикомъ преп.  
Θεοδοсія (Лавр. лѣт., изд. 1872 г., подъ

1051 г., стр. 156). Все это только говорить за то, что онъ могъ принять на себя задачу полемиста и выполнить ее, не исключая и воспроизведенія рѣчи греческаго философа, съ тѣмъ достоинствомъ, которое отличаетъ всю начальную лѣтопись.

6) Повѣсть о принятіи христіанства Владиміромъ и крещеніи русскаго народа имѣла несомнѣнно свои мѣстныя, такъ сказать, печерскіе источники. Это—устныя преданія, которыя сохранялись здѣсь, конечно, тщательно, чѣмъ гдѣ либо. Авторъ начальной лѣтописи, самъ печерскій инокъ, не безъ основанія, разумѣется, называетъ *великаго старца* Феодосіева монастыря, прозорливаго Іеремію. «Иже помняше крещенье землѣ русьскыя» (Лавр. лѣт., изд. 1872 г., подъ 1074 г., стр. 184). Разсказы его были ему, конечно, извѣстны. Въ виду этихъ мѣстныхъ преданій становится понятнымъ замѣчаніе автора повѣсти: «Се же не свѣдущае право глаголють, яко крестился сять (Владиміръ) в Кіевѣ; инии же рѣша: в Василеве; друзии же инако скажутъ» (Ibid., стр. 109). Свидѣтельство митрополита Иларіона, монаха Іакова и преподобнаго Нестора только тогда можно было бы противопоставлять извѣстіямъ повѣсти, если бы они сообщали что либо совершенно противоположное; но этого въ дѣйствительности нѣтъ: они умалчиваютъ о посольствахъ и совѣщаніяхъ по вопросамъ вѣры, но не отрицаютъ ихъ.

7) Повѣсть органически связана съ сказаніями начальной лѣтописи предшествующими и послѣдующими. Такъ разсказъ повѣсти о совѣщаніяхъ Владиміра съ дружиною о вѣрѣ находитъ полное соотвѣтствіе съ замѣчаніемъ лѣтописца подъ 996 г.: «бѣ бо Володимерь любя дружину и с ними думая о строи землѣмъ, и о ратехъ, и о уставѣ землѣнѣмъ» (Лавр. лѣт., изд. 1872 г., стр. 124). Не забудемъ, что изъ-за дружины Святослава не хотѣлъ принять христіанства, боясь смѣха дружинниковъ. Задумавъ крестить всю Русь, Владиміръ въ этой своей

мѣрѣ долженъ былъ прежде всего опереться на дружину, а слѣдовательно долженъ былъ раньше сдѣлать ее христіанскою. —Крещеніе киевлянъ въ Дитѣрѣ авторъ повѣсти сопровождаетъ слѣд. замѣчаніемъ: «и бяхе си видѣти радость на небеси и на землѣ, только душъ спасаемыхъ; а дьяволъ стана глаголаше: увы мнѣ, яко отсюда прогонимъ есмь; еде бо мнѣхъ жилище имѣти, яко еде не суть ученья апостольска, ни суть вѣдущае Бога....» (Ibid., стр. 115 подъ 998 г.). Почти буквально тоже читаемъ подъ 983 годомъ по поводу смерти варагя—христіанина, отъ котораго требовали сына въ жертву богамъ: «Тако бо тшашеся (дьяволъ) погубити родъ хрестьянскыи, но прогонимъ бяхе хрестоу честнымъ и в ниѣхъ странахъ; еде же мляшеся оканыйи, яко еде ми естъ жилище, еде бо не суть апостоли учили, ни пророки прорекли....» (Ibid., стр. 81).—Смысла дружины Владиміра на примѣръ вел. кн. Ольги, «яже бѣ мудрѣиши всеѣхъ человекъ» (Ibid., стр. 106), вообще понятная лишь со стороны писателя изъ русскыхъ, вполне согласна съ изображеніемъ Ольги, какъ правительницы, на страницахъ той же начальной лѣтописи (Ibid., стр. 54—61).

<sup>1001</sup> Лавр. лѣт., стр. 105—106.

<sup>1002</sup> Архіепископъ новгородскій Антоній, вообще скупой на рѣчи и мало податливый на воодушевленіе, такъ описываетъ богослуженіе въ Софіи цареградской: «И егда взмдетъ царь въ церковь ту, тогда понесутъ подъ исподъ много келлоля (алоэ), темьяна (опіума, куренія) и кладутъ на угліе, и наполнителя благоуханія вся церковь, и вѣніе же восноуютъ калуфонн (сладкогласно), аки ангели, и тогда будетъ стояти во церкви той аки на небеси или аки въ раи. Духъ же Святый наполняетъ душу и сердце радости и веселія правовѣрныхъ человекомъ» (Пыпина, Ист. русск. литер., т. I, Сиб. 1898 г., стр. 380).

<sup>1003</sup> Лавр. лѣт. подъ 986 г., стр. 103.



<sup>1284</sup>) См. посланіе Филосоа къ дяку Мунехину противъ звѣздочетства въ приложеніи стр. 42—43.

<sup>1285</sup>) К. Неноструевъ, Слово св. Иппол. объ антихр. М. 1868 г., стр. 243, гдѣ сдѣлана ссылка на сочин. Ioh. Buxtorffii, Synagoga Iudaica, ed. tertia, Basilae 1661, p. 717, 718.

<sup>1286</sup>) Псал. 89, 5. Неноструева, Ibid., стр. 43—44, введенія.

<sup>1287</sup>) Садова, Древнехристіанскій церковный писатель Лактанцій, Сиб. 1895 г., стр. 176.

<sup>1288</sup>) Ibid., стр. 176—177.

<sup>1289</sup>) Чтен. въ Общ. ист. и древн. рос. за 1877 г., кн. IV, стр. 102, столб. 1 и 2.

<sup>1290</sup>) Четыи-Мисси митроп. Макарія, октябрь 1—3, столб. 183.

<sup>1291</sup>) Ibid., столб. 227.

<sup>1292</sup>) Ibid., столб. 216.

<sup>1293</sup>) Н. Тихонравова, Памяти. отреч. рус. литер. т. II, Моск. 1863 г., стр. 214.

<sup>1294</sup>) Ibid., стр. 220.

<sup>1295</sup>) Порфирьева, Апокрифическія сказан. о ветхозав. лицахъ и событіяхъ. Сбор. отд. рус. яз. и слов. т. XVII, стр. 205.

<sup>1296</sup>) См. Сбор. Солов. библ. № 868, л. 21. Порфирьевъ, Ibid., стр. 246.

<sup>1297</sup>) Въ навѣстномъ апокрифѣ: «Вопрошаніе св. Вароологея» читаемъ: «і реч(е) аде: хто есть ш пророк, побѣжь ми, вноу ли, правдѣ писатель, но не попусти мѹ БѢ снит(и) на земаю преж(е) кончанія. „ѡ. аѣт» (Памяти. стар. рус. лит., изд. Куш.—Безбородко, вып. III, Спб. 1862, стр. 109, столб. 2).

<sup>1298</sup>) Сахарова, Дехат. соч., стр. 54.

<sup>1299</sup>) Историч. библ. т. VI, столб. 266.

<sup>1300</sup>) Изелѣдов. о сочии. Фотія, митр. Кіев. и всея Руси, А. В. Вадковскаго, Прав. Собес. 1875 г., мартъ, стр. 313.

<sup>1301</sup>) Памяти. стар. рус. литер., изд. Кушелевнѣ-Безбородко, Спб. 1862 г., в. IV, стр. 152, столб. 1.

<sup>1302</sup>) Русск. истор. библ. т. VI, столб. 607.

<sup>1303</sup>) Славяно-русск. рукоп. Ундоль-

скаго, описанныя имъ самимъ съ № 1—579, съ приложеніемъ очерка собр. рук. Ундольскаго (Викторова), Сиб. 1870 г., столб. 328—329.

<sup>1304</sup>) Рукоп. Кіевско-Соф. собора, № 320, конца XVI или начала XVII в., л. 309.

<sup>1305</sup>) Рукоп. Кіевско-Соф. собора, № 320, л. 6.

<sup>1306</sup>) Просвѣтитель, изд. Каз. дух. Акад., стр. 378—379.

<sup>1307</sup>) См. Посланіе о пасхалии. Истор. библ. т. VI, столб. 810.

<sup>1308</sup>) Ibid., столб. 806.

<sup>1309</sup>) Ibid., столб. 810.

<sup>1310</sup>) Чт. въ Общ. ист. и древн. рос. сѣлк. за 1880 г., кн. III, стр. 147—148, отд. матер.

<sup>1311</sup>) Ibid., стр. 149.

<sup>1312</sup>) «А и то ли са минт шднокѣ вѢ. дѣт еретици ѡ нас оукраин аѣт. Занеж(е) оу латини ншего коаш(и) шеміи аѣтм. да еше гокорат ѡ нас ден писано, седмь тысяч аѣт. да. ѡ. до скончанія вѣка. и мзѣ нѹх скрощаи, чѣж(е) тахѣдетѣ, ѡ. и шни мѣкѣат. то ден томѡ саовѡ нма. аше вѣдѣте доврн. приади бам. аше ли вѣдѣте ван. оумѡ ѡ бас. а татароѣ ска. зымаѣт. еше оу нѹх до скончанія мнрѡ, сирѣч до второго пришествія Хѣа. р. аѣт да дѣа. а се писано. седмь вѣкѣ дѣла. и(т)и. шеміи ж(е) вѣдѣщаго. ино нам. ѡ. дѣъ в нѣдѣи бѣаѣно дѣлаѣти. а седмь по. кон приадиѣи ш трѣдѣе. и вѣдет шднокѣ в нашии паскаліи дѣлаѣніа крѣма не нсвоа. нмаѣа. и тѣ емъ в тѣмъ с Па(и)гѣемъ да с Пнашѣи макрѣнко поговориа. чѣѣмъ есте и ко лиѣ ш(т)писали ш томъ, да ш томъ ли шншн, мошнѣ ли оу мене новѣкѣти Пнасеѣ да Пнаѡ, ш ересѣхъ тѣхъ мѣаѣ с нн. ли поговориѣи» (Чт. въ Общ. ист. и древн. 1880 г., кн. III, стр. 152—153).

<sup>1313</sup>) Русск. истор. библиот. т. VI, столб. 807.

<sup>1314</sup>) Ibid., столб. 808.

<sup>1315</sup>) Ibid., столб. 809.

<sup>1316</sup>) Ibid., столб. 800. Авторъ статьи: «Древнія русскія паскаліи на оснѣмѹ»

тысячу лѣтъ отъ сотворенія міра» (Правосл. Собес. за 1860 г., ч. III, стр. 331—356) слѣдующимъ образомъ измѣняетъ чтеніе этого мѣста посланія митроп. Зосимы на основаніи рукописнаго Міротворнаго круга: «Смиранный Зосима, митрополитъ всея Русіи, трудолюбиво потщався написать пасхалию на осьмью тысячу лѣтъ, *помеже чашь всемірнато пришествія Христова на всяко время*» (Ibid., стр. 349). Принимая во вниманіе, что приведенное нами чтеніе встрѣчается въ древнѣйшихъ спискахъ (конца XV и начала XVI в.) Корчмей, Слѣдованной неалтири, Богородичника и др., нужно признать, что это чтеніе и есть единственно правильное, а чтеніе «Міротворнаго круга» представляетъ измѣненіе, сдѣланное составителемъ его новгородскимъ священникомъ Агаономъ. авторомъ пасхалии на всю восьмую тысячу лѣтъ (См. объ этомъ въ Русск. историч. библ., т. VI, столб. 795—796 и прил. 7 къ столб. 800; о пасхалии свящ. Агаона см. въ статьѣ о древне-рус. Пасхал. Прав. Соб. за 1860 г., ч. III, стр. 353 и слѣд.).

<sup>1621)</sup> Русск. истор. библ. т. VI, столб. 800.

<sup>1622)</sup> Ibid., столб. 803.

<sup>1623)</sup> Прав. Соб. 1861. ч. II, стр. 335—336.

<sup>1624)</sup> Невоструева, Слово св. Ипполита объ антихристѣ, Москва 1868 г., стр. 91—92.

<sup>1625)</sup> Апок. XII, 12; см. XX, 2. 7.

<sup>1626)</sup> Прав. Собес. за 1863 г., ч. II, стр. 560.

<sup>1627)</sup> «И хто възбраняеть ваять», говорить онъ латинянамъ, «сотворещия ученія и неподобнаго мудрованія напъ вашихъ, нечестыиъ и свинскыиъ учительствомъ живущихъ, о ихъ же злѣи жпительствѣи смрадномъ и сами послушествоете, и вашего прелестника новоявленнаго Лютора, въ самия послѣдняя лѣта явившася, волка суща и въ кожую овчию ободченна и отъ сунротливнаго духа на люди Вожія пущенна, яко воистину пре-

дотечю антихристова» (Прав. Соб. 1863 г., ч. II, стр. 458).

<sup>1628)</sup> Даниил. II, 44. Тоже выраженіе и также по поводу смѣны царствъ находится у Козьмы Индикоплова (Рукоп. Кіевск. дух. Академіи изъ собран. Почаев. рукоп. № 94, л. 18): «и въ дни царьствъ чхъ, кхстакитъ нѣхъ нѣбное цѣство. еже въ кѣкы не истакеть, и цѣство его людскыи нѣткы не останеться, то и станеть къ кѣкы».

<sup>1629)</sup> Псал. CXXXI, 14.

<sup>1630)</sup> Іоан. VI, 27: «дѣлайте не брашно но гнающе, но брашно прекымающе къ животу вѣчный».

<sup>1631)</sup> Захар. IX, 9: «радуйся зѣлаш, дщи Сиона, преспекдуй дщи Иерусалима; се црь твой градеть текѣ прабедныхъ и сплсавъ....»

<sup>1632)</sup> Захар. II, 10—12: «Красуйся и веселися дщи Сиона; зане се азъ граду и всеаго поگردѣ тебе, глаголетъ Гдѣ. И пригнудхъ мзыцы мнози ко Гдѣ въ той день, и будутъ ели въ люди, и всеагетъ поگردѣ тебе, и уразумѣши, яко Гдѣ вседержитель посла мѧ къ тебѣ и насѣдидхъ Гдѣ Іуду, участіе свое на земли стѣи, и избереть еще Іерусалима».

<sup>1633)</sup> Быт. XXX, 23: Она зачала и родила (Іакову) сына и сказала: снялъ Богъ позоръ мой».

Дук. I, 25: (Елизавета говорила) яко тако мнѣ сотвори Гдѣ во дни, къ наже призрѣ Шати поношеніе мое къ человекѣцѣхъ».

Исаи IV, I: «И научетъ седмъ женъ за мужа единого, глаголющи:..... точію имѧ твою да наречетъ на насъ; Шимъ оукоризмишъ мнѣ».

<sup>1634)</sup> См. выше прил. 2 и 3.

<sup>1635)</sup> Окружное посланіе митрополита Фотія (1415—1416) о незаконномъ поставленіи Григорія Цамблака на Кіевскую митрополію литовскыи епископамъ: «Благовременно есть и пригодно пророческое слово рещи нынѣ, яко погыбо благоговѣишь отъ земли и неправляи въ человекѣцѣхъ нѣтъ; *смысломъ бо и оскор-*

домъ двери Христовой церкви разскаша» (Русск. истор. библ. VI, столб. 323). Въ значеніи меча «оскорды» употребляется Андреемъ Курбскимъ (См. изд. 1 его сочиненій т. I, стр. 124).

<sup>1043</sup> См. Рукоп. Кіев. дух. Акад. изъ собр. Почасв. рук. № 94, л. 101.—Въ рукописномъ «Уставѣ» (см. рук. Кіев. дух. Акад. изъ собранія высочайшеосвящ. Макарія, № 194, л. 200) мы читаемъ въ тропарѣ: «примаетъ къ та припадающа. иже возлегша та на перси прѣлмы».—Въ проложномъ сказаніи о преставленіи Іоанна Богослова сказано: «Тхи вѣдше иже на персеху Христовыху възлегши, яко возакбави зѣло: (Чет.—Мин. митр. Макарія, сент., дни 25—30, столб. 2154).

<sup>1044</sup> Приводимъ для сравненія толкованіе видѣнія св. Ипполитомъ: «Ш гонимій оубо и скорбій приходящиху на цркви протикникомъ антихристомъ. Іоаннъ реч(е). видѣху знаменіе великое чудно. женѣ шдѣ. и ѣ гѣице и мѣць ей под ишгалам. и на главахъ ей вѣицецъ ѣи зѣтѣдх. и во чректѣ и мочуци, бзыкаетхъ болаци. стражуощи родитх. (и заиіи стоаше прѣдъ женою чоташею родити). да егда родитх и чада еа изыматх. И роди сѣх. иже чощет оупасти еса страны. и боуициено емс(та) чадо еа ѣ Пѣс) и кх прѣтас) емѣ. И жена вѣжа к поустыни: ндѣже есть мѣсто оуготовано Пѣомъ да ѣ прекоранте дни. а. и. ѣ и ѣ. И егда видѣ заиіи. гонаше женѣ родикшѣю отрока. И данѣ выста женѣ дѣкѣ крилатѣ орла великаго. да лѣтаетх к поустыни. и да еа коранте тѣс. время временѣс и полъ времени кромѣ лица заиіи. И нешѣсти заиіи изъ оустхъ своиху водѣс яко рѣкѣс. да к в рѣцѣхъ оутопитх. И поможе земля женѣ и шкврзе земля оуста евоа и пожре рѣкѣс. иж(е) изаожн заиіи изъ оустхъ своиху. И разгнѣваса заиіи на женѣс. и иде сотворити вранѣ ех прочинам чады еа. чранаща запокѣди Бжїа наѣища послауишество Іегово. Женѣс оубо одѣиѣс гѣицеаиѣ чѣти цркви оуказаетх одѣиѣс еа. оубо Очине. сѣтѣа ѣ пач(е) гѣица. Ашѣс же пшд ишгалии ей. еакою нешою аки ас.

и ѣ оукрашенѣс. а иже то гѣа вѣицецъ на главахъ ей. зѣтѣдх. ѣи. ѣ апостолатху гѣе. илии же цркви оутвержена есть. И кх чректѣ наѣиции зѣкааше болаци. и мочуциса родити. иж(е) вниоу не прѣстаетх цркви ѣ шдѣца ражакши еако. аше и гонима есть кх мнрѣ ѣ некрѣпимыху. И роди рече еса отрока. иже чощет оупасти страны мочужа схвѣршена и отрока Хѣ Пѣ и часокѣа тогожде пропокѣдана прѣци. иеже вниоу ражакши цркви. оучитх еса страны. И иеже то гѣе кхчѣициено бѣа чадо ем кх Боу. и кх престолю емоу. яко некешиѣи Пѣа не земляиѣи ражакши ѣ нем. икоже и дѣдх прѣдкхзгласи гѣа. рече Гѣ Гѣи мочуеиѣс сѣди одесноу Мени. дондеже положоу арагы тѣом подножиѣе ногама тѣома. И видѣ рече заиіи. гони женоу родикшѣюю отрока. И данѣ вѣицецъ женѣ дѣкѣ крилатѣ орла великаго. да лѣтаетх жена. кх поустыни иже ѣ прекоранте тѣс. кх время и времени. и полъ времени ѣ лица заиіи. И си соутх тѣиции и дѣкѣсѣтѣ. и ѣ. дѣици. полъ седмцица. иже иаиат мочуци. тѣа. дѣржати гона црквиѣе. вѣжащоу ѣ града кх граде. и кх поустынаху крѣишѣоуца и кх гораху. не наѣиции ех совоу развѣкѣ крилау оубо орла великаго. се есть иеже на Іѣ Христоса. вѣтра. иеже на дрѣкѣхъ сѣтѣи евои роуцѣхъ распнѣх. простѣри дѣкѣ крилатѣ одесно. и о лѣво. призѣкам еса страны. кѣроуициху кх немоу. и покрѣвам акѣи пѣтица. I Малахѣиѣаѣ во прѣкомѣ рече. и еакиѣ комѣициса има мочѣе. кхзидеть гѣице прѣкѣдиѣе. чѣаѣа кх крилатѣху и мѣс) (Св. Ипполита, Сказаніе о Христѣ и антихристѣ, Невоструева. М. 1868 г., текста стр. 98. 94. 95. 96. 97. 98).

<sup>1045</sup> См. гл. XII.

<sup>1046</sup> II Петр. III, 8 и 9.

<sup>1047</sup> Въ печ. «быти».

<sup>1048</sup> Въ печ. «чающияхъ и скорѣ быти желеущияхъ».

<sup>1049</sup> Нимѣ С. Петербургской дух. Академіи.

<sup>1050</sup> J.I. 282—283.

<sup>1051</sup> См. у Тихонравова, Памятники

отрѣч. русск. литер. т. II, М. 1863, стр. 197, 204—205; Памятники стар. рус. литер., изд. Кушелевых-Безбородко, вып. III, Сиб. 1862 г., стр. 113, столб. 1, стр. 117, столб. 1.

<sup>1681)</sup> Русск. истор. библ., т. VI, Сиб. 1880 г., столб. 525—528.

<sup>1682)</sup> Посланіе Василія II къ византийскому императору Константину Палеологу отъ 1451—1452 г. Истор. библ. т. VI, столб. 580—581; см. также столб. 531.

<sup>1683)</sup> Русская историч. библиот. т. VI, прилож. столб. 26.

<sup>1684)</sup> Ibid., см. грамоты 1354 г., столб. 44, 46; грамота 1361 г., столб. 74.

<sup>1685)</sup> Ibid., столб. 316.

<sup>1686)</sup> Рос. швл., изд. I, ч. IV, стр. 293—321; изд. 2, ч. VI, стр. 27—48.

<sup>1687)</sup> Сказ. рус. нар. т. II, кн. 8, стр. 79—88. О взаимномъ отношеніи этихъ редакцій см. у проф. Павлова, Критич. опыты по истор. древнѣйш. греко-русск. полемики противъ латинянъ, Сиб. 1878, стр. 92—97.

<sup>1688)</sup> См. об. этомъ у Павлова, стр. 91. прим. 2, гдѣ сдѣлана ссылка на рукопись № 939 XVII в. изъ Моск. публ. музея, л. 43 об. и слѣд. п. приведены выдержки изъ недостающаго текста.

<sup>1689)</sup> Принадлежность первоначальной редакціи «Повѣсти» суздальскому священноинокѣ Симеону внѣ всякаго сомнѣнія, какъ это совершенно основательно доказано проф. Павловымъ (см. Критич. опыты по истор. древн. греко-рус. полемики противъ латинянъ. Сиб. 1878 г., стр. 102—103). Доказательства эти, впрочемъ, представляютъ повтореніе сказаннаго профес. А. Н. Поповымъ (см. Критико-литерат. обзоръ древне-рус. полемическихъ сочиненій противъ латин. Моск. 1875 г., стр. 337—339). Разница въ указаніяхъ проф. Павлова и Попова заключается въ томъ, что послѣдній не имѣлъ подъ руками первой редакціи повѣсти Симеона, а потому и доказательства принадлежности этой повѣсти Симеону замѣтовалъ изъ второй редакціи; а проф. Павловъ, наоборотъ, пользовался данными первой редакціи, какъ первоначальной. Существо доказательства чрезъ это, впрочемъ, пахнѣнтся не могло, такъ какъ объ редакціи за небольшими исключеніями повторяютъ одна другую. Вотъ данныя обѣихъ редакцій «Повѣсти», содержащія указанія Симеона на его собственную личность, какъ автора:

### 1 редакція:

и с нинахъ вѣснхъ именованъ вѣраменъ соуздадскій... и мнѣ тѣмъ вышешу попоу именованъ Симешноу. та егда видѣвши и слышавши. и писавши ми ехъ тѣхъ часъ нѣхъ саовеса и прѣмѣна (л. 408 об.).

С тѣмъ и четырма митрополиты и мнѣ вышешу оукореноу и ехъ натѣтѣтъ томлюу сконилъ митрополитомъ (л. 408 об.). мнѣ же Симешноу по вѣснѣю сѣго Марка ефесьскаго. дошедшоу ми сѣго бадѣмъ вѣудмѣна. вѣосѣсагаго великаго Пискагорода. списа ж(е) ела иже видѣхъ и слышахъ (л. 409).

И мнѣ Симешноу тоутъ же вышешу, е то брѣмѣ дѣокникомъ попомъ тѣмъ всѣмъ людемъ (л. 410).

### 2 редакція:

с собою же поимъ суздадскаго вѣснѣна вѣраменѣ... вышешу же с нинахъ мнѣ инокъ Симешноу, иже пиша прѣмѣна сѣтительскаа с папомъ (л. 200).

Мнѣ же Снаиноу о томъ почудившѣ(а). понеже видѣху. како скоро папа измде. и в тои часъ видѣвшею ми ванзе митрополита Доротеоса... и мнѣ же въпросившею его. дѣшпота мѡн. что плачешн... и емюу же ко мнѣ... ѡ Снамѣшн дѣвннче рѡчешн. аще емъ еси вѣдала. что чѣстн... Марко... глѣтъ к папѣ... (.I. 413 об.—414).

Мнѣ же то самшакнше и видѣше тла. како папа извѣже и кси кннжннцн его и кса латннл. и блѣкнншоу ми са оу того стго митрополита Доротеоса, и написаху то все в тои часъ (.I. 414).

И мнѣ крѣстакшоу с мѣста своего оубоакшоуца, аще и мнѣ поксаатъ такоже приккакнѡтн (.I. 423 об.).

И мнѣ с нимъ (Исидоромъ) о томъ кспреки глѣше много. и емюу мене многождн малакшоу. и держакшѣ крѣпѡстн. мнѣ же видѣкшоу такоу неправдоу и ксанкѡу ерес. покѣгшоу ми нзъ Венецнл. и послаху покѣгшоу Фомѣ. а мнѣ с нимъ... а к Нокѡградѡу привѣгшоу ми к ксанкѡу сере доу. и прѣвнмшоу ми лѣто оу ксанкѡго стла блѣкнн Фѡудннлл нокѡгородьскѡго... и прнсла по мене князъ Юрнн (смоленскнй) к Нокѡгородѡу. и мнѣ пошедшн к Смоленскѡу... пондоу того радн к немюу мкѡ хрѣстннннхъ естѣ. не прѣдастѣ мене к нѡуж доу правды радн и кѣрн радн. и кшедшоу ми к комарѡу и рече к немѣ князь Юрнн. ко истннѡу шѣ Снмѡне. право сказахъ еси. но ннмѣ коле тебѣ вѣдалн. како ты кажешъ... (.I. 425).

И тоу емша грекоке. митрополнтн чернѣцн. и емдастѣ ма нмѣ глѣ на ма много. мнѣ же кси емюу стѣдѣшоу кс лкону желѣзѡу в бланцѣ нѡужн кс едн.

Мнѣ же Снамѣшн о томъ почудившѣса. понеже видѣху. како папа скоро измде, стѣдшѣ же ми ванз митрополита Доротеа... мнѣ же въпросившѣ его.

гѣднѣ мѡн. что плачешн... шнѡмюу же ко мнѣ... ѡ Снамѣшн дѣвннче рѣскнн. аще емъ еси вѣдала, что стнѣ Марко... глѣтъ к папѣ (.I. 204 об.).

Мнѣ же крѣстакшѣ с мѣста своего і оубоакшоуца і конѣ извѣгоу. аще и мнѣ поксантѣ такоже приккакнѣстн (.I. 212).

Мнѣ же видѣкшѣ (во Флоренцн) такшѡ прѣвѣстѣ и митрополнтѣ мнѡгаждн глѣхѣ копрекн. шн же мене оубѡкашн и на едннѣ мнѡгаждн томашн. мнѣ же не прѣвѣстнѣшѣса прѣвѣстнѣ тоу. и не послѣдшакѣ его нн к чѣлх. нандоу стѣго Марка митрополнтѣ едѣскаго и псклонншѣса емѣ. и сказахѣ емѣ кса. емюу же кѣгѡслѡвншѣсѣ мене. што оу нн какока вѣла не прѣлах (.I. 212 об.—213).

Мнѣ же о томъ с нимъ мнѡго копрекн глѣкшѣ. он же мнѡгаждн мене нмѣла и держлѣ к бланцѣмъ крѣпѡстн. пойдѣ же нзъ Венецнн погѡлахъ малѣмъ Фѡмѣ. мнѣ же видѣкшѣ такѡе шѡ неправдѣ і ксанкѣ ересѣ и покѣгоу с послѡжѣмъ декабрѣ кс, 2 днѣ на памѣтъ зачатнѣ стѣмъ Аннѣ. прнвѣгоу же кс кѣшѣслѣемнн ксанкнн Нокѡградѣ к ксанкѣ ересѣ. прѣвнмѣ же оу нокѡгородьскѡго стго блѣкнн Фѡудннлл к Нокѡградѣ лѣто все... кнѣзь же Гѡургнн послѣ по мене к Нокѡградѣ. мнѣ же пошедшѣ к Смоленскѣ. надѣмѣхѣ на князѣ мкѡ хрѣстннннхъ естѣ... и рече ми кнѣзь

ко истннѣ шѣ Снамѣшн. право сказахъ еси, но ннмѣ коле тебѣ вѣдалн, како ты сказываешѣ (.I. 213 об. 214).

емша же тѣсѣ Смоленскѣ митрополнтн чернѣцн грекоке. і емдастѣ ма нмѣ кнѣзь и сказахъ нмѣ на ма мнѡго. онн же ма емшн и послѣдншѣ в тѣлнннѣсѣ и послѡжншѣ

ной гбитцѣ, и на когору ногу и мразомъ и гладомъ и жажю. и побезоша мѧ изъ Смоленска къ Москвѣ (Л. 425 об.—426). и много къ немъ (г. Флоренціи) богатства. и кожннціи каами белнкіи. и многи манастири и палаты оукрашени златомъ. и того всего не могоу описати. но се шъ збо рѣху пишеу (Л. 419).

Уже изъ этого сопоставленія данныхъ обѣихъ редакцій «Повѣсти Симеона съ достаточныхъ основанийъ можно заключать, что Симеонъ одинаково былъ ихъ авторомъ. Трудно допустить, чтобы кто либо другой изъ русскихъ книжниковъ удержалъ ссылки Симеона на свою личность, если бы только этотъ другой почему либо нашелъ необходимымъ подвергнуть трудъ Симеона самостоятельной передѣлкѣ. Далѣе, въ основное содержаніе «Повѣсти» не привнесено никакихъ новыхъ извѣстій, способныхъ дать обстоятельствомъ Флорентійскаго собора какое либо новое освѣщеніе. Самыя способъ изложенія, обороты рѣчи одни и тѣже. Видно, что авторъ вращался въ кругѣ воззрѣній и свѣдѣній, твердо усвоенныхъ. Только стиль во второй редакціи лучше, правильнѣе; устранили нѣкоторыя лишнія повторенія. Можно было бы поэтому и не говорить о второй редакціи «Повѣсти» Симеона, если бы не вынуждали къ этому начало и конецъ «Повѣсти». Начало во второй редакціи существенно передѣлано, а потому не заключаетъ въ себя той ссылки на личность Симеона, какъ автора, какую мы находимъ въ начальной редакціи. Что касается до конца, то онъ представляетъ прибавку, начинающуюся излюбленнымъ оборотомъ древне-русскихъ повѣстей, когда неопытный авторъ былъ не въ состояніи сказать ничего болѣе удачнаго для установленія связи послѣдующаго съ предшествующимъ, какъ: «наки же на преднесъ возвратимся». Въ большинствѣ списковъ и въ томъ числѣ въ спискѣ XVI в., пе-

на мене двои желѣза. и гнѣбшъ ми всю знашъ бо единою гбитцѣ и богами ногами. и терпѣху мрази і глади и жаждѣ. и побезоша мѧ изъ Смоленска къ Москвѣ (Л. 214).

чатаемомъ ниже, рѣчь идетъ о злострданіяхъ за вѣру, которымъ подверглись поборники православія съ Маркомъ ефесскимъ во главѣ; въ нѣкоторыхъ спискахъ къ этому прибавляется извѣстіе о смерти императора Іоанна и судьбѣ уни въ Греціи. Что прибавленія эти сдѣланы были самими Симеономъ,—на это безспорныхъ указаній нѣтъ. Таково напр. выраженіе второго прибавленія о смерти патріарха Іосифа: «якоже выше рѣхомъ» (Павлова, Критич. ошты, стр. 105), т. е. въ основномъ текствѣ «Повѣсти», гдѣ дѣлительно сказано о смерти и погребеніи патріарха Іосифа. Дѣлать отсюда заключеніе о принадлежности прибавленія самому Симеону было бы однако рискованно. Въ свою очередь добавочныя свѣдѣнія могли быть приписаны послѣ на основаніи разныхъ слуховъ, которые доходили до русскихъ книжниковъ съ востока. Что касается до начала «Повѣсти», то оно во второй редакціи принадлежитъ, какъ мы думаемъ, самому Симеону. Въ первой редакціи вступительная часть состоитъ изъ краткихъ свѣдѣній о выдающихся поборникахъ пранцелавія на восьмомъ соборѣ, подъ покровительство которыхъ и особенно св. Марка ефесскаго старается поставить себя авторъ; затѣмъ рѣчь идетъ о преслѣдованіи автора Исидоромъ, бѣгствѣ его изъ Венеціи въ Новгородъ къ архіепнекону Евемію. Задача сказанія показать, какъ началось зло во Флоренціи «греческихъ царехъ Іоанномъ», а на Русѣ утверждено православіе великимъ княземъ Васильемъ Васильевичемъ. Это введеніе служитъ какъ бы программю

всего послѣдующаго повѣствованія о соборѣ: императоръ Іоаннъ и особенно Нендоръ, митроп. московскій, являются неизмѣнно предателями православія «злата и сребра ради», а Маркъ ефесскій единственнымъ его защитникомъ. Авторъ, насколько позволяетъ ему скромное его положеніе, «вопреки глаголетъ» своему господину митрополиту и за это терпѣть преслѣдованія за границею и на Русѣ. На основаніи сказаннаго можно согластись съ проф. Павловымъ, что «первоначальная редакція «Повѣсти» обнаруживаетъ въ авторѣ желаніе защититься (Критич. опыты, стр. 103), быть можетъ, въ своемъ бѣгствѣ и своемъ введеніи на соборѣ, о чемъ могли говорить какъ Нендоръ, такъ и «митрополичи черницы изъ грековъ». Во второй редакціи, какъ сказано, общія свойства первой редакціи тѣже, но введеніе измѣнено. Въ немъ больше уже нѣтъ рѣчи ни о бѣгствѣ автора изъ Венеціи, ни о пребываніи его у повгородскаго архіепископа Евонмія, а раскрывается петинная причина, по которой императоръ Іоаннъ Палеологъ и престарѣлый патріархъ константинопольскій Іосифъ хлопотали о составленіи восьмаго вселенскаго собора: «тогда греческая власть Бѣжила пошшиемъ за грѣхи наша наипаче осудѣкаше. Ш каркарекаго нахожденія. и Ш тѣрсакаго пакненія грады и кеси анш. гла онѣстѣкаш... папа же со всѣми латинскими овѣщага црѣю еже помогати грекомъ протико насильствѣ шшиихъ имъ агарианомъ». Ни въ бытность Симеона на соборѣ, ни тотчасъ по возвращеніи его на родину, когда писалась первая редакція «Повѣсти», столь широкое пониманіе дѣла нашему автору было недоступно; оно, очевидно, явилось возможнымъ лишь впоследствии, когда Флорентійская унія стала яснѣе для русскихъ людей въ своихъ дѣйствительныхъ основаніяхъ. Помочь намъ въ этомъ случаѣ могли какъ сами греки, явившіеся изъ Константинополя, такъ и другіе иноземцы, болѣе насъ освѣ-

домленные съ политикой византійскаго двора. Симеонъ съ своей стороны не могъ долго оставаться въ невѣстности о томъ, о чемъ открыто заговорили всѣ. Запросъ на «Повѣсть» между тѣмъ не ослабѣвалъ, а скорѣе возрасталъ, а потому Симеонъ долженъ былъ найти полезнымъ сгладить тотъ личный элементъ, который такъ сильно выступалъ въ первой редакціи «Повѣсти» скорѣе ко вреду ся, чѣмъ къ пользѣ.

Что запросъ на повѣствованіе Симеона у книжниковъ того времени не ослабѣвалъ, это доказывается сильнымъ распространеніемъ «Повѣсти» Симеона во второй именно редакціи. Да иначе и быть не могло. Русь не скоро еще могла справиться съ послѣдствіями Флорентійской унии. Совершившіеся судъ великаго князя и собора русскихъ епископовъ надъ митрополитомъ—грекомъ, ставленникомъ константинопольскаго патріарха, требовалъ оправданія. Русскихъ людей могъ быть намятенъ протестъ митрополита Кипріяна противъ наслія, которое было употреблено надъ нимъ въ Москвѣ: «Которая есть моя вина предъ княземъ предъ великимъ? писалъ Киприанъ. «Надѣмся на Бога, не найдетъ во мнѣ вины ни единыя. И аще ли бы вина моя дошла которая, ни годится княземъ великимъ казнити святителейъ: есть оу мене патріархъ, болшій надъ нами, есть великій соборъ, и онъ бы тамо послалъ вины мои, и они бы съ неправою мене казнили» (Прав. Собес. за 1860 г., т. II, стр. 99). Возникалъ, даѣе, вопросъ о новомъ всероссійскомъ митрополитѣ. Митрополита грека не хотѣли; не хотѣли даже рукоположенія въ Константинополѣ митрополита изъ русскихъ. Оставалось рукоположить его соборомъ русскихъ святителейъ; но дѣло это было настолько великое и необычное, что требовало рѣшимости и—главное—оправданія. За это говорить уже самая недлительность въ поставленіи митрополита Іоны, необъяснимая исключительно тог-

дашними политическими замѣшательствами Москвы. Какъ извѣстно, поставленіе Іоны митрополитомъ состоялось лишь 5 декабря 1418 г., слѣдов., съ 1411 г. русская митрополія оставалась незамѣщенной (Макар., Истор. русск. церкви, т. VI, стр. 15, Спб. 1870 г.). Все это время Флорентійская унія, конечно, волновала умы русскихъ людей, а потому и сказанія о ней находили себѣ сирое. Да и послѣ поставленія митрополита Іоны вниманіе къ ней несколько не ослабѣвало. Для этого достаточно обратить вниманіе на посланія сажого Іоны, особенно въ Литву. Насколько въ глазахъ самихъ русскихъ людей требовалось оправдать поставленіе русскаго митрополита соборомъ русскихъ святителей, за это говорить столкновеніе съ митрополитомъ Іоною прен. Пафнутія Боровскаго. Этотъ высокочтимый тогда подвижникъ и игуменъ не хотѣлъ признавать поставленія митрополита Іоны правильнымъ, запретилъ въ своемъ монастырѣ исполнять его приказанія и даже лично, по выраженію житія, отвѣчалъ ему «негладосенъ и не подпадательн», такъ что митрополитъ Іона долженъ былъ примѣнить къ нему суровыя дисциплинарныя мѣры: наложеніе оковъ и заключеніе въ темницу (Макар., Истор. рус. церк. Спб. 1870 г., т. VI, стр. 17). Въ лицѣ преподобнаго Пафнутія мы встрѣчаемъ наиболее рѣзкій и смѣлый протестъ, отвѣчавшій личнымъ свойствамъ этого великаго подвижника, но прендоб. Пафнутій безъ сомнѣнія не составлялъ исключенія; были, конечно, и другія лица не только въ Литвѣ, но и въ самой русской землѣ, которымъ казалось противоканоническимъ и небезопаснымъ дѣломъ поставленіе митрополита помянуто Константинополя. Чтобы оправдать мѣру свѣтскаго и церковнаго правительства, явно стремившагося къ полной независимости русской церкви отъ константинопольской, потребовалось опереться на пропаганду новыхъ стремленій чрезъ

посредство литературы, т. е. новыхъ повѣстей, которыя дѣйствительно явились въ числѣ двухъ.

<sup>1000</sup> Спб. 1772 г., стр. 198 и слѣд. См. также «Визлосенку» Новикова, изд. 2, т. VI, стр. 48—70.

<sup>1001</sup> Полное собр. русск. лѣт., т. VI, стр. 151.

<sup>1002</sup> Стр. 145 и слѣд. См. также сборн. XVI в., той же Академіи и того же собранія № 1465.

<sup>1003</sup> Попова, Истор.—литер. обзоръ, Москва, 1875 года, стр. 360 и слѣд., по списку Четій—Мисей Макарія, москов. Синод. бібліотек. № 996.—О взаимномъ отношеніи двухъ послѣднихъ повѣстей проф. Павловъ высказалъ мнѣніе, что лѣтописная повѣсть есть только сокращеніе текста «Слова» (Павлова, Критич. опыты, Спб. 1878 г., стр. 99—100, прим. 2). Съ этимъ мнѣніемъ трудно согласиться, особенно если имѣть въ виду другое мнѣніе проф. Павлова, что авторомъ «Слова» съ вѣроятностью должно признать извѣстнаго агиобіографа Пахомія логофета (Ibid., стр. 110 и слѣд.). Какъ человѣкъ пришлый, чуждый личнаго знакомства съ обстоятельствами тогдашней Руси, знавшій и о Флорентійскомъ соборѣ лишь понаслышкѣ или на основаніи произведеній другихъ писателей, Пахомій способенъ былъ лишь къ роли хорошаго (по тогдашнимъ понятіямъ) стилиста, богатаго общими мѣстами и впитанствомъ въ духѣ того времени. Очевидно, что содержаніе оныхъ долженъ былъ найти готовымъ и, если возможно, формулированнымъ. Съ этими признаками является «Слово» по своему составу. Какъ справедливо указалъ тотъ же проф. Павловъ (Ibid., стр. 107), «Слово» состоитъ изъ двухъ частей: въ первой излагается исторія Флорентійскаго собора, въ твердо опредѣлившемся освѣщеніи священноинокка Симеона, а во второй исторія поставленія первыхъ двухъ русскихъ митрополитовъ послѣ Исидора: св. Іоны и Феодосія. Содержаніе первой ча-



сти излагать дѣянія Писидора в отноше-  
 нии престола Флорентійскаго и не дол-  
 жно служить волею автора сравнивать  
 русскія подвѣи съ богочичанскими и бла-  
 гочестивымъ вел. кн. Васильемъ Василье-  
 вичемъ во главѣ стрелецкихъ къ захвѣтѣ  
 патриархатовъ въ престола хитростями  
 тави въ русскія или къ независимости  
 русской церкви отъ константинопольской  
 патриархативъ. Первая часть Слова и соста-  
 вляетъ такъ называемая лѣтописная по-  
 вѣсть объ ономъ соборѣ. Редакція Слова  
 въ повѣсти однако свои особенности отъ  
 лѣтописной повѣсти во 1-хъ въ общіи  
 текстовъ Св. писанія, иногда сопровожда-  
 емыхъ общими ражужденіями, а во 2-хъ  
 въ присутствіи вѣнчатаго вступленія.  
 Вступленіе это съ одной стороны вос-  
 хвалитъ Василья Васильевича за то, что  
 онъ «изгна врага цѣкаваго, сѣтица  
 паксоломъ зломчца. Писидора тѣскро-  
 наго, латинскаа ереси исповани(на)го»; и  
 «не прата Григорія оуѣика егш. кже Ш  
 Рима пришедшаго, такоаго же разкар-  
 ника кѣри правослааима»; а съ другой  
 обрушивается на бабу рижскаго Евгонія  
 за то, что онъ, наученный дѣволомъ,  
 возмѣлъ злую ямьель, «кже км сѣдмичи  
 ѣ секѣ кхстоичеуи цѣкоу правослаака...  
 кбкети к нух шрсночмаа припошима. и  
 законъ кѣри истиннаго правослаакаа хота  
 прикети к латиньство» (Поновъ, Критик.  
 литер. обзоръ, М. 1875 г., стр. 360—361).  
 Введенія этого, къ удивленію, мы не на-  
 ходимъ и слѣда въ лѣтописной повѣсти,  
 хотя оно излагаетъ излюбленныя мысли  
 того времени. Далѣе, лѣтописная повѣсть  
 въ основнохъ своемъ содержаніи повто-  
 ряетъ тѣ свѣдѣнія, которыя сообщены о  
 Флорентійскомъ соборѣ священноиномъ  
 Симеономъ; но въ ней есть и сущест-  
 венныя отличія отъ повѣсти Симеона:  
 сообщаются новыя свѣдѣнія, напр. о по-  
 веденіи Писидора въ Юрьевѣ, гдѣ онъ  
 отдалъ предпочтеніе латинской святинѣ  
 предъ православною; иногда свѣдѣнія  
 Симеона восполняются и видоизмѣняют-  
 ся, какъ это особенно замѣтно въ па-

ложеніи соборныхъ рѣчей св. Марка ефес-  
 ского. Въ описаніе этихъ и другихъ  
 отсутствіи лѣтописной повѣсти отъ Са-  
 женовской проф. Павловъ указываетъ  
 на то, что Пахомій былъ лично знакомъ  
 съ Симеономъ, жилъ съ нимъ повѣсти въ  
 Троицко-Сергіевомъ монастырѣ, гдѣ и  
 завскалъ съ его словъ бывшее съ нимъ  
 чудо на пути съ собора въ Россію, ко-  
 гда ему явился врен. Сергій; могъ слы-  
 шать отъ него и другія подробности о  
 Флорентійскомъ соборѣ, не вошедшія въ  
 содержаніе Повѣсти Симеона (Критич.  
 омыт. Свѣ. 1878 г., стр. 100). Все это, ко-  
 нечно, возможно, но не менѣе возможно и  
 то, что особенности лѣтописной повѣсти  
 вошли изъ другого источника, а не отъ  
 Симеона. Авраамій, епископъ суздаль-  
 ской, участникъ соборнаго суда русскіхъ  
 епископовъ надъ Писидоромъ, и по лич-  
 ному почину, и по просьбѣ членовъ со-  
 борна, конечно, не преминулъ ознакомить  
 ихъ со многими изъ того, чего онъ былъ  
 свидѣтель и непосредственнымъ участ-  
 никомъ въ Ферраріи и во Флоренціи. Лѣ-  
 тописная повѣсть замѣчаетъ объ Авра-  
 аміи и его спутникахъ, что они «ужасомъ  
 велики съдержими баху», когда сдѣлались  
 въ Юрьевѣ свидѣтелями пренебреженія  
 Писидора къ православнои святинѣ (Пол.  
 соб. рус. лѣт. т. VI, стр. 152; Царств.  
 лѣтов. стр. 204). Князь смоленскій Юрій  
 Лугвесьевичъ говоритъ Симеоу: «ко  
 истинноу Шѣ Симеонъ право сказаааааа  
 ки (объ Писидорѣ), но нине волаааааааааа  
 аа, какъ ты кажешь» («Писидоровъ соборъ»,  
 рки. Спб. дух. Акад. изъ Соф. соб. № 1464,  
 л. 425 и «Повѣсть» Симеона, рки. той  
 же Акад. № 1245, л. 214). Всѣ эти уча-  
 стники богоотчетнаго собора, какъ ви-  
 димъ изъ словъ князя Юрія, не молчали  
 и порой сообщали о соборныхъ дѣяніяхъ  
 свѣдѣнія, незавѣстныя и Симеоу. Эти-  
 то свѣдѣнія и могли попасть въ лѣто-  
 писную повѣсть какъ чрезъ посредство  
 самихъ участниковъ собора, такъ и чрезъ  
 посредство другихъ лицъ, которыя могли  
 писать съ ихъ словъ. Такимъ путемъ

можно объяснить несогласіе лѣтописной повѣсти въ разныхъ подробностяхъ, сообщаемыхъ лѣтописными епископами, и даже разнорѣчія, особенно въ изложеніи соборныхъ рѣчей св. Марка. Разности въ этихъ рѣчахъ настолько существенны, что ихъ трудно объяснить одними стилистическими украшеніями и распространеніями. Предполагая, что въ двукратной обработкѣ своего отчета о соборныхъ засѣданіяхъ Симеонъ постараясь воспроизвести все, что сохра-

нили ему записи и память изъ рѣчей св. Марка, столь имъ уважаемаго, мы должны допустить, что тѣ восполненія въ рѣчахъ св. Марка, которыя мы встрѣчаемъ въ разныхъ спискахъ лѣтописной повѣсти, дѣлались на основаніи другихъ источниковъ, а не указаній Симеона. Вотъ образецъ изложенія соборныхъ рѣчей св. Марка въ изложеніи Симеона, Софійской лѣтописи и Царственнаго лѣтописца:

#### Пендоровъ соборъ и хоженіе его:

На четвертый скоръ нача Марко гл҃ати тихомъ гл҃голомъ къ папѣ и къ кардиналомъ, и архидиакономъ и епископомъ. и ко великому латынскому мзыкуу. и рекшоу емоу. слыши чѣтныи папа римскыи. и оучителю латынскаго мзыка, како ты гл҃шии и ослыши скоромъ нарѣкашии. и собѣ къ началѣ нарѣкашии, а цр҃а не нарѣкашии ни въ которомъ словѣ, и скончаи соборомъ зовещи ослыши, а седми ст҃хъ скоръ Шреканиса. а патриархъ собѣ братѣю не зовещи. а латыню къ началѣ поминашеши. а пракосаакѣ послѣди поминашеши. емоу же папѣ соумнѣшешуся и молчашоу намъ на долзи кр҃емени. велика бо еѣ гордость и вѣснство латынское и никакоже возмогоса слырени гл҃гоу его слырениа Шѣшати. ст҃олюу же и великому Маркоу еше тихомъ глаголю гл҃шѣ, и кардинала Поульмиоу. и Андрианоу. и Іваноу гордостію и високою мдростію Шѣшешащима (Руп. № 1464, л. 411 об.—412).

Ст҃олюу же Маркоу гл҃шии къ нимъ. ш латыни. доколѣ вѣснствоуете. и неправдоу мдрствуете и на ст҃хъ седми скоръ гл҃ше. и Шрекашии ст҃хъ седми пачеже. и ст҃хъ оцѣ заповѣден. мкоже заповѣдашии намъ пракосаакыи хр҃ітианомъ вѣрети и хранити седми скоры. ст҃ымъ первымъ папоу Станкестрому. и Андрианомъ. папоу Станкестромъ первымъ зворъ вѣсти

#### Повѣсть Симеона:

На четвертомъ соборѣ нача Марко гл҃ати тихомъ глаголомъ къ папѣ и къ кардиналомъ, и архидиакономъ и епископомъ. и ко великому мзыку латынскому. слыши чѣтныи папа римскыи. оучителю латынскаго мзыка. како ты смѣла дерзвсти составити ослыши соборъ, иже не побѣдша ст҃ии оцѣи. ты же гл҃шии и нарицашии великии соборъ скончаи оумышленіемъ. а цр҃а ни въ которомъ словѣ не нарицаеша. а ст҃хъ седми соборохъ Шреканиса. а патриархъ собѣ братѣю не зовещи. латыню же къ началѣ поминашеши, а пракосаакѣ послѣди поминашеши. и оумышлѣшеша папѣ. и молчашима намъ на долго кр҃емля. велика бо еѣ гордость и вѣснство латынское. но не возмогоса никакоже противъ слыреннаго его глагола Шѣшати. еше же емѣ гл҃юшѣ. латыномъ же кардинала Поульмиа и Андрианъ і Іванъ кмсокою гордостію вѣшешащима

Томоу же Маркѣ еше гл҃юшѣ къ нимъ. ш латына. доколѣ вѣснствоете. и неправдѣ мдрствуете. и на ст҃хъ оцѣи седми скоръ гл҃ете ложъ и Шрекаетеа ихъ. и ст҃хъ оцѣи заповѣдѣ небрежете. мкоже шни заповѣдали намъ хр҃ітианомъ хранити и вѣрети оученіа ихъ. первымъ папоу Станкестромъ первымъ къ началѣ со-

в началѣ. а Ондришномъ послѣднѣи совер-  
 шиса. ни приложити. ни оуложити ничго-  
 же. и аще кто приложитъ. анафема да  
 будетъ. а ты нѣтъ пана  
 Вегеніеа не токмо приложихъ еси что  
 докро, но и седми соборъ Шрекаешиса.  
 а ослами зовеши, и соба в началѣ по-  
 минаеши. а стѣхъ оцѣ не боленуеши, и  
 соборѣхъ зворомѣхъ ослами зовеши. анафе-  
 мѣ предашиса. папѣ же слышавшоу та  
 словеса Маркока, и кардиналомъ. и арцие-  
 скѣпомѣхъ и епископомѣхъ. и ехстакшии нѣтъ  
 сѣ мѣста своего. папѣ же и ескѣмъ гар-  
 динналомъ и епископомъ. изыдоша конхъ ско-  
 ро. и дразомъ и фрѣнцюзомѣхъ. и медлае-  
 номъ. и алламаномъ. и итѣлицемъ. и югриямъ. и  
 чехомъ. и лахромъ. и есеому латиньскому  
 изыкоу. и римлааномъ и ескѣмъ нѣтъ скоро  
 изытѣшии ехъ ескому мѣстѣхъ Ш мала даже  
 и до беланка. окли и оу грекохъ слоужаще  
 латина. и ти изытѣгоша (Ркп. Спб. дух.  
 Акад. изъ Софійск. собр. № 1464, з. 412  
 об.—413 об.)

2 Соф. лѣт. (VI, 153—154):

тогда начаша соборовати четвертый  
 снемъ; по преже бывшему подобію уста-  
 ва своего, начаша глаголати фрязове, и  
 множество книгъ принесоша ту; тогда  
 въ нихъ распрѣ велѣдѣи бывши. не со-  
 гласишася. Блаженнѣйши бо Марко, мп-  
 трополитъ ефесскій, начать къ нимъ  
 глаголати еице, благоутѣшиѣ словесемъ  
 благими увѣщевая ихъ, смиреннѣи и бла-  
 гочиннѣи рече къ нимъ:

борхъ бысть. послѣднѣи же Андришномъ ма-  
 пою совершиса. не приложити ни оуложити  
 ничтоже. и аще кто приложитъ или оуло-  
 житъ, да едетъ анафема. а ты нѣтъ пана  
 Вегеніи не токмо что добро приложихъ  
 еси, но и стѣхъ седми соборомъ Шрекаешиса.  
 а ослами зовеши себе. і в перемъ по-  
 минаеши самѣхъ себе. а стѣхъ патрѣархохъ  
 не поминнаеши. паки же митрополитъ Маркъ  
 сѣ имѣ же и презреченнѣи митрополитъ  
 Григоріи и Содроніи, і Пала коставше  
 глауѣ папѣ и кардиналомъ і арциепископомъ  
 и епископомъ. и ко ескѣмъ латиномѣхъ. ш  
 шкамнина латина. изыдите кон изъ стѣм-  
 ца Гѣтѣ. Папа же слышавъ словеса Мар-  
 кока и митрополитомъ, скоро коста сѣ  
 мѣста своего. и кардиналомъ і арциепископомъ  
 и епископомъ скоро косташа сѣ мѣстѣхъ своихъ  
 і изыдоша конхъ. сѣ имѣ же дразомъ и  
 францюзомъ. и медлаешии, і алламане, и  
 греки, и итѣлицемъ, и чехомъ, и лахромъ,  
 индиане, и римлаане і ескѣмъ изык латин-  
 скимъ скоро кон изыдоша Ш мала и до  
 беланка. шкоже шгнеи паланамъ итѣкимъ.  
 не могоша слова стериѣти православ-  
 ныхъ митрополитомъ (Ркп. Спб. духов.  
 Акад. изъ Соф. собр. № 1245, з. 202  
 об.—204).

Царств. лѣтоп. (стр. 207—212):

и тогда начаша соборовати четвертый  
 соньмъ; по преже бывшему подобію уста-  
 ва своего и начаша глаголати фрязове, и  
 множество книгъ принесоша ту, и тогда  
 въ нихъ распрѣ велѣдѣи бывши, и не со-  
 гласишася. Блаженнѣйшии же Марко,  
 ефесскій митрополитъ, начать къ нимъ  
 еице глаголати, благоуразумнѣи и благоу-  
 тишиѣ словесемъ многими, увѣщевая ихъ  
 смиреннѣи и благочиннѣи рече къ нимъ еице:  
 изложеніе вѣрѣи вопросимъ отъ васъ, о  
 возлюбленнѣи отци! доброе порученіе  
 отецъ нашихъ во Царствующемъ градѣ  
 собравшихся. Воздайте убо сіе, якоже  
 пріете отъ насъ; аще кто увѣрилъ бы  
 ваяъ залогъ, воздалъ бы того, якоже и  
 пріете; воздаяніе убо и изложеніе отъ

добро бы вамъ, латинюмъ, познати истину Божию, не глаголати неправды, а на святыхъ отецъ не лгати, ложныхъ писаній не класти, а Духа Святаго не раздѣлати, а опрѣсночныхъ остатися, а святыхъ седми соборовъ вѣровати и заповѣдь святыхъ отецъ творити, а не укоряти, ни отречатися, а осмаго собора не составлять, ни нарекати, а блаженнѣйшихъ седмъ папъ ученіе пискати и зрѣти въ книги святыхъ, и дѣлати вселенскаго учителя наказаніе Іоанна Златоустаго, и ходити по правиломъ святыхъ

человѣческія вѣры, якоже и пріете, не пріемлетъ приложніе, ниже умаленіе; заключено естъ отъ нихъ и запечатлѣно, и смѣющихъ обновляти того, отгоняють, и иное паче того творящихъ казненіемъ подлагають. Мало ли вамъ ся видѣти бывшее реченіе приложніе, и мало еже о семъ слово, убо и за то мало повредитъ, или ничтоже, паче же пользовати будетъ премного; соединитъ бо вѣхъ хрстіанъ; но веіе же приложное и многое же о семъ слово естъ, убо ниже вы согрѣшаехъ, много о томъ творяще попеченіе; смотрѣнія ли ради нѣкоего приложіе, смотрѣнія ли ради паки да отычется, даже пріобращете братію растерзающихся, любви толь зѣло почитающихъ; молимъ убо васъ, и братія и господія пречестнѣйшая, якоже и преже молихомъ васъ милости Господа нашего Іисуса Христа, возлюбившаго насъ неключимыхъ, бывшихъ грѣшныхъ и отчаявшихся, и душу свою положившаго насъ ради: возвратимся на благое согласіе, еже между себе и святыхъ отецъ, его же имѣхомъ преже, егда тоже вси глаголаху, и расколы въ насъ не бѣша; познаемъ другъ друга братски, усажимся общи отецъ нашихъ, почтемъ ихъ уставы, убоимся прещенія, сохранимъ преданіе, даже единодушно согласіемъ и единомысліемъ прославимъ всепречестное и великолѣпное имя Отца и Сына, и Святаго Духа. И нинѣ

добро бы вамъ, о латинѣ, познати истину Божию и не глаголати неправды, а на святыхъ отецъ не лгати, ни ложныхъ писаній не класти, а Духа Святаго не раздѣлати, и опрѣсночныхъ остатися, а во святыхъ седмъ соборовъ вѣровати, и заповѣди святыхъ отецъ творити, а не укоряти ихъ, ни отречатися, а осмаго собора не составлять, ни нарицати; а блаженнѣйшихъ седмъ папъ ученія пискати, и зрѣти въ книги святыхъ, и дѣлати вселенскаго учителя наказаніе Іоанна Златоустаго, и ходити по правиломъ святыхъ апостолъ и богосенныхъ

отець седми соборовъ,  
 писанія истинная събравъ по-  
 ложити, а ложныхъ и лестныхъ не гла-  
 голати. Тако по божественному зако-  
 ну святыхъ правилъ, по уставу святаго  
 пѣнія церковнаго, прошеніе вѣрно и мо-  
 литвы принесемъ ко всемплоствому Бо-  
 гу, прославимъ память  
 святыхъ апостолю, святыхъ отецъ Ва-  
 силія Великаго, Григорія Богослова,  
 Іоанна Златоустаго и всѣхъ поставлен-  
 ныхъ Богомъ святыхъ седми соборовъ,  
 святѣйшихъ напъ вселенскихъ  
 отъ Селнверета римскаго даже и до  
 Ондрѣяна. Тѣмъ вси истинно о насъ  
 Богу помолятся, насъ въ разумъ ист-  
 инный приведуть; ему же Господь  
 Богъ открыеть разумъ премудрости,  
 явитъ всѣмъ глаголь свой Божій исти-  
 нень, яко да умягчитъ Господь нивы  
 душевныя сердець вашихъ, еже слышати,  
 разумѣвати всѣмъ истинну, поити пу-  
 темъ правымъ, да ноги мысли нашея  
 не поткнутся. Тебѣ бо, честный папа  
 Еугеній, достоитъ о сихъ истиннѣ раз-  
 судити и мысль блугу имѣти; зане бо  
 призвалъ еси святаго царя и  
 святѣйшаго пат-  
 ріарха, и всѣхъ вое-  
 точныхъ митрополитъ,  
 повсюду православ-  
 ныхъ вселенскихъ соборъ  
 честныхъ іереевъ и  
 казугеръ.

Содѣлайте о Бозѣ правду  
 истинну, да не вотще будетъ трудъ ва-  
 шего собранія, да не къ намъ о тако-  
 выхъ пророкъ глаголетъ: вскую  
 шаташася азыци и людіе поучишася  
 тщетнымъ, князи людетіи собращася вку-  
 пѣ на Господа и на Христа Его. Влю-  
 дите же и сего, да не когда услышать  
 сіа вѣрніи азыци православія, еже от-  
 мещете правду, а лестная и ложная лю-  
 бите, тако посмѣются вашему суемы-

отець всѣхъ святыхъ седми соборовъ и  
 писанія святыхъ истинная избравъ по-  
 ложити, а лестныхъ и ложныхъ не гла-  
 голати. И тако по божественному зако-  
 ну святыхъ правилъ, по уставу святаго  
 пѣнія церковнаго, прошенія вѣрно и мо-  
 литвы принесемъ ко всеильному и мно-  
 гомплоствому Богу, и прославимъ память  
 святыхъ апостолю и святыхъ отецъ: Ва-  
 силія Великаго и Григорія Богослова и  
 Іоанна Златоустаго и всѣхъ благосостав-  
 ленныхъ святыхъ седми соборовъ святыхъ  
 отецъ и святѣйшихъ напъ вселенскихъ  
 отъ Селнвестра римскаго даже и до  
 Андриана. И тѣмъ вси святіи о насъ къ  
 Богу помолятся, и насъ въ разумъ ист-  
 инный приведуть, и ему же Господь  
 Богъ открыеть разумъ премудрости, и  
 явитъ всѣмъ глаголь Божій свой исти-  
 нень, и яко да умягчитъ Господь нивы  
 душевныя сердець вашихъ, еже слышати  
 и разумѣти вамъ всѣмъ истинну и поити  
 путемъ правымъ, да ноги мысли нашея  
 не поткнутся. Тебѣ же, честный папа  
 Еугеній, достоитъ о сихъ истинно раз-  
 судити и мысль блугу имѣти; понеже бо  
 призвалъ еси благочестиваго царя Ива-  
 на Мануйлова сына, и святѣйшаго пат-  
 ріарха Іосифа вселенскаго и всѣхъ вое-  
 точныхъ митрополитовъ и епископовъ, и  
 отовсюду многое множество православ-  
 ныхъ христіанъ и вселенскихъ соборовъ  
 честныхъ, и честныхъ архимандритовъ и  
 игуменовъ, переовъ, и казугеровъ множе-  
 ство и философовъ изыщныхъ и премуд-  
 рыхъ, и добродѣтельныхъ и подвижныхъ  
 мншовъ многосоставленъ соборъ сотво-  
 рилъ еси. Содѣлайте же о Бозѣ правду и  
 истинну, да не вотще будетъ трудъ ва-  
 шего собранія, да не къ намъ о тако-  
 выхъ пророкъ Давидъ глаголетъ: вскую  
 шаташася азыци и людіе поучишася  
 тщетнымъ князи людетіи собращася вку-  
 пѣ на Господа и на Христа Его. Влю-  
 дите же и сего, да нѣ когда услышать  
 сіа вѣрніи азыци православія, еже от-  
 мещете правду, а лестная и ложная лю-  
 бите, и тако посмѣются вашему суемы-

сленному собранію. Аще ли же не хо-  
щете дѣлати истинны, ни пойдете пу-  
темъ Божія правды, то сами вѣсте,  
како о таковыхъ пророкъ глаголетъ:  
аще ли не хотите послушати мене,  
оружіе вы пояте; уста бо Господня  
глаголаше сіа. Тацѣмъ бо Марко

благоутѣшными сло-  
весы смрено глагола имъ.

Тогда восталъ римскій гардиналь Ульянъ  
съ мѣста своего, иде къ папѣ, злобяся  
вельми жестоко,  
не могій отъ него слышати таковыхъ  
словесъ, и рече папѣ: слышиши ли,  
честный папо, святыи учителю, что си-  
деву хулу Марко на тя глаголетъ, кни-  
ги твоя живы зоветь. а собора твоего  
не хоцетъ .сборовати, а тебя, папу, въ  
началѣ поминати не хоцетъ, а осмаго  
собора не хоцетъ назвати, но седми  
сборомъ послѣдуетъ и поучаетъ о сихъ?

Папа же отъ него  
таковая слышавъ, смутися вел-  
ми, начатъ глаголати царю и  
патріарху:

слышите ли сіа, царю  
и патріарше, како на мя  
глаголетъ Марко, книги моя хулить?  
Царь же и патріархъ  
отвѣчавъ рече: мы убо нич-  
тоже хуля слышахомъ Марка глаголюща,  
но вся справедливая Марко глаголаше  
предъ нами. Тогда папа римскій мно-  
гое множество повелѣ принести книгъ,  
дасажающе Марку. Блаженнѣйшии же  
Марко умилвся сердцемъ въ себѣ, о  
прельсти же латын-  
стѣи вельми разжизаяся мыслию, видя мя-  
тущаяся люди Божія, приступающа къ  
соблазну ереси ихъ, начатъ жестоко  
глаголати имъ, сице рекуще: о латини,  
латини! Аще буйства своего не  
останете, неправедная глаголющи на  
седмь богосътавленнихъ соборовъ свя-  
тыхъ отецъ вселенскихъ учителей, на  
святыхъ седмь блаженнѣйшихъ папъ,  
вѣстни вы будеть, яко отъ сего часа бу-  
ихъ своихъ ложныхъ рѣчей престанете

сленному собранію. Аще ли же не хо-  
щете содѣлати истинны, ни пойдете пу-  
темъ Божія правды, то и сами вѣсте,  
како о таковыхъ пророкъ глаголетъ:  
аще ли не хотите, ни послушаете мене,  
оружіе вы пояте, уста бо Господня  
глаголаста сіа. Тацѣмъ бо Марко, ефес-  
скій митрополитъ, благоутѣшными сло-  
весы претяше и смиренно глагола имъ.  
И тогда воставъ Іулианъ, римскій кар-  
диналь, съ мѣста своего и иде къ папѣ  
Евгенію, злобяся о сихъ вельми жестоко,  
не могій отъ него слышати таковыхъ  
словесъ, и рече папѣ Евгенію: слышиши  
честный папо, святыи учителю, что си-  
деву хулу Марко на тя глаголетъ, кни-  
ги твоя живы зоветь, а собора твоего  
не хоцетъ соборовати, а тебя, папу, въ  
началѣ поминати не хоцетъ, а осмаго  
собора позвати не хоцетъ, но седми  
сборомъ послѣдуетъ и о сихъ

поучаетъ. Папа же Евгеній отъ него  
таковая словеса слышавъ, смутися вель-  
ми, и тако начатъ глаголати царю Ива-  
ну греческому и патріарху Іосифу все-  
ленскому: слышите ли сіа, Иване царю,  
и ты, патріарше Іосифе, како на мя ху-  
лу глаголетъ Марко, митрополитъ ефес-  
скій, и книги моя хулить. Царь же тог-  
да отвѣщавъ глагола ему: мы убо нич-  
тоже хульна слышахомъ Марка глаголю-  
ща, но вся справедливая Марко глаголаше  
предъ нами. И тогда Евгеній папа мно-  
гое множество повелѣ книгъ понести  
досажающе Марку. Блаженнѣйшии Марко,  
митрополитъ ефесскій, умилвся серд-  
цемъ въ себѣ и о прельсти ихъ латын-  
стѣи зѣло разжизаяся мыслию, видя мя-  
тущаяся люди Божія и приступающа къ  
соблазну ереси ихъ и начатъ жестоко  
глаголати къ нимъ, сице рекуще: о ла-  
тино, о латини! Аще буйства своего не  
останете, неправедная глаголющи на  
седмь богосоставленнихъ соборовъ свя-  
тыхъ отецъ вселенскихъ учителей, и на  
святыхъ седмь блаженнѣйшихъ папъ,  
вѣсто вамъ буди, яко отъ сего часа бу-  
ихъ своихъ ложныхъ рѣчей скоро пре-

глаголати. Въ той часѣ иѣ на кого Марку злобно глаголющу: пзмди отьсуду, рече, да не будещи ту. Тогда иѣкто мнихъ скоро избѣже ту вонъ; все же въ томъ часѣ смятошася фрязове и латини. И папа воставъ съ мѣста своего избѣже, и все кардиналы и архиепископы, и епископы, и фрязове, и аламане, и все латинѣ, не могуще трѣпѣти Марковыхъ словесъ.

станете глаголати. И въ той часѣ Марко на иѣкого злобно глаголющу: пзмди отьсуду, рече, да не пребудещи ту. И тогда мнихъ иѣкто скоро избѣже вонъ; все же въ томъ часѣ смятошася фрязове и латини. И папа Евгеній воставъ съ мѣста своего пзде и все кардиналы и архиепископы, и епископы, и фрязове, и аламане, и все латини не могущи терпѣти Марковыхъ словесъ.

Встрѣчаются затѣмъ въ Царственомъ лѣтописецѣ дополненія и даже цѣлыя рѣчи

членовъ собора, которыхъ иѣтъ ни у Симеона, ни во второй Софійской лѣтописи.

2 Софійская лѣт., стр. 155 (т. VI):

Тогда самому царю съ Сидоромъ наченшу къ папѣ часто ѣздити, въ конецъ слово чинити о собраніи дѣла ихъ, поченше себѣ соборовати едини, чающе надъ Маркомъ свою волю учинити; ему же къ нимъ жесточайша словеса глаголющу, латинюю ихъ нарековая.

Царств. лѣтоп. стр. 216:

Тогда самому царю Ивану съ Исидоромъ митрополитомъ русскимъ наченшу къ папѣ часто ѣздити и въ конецъ дѣло чинити, и поченше себѣ соборовати, чающе надъ Маркомъ митрополитомъ ефесскимъ свою волю учинити; ему же къ нимъ жесточайшая словеса глаголющу, латинюю всехъ нарековая: царя и патриарха и всехъ митрополитовъ и епископовъ греческихъ и философовъ ихъ, такожъ и Исидора митрополита русскаго, единомысленна имъ суша, дерзновенно безо всякаго стыдѣнія, укоряя всехъ не обвиняея и латинюю называя.

Вполнѣ соответствующее мѣсто у Симеона трудно указать. Иѣкоторое соотношение по видному мѣсту слѣд. разсказа Симеона: «иѣци же ѿ цѣрковныхъ греческихъ подписавше книги своа, аще бы чѣмъ умолвити Марка, нични ко его не возмогаша оумолкити, ни златомъ ни серебромъ, ни чѣтїю не возмогаша оумолкити его, того ради иѣци грекове и книги своа подписаша. Маркоу же волаѣ подвизающеа по благочѣтїи, и оукорив-

шоу папоу и кардиналокъ, и не благогоукишоу скоро его, и его самого, и въ ставехъ нзмде къ своему полатю» («Исидоровъ соборъ», ркп. Спб. дух. Акад. № 1464, л. 419 об.—«Повѣсть», ркп. тойже Акад. № 1245, л. 209). Но соответствующее мѣсто разсказу Симеона есть и въ лѣтописной повѣсти, при чемъ Царственолѣписецъ и въ данномъ случаѣ иѣсколько обособляется:

2 Соф. лѣт. стр. 155 (т. VI):

Потомъ грекове съ Сидоромъ книги своя подписаша на нь, чтобы чѣмъ одо-

Царств. лѣт. стр. 217:

И потомъ грекове съ Исидоромъ, митрополитомъ русскимъ, и книги своя под-

лѣти его, или что уловити отъ усть его, иже отъ правды отлучити, ему же не дадущю имъ ничтоже хули глаголати, укоряше философъ ихъ, а папы не благословяше, ни собора его, изыде отъ нихъ въ полату свою

писаша на нь, чтобы чимъ одолѣти ему, или что слово уловити отъ усть его, иже бы отъ правды отлучити его; ему же не дадущю имъ ничтоже хули глаголати, и укоряше ихъ и философъ ихъ, и царевыхъ и патриарховыхъ словесъ небрежаше. Также и Исидора, митрополита русскаго, и всѣхъ митрополитовъ и епископовъ греческихъ, и священниковъ, и иноковъ, и всѣхъ грековъ, единоименныхъ имъ сущихъ, и папы не благословяше, ни собора его, и изыде отъ нихъ въ полату свою.

Но въ Царственомъ лѣтописцѣ, какъ сказано, встрѣчаются вставки. неизвѣстныя ни у Симеона, ни во 2 Софійской лѣтописи. Особеннаго вниманія заслуживаетъ рѣчь латинскихъ ораторовъ въ заключение соборныхъ засѣданій. Упоминаніе объ этомъ засѣданіи есть и у Симеона, но послѣдній занятъ больше описаніемъ внѣшней обстановки засѣданія: появленія папы, встрѣчи его и «приклякиванія» предъ нимъ царя и всѣхъ членовъ собора, латинянъ и грековъ; о сущности же со-

вѣщаній не говоритъ: «тогда имъ зворобакшимах и виз Марка къ вошеи божицѣ. множество вѣсчигасно людей. мочужим и жех. и папѣ галомоу пришедшоу (дальше слѣдуетъ описаніе церемоніала и богослуженія)... и папа пиша грамоты по кѣмъ странамъ посылаше латыньска изыма... (См. «Исидоровъ соб., ркп. Спб. дух. Акад. № 1464, л. 422 об.—243 об.; «Повѣсть» Симеона, ркп. тойже Акад. № 1425, л. 211—212) Кратко говоритъ о послѣднихъ засѣданіяхъ и вторая Софійская лѣтопись.

#### 2 Соф. лѣт. стр. 156 (т. VI):

Тогда учиниша себѣ съ папою болшей соборъ, и кончавше межу собою дѣла своя, и въ записи крѣпцѣ положиша. Подписа же еице папа Евгеній (слѣдуетъ соборная грамота папы)

#### Царств. лѣт. стр. 219:

И тогда учиниша себѣ царь и патриархъ(?) и вси митрополиты и епископы и Исидоръ, митрополитъ русскій, съ папою Евгеніемъ болшей соборъ, совопрошающаея и стязажущаея на многи дни собороваша. Латина же правящася своя преднооставляюще, глаголаху: яко всѣмъ церквамъ глава римская церковь, и въра христіанская едина, якоже въ насъ, римлянѣхъ, такожь и въ васъ, грецѣхъ, а уставъ не единый. Се же есть и въ васъ, грецѣхъ, не едины и не согласны уставы, но мнози; египетскій, александрийскій, іерусалимскій же не едины, но различни, и не единственно глаголють; такожь и царградетин и святогоретин и студитетин и иніи мнози и несогласни; но въра истинная христіанская во всѣхъ едина. Тѣмъ же вамъ достоятъ нашей римскѣи церкви уставу покори-



тися и наша воспріяти и держати. Аще ли не хотите нашего римскія церкви устава держати, и вы своя уставы греческіе держите, и римскіи нашей церкви будите единомыслени, и вѣру христіанскую соедините, а не раздирайте. И тако истязующеся и прѣщесе вѣру соединиша и вся своя дѣла межн себе скончаша. и въ записи крѣндѣ положиша, и написана всл соборомъ съ Евгеніемъ, папою римскимъ, и со царемъ Иваномъ греческимъ сице (слѣдуетъ соборная грамота наші Евгенія).

Все это можетъ служить доказательствомъ, что авторъ лѣтописной повѣсти о Флорентійскомъ соборѣ не ограничивался лишь извѣстіями Симеона, а старался тщательно собрать и внести въ свой трудъ все, извѣстное ему изъ разныхъ источниковъ. Эта тщательность труда неизвѣстнаго автора можетъ наводить на мысль объ исключительномъ назначеніи самой повѣсти и официальномъ ея пропехожденіи. Повѣсть могла, напр., поставить своею задачею оправдать дѣйствія московскаго правительства относительно самого Исидора. Не возможно отрицать, что съ Исидоромъ, законно поставленнымъ митрополитомъ всея Руси, поступлено было довольно сурово, если принять во вниманіе заключеніе его подъ стражу до соборнаго осужденія. Самый соборный судъ надъ митрополитомъ грескомъ, ставленникомъ константинопольскаго патріархата, безъ сношенія съ этимъ патріархатомъ, въ русской церковной исторіи дѣло небывалое. Такую мѣру требовалось оправдать. Можетъ быть, что впоследствии на это даже указывали; а потому митрополитъ св. Іона въ посланіи къ литовскимъ епископамъ отъ 1460 года пишетъ, что по дѣлу Исидора предпринято было великимъ княземъ сношеніе съ царемъ и патріархомъ цареградскимъ и что только до разъясненія дѣла онъ жилъ въ Михайловскомъ Чудовомъ монастырѣ, но оттуда

бѣжалъ: «Егда же узрѣ благоразумный князь великій Василій Васильевичъ въ Божіей церкви великаго си благочестія неудобъ дѣлаемо Сидоромъ разврощеніе святѣй церкви... и тако повелѣнасть тогда побити ему въ обочѣ монастыри великаго архангела Михаила, донелѣже поидеть до Царствующаго града къ царю и патріарху и къ всему збору православія о Сидорѣ, да увѣсть отъ нихъ, что ради быеть сицево разврощеніе отъ него святѣй церкви алыми ересеи» (Русск. ист. библ., т. VI, столб. 654). Въ дѣйствительности дѣло пропеходило иначе. Царственный лѣтописецъ прямо говоритъ: «и пристави къ нему князь великій приставовъ своихъ и повелѣ его стрещи... и тако живяше въ монастырѣ у Чуда за сторожи» (Царств. лѣт., изд. 1772 г., стр. 239). Князь великій, какъ видно изъ его грамоты (Русск. ист. библ., т. VI, столб. 534—535), дѣйствительно отправлялъ пословъ (возвращенныхъ съ дороги) въ Царьградъ, но уже послѣ суда надъ Исидоромъ и послѣ бѣгства послѣдняго въ Римъ. Вотъ эти-то дѣйствія князя и собора и требовалось оправдать. Оправданіе было бы недостаточное, если бы въ основѣ рѣшенія великаго князя и собора русскихъ епископовъ лежали лишь рассказы о дѣяніяхъ Флорентійскаго собора, хотя бы въ этихъ разказахъ и выступала неблаговидно дѣятельность митрополита русскаго. Нужно было под-

тверженіе этихъ слуховъ въ послѣдую- щей дѣятельности Исидора. Вотъ почему лѣтописная повѣсть (впрочемъ и у Си- меона) не ограничивается разсказомъ о дѣяніяхъ собора, а подробно говоритъ и о прибытіи Исидора на Русь и его дѣя- ніяхъ, какъ горячаго поборника Флорен- тійской уніи, выступленіи въ качествѣ легата папскаго, предношеніи предъ нимъ «крыжа латынскаго и трехъ сереб- ряныхъ палцъ про честь фрязскаго пра- ва», о служеніи молебна (См. Царств. лѣтоп. стр. 235) и литургіи съ молит- веннымъ поминаніемъ папы Евгенія вмѣ- сто константинопольскаго патріарха. Въ нѣкоторыхъ частностяхъ разсказа Цар- ственнаго лѣтописца и Софійской лѣто- писи видна рука очевидца событій. «Въ по скончаніи же божественныхъ служ- бы», читася въ Царств. лѣтописцѣ: «повелѣ ѿ протодіакоу своему ѿ стихарю со ораремъ, вшедъ на амбонъ чести веле- гласно грамоту осьмага еумисленнаго собора отреченна» (стр. 235—236). Въ свою очередь во второй Софійской лѣ- тописи говорится объ этомъ такъ: «по скончаніи же святыхъ службы повелѣваетъ Сидоръ, вшедъ на амбонъ, чести веле- гласно грамоту осьмага еумисленнаго си- събора отреченнаго» (Полн. собр. рус. лѣт. т. VI, стр. 161).—Какихъ же нужно

было еще доказательствъ неправомернаго митрополита и его пачѣмъ правосла- вію? Столь же рѣшительнымъ доказатель- ствомъ согласія митрополита съ основа- ми Флорентійской уніи служили грамоты папы Евгенія: окружная, къ обѣимъ цер- квямъ, западной и восточной, и частная, къ великому князю Василью Васильевичу. Грамоты эти существовали, конечно, въ одномъ экземплярѣ и имѣли характеръ документовъ первостепенной государ- ственной важности. Грамоты эти внесены въ лѣтописную повѣсть,—что еще разъ рѣшительнымъ образомъ говоритъ за официальное происхожденіе повѣсти и отъ такого лица, которому такіе доку- менты были доступны: въ сказаніяхъ Си- меона создателя грамотъ не приводится. За официальное происхожденіе лѣтопис- ной повѣсти говоритъ и то, что въ ре- дакціи ея мы встрѣчаемъ букввальное сходство съ текстомъ грамотъ вел. кня- зя Василья Васильевича въ Константи- нополь, напр. съ грамотой его къ кон- стантиннопольскому патріарху Митрофа- ну. Сходство это замѣтно въ началѣ и въ концѣ повѣсти» и, конечно, не могло произойти случайно. Князь великій от- говариваетъ Исидора отъ поѣздки на соборъ; Исидоръ упорно стоитъ на своемъ.

### Грамота Василья II:

И яко не возмогахомъ увѣдати его и отъ путнаго шествія възбранити, и мно- го пакы глаголахомъ ему о сихъ: «аще же убо пойдеши, и пакы аще имаши възвратитися къ намъ, то принеси къ намъ древисе наше благочестіе и право- славную вѣру, еже приахомъ отъ праро- дителя нашего, великаго оного Влади- мира, еже держитъ великая сборная и апостольская Божія церковь гречьская, а ино странно и ново и чуже отъ той сборныя церкви не приношай къ намъ; понеже аще и принесеши что ново, то неприятно будетъ намъ то» (Рус. ист. библ. т. VI, столб. 531).

### Лѣтоп. повѣсть:

Онъ же (Исидоръ) сихъ никакже послушати можаше. Князь же велики по сихъ рече ему: то идеши на осими соборъ, ему же не достойтъ быти по правиломъ святыхъ отецъ, да аще возвратишия от- туду къ намъ, и то принеси къ намъ дре- внее благочестіе, еже приахомъ отъ пра- родителя нашего Владимира,

а нова и странна  
не приношай къ намъ;  
понеже аще что принесеши къ намъ  
ново, то намъ неприятно будетъ (Пол-  
собр. рус. лѣт. т. VI, стр. 152).

Еще важнѣе другой случай сходства, въ которомъ дѣло касается *кражкой формулы*

*мушкетерки* содержанія окружной грамоты папы Евгенія:

#### (Грамота Василія II)

Принесе же къ намъ и отъ римскаго папы писанія, въ немъ же о Святѣмъ Дусѣ двѣ началѣ латинне утвердиша въ своей нхъ церкви исповѣдовати и опрѣсночнаа мудрствующе, яко истинно есть, рекоша пишуще, въ безкваснѣмъ и кваснѣмъ хлѣбѣ тѣлу Христову сътворитися. Еще же и о усопшихъ пиша глаголетъ, еже намъ убо недоумѣнно являетя сіе; пишеть бо таково посланіе свое напаче во истинной, рече, вѣрѣ, исповѣданіи Божіи со смиреніемъ конецъ пріаша и покаанія плоды не досѣйша принести о согрѣшеніихъ своихъ, о нихъ же имъ духовніи отци заповѣдаша, и таковіи очищеніемъ мукъ очистятся по смерти и прочая (Русск. ист. биб. т. VI, столб. 532).

Грамота великаго князя, писанная въ 1441 году (см. объ этомъ у митр. Макарія, Ист. русск. церк., т. VI, стр. 11, прим. 5), отправлена не была въ слѣдствіе слуховъ о неправославіи патріарха (Ibid., стр. 11) и составляла также достояніе государственнаго архива. Точно такой же экземпляръ грамоты, но уже адресованной къ самому византійскому императору, вошла въ составъ нѣкоторыхъ списковъ лѣтописной повѣсти (см. 2 Соф. лѣт., т. VI, стр. 162—167). И эта грамота, уже отправленная по назначенію, была по той же причинѣ возвращена обратно (Ibid., стр. 167). Ясно, что автору лѣтописной повѣсти были доступны документы государственнаго архива. Но отсюда, изъ указаннаго сходства лѣтописной повѣсти съ великокняжескими грамотами, можно сдѣлать заключеніе, что и назначеніе повѣсти было тоже самое, какъ и грамотъ великаго князя—оправдать дѣйствія московскаго правительства относительно Исидора. Оправданіе это было необходимо независимо отъ того,

#### (Лѣтоп. Повѣсть)

Повелѣваетъ... чести... грамоту .... въ ней же... суть латиннестіи прелести: раздѣляюще Святую Троицу, глаголющи яко Духъ Святый отъ Отца исходитъ, Духъ же и отъ Сына, и опрѣсночная мудрствующе съединиша рекущи, яко въ безкваснѣмъ и кваснѣмъ хлѣбѣ тѣлу Христову сотворися достоинъ. А о усопшихъ спде есть писано:

иже въ истинній вѣрѣ и исповѣданіи Божіи съ смиреніемъ конецъ пріаша и покаанія плоды не досѣйша принести о согрѣшеніихъ своихъ, о нихъ же имъ духовніи отци заповѣдаша, и таковіи очищеніемъ мукъ очистятся по смерти (2 Соф., т. VI, стр. 161; Царст. лѣт. стр. 236).

кто займетъ его мѣсто, грекъ или русскій. Такъ и ставитъ дѣло въ своихъ грамотахъ вел. кн. Василій Васильевичъ: онъ подробно говоритъ о православіи русской земли, объ отсутствіи общенія русской церкви съ папою, подробно о винахъ митрополита Исидора и затѣмъ, какъ дѣло необходимости, представляется соборный судъ русскихъ епископовъ надъ митрополитомъ Исидоромъ (Рус. истор. библ. т. VI, столб. 525—536; Полн. собр. рус. лѣт. т. VI, стр. 162—167). Какъ личную утку противъ Исидора, князь препровождалъ императору и патріарху «писаніе папью» (Рус. ист. биб. т. VI, столб. 534—535). Ясно, что русское правительство считало долгомъ оправдаться въ своемъ судѣ надъ виновнымъ митрополитомъ—грекомъ. Если въ концѣ грамоты испрашивается разрѣшеніе поставить соборомъ русскихъ епископовъ митрополита изъ русскихъ; то лишь въ силу трудности путешествій въ Константинополь и неудобства имѣть митрополитомъ иноземца, съ которымъ о важнѣйшихъ

государственных дѣлахъ приходится говорить черезъ переводчиковъ (Ibid., столб. 535—536). Такая надобность могла возникнуть всегда и независимо отъ Флорентійской уніи. Все это можетъ говорить въ пользу предложенія, что и въ глазахъ русскаго правительства вопросъ объ Исидорѣ былъ особый и что такнмъ онъ выступалъ и въ тогдашней печати. Въ этомъ случаѣ разница между

грамотами и «Повѣстью» была лишь та, что «Повѣсть» должна была выполнять свое назначеніе среди членовъ русской митрополіи (между прочимъ и въ Литвѣ), а грамоты—въ Константинополь.

За официальное назначеніе и употребленіе «Повѣсти» можетъ говорить и то, что ею впоследствии пользуется митрополитъ св. Іона при редактированіи своего посланія въ литовскимъ епископамъ:

#### Посланіе Іоны:

Егда же отъ Рима приде къ намъ, и тако звашеся легатомъ и отъ ребра апостольскаго сѣдалища, литеваго же и иѣмецкаго: егда же въ молитвенныхъ реченіихъ святна служба и въѣето святыхъ патріархъ вселенскихъ поминаеть и блажить Сидоръ, Евгенія, папу римскаго... Егда же быеть по окончаніи святна службы, тако повелѣ Сидоръ, ставъ по средѣ церкви, чести вселенскаго божомерекаго еи осмаго вселенска збора, отреченнаго святими правили... грамоту..... Сидоръ же тогда бѣснуетъ и тако ни мало времени пождати не стерѣтъ, ерама ради обличенія своего о злыхъ ересехъ, еже дѣлаше, и тую своего безвѣрія оболкъся, ношю бездверіемъ изшедъ, татствомъ бѣгунъ яеть и со ученикомъ своимъ съ Григоріемъ съ черницею. Благовѣрный же князь великій Василій Васильевичъ не посла за нмъ възвратити его, ни восхотѣ удръжати его, яко несмыслена и богомерзка, да не претупятея къ ереси его, зане бо святая правила божественнаго закона святыхъ апостолъ повелѣвають таковаго церкви развратника огнемъ ежещи, или живаго въ землю заснати (Русе. истор. библ. т. VI, столб. 652—655).

Можетъ быть, кому нибудь покажется возможнымъ предположить, что не св. Іона пользовался «Повѣстью», а, наоборотъ, «Повѣсть» посланіемъ Іоны. На это замѣтимъ, что было бы необъяснимо сходство «Повѣсти» съ грамотами вел. кн.

#### Лѣтоп. повѣсть:

По сихъ же приде Исидоръ на русскую землю... звашеся легатомъ и отъ ребра апостольскаго сѣдалища литевагожъ.. и иѣмецкаго... Егда же въ молитвенн(хъ) реченіи(хъ) святна служба и въѣето патріархъ вселенскихъ поминаеть въ первыхъ и блажить Евгенія, папу римскаго... по скончаніи же святна службы повелѣваетъ Сидоръ, вшедъ на амбонъ, чести вселенскаго грамоту осмаго еусмысленаго еи събора отреченаго.... Исидоръ злаго яду наситився.... и ни мала времени пождати не стерѣтъ, ерама ради обличенія своего о злыхъ ересехъ... еже дѣлаше, и тую

свою безвѣрія облкъся, ношю бездверіемъ изшедъ, татствомъ бѣгунъ яеть и съ ученикомъ своимъ съ черницею Григоріемъ.. Богоразумный же... князь великій Василій Васильевичъ никакоже посла по немъ възвратити его, ни восхотѣ удръжати его, яко несмыслена и богомерзка, да не претупятея грѣшъ его; зане бо святая правила божественнаго закона святыхъ апостолъ повелѣвають таковаго церкви развратника огнемъ ежещи, или живаго въ землі заснати его (2 Соф. лѣт. т. VI, стр. 161—163).

Василія II къ царю и патріарху константинопольскимъ. Св. Іона между прочимъ воспроизводитъ лѣтописное изложеніе содержанія извѣстной окружной грамоты папы Евгенія, но, очевидно, сокращая уже лѣтописную редакцію.

Посланиє св. Іони:

(Читаєть съ аявона грамоту), въ ней же писано єсть раздѣленіе о Святѣй Троици. согласующе, яко отъ Сына Духъ пеходитъ, и оирѣночная намъ съединиша приношеніа въ святѣй службѣ свята церкви» (Idid., столб. 653).

Если бы лѣтописная повѣсть пользовалась посланіемъ св. Іоны, а не наоборотъ, то нужно было бы ожидать, что и въ данномъ случаѣ, въ сокращеніи посланія пана, «Повѣсть» сошлась бы съ посланіемъ Іоны,—чего въ дѣйствительности нѣтъ. Такъ св. Іона ничего не говоритъ о загробной судьбѣ усопшихъ, о чемъ говоритъ лѣтописная повѣсть и притомъ буквально сходно съ грамотою Василія II. Такъ какъ посланіе св. Іоны явилось ранѣе «Слова» объ осѣмь соборѣ («Слово» говоритъ о поставленіи на русскую митрополию Осодосія ротовскаго); то отсюда слѣдуетъ заключеніе, что лѣтописная повѣсть сокращеніемъ «Слова» быть не могла.

Официальный характеръ лѣтописной повѣсти не одинаково прелестъ въ ея спискахъ. Въ «Царственомъ лѣтописецѣ» встрѣчаются вставки несомнѣнно современниковъ событія, но привнесенныя въ «Повѣсть» послѣ ея составленія. Разказавши о заключеніи митрополита Исидора въ Чудовъ монастырь до разсмотрѣнія его дѣла на соборѣ русскихъ епископовъ, одинъ изъ современниковъ событія дѣлаєтъ слѣд. любопытное замѣчаніе: «достойтъ же удивитися разуму и великому смелу великаго князя Василія Васильевича; повеже о семъ Исидорѣ митрополитѣ вси умолчаша князи и бояри и пнии мнози, еще же и наче епископы русскіе вси умолчаша и воздремаша и уснуша; единъ же сей богомудрый и христілюбивый государь вели-

Лѣтоп. повѣсть:

(грамоту), въ ней же написано єсть богумръско и богоотступно, еже суть латыньстѣи прелестѣ: раздѣляюще Святую Троицу. глаголющи, яко Духъ Святый отъ Отца пеходитъ, Духъ же и отъ Сына, и оирѣночная мудрствующе съединиша рекущи, яко въ безкваснѣхъ и кваснѣхъ хлѣбѣхъ тѣлу Христову сътворитѣся достойтъ; а о усопшихъ еиде єсть писано и проч. (стр. 161).

кій князь Василій Васильевичъ позна Исидорову прелестъ пагубную, и скоро обличивъ, поєраши его, и въ мѣсто пастыря и учителя зымъ и губительнымъ волкомъ назва его. И тако вси сплескони рустѣи, иже быша въ то время тогда на Москвѣ, возбудишася, и князи и бояре, и вельможи, и множество христіанъ тогда воспомянуша и разумѣша законы греческія преже сіа и начаша глаголати святими писаніи и заги Исидора еретикомъ. И тако князь великій Василій Васильевичъ возрадоває о согласіи епископовъ своихъ и князей, и бояръ и всѣхъ православныхъ христіанъ» (Царств. лѣтоп. стр. 238). Такую замѣтку, конечно, не удобно было помѣщать въ официальный произведеніе, и имъ дѣйствительно не находящъ его въ спискахъ второй Софійской лѣтописи,—что, какъ кажется, еще больше должно подтверждать официальный пропехожденіе лѣтописной повѣсти о Флорентійскомъ соборѣ. Отсюда становитѣся понятнымъ и то, почему она ограничивается обычно соборнымъ осужденіемъ Исидора и бѣгствомъ его въ Римъ (См. ниже печатаемый спис. «Повѣсти» по рукоп. Спб. Дух. Акад. изъ Соф. собр. №№ 1464 и 1465, 2 Соф. лѣтоп. стр. 163; Росс. Визлѣюнка, изд. 2, т. VI, стр. 48-69; Царств. лѣт. стр. 242-243), хотя въ этомъ отношеніи, сколько можно судить, лѣтописные списки «Повѣсти» не вездѣ были одинаковы; въ нѣкоторыхъ, по видимому, рѣчь шла и объ управленіи митрополиєю св. Іоны,

о поставленіи и прибытіи на Литву Григорія, ученика Исидорова (См. Пол. соб. рус. лѣт. т. VI, стр. 167-169). Не извѣстно только, когда это прибавленіе явилось. Послѣ этого можно понять и то, почему вторая половина «Слова» о составленіи восьмого собора, въ которой рѣчь идетъ о поставленіи митрополитовъ Іоны и особенно Θεодосія, ничѣмъ не отразилась на текствѣ лѣтописной повѣсти. Въ «Царственномъ лѣтописцѣ» напр. о поставленіи и смерти Іоны и затѣмъ поставленіи Θεодосія говорится коротко, обычнымъ лѣтописнымъ стилемъ, безъ всякаго отношенія къ тексту «Слова» (Цар. лѣт. изд. 1772 г., стр. 296, 372-373). Тоже должно сказать объ извѣстіи второй Софійской лѣтописи о смерти Іоны (т. VI, стр. 184) и поставленіи на его мѣсто Θεодосія (Ibid.). Ясно, что лѣтописная повѣсть не была сокращеніемъ «Слова», а явилась самостоятельно, имѣла слѣд., и самостоятельное назначеніе. Уже потому дѣлкомъ, съ извѣстными распространеніями, она вошла въ составъ «Слова», какъ отвѣчающая дѣляя автору-оправдать дѣйствія русскаго правительства и русскаго іерархіи въ поставленіи митрополитовъ изъ русскихъ независимо отъ Константинополя. Понимаемая такъ въ основаніяхъ своего происхожденія и въ своемъ взаимномъ отношеніи, «Лѣтописная повѣсть» и «Слово» могутъ служить замѣчательными памятниками истинности второй половины XV вѣка, отражавшими и оправдывавшими національныя стремленія русскаго народа того времени.

Для насъ разрѣшеніе вопроса о взаимномъ отношеніи лѣтописной повѣсти и «Слова» имѣетъ и то существенное значеніе, что помогаетъ рѣшенію вопроса о времени ихъ происхожденія. Время написанія «Слова» довольно ясно указывается его содержаніемъ. Авторъ вездѣ говоритъ о вел. князѣ Васплѣ Васильевичѣ, какъ о живомъ; 2) говоритъ о поставленіи на русскую митрополию Θεо-

досія ростовскаго. Поставленіе Θεодосія состоялось 3 мая 1461 года (2 Соф. лѣт., т. VI, стр. 184); вел. князь Васплій Васильевичъ скончался 27 марта 1462 года (Царст. лѣт., изд. 1772 г., стр. 375). Въ промежуткѣ этого времени, слѣдов., и написано «Слово». Когда же написано «Лѣтописная повѣсть» объ восьмомъ соборѣ? Разумѣется, ранѣе, хотя бы потому, что она вошла въ составъ «Слова». Для насъ всего важнѣе опредѣлить, явилась она ранѣе или послѣ 1453 г., т. е. времени паденія Константинополя. Если признать вѣроятными наши соображенія о причинахъ возникновенія лѣтописной повѣсти; то съ тѣмъ вѣстѣ необходимо было бы признать, что она явилась ранѣе 1453 года. Потому, конечно, въ некоторыхъ мѣстахъ, какъ напр. въ спискѣ «Царственного лѣтописца», въ сборникѣ XVI в. Императорской Академіи наукъ (2 Соф. лѣт., т. VI, стр. 163), въ спискѣ Новикова (Росс. ивл., изд. 2, т. VI, стр. 48-69) и въ спискѣ XVI в. Спб. дух. Акад., печатаемомъ въ приложеніи, не говорится даже о поставленіи митрополита Іоны и ни въ одно изъ рѣшительно спискѣ лѣтописной повѣсти не говорится ни слова о паденіи Константинополя. Между тѣмъ событіе это, важное и достойное вниманія и само по себѣ, какъ нельзя лучше подтверждало взглядъ русскихъ людей на Флорентійскую унию, а потому, явись «Лѣтописная повѣсть» послѣ 1453 года, событіе это было бы въ ней непремѣнно упомянуто съ тѣмъ особеннымъ оттънкомъ, съ какимъ напр. говорить о немъ «Слово» о составленіи восьмого собора» и посланія Іоны послѣ 1453 года, т. е. какъ о наказаніи грековъ за пачѣну православію на соборѣ Ферраро-Флорентійскомъ.

Тоже соображеніе заставляетъ думать, что и «Повѣсть» о восьмомъ соборѣ Симеона суздальца, въ одной и другой редакціи, явилась также ранѣе 1453 года. За ея происхожденіе ранѣе «Лѣтописной повѣсти» рѣшительнымъ обра-

зою говорить уже то, что авторъ послѣдней несомнѣнно былъ знакомъ съ трудомъ Симеона. Но есть полное основаніе думать, что она явилась ранѣе 1448 года. Въ этомъ году 31 октября скончался императоръ Іоаннъ Палеологъ (Макарія, Ист. русс. церк., т VI, Спб. 1870 г., стр. 18). Нашъ авторъ, отмѣчающій даже случаи его болѣзни, какъ наказаніе за поборничество уни, ни слова не говоритъ о его смерти. Только во второй редакціи и притомъ во второй позднѣйшей припискѣ, не извѣстно, кому принадлежащей, говорится о смерти Іоанна Палеолога съ явнымъ указаніемъ, что смерть эта была наказаніемъ Божиимъ за измѣну православію: «Патріарха же Іосифа Божій судъ постиже и жити не поустети: на томъ проклятомъ соборѣ и живота лишена, идѣже и погребенъ бысть въ латинскомъ костелѣ, якоже выше рѣхомъ. Также и царя Івана не заедди Божія мечь живота лишити: идый бо отъ богомерзкаго противнаго того собора на кораблѣ, и ту векорѣ умре. его же земля трижды погребена на-верже и тѣло его отъ несь снѣдено бысть

(Степ. книга).

И на блаженнаго Марка соединилася, егоже всячески хотяше одолѣти ласканіемъ и муками, ему же ничтоже уснѣша. Съ нимъ же крѣпко подвизавшася о благочестіи и на богомерзкое соединеніе.... ихъ же.... много неязавше, оковы отягчаху, и въ темницахъ заключаху, и всякими ранами мучаху, и желѣзными оковы облагаху, и голодомъ тояху. И въ сихъ озлобленіихъ пребыша овиі всегодичное время, овиі же мѣсе, прещеніемъ и муками понуждаеміи, и неволю веляху имъ своими руками подписати неправедное ихъ уложеніе. И мнози въ темницахъ отъ глада скончашася, друзіи же ранами уязвляеміи до смерти пострадаша и муче-

(Павлова, Критич. опыты, стр. 105). Прежде всего достойно вниманія безполезное указаніе на смерть патріарха Іосифа, когда объ ней сказано въ самой повѣсти; явно, что это понадобилось сдѣлать позже по особой тенденціи автора приписки, нахѣревающегося сообщить о трагической смерти императора Іоанна по особому суду Божию. Самая легенда о смерти Іоанна Палеолога такова, что могла быть записана ранѣе дѣйствительной его смерти: онъ умираетъ, по записи, на пути изъ Флоренціи въ Константинополь. Какъ бы то ни было, писалъ ли приписку самъ Симеонъ, или кто другой, несомнѣнно, что сама повѣсть Симеона даже въ позднѣйшей редакціи явилась еще при жизни Іоанна Палеолога; по крайней мѣрѣ Симеонъ ничего объ его смерти не знаетъ.

Важнымъ указаніемъ на конечныя границы времени, въ которое могли появиться означенныя приписки, можетъ служить то, что значительная часть ихъ текста буквально повторена въ Степенной книгѣ (ч. II, стр. 10-11, изд. 1775 г.).

(Павлова, Крит. опыты, стр. 104—105).

На святаго же Марка хитрополита ефесскаго соединилася, иже отъ папы Евгенія златомъ прельстившася греки, егоже всячески одолѣти хотяше златомъ и ласканіемъ, и прещеніемъ и мученіемъ: ему же ничтоже не одолѣ. Съ нимъ же крѣпко подвизавшася о благочестіи и на богомерзкое соединеніе неспавшихся много неязавше, и оковы отягчаху, и въ темницахъ заключаху, и всяческими ранами мучаху, и желѣзными оковы облагаху, и голодомъ тояху. И въ таковыхъ злостраданіихъ овиі всегодичное время пребыша, овиі же мѣсе, прещеніемъ и озлобленіемъ понуждаеміи, и неволю своими руками веляху имъ подписати неправедное ихъ уложеніе. И мнози въ темницахъ отъ глада скончашася, друзіи же ранами уязвляеміи до смерти пострадаша, и муче-

нія, вѣнцы отъ Бога увязошася; овиі же не могуще претерпѣти многого мученія и глада, увы! неволею подписашася и пущени быша; иніи же благочестія неповѣдницы

въ темницахъ

оставлени быша. И тогда патріарха Іосифа вѣкорѣ Божій судъ постиже и жити не поуети: на томъ проклятомъ соборѣши живота лишися, идѣже и погребенъ бысть въ латынскомъ костелѣ.

Такоже тогда и царя Івана Божій судъ не поуети жити: отъ богоснавѣтнаго того собора идый на кораблѣ, живота лишися, егоже земля погребена трижды изверже, и тѣло его отъ несь сведѣно бысть. И ещѣ законопреступнымъ царю и патріарху не поуети Богъ и Царскаго града видѣти. И тогда божественный страдалецъ Марко въ темницы бѣ, и даде сребро стражемъ темничнымъ, и пущенъ бысть съ прочими митрополиты и епископы, пострадавшими по благочестію. И разидошася каждо ихъ въ свой путь, направляемъ Богомъ.

ченія вѣнцы отъ Бога увязошася; овиі же не могуще претерпѣти многого мученія и глада, увы! неволею бѣднѣ подписашася и пущени быша. Истинниі же благочестія неповѣдницы, не покоряющееся прелести латынскоі, въ темницахъ

оставлени быша. Патріарха же Іосифа Божій судъ постиже и жити не поуети: на томъ проклятомъ соборѣ и живота лишися, идѣже и погребенъ бысть въ латынскомъ костелѣ, якоже

выше рѣхомъ. Такоже и царя Івана не замедли Божія мѣсть живота лишити: идый бо отъ богомерзкаго противнаго того собора на кораблѣ, и ту вѣкорѣ умре, егоже земля трижды погребена изверже, и тѣло его отъ несь сѣдено бысть. И тако приобщающихся латынскоі прелести, не поуетилъ ихъ Богъ и Царскаго града видѣти. Прочіи же инако отященіе пріяша. Божественный же страдалецъ Марко тогда въ темницѣ бѣ, и даде стражемъ сребро, пущенъ бысть и съ прочими митрополиты и епископы, пострадавшими по благочестію. И разидошася каждо во свой путь, поспѣшествующу ихъ Богу.

Отсюда слѣдуетъ заключить, что сопоставленныя прибавленія сдѣланы еще до митрополита Макарія.

Еще раньше, тѣмъ «Повѣсть» Симеона, было составлено описаніе путешествія Исидора въ Италію неизвѣстнымъ суздальцемъ. По самому характеру записокъ видно, что онѣ велись подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ, но мѣрѣ того, какъ новый городъ или достойное вниманія обстоятельство на соборѣ вызвали необходимость сдѣлать ту или другую замѣтку. Возвратившись домой, авторъ считалъ свою задачу выполненною и положилъ перо. Событія на родинѣ, вызванныя слухами о Флорентійской уніи, а потомъ и появленіемъ въ Москвѣ митрополита Исидора, не отразились въ его сочиненіи ни однимъ намекомъ. Авторъ несомнѣнно

сопровождалъ Исидора въ его обратномъ путешествіи съ собора. Профессоръ Павловъ основательно, по нашему мнѣнію, предполагаетъ, что въ Будниѣ свита Исидорова раздѣлилась; одна часть отправилась съ Исидоромъ на Кіевъ; а другая, съ епископомъ Аврааміемъ во главѣ, направилась въ Москву. Къ этой послѣдней видимо принадлежалъ и нашъ авторъ (Брпг. опыты, стр. 91, прил. 2). Отсюда, нужно полагать, произошла двойственность окончанія его записокъ. Какъ официальное лицо, обязанное вести дневникъ путешествія Исидора, авторъ считалъ обязанность свою исполненною съ того момента, какъ отдѣлился въ путь отъ своего господина, митрополита Исидора. На Будниѣ и оканчиваются записки автора въ большинствѣ списковъ 29 сен-



тября 1440 года Авраамій возвратился въ Суздаль. Около этого времени, нужно думать, оконченъ и дневникъ путешествія.

Послѣ всѣхъ названныхъ произведеній явилась Сахаровская редакція «Путешествія Симеона Суздальскаго въ Италію», какъ озаглавилъ это произведеніе издатель. За это говоритъ самый составъ этого произведенія, представляющаго компіляцію изъ «Путника» неизвѣстнаго суздальца, «Лѣтописной повѣсти» и сказанія объ осемьохъ соборѣ самого Симеона. Сахаровская редакція «Путешествія Симеона» поражала своимъ особенностямъ уже самого издателя, который говоритъ, что изъ «разпорѣцій» этого памятника съ текстомъ Повикова можно было бы составить цѣлую книгу. Весьма цѣнныя замѣчанія по этому предмету сдѣланы проф. Павловымъ (См. его: Критич. омыты по исторіи древн. гр.-рус. полем. противъ латинянъ, Сиб. 1878 г., стр. 91 и слѣд.). О составѣ «Путешествія» обстоятельно говорится въ статьѣ г. Делекторскаго: «Критико-библіографическій обзоръ древне-русскихъ сказаній о Флорентійской уніи» (См. Журн. Мин. народ. просв. за июль 1895 года. стр. 131—184).

<sup>1664</sup>) Рки. Сиб. дух. Акад. № 1464. л. 474; прилож. стр. 77.

<sup>1665</sup>) Ibid., л. 486 об.—487; прилож. стр. 83.

<sup>1666</sup>) Ibid., л. 473 об.; прилож. стр. 77.

<sup>1667</sup>) Ibid., л. 482 об.—490; прилож. стр. 81—84.

<sup>1668</sup>) Ibid., л. 490; прилож. стр. 84.

<sup>1669</sup>) Ibid., л. 491 об.—492; прилож. стр. 85.

<sup>1670</sup>) Ibid., л. 493 об.; прилож. стр. 86.

<sup>1671</sup>) Рукон. той же Акад. № 1465, л. 246; прилож. XVI.

<sup>1672</sup>) Рукон. той же Акад. № 1464, л. 494 об.; прилож. стр. 86; см. также л. 474; прилож. стр. 77.

<sup>1673</sup>) Ibid., л. 481 об.; прилож.

стр. 81; л. 485; прилож. стр. 82; л. 486; прилож. стр. 83; л. 487; прилож. стр. 83; л. 487 об.; прилож. стр. 84; л. 489 об.; прилож. стр. 84; л. 490 об.; прилож. стр. 84.

<sup>1674</sup>) Ibid., л. 474 об.; прилож. стр. 77; л. 483 об.; прилож. стр. 82.

<sup>1675</sup>) Ibid., л. 475 об.; прилож. стр. 78.

<sup>1676</sup>) Ibid., л. 475 об.; прилож. стр. 78.

<sup>1677</sup>) Нендоронъ соборъ и хоженіе его, рки. Сиб. д. Акад. № 1464, л. 408 об.; прилож. стр. 89.

<sup>1678</sup>) Рукон. Сиб. дух. Акад. № 1245, л. 200; прилож. стр. 103.

<sup>1679</sup>) Ibid., л. 414 об.; прилож. стр. 92.

<sup>1680</sup>) Ibid., л. 419; прилож. стр. 94.

<sup>1681</sup>) 2 Соф. лѣт. т. VI, стр. 153.

<sup>1682</sup>) Нендоронъ соборъ и хоженіе его, рки. Сиб. дух. Акад. № 1464, л. 413 об.—414; прилож. стр. 92.

<sup>1683</sup>) Такъ по крайней мѣрѣ можно понять выраженіе Симеона: «дошедшоу ми стѣго кадѣмъ вѣудмаіа. вѣгосіаіамаго Нанкаго Повагорода. спика же сіа імаже амдѣхъ и самшах....» (Ibid., л. 408; прилож. стр. 89). Здѣсь узналъ Симеона князь Юрій Лугвєньевичъ, потомъ князь смоленскій, выдавшій его митрополитимъ черницамъ изъ гресковъ. «Царственный лѣтописецъ» сообщаетъ о Юріи, что весной 1438 года онъ прибылъ въ Новгородъ (изд. 1772 г., стр. 204), а весной 1441 года выѣхалъ изъ Новгорода въ Литву и «заеде Смоленскъ и Витенскъ» (Ibid., стр. 225—226).

<sup>1684</sup>) Ibid., л. 408 а; 409 об.; прилож. стр. 89—90.

<sup>1685</sup>) Ibid., л. 431; прилож. стр. 100.

<sup>1686</sup>) Ibid., л. 423 об.; прилож. стр. 97.

<sup>1687</sup>) Ibid., л. 424 об.—425; прилож. стр. 97.

<sup>1688</sup>) Ibid., л. 408 об.; прилож. стр. 89.

<sup>1689</sup>) Ibid., л. 425; прилож. стр. 97.

<sup>1690</sup>) Ibid., л. 419, 421, 422 об., 423, 424 об.; прилож. стр. 94, 95, 96, 97.

<sup>1691</sup>) Ibid., л. 412; прилож. стр. 91. Св. Маркъ говоритъ пинератору: «пре

что нинѣ зоветь нхъ христіаннхъ. Самши црѣю еше папа гдѣтъ. латиню поминнаеть а христіанства не поминнаеть... то како ли христіаннхъ наречеть» (Ibid., л. 416 об.—417; прилож. стр. 93).

<sup>1692</sup> Ibid., л. 423, л. 412 об.; прилож. стр. 96, 91.

<sup>1693</sup> Ibid., л. 412 а, 413 а; прилож. стр. 91.

<sup>1694</sup> Ibid., л. 417, 418, 421, 422 и др.; прилож. стр. 93, 94, 95, 96 и др.

<sup>1695</sup> Ibid., л. 424; прилож. стр. 97.

<sup>1696</sup> Ibid., л. 410 а; прилож. стр. 90.

<sup>1697</sup> Во второй редакціи: анкирскій (Рукн. Спб. дух. Акад. № 1245, л. 200 об.: прилож. стр. 103).

<sup>1698</sup> Во второй редакціи: триестинскій (Рукон. Спб. дух. Акад. № 1245, л. 200 об.: прилож. стр. 103).

<sup>1699</sup> Ibid., л. 408 а; прилож. стр. 89.

<sup>1700</sup> Св. Маркъ говорилъ: «Самши четѣмъ папа римскым и оучителю латиньскаго языка. како ты гдѣши. и оглым скором (себе) нарѣкаши. и совѣтъ в началѣ нарѣкаши. а црѣя не нарѣкаши ни в которомъ словѣ. и сконалѣхъ сокоромъ зовешъ оглым. а седмѣмъ стѣхъ сокорхъ Шрекаешиса. а патриарховъ совѣтъ вратѣю не зовешъ. а латиню в началѣ поминнаеш. а православіе погасѣди поминнаеш.... и Шрекаешиса стѣхъ седмѣмъ папѣжкѣхъ и стѣхъ оцѣ заповѣдей. мже заповѣдавшѣмъ мамѣ православию христіаномъ. вавѣти и хранити седмѣмъ скоры... ни приложити, ни оуложити ничеже. и аще кто приложитъ, анѣфема да воудеть. а ты нинѣ папа вавѣнскъ не токмо приложилъ еси что добро. но и седмѣмъ скорхъ Шрекаешиса.... анѣфемѣтъ предавшиса» (Ibid., л. 411 об.—413 а; прилож. стр. 91).

<sup>1701</sup> Ibid., л. 412 а; прилож. стр. 91.

<sup>1702</sup> Ibid., л. 419 об.; прилож. стр. 95.

<sup>1703</sup> Ibid., л. 417 а., 417 об., 419 об., 422 а., 422 об.; прилож. стр. 93—94, 95, 96.

<sup>1704</sup> Ibid., л. 409 а; прилож. стр. 90.

<sup>1705</sup> Ibid., л. 416 а; прилож. стр. 93.

<sup>1706</sup> «аще злато и сребро црѣю докано

возиеть. то бесчестіе себѣ получиете. и Ш вѣтхъ языкъ поношеніе и оукореніе приимаете. аще ли... злато презрете... то Ш Пгѣ мѣстѣ получиете и Ш стѣхъ шѣ вавѣненіе приимете еше же чѣтъ и славою получиете. аще ли црѣю мене не погасушавѣте. а злата и сребра докано возиете. то напосѣди бесчестіе получиете» (Ibid., л. 416; прилож. стр. 93).

<sup>1707</sup> Ibid., л. 416, 417; прилож. стр. 93—94.

<sup>1708</sup> Ibid., л. 417 об.; прилож. стр. 94.

<sup>1709</sup> Ibid., л. 418 а; прилож. стр. 94.

<sup>1710</sup> Ibid., л. 419 об.; прилож. стр. 95.

<sup>1711</sup> Ibid., л. 420 а; прилож. стр. 95.

<sup>1712</sup> Ibid., л. 411; прилож. стр. 91.

<sup>1713</sup> Ibid., л. 427 а; прилож. стр. 98.

<sup>1714</sup> Ibid., л. 418 об.; прилож. стр. 94.

<sup>1715</sup> Ibid., л. 424 а; прилож. стр. 97.

<sup>1716</sup> Ibid., л. 424 а; прилож. стр. 97.

<sup>1717</sup> Ibid., л. 424 об.; прилож. стр. 97.

<sup>1718</sup> Ibid., л. 424 об. 425 а; прилож.

стр. 97.

<sup>1719</sup> Ibid., л. 410 а; прилож. стр. 90.

<sup>1720</sup> Ibid., л. 411 а; прилож. стр. 91.

<sup>1721</sup> Рукон. Спб. дух. Акад. № 1245, 201; прилож. стр. 103.

<sup>1722</sup> Ibid.; прилож. стр. 103.

<sup>1723</sup> Рук. № 1464, л. 426 об.—427 а; прилож. стр. 98.

<sup>1724</sup> Ibid., л. 428 а; прилож. стр. 99.

<sup>1725</sup> Ibid., л. 428 об.; прилож. стр. 99.

<sup>1726</sup> Ibid.; прилож. стр. 99.

<sup>1727</sup> Ibid., л. 426; прилож. стр. 98.

<sup>1728</sup> Ibid., л. 427 об.; прил. стр. 98—99.

<sup>1729</sup> Ibid.; прилож. стр. 99.

<sup>1730</sup> Ibid., л. 426 а., 427 об.; прилож. стр. 98—99.

<sup>1731</sup> Рук. Спб. дух. Акад. № 1245, л. 217; прилож. стр. 112.

<sup>1732</sup> Попова, Повѣсть Симеона, въ Историко-антер. обзорѣ, стр. 357.

<sup>1733</sup> Рук. Спб. дух. Акад. № 1464, л. 409; прилож. стр. 90.

<sup>1734</sup> См. этотъ терминъ въ спискѣ, напечатанномъ проф. Павловымъ (Критич. опыты, стр. 209 въ концѣ).

<sup>1735</sup> Рук. Спб. дух. Акад. № 1245, л. 218—219; прилож. стр. 113—114.

<sup>1736)</sup> Ibid., л. 199; прилож. стр. 102.  
<sup>1737)</sup> Ibid.; прилож. стр. 102.  
<sup>1738)</sup> Ibid., л. 199 а; прилож. стр. 102.  
<sup>1739)</sup> Ibid., л. 208 а; прилож. стр. 107.  
<sup>1740)</sup> Ibid., прилож. стр. 107.  
<sup>1741)</sup> Ibid., л. 214 об.; прилож. стр. 111.  
<sup>1742)</sup> «Зане бо святая правила божественаго закона святыхъ апостолъ повелѣвають такового церкви развратника *отнемъ сжегши или живаю съ земли засыпати его*» (2 Соф. лѣт. П. С. Р. Лѣт. т. VI, стр. 163; см. также прилож. XIX, стр. 126.  
<sup>1743)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 152, 154, 159, 161; прилож. XIX, стр. 116, 118, 124, 125.  
<sup>1744)</sup> Ibid., стр. 161; прилож. XIX, стр. 124.  
<sup>1745)</sup> Св. Маркъ такъ говоритъ царю и патриарху: «Помните убо, како во Царѣградѣ сами о еихъ рекосте, яко латини не суть хрестьяне» (2 Соф. лѣт. П. С. Р. Лѣт. т. VI, стр. 154-155; прилож. XIX, стр. 120.  
<sup>1746)</sup> С. лѣт. т. VI, стр. 152; прилож. XIX, стр. 115.  
<sup>1747)</sup> Соф. лѣт. т. VI, стр. 152; прилож. XIX, стр. 115.  
<sup>1748)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 152; прилож. XIX, стр. 116.  
<sup>1749)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 152; прилож. XIX, стр. 116.  
<sup>1750)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 152.  
<sup>1751)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 152; прилож. XIX, стр. 117.  
<sup>1752)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 155; прилож. XIX, стр. 120.  
<sup>1753)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 155; прилож. XIX, стр. 120.  
<sup>1754)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 155; прилож. XIX, стр. 120.  
<sup>1755)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 155; прилож. XIX, стр. 120—121.  
<sup>1756)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 155; прилож. XIX, стр. 121.  
<sup>1757)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 156; прилож. XIX, стр. 121.  
<sup>1758)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 159; прилож. XIX, стр. 121.

<sup>1759)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 159; прилож. XIX, стр. 122.  
<sup>1760)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 159; прилож. XIX, стр. 122.  
<sup>1761)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 159; прилож. XIX, стр. 122.  
<sup>1762)</sup> Лѣт. пов. въ Соф. лѣт. VI, стр. 152; прилож. XIX, стр. 115.  
<sup>1763)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 152; прилож. XIX, стр. 116: «Принеси к намъ изъ ма-ча а лъ стъ кнѣ и шнѣе пражне кѣгое соудмнѣннѣ. и иѣ шнѣе к х с л а в ш е е к ѣ н а с вѣгочестнѣ».  
<sup>1764)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 152—153; прилож. XIX, стр. 117.  
<sup>1765)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 161; прилож. XIX, стр. 124.  
<sup>1766)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 161—162; прилож. XIX, стр. 125.  
<sup>1767)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 162; прилож. XIX, стр. 125—126.  
<sup>1768)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 162; прилож. XIX, стр. 126.  
<sup>1769)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 162—163; прилож. XIX, стр. 126.  
<sup>1770)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 163; прилож. XIX, стр. 126.  
<sup>1771)</sup> Соф. лѣт. VI, стр. 163; прилож. XIX, стр. 126.  
<sup>1772)</sup> Памятн. стар. рус. литер., собр. Пыпинныхъ, вып. IV, стр. 32.  
<sup>1773)</sup> Строевъ, Списки иерарховъ и настоятелей, Спб. 1877 г., столб. 35.  
<sup>1774)</sup> Рус. ист. библ. т. VI, столб. 530; 2 Соф. лѣт., т. VI, стр. 164.  
<sup>1775)</sup> Ibid. столб. 536; 2 Соф. лѣт. VI, стр. 166—167.  
<sup>1776)</sup> Рус. истор. библ. т. VI, столб. 533; 2 Соф. лѣт. стр. 165—166.  
<sup>1777)</sup> Р. И. библ. т. VI., столб. 528—529; 2 Соф. лѣт. стр. 164.  
<sup>1778)</sup> Р. И. библ. т. VI, столб. 531; 2 Соф. лѣт. стр. 165.  
<sup>1779)</sup> 2 Соф. лѣт. стр. 167.  
<sup>1780)</sup> Р. И. библ. т. VI, столб. 529, прил. 1.  
<sup>1781)</sup> Р. И. библ., т. VI, столб. 584—585.

<sup>1732</sup>) Акт. Истор. т. 1, № 43, стр. 86, столб. 2.

<sup>1733</sup>) Р. II. библи. т. VI, столб. 540.

<sup>1734</sup>) Ibid., столб. 557—558.

<sup>1735</sup>) Ibid., столб. 559.

<sup>1736</sup>) Ibid., столб. 558—559.

<sup>1737</sup>) См. статью Стасюлевича: «Осада и взятие Византии турками», Уч. Зап. 2 отд. Акад. Наукъ, кн. 1, Сиб. 1854 г.

<sup>1738</sup>) Выражение Энея Сильвия въ шествіи къ наші отъ 12 іюля 1453 г. (Уч. Зап. 2 отд. Акад. Наукъ, кн. 1, отд. пам. яз., стр. 99, прим. 3).

<sup>1739</sup>) Новгород. лѣт., изд. Археогр. Ком. Сиб. 1879 г., стр. 274.

<sup>1740</sup>) П. С. Р. Л. т. IV, стр. 180.

<sup>1741</sup>) Ак. Ист. т. I. № 264, стр. 496.

<sup>1742</sup>) Ibid., столб. 2.

<sup>1743</sup>) Изд. 1772 г., стр. 306—358.

<sup>1744</sup>) Изд. 1789 г., V, стр. 222—261.

<sup>1745</sup>) П. С. Р. Л. т. VIII, стр. 125—144.

<sup>1746</sup>) Воекр. лѣт., VIII, стр. 125; Царствен. лѣт., стр. 306.

<sup>1747</sup>) Уч. Зап. 2 отд. Акад. Наукъ за 1854 г., кн. 1, отд. памяти., стр. 99—137. —Въ видѣ отдѣльныхъ сказаній, встрѣчающихся въ сборникахъ, повѣсть объ основаніи и взятіи Константинополя напечатана проф. В. Яковлевымъ: объ основаніи Царграда по рукописи XVII в., принадлежащей самому издателю, и о взятіи его,—по рукописи XVII в., принадлежащей С. В. Максимову (См. Сказанія о Царѣградѣ Сиб. 1868 года, стр. 1—10 и стр. 56—114). Текстъ сказаній въ изданіи г. Яковлева буквально сходенъ съ текстомъ лѣтописныхъ.

<sup>1748</sup>) Трудно сказать, кого должно разумѣть подъ «наѣстникомъ царевнѣ», быть можетъ. Луку Нотару, родственника Константина XI по второй женѣ его Евтеридѣ, дочери левбоскаго князя Нотары Палеолога Катедриты. Лука Нотару пожалованъ былъ великимъ канцлеромъ имперіи (См. у Стасюлевича, въ его статьѣ: «Осада и взятіе Византии турками», Уч. Зап. 2 отд. Акад. Наукъ, кн. 1, стр. 82). Онъ дѣйствительно былъ

казнены Магометомъ II по подозрѣнію, какъ полагають, въ двойной взятіи: до осады и въ пору осады Константинополя онъ явно выстуналъ противникомъ латинянъ и сторонникомъ союза съ турками; а по взятіи Константинополя отравили въ Италію часть своихъ богатствъ и ожидали скорой помощи съ запада (Ibid., стр. 173).

<sup>1749</sup>) Макарія. Ист. рус. церк. т. VI, стр. 13, изд. 1870 г.

<sup>1750</sup>) Уч. Зап. 2 отд. Акад. Наукъ, кн. 1, стр. 108—109, прим. 20, отд. памятникъ.

<sup>1751</sup>) Уч. Зап. 2 отд. Акад. Наукъ, кн. 1, стр. 175—176.

<sup>1752</sup>) Новгород. лѣт., изд. Археогр. Ком. Сиб. 1879 г., стр. 275.

<sup>1753</sup>) Ibid., стр. 274.

<sup>1754</sup>) См. Воекрес. лѣт. стр. 129, 136, 140 и 143; Царств. лѣт. стр. 317, 337, 348 и 356; Сказ. о Царѣградѣ, Яковлева, стр. 61, 102, 111

<sup>1755</sup>) Уч. Зап. 2 отд. Акад. Наукъ, кн. 1, отд. памяти., стр. 108—109, прим. 20.

<sup>1756</sup>) Сингата же син. азъ многогрѣшникъ и кѣзаконникъ истеръ искнидѣр измаада взатъ кыи и шкѣрзан. мног(о) кѣрѣма пострадау к ратныхъ роженихъ оукрыкамса само и шпало да не шарѣ к шканиси си кѣре. тако и шіи кѣрѣи квалком и страшнои дѣле оуитрамса шкогда бо лѣзникъ шкогда скрыканіем шкогда же го кѣцианіем прѣтѣланіи скону. оуаокааа кѣрѣма дозрѣлем и испытаніем великимъ пнеау к каждый днѣ творимам дѣшнѣи кне града ш тѣрѣкѣ. И пакы егда пошѣщеніем бжнимъ кндоуемъ въ градѣ кѣрѣманемъ испытау и гонрау ш достокрѣныхъ и великихъ мѣжей кѣа творимамъ дѣшнѣи во градѣ протикоу кѣзѣкрѣныхъ. и кѣкратце изложихъ и рѣстни мои предау на кѣеи оми и ланіе прѣжаемолю самоу и предивнолю изколеніи бжю. вѣтлогоушамъ же и жикоткоруциамъ трѣоца да ми пришкѣшитъ пакы стаду скобамъ и шкѣламъ пакити себе. шко да и азъ прѣпросакамъ возвѣдрѣи кѣ.

дѣлаѣнное и прѣкыское има тѣое. лѣинѣ  
(Стр. 43).

<sup>1207)</sup> Стр. III—IV предсловія.

<sup>1208)</sup> Уч. Зап. II отд. Акад. Наукъ за 1854 г., кн. 1, стр. 136, отд. памяти.

<sup>1209)</sup> «Пам. писемъ», стр. 37.

<sup>1210)</sup> Называемаго обычно въ текетѣ «Патаромекыя». Ibid., стр. 40 и др.

<sup>1211)</sup> «Пам. Писемъ», стр. 5—6; Воскр. лѣт. VIII, 127; Царств. лѣт. стр. 312—313; Сказанія, стр. 7, 9. Въ житіи св. Андрея Юродиваго читаемъ: «Блажінный рече: о градѣ нашемъ да си кѣси, яко до кончины (хѣра) не конима ни единого азмыка, ни створитъ ему зла, ни козаетъ его, ни куди того: еданъ бо естъ даромъ Богородици, да никтоже можетъ оттати его отъ чистыиъ рѣкъ ѿа» (Четьи—Миней Макарія, окт. изд. Археогр. Ком. Спб. 1870 г., столб. 209—210).

<sup>1212)</sup> Пам. др. писемъ, стр. 4; Воскр. лѣт. VIII, 127; Сказ., стр. 6; Цар. лѣт. стр. 311. Ср. объ этомъ Четьи—Миней Макарь, окт., столб. 218.

<sup>1213)</sup> Пам. др. писемъ, стр. 3; Воскр. лѣт. VIII, стр. 126; Сказ. стр. 5; Царств. лѣт. стр. 309—310.

<sup>1214)</sup> Пам. др. писемъ, стр. 40—41.

<sup>1215)</sup> См. у него въ «Повѣсти о Царьградѣ». Уч. Зап. 2 отд. Акад. Наукъ Спб. 1854 г., кн. I, отд. памяти, стр. 133—136, прим. 92.

<sup>1216)</sup> Воскр. лѣтоп. VIII, 143—144; Царств. лѣт. стр. 258; Сказаніе о Царьгр. Яковл. стр. 114; Никон. лѣт., изд. 1789 г. V, стр. 261.—Пророчества эти знакомы и нашимъ древнимъ книжникамъ. Такъ въ рукописномъ «Травникѣ» принадлежашемъ Н. М. Михайловекому, по поводу пророчества Месодія о томъ, что въ послѣдніе дни споразнѣ ихъ (измаилътянъ) Господь рукою христіанскою, и «будеть царство христіанско надъ всеи царства превознесено», замѣчено: «И отъ сихъ дней пророчество вѣуть у себя журлины и вѣрять, яко полуночный ивѣкій самодержецъ святой градъ Іерусалимъ и все кесарство турецкое въ державу

свою мечемъ своимъ прииметь. Полуночный сей самодержецъ—царь и великій князь московскій: сей бусорманскую магметекую скверную ересь и богопротивный законъ петнѣть, и потребитъ и погубитъ до конца». Къ русскыя отнесено въ томъ же «Травникѣ» и пророчество надписи на гробѣ Константина Великаго. Надпись эта, нетолкованная въ 1421 г. сенаторомъ Григоріемъ Схолоаріемъ, говорила: «Родъ же русыхъ (εχθρὸν γένος) вѣдетъ съ прежними обладателями побѣдѣть всего Иеманла и овладѣть Седьмихолмнѣмъ». Въ «Травникѣ» выраженіе εχθρὸν γένος переводится «народъ же русскій...». См. у Изм. Нв. Срезневскаго въ прим. 92, стр. 133—134.

<sup>1217)</sup> Ibid., стр. 135, примѣч.

<sup>1218)</sup> Ibid.

<sup>1219)</sup> Пам. др. писемъ, стр. 40; Воскр. лѣт. VIII, стр. 143; Царств. лѣт. стр. 358; Яковлев., Сказанія, стр. 113—114; Никон. лѣт. изд. 1798 г., стр. 260—261.

<sup>1220)</sup> См. Сказанія о Царьградѣ, Спб. 1868 г., стр. 46—55.

<sup>1221)</sup> Ibid., стр. 50.

<sup>1222)</sup> Ibid., стр. 49.

<sup>1223)</sup> Ibid., стр. 54.

<sup>1224)</sup> Ibid., стр. 54—55.

<sup>1225)</sup> Третья повѣсть о паденіи Константинополя, извѣстная по нѣкоторымъ спискамъ Хронографа, содержитъ краткій разсказъ объ осадѣ и взятіи Царьграда турками безъ всякаго указанія на слѣдствія этого событія для историческаго будущаго Россіи и православія. (См. у проф. А. Н. Попова «Обзоръ Хронографовъ», М. 1866 г., вып. I, стр. 214—215 и его же «Изборникъ», Москва, 1869, стр. 87—91).

<sup>1226)</sup> Памяти др. писемъ, стр. 7—8; Яковл., стр. 58—59; Никон. лѣт. стр. 232—233; Воскресе. лѣт. VIII, стр. 128—129.

<sup>1227)</sup> Пам. др. писемъ, стр. 37; Яковл. стр. 108—109; Никон. лѣт. стр. 257—258; Воскр. лѣт. VIII, стр. 142; Царств. лѣт., стр. 353—354.

<sup>1223</sup>) Прав. Собес. 1861 г., II, стр. 262—263.

<sup>1229</sup>) Истор. библ. т. VI, столб. 623.

<sup>1230</sup>) Ibid., столб. 648—649.

<sup>1231</sup>) Акт. пет. т. 1, стр. 513, столб. 2, и стр. 514, столб. 1.

<sup>1232</sup>) Истор. библ. т. VI, столб. 728—729; Ак. ист. т. 1, стр. 517, столб. 1.

<sup>1233</sup>) См. его «Историко-литературный обзор» др.—рус. пол. сочин. М. 1875 г., стр. 360—395.

<sup>1234</sup>) См. его Брит. оп. по истор. др. грекорусск. полемики против латинянъ, Спб. 1878 г., стр. 105—108.

<sup>1235</sup>) Посл. Юны' ки. киевскому Александру Михайловичу, Ист. библ. т. VI, столб. 561.

<sup>1236</sup>) Понова., стр. 372—373.

<sup>1237</sup>) Ibid., стр. 373—374.

<sup>1238</sup>) Ibid., стр. 377.

<sup>1239</sup>) Ibid., стр. 380.

<sup>1240</sup>) Ibid., стр. 384—385.

<sup>1241</sup>) Ibid., л. 394—495.

<sup>1242</sup>) Ист. библ. т. VI, столб. 653—654.

<sup>1243</sup>) Акт. пет. т. I, стр. 128, столб. 1; то же см. Сношенія Россіи съ Востокомъ, ч. I, Спб. 1858 г., стр. 8.

<sup>1244</sup>) Ист. библ. VI, столб. 723.

<sup>1245</sup>) Ркп. Киево-Соф. собора, № 320, л. 3; Просвѣт., изд. Каз. дух. Акад., стр. 42—43.

<sup>1246</sup>) Ист. библ. т. VI, столб. 710—711.

<sup>1247</sup>) Ibid., столб. 451, прим. 3.

<sup>1248</sup>) Ркп. XVI в., Троицкой Сергіевой Лавры, № 19 (42) въ л., на л. 373. См. «Свѣдѣніе о славянскихъ рукоп., находящихся въ библ. Моск. дух. Акад. Моск. 1887 г., вып. II, стр. 231.

<sup>1249</sup>) См. посл. пр. Евфросина. Рук. Рум. муз. № 306, л. 112 об.

<sup>1250</sup>) Посл. Леанасію, Прав. Собесѣд. іюнь 1866 г., стр. 141—142.

<sup>1251</sup>) Рукоп. Рум. муз. № 306, л. 114.

<sup>1252</sup>) Посл. Аван. Прав. Собес. іюнь 1866 г., стр. 142.

<sup>1253</sup>) Ibid., стр. 143, 146—147.

<sup>1254</sup>) Житіе преп. Евфр. перв. автора. Рук. Рум. муз. № 306, л. 36.

<sup>1255</sup>) См. Уставъ отцовъ VII собора. Прав. Собес. іюнь 1866 г., стр. 160.

<sup>1256</sup>) Ibid., стр. 161—162.

<sup>1257</sup>) Истор. библ. т. VI, прилож. стр. 26, столб. 2, отъ 1347 г.

<sup>1258</sup>) Снош. Россіи съ Востокомъ, Спб. 1858 г., стр. 25.

<sup>1259</sup>) См. опредѣленіе патріаршаго собора отъ 1354 г. о перенесеніи митрополія изъ Кіева во Владиміръ. Ист. библ. т. VI, прилож., столб. 64, 66, 68, 70.

<sup>1260</sup>) Макарія, Истор. русск. церкви т. IV, Спб. 1866 г., стр. 70.

<sup>1261</sup>) Соловьевъ, Истор. Россіи, т. II, изд. 3, стр. 141.

<sup>1262</sup>) Ibid., т. II, изд. 3, стр. 267—268; Лавр. лѣт., изд. Археогр. ком., 1872 г., стр. 356.

<sup>1263</sup>) Лавр. лѣт., подъ 1176 г., изд. 1872 г., стр. 358—359.

<sup>1264</sup>) Лавр. лѣт. подъ 1169 г., стр. 337, изд. 1872 г.

<sup>1265</sup>) Солов., Ист. т. II, изд. 3, стр. 298.

<sup>1266</sup>) П. С. Р. Л. т. IV, стр. 185.

<sup>1267</sup>) Соловьевъ, Ист. Россіи, т. V, изд. 1855 г., стр. 128.

<sup>1268</sup>) П. С. Р. Л. IV, стр. 189.

<sup>1269</sup>) П. С. Р. Л. IV, стр. 214.

<sup>1270</sup>) Новгород. лѣт., изд. Археогр. ком., Спб. 1879, стр. 145—146 въ примѣчаніи; см. Ibid., стр. 181—182.

<sup>1271</sup>) Ibid., стр. 271.

<sup>1272</sup>) См. соборн. грамоту отъ 1459 г., Ист. библ. т. VI, столб. 627—630.

<sup>1273</sup>) Ibid. столб. 686.

<sup>1274</sup>) Ibid., столб. 688.

<sup>1275</sup>) Ibid., стр. 691.

<sup>1276</sup>) Ист. библ. т. VI, столб. 927.

<sup>1277</sup>) Акты Экспеди. т. I, № 91, стр. 66, столб. 2.

<sup>1278</sup>) Просвѣтитель, Рукоп. Киево-Соф. собора № 320, л. 11 об.; печати. издан. Каз. дух. Акад. л. 57; см. то же въ посланіи къ Нифонту, еп. суздальскому; рукоп. того же собора, л. 307, и у Буслаява, въ Истор. христ., столб. 946—947.

<sup>1279</sup>) Истор. библ. VI, стр. 798—799.

<sup>1890</sup>) См. прѣвіе съ греками, Палест. Сборн., вып. XXI, стр. 354—355.

<sup>1891</sup>) Время пропехожденія «повѣсти о новгородскомъ бѣломъ клобукѣ» опредѣляется различно. Издатели ея Костомаровъ и Пыпинъ (см. Пам. стар. рус. литер. в. I, стр. 287—298 и примѣч. къ «Повѣсти» стр. 302—303), профф. Субботинъ (Русск. вѣстн. за 1862 годъ, май, стр. 361—362) и Петровъ (Труды Кіев. дух. Акад. за 1865 г., декабрь, стр. 496—497) считаютъ ее произведеніемъ конца XVI и начала XVII вѣковъ; проф. Буславѣвъ (Истор. очерки, т. II, Сиб. 1861 г., стр. 274), на основаніи точнаго указанія самой «повѣсти», считаетъ ее произведеніемъ Дмитрія Толмача, писаннымъ для архіепископа новгородскаго Геннадія. Это мнѣніе раздѣляетъ проф. Терновскій (Изученіе византійской исторіи и ея тенденціозное приложеніе къ древней Русн. Кіевъ. 1876 г., вып. II, стр. 172), а временемъ написанія ся принимаетъ 1492 г. Митрополитъ Макарій временемъ написанія ея считаетъ 1491—1492 г., когда Дмитрій Толмачъ одновременно исполнялъ порученіе Геннадія относительно насхалин или миротворнаго круга (Ист. рус. церкви, т. VII, Сиб. 1874 г., стр. 243. См. также любопытное указаніе приписки одного раскольничьяго списка повѣсти о бѣломъ клобукѣ, прим. 223). Мнѣніе это раздѣляетъ и мы. Къ эпохѣ архіепископа Геннадія относятъ эту повѣсть акад. Пыпинъ (Ист. рус. слов. Сиб. 1898 г., т. I, стр. 345 и слѣд.) и М. М. Помяловскій (Журн. Мин. Нар. Просв. за 1898 г., янв., стр. 44, 45).

<sup>1892</sup>) См. прилож. къ Коричей, изд. 1810 года.

<sup>1893</sup>) Таковы полемическія статьи: «повѣданіе... како и коего ради дѣла отлучишася отъ насъ латиняи»... и «повѣсть о латинѣхъ, когда отлучишася отъ грекъ и святныя Божія церкви и како изобрѣтоша себѣ ереси» (Поповъ, Историко-литерат. обзоръ древнерусск. полем. соч. противъ латинянь, М. 1875 г., стр. 137 и слѣд., стр. 178 и слѣд.).

<sup>1894</sup>) Авторъ имѣеть въ виду, безъ сомнѣнія, легенду о борьбѣ змія съ орломъ и побѣдѣ змія, какъ рассказываетъ объ этомъ повѣсть объ основаніи Константинополя. См. выше.

<sup>1895</sup>) Пам. ст. русск. литер., вып. I, стр. 295, столб. 2, стр. 296, столб. 1.

<sup>1896</sup>) Нѣкоторыя исправленія и вставки (въ скобкахъ) дѣлаемъ по списку Рум. муз. № 1549, въ которомъ посланіе о бѣломъ клобукѣ помѣщено на л. 166 и слѣд.

<sup>1897</sup>) Мѣсто это, видимо, испорчено въ обонхъ спискахъ.

<sup>1898</sup>) Памятн. стар. рус. литерат., в. I, стр. 296, столб. 1.

<sup>1899</sup>) Указаніе «повѣсти» на учрежденіе патріаршества въ Россіи подало поводъ относить (проф. Субботину) «повѣсть» къ концу XVI вѣка. По этому поводу позволимъ себѣ сдѣлать нѣсколько замѣчаній.—Не имѣя подъ руками древнихъ списковъ «повѣсти», не возможно точно опредѣлить, какъ данное мѣсто читалось у Дмитрія и даже было ли оно у него. Не знаемъ мы и того, какъ рано возникла у русскихъ людей мысль о возможности учрежденія въ Россіи патріаршества, но, конечно, гораздо ранѣе дѣйствительнаго его учрежденія. Извѣстный Нилъ Полевъ, ученикъ преп. Іосифа Волоцкаго, въ посланіи къ иноку Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря Герману не разъ называетъ митрополита московскаго патріархомъ, какъ называетъ Василія Іоанновича царемъ. Защищая своего учителя, Іосифа, отъ нападокъ кирилло-бѣлозерскихъ иноковъ (по дѣлу о распрѣ съ архіеп. Серапіономъ и изложеніи послѣдняго), Нилъ пишетъ: «напередѣ разсуди себѣ сего, что отецъ нашъ игумень Іосифъ не въ единомъ углѣ сіе дѣло сотворялъ, но посреди стола и матери градоваго и многочеловѣчнаго града Москвы, и самодержца государя великаго князя Василея Ивановича всея Русіи и среди престола патріаршескаго есая Рускія митрополія, спрѣчь отъ

митрополита и всего собора... Аще ли же бы не разрѣшилъ *патрeархъ* и весь соборъ отъа нашего, тогда бы было потребно отъ своего ему епископа требовати разрѣшенія и прощенія; аще ли же глаголеши, яко *патрeархъ* и весь соборъ побояся *царя* и сойде на слабость и не право суди... и ты иди и обличи *царя* и весь соборъ» (Журн. Мин. Нар. Просв. за 1881 г., авг., стр. 192). Посланіе писано Полевымъ въ пору пребывания его въ пустыняхъ бѣлозерскихъ, до возвращенія въ Юсифовъ монастырь, слѣд. около 1511—1512 г. (См. указанія В. Жмакина въ его статьѣ «Нилъ Полевъ», въ Журн. Мин. Нар. Пр., авг., 1881 г., стр. 198—199). Съ усиленіемъ московскаго гоеударства и освобожденіемъ московскаго митрополита изъ подъ власти патріарха константинопольскаго мысль о патріаршествѣ въ Москвѣ была такъ естественна, что пана Левъ X, конечно не безкорыстно, предлагалъ Василію Ивановичу возвести въ патріархи всероссійскаго митрополита. Въ 1519 году онъ такъ говорилъ Василію III чрезъ своего посла Шонберга: «Пана хочеть его (великаго князя) и вѣхъ людей Русскіе земли принять въ единачество и еоглаеіе римскія церкви, не умаляя и не перемѣняя ихъ добрыхъ обычаевъ и законовъ, но хочеть покрѣпити и грамотою апостольскою утвердити и благоеловити неята предреченная: занеже церковь греческая не имѣеть главы: патріархъ константинопольскій и все царство въ турскихъ рукахъ, и онъ вѣдаетъ, что духовнѣйшій митрополитъ есть на Москвѣ: хочеть его и кто по немъ будетъ. возвысити и учинити патріархомъ, какъ былъ преже константинопольскою»... (Карамаз., Истор. Госуд. росіейск., т. VII, изд. 2-е, 1819 г., стр. 100 и прилѣч. 189). Любопытно, что, по понятіямъ русскихъ людей, московскій патріархъ захѣнилъ собою папу римскаго, не по положенію перваго патріарха, а въ воспомненіе древняго чина исленскихъ патріарховъ (Соловьевъ,

Истор. Россіи, т. VII, изд. 2-е, 1861 г., стр. 428—429).

<sup>1991)</sup> Памяти. стар. рус. литер. виш. I, стр. 296, столб. 1.

<sup>1992)</sup> Проф. А. Н. Веселовскій подъ обожаніемъ разумѣеть абиссинца (Archiv für slav. Fil., Band II, s. 137.

<sup>1993)</sup> Памяти. стар. русск. литер. виш. II, стр. 394—396.

<sup>1994)</sup> См. Паломникъ Антонія въ 51 выпускѣ Правосл. Палестинскаго сборника, Сиб. 1899 г., стр. 8; См. также у проф. А. Н. Веселовскаго, Забѣтки по литерат. и народн. словесности, Сиб. 1883 г., стр. 12—13.

<sup>1995)</sup> Е. Е. Голубинскаго, Пет. русск. церкви, т. I, полов. 1-я, М. 1880 г., стр. 686—687. См. также Правосл. Палестинскій сбор. виш. 51, предисловіе стр. I—II, Сиб. 1899 г.

<sup>1996)</sup> Тихонр., Нам. отреч. литер. II, стр. 214.

<sup>1997)</sup> Ibid., стр. 216—217.

<sup>1998)</sup> Ibid., стр. 217.

<sup>1999)</sup> Ibid., стр. 217—218.

<sup>1990)</sup> Проф. Жданова. Рус. был. эпошь, стр. 62—63.

<sup>1991)</sup> Ibid., стр. 63. прим. 1.

<sup>1992)</sup> Забѣтки Отд. рус. и слав. археологін Императ. Археолог. общества, т. III, Сиб. 1882 г.

<sup>1993)</sup> Рус. былевой эпошь, Сиб. 1895 г.

<sup>1994)</sup> Изд. Миллера, стр. 247.

<sup>1995)</sup> Четыл-Минеп Макарія подъ 20 сентября.

<sup>1996)</sup> Полн. собр. рус. лѣт. т. IX.

<sup>1997)</sup> Прозор., Назван. соч., стр. 3—5.

<sup>1998)</sup> Истор. гоеуд. росіейск. т. II, стр. 174—177 и прилѣч. 194, изд. 3-е, 1830 г.

<sup>1999)</sup> Журн. Мнилет. Нар. Прос. за 1847 г., ноябрь, стр. 113.

<sup>1990)</sup> Прозоровъ, стр. 6.

<sup>1991)</sup> Ibid., стр. 7—13.

<sup>1992)</sup> Ibid. стр. 26—28.

<sup>1993)</sup> Ibid., стр. 28.

<sup>1994)</sup> Ibid., стр. 28, 29.

<sup>1995)</sup> Ibid., стр. 21—23.

<sup>1996)</sup> Пол. собр. рус. лѣт. т. VI. стр. 227.



<sup>1016</sup>) Прозоровскій, Назв. сочи. стр. 15.

<sup>1017</sup>) Сж. Рус. бмл. зносъ, Сиб. 1895 г., стр. 588—603.

<sup>1018</sup>) Ibid., стр. 603.

<sup>1019</sup>) Ibid., стр. 67, прил. I.

<sup>1020</sup>) Ibid., стр. 93—94.

<sup>1021</sup>) Ibid., стр. 81—94.

<sup>1022</sup>) Ibid., стр. 111.

<sup>1023</sup>) Ключ., Др. русск. житія св., стр. 117—119.

<sup>1024</sup>) Житіе св. Мовсея, архіев. новгород., написано не ранѣе 1484 г. Ibid., стр. 126.

<sup>1025</sup>) Собран. гоеуд. грам. и договоровъ, ч. II, № 25, стр. 27, столб. 2.

<sup>1026</sup>) Проф. Жданова, стр. 63, 602.

<sup>1027</sup>) Ibid., стр. 590.

<sup>1028</sup>) Ibid.

<sup>1029</sup>) Ibid., стр. 594.

<sup>1030</sup>) Ibid., стр. 594, 596.

<sup>1031</sup>) «Русскіе клады», Т. I. Сиб. 1896 г.

<sup>1032</sup>) Ibid., стр. 60.

<sup>1033</sup>) Ibid., стр. 68.

<sup>1034</sup>) Ibid.

<sup>1035</sup>) Ibid., стр. 69.

<sup>1036</sup>) Ibid., стр. 70.

<sup>1037</sup>) Ibid., стр. 71.

<sup>1038</sup>) Ibid., стр. 72.

<sup>1039</sup>) Ibid., стр. 74.

<sup>1040</sup>) Ibid., стр. 75.

<sup>1041</sup>) Ibid., стр. 66.

<sup>1042</sup>) Сж. у проф. Жданова, стр. 596.

<sup>1043</sup>) Ibid., стр. 602.

<sup>1044</sup>) Столь существенная особенность «Сказанія о князехъ владимірекихъ» отъ «Слова избранныя отъ святыхъ писаній еже на латиню и сказанія о съставленіи оного сбора латыньскаго» и проч. можетъ вызывать сомнѣніе въ единствѣ ихъ автора.

<sup>1045</sup>) Прибавл. къ твор. св. отц. ч. XVIII, за 1859 г., стр. 537—538.

<sup>1046</sup>) Макар., Четьи—Минеи, сент. 20, столб. 1318.

<sup>1047</sup>) Сж. его соч. «Россія и Востокъ». Царское бракосочетаніе въ Ватиканѣ. Іоаннъ III и Софія Палеологъ. Сиб. 1892.

<sup>1048</sup>) Ibid., стр. 13—14.

<sup>1049</sup>) Ibid., стр. 167.

<sup>1050</sup>) Ibid., стр. 186, 233.

<sup>1051</sup>) Соловьевъ, Ист. Россіи, т. V, изд. 3-е, стр. 83.

<sup>1052</sup>) Сж. Опис. рукопис. Синод. библиот., отд. II, ч. 3-я, стр. 305—306; см. также у Жданова, стр. 116—117, прил. 2.

<sup>1053</sup>) Избран. въ 1464 г., умеръ въ 1473 году. Макарій, Ист. р. церкви, т. VI, Сиб. 1870 г., стр. 55, 63.

<sup>1054</sup>) Солов., Ист. Рос. т. V, изд. 3, стр. 80.

<sup>1055</sup>) О. Пирлинга. Названное сочиненіе, стр. 228.

<sup>1056</sup>) Костомаровъ, Русск. Ист. въ жизнеоп., вып. II, Сиб, 1874 г., стр. 264.

<sup>1057</sup>) Костомаровъ, Ibid., стр. 265.

<sup>1058</sup>) Соловьевъ, Ист. Россіи, т. V, изд. 3, стр. 81.

<sup>1059</sup>) Костомаровъ, Русск. истор. въ жизнеоп., вып. II, Сиб. 1874 г., стр. 265.

<sup>1060</sup>) Сказ. ки. Курбскаго, изд. Устрялова, 2, Сиб. 1842 г., стр. 4.

<sup>1061</sup>) Соловьевъ, Ист. Россіи, т. V, изд. 3, стр. 82—83; см. также у Костомарова, Назван. соч., вып. II, Сиб. 1874 г., стр. 265—266.

<sup>1062</sup>) Соловьевъ, Ibid., стр. 108.

<sup>1063</sup>) Ibid., стр. 83.

<sup>1064</sup>) Акт. пет. т. I, стр. 137, столб. 2.

<sup>1065</sup>) Посланіе Вассіана напечатано между прочимъ въ т. VIII полнаго собранія русскихъ летописей, стр. 207—213. Этимъ изданіемъ мы и пользуемся.

<sup>1066</sup>) Собр. гоеуд. грам. и договоровъ, ч. II, № 25, стр. 27, столб. 2.—Соловьевъ, Ист. Россіи, т. V, изд. 3, стр. 85.

<sup>1067</sup>) Собр. гоеуд. грам. и догов., ч. II, стр. 29, столб. 1.

<sup>1068</sup>) Соловьева, Ист. Россіи, т. V, изд. 3, стр. 89—90.

<sup>1069</sup>) Ibid., прил. 84, стр. V.

<sup>1070</sup>) Ист. библи. т. VI, прилож. столб. 270.

<sup>1071</sup>) Ibid., столб. 272, 274.

<sup>1072</sup>) Ibid., столб. 274, 276.

<sup>1073</sup>) Ibid., столб. 276.

<sup>1074</sup>) Свѣтъ Іпполитъ рече: «гда оусприм обстоиш Римскъ переклади кон. и перен на нас і скифами гюдашага на вран. тогда неказнино познаем. яко тои естъ антихристъ».

<sup>1075</sup>) См. у К. Непоструева, Слово св. Іпполита объ антихристѣ; М. 1868 г., стр. 37, столб. I.

<sup>1076</sup>) См. также хроногр. XVI в. Спб. дух. Акад. изъ Кирилловскихъ рукоп. № 6, л. 809 и слѣд.

<sup>1077</sup>) Здѣсь по видному слѣдуетъ усмотрѣть вліяніе краткой (отъ лѣтописца) повѣсти о взятіи Цареграда, гдѣ читается: «ниинѣ видѣти естъ Царствующій градъ *попранъ и раскопанъ* и пожженъ огнемъ» (В. Яковлева, Сказанія о Царѣградѣ, Спб. 1868 г., стр. 50) О софійскомъ храмѣ сказано: «сїи оубо великіи храмъ оскверniająть беззаконніи... предѣли же ея, еже на всякъ день святыхъ разбиваютъ» (Ibid., стр. 49). Въ той же повѣсти говорится о гибели отъ «сзбожнихъ турокъ «всѣхъ благочестивыхъ царствій: греческаго, сербскаго, басанскаго и арбаназскаго» (Ibid., стр. 54) и послѣдовательно роетъ и возмужаніи Россіи.

<sup>1078</sup>) См. прилож. стр. 45—46.

<sup>1079</sup>) См. прилож. стр. 49—50.

<sup>1080</sup>) См. прилож. стр. 50.

<sup>1081</sup>) См. прилож. стр. 54—55.

<sup>1082</sup>) Истор. библ. т. VI, столб. 723.

<sup>1083</sup>) Ibid., столб. 819.

<sup>1084</sup>) Ср. выраженіе Филовея въ посланіи къ Мунехину о звѣздочетдахъ и латинахъ: «во петину они суть еретци, своею волею отпадне православию христіанскія оури».

<sup>1085</sup>) Памятн. стар. рус. литер. вып. I, стр. 296, столб. 1.

<sup>1086</sup>) См. прилож. стр. 54, столб. 1.

<sup>1087</sup>) «Да вразжмитъ и поминутъ мина грѣшлага и неразжмиаго (См. житіе преп. Сергія, Четьи-Миней за сентябрь, дни 25—30, столб. 1466—1467).

<sup>1088</sup>) «Намъ же лѣно царскому твоему остроумію и богопреданней мудрости

вспомянати» (Хрущова, Изслѣд. о сочиненіяхъ Іосифа Санина, стр. 242).

<sup>1089</sup>) Въ приведенной ссылкѣ Филоеей пѣть въ виду извѣстный разсказъ книги Чисель о томъ, какъ ослнца, спасшая Валаама отъ пораженія мечемъ ангела, вразумила его укоромъ въ напрасныхъ побояхъ (Чисель XXII, 28—31). Ссылку на этотъ случай мы встрѣчаемъ и у Епифанія премудраго въ житіи св. Стефана пержекаго (См. Памятн. старин. русск. литературы, изд. Кушел.—Везб., вып. IV, стр. 120, столб. 2).

<sup>1090</sup>) Четьи—Миней Макара, сент., дни 25—30, столб. 1563. См. также столб. 1468.

<sup>1091</sup>) Четьи—Миней Макарія, сент., дни 1—13, столб. 328.

<sup>1092</sup>) Прав. Собес. за 1859 г., III, 355.

<sup>1093</sup>) Полн. собр. рус. лѣт. т. VIII, стр. 207.

<sup>1094</sup>) Хрущовъ, Изслѣд. о соч. Іосифа Санина, Спб. 1868 г., стр. 242.

<sup>1095</sup>) Рукоп. Кіево-Соф. соб. № 320, л. 324.

<sup>1096</sup>) См. рукоп. XVI в., № 1444, Новгородскаго софійскаго собора, а теперь Петербургскаго дух. Академіи, л. 1—56.

<sup>1097</sup>) Просвѣтитель, изд. Каз. дух. Академіи, слово XIII, стр. 542—543.

<sup>1098</sup>) Въ лѣтѣ литовскому гетману Ходковичу читается: «Богъ нашъ Троица, Отецъ, и Сынъ и Святый духъ, во единствѣ поклоняемый, о Немъ же живемъ и движемся и есмь, *Имъ же царіе царствуютъ и силіи ишуютъ правду*, Его же властію и хотѣніемъ и милостию держатъ *скифетры Россійскаго царствіа*.. (Дополн. къ акт. истор., стр. 178, столб. 2, № 123. Ср. ниже приведенное вступленіе къ «свитку» въ слѣдующее: «*иже скифетры Римскаго царства* по закону припъ.... См. также начало перваго посланія къ кн. Андрею Курбскому (Сказ. кн. Курбскаго, 2-е изд., Спб. 1842 г., стр. 156).

<sup>1099</sup>) Въ сборникѣ XVII в. уставовъ и грамотъ, принадлежащемъ Московскою дух. Академіи, а ранѣе бывшемъ Троиц-

кой дух. Семинаріи № 9 (234), на л. 61 об. читаемъ: Ярлыкъ Азбика царя Петру митрополиту всеа Русіи чудотворцу. Нач. Вышняго и безсмертнаго Бога силою и волею и величествомъ и милостію мноюю. (См. архимандр. Леонида, «Свѣдѣнія о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища Троицкой Сергіевой лавры въ бібліотеку Троицкой дух. Семинаріи въ 1747 г., нынѣ находящихся въ бібліотекѣ Московской духовной Академіи, М. 1887 г., вып. 2, стр. 295.

<sup>2000)</sup> Четьи—Минеи Макара, сентябрь, вып. 1., столб. 461.

<sup>2001)</sup> См. объ этомъ у Тэна въ его книгѣ: «Происхожденіе общественнаго строя современной Франціи», Спб. 1880 г., стр. 9—14.

<sup>2002)</sup> См. его посланіе къ Ивану Ивановичу Третьякову—Ховрину въ рукоп. Импер. публ. библ. изъ собр. графа Толстого Q. XVII, № 64, л. 237 об.—238.

<sup>2003)</sup> Чт. въ Общ. пет. и др. рос. за 1847 г., № 7, смѣсь, стр. 16—17: «Попеченіе государя и великаго кн. Василія Васильевича о церквѣхъ и монастырѣхъ рустѣхъ».

<sup>2004)</sup> Хрущовъ, Изслѣд. о сочии. Иосифа Саввоя, стр. 226.

<sup>2005)</sup> См. житіе Иосифа, написанное Саввою Чернымъ, Четьи—Минеи Макара, за сентябрь, вып. 1, столб. 476.

<sup>2006)</sup> Четьи—Мин. сент., вып. 1, столб. 76—477.

<sup>2007)</sup> Ibid., столб. 477.

<sup>2008)</sup> Ibid., столб. 478.

<sup>2009)</sup> См. посл. къ Василію III. Рукоп. Импер. публ. библ. изъ собр. Погоднна № 1620, л. 223; прилож. стр. 50; въ измѣненной редакціи въ ркп. сборн. Погоднна, а теперь Импер. публ. бібліотеки № 1582, л. 34 об., 35 а.; прилож. стр. 50; посл. къ Ивану Васильевичу. Ркп. Спб. д. Акад. № 1444, л. 436; прилож. стр. 63. Посл. по случаю мороваго повѣтрія. Ркп. Погоднна, нынѣ Импер. публ. библ. № 1620, л. 240; прилож. стр. 27; и въ измѣн. ред.

рукоп. Сиб. д. Акад. № 1444, л. 443 об.; прилож. стр. 27; посл. въ Царств. градъ, рук. Троицко-Серг. Лавры № 798 (1908), л. 138 об., л. 139; прилож. стр. 67.

<sup>2010)</sup> Погод. ркп., нынѣ Импер. публ. библ. № 1620, л. 223 об. (два раза), 224 а. (два раза), 224 об. (два раза), 225 а., 226 а., 226 об.; прилож. стр. 50—55;—и въ измѣн. ред. Погод. сборн., нынѣ Импер. публ. библ. № 1582, л. 35 а. (три раза), 35 об. (3 раза), 36 а. (1 разъ), 36 об. (2 раза), 37 а.; прилож. стр. 50—55.

<sup>2011)</sup> Погод. сборн. Импер. публ. библ. № 1620, л. 223 а.; прилож. стр. 49—50;—и въ измѣн. ред. ркп. той же библ. № 1582, л. 34 об.; прилож. стр. 50;—посланіе по случаю мороваго повѣтрія, ркп. Спб. д. Акад. № 1444, л. 443 об., и въ измѣненной редакціи ркп. Импер. публ. библ. № 1571, л. 240; прилож. стр. 27.

<sup>2012)</sup> Рукоп. Импер. публ. библ., № 1620, л. 226 а., 224 а., 224 об., 223 об.; въ измѣнен. ред. рукоп. той же бібліот. № 1582, л. 35 а., 35 об. (2 раза), 36 а., л. 35 а., 37 а.; прилож. стр. 50—56; посл. къ Ивану Васильевичу, рук. Спб. дух. Акад., № 1444, л. 436 об.; прилож. стр. 64; посл. къ Мунехину о звѣдочетцахъ, ркп. Импер. публ. библ. Л. Q. отд. XVII № 15, л. 474 об.

<sup>2013)</sup> Рукоп. Импер. публ. библ. № 1620, л. 223 об.; въ измѣн. ред. рукоп. той же библ. № 1582, л. 35 а., 36 об.; прилож. стр. 50, 54.

<sup>2014)</sup> Рукоп. Импер. публ. бібліотеки № 1620, л. 223 об.; въ измѣн. ред. посл. въ рукоп. той же библ. № 1582, л. 34 об.; прилож. стр. 50.

<sup>2015)</sup> Сильвестр. сборн. Спб. д. Акад. № 1281, л. 399 а., 399 об.; 401 а., 408 а. (2 раза), 399 а.

<sup>2016)</sup> Посл. къ Василію Ивановичу: ркп. Импер. публ. библ. № 1620, л. 223; измѣнен. редакц.: ркп. той же библ. № 1582, л. 34 об., 35 об.; прилож. стр. 49, 50, 52; посл. по случаю мороваго повѣтрія: ркп. Импер. публ. библ. № 1620, л. 240 а.; измѣн. ред.: ркп. Спб. дух. Акад.

№ 1444, л. 443 об.; прилож. стр. 27; послан. Мунех. о звѣздочетцахъ: ркн. Импер. публ. библ. I. Q. отд. XVII № 15, л. 470, 474 а. (2 раза), 474 об.; прилож. стр. 37, 45, 46; посл. въ Царств. градъ: рукоп. Троицко-Сергіев. Лавры № 798 (1908), л. 138 об.; прилож. стр. 68;—утѣшит. посл. по Пековъ: ркн. Сиб. дух. Академіи № 1444, л. 376 об., 381 об., 382 об., 382; прилож. стр. 10, 20, 21, 24;—къ вельможѣ: Сильв. сб. Сиб. дух. Акад. № 1281, л. 404 а., 404 об., 406 об; прилож. стр. 15, 16, 20.

<sup>2017)</sup> Рукоп. Импер. публ. библ. Q XVII, № 198, л. 1; прилож. стр. 33.

<sup>2018)</sup> Ibid. л. 2; прилож. стр. 35. То же см. въ посланіи о звѣздочетцахъ: ркн. Импер. публ. библ. I. Q. XVII. № 15, л. 470; прилож. стр. 37.

<sup>2019)</sup> Рукоп. Сиб. дух. Акад. № 1444, л. 376 об., 382 об.; прилож. стр. 10, 24.

<sup>2020)</sup> Сборн. Императ. публ. библ. № 1620, л. 226; прилож. стр. 54; въ измѣн. редакціи этому соотвѣтствуетъ выраженіе: «спигати дерзнухъ въ твоѣй цѣкгого отроуаина держакъ». Рукоп. той же библ. № 1582, л. 36 об.; прилож. стр. 54.

<sup>2021)</sup> См. рукоп. Импер. публ. библ. № 1620, л. 240; прилож. стр. 27; измѣн. ред.: ркн. Сиб. д. Акад. № 1444, л. 443 об.; прилож. стр. 27;—посл. въ Царств. градъ: рукоп. Троицко-Сергіев. Лавры № 798 (1908), л. 141 об.; прилож. стр. 68.

<sup>2022)</sup> Посл. къ Василію III: рукоп. Импер. публ. библ. № 1620, л. 223; прилож. стр. 49;—измѣн. ред. ркн. той же библ. № 1582, л. 34 об.; прилож. стр. 50;—послан. о звѣздочетцахъ: ркн. Импер. публ. библ. I. Q. XVII, № 15, л. 474; прилож. стр. 45;—посл. по случаю морового повѣтрія: ркн. той же библ. № 1620, л. 240; прилож. стр. 27; изм. ред. ркн. Сиб. дух. Акад. № 1444, л. 443; прилож. стр. 27;—посл. въ Царств. градъ: ркн. Троицко-Серг. Лавры № 798 (1908), л. 138; прилож. стр. 67.

<sup>2023)</sup> Посл. къ Василію III въ измѣн.

ред.: ркн. Импер. публ. библ. № 1582, л. 34 об.; прилож. стр. 49—50.

<sup>2024)</sup> Посл. въ Царств. градъ: рукоп. Троицко-Сергіев. Лавры № 798 (1908), л. 138 об.; прилож. стр. 67.

<sup>2025)</sup> У Григорія Боголова члпается: «Ты же насъ назпраси свыше, о божественная и священная главо, я данный намъ отъ Бога струиъ плоти въ наше наказаніе или составиши своиѣи молитвами, или сотвориши терѣлвно терѣлти». Рукоп. М. д. Акад. изъ Волоколамскаго монастыря № 436, л. 330. См. въ Прибавл. къ твор. св. отцовъ ч. XVII, за 1859 г., стр. 542—543 и прим. м.

<sup>2026)</sup> См. житіе св. Саввы Освященнаго въ Палестинскомъ патерикѣ. Вып. I. Изд. Прав. Палестинск. общества. Спб. 1885 г.

<sup>2027)</sup> См. изм. ред. посл. къ Василію III: сборн. Импер. публ. библ. № 1582, л. 36 об.; прилож. стр. 54, и посланіе въ обѣихъ ред. по случаю морового повѣтрія: ркн. Имп. публ. библ. № 1620, л. 240 и ркн. Сиб. д. Акад. № 1444, л. 443 об.; прилож. стр. 27.

<sup>2028)</sup> Рукоп. Сиб. д. Акад. № 1444, л. 5, 52 а., 53 а.

<sup>2029)</sup> Рукоп. Импер. публ. библ. № 1620, л. 224 об. и ркн. той же библ. № 1582, л. 35 об.; прилож. стр. 52.

<sup>2030)</sup> Рукоп. Имп. публ. библ. № 1620, л. 223 об., 225 а., 226 а., 226 об.; прилож. стр. 50, 52, 53—54, 55;—ркн. той же библ. № 1582, л. 35 а., 36 а., 37 а; прилож. стр. 50, 53, 55.

<sup>2031)</sup> Рукоп. Импер. публ. библ. № 1582, л. 36 об.; прилож. стр. 54.

<sup>2032)</sup> Ibid., л. 35 а; прилож. стр. 51.

<sup>2033)</sup> Посл. Василію Ивановичу: ркн. Импер. публ. библ. № 1620, л. 223 а., 223 об.; ркн. той же библ. № 1582, л. 34 об.; прилож. стр. 50;—посл. къ Мунехину о звѣздочетцахъ: ркн. Сиб. дух. Акад. № 1444, л. 474; прилож. стр. 45.

<sup>2034)</sup> Рукоп. Импер. публ. библ. № 1620, л. 225;—рукоп. той же библ. № 1582, л. 36; прилож. стр. 52, 53.

<sup>2036)</sup> Акты Экнед. I, стр. 141, столб. 2.  
<sup>2036)</sup> См. Соф. рукоп. Сиб. дух. Акад. времени архіепископа Макарія № 1320, л. 474, столб. 2 и слѣд.

<sup>2037)</sup> См. Соф. рукоп. той же библ. № 1480, л. 111 об. и слѣд.

<sup>2038)</sup> Рукоп. № 1320, л. 474 об., столбецъ I.

<sup>2039)</sup> См. въ Лавр. лѣтописи по поводу смерти Андрея Боголюбскаго: «естествомъ бо земнымъ подобенъ есть всякому челоуку цесарь, властью же сана яко Богъ, вѣща великимъ Златоустецъ» (Изд. Арх. ком. 1872 г., стр. 351).

<sup>2040)</sup> Ркп. № 1320, л. 475 а., столб. I, глава 20.

<sup>2041)</sup> Петорія этого термина такъ часто была предметомъ разсужденій, что нѣтъ нужды на ней останавливаться. Примѣненіе этого титула къ русскимъ князьямъ въ древнѣйшую пору указано между прочимъ у проф. Соболевскаго (см. въ Чт. въ Ист. общ. Нестора лѣтоп., кн. VI, Кіевъ, 1892 г., стр. 7—10). Здѣсь указано употребленіе термина *каръ* въ житіи Бориса и Глѣба по списку XII в. и въ отношеніи къ этимъ угодникамъ. По поводу замѣчанія лѣтописца о Борисѣ, что онъ свѣтилса *карски*, петоріи Соловьевъ дѣлаетъ указаніе на его рожденіе отъ царевны Анны (Истор. Рос. т. I, изд. 3-е, стр. 210). Отмѣтимъ еще нѣсколько случаевъ древняго примѣненія этого термина къ русскимъ князьямъ. Юрій Долгорукій, лишенный старшинства своимъ племянникомъ Изяславомъ Мстиславичемъ, говоритъ послѣднему: «Брате! ты на меня приходилъ, землю мою повоевалъ и старшинство снялъ съ меня; а теперь, братъ и сынъ, ради Русской земли и христіанъ, не станешь проливать христіанской крови, но дай мнѣ посадить въ Переяславлѣ сына своего, а ты сиди себѣ *карстоуя* отъ Кіева» (Ibid., т. II, изд. 3. стр. 151). Послѣ битвы Изяслава съ Юріемъ Долгорукимъ на рѣкѣ Маломъ Рутѣ кіевляне увидали князя своего раненымъ, схва-

тили его съ радостію на руки, но выраженію лѣтописца, какъ *каръ* и князя своего и воскликнули: кирне елейсоиъ (Ibid., стр. 174). По смерти Изяслава въ 1154 г., по словамъ лѣтописца, «плакала по немъ вся Русская земля и всѣ черныя клобуки, какъ по *каръ* и господниъ своемъ, а больше, какъ по отцѣ» (Ibid., стр. 185). По Романѣ Ростиславичѣ смоленскомъ такъ плачется жена его: «*каръ* мой добрый, кроткій, смиренный и правдивый...» (Ibid., стр. 279). Инокъ Акиндинъ въ посланіи отъ 1312—1315 г. пишетъ Михаилу Ярославичу тверскому: «*каръ* сеп, господине княже, въ своей земли» (Истор. библ. т. VI, столб. 158).

<sup>2042)</sup> Некрасовъ, Пахомій ееръ, стр. 62.

<sup>2043)</sup> Четьи—Миней Макарія, сентяб. столб. 1300, 1301. 1305.

<sup>2044)</sup> Сношенія съ Востокомъ по дѣламъ церковнымъ, Сиб. 1858 г., стр. 34.

<sup>2045)</sup> Ibid., стр. 36.

<sup>2046)</sup> Ibid., стр. 40—41.

<sup>2047)</sup> Ibid., стр. 12—13.

<sup>2048)</sup> Ibid., стр. 17.

<sup>2049)</sup> Ibid., стр. 18.

<sup>2050)</sup> Ibid., стр. 25.

<sup>2051)</sup> Ibid., стр. 31—32.

<sup>2052)</sup> Ibid., стр. 40—41.

<sup>2053)</sup> Ibid., стр. 52.

<sup>2054)</sup> Прав. Собор. за 1861 г., ч. II, стр. 297—298.

<sup>2055)</sup> Ibid., стр. 315—318.

<sup>2056)</sup> Четьи—Миней митроп. Макарія, сент., столб. 1318.

<sup>2057)</sup> Ключевскій, Древне-русскія житія святыхъ, стр. 207, прил. 1.

<sup>2058)</sup> Соболевскій, Археологич. замѣтки. Чтен. въ Ист. общ. Нестора лѣтоп., кн. VI, стр. 9, Кіевъ. 1892 г. Ср. также Опис. рук. Рум. муз. № IX, стр. 12, столб. 2.

<sup>2059)</sup> I Псков. лѣт. подъ 6982 г., стр. 249.

<sup>2060)</sup> Ibid., стр. 286.

<sup>2061)</sup> Соловьевъ, Ист. Россіи, т. V, изд. 1855, стр. 77, 195.

<sup>2062</sup>) Акты Ист. т. I, стр. 166, столб. 2.

<sup>2063</sup>) Журн. Мни. Нар. Просв., авг., 1881 г., стр. 192: «аще ли же глаголеш, яко... соборъ (оправдавшій Иосифа и осудившій Сераніона) побояся царя и сойдѣ на слабость, и неправо суди, и ты, аще будешь мужественъ и много разумъ имаша отъ Божественныхъ писаній, а ты иди и обличи царя и весь соборъ»...

<sup>2064</sup>) Прав. Собес. за 1863 г., ч. III, стр. 413, 414, 415, 416, 417.

<sup>2065</sup>) См. Памятн. дипломатич. сношеній древн. Россіи, т. I, столб. 20, 21—22, 46, 47, 59—60, 61, 87, 96, 97, 98, 114; см. также у Соловьева, Истор. Рос. т. V, изд. 1855 г., стр. 172—173, 175, 178, 346. Опис. рукоп. Рум. муз. Востокова № XLIV, стр. 61, столб. 1.

<sup>2066</sup>) Опис. рукоп. Рум. муз. № XLV, стр. 64, столб. 2 и 65, столб. 1.

<sup>2067</sup>) Солов., Истор. Россіи, т. V, изд. 1855 г., стр. 195.

<sup>2068</sup>) Памятн. дипломат. сношеній, т. I, столб. 316.

<sup>2069</sup>) Ibid., столб. 346.

<sup>2070</sup>) Ibid., столб. 348, 350.

<sup>2071</sup>) Ibid., столб. 315, 322, 357, 358, 359, 361, 381, 390, 391, 393.

<sup>2072</sup>) Ibid., столб. 202—205, 208, 213—214, 233—237, 257, 262, 263, 268—270, 282, 287, 290, 298, 304, 374—379, 399, 430—431, 442—444, 450, 452, 458, 463, 464, 471—475 и др.

<sup>2073</sup>) Ibid., столб. 73, 77.

<sup>2074</sup>) Ibid., столб. 216, 222.

<sup>2075</sup>) Ibid., столб. 388, 414.

<sup>2076</sup>) Ibid., столб. 129.

<sup>2077</sup>) Ibid., столб. 130, 131, 141.

<sup>2078</sup>) Ibid., столб. 129.

<sup>2079</sup>) Соловьевъ, Истор. Россіи, т. V, изд. 1855 г., стр. 195.

<sup>2080</sup>) Ibid., стр. 359.

<sup>2081</sup>) Ibid., стр. 380—381. Изъ переп. папъ съ рос. госуд. въ XVI в., изд. Григоровича.

<sup>2082</sup>) П. С. Р. Л. т. IV, стр. 255.

<sup>2083</sup>) Солов., Ист. Россіи, т. V, стр. 33, изд. 1855 г.

<sup>2084</sup>) Рук. Имп. публ. библ. изъ собр. графа Толстого Q. XVII, № 64, л. 227.

<sup>2085</sup>) Рукоп. Кіево-Соф. соб. № 320, л. 307—322.

<sup>2086</sup>) См. посл. къ нему Иосифа въ рук. Кіево-Соф. соб. № 320, л. 322—330.

<sup>2087</sup>) Истор. библ. т. VI, столб. 766, 835. См. также посл. его Прохору, еп. сарскому, въ рукоп. Импер. публ. библ. Q. XVII, № 64, л. 319.

<sup>2088</sup>) Ист. библ. т. VI, столб. 753, 754.

<sup>2089</sup>) Ibid., столб. 756, 758, 759, 760.

<sup>2090</sup>) Ист. библ. т. VI, столб. 786, 796—797, 799.

<sup>2091</sup>) Ibid., столб. 713, 721, 723, 724, 725, 730.

<sup>2092</sup>) Ibid., столб. 730.

<sup>2093</sup>) Прав. Собес. за 1863 г., ч. III, стр. 413, 414, 415, 416, 417.

<sup>2094</sup>) Соловьевъ, Истор. Россіи, т. V, М. 1855 г., стр. 57.

<sup>2095</sup>) Ibid., стр. 66.

<sup>2096</sup>) Ibid., стр. 67.

<sup>2097</sup>) См. рукоп. Кіев. дух. Акад. № Аа 142, л. 83.

<sup>2098</sup>) Акт. Экспед. т. I, № 160, стр. 131, столб. 1—2.

<sup>2099</sup>) Ibid., № 162, стр. 132, столб. 1.

<sup>2100</sup>) Ibid., № 205, стр. 184, столб. 1.

<sup>2101</sup>) Акт. петор. т. I, № 136 (отъ 1533—36 г.), стр. 197, столб. 1.

<sup>2102</sup>) См. Истор. библ. т. VI, прилож. столб. 35, 36, 39, 40, 67, 68, 73, 74 и др.

<sup>2103</sup>) См. сказаніе о страданіи и страстихъ и похвалахъ стѣжъ Хвѣ мѣнникъ Нормиса и Габла. Рук. Кіев. дух. Акад. № Аа 142, л. 97.

<sup>2104</sup>) Арх. Леониды, Свѣд. о слав. рукопис., поступившихъ изъ книгохран. Троице-Серг. Лавры въ библ. Троицк. дух. семина. въ 1747 г., нынѣ наход. въ библ. Моск. д. Акад. Моск. 1887 г., вып. 2, стр. 312.

<sup>2105</sup>) Ibid., вып. 1, стр. 81, 84.

<sup>2106</sup>) См. Славянорусскія рукописи В. М. Ундольскаго, описанныя самимъ составителемъ, Сиб. 1870 г., стр. 114.

<sup>2107</sup>) Истор. библ. т. VI, столб. 150.

- <sup>2109</sup>) Ibid., столб. 156.  
<sup>2109</sup>) Ibid., столб. 157.  
<sup>2110</sup>) Ркп. Кієво-Соф. собора № 320, л. 2 об.—За. Просвѣтитель, изд. Каз. дух. Акад., стр. 42.  
<sup>2111</sup>) Четьи-Минеи Макарія, сент., дни 25—30, столб. 1550.  
<sup>2112</sup>) Ibid., столб. 1551.  
<sup>2113</sup>) Ibid., столб. 1552 (два раза).  
<sup>2114</sup>) Рукоп. Кіевск. дух. Академіи № Ла 142, л. 147 об. Взглядъ на житіе пр. Авраамія ростовскаго очень разлпченъ. Нѣкоторые ученые видятъ въ Аврааміи современника св. Владиміра и ростовскаго князя Бориса, а потому и житіе его готовы считать очень древнимъ (См. у Макарія—Истор. русск. церкви, т. I, изд. 2-е, Спб. 1868 г., стр. 270—271); другіе хотя и видятъ въ Аврааміи одного изъ первыхъ проповѣдниковъ христіанства въ Ростовѣ, но самое житіе относятъ къ позднему времени, къ концу XV в. и позже (Ключев. Древне-русскія житія святыхъ, стр. 35 и слѣд.). Наконецъ проф. Годубинскій видитъ въ Аврааміи, просвѣтителѣ ростовскомъ, Авраамія Никаго, игумена ростовскаго Богоявленскаго монастыря, спутника въ Константинополь митрополита Пимена (въ 1385 г.). Житіе его онъ относитъ къ концу XV или началу XVI в., на основаніи именно упоминанія его въ Тверской лѣтописи. Къ этому же времени онъ относитъ и внесеніе преп. Авраамія въ святцы (Истор. рус. церк. т. I, втор. позов., Москва 1881 г., стр. 641—652 и особенно стр. 647).  
<sup>2115</sup>) Рукоп. Кіев. дух. Акад. № Ла 142, л. 131.  
<sup>2116</sup>) Ibid., л. 136 об.; см. также л. 135 об.  
<sup>2117</sup>) Некрас., Пахомій Сербъ, стр. 50.  
<sup>2118</sup>) Четьи-Минеи Макарія, сент., дни 1—13, столб. 487, 471.  
<sup>2119</sup>) Ibid., столб. 475.  
<sup>2120</sup>) Ibid.  
<sup>2121</sup>) Ibid., столб. 474.  
<sup>2122</sup>) Ibid., столб. 473.

- <sup>2123</sup>) Ibid., столб. 488.  
<sup>2124</sup>) Ibid., столб. 490.  
<sup>2125</sup>) Такъ назыв. Нифонтовскій сборн. Импер. публич. библ. Q. XVII, № 64, л. 237 об.  
<sup>2126</sup>) Ibid., л. 203.  
<sup>2127</sup>) Ibid., л. 204 об.  
<sup>2128</sup>) Ibid., л. 230 а.  
<sup>2129</sup>) Просвѣт., изд. Каз. д. Акад., стр. 52.  
<sup>2130</sup>) Ibid., стр. 53.  
<sup>2131</sup>) Ibid., стр. 54. См. также «Просвѣтитель», стр. 570, 571, 577, 590 597.— Въ житіи преп. Іосифа Волоцкаго, написанномъ неизвѣстнымъ, мы встрѣчаемъ слѣд. особенности въ употребленіи терминовъ «державный» и «самодержавный». «Державный» прихѣняется только къ князьямъ удѣльнымъ. «Той (Іона Голлова, подвижникъ волоколамскій) епископъ татіаь и пристаиникъ синокумъ державнаго владыки волоцкаго Феодоръ и Иванъ» (Житіе Іосифа, стр. 47); «державнымъ же Борисъ князь, владочестникъ сынъ» (Ibid. стр. 18); «кѣспѣ же и Нѣахъ отхиде тамо, порекао Полекъ, единъ скѣтатѣишій штѣ иже кѣ суньгантѣ державнаго владыки волоцкаго и послѣди кѣ рѣзѣ оу сына его вѣкѣ и пакѣ оу дмитровскаго державнаго княза Гервѣла» (Ibid., стр. 51). Терминомъ «самодержецъ» у неизвѣстнаго автора житія Іосифа опредѣляется власть лишь великаго князя московскаго, очевидно, какъ не имѣющая надъ собою высшей власти въ предѣлахъ тогдашней Руси: «послѣди же самодержецъ Ішанихъ (III), кѣ старости мастити оуже исполнь днѣи, синокумъ сконикъ расчинаетѣ догтоднѣа штечестѣ нхъ... и самѣхъ владочестнѣ по-маатъ скончакѣа владочестникъ самодержецъ» (Ibid., стр. 44). Однажды къ титулу «самодержецъ» прибавленъ эпитетъ великій: «и молитвеннаа погла кѣ великомъ самодержцу Василію, иже тихыми шчнѣа царство свое зраше». (Ibid., стр. 62). Выражая собою отличительную особенность титула великихъ

князей московскихъ, терминъ «самодержецъ» употребляется и самъ по себѣ, безъ прибавленія собственнаго имени князя, въ виду того, очевидно, что никакой другой князь, кроме великаго князя московскаго, и разумѣться не могъ: «И гнѣхъ ради молиша самодержца (преп. Нилъ и другіе нестяжатели). аки мѣшче дерзновеніе ихъ немѣ; ради крѣпкаго жителства и добродѣтели множенія зѣло оути самодержца пріимали и почитали» (Ibid., стр. 39; ср. также стр. 33, 57); «паче же Андрей братъ сый по плоти бывшешоимановинномѣ инномѣ и терѣланомѣ ѿпфанію; но ѿпфанію ѿ колоцкомѣ держакномѣ (т. е. престою), Андрей же самодержцемъ престою (Ibid., стр. 59; см. также стр. 64). Въ этомъ отдѣльномъ употребленіи титулъ *самодержецъ* однажды сопровождается эпитетомъ великій: «келанкій же самодержецъ.... пріатъ Іоанна съ монастырѣихъ его оути шлагги княза Фодора къ своему держакѣ» (Ibid., стр. 63).

<sup>2132)</sup> Рукон. Кіев. д. Акад. № Аа 142, л. 69.

<sup>2133)</sup> Ibid., л. 62.

<sup>2134)</sup> Ист. библ. т. VI, столб. 630.

<sup>2135)</sup> Царств. лѣтоп., изд. 1772, г. стр. 432 подъ 1471 г.

<sup>2136)</sup> Солов., Истор. Россіи, т. V, изд. 1855 г., стр. 67.

<sup>2137)</sup> Ibid., стр. 176.

<sup>2138)</sup> Истор. библ. т. VI, столб. 927.

<sup>2139)</sup> Ibid., столб. 796—797, 799, 800.

<sup>2140)</sup> Ibid., столб. 786.

<sup>2141)</sup> Отъ 1526—1533 г. Дополн. къ акт. истор. 1, № 25, стр. 22, столб. 2; см. также посл. Макарія духовскому монастырю. Акты истор. т. 1, № 292, стр. 531, столб. 2.

<sup>2142)</sup> См. Дѣянія всел. соборовъ, изд. при Казан. дух. Акад. т. VI, стр. 149, 217, 366, 444.

<sup>2143)</sup> См. Сношенія Россіи съ Востокомъ, Спб. 1858, стр. 39, 56.

<sup>2144)</sup> Пол. собр. рус. лѣтоп. т. VIII, стр.

207; Бусласвъ, Истор. христом. церковно-слав. яз. столб. 969.

<sup>2145)</sup> См. Допол. къ Акт. истор. № 41, стр. 55, столб. 2.

<sup>2146)</sup> См. его посл. отъ 1526—1533 г. въ Дополн. къ Акт. истор., т. I, Спб. 1846 г., стр. 22, столб. 2 и стр. 23, столб. 2.

<sup>2147)</sup> Прав. Собес. за 1863 г., ч. III, стр. 413, 414, 416.

<sup>2148)</sup> См. у Бусласа въ Христом. церковно-слав. яз., столб. 969; Полн. собр. рус. лѣт. VIII, стр. 207.

<sup>2149)</sup> Ипфоновскій сборникъ, рукон. Им. публ. библ. Q. XVII № 64, л. 203.

<sup>2150)</sup> Дополн. къ Акт. истор., т. I, Спб. 1846 г., стр. 23, столб. 1.

<sup>2151)</sup> Четьи-Миней Макара., сент., стол. 1318.

<sup>2152)</sup> Четьи-Миней Макара., сент., дни 1-13, столб. 460—461, 478.

<sup>2153)</sup> Ibid., столб. 477, 478, 479.

<sup>2154)</sup> Ibid., столб. 478.

<sup>2155)</sup> Полн. собр. рус. лѣт. т. VIII, стр. 207; Бусласвъ, Истор. христом. церковно-слав. яз., столб. 969.

<sup>2156)</sup> См. рукон. Кіев. дух. Акад. № Аа 194, стр. 176, 24, 81.

<sup>2157)</sup> Прав. Собес. 1861, ч. II, стр. 315, 317. Титулъ «святый», «святѣйшій», совершенно обичный въ актахъ византийскихъ (См. Дѣян. вселенскихъ соборовъ и Истор. библ. т. VI, прилож. столб. 36, 40, 48, 68, 74, 76, 82, 88) и употребляемый Филооеемъ, намъ не удалось встрѣтить ни въ посланіяхъ представителей русской іерархіи, ни въ государственныхъ актахъ до 1547 г. За то въ русскихъ памятникахъ встрѣчаются другіе терминъ великокняжескаго титула, не употребляемые Филооеемъ: «благовѣрный» (Истор. библ. т. VI, столб. 548 въ посл. Юри въ Новгородъ; посл. Вассіана на Угру, Бусласвъ, Христомат., столб. 969; въ канонѣ преп. Пафнутію его ученика Иннокентія, Блужевскаго Древне-русскія житія св- стр. 207, прим. 1-е; у Максима Грека, Прав. Соб. 1861 г., ч. II, стр. 296 и слѣд.), «христолюбивый»



(Посл. Вассіана на Угру, Буславъ, Христостомъ, столб. 969; посл. Иосифа, Четън-Минси Макарія, сем., столб. 488; Нифонтов. сборн: руки. Импер. публ. библ. Q. XVII № 64, л. 237 об.; Дополн. къ акт. историч. № 217, стр. 364, столб. 1; канонъ преп. Пафнутію учен. его Пиннокентія, Ключевск., Древне-русскія житія св., стр. 207, прим. 1; церковный уставъ, рукоп. Кіевск. дух. Акад. № Аа 194, стр. 81, 350, 672). Впрочемъ, терминъ «христоролюбивый» употребляеть и Философъ, но въ отношеніи къ дяку Мунехину. Въ этомъ частномъ примѣненіи мы встрѣчаемъ его у Козьмы Индикоплова (См. рукоп. Кіев. дух. Акад. изъ Почаевск. собр. № 94, л. 5 об., 47, 110 об., 145 и др.). Въ отношеніи къ императорамъ византійскимъ онъ употреблялся весьма часто (См. Дѣян. вселенскихъ соборновъ, т. III, 143; IV, 61, 103, 205, 406, 490, 499, 508, 515, 525, 531, 528, 535, 554, 569, 573, 596, 601, 623, 629, 642, 646, 651, 653, 656 и др.); изъ Греціи онъ перешелъ и въ слав. письменность, гдѣ примѣняется напр. къ царю Симеону болгарскому (См. Шестодневъ въ Чт. въ общ. истор. и др. россійскихъ за 1879 г., кн. III, л. 1, 28 об.

<sup>2155)</sup> Рукоп. Импер. публ. библ., № 1620, л. 223 а; прилож. стр. 50.

<sup>2156)</sup> Рукоп. той же библ. № Л. Q. XVII, № 15, л. 474; прилож. стр. 45.

<sup>2157)</sup> Рукоп. той же библ. № 1582, л. 34 об.; прилож. стр. 50.

<sup>2158)</sup> Рук. Троицко-Сергіевской лавры № 798 (1908), л. 138 об; прилож. стр. 67.

<sup>2159)</sup> См. рукоп. Импер. публ. библ. № 1620, л. 240; и рукоп. Сиб. дух. Акад. № 1444, л. 443 об.; прилож. стр. 27.

<sup>2160)</sup> См. посл. къ Ивану Васильевичу, рукоп. Спб. дух. Акад. № 1444, л. 436; прилож. стр. 63. См. также посл. къ Василію III въ измѣненной редакціи: «единицы ко всей подлинной христьяномъ кѣтъншіи и кѣгочестивый иманъшиа цѣ» (Рукоп. Имп. публич. библ. № 1582, л. 35 а; прилож. стр. 51).

<sup>2161)</sup> Посл. къ Василію III лажн. ред: рук. Импер. публ. библ. № 1582, л. 35 а; прилож. стр. 51; ср. рук. той же библ. № 1620, л. 223 об; прилож. стр. 50.

<sup>2162)</sup> Рук. Спб. д. Акад. № 1444, л. 48.

<sup>2163)</sup> Стоглавъ, изд. Казанск. дух. Акад. Казань, 1862 г., стр. 23—24.

<sup>2167)</sup> Ibid., стр. 412 и слѣд., 430 и слѣд.

<sup>2168)</sup> Ibid., стр. 178.

<sup>2169)</sup> Ibid., стр. 179.

<sup>2170)</sup> Ibid., стр. 185.

<sup>2171)</sup> Ibid., стр. 188—189.

<sup>2172)</sup> Ibid., стр. 190, 191.

<sup>2173)</sup> Ibid., стр. 202, 228, 236.

<sup>2174)</sup> Ibid., стр. 236.

<sup>2175)</sup> Ibid., стр. 312, 313.

<sup>2176)</sup> Ibid., стр. 374—375.

<sup>2177)</sup> Ibid., стр. 189—190.

<sup>2178)</sup> Макарія, Истор. русск. церкви, т. II, изд. 2, Спб. 1868 г., стр. 338.

<sup>2179)</sup> Попова, Истор.-литер. обзоръ древн.-русск. полем. сочин., М. 1875, стр. 106.

<sup>2180)</sup> Истор. библ. т. VI, столб. 155.

<sup>2181)</sup> Ibid., столб. 157—158.

<sup>2182)</sup> На св. Петра, вскорѣ по занятіи имъ кафедрой митрополита Кіевского и всея Руси былъ сдѣланъ ложный доносъ патриарху константинопольскому Аѳанасію, слѣдствіемъ котораго былъ соборъ (не позже 1311 года) въ Переяславѣ—Залѣскомъ, въ присутствіи посла патриарха Аѳанасія. Доносчикомъ оказался тверской епископъ Андрей (Макаръ, Истор. русск. церкви, т. IV, Спб. 1866 г., стр. 18; Иловайскій, Истор. Россіи, т. II, Москва 1884 г., стр. 11—12). Въ основаніи вражды великаго князя тверскаго (Михаила Ярославича) къ митрополиту св. Петру лежало, какъ полагають, неудовольствіе за поддержку, которую оказывалъ св. Петръ московскому князю своими духовными средствами въ ущербъ Твери (Голубинскій, Истор. русск. церкви, т. II, перв. полов. тома, 1900 г., стр. 113).

<sup>2183)</sup> Акт. истор. т. I, № 12, стр. 21, столб. 1.

- <sup>2184</sup>) Ibid., столб. 1.
- <sup>2185</sup>) Ibid., стр. 21, столб. 2.
- <sup>2186</sup>) Ibid., стр. 21, столб. 2, и стр. 22, столб. 1.
- <sup>2187</sup>) Ibid., стр. 22, столб. 1.
- <sup>2188</sup>) Ibid., стр. 22, столб. 1.
- <sup>2189</sup>) Ibid., стр. 22, столб. 1—2.
- <sup>2190</sup>) Ibid., № 16, стр. 25, столб. 1.
- <sup>2191</sup>) Ibid., столб. 2.
- <sup>2192</sup>) Ibid., стр. 25, столб. 2.
- <sup>2193</sup>) Ibid., стр. 25, столб. 2 и стр. 26, столб. 1.
- <sup>2194</sup>) Ibid.
- <sup>2195</sup>) Въ былинѣ о Дюкѣ Владиміръ дѣласть выговоръ богатырю, что онъ, богатырь, глядитъ по верхамъ въ церкви.
- <sup>2196</sup>) Акт. истор., т. I, № 17, стр. 26, столб. I.
- <sup>2197</sup>) Иловайскій, Истор. Рос., т. II, Моск. 1884 г., стр. 227.
- <sup>2198</sup>) «А княженія великаго никакоже (Юрій Дмитріевичъ, дядя) не досягъ, что ему Богомъ не дано, ни земскою изъ начальства пошлнню»... (Акт. Истор. т. I, № 40, стр. 76, столб. 1). «А Божію благодатію и неизреченными Его судбами братъ твой старѣйшій князь великій (Василій II) оианъ на своемъ государствѣ; понеже кому дано что отъ Бога, и того не можетъ у него отняти никто... (Ibid., стр. 77, столб. 2). «Или, господине, по нужи смѣемъ рещи, ослѣпела ты будеть душевная слѣпота возлюбленіемъ временныя и преходящія и помалѣ ни во чтоже бывающія чести и славы княженія и начальства, еже слышатся зовому и именовану быти княземъ великимъ, а не отъ Бога дарованно?» (Ibid., стр. 79, столб. 1).
- <sup>2199</sup>) Ibid., стр. 77, столб. 1.
- <sup>2200</sup>) Ibid., стр. 76, столб. 1.
- <sup>2201</sup>) Ibid., стр. 76, столб. 2.
- <sup>2202</sup>) Ibid., стр. 77, столб. 1.
- <sup>2203</sup>) Ibid., стр. 80, столб. 2.
- <sup>2204</sup>) Ibid., стр. 82, столб. 2.
- <sup>2205</sup>) Ibid., стр. 81—83.
- <sup>2206</sup>) Ibid., стр. 83, столб. 1.
- <sup>2207</sup>) Акт. истор. т. I, № 43, стр. 87.

- <sup>2208</sup>) Соловьевъ, Исторія Россіи, т. IV, изд. 3-е, Москва 1863 г., стр. 75; Иловайскій, Истор. Рос. т. II, Москва, 1884 г., стр. 242.
- <sup>2209</sup>) Соловьевъ, Ист. Рос. т. V, Москва, 1855 г., стр. 60.
- <sup>2210</sup>) Истор. библ. т. VI, столб. 755.
- <sup>2211</sup>) См. Нифонтовскій сборн. изъ собр. гр. Толет., а нинѣ Имп. публ. библ. Q. XVII, № 64, л. 319.
- <sup>2212</sup>) См. посл. его къ Борнеу Васильевичу. Истор. библ. т. VI, столб. 756.
- <sup>2213</sup>) Ibid., столб. 760—762.
- <sup>2214</sup>) Ibid., столб. 767—768.
- <sup>2215</sup>) Ibid., столб. 775.
- <sup>2216</sup>) Ibid.
- <sup>2217</sup>) Ibid., столб. 784.
- <sup>2218</sup>) Макарь, Истор. русск. церкви, т. VII, Сиб. 1874, стр. 178.
- <sup>2219</sup>) Отдѣльно эта глава духовной пр. Іосифа напечат. въ Чт. Общ. истор. и древн. росіиск. за 1847 г., № 7.
- <sup>2220</sup>) Просвѣтитель, Сл. VIII, стр. 375.
- <sup>2221</sup>) Ibid., слово IX, стр. 420.
- <sup>2222</sup>) Ibid., сл. IX, стр. 405.
- <sup>2223</sup>) Ibid., сл. IV, стр. 182.
- <sup>2224</sup>) Ibid., стр. 182—193.
- <sup>2225</sup>) Ibid., стр. 197.
- <sup>2226</sup>) Ibid., Сказаніе о новоявившейся ереси, стр. 40—42.
- <sup>2227</sup>) Такъ назыв. Нифонт. сборникъ, рукоп. Имп. публ. библ. изъ собр. Толетого, Q. XVII, № 64, л. 288.
- <sup>2228</sup>) Ibid., л. 206 а.
- <sup>2229</sup>) Ibid., л. 206 об.
- <sup>2230</sup>) См. его посланіе и молебное прошеніе у ѣвкого князя о постригшемся рабѣ его. Ibid., л. 275.
- <sup>2231</sup>) Ibid., л. 282.
- <sup>2232</sup>) И. Хрущова, Изслѣдов. о соч. Іосифа Санина, стр. 14—17.
- <sup>2233</sup>) См. Четьи-Минси Макарія, сент., столб. 460—461.
- <sup>2234</sup>) Нифонт. сборн., рукоп. Импер. публ. библ. Q. XVII, № 64, л. 202.
- <sup>2235</sup>) Ibid., л. 204.
- <sup>2236</sup>) Ibid., л. 201.
- <sup>2237</sup>) Ibid., л. 281.

- <sup>2234</sup>) Ibid., л. 230 об.
- <sup>2235</sup>) Ibid., л. 231.
- <sup>2236</sup>) Ibid., л. 231 об.
- <sup>2237</sup>) Ibid., л. 226 об.—227.
- <sup>2238</sup>) Четвъ-Мннеп Макарія, сентябрь, вып. I, столб. 486—487.
- <sup>2239</sup>) Просвѣт., слово XI, стр. 514.
- <sup>2240</sup>) Ibid., Слово XV, стр. 537—569.
- <sup>2241</sup>) Ibid., Слово XV, стр. 577.
- <sup>2242</sup>) См. такъ назыв. Иифонтовекій сборникъ. Рукон. Импер. публ. библ., Q. XVII, № 64, л. 245 об.—246.
- <sup>2243</sup>) Ibid., л. 246 об.
- <sup>2244</sup>) Ibid., л. 248 а.
- <sup>2245</sup>) Ibid., л. 202 об.
- <sup>2246</sup>) Ibid., л. 202 об.—203 об.
- <sup>2247</sup>) Ibid., л. 203 об.—204.
- <sup>2248</sup>) Ibid., л. 204 об.
- <sup>2249</sup>) Эта дата устанавливается указаніемъ посланія Іосифа на существованіе ереси въ Новгородѣ въ теченіе 40 лѣтъ.
- <sup>2250</sup>) Рукон. Кіево-Соф. собора № 320, л. 322 об.—323.
- <sup>2251</sup>) Ibid., л. 324.
- <sup>2252</sup>) «Самыише цѣи и кнзи и разумѣи. те, мко ѿ Бгѣ дана бысть держава калм, мко гасги Бжїи есте; сего ради поставленъ естъ калк пастыра и стража людемъ своимъ, да совѣдѣте стадо его ѿ колкоу некрѣдимю; калк бо Бгѣ ехъ Свѣтъ мѣсто избрлахъ на земли и на своѣ прѣстолъ вознесъ погладм, мѣсто и жикотъ положи оу калк, и мѣчъ кышнаа Бжїа десница врсчи калмъ..... И сего ради царемъ и властелемъ ѿ семъ попеченіе имѣти, мко да вѣдѣсте ѿмѣстителю Хгѣ на вретники» (Просв., над. К. д. Акад., Слово XIII, стр. 539—540).
- <sup>2253</sup>) Ibid., Слово XIV, стр. 597—599.
- <sup>2254</sup>) Ibid., Слово XV, стр. 601—602.
- <sup>2255</sup>) Ibid., стр. 604—605.
- <sup>2256</sup>) Ibid., Слово XIV, стр. 588.
- <sup>2257</sup>) Ibid., стр. 594.
- <sup>2258</sup>) Ibid., стр. 595.
- <sup>2259</sup>) Соврем. копія съ «Сборника» митр. Данила, принадлежащаго Московскоѣ дух. Акад. № 197. Копія сдѣлана

для митроп. Макарія и составляетъ собственность Кіев. дух. Акад., гдѣ она значится подъ № Аа 198. Приведенное мѣсто см. на стр. 274—275.

- <sup>2260</sup>) Ibid., стр. 275.
- <sup>2261</sup>) Дьяконова, Власть москов. государей. Спб. 1889 г., стр. 104.
- <sup>2262</sup>) Рукон. Кіев. дух. Акад. № Аа 198, стр. 275—276.
- <sup>2263</sup>) Ibid., стр. 287.
- <sup>2264</sup>) Ibid., стр. 388—432.
- <sup>2265</sup>) Ibid., стр. 278—279, изъ Слова VIII.
- <sup>2266</sup>) Рукон. Кіев. д. Акад. № Аа 198, слово XIV, стр. 494.
- <sup>2267</sup>) Псков. лѣт. Полн. собр. лѣт., т. IV, стр. 295, годъ 1523 г.
- <sup>2268</sup>) ч. II, Москов. 1775 г., стр. 205.
- <sup>2269</sup>) Ibid., стр. 206.
- <sup>2270</sup>) Ibid., стр. 210.
- <sup>2271</sup>) Ibid.
- <sup>2272</sup>) Ibid., стр. 206.
- <sup>2273</sup>) Ibid., стр. 209.
- <sup>2274</sup>) Было указано, что авторъ похвалы ревностный послѣдователь Іосифа его школы, при чемъ сдѣлана семка на отзывъ автора объ Іосифѣ: «сего убо дѣла безплотна челоуѣка, аще и во плоти суша»... Слова эти относятся къ Касіану Босому, что впрочемъ не подрываетъ догадки. См. изслѣд. проф. Дьяконова: «Власть московскихъ государей». Спб. 1889 г., стр. 105.
- <sup>2275</sup>) Степ. кн., II, стр. 209.
- <sup>2276</sup>) На основаніи «наказательныхъ главъ» царя Василія смну Льву. См. названное выше сочиненіе проф. Дьяконова, стр. 107, прим. 2-е.
- <sup>2277</sup>) Ст. кн., II, стр. 212.
- <sup>2278</sup>) Ibid., стр. 212.
- <sup>2279</sup>) Макарій, Истор. русск. церкви, т. VI, Спб. 1870 г., стр. 288—289.
- <sup>2280</sup>) Ibid., стр. 289.
- <sup>2281</sup>) Ibid., стр. 299 и прим. 397.
- <sup>2282</sup>) Дополн. къ Акт. истор. т. I, Спб. 1846 г., № 25, стр. 22, столб. 2 и стр. 23, столб. 1.
- <sup>2283</sup>) Ibid., стр. 29, столб. 1.

- <sup>2293</sup>) Ibid., стр. 30, столб. 1.
- <sup>2294</sup>) Ключевск., Древнерусскія житія святыхъ, стр. 227.
- <sup>2295</sup>) Рукон. Синод. библ. № 633, л. 20; Ключевск., Древнерусскія житія святыхъ, стр. 227—228.
- <sup>2296</sup>) Царствен. книга, Спб. 1769 г., стр. 128.
- <sup>2297</sup>) Дополн. къ Акт. истор. № 39, стр. 45, столб. 1.
- <sup>2298</sup>) Степен. кн., изд. 1775, ч. I, стр. 246—247.
- <sup>2299</sup>) Ibid., стр. 78—79.
- <sup>2300</sup>) Ibid., стр. 7.
- <sup>2301</sup>) Ibid., стр. 76.
- <sup>2302</sup>) Дополн. къ Акт. истор. № 39, стр. 49, столб. 1. См. тоже въ посл. преп. Иосифа къ вел. кн. Василію Іоанновичу въ Нифонтовокомъ сборн. Импер. публ. библ. Q. XVII, № 64, л. 202 об.
- <sup>2303</sup>) Дополн. къ Акт. ист. № 39, стр. 49, столб. 2.
- <sup>2304</sup>) Ibid., стр. 44, столб. 2.
- <sup>2305</sup>) Ibid., стр. 48, столб. 2.
- <sup>2306</sup>) Ibid., стр. 49, столб. 1.
- <sup>2307</sup>) Въ посланіи въ Казань въ іюлѣ 1552 года Макарій указываетъ Іоанну на его богоизбранность: «Аль воздвигохъ ты царя правдѣ и призвахъ ты царя правдою, и пріяхъ ты за руку твою, и укрѣпихъ ты, да послушаютъ тебе языци и проч. (Акты петор. № 160, стр. 294, столб. 1—2).
- <sup>2308</sup>) См. посл. Іоанну IV въ Акт. истор. № 160, стр. 291, столб. 2.
- <sup>2309</sup>) Никон. лѣтоп. VII, 108—109.
- <sup>2310</sup>) Ibid., стр. 110—111.
- <sup>2311</sup>) Ibid., стр. 111.
- <sup>2312</sup>) Ibid., стр. 112.
- <sup>2313</sup>) Ibid., стр. 113.
- <sup>2314</sup>) Стоглавъ, изд. Каз. дух. Акад., стр. 141.
- <sup>2315</sup>) Чт. въ Общ. истор. и др. русскійск. за 1874 г., ч. I, стр. 72.
- <sup>2316</sup>) Ibid., стр. 83. Это мѣсто, касающееся собранія церковныхъ книгъ при Владимірѣ св., только еще разъ можетъ говорить о Макаріи, этомъ любителѣ и

собирателѣ книжныхъ сокровищъ древней Руси, какъ объ авторѣ посланія.

- <sup>2317</sup>) Ibid., стр. 71.
- <sup>2318</sup>) Ibid.
- <sup>2319</sup>) Ibid., стр. 71.
- <sup>2320</sup>) Ibid. Обь опустѣніи бывшей Золотой орды задолго до взятія Казани см. у Карамзина, Истор. Рос. госуд. т. VIII, изд. 5-е, 1842 г., стр. 86.
- <sup>2321</sup>) Русскіе говорили: «ми завоевали царство. Что скажутъ въ свѣтѣ?» (Карамз. VIII, изд. 5, 1842 г., стр. 120). Въ «Казан. исторіи» сказано: бысть же радость великая о таковой побѣдѣ не токмо во единомъ русскомъ царствѣ, но и во нѣкихъ дальнихъ странахъ; во иноуверныхъ же странахъ бысть плачь и уныніе и страхъ (Ibid., прилжч. 263 кт. т. VIII).
- <sup>2322</sup>) Чт. въ Общ. ист. и др. 1874 г., к. I, стр. 69.
- <sup>2323</sup>) Ibid., стр. 81.
- <sup>2324</sup>) Ibid., стр. 73, 81, 82, 83.
- <sup>2325</sup>) Ibid., стр. 69—70.
- <sup>2326</sup>) Ibid., стр. 82.
- <sup>2327</sup>) Ibid., стр. 69.
- <sup>2328</sup>) Ibid., стр. 72.
- <sup>2329</sup>) Ibid., стр. 72—73.
- <sup>2330</sup>) Ibid., стр. 79—80.
- <sup>2331</sup>) Ibid., стр. 87.
- <sup>2332</sup>) Ibid., стр. 79.
- <sup>2333</sup>) Ibid., стр. 79.
- <sup>2334</sup>) Ibid., стр. 79.
- <sup>2335</sup>) Ibid., стр. 78.
- <sup>2336</sup>) Ibid., стр. 81.
- <sup>2337</sup>) Ibid., стр. 80.
- <sup>2338</sup>) Ibid., стр. 78.
- <sup>2339</sup>) Ibid., стр. 80.
- <sup>2340</sup>) Ibid., стр. 82.
- <sup>2341</sup>) Ibid., стр. 73.
- <sup>2342</sup>) Ibid., стр. 82.
- <sup>2343</sup>) Ibid., стр. 86.
- <sup>2344</sup>) Ibid.
- <sup>2345</sup>) Ibid., стр. 87.
- <sup>2346</sup>) Т. нѣтъ.
- <sup>2347</sup>) Тр. нѣтъ.
- <sup>2348</sup>) Тр. безпрѣстанно.
- <sup>2349</sup>) Тр. приносѣ.

<sup>2345)</sup> Тр. отразившем.

<sup>2346)</sup> Тр. ратующа.

<sup>2347)</sup> 3 Тимоѳ. III, 1—5, 7, 9. Вотъ слова ап. Павла по тексту печатной Библии: «**Г**рѣ же кѣждь, ако ѣ по-  
сѣднѣа дни настанѣтъ време-  
на люта; бѣдѣтъ бо челоуѣцѣмъ  
самолюбцѣмъ, сребролюбцѣмъ, величавѣмъ,  
горди, чѣщаницѣмъ, родителемъ противаше-  
са, неблагодарни, неправедни, немилосерди,  
непримирители (продерзки, возносими,  
прелагате), клеветници, негодворжници,  
некротци, неблагодарци, предатели, наг-  
ли, напышени, сластолюбци паче, неже-  
ли бѣсѣмъ, и мѣши образъ  
кааго честиа, знам же его штеврши-  
са. И сиу х штеврашайса... ксег-  
да учащеса и николиже бѣ раз-  
члѣх истиним прѣити могоушма...  
безсѣмѣ бо нѣх акаено бѣдетъ  
кѣтѣмъ, акоже и онѣхъ (Іаннѣа и  
Іаврѣа) бысть.

<sup>2348)</sup> Заслуживаетъ вниманія, что на  
тоже мѣсто посланія ап. Павла къ Ти-  
моѳею ссылается Грозный въ своей рѣ-  
чи къ отцамъ Стоглаваго собора. Какъ  
и у Филовея, библейскій текстъ посла-  
нїа ап. Павла сокращенъ, хотя не столь  
произвольно (Стогл., изд. Каз. дух. Акад.  
стр. 41).

<sup>2349)</sup> Іерем. IX, 1. Текстъ слово про-  
рока Іеремїа приведенъ близко, но не-  
дословно съ печатнымъ текстомъ: «**К**то  
дастъ главу мѣой коду и очесомъ мо-  
имъ источникъ слезъ и плачѣса день  
и ношь о побѣннѣмъ хъ дщере лю-  
дей мѣоу хъ?»

<sup>2350)</sup> Пс. X, 5. Въ печатномъ текстѣ  
сказано: «**а**къ бѣа ѣ неправду не навидѣтъ  
свою душѣ».

<sup>2351)</sup> Голубинскій, Исторїа русской  
церкви, т. I, перв. пол. тома, 286—287  
и прилѣч. 1.

<sup>2352)</sup> Ibid., стр. 435, прим. 1.

<sup>2353)</sup> Ibid., стр. 433.

<sup>2354)</sup> Лавр. лѣт., изд. 1872 г., стр. 330,  
нодь 1158 г.

<sup>2355)</sup> Ibid., стр. 340.

<sup>2356)</sup> Сх. Жит. преп. Феодосїа въ Чт.

Общ. ист. и древ. за 1879 г., кн. I, л.  
38, столб. 4; Голубинскій, Истор. русск.  
церкви, т. 1-й, 2-я полов. тома, 1881 г.,  
стр. 601.

<sup>2357)</sup> Голубинскій, Ibid., стр. 601, 602;  
см. въ Печерскомъ патерикѣ разсказъ  
о преп. Онисефорѣ и преп. Аванасїи  
Затворникѣ.

<sup>2358)</sup> Сх. Жит. преп. Феодосїа въ Чт.  
Общ. ист. и древн. за 1879 г., л. 15,  
столб. 1.

<sup>2359)</sup> Дополн. къ Акт. истор., I, № 2,  
стр. 2.

<sup>2360)</sup> Голубинскій, Истор. русск. церк.  
т. I, 2-я полов. тома, стр. 598—599.

<sup>2361)</sup> Лавр. лѣтоп. изд. 1872 г., стр.  
355.

<sup>2362)</sup> Ibid., стр. 355—356.

<sup>2363)</sup> Ibid., стр. 358.

<sup>2364)</sup> Сх. объ этомъ у проф. Павлова  
въ Историч. очеркѣ секуляризаціи цер-  
ковн. земель въ Россїи, ч. I, Одесса,  
1871 г., стр. 6; см. также посл. митр.  
Кириана въ Новгородъ отъ 1392 г. въ  
Истор. библ. т. VI, столб. 229—230; его  
же грамота во Псковъ отъ 1395 г., Ibid.,  
столб. 232—233; послан. митр. Феодосїа  
въ Новгородъ отъ 1463 г., Ibid., столб.  
697—698; его же посл. во Псковъ отъ  
1464 или 1465 г., Ibid., столб. 699—702;  
посл. митрон. Филиппа новгородскому  
архіеп. Іоанѣ отъ 1467 г., Ibid., столб. 714  
—718; посланія митрон. Фотїа къ вели-  
кому князю Василїю Димитріевичу, Ibid.,  
столб. 289—304.

<sup>2365)</sup> Павлова, Истор. оч. секул. стр.  
23, прим. 3-е.

<sup>2366)</sup> Сх. объ этомъ у проф. Павлова,  
Истор. оч. секул., стр. 20—21.

<sup>2367)</sup> Полн. собр. русск. лѣтоп., т. VI,  
стр. 216.

<sup>2368)</sup> Ibid.

<sup>2369)</sup> Ibid., стр. 216—217.

<sup>2370)</sup> Голубинскій, Истор. рус. церкви,  
т. I, вторая полов., стр. 596.

<sup>2371)</sup> Павлова, Истор. очерк. секул.,  
стр. 69.

<sup>2272</sup>) Павлова, Истор. очерк. секул., стр. 10—11 и прим. I къ стр. 11.

<sup>2273</sup>) См. у Павлова стр. 10—11 и примѣч. 1 къ стр. 11; стр. 69, прим. 1.

<sup>2274</sup>) Архангельскій, Нилъ Сорскій и Вассіанъ Патрикѣевъ, Спб. 1882 г., стр. 72.

<sup>2275</sup>) См. Стоглавъ, изд. Каз. дух. Акад., стр. 54—56, 59.

<sup>2276</sup>) Архангельскій, Нилъ Сорскій, стр. 118.

<sup>2277</sup>) Ibid., стр. 67—68.

<sup>2278</sup>) Ibid., стр. 69.

<sup>2279</sup>) Ibid., стр. 70.

<sup>2280</sup>) Ibid., стр. 71.

<sup>2281</sup>) Полн. собр. рус. лѣтоп. т. IV, стр. 271.

<sup>2282</sup>) Павлова, Истор. очеркъ секул., стр. 39.

<sup>2283</sup>) Прибавл. къ твор. св. отц., ч. X, стр. 505; Павлова, Истор. очеркъ секул., стр. 39.

<sup>2284</sup>) Хрушова, Изслѣдованіе о сочиненіяхъ Іосифа Санина, стр. 37.

<sup>2285</sup>) Павлова, Истор. оч. секул., стр. 13, прим. 1.

<sup>2286</sup>) Прибавл. къ твор. св. отц. ч. X, 1851 г., стр. 505.

<sup>2287</sup>) Ibid., стр. 510—511.

<sup>2288</sup>) Ibid., стр. 505.

<sup>2289</sup>) Павлова, Истор. оч. секул., стр. 40—47.

<sup>2290</sup>) Прибавл. къ твор. св. отцевъ, т. X, 1851 г., стр. 505.—Особнякомъ стоитъ сочиненіе въ защиту церковныхъ недвижимыхъ имуществъ, начатое по порученію неизвѣстнаго архіепископа и оконченное въ февралѣ 1505 г. Оно сохранилось въ рукописи XVI в. Московской Синодальной библіотеки (См. описаніе рукоп. Синод. библ., отд. II, № 320, по прежнему каталогу № 759). Авторъ и хѣсто написанія неизвѣстны. Описатели рукописей Синодальной библіотеки склоняются къ предположенію, что трактатъ написанъ для Кіевскаго митрополита Іосифа Солтана. За это, по ихъ мнѣнію, говорить 1)

пользованіе автора текстами латинской библіи и другими латинскими книгами, 2) знакомство съ основами латинскаго каноническаго права, 3) лѣтосчисленіе отъ Р. Хр., а не отъ сотворенія міра и 4) существованіе въ это время на югѣ Россіи покушеній на незаконное присвоеніе свѣтскими лицами церковныхъ владѣній, какъ это доказываетъ Виленскій соборъ 1509 г. (Ibid., стр. 615—616). Впрочемъ Горскій и Невоструевъ допускаютъ, что сочиненіе могло быть написано въ Новгородѣ, для архіепископа новгородскаго, у котораго въ концѣ XV и началѣ XVI в. мы видимъ лицъ, трудящихся въ переводѣ съ латинскаго языка. За это можетъ говорить велико-русскій языкъ намятника, въ которомъ не видно никакихъ особенностей бѣлорусскаго или малорусскаго нарѣчія (Ibid.). Противъ этого домысла можетъ говорить то обстоятельство, что въ Новгородѣ въ 1505 г. не было архіепископа въ слѣдствіе оставленія (вынужденнаго) кафедрой архіепископомъ Геннадіемъ (въ 1504 г.) и поставленія Серапіона уже въ началѣ 1506 г. (Ibid.). Профессоръ Павловъ, наоборотъ, думаетъ, что сочиненіе написано именно въ Новгородѣ, можетъ быть начато по инициативѣ Геннадія и окончено уже безъ него; такъ какъ не трудно было предвидѣть, что и преемникъ Геннадія съ сочувствіемъ отнесется къ труду, посвященному защитѣ церковной собственности. За это, по его мнѣнію, говорить и то, что «сочинитель трактата писалъ собственно противъ *исудирей*, посягающихъ на церковныя имущества, и что онъ называетъ русскихъ князей нашими. Такъ не могъ говорить житель западной Руси, гдѣ имущественныя права церкви нарушала *аристократія*, и гдѣ государи были не русскіе» (Истор. очеркъ секул., стр. 62—63, прим. 1). Какъ бы ни были серьезны соображенія проф. Павлова, все же они не печериваютъ вопроса. Остается все таки совершенно непонятнымъ систематическое

пользованіе латинскимъ текстомъ Библии со стороны автора, хорошо осведомленнаго съ русскимъ языкомъ. Пренебреженіе и притомъ безъ надобности переводомъ 70 толковниковъ, у насъ принятымъ, могло только подрывать значеніе трактата. Обращаетъ на себя вниманіе и слѣдующее обстоятельство: примѣрами византійской исторіи авторъ пользуется только до времени иконоборства; далѣе, приводятся ссылки на Людовика, «перваго римскаго царя», Карла Великаго, Оттона Перваго, Генриха Перваго, римскихъ царей, которые *подкрѣпляютъ* дарственные записи своихъ предшественниковъ въ пользу церкви. На Руси эти примѣры значенія не имѣли, не смотря на извѣстную ссылку Геннадія на примѣръ испанскаго короля въ борьбѣ съ ересями. Теорія двухъ мечей и мысль, что «мірская власть *подъ* духовною есть» также не имѣла значенія у насъ даже съ точки зрѣнія архіепископа Геннадія. Не случайно также, конечно, авторъ указываетъ на то, что церкви Глава есть Христосъ, Искупитель нашъ (Опис. рук. Синод. библ., отд. II, 3, стр. 611). Наконецъ, въ пору окончанія сочиненія, архіепископъ, по желанію котораго трактатъ составлялся, былъ, очевидно, у власти и потому могъ оказать автору вниманіе и милостыни: «меня за сія любви, защищай, покрывай, съхраняй, нищету мою милостынями твоими питай, возмогай о Христѣ надолго благочестенъ» (Ibid., стр. 610). И это говорится тому самому архіепископу, который уже ранѣе оказалъ автору «безмѣрное челоуѣколюбіе» и «безчисленныя благодѣянія» (стр. 610). Все сказанное заставляетъ склоняться къ предположенію описателей рукописей Синодальной бібліотеки, что трактатъ неизвѣстнаго автора явился на югѣ Россіи, а потому вліянія на ходъ споровъ о монастырскихъ имуществѣхъ въ разсматриваемый періодъ не имѣлъ.

<sup>2391)</sup> О немъ см. у Хруцова въ на-

слѣдов. о сочиненіяхъ Іосифа Санина, стр. 232—235.

<sup>2392)</sup> Рукп. Имп. публ. библ. Л. Q. XVII, № 15, л. 244 об; прилож. 128.

<sup>2393)</sup> Ibid., л. 244 об; прилож. стр. 128.

Эта формулировка содержанія трактата видимо замѣтована у Никона Черногорца изъ его посланія къ Марапѣ.

<sup>2394)</sup> Ibid., л. 244 об.—245; прилож. стр. 128—129.

<sup>2395)</sup> Ibid., л. 245; прилож. стр. 129.

<sup>2396)</sup> Ibid., л. 245 об.—248; прилож. стр. 129—131. См. также посланіе къ Третьякову—Сборн. Император. публ. бібліот. Q. XVII, № 64, л. 236.

<sup>2397)</sup> Ibid., л. 249; прилож. стр. 132—133.

<sup>2398)</sup> Ibid., л. 249 об.—250; прилож. стр. 133.

<sup>2399)</sup> Ibid., л. 250—251; прилож. стр. 133—134.

<sup>2400)</sup> Ibid., л. 251; прилож. стр. 134.

<sup>2401)</sup> Ibid., л. 251 об; прилож. стр. 134—135.

<sup>2402)</sup> Ibid., л. 251 об.—252; прилож. стр. 135.

<sup>2403)</sup> Ibid., л. 252 об; прилож. стр. 135—136.

<sup>2404)</sup> Ibid., л. 253 об; прилож. стр. 136.

<sup>2405)</sup> Ibid., л. 254; прилож. стр. 137.

<sup>2406)</sup> Ibid., л. 254 об.—255; прилож. стр. 137—138.

<sup>2407)</sup> Ibid., л. 255—256; прилож. стр. 138—139.

<sup>2408)</sup> Ibid., л. 256; прилож. стр. 139.

<sup>2409)</sup> Ibid., л. 256 об.—257; прилож. стр. 139—140.

<sup>2410)</sup> Ibid., л. 257 об.—258; прилож. стр. 140.

<sup>2411)</sup> Ibid., л. 258—259; прилож. стр. 140—141.

<sup>2412)</sup> Ibid., л. 259—260; прилож. стр. 142.

<sup>2413)</sup> Ibid., л. 260—262; прилож. стр. 142—144.

<sup>2414)</sup> Ibid., л. 262 об; прилож. стр. 144.

<sup>2415)</sup> Приб. къ твор. св. отцевъ, т. X, 1851 г., стр. 505.

<sup>2416</sup>) Прав. Собес. 1863 г., ч. III, стр. 207.

<sup>2417</sup>) Чт. въ Общ. истор. и древн. за 1847 г., № 7, отд. II, стр. 11, столб. 1.

<sup>2418</sup>) Чтен. въ Общ. ист. и древн. рос. за 1847 г., № 9, смѣсь, стр. 3, столб. 1.

<sup>2419</sup>) Прав. Собес. 1863 г., ч. III, стр. 207—208.

<sup>2420</sup>) Сж. у Павлова, Истор. очеркъ секуляр. церк. земель въ Россіи, ч. I, Одесса, 1875 г., стр. 65—79.

<sup>2421</sup>) Павлова, Истор. очеркъ секуляр., стр. 84.

<sup>2422</sup>) Прав. Собес. за 1863 г., ч. III, стр. 109.

<sup>2423</sup>) Ibid., стр. 189.

<sup>2424</sup>) Павлова, Истор. оч. секул., стр. 106—107.

<sup>2425</sup>) Беседа пренод. Сергія и Германа, балаамскихъ чудотворцевъ, Сиб. 1889 г., стр. 24.

<sup>2426</sup>) Ibid., стр. 26.

<sup>2427</sup>) Ibid., стр. 4.

<sup>2428</sup>) Ibid., стр. 23.

<sup>2429</sup>) Ibid., стр. 2—3.

<sup>2430</sup>) Ibid., стр. 24, 25, 27, 30—31.

<sup>2431</sup>) Ibid., стр. 10—11.

<sup>2432</sup>) Ibid., стр. 9.

<sup>2433</sup>) Сж. у проф. Павлова, Истор. очеркъ секуляр., стр. 136; у издательей «Бесѣды», гг. Дружинина и М. Дьяконова, стр. XVI—XIX.

<sup>2434</sup>) Синод. рукоп. XVI в. № 634, л. 256 об.

<sup>2435</sup>) Ibid., л. 257.

<sup>2436</sup>) Ibid., л. 258.

<sup>2437</sup>) Ibid., л. 258 об.

<sup>2438</sup>) Ibid., л. 263.

<sup>2439</sup>) Ibid., л. 277 об.—278.

<sup>2440</sup>) Ibid., л. 278—279.

<sup>2441</sup>) Акт. Экеп. № 108, стр. 83.

<sup>2442</sup>) Уставъ, ркп. Синод. библ. № 634, л. 282 об.—283.

<sup>2443</sup>) Ibid., л. 283 об.

<sup>2444</sup>) Акт. Экеп. № 108, стр. 83, столб. 2.

<sup>2445</sup>) Полное собр. русск. лѣтоп. т. IV, стр. 283—288 подъ 1510 г.; а Степенная книга прямо говоритъ, что великій князь,

отобравши нѣсколько вотчинъ у лучшихъ нековскихъ людей, «не вступился въ церковныя земли благоговѣнства ради нековскихъ ересевъ» (Павлова, Истор. оч. секул., стр. 83).

<sup>2446</sup>) Ibid., стр. 83, примѣч. 1.

<sup>2447</sup>) Павлова, Истор. очеркъ секул., стр. 102—103.

<sup>2448</sup>) Сж. Полн. собр. русск. лѣт. т. VI, «отрывокъ русской лѣтописи», стр. 299—300; см. также у Павлова, Истор. оч. сек., стр. 103, прим. 1.

<sup>2449</sup>) Сборн. Пянер. публ. библ. изъ Погод. древнехр. № 1620, л. 224 об.—225; прилож. стр. 52.

<sup>2450</sup>) На эту связь указываютъ какъ отдѣльными доказательства, такъ отчасти и словосочиненіе Филовея. «Также и въ нашихъ русіейскихъ странахъ, при твоихъ *прародителѣхъ*, великихъ князѣхъ, *при великомъ князѣ Владиміръ* и при его смѣхъ, великомъ князѣ *Прославъ*, да и по *милѣ* при великомъ князѣ Всеволодѣ, и при великомъ князѣ Иванѣ, внуцѣ *блаженнаго* Александра, же бысть въ лѣто св. великаго чудотворца Петра, митрополита всеа Русіи, *даже и до смѣхъ мѣстъ*, святители и монастыри грады, власти, слободы и села, и суды, и управы, и пошлины, и оброки, и данн церковныя держали. По божественнымъ велѣніемъ *и уставленіемъ* и по божественнымъ *правиломъ* св. апостолъ и св. отецъ и равноапостольныхъ христоролюбивыхъ царей и по твоихъ *прародителѣхъ*, равноапостольнаго христоролюбиваго великаго князя *Владиміра*, и его сына, великаго князя *Ярослава устивленію* и утвержденію, якоже тамо въ ихъ уставленіи подлинно глаголетъ: «аще кто *преступитъ* рече, сія *правиль*, якоже есмь управилъ по святыхъ апостолъ и по святыхъ отецъ правиломъ и первыхъ благочестивыхъ царей управленіемъ, кто иметь *преступами* *примла* сіи, или дѣти мои, или внуцы мои, или *правнуцы* мои, или по нихъ *омъ рода моего* кто... аще яхуть *обидити* или вступатся во что церков-



ное, или въ суды и управы и въ пош-  
лины, и десятины святительскія отъимати,  
да будутъ прокляты въ сей вѣкъ и  
въ будущій» (Павлова, Истор. очерк.  
секул., стр. 46—47).

<sup>2461)</sup> Соборное постановленіе о вдо-  
выхъ священникахъ и діаконахъ шло отъ  
имени обоихъ великихъ князей: Іоанна III  
и Василія III. Акт. Эксп. № 383, стр.  
485—486.

<sup>2462)</sup> См. Дѣян. всел. собор., т. VI,  
Казань, 1871 г., стр. 576.

<sup>2463)</sup> Истор. библ., VI, столб. 145—  
146, прим. издателя.

<sup>2464)</sup> Истор. библ., VI, столб. 717—  
718.

<sup>2465)</sup> Ibid., столб. 720.

<sup>2466)</sup> Евгеній, Ист. княжества пеков-  
скаго, ч. 1, стр. 44—45.

<sup>2467)</sup> Полн. собр. рус. лѣт. т. IV, стр.  
232.

<sup>2468)</sup> См. грамоту Геннадія отъ 1485 г.  
къ этому князю въ Истор. библ. т. VI,  
№ 113, столб. 753—760.

<sup>2469)</sup> Ibid., столб. 755.

<sup>2470)</sup> Ibid., столб. 758.

<sup>2471)</sup> Ibid., столб. 756—758.

<sup>2472)</sup> Полн. собр. русск. лѣт. т. IV,  
стр. 238—239.

<sup>2473)</sup> Павлова, Историч. оч. секуляр.,  
стр. 39.

<sup>2474)</sup> Истор. библ. т. VI, столб. 145—  
146.

<sup>2475)</sup> По сообщенной намъ копіи уста-  
ва, находящагося въ рукописи Синод.  
библ. № 634, XVI в., л. 278 и слѣд. и  
сличенной со списками тогоже устава по  
рукоп. Ундольскаго, а теперь Румянц-  
музея, № 307, XVI в., л. 144 и слѣд. и  
слѣдованной псалтри тогоже Ундоль-  
скаго, № 52, XVI в., л. 355 и слѣд.

<sup>2476)</sup> По Нифонтовскому сборнику перв.  
полов. XVI в. Имп. публ. библ. Д. О.  
XVII, № 15, прилож. стр. 141.

<sup>2477)</sup> Истор. библ. т. VI, столб. 757—  
758.

<sup>2478)</sup> Стоглавъ, изд. Казан. дух. Акад.,  
стр. 241.

<sup>2479)</sup> Филлп. III. 18—19.

<sup>2480)</sup> Филлп. III. 17—19. Слова апост.  
Павла приведены въ обоихъ посланіяхъ  
съ пропусками: «Подобни ми кысайте,  
братіе, и смотрайте такы худашыа,  
мыже илаче окрѣзи насъ. Мнози бо хо-  
дѣте, нѣже многожды глаголахъ вамъ,  
имѣте же и плѣча глаголю, враги креста  
Христова, иже кончина погнѣбѣа, иже  
богы чреко, и слаба въ студѣ нѣхъ, иже  
земная мудрствѣвѣа».

<sup>2481)</sup> См. списокъ Святскаго патерника  
XV в., принадлежащій Троицкой—Сер-  
гіевской Лаврѣ № 704 (1821), л. 245 об.,  
—сборн. Троицко-Сергіевой Лавры, а  
теперь Моск. дух. Акад., XVI в., № 26  
(235), л. 2; Сборн. XVI в. изъ собр. бывш.  
Погодина, а нынѣ Импер. публ. библ.  
№ 1287, л. 312 об.

<sup>2482)</sup> Рукоп. изъ бывш. собр. Погоди-  
на, а теперь Импер. публ. библ., XVII  
в., № 1960, л. 83 об.

<sup>2483)</sup> Измарагды, XVI в. Троицко-Сер-  
гіевской Лавры № 794 (1899), л. 156,  
г.л. 104.

<sup>2484)</sup> Ркп. Моск. дух. Акад. № 26(235),  
XVI в., л. 1.

<sup>2485)</sup> Сборн. XVIII в., изъ соб. руки.  
И. А. Вахрамѣева, № 223, л. 31; опис-  
ныхъ у А. А. Титова, Москва 1888 г.,  
стр. 156.

<sup>2486)</sup> См. копію сборника митр. Да-  
нишля съ рукоп. XVI в. Моск. дух. Акад.  
№ 197. Копія, сдѣланная для митр. Ма-  
гарія, принадл. библ. Киев. дух. Акад. №  
Аа 198, стр. 113.

<sup>2487)</sup> Троицко-Серг. Лавр., № 794 (1899),  
л. 156.

<sup>2488)</sup> См. изд. Бесѣды, Спб. 1889 г.,  
стр. 24.

<sup>2489)</sup> Жмакинъ, Митр. Данишль, Москва.  
1881 г., стр. 437.

<sup>2490)</sup> Рукоп. Киев. дух. Акад. № Аа  
198, стр. 113.

<sup>2491)</sup> Чт. въ Общ. истор. и древн.  
росс. за 1874 г., кн. 1, стр. 86—87.

<sup>2492)</sup> Стоглавъ, изд. Казан. дух. Акад.,  
вопр. 26, стр. 68.

- <sup>2453</sup>) Акт. Эксп. т. I, № 238, стр. 246 столб. 2.
- <sup>2454</sup>) Ibid., стр. 246, столб. 1.
- <sup>2455</sup>) Стоглавъ, изд. Каз. дух. Акад., стр. 131—134.
- <sup>2456</sup>) Ibid., стр. 136.
- <sup>2457</sup>) Макарь, Истор. русск. церкв. т. VIII, 1877 г., стр. 96.
- <sup>2458</sup>) Сх. рукоп. Киев. дух. Акад. № Аа 198, л. 112 об.—113.
- <sup>2459</sup>) Стоглавъ, изд. Каз. дух. Акад., гл. 32, стр. 136.
- <sup>2460</sup>) Акт. Эксп., т. 1, № 239, стр. 252, столб. 1.
- <sup>2461</sup>) Каптерева, Правосл. Обзор. за 1887 г., февр., стр. 359 и прил. 101.
- <sup>2462</sup>) Стоглавъ, гл. 32, стр. 136.
- <sup>2463</sup>) Сх. об. этою замѣчаніе проф. Павлова въ Истор. библи. т. VI, столб. 847—848.
- <sup>2464</sup>) Ibid., столб. 849.
- <sup>2465</sup>) Рукоп. XVI в. Синод. библи. № 634, л. 272 об.
- <sup>2466</sup>) Ibid., л. 273.
- <sup>2467</sup>) Хрущова, Изслѣд. о сочиненіяхъ Іосифа Санина, Спб. 1868 г., стр. 79.
- <sup>2468</sup>) Рукоп. Киево-Соф. собор., № 320, л. 307.
- <sup>2469</sup>) Ibid. л. 11 об.; см. также л. 12, гдѣ буквально повторены слова посланія къ епископу Нифонту.
- <sup>2470</sup>) Ibid., л. 13 об.
- <sup>2471</sup>) Митроп. Даниль и его соч., стр. 542.
- <sup>2472</sup>) Рукоп. Киев. дух. Акад. № Аа 198, стр. 441—442.
- <sup>2473</sup>) Соврем. рукоп. Киев. дух. Акад. № Аа 199, л. 51.
- <sup>2474</sup>) Прав. Соб. 1861 г., II, стр. 253.
- <sup>2475</sup>) Ibid., стр. 256.
- <sup>2476</sup>) Ibid.
- <sup>2477</sup>) Прав. Собес. 1860 г., III, 79—80 и 59—60.
- <sup>2478</sup>) Чт. въ Общ. ист. и др. за 1874 г., кн. 1, стр. 72—73.
- <sup>2479</sup>) Ibid., стр. 81.
- <sup>2480</sup>) Ibid., стр. 78.
- <sup>2481</sup>) Ibid., стр. 82.

- <sup>2482</sup>) Ibid., стр. 78.
- <sup>2483</sup>) Ibid., стр. 80.
- <sup>2484</sup>) Ibid., стр. 78.
- <sup>2485</sup>) Ibid., стр. 79.
- <sup>2486</sup>) Ibid., стр. 82.
- <sup>2487</sup>) Стоглавъ, изд. Каз. дух. Акад., стр. 33, 69.
- <sup>2488</sup>) Ibid., стр. 153.
- <sup>2489</sup>) Ibid., стр. 140—141.
- <sup>2490</sup>) Акт. истор. т. 1, № 159, стр. 288, столб. 2 и стр. 289, столб. 1.
- <sup>2491</sup>) Избор. Святосл. 1073 года, свѣтописное изданіе, л. 54, столб. 4 и л. 55, столб. 1.
- <sup>2492</sup>) Истор. библи. т. VI, столб. 849. Максимъ Грекъ говоритъ только о *смердящемъ озерѣ* (Прав. Собес. 1861 г., II, стр. 253).
- <sup>2493</sup>) Исаи I, стихи: 10, 11, 13, 14. Въ Библіи читается: Угашите сабо Господи, князи sodomitин, внимайте законъ Божию, аудіте гоморетин (ст. 10). Что ми множество жертвъ вашихъ, глаголетъ Господь; испоменихъ всѣхъ сожженій овиныхъ, и тѣка агнцовъ, и крокъ янцовъ и козловъ не хощу... (ст. 11). И аще принесете ми саміадахъ, кѣсѣ: кадило мерзости ми есть (ст. 13). Некомѣстачіи вашихъ, и свѣотъ, и днѣ великаго не потерплю: поста и празднистн, и некомѣстачіи вашихъ, и праздникоу вашихъ неавидитхъ дѣша. Моа (ст. 14).
- <sup>2494</sup>) Изборн. Святосл. 1073 года, свѣтописное изданіе, л. 54, столб. 1.
- <sup>2495</sup>) Рукоп. XVII в. Румянцевскаго музея изъ собранія Бѣляева, № 1549, въ 4 д. л. на 698 лл., гл. XI, л. 38—39; см. Опис. рукоп. Викторова, Москва 1881 г. № 55, стр. 44. Толкованіе повидимому русскаго происхожденія, если принять во вниманіе толкованіе херувимской пѣсни: «ангелскими невидимо дароносима чинии. Толк: сие бѣ бо се повидѣти сихъ страшныхъ дароу, имъ же ангелстичиноу работаютъ. С ними же по милосердию Божию даяе роду человѣчю слу-

жити таковыя святиняи; се есть яко даръ в службу приносятъ, глаголюще азъ-шлюу» (Ibid., з. 67 об.).

<sup>2290</sup> Мо. II, 17—18. Въ Евангеліи Матоея читася: «Тогда Ирвдѣ видѣхъ, яко поруганъ бысть въ колѣшкѣхъ, разгнѣхъ вѣшъ, и погавъ изъи еса дѣти, сшима къ Индавалѣ, и ко кѣтѣхъ предѣ-лѣхъ его, отъ двохъ лѣтѣхъ и нижайше, по времени, еже извѣстнѣхъ непыта въ колѣшкѣхъ. Тогда съмыста реченное Іереміеихъ (XXXI, 15) пророкомъ, глаголющимахъ: Гавъ къ Рамѣ гавшана бысть, плачь и рыданіе и вопль много: Рахиль плачущица чаде сконхъ и не хоташе утѣшитица, яко не сѣтъ».

<sup>2297</sup> Іуды I, 5—7. «Вспоманѣти же еамъ хощѣхъ, вѣдѣшимъ и еамъ единомъ се, мкш Гидѣ амдѣ въ земан егупетскѣа спавѣ, погавѣи некѣроавшма погавѣи; аггавъ же не совавдшма своегш началѣста, но шетававшма свое жманѣе, на сѣдѣ ес-ликагш дне, оузами вѣчнми подѣ мравкомѣ совавдѣ, мкоже Содома и Гоморра, и шкрестнма нѣхъ градъ, подобнмаихъ мавъ шеразомѣхъ пребаавшма и худншма къ сѣдѣ авоти ннма, предавжате къ показаніе огна вѣчнмагш сѣдѣхъ подѣ-авшма».

<sup>2299</sup> Рус. истор. библ. т. VI, столб. 92—93.

<sup>2299</sup> Ibid., столб. 150—151.

<sup>2299</sup> Ibid., столб. 157.

<sup>2299</sup> Ibid., столб. 168.

<sup>2299</sup> Акт. истор. т. I, № 4.

<sup>2299</sup> Русск. истор. библ. т. VI, столб. 211—228.

<sup>2299</sup> Акт. историческ. т. I, №№ 21 и 34.

<sup>2299</sup> Истор. русск. церкви т. IV, Спб. 1866 г., стр. 160.

<sup>2297</sup> Посланіе въ Царствующій градъ: «да не оуподобнма жидомъ вѣшъ оуеннѣстенемъ четѣ. нже ехъ Іудомъ сѣтѣрашнма...»

<sup>2299</sup> Русск. истор. библ. т. VI, № 38, столб. 314.

<sup>2297</sup> Акт. истор. т. I, № 19, стр. 32, столб. 2.

<sup>2299</sup> Макарь, Истор. рус. церкви, т. IV, Спб. 1866 г., стр. 95—96.

<sup>2299</sup> Русск. истор. библ., т. VI, № 115, столб. 779—780.

<sup>2299</sup> Акт. Экеп. т. I, № 382, стр. 484—485.

<sup>2299</sup> Макарь, Ист. рус. церкви, т. VI, изд. 1870 г., стр. 120.

<sup>2297</sup> Правосл. Собес. 1863 г., ч. III, стр. 110.

<sup>2299</sup> Правосл. Собес. 1862 г., октябрь, стр. 187.

<sup>2299</sup> Стоглавъ, изд. Казан. дух. Акад., стр. 54.

<sup>2299</sup> Ibid., стр. 232.

<sup>2299</sup> Ibid., стр. 235.

<sup>2297</sup> Ibid., стр. 167.

<sup>2299</sup> Ibid., стр. 379.

<sup>2299</sup> Ibid., стр. 176.

<sup>2299</sup> Ibid., стр. 177—178.

<sup>2299</sup> Ibid., стр. 422 въ прилѣч.; см. также Журн. Минист. Наро. Просвѣщ. за 1876 г., кн. VIII, стр. 180.

<sup>2297</sup> У проф. Павлова въ Истор. библ., т. VI, № 6, столб. 83 и слѣд.

<sup>2299</sup> Ibid., столб. 83—84.

<sup>2294</sup> Далѣе слѣдуетъ ссылка на 22 правило Трулльскаго собора безъ приведенія текста правила.

<sup>2299</sup> Далѣе слѣдуетъ ссылка на рѣчь пророка Елисея къ Гезію.

<sup>2294</sup> Филосовъ вѣроятно имѣлъ въ виду при этомъ правило 3-е седьмого вселенскаго собора, которое гласитъ: «Велико избраніе и поставленіе, бывающее отъ ипрскнхъ влестелей, не твердо есть (Боржчая, изд. 1810 года, з. 147).

Посланіе къ Мунехнну:  
(Латиняне) гредостнѣ сшнѣста своего еретнчѣскимъ сшнѣсамъ погавдѣавшма. и вѣшъ оуеннѣстенѣи четѣ жидомъ. аво-же и при распатнн Гнн шѣтѣнннцн вѣшма снннн...»

<sup>2555</sup>) Посланиѣ въ Царевующій градъ:  
Глѣтъ вѣсоловецъ і еуганств і ѡм. ки-  
дѣху рече женѣ стѡащѣ. шбоаченѡу ех  
сѣнцѣ, и лоуна под ногама еа. женѡу  
глѣтъ црквиѣ Пѣтѣ. шбоаченѣ ех багдѣтнм  
закон стѣху еуганству прѡпокрѣданн. лоу-  
нѣ же под ногама еа кетѣнѣ закон.

Посл. къ царю и в. к. Ивану Васильев:  
Глѣтъ ехзавѣаенннм вѣсоловецнм Іѡанн..  
рече... видѣху жена шбоахена ех сѣнцѣ. и  
лѣна под ногама еа.... женѣ глѣтъ стѣху  
црквиѣ. шбоачена ех прѣкѣднѡе сѣнцѣ ех  
Хѣ. лѣнѣ же под ногама нѣмѣщѣ, кет-  
хѣнѣ закон.....

Видѣніе это встрѣчается и въ посланіи  
Филовея къ Мунехину противъ звѣздо-

четцевъ и латинянь, но съ болѣе отдален-  
нымъ толкованіемъ (см. объ этомъ выше).

<sup>2559</sup>) Посланиѣ въ Царевующій градъ:  
«такѡвнм грѣху закнши Македонскѡм  
ересн. Македонн бо дѣвѡвѣрѣцх рѣсѡаши на  
Сѣтѡ дѣа. рабѡаѣнна вѡго Пѣтѣ нарица-  
ше. снн же раба сѣвѣ тѡго оукоекѡаѡу.  
прѡдаѡуше и кѣнѣшнѣ стѣху црквиѣ Пѣтѣ  
прѣстоам...

Посл. къ царю и в. к. Ивану Васильев:  
такѡвнм закнши сѣтъ Македонскѣа  
ересн. македонн оубѡ и прочн дѣѡкорцн  
дѣа Сѣтѡ рѣсѡащн, раба Пѣтѣ глѣахѣ.  
снн же раба сѣвѣ ехтѡкорѡуше. кѣнѣшнѣ  
и прѡдаѡуше ех Іѡудѡу и с жндѡм ерак-  
наѡтѣа.

<sup>2560</sup>) Посланиѣ въ Царевующій градъ:  
Лѣтн оубѡ кѣтѡм роднѣшнѡмѣа ѡт неа  
стѣмѡм крѣщенѣмѣа и ѡт неа пнтѣмѣа стѣмѡм  
прнчѡщенѣмѣа прѣтѡаго тѣла и крѡвѣтѣ  
Хѣмѣ ех ѡстаѣаннѣ грѣхѡе

Посл. къ царю и в. к. Ивану Васильев:  
О прѣскрѣтѣлаа и нѣсе крѣпѣннѣша Хѣа  
церквиѣ... поражаѡшн нас стѣмѡм крѣщенѣмѣа  
и пнтѣннш нас не брашнѡм гнѣнѣшнѡмѣа,  
но прѣмѣкѡннѡмѣа ех жнѡстѣ еѣчнѡмѣа  
(Прилож. стр. 60—61, л. 333—334).

<sup>2561</sup>) См. объ этомъ въ Акт. Экспед.,  
т. I, № 238, стр. 248—249.

<sup>2562</sup>) См. объ этомъ у проф. Голубни-  
скаго въ его Исторіи русскоѣ церкви,  
т. II, перв. полов., въ Чт. въ Общ. пет.  
п древн. рос. за 1900 г., кн. I, стр. 818,  
примѣч. 1.

<sup>2563</sup>) Лук. XXII, 48: Ісѡдо, лѡвзаннѣмѣа  
ли сына чѡлѡвѣческаго прѣдѡннш?

<sup>2564</sup>) Ефес. II, 20: Назданн кмѣше на  
оснѡваннм апѡстѡлаз и прѡрокѣз, сѣщѣ  
кравѣугольнѡу Самѡмѡу Іисѣсѣсѣ  
Хрнстѣсѣ.

<sup>2565</sup>) І Петр. I, 18—19: Вѣдѡащн, ако  
не нечѣстннмѣа грѣворѡмѣа нзѡа кнстѣса  
ѡтѣ сѣтнѡаго вѡшнѡаго жнтѣа, ѡтѣ прѣ-  
даннѡаго, но чѣстнѡу крѡкнѡу, ако  
лн гнѣа неморѡчна и прѣчнста

Хрнста.—Ефес. V, 25—26: Лѡже и  
Хрнстѡсѡх вѡзѡмѣн цѣрквиѡу, и Сѣбе прѣда-  
де за нѡу, да ѡбѡа тнтѣ нѡ, ѡчн-  
стнѣх канѣю вѡднѡю.—Апѡкал. V, 9:  
и нскѣпнѡах есн Богѡкнм нѡсѣх крѡвнѡу  
Сѡѡемѣа.

<sup>2566</sup>) Псал. XLIV, 14: Вѣа саака дѣщѣрн  
цѣрквиѣ внѡтѣрѣ.

<sup>2567</sup>) Апѡк. XII, 1: И знѡаннѣе вѡаѣ  
лнѣга на неѡесн: жена ѡѡагѣчена ех ѡднѡнцѣ  
и лѡна подѣ ногама еа....

<sup>2568</sup>) Корнчѡа, изданнѣе 1810 года,  
л. 36.

<sup>2569</sup>) Корнчѡа, изданнѣе 1810 года,  
л. 66.

<sup>2570</sup>) Правнло Халкндонскаго собѡра п  
сѡпѡстѡвленнѣе снѡнннѣ ех ерѣсѣю Маке-  
доннѡа прнѡвнеснмѣа въ посланнѣе къ царю

и великому князю Иоанну Васильевичу изъ правила Кирилла II (смотри объ этомъ выше). Становится поэтому возможнымъ предположеніе, что тѣмъ же неточникомъ пользовался и авторъ «посланія въ Царствующій градъ». Протнвъ этого предположенія рѣшительнымъ образомъ говорятъ общее отношеніе «посланія въ Царствующій градъ» къ посланіямъ Филофея и въ частности къ посланію къ царю и вел. князю Иоанну Васильевичу, т. е. замѣтованіе влдѣнія жены и проч., чего въ правилѣ Кирилла II нѣтъ.

<sup>2571)</sup> МѠ. XVI, 18: «и крата дока не одолати ѿ».

<sup>2572)</sup> Последнее выраженіе по видному замѣтовано авторомъ изъ богослужбныхъ пѣсней на великую субботу, именно изъ стихирн: «Приндите ублажимъ Иосифа престомятнанаго, гдѣ встрѣчаемъ выраженія: «и живота всѣхъ перспоснвшанаго... Его же ученикъ лукавый на смерть предаде (См. службу во святую и великую субботу).

<sup>2573)</sup> Псал. XL, 10: Нео челоуѣкъ мнѣра Ного, на него же уповахѣ, адмн чѣтѣкъ Ного, козѣмнн на мѣа запннаннѣ. Ср. Иоан. XIII, 18: Язѣ во вѣтѣкъ, нѣже нзѣбрахѣ, но да пнсаннѣ сѣзѣтѣа: адмн со мнѣом чѣтѣкъ, козѣмнн на мѣа пату сѣом.

<sup>2574)</sup> Псал. II, 10: Накажнтѣа всн сѣлащн зѣман. 11: Работантѣа Господѣм со страхѣом н радѣнтѣа вѣмѣ се трепѣтомѣ. 12: Принантѣа наказаннѣ, да не когда прогнѣтѣтѣа Господѣ н погнѣнетѣ отѣ нѣстн правѣданого.

<sup>2575)</sup> Лук. I, 75: сѣа сѣжнтн смѣс прѣподобнѣмѣх н правѣом прѣдѣ нмѣмѣ всѣа днн жнвѣота нашѣго.—I Тим. II, 3: снѣ ко... прѣлатно прѣдѣ сѣпаснтѣа смѣх нашнмѣ Богѣмѣ.

<sup>2576)</sup> I Кор. II, 9: «нѣ же око не видѣтъ, н оухѣо не слыша, н на серѣдѣ челоуѣкъс не вѣздоша».

<sup>2577)</sup> Стоглавъ, пад. Каз. дух. Академн, 1862 г., стр. 374—385.

<sup>2578)</sup> Церков. истор. Э. Соз. Саламнскаго, Спб. 1851 г., стр. 38.

<sup>2579)</sup> I Кор. VI, 1—7.

<sup>2580)</sup> Пр. Соб. 1860, I, стр. 52.

<sup>2581)</sup> Слово 43; *ibid.*, стр. 53.

<sup>2582)</sup> Cod. Iust. de Episcop. aud. l. 8.

<sup>2583)</sup> Θεол. кн. IV, гл. 7; Пр. Соб. 1860, Янв., 40.

<sup>2584)</sup> De Episcop. aud. § 27, 30. Lib. V, tit. LXX, const. 7.

<sup>2585)</sup> Cod. Iust. l. 13, cons. 1.

<sup>2586)</sup> Прав. Соб. 1860, I, 158, прим. 2.

<sup>2587)</sup> De Episcop. aud. § 28.

<sup>2588)</sup> *Ibid.*

<sup>2589)</sup> *Ibid.* § 33.

<sup>2590)</sup> De Episcop. aud. § 11.

<sup>2591)</sup> *Ibid.* § 24. Cod. Iust. l. VIII, tit. 51 (52), const. 8.

<sup>2592)</sup> Cod. Theod. XV, 8, const. 2; Cod. Iust. l. 4, § 12.

<sup>2593)</sup> De Episcop. aud. § 14, 33.

<sup>2594)</sup> *Ibid.*

<sup>2595)</sup> Cod. Iust. de Episcop. aud. § 23.

<sup>2596)</sup> Cod. Iust. lib. IX, tit. V, const. 2.

<sup>2597)</sup> Cod. Iust. l. 1. de Episcop. aud. § 9.

<sup>2598)</sup> Cod. Iust. l. 1 de Episcop. aud. § 22; *ibid.*, l. IX, tit. IV, const. 6.

<sup>2599)</sup> Печ. XXI, 13. 14. Города эти были слѣдующіе: Восоръ въ колѣнѣ Рувнма, Рамаоъ въ колѣнѣ Гада, Гаваоноъ въ колѣнѣ Манассннномѣ, Кедеъ или Кадѣсъ въ колѣнѣ Неффалнма, Спхемъ въ колѣнѣ Ефрема н Авра, въ послѣдствнн Хевронъ, въ колѣнѣ Иуднномѣ.

<sup>2600)</sup> Исх. XXI, 14.

<sup>2601)</sup> De virt. vergm. 18; Пр. Соб. 1860, январь, стр. 70.

<sup>2602)</sup> Cod. Theod. l. IX, tit. XLV, l. 8.

<sup>2603)</sup> Церк. ист. Созом., Спб. 1851 г., стр. 562—563.

<sup>2604)</sup> *Ibid.*

<sup>2605)</sup> Пис. 281; Прав. Соб. 1860, I, 71.

<sup>2606)</sup> Пр. Соб. 1860, I, 71, прим. 1.

<sup>2607)</sup> A. Neander, Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche, Gotha, 1856, 1 Band, 2 Abtheilung, стр. 491 столбецъ 1.

<sup>2603</sup>) Cod. Iust. lib. I, XII. de his, qui ad eccles. confug.

<sup>2607</sup>) Nov. 17.

<sup>2610</sup>) Cod. Iust. lib. I, XII de his, qui ad eccles. confug.

<sup>2611</sup>) Ibid. lib. 1. tit. XII. l. 7.

<sup>2612</sup>) Св. Гр. Бог. сл. 43; Пр. Собес. 1860. 1. 63.

<sup>2613</sup>) Neander, Allgemeine Geschichte der christ. Rel. und Kirche, Gotha, 1856, I Ban., 2 Abtheil., стр. 491, прим. 3.

<sup>2614</sup>) Визант. пет. Пахим., стр. 207; Троицкіѣ. Арсеніѣ, патр. никейскіѣ и константинопольскіѣ, и арсенинты. Къ исторіи восточной церкви въ XIII в., Спб. 1873, стр. 72—73.

<sup>2615</sup>) Кормчая, изд. 1810 г., л. 77 об.

<sup>2616</sup>) Ibid.

<sup>2617</sup>) Ibid., л. 77 об.

<sup>2618</sup>) Ibid.

<sup>2619</sup>) Прав. 76; Кормчая, изд. 1810 г., л. 103.

<sup>2620</sup>) Ibid., л. 103.

<sup>2621</sup>) Дѣянія вселен. соб., Каз. 1863 г., т. III, стр. 208.

<sup>2622</sup>) Cod. Iust. l. 1 de Episcop. aud. § 34.

<sup>2623</sup>) Дѣян. всел. соб., Каз. 1863 г., т. III, стр. 208.

<sup>2624</sup>) Nov. 59.

<sup>2625</sup>) Iust. nov. 15.

<sup>2626</sup>) Ibid.

<sup>2627</sup>) Cod. Iust. l. 1, de Episcop. aud. § 19.

<sup>2628</sup>) Iust. nov. 15.

<sup>2629</sup>) Cod. Theod. l. XVI, tit. 2 de Episc., const. 38.

<sup>2630</sup>) Nov. Iust. 15.

<sup>2631</sup>) Ibid. Cod. Theod. l. XVI, tit. 2 de Episc. c. 38.

<sup>2632</sup>) Шесть словъ I. Злат. о священствѣ, изд. 1839 г., л. 22.

<sup>2633</sup>) Псал. XXIII, 1.

<sup>2634</sup>) Св. 1. Злат., Письма къ разн. лицамъ, изд. Спб. дух. Акад., Петер. 1866 г., стр. 152—153.

<sup>2635</sup>) Ibid., стр. 138—139.

<sup>2636</sup>) Церков. истор. Сократа схоластикка, Спб. 1850 г., стр. 409—410.

<sup>2637</sup>) Церков. ист. Эрмія Созомена Саламинскаго, Спб. 1851 г., стр. 527—528.

<sup>2638</sup>) XX бесѣд. Злат. о статуяхъ.— Allgem. Geschichte der christ. Relig. und Kirche, von Neander, Gotha 1856, 1 Ban., 2 Abtheil., стр. 490; Пр. Соб. 1860, I, 67—69.

<sup>2639</sup>) Церк. ист. Созомена Салам., Спб. 1851 г., стр. 533.

<sup>2640</sup>) Троицкіѣ, Арсеніѣ и арсенинты, Спб. 1873, стр. 97—98; см. также у Пахимера въ его Исторіи о Михаилѣ и Андроникѣ Палеологахъ, Спб. 1862 г., кн. IV, стр. 253—254.

<sup>2641</sup>) Троицкіѣ, Ibid., стр. 113 и 115, прим. 2. См. также у Пахимера, Ibid., стр. 258.

<sup>2642</sup>) Троицкіѣ, Арсеніѣ и арсенинты, стр. 140. См. также у Пахимера, Ibid., стр. 281—282.

<sup>2643</sup>) Пахим., стр. 375—376.

<sup>2644</sup>) Троицкіѣ, Арсеніѣ и арсенинты, стр. 190—191, прим. 2; см. также у Пахимера, Ibid., стр. 377—378.

<sup>2645</sup>) Троицкіѣ, Арсеніѣ и арсенинты, стр. 363, 365.

<sup>2646</sup>) Церк. ист. Созомена Саламинскаго, Спб. 1851 г., стр. 50.

<sup>2647</sup>) Ibid., стр. 155.

<sup>2648</sup>) Церк. истор. Сократа схоластикка, стр. 69—70. Церк. ист. Созомена, стр. 55—56.

<sup>2649</sup>) Церк. ист. Сократа, Спб., 1850 г., стр. 528.

<sup>2650</sup>) Византийскіе историкки, Спб. 1859 г., трудъ Іоанна Киннама. кн. V, стр. 201.

<sup>2651</sup>) Пр. Соб. 1860., 1, стр. 146—147.

<sup>2652</sup>) См. печ. Корм. 1810 г., ч. II, гл. 38, л. 205 об. и 206.

<sup>2653</sup>) Свѣтоп. еп. новг. лѣт. стр. 334.

<sup>2654</sup>) Христ. Бузлаева, столб. 862; Сказ. Курб., изд. 1842 г., стр. 152.

<sup>2655</sup>) Сказ. Курбек., изд. 1842 г., стр. 179; Петор. христ. Бузлаева, стр. 867.

<sup>2656</sup>) Христ. Бузлаева, столб. 870—871; Сказ. Курб., изд. 1842 г., стр. 185.

<sup>2657</sup>) Пѣсни Рыбникова, ч. I, Моск.

1861, стр. 388; то же см. стр. 402 в ч. II, Моск. 1862 г., стр. 220.

<sup>2669</sup>) Вотъ какъ опредѣляются обязанности епископа въ законахъ Василія, Константина и Леона: «Епископъ есть назиратель и примаѣтель всѣхъ собирающихся къ церкви доушъ, соущиихъ къ епархіи его..... свойственно есть іиску смиренными оубо ходити, презиргати же и презирати гордыи и высокоудре излагати, и оstadtъ кѣды подымати: и онѣхъ оутѣшеніе своею волѣзнь творити» (Печ. Корч. пзд. 1810 г., гл. 36, з. 203).

<sup>2670</sup>) Ппат. лѣт. подъ 1195 г., пзд. 1871 г., стр. 460.

<sup>2671</sup>) Лавр. лѣт. подъ 1127 г., стр. 282, пзд. 1872 г.

<sup>2672</sup>) Голуб., Истор. рус. церк., т. I, перв. пол., стр. 534; Мак., Истор. рус. церкви, I, изданіе 2, Спб. 1868 г., стр. 285.

<sup>2673</sup>) Мак., Истор. рус. церкви, II, пзд. 2, Спб. 1868 г., стр. 383.

<sup>2674</sup>) Макарий, Истор. рус. церк., т. I, пзд. 2, 1868 г., стр. 135.

<sup>2675</sup>) Лавр. лѣт., пзд. 1872 г., подъ 996 г., стр. 124.

<sup>2676</sup>) Лавр. лѣт. подъ 1037 г., стр. 148, пзд. 1872 г.

<sup>2677</sup>) См. Житіе пр. Θεодосія въ Чт. Общ. истор. и древ. за 1879 г., к. I, з. 16, столб. 1.

<sup>2678</sup>) Ibid., з. 35, столб. 1—2.

<sup>2679</sup>) Ibid., з. 36, ст. 3.

<sup>2680</sup>) Ibid., з. 36, столб. 4.

<sup>2681</sup>) Макарія, Ист. русс. церкв. т. II, пзд. 2, 1868 г., стр. 199.

<sup>2682</sup>) Ibid.

<sup>2683</sup>) Житіе пр. Θεодосія. Чт. въ Общ. истор. и древ. рос., 1879 г., к. I, з. 34, столб. 3.

<sup>2684</sup>) Полн. собр. рус. лѣтол., т. III, стр. 62,

<sup>2685</sup>) Чтен. въ Общ. ист. и древн. за 1874 г., кн. I, стр. 96; Сбор. библ. Кіев. дух. Акад. пзд. собр. Макарія № Аа 199, з. 125—126.

<sup>2686</sup>) Житіе св. Филиппа, рукоп. Спб. дух. Акад. № 1370, з. 116.

<sup>2687</sup>) Карамз., Истор. госуд. Россійск. т. IX, пзд. III, Спб. 1831 г., стр. 120—121.

<sup>2688</sup>) Собран. государст. грам. и догов. Москва 1813 г., т. I, № 33, стр. 57, столб. 2.

<sup>2689</sup>) Степен. книга, ч. II, стр. 77.

<sup>2690</sup>) Акт. Экспед. т. I, № 172, стр. 144, столб. 2.

<sup>2691</sup>) Ркп. Спб. дух. Акад. пзд. Соф. соб. № 467, з. 73 об.

<sup>2692</sup>) Ibid., з. 74.

<sup>2693</sup>) Ibid., з. 75.

<sup>2694</sup>) Ibid., з. 75—76.

<sup>2695</sup>) Степен. книга, ч. II, стр. 77.

<sup>2696</sup>) Памят. старин. русск. литер., вып. IV, стр. 32, столб. 1—2.

<sup>2697</sup>) Лаврен. лѣт., пзд. археогр. ком. 1872 г., стр. 411.

<sup>2698</sup>) Твор. св. отц. за 1845 г., стр. 33.

<sup>2699</sup>) Макарий, Истор. рус. церк. т. VI, пзд. 1870 г., стр. 165—166.

<sup>2700</sup>) Соловьевъ, Истор. Россіи, т. VI, пзд. 2, 1860 г., стр. 41—43. См. также Никон. лѣт. ч. VII, стр. 33—34.

<sup>2701</sup>) Прав. Собес. за 1862 г., I, стр. 20—21 въ ст.: «Киприанъ, всероссійскій митрополитъ, и вел. князь Д. I Донской».

<sup>2702</sup>) Сказан. кн. Курбскаго, пзд. 2, 1842 г., стр. 184.

<sup>2703</sup>) Соловьевъ, Ист. Рос. т. VI, пзд. 2, 1860 г., стр. 44.

<sup>2704</sup>) Акт. Эксп. т. I, № 172, стр. 141, столб. 2.

<sup>2705</sup>) Чет.-Миней митр. Макарія, сент. 9, вып. I, столб. 485.

<sup>2706</sup>) Ibid., столб. 486.

<sup>2707</sup>) Ibid., стл. 487.

<sup>2708</sup>) Ibid., столб. 487.

<sup>2709</sup>) Ibid.

<sup>2710</sup>) Ibid.

<sup>2711</sup>) Ibid., столб. 488.

<sup>2712</sup>) Акт. Археогр. Эксп. № 241, стр. 261, столб. 1.

<sup>2713</sup>) Ibid., стр. 259, столб. 1.

- 2703) Ibid., стр. 260, столб. 2.  
 2704) Ibid., стр. 260, столб. 1.  
 2705) Ibid., столб. 1.  
 2706) Сж. Собр. государств. грамотъ и договоровъ. ч. I, № 104.  
 2707) Ibid., № 190.  
 2708) Ibid., № 103, подъ 1474 г.  
 2709) Ibid., стр. 249, столб. 1.  
 2710) Ibid., стр. 249, столб. 2 и стр. 250, столб. 1.  
 2711) Ibid.  
 2712) Ibid., стр. 250, столб. 2.  
 2713) Ibid., № 159, стр. 439 и слѣд.  
 2714) Ibid., № 162, стр. 450, столб. 1.  
 2715) Ibid., стр. 448 и слѣд.  
 2716) Бывали несоиѣнно случаи, когда печаловниками являлись святители, не бывшіе въ Москвѣ. Такъ Пимень, архіепископъ новгородскій, пишетъ *изъ Новгорода* Ивану Грозному грамоту, въ которой утверждаетъ, что поручительную и клятвенную запись по боярину Яковлевѣ, посланную ему въ Новгородъ, онъ подписалъ и возвратилъ ее государю съ Семеномъ Федоровичемъ Наглымъ за своею печатью. Изъ этого усмотрѣть можно, что требованіе святительскихъ подписей исходило отъ самого Грознаго. Ibid., № 183, стр. 507.  
 2717) Собр. гос. гр. и дог., ч. I, № 165, стр. 454—457.  
 2718) Ibid., № 166, стр. 458—459.  
 2719) Ibid., № 172, стр. 470—473.  
 2720) Ibid., № 177, стр. 484—487.  
 2721) Ibid., № 182, стр. 503—506.  
 2722) Ibid., № 189, стр. 533—537.  
 2723) Ibid., № 184 и 190.  
 2724) Собр. госуд. гр. и договоровъ, ч. I, № 196, стр. 561—564.  
 2725) Ibid., № 197.  
 2726) Никон. лѣт. IV, 70—72. Прав. Собр. 1862 г., I, стр. 25—26.  
 2727) Соловьевъ, Истор. Россіи т. VI, стр. 221, изд. 2-е, 1860 г. Любопытно, что народная пѣсня про Грознаго царя не только хорошо запомнила обычай печалованія за опальныхъ, но и самого Грознаго заставляетъ высказывать не-

довольствіе на то, что не нашлось печаловника за его сына, когда онъ, Грозный, положилъ на него гнѣвъ свой:

«Какъ увидѣлъ Грозный царь Иванъ Васильевичъ

«Повѣшену саблю кровавую,

«Самъ какъ говорилъ таковы слова:

«По ворахъ по разбойникахъ есть заступники,

«Есть заступники, помощники крѣпкіе,

«А по насъ, по сѣменахъ царскіихъ, не находится.

(Рыбникова, Пѣсни, ч. II, Москва 1862 г., стр. 218).

По другой редакціи:

«Какъ по ворахъ было, по разбойникахъ,

«По разбойникахъ, по ворахъ есть заступники,

«По мормъ было по роженомъ по дятки,

«По немъ не было никакой заступки!

(Рыбникова, Пѣсни, ч. I, стр. 388).

2728) Соловьева, Ист. Россіи, т. VI, стр. 222, изд. 2, 1860 г.

2729) Ibid., стр. 223.

2730) Макарь, Истор. рус. церкв., т. VI, изд. 1870 г., стр. 296, прим. 394.

2731) Собр. госуд. грам. и договоровъ, ч. I, № 193, стр. 557—558.

2732) Житіе св. Филиппа, ркп. Пет. д. Акад. № 1370, л. 103.

2733) Макарія, Ист. рус. церкв., т. VI, изд. 1870 г., стр. 307—308.

2734) Жит. св. Филиппа, ркп. Пет. д. Ак. № 1370, л. 109.

2735) Ibid., л. 119 об.

2736) Ibid., л. 116.

2737) Ibid., л. 120 об.

2738) Ibid., л. 122 об.—123.

2739) Ibid., л. 124—126.

2740) Ibid., л. 126 об.

2741) Ibid., л. 129.

2742) Ibid., л. 130.

2743) Ibid., л. 131.

2744) Ibid.

2745) Ibid., л. 132.



- <sup>2746)</sup> Ibid., л. 135.
- <sup>2747)</sup> Акт. археогр. Экспед. т. 1, № 172, стр. 141, столб. 2.
- <sup>2748)</sup> Сказ. кн. Курбскаго, изд. 2, 1842 г., стр. 152—153.
- <sup>2749)</sup> Приб. къ твор. св. отц. за 1851 г., ч. X, стр. 505.
- <sup>2750)</sup> Ibid., стр. 512.
- <sup>2751)</sup> Ibid., стр. 510.
- <sup>2752)</sup> Чтен. въ Общ. ист. и др. за 1876 г., к. 1, стр. 135—136.
- <sup>2753)</sup> Сказ. Курб., изд. 1824 г., стр. 141.
- <sup>2754)</sup> Ibid., стр. 128.
- <sup>2755)</sup> Допол. къ Акт. ист. № 41, стр. 56, столб. 2.
- <sup>2756)</sup> Ibid., стр. 55, столб. 2 и стр. 56, столб. 1.
- <sup>2757)</sup> Ibid., стр. 56, столб. 1.
- <sup>2758)</sup> Ibid.
- <sup>2759)</sup> Ibid.
- <sup>2760)</sup> Ibid.
- <sup>2761)</sup> Ibid.
- <sup>2762)</sup> Прилож. стр. 64.
- <sup>2763)</sup> Сказанія кн. Курбскаго, изд. 2, 1842 г., стр. 141.
- <sup>2764)</sup> Ibid., стр. 128.
- <sup>2765)</sup> Рукоп. Сиб. дух. Акад. № 1370, л. 113 об.
- <sup>2766)</sup> Ibid., л. 117.
- <sup>2767)</sup> Ibid., л. 118.
- <sup>2768)</sup> Прав. Соб. за 1861 г., II, стр. 336—337.
- <sup>2769)</sup> Прилож. стр. 25.
- <sup>2770)</sup> См. 1 псков. лѣтоп. въ Полн. соб. русс. лѣтоп. т. IV, стр. 288.
- <sup>2771)</sup> Ibid.

- <sup>2772)</sup> См. Житіе преп. Іосифа, составл. неизвѣстнымъ, стр. 39.
- <sup>2773)</sup> Обзоръ русской духовной литературы 862—1720 гг. Харьковъ, 1859 г., стр. 185.
- <sup>2774)</sup> Описаніе рукоп. Румянцевскаго муз., Сиб. 1842 г., стр. 597—598.
- <sup>2775)</sup> Древнерусскія житія св., Моск. 1871 г., стр. 249.
- <sup>2776)</sup> Рукоп. Пет. дух. Акад. изъ Кирилл. собр. № 12.
- <sup>2777)</sup> Опис. ркп. Румянц. муз. Востокова, Пет. 1842 г., стр. 612, столб. 2.—Полнѣе выдержка того же мѣста посланія къ Мунехину сдѣлана въ рукоп. XVI в. Синод. библи. № 389, л. 42. См. Опис. ркп. Синод. библи. Горскаго и Невоструева, отд. II, 3, Москв. 1862 г., стр. 603.
- <sup>2778)</sup> Матеріалы для исторіи раскола, Н. Субботина, т. V, стр. 227.
- <sup>2779)</sup> Ibid., т. IV, стр. 158—159.
- <sup>2780)</sup> Ibid., т. IV, стр. 158-159, 252, 258.
- <sup>2781)</sup> Ibid., т. VI, стр. 35.
- <sup>2782)</sup> Ibid., т. III, стр. 247, гдѣ читаемъ: «единъ на всѣхъ вселеннѣхъ владыка и блюститель непорочныхъ вѣрн христіанскіхъ, самодержавный великій государь царь благочестіемъ всѣхъ превзыдетъ, и все благочестіе въ твое государство едино царство собралася, и третій Римъ, благочестія ради, твое государство, московское царство, именоваша».
- <sup>2783)</sup> Ibid., т. VII, стр. 86—87.
- <sup>2784)</sup> Собр. госуд. грамотъ и догов. ч. II, стр. 97, столб. 2.





# **ПРИЛОЖЕНІЯ.**



# I.

По рукописи Импер. публ. библиотек из древних рукописей. По годам, № 1571, нач. XVII в. Описание рукописей см. у А. Ф. Вычужкова. I, стр. 63-69.<sup>1)</sup>

1. 67. Не пречесть обители рожества сестер божьих и трех<sup>2)</sup> сестер великаго Григорія Боголюбскаго и Ивана Златоустаго. и пришедших к нам наших<sup>3)</sup> Анфрима великаго. и Петра Афонскаго.

Благословенныя<sup>4)</sup> и Боголюбивыя Игумена Памфила<sup>5)</sup> и еж(е) о х(е) з(е) брат(и)ю из<sup>6)</sup> Елизарьевыя пустыни. ко исхождению г(о)с(о)д(а)р(я)м<sup>7)</sup> намъстникомъ.<sup>8)</sup>

<sup>1)</sup> Различия приводятся по двумъ летописнымъ спискамъ, напечатаннымъ въ Полн. собр. рус. л(е)т. т. IV, стр. 278-281. Списокъ праваго столбца обозн. Пр., а л(е)ваго—Л(е)в.

Въ обоихъ летописныхъ сп. посланія въ начал(е) пом(е)щено сл(е)д. оглавление, очевидно, принадлежащее или самому летописцу, или кому либо изъ посл(е)дующихъ переписчиковъ искововаго летописца: посланіе игумена Памфила Елизаровыя пустыни намъстнику великихъ князей, а князю Псковскому, Дмитрію Володимировичю Ростовскому. (Въ списокъ праваго столбца: «къ намъстнику Псковскому, князю Дмитрію Ростовскому, о Иванской ночи Предтечевъ».)

<sup>2)</sup> Пр. Л(е)в. три; <sup>3)</sup> Пр. нашихъ—н(е)тъ; <sup>4)</sup> Пр. Л(е)в. благолюбивыя; <sup>5)</sup> Пр. Л(е)в. Памфила; <sup>6)</sup> Пр. Л(е)в. из—н(е)тъ; <sup>7)</sup> Пр. Л(е)в. в(ы)х(о)д(я)мъ—государей и великихъ князей; <sup>8)</sup> Пр. Л(е)в. намъстнику.

По рукописи Импер. публ. библиотек из древних рукописей. По годам, № 1582, XVII в. Описание см. у А. Ф. Вычужкова, I, 12-16.<sup>1)</sup>

1. 38. Благословеніе и посланіе из обители пречесть Боголюбивыя честнаго рожества и трехъ сестер. великаго Григорія<sup>2)</sup> Ивана Златоустаго. Елизарова м(о)наха б(о)голюбивыя болю и тог(о)

Бог(о)датію. Памфила игумена о х(е) з(е) братью.

<sup>1)</sup> Различия приводятся по списку, напечатанному въ Дополн. къ Акт. истор. I, № 22. <sup>2)</sup> Печ.—ра и

і еже на предвѣдѣствіи<sup>9)</sup> сщнхъ. по  
 бжѣтвенномъ апѣлоу павла вселѣнней  
 оучителю. еже к тимофею пиша  
 сице. долѣжен<sup>10)</sup> бѣа молити і его  
 прчѣтствю бѣомітрѣ и чюдотворцовъ<sup>11)</sup>  
 и всѣхъ стѣхъ. ѡ гедѣрѣ блѣговѣр-  
 номъ белкомъ црѣи<sup>12)</sup> іване василъ-  
 виче<sup>13)</sup> всеа рѣсн. и ѡ его дрѣжавствѣ.  
 вѣ. хрѣтослюбныхъ кнзѣй нашихъ.<sup>14)</sup>  
 и ѡ его хрѣтослюбномъ вонистѣѣ и  
 оустровеніи<sup>15)</sup> блѣгопревѣаніи. да и  
 мы в дрѣжавѣ<sup>16)</sup> его тнхо и безмолв-  
 но житіе пожием бо всеакомъ крѣ-  
 вѣрїи и чистотѣ. сице же (та)ко-  
 ж(е)<sup>17)</sup> долѣжен есмь івашь бѣомолецъ  
 гедѣрей [л. 67 об.] нашихъ ѡ есмъ.  
 блѣгослобляю вас и молю кашѣ власть  
 с любовію. Га ради. послѣдшайте словес  
 грѣбости моеа. вам бо есть дрѣжаба  
 и власть бо граде сем<sup>18)</sup> по бѣѣ<sup>19)</sup> и  
 по блѣговѣрномъ белкомъ црѣѣ<sup>20)</sup>  
 гедѣрѣ шїимъ и того ради аенте кашѣ  
 боазнѣ. ако правослабные хрѣтіане  
 сщїи еже<sup>21)</sup> к бѣдѣ. егда бо прихю-  
 дитъ<sup>22)</sup> белкїи празник дїѣ рѣжетѣа  
 прѣдотчева. но и еше преже того бел-  
 каго празникка исхюдат шебѣнницъ<sup>23)</sup>

бѣомолецъ

гедѣрей нашихъ белкнхъ кнзѣй и  
 црѣѣ<sup>3)</sup> всеа рѣснї.

сице тако есмъ крѣпе  
 и кашѣ бѣомолецъ гедѣй  
 шїихъ. и о всемъ блѣгослобляю вас  
 и бѣю челоми. и молю бшѣ блас(ть).  
 да с любовію гѣда ради послѣдшай-  
 те<sup>4)</sup> словес грѣбости моеа. кшѣ бо  
 есть дрѣжаба. и власть бо граде семъ  
 по бѣе гедѣрей<sup>5)</sup> белкнхъ кнзѣй. и  
 того ради аенте боазнѣ кашѣ. ако  
 правослабные крѣстїане сщїи. еже к  
 бѣдѣ. сицебо аше<sup>6)</sup> есть останок не-  
 приазни бо граде семъ. и zelo не  
 прїстачи<sup>7)</sup> здѣ еше леств идолкаа.  
 кдмирское празнѣванне. радѣсть и

<sup>9)</sup> Пр. предвѣдѣствїи; Лѣв. на  
 предвѣдѣствїи—к тимофею пиша сице—  
 нѣтъ. <sup>10)</sup> Пр.—жи есмъ; <sup>11)</sup> Пр. чюдо-  
 творцовъ—нѣтъ; <sup>12)</sup> Пр. Лѣв. вх. црѣ—кн-  
 зн; <sup>13)</sup> Пр. Лѣв. василїи Нѣловнчн; <sup>14)</sup>  
 Лѣв. дрѣжавствѣ... кнзѣй нашихъ—  
 нѣтъ; <sup>15)</sup> Пр. Лѣв.—енїи и; <sup>16)</sup> Пр. в дрѣжавѣ  
 —нѣтъ; <sup>17)</sup> Лѣв. сице такоже; Пр. сице...  
 блѣгослобляю вас и—нѣтъ; <sup>18)</sup> Пр. Лѣв. сем  
 Пекѣѣ; <sup>19)</sup> Пр. по кѣѣ... гедѣрѣ шїимъ—  
 нѣтъ; <sup>20)</sup> Лѣв. вх. црѣѣ—кнзн; <sup>21)</sup> Пр.  
 сщїи еже—нѣтъ; Лѣв. вх. сщїи еже—сице  
 же; <sup>22)</sup> Огослѣ по сн. 1582 сн. нїже, стрн. б,  
 в стрк. св. <sup>23)</sup> Пр. Лѣв. оглѣвннцѣ.

<sup>3)</sup> Печ. црѣй; <sup>4)</sup> Печ. послѣдшайте; <sup>5)</sup> Печ.  
 и гедѣрей; <sup>6)</sup> Печ. сице бо еше; <sup>7)</sup> Печ. пре-  
 стааа.

мѹжїе и жены чаробѣнницы по лѹгомѹ  
и по болотомѹ и въ пѹстыни и въ дѣс-  
равѣ.<sup>24)</sup> ирѣдїе смертныа травы<sup>25)</sup> и  
привѣта<sup>26)</sup> чребоутрабага(о)<sup>27)</sup> зе-  
ліа на пагѣвѹ чѹкомѹ. и скотом. тоу  
ж(ѣ) и днѣа коренїа копают на  
потворенїе мѹжемѹ своимѹ. іа вса  
ткорат дѣїством дѣволимъ въ днѣ  
прѣдотчекѹ съ приговоры сатанинскыма.

егда бо прїидет самый той празникъ  
ржѣтко прѣдотчеко. тогда бо стѣю тѹ  
нощѹ мало не бесѣ градъ возма-  
тетца [Л. 68] и въ селѣхъ возбѣ-  
сатса. въ вѣбны и въ сопѣли и гѣде-  
нїемѹ стрѣнїымъ. и всакыма непо-  
добныма играми<sup>28)</sup> сотоннїескыма.  
пласканїемѹ и пласанїемѹ. женам<sup>29)</sup>  
же и дѣвамъ и главам<sup>30)</sup> накыба-  
нїе<sup>31)</sup> и оустнама<sup>32)</sup> нѹхъ непрїазнен-  
кыма бескѣрныа пѣснї бѣсѣвѣскыа  
и хреїтомъ нѹхъ быхланїа и ногамѹ  
нѹхъ скаканїа и топтанїа.<sup>33)</sup> тѹ же  
ес(ть) мѹжемъ и шрокомѹ белкомъ  
падвїе.<sup>34)</sup> на женское и дѣвчїе  
шаданїе и<sup>35)</sup> блѹдное имѹ бозрѣнїе.  
також(ѣ) есть и женамѹ мѹжатнымѹ  
беззаконное<sup>36)</sup> шкѣрненїе тѹ же<sup>37)</sup>

беселїе сотоннїеское. въ немъ есть ли-  
кованїе. і белчанїе дѣвола. и кра-  
кованїе бѣсомъ его въ людѣхъ снѹхъ. не  
бездѣнїхъ истинны [Л. 38 об.] но  
иже авѣ паче есть нечестїе въ людѣхъ  
къ бгѹ предъ очыма башыма. сн бо на  
всакое лѣто кѹлироелѹженнымъ обы-  
чаемъ сотоннѣ<sup>8)</sup> призываетъ во градъ  
сей. и томѹ ѹж(ѣ) жертва приносит-  
ца бса<sup>9)</sup> шкѣрна. и беззаконное бгѹ-  
мерзкое празнѣванїе.

егда бо прїиходитъ келїї празникъ днѣ  
ржѣтца прѣдотчечека. и тогда бо стѣю  
тѹ нощѹ мало не бесѣ градъ возма-  
тетца и бозбѣснѣтца.  
вѣбны и сопѣли. и гѣденїемъ стрѣн-  
нымъ<sup>10)</sup> всакыма неподобныма игра-  
ма и<sup>11)</sup> сотоннїескыма. пласканїемѹ  
и пласанїемѹ. и того<sup>12)</sup> ради дѣн-  
нетца и бсака востанетъ непразнѣ-  
наа гѣденїа<sup>13)</sup> ако въ порѹганїе и въ  
бесчестїе ржѣтвѹ прѣдтчечевѹ. и въ пос-  
лѣхъ и въ порѹганїе и въ корзинѹ днѣ  
его. востѣчитъ бо градъ сей и бозгре-  
матъ въ немъ юдѣйскыма<sup>14)</sup> беззакон-  
нїемъ. и погубелїю лютою злымѹ  
прелщенїемѹ прѣдъ бгѹмъ. стѣчатъ вѣб-  
ны и главо сопѣли<sup>15)</sup>. гѣдѣтъ стрѣны.  
женамъ же

<sup>24)</sup> Пр. Лѣв. дѣрѣвкы; <sup>25)</sup> Пр. отравкы;  
<sup>26)</sup> Лѣв. привѣточечека; Пр. привѣта—нѣтъ;  
<sup>27)</sup> Пр. Лѣв. отравкаго; <sup>28)</sup> Лѣв. игра-  
ныма; <sup>29)</sup> Отселѣ по сн. № 1582 сж. ниже.  
таже стран., 1 стрк. сн.; <sup>30)</sup> Пр. Лѣв.  
главкыма; <sup>31)</sup> Пр. кыканїе; Лѣв. кыканїемѹ;  
<sup>32)</sup> Лѣв. устнама; <sup>33)</sup> Пр. Лѣв. скаканїе и  
топтанїе; <sup>34)</sup> Пр. Лѣв.—днѣне. тѹ же есть  
на; <sup>35)</sup> Пр. Лѣв. и—нѣтъ; <sup>36)</sup> Пр. Лѣв. без-  
законное—нѣтъ; <sup>37)</sup> Пр. Лѣв. тѹ же—нѣтъ.

<sup>8)</sup> Печ. сотона; <sup>9)</sup> Печ. вѣака; <sup>10)</sup> Печ.—  
ныма и; <sup>11)</sup> Печ. и—нѣтъ; <sup>12)</sup> Отселѣ въ  
сн. № 1571 сж. ниже, слѣд. стрн., 7 стрк.  
сн.; <sup>13)</sup> Печ. угодїа; <sup>14)</sup> Печ. вл. юдѣй-  
скыма—людѣ сн; <sup>15)</sup> Печ.—нѣли. и.

и дѣлаиѣ расгаѣнїе, что<sup>38)</sup> бысть  
 ко градехъ и в селехъ бѣ годинѣ тѣ.  
 сатана красѣтса кѣмнѣско<sup>39)</sup> праз-  
 днованїе радость и веселїе сотонинь-  
 ское в немъ же ес(ть) ликобанїе и  
 белнчанїе дїаволе и красованїе бѣ-  
 сом егѣ к людехъ. и того<sup>40)</sup> ради  
 дѣннїѣтса и востанут<sup>41)</sup> есака неп-  
 рїазненаѣ оугодїа. ако е порѣганїе  
 и в бесчестїе ржѣтѣв прѣдѣтѣвѣвѣ. и в  
 послѣхъ [л. 68 об.] и во оукорнїѣ-  
 нѣ бѣомѣ просїѣннѣомѣ<sup>42)</sup> днїи ег(о).  
 не бѣдѣще<sup>43)</sup> истнїннѣ. ако сѣщїи<sup>44)</sup>  
 ндолослѣжителїе бесовскїи<sup>45)</sup> праз-  
 никх сїи празднѣютѣ. ещѣ бо на еса-  
 ко лѣто. кѣмнѣрослѣжѣннѣмѣ шѣбчѣ-  
 емѣ сатана призмѣетса<sup>46)</sup> и томѣ  
 ако жертѣа приносїтса есака скѣр-  
 на и безаконнѣ<sup>47)</sup> бѣомѣрѣское прино-  
 шенїе. а не ако<sup>48)</sup> днїѣ ржѣтѣа прѣдѣ-  
 чи белнок(о) праздноуютѣ. по<sup>49)</sup>  
 сеомѣ дреѣннѣмѣ шѣбчѣемѣ. акоже<sup>50)</sup>  
 дрекаѣ согрѣшнїша люди<sup>51)</sup> не вохѣ-  
 тѣша закона храниннѣ. сѣдоша лѣсти  
 и питнїи и восташа<sup>52)</sup> игратнїи. и про-  
 гнѣкаша<sup>53)</sup> бгѣ<sup>54)</sup> безаконїемѣ сео-

и дѣбѣомѣ пласанїе и плесканїе и  
 глабѣмѣ ихъ накнѣбанїе вѣстами<sup>16)</sup> ихъ  
 неприазненнѣ канїѣ. и боплѣ бесеквер-  
 ныѣ пѣсннѣ. бѣсовскѣа вѣгоднѣ свѣр-  
 шахѣса и хрептомѣ ихъ [л. 39] енх-  
 ланнїи и ногамѣ ихъ скаканнїе и топ-  
 таннїе. тѣ ж(е) есѣтѣ лѣже(лѣж) и шѣт-  
 роколнѣ белнокѣ прѣлїценнїе. и паденнїе  
 не<sup>17)</sup> акож(е) на женскѣе и дѣбнчѣ-  
 скѣе шатаннїе вѣднѣомѣ<sup>18)</sup> вѣзрѣннїе.  
 також(е) и женѣмѣ лѣжѣтнѣмѣ без-  
 законнѣе оскѣрненнїе. також(е) и дѣ-  
 вамѣ расгаѣннїе. чтож(е) бывѣ<sup>19)</sup> во  
 граде сѣмѣ в годннѣ. сотона красѣт-  
 ца и печалѣт илиннѣ. бог прѣгнѣвѣса  
 на теорѣщаѣ беззаконнѣа снѣа. егда  
 совершнѣше ношѣ тѣ во есацѣхъ иг-  
 рахъ и делесѣхъ неприазненнѣхъ в  
 бесовскнѣхъ<sup>20)</sup> празнннѣхъ сїи.

<sup>38)</sup> Пр. Лѣв. что же; <sup>39)</sup> Отсеѣѣ по еп. № 1582 еп. выше, стрн. 2, 1 стрн. еп.; <sup>40)</sup> Отсеѣѣ по еп. № 1582 еп. выше, предшесѣвующую стрн. 11 стрн. еп.; <sup>41)</sup> Пр. Лѣв. дѣннїѣтса и востаннїѣтѣ; <sup>42)</sup> Пр. Лѣв. вѣгомѣ просїѣннѣомѣ—нѣтѣ; <sup>43)</sup> Отсеѣѣ по еп. № 1582 еп. 3 стрн., 4 стрн. еп.;—Пр. Лѣв. вѣдѣшннѣмѣ; <sup>44)</sup> Сп. кѣ еп. 1582 стрн. 20; <sup>45)</sup> Пр. вѣсовскнѣмѣ; <sup>46)</sup> Пр. Лѣв. призмѣетса; <sup>47)</sup> Пр. Лѣв. беззаконнѣ; <sup>48)</sup> Пр. вѣ. а не ако—нѣ тако; <sup>49)</sup> Пр. по—нѣтѣ; <sup>50)</sup> Пр. акоже дрекаѣ...—нѣ трнѣтнѣмѣ—нѣтѣ; <sup>51)</sup> Лѣв. люди; <sup>52)</sup> Лѣв. вѣстѣмѣ начѣша; <sup>53)</sup> Лѣв. прѣгнѣвѣтннѣ; <sup>54)</sup> Лѣв. бгѣ—нѣтѣ.

<sup>16)</sup> Печ. вѣстами; <sup>17)</sup> Печ. вѣ. не—но; <sup>18)</sup> Печ. вѣ. вѣднѣомѣ—вѣднѣо нѣ; <sup>19)</sup> Печ. бывѣтѣ; <sup>20)</sup> Печ. вѣсовскнѣхъ угодннѣ, аѣо сѣщннѣ ндолослѣжителнѣ, вѣсовскнѣ.



ИМЪ. СИХЪ ЖЕ ПОЖРЕ ЗЕМЛЯ ЖИВЫ  
 БО ЕДИН ДИИ ДЕСАТАТЪ И ТРИ ТЫ-  
 САЩИ. НАМЪ ЖЕ СЪЩИМЪ ПРАВОСЛАВ-  
 НЫМЪ<sup>55)</sup> ПО БЖИТЪВНОМУ АПСЛОУ ПРА-  
 ЗНОБАТИ<sup>56)</sup> ДИИ РЖЕТЪВА ІВАННА<sup>57)</sup>  
 БЕЛКАГО Ё ЧЕТОТЪ И ЦѢЛОМДРИИ.  
 ДХОВЕНЪ И В МТВАХЪ И ПОЦЕНІИХЪ  
 И Ё БРАТОЛЮБИИ. НЕ КОЗЛОГЛАСОВА-  
 НИИ.<sup>58)</sup> [І. 69] И ПЬАНСТВОМЪ НЕ  
 ЛЮБОДѢАНИИ.<sup>59)</sup> И НИ<sup>60)</sup> СЪДОДѢА-  
 НИИ.<sup>61)</sup> НЕ РЪВЕНІЕМЪ И ЗАБИТІЮ. НО  
 ШБАЦЕАІСА ГДІМЪ НАШИМЪ ТѢ ХСІМЪ. И  
 ПЛОТИ ОУГОДІА НЕ ТВОРИМЪ Ё ПОХО-  
 ТИ. И СЕ ПРРОКОМЪ<sup>62)</sup> ІЕРАУБЕАМЪ ЕКА-  
 ЗАЕТЪ ГЛА. НАКОНЕЦЪ БОЗГЛАЮ АЗЫ-  
 КОМЪ И ЦѢМЪ. И АЩЕ ШТЕРАТИТІСА  
 АЗЫКЪ ШНЪ<sup>63)</sup> ШТЪ ЗЛОБЪ СВОНЪ.  
 РАСКААТИСА ИМАМЪ И АЗЪ ШТЪ ЗЛОБЪ  
 И<sup>64)</sup> ЕЖЕ ПОМЫСЛУХЪ ТВОРИТИ<sup>65)</sup> ИМЪ.  
 І АЩЕ АУКАВОЕ ТВОРАТЪ ПРЕДО АІНОЮ.  
 ЕЖЕ НЕ ПОСЛАШАТИ ГЛА МОЕГО. РА-  
 КАСА<sup>66)</sup> И АЗЪ Ш БАГЪХЪ. ИХЪ ЖЕ  
 ГЛАХЪ СОТВОРИТИ ИМЪ. БГЪ ГНѢ-  
 БАЕТІСА И ПРЕТИТЪ НАМЪ. ПОНЕЖЕ БО  
 СОГРѢШАЕМЪ И ПРИЗІРАЕМЪ<sup>67)</sup> ПОВЕ-  
 ЛѢНІА ЕГО. АЩЕ ЛИ ЖЕ ШВРАТИМІСА.  
 И НЕ НАБЕДЕТЪ ИЖЕ<sup>68)</sup> НА НИ ТОМАЕ-  
 НІА И ЗЛОБЪ.

<sup>55)</sup> ЛѢВ.—НЫМЪ ХРИСТІАНОМЪ; <sup>56)</sup> Пр. ЛѢВ.—БАТИ ПОДОБАЕТЪ; <sup>57)</sup> Пр. Іоанна Предтечи; <sup>58)</sup> Пр.—СОКЛИМЪ; <sup>59)</sup> ЛѢВ.—АФАНІЕМЪ; <sup>60)</sup> Пр. ЛѢВ. НИ—НІТЬ; <sup>61)</sup> Пр. ЛѢВ.—АФАНІЕМЪ; <sup>62)</sup> Пр. И СЕ ПРРОКОМЪ... И НЕ НАБЕДЕТЪ ИЖЕ НА НИ ТОМАЕ-  
 НІА И ЗЛОБЪ—НІТЬ; <sup>63)</sup> ЛѢВ. ВИ. ШНЪ—  
 КОИ; <sup>64)</sup> ЛѢВ. И—НІТЬ; <sup>65)</sup> ЛѢВ. СОТВО-  
 РИТИ; <sup>66)</sup> ЛѢВ. РАСКААСА; <sup>67)</sup> ЛѢВ. ПРИЗІ-  
 РАЕМЪ; <sup>68)</sup> ЛѢВ. ЕЖЕ.

ПОДОБАЕТЪ ЖЕ СІИ  
 ДИИ РЖЕТЪВА БЕЛКАГО ИВАННА ПРЕДО-  
 ТЕЧИ Ё ЧИСТОТѢ И Ё ЦЕЛОМДРИИ  
 ДХОВЕНЕ И Ё МАТВАХЪ ПРАЗНОВАТИ.  
 ПАКИ Ж(Е) О ТѢХЪ ЖЕ ПЛЕСКОБИ-  
 ЧАХЪ.<sup>21)</sup> В ТОИ СВТІИ ДИИ РЖЕТЪВА  
 БЕЛКАГО(О) ИВАННА ПРЕДТЧИ ИСУ-  
 ДАТЪ БО В РЕЦѢ<sup>22)</sup> МЪЖИ И ЖЕНЫ  
 И<sup>23)</sup> ЧАРОБНИЦЫ ПО АСГАМЪ И ПО  
 БОЛОТАМЪ В ПЪСТЫНИ<sup>24)</sup> И В АСЪРА-  
 БЫ НИРЪЩЕ СЛЪТНЫЕ ТРАВЫ. И ПРИ-  
 КѢТА ЧРЕВООТРАВНАГО<sup>25)</sup> НА ПАГЪБЪ  
 ЧЛѢЧЕСТЪ И СКОТОМЪ. ТЪЖ(Е) И  
 ДНЕВА КОПАЮТЪ КОРЕННА НА ПОТЪО-  
 РЕННЕ И НА БЕЗЪМНЕ МЪЖЕМЪ. СМА  
 БСА ТВОРАТЪ С ПРИГОВОРЪ ДѢИСТВОМЪ  
 ДІАВОЛСКІМЪ<sup>26)</sup> В ДИИ ПРДТЧЕВЪ С  
 ПРИГОВОРЪ СОТОНІИСКІМЪ. И СМА ЛИ  
 ХРЪТОСЪ ИЗБРА. И ТАКО ЛИ ЕСТЬ  
 ХРЪТІАНОМЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ БѢРА И  
 ЧИНЪ. И СМА ЛИ ХРЪТІАНСКАА АБПО-  
 ТА И ЗАКОНЪ ИГРАНИЕМЪ И ПЛА-  
 НИЕМЪ И БАСДОМЪ И ЧАРОДЕАНИЕМЪ.  
 И БЕКОВСКІМЪ ПѢСЕНЕМИ АУДАМИ Ж(Е)  
 И БУБНЫ БЕСЕНЕМЪ СОТОНЪ САМОГО(О)  
 ДЕНЬ РЖЕТЪВА БЕЛКАГО(О) ПРДТЧИ ПО-

<sup>21)</sup> Печ. ПЛЕСКОБИЧИ; <sup>22)</sup> Печ. ВИ. КО В  
 РЕЦѢ—ОВАКНИЦЫ; <sup>23)</sup> Печ. И—НІТЬ; <sup>24)</sup>  
 Печ. ВИ. В ПЪСТЫНИ—ЕЗЪ ПУТИ ЖЕ; <sup>25)</sup>  
 Печ.—МАГО ЗЛАТА; <sup>26)</sup> Печ. ДІАВОЛСКІМЪ.

БЫ ЖЕ. ГЕДРИ НАШН. БАГОЧСТІВІН  
 БЛАСТЕЛН СЦІНН. ГРОЗНАА ДЕРЖАБА  
 ХРІСТОЛЮБНАГО<sup>69)</sup> ГЕДРА НИГО. ОУЙМИ-  
 ТЕ<sup>70)</sup> ХРАБРЬСКИАХ ЛОУЖЕСТВОАХ БА-  
 ШИМ ОУ ТАКОБАГО НАЧИНАНІА ИДО-  
 СКАГО СЛДЖЕНІА. БГОЗДАІННІЙ НАРОД  
 СЕЙ. ТВОРАЦІА ЗЛАА. ТАКОБАА<sup>71)</sup>  
 [Л. 69) ОБ.] БЕГОВСКАА ОУГОДІА БО  
 СТЪЙ ДІЙ ПРДОТЧЕВЪ. ДА МАТЪБАМИ  
 БЕЛКАГО СЕГІТІЛНІКА ПОКААНІА ПРО-  
 ПОКЪДНІКА. И ПРЕДСТАТЕАА<sup>72)</sup> БЕ-  
 ЛЕННА ТБАІНА КРЕТЛА МАСТІВЪ БЪ-  
 ДЕТ НАЛІХ И ЦЕДРЪ. И ОСТАБИТ НАЛІХ  
 ГРЕХИ БАША<sup>73)</sup> БО СТРАШНІЙ ДІЙ  
 ПРАВЕДНАГО СДА СВОЕГО ГДЪ НИЪ ТЪХ  
 ХІ. ЕМОУ ЖЕ СЛБА ЧЕТЬ И ПОКЛО-  
 НАНІЕ СО БЕЗНАЧААНЫМІ ТИ<sup>74)</sup> ОУ-  
 ЦЕАМЪ И С ПРЪТЪМЪ И БАГЪМЪ И ЖИ-  
 БОТВОРАЦІАМІ ТИ<sup>75)</sup> ДХЪМЪ. НИЪ И  
 ПРІНО И БО БЪКИ БЪКОМЪ АЛИН.

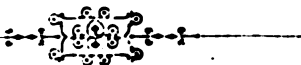
<sup>69)</sup> Пр. Лѣв. христовликаго; <sup>70)</sup> Лѣв. молю, уиайте; <sup>71)</sup> Пр. Лѣв. такока-  
 нѣтъ; <sup>72)</sup> Пр. Лѣв. вх. великаго свѣтлн-  
 шка. покааніа пропокѣдника. и предста-  
 тѣла — его великаго предстатѣства; <sup>73)</sup>  
 Пр. Лѣв. вх. баша—наша; <sup>74)</sup> Пр. Лѣв.  
 четъ и поклонаніе со безначалнымі ти-  
 нѣтъ; <sup>75)</sup> Пр. Лѣв. ти—нѣтъ.

ЧИТАТИ. И ПРАЗНОБАТИ АКО НЕХРІ-  
 СТЬАНОАХ СЦІНАМЪ ГЛАГОАХ БЕЗАБЕ-  
 ПОТНЫМЪ. НО ПАЧЕ ГОРШЕ НЕВЪРНЫХ  
 ПРЕАСТІШАС(А). НЕ БЪДЫ ЗАБЛДИ-  
 ША ОТ ИСТИННЫ.

БЫ Ж(Е) ГЕДНЕ МОИ БАГОЧСТІВЕНІ МЪ-  
 ЖНЕ БЛАСТЕЛН СЦІННІ ГРОЗНАА ДЕР-  
 ЖАБА ГРАДА СЕГО ХРІСТОЛЮБНАГО(О).  
 УИАИТЕ ХРАБРЬСКИАХ МЪЖЕСТВОМЪ  
 БІШНАМЪ ОТ ТАКОБАГО(О) НАЧИНАНІА  
 ИДОЛСКАГО СЛДЖЕНІА. БГОЗДАІННІЙ НА-  
 РОД СЕЙ ТВОРАЦАА ЗЛАА  
 БЕГОВСКАА УГОДНА В  
 ПРДОТЧЕВЪ ДІЙ. ДА МАТЪБАМИ  
 БЕЛКАГО(О) СЕГО  
 ПРЕДСТАТЕАА БЕЕ.

ЛЕННА ИБАІНА КРЕТІТЕАА АИНОСТІВЪ  
 БЪДЕТ НАЛІХ И ЦЕДРЪ И ОСТАБИТ  
 ГРЕХИ НИЪ БО СТРАШНІЙ ДІЙ  
 СДА ПРАВЕДНАГО СВОЕГО ГЕДЪ НИЪХ НЕДЕ  
 ХРІТОС. ЕМЪ Ж(Е) БО СЛБА

СО ОУЦЕАМЪ ЕГО И ПРЪТЪМЪ И БАГЪМЪ  
 И ЖИБОТВОРАЦІАМЪ ДХЪМЪ НИЕ И  
 ПРІНО И БО БЕКИ АЛИН.



## II.

Изъ сборника Спб. духов. Акад., принад. Новгор. Соф. Собору, XVI в., № 1444.<sup>1)</sup>

Посланиѣ нѣкоего старца. ѣ бѣ. дѣ сѣши(мъ). нже и хоташаи шт него помещи.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Разночтенія приводятся по рукописям: <sup>1)</sup> Румянц. Муз. пазъ собр. II. Д. Бѣлева, № 1549, XVII в., лл. 521 об.—531 об. <sup>2)</sup> тогоже Музея пазъ собр. Ундольскаго, № 1046, Петровскаго времени, лл. 4 об.—9. Первый сп. отлѣч. букв. Б., вт.—У.

<sup>2)</sup> Б. У. Посланиѣ старца дьякода ко некое проснѣшимъ (У. С' негов) слова на стѣшениѣ нѣкоимъ вѣдѣмцем. понеж(е) вѣ в то время ікорнь от гѣра и от властѣ градцкнхъ насиле (У. кметъ).

Изъ Сильвестровскаго сборн. Спб. духов. Академіи, конца XVI в., № 1281, писан. въ листъ, на 409 лл.

Л. 399 а. Пишешь (напис. пишеть) гдѣне ко мнѣ о своей белой неутоланной скорби. и требуеши помещи шт моего худости. и азъ грѣшныи не сразумѣю что шт бещати тебѣ. или чѣмъ пользоваться тебѣ или даровать тебѣ какоу помещи. бож(і)имъ смотреиѣемъ еже к ползѣ душамъ нашимъ. посетила тебѣ скорбь белая. ѣ прежиіи времена и беланое страшное царьское наказаніе было. штлаученіе цѣрскихъ очен. и вса [л. 399 об.] кого ближнего совета. и отпатіе домѣ и ѣзатие всякого стѣжаніа. и отосланіе (бѣ) далечныа страны. тебѣ же любимиче впадшемѣ ѣ такаа беланая незреченныа скорби ни единою ж(е) ни дважды. но и оу смертного чѣсѣ наказаніи оу казни бывающѣ. но и потомъ но и наче бо блѣгочестныхъ іающе. і ѣ беланей слѣе есѣли шевладоущѣ. и нѣе приде на тебѣ беланое некушеніе шт бѣа. и цѣрское беланое страшное наказаніе. штлаученіе домѣ. и прастеческое стѣжаніе и вса.

КОГО НАМѢНИА ВОСХИЩЕНІЕ. ДНЕНОЕ И  
 ПРЕДНЕНОЕ БЕЛКОЕ БЖНЕ МЛРДНЕ. ТА-  
 КОЖ(Е) ЧАДОЛЮБНЕВЫЙ ОЦЪ НАКАЗАА  
 ЧАД СВОИХЪ ПОКАЗОВАА И НАКАЗАА  
 ГДЪ. СМРТИ Ж(Е) НЕ ПРЕДАСТЪ НАС.  
 ПРИВОДАИ НЫ НА ИСТИННОЕ ПОКААНІЕ.  
 И ПАКИ РЕЧЕ ГЪ. НЕ ХОЩЪ СМРТИ  
 ГРѢШНИЧИ. НО ЕЖЕ ОБРАТИТИС(А) И  
 ЖИБОУ БЫТИ ЕМОУ. И Ё ТОЛИЦЕЙ Ё  
 БЕЛНЦЕЙ СКОРБИ І ВО МНОЗЕ СѢТОВА-  
 НИИ ПАКИ ПИСАА МИ ЕС(ТЬ) МНОГА-  
 ЖДЫ МОЕЙ ХУДОСТИ. СО МНОГИМЯ  
 МОЛЕНІЕМЯ. И ОУМИЛЕНІЕМЯ БЫШЕ [Л.  
 100 а.] МОЕЯ МѢРЫ. И ПОМОЩИ  
 ТРЕБЪШИ ОТ МЕНЕ УТ НЕДОСТОЙНА-  
 ГО И МНОГОГРѢШНАГО. ОТАГЪЧЕНЪ.  
 ПОМЪ МНѢ МНОГИМИ ВРЕМЯНЫ ГРЕ-  
 ХОВНЫМИ. АЗЪ ЖЕ ОКААННЫИ ПОПРАВ  
 БЮ СВОЮ СОВЕСТЬ. И ЗАБЫЕ СВОИ  
 ТАЖКНЕ ГРЕХИ. И К СЛОБОУХОТНОЙ  
 СЛАСТИ ПРИПЛЕТОХСА НЕ ТОКМО О  
 ТЕБѢ БОЛѢЗНОВАХЪ НО И СВОЮ ДШЪ  
 ПРЕБИДНУ БЕЗШТРАШНЕМЯ. И НЕРАДѢ-  
 НІЕМЯ. И СЛОБОУХОТНЕМЯ МИРА СЕГО.  
 И АЩЕ ГЪ ЧЛЪКОЛЮБЕЦЪ НЕ ХОТЪ  
 СМРТИ ГРѢШНИЧИ. НО ОБРАТИТЪ МЯ  
 НА ПОКААНІЕ. ТЫ Ж(Е) ЛЮБИМЧЕ УТ  
 МЕНЕ ГРѢШНИКА И ТАѢИНА ЧЕЛОВѢ-  
 КА ПОМОЩИ ИЩЕШИ. САМОМОУ МНѢ  
 Ё КАЛЕ ГРЕХОВНЕ ВАЛЮЩЕСА. АЩЕ  
 НЕ ГЪ О СЕМЯ ПОДАСТЪ ЦЕЛѢВЪ. ХТО  
 МОЖЕТЪ ПОМОЩИ. НЕ УТЧААТИС(А)  
 СВОЕГО СІЕНІА ДОСТОИТЪ. И НЕ УТ-  
 ПАДАТИ НАДЕЖИ. ПРОСИТИ ОУ БІА  
 МЛСТИ. УИ ЧЛЪКОЛЮБЕЦЪ МНОГИХЪ  
 ПОГНѢШИХЪ И ЗАБЛОУЖШИХЪ НАСТА-  
 БЛЪЕТ НА ПОУТ СІЕНІА И БОГАТООУ  
 МЛСТЬ ДАРЪЕТЪ. АЩЕ КТО ИСТИННѢ

КАЕТЦА И ПЛАЧЕТЦА ГРЕХА СВОЕГО. А  
БПЕРЕД ШТО БГѢУХ ЗОЛѢ ОУДАЛИТИСА  
ОУЧИЕТ. И БОГЪ [Л. 400 ОБ.] ТАКО.  
БЫМЪ БКОРЕ НЕ ТОКМО ШТПОУЩЕНІЕ  
ГРѢХОВЪ ПОДАЕТ. НО И БЕЛИКОУЮ  
МЛѢТЬ ДАРВЕТЪ. АКОЖ(Е) МОНАГѢЮ  
ЦРЮ И НОВХОД(О)НОГОРЪ ЦРЮ. И ТИ-  
РИДАТОУ. КАКОВО ЗЛО ПРЕД БГОМ  
СОТВОРИША И МНОГО И ТАШКО СО-  
ГРЕШИША И ГѢ БГѢ КАКІИ ТАЖКІИ  
КАЗНИИ НА НИХЪ ПОСЛА И ЗАОАНТОЕ  
БЕЛИКОЕ НАКАЗАНИЕ. ШНѢ ЖЕ ОУЦЕЛО-  
МОУДРИШАСА И БНИДЕ СТРАХЪ Б ДУ-  
ШОУ И ТРЕПЕТЪ Б КОСТІИ НУХЪ. НОВ-  
ХОДНОГОР ЦРЬ Б СКОТ ПРЕТВОРЕНЪ  
БЫТЬ. И НА ПОЛѢ СО ЗБЕРМИ ПИ-  
ТАШЕСА. З. ЛѢТЪ. ДШЕЮ И ОУМОМЪ  
БОЗОПИ КЪ БГѢ. И ГѢ ОУСЛЫША  
И ПОМИЛОБА И ПАКИ НА ЦАРСТВѢ  
БЫС(ТЬ). А ТИРИДАТЬ ЦРЬ СЕИНОЕЮ  
ПРЕТВОРЕНЪ БЫТЬ БГА ПРИЗВА И ПО-  
МИЛОБАН БЫТЬ. МОНАГѢА Б КОЛ Б  
МѢДЫИ БСАЖЕНЪ БЫС(ТЬ) ГНѢВОМ  
БЖІИМЪ. ПОНЕЖЕ ПАТЬДЕСЯТЬ И ДЕА  
ЛѢТА ИДОЛОМЪ ПОКЛАНАШЕС(А) И ВЕ  
МИР ПРЕКРАТИ СВОЕА ШЕЛѢСТИ НА ИДО-  
ЛОПОКЛОНЕНІЕ. И О СЕМ КАМЪ И МО-  
АНТЕБОУ ГА ОУМОЛИ И ПОМИЛОБАН  
БЫТЬ. ЕГОЖЕ ЦРЬКВИ БЖІА ПОЕТ И  
ДО СЕГО ДНИ. ГИ ВСЕДЕРЖИ [Л. 401]  
ТЕЛЮ БЖЕ ОЦЪ НШНУХЪ. ТАКОЖ(Е) И  
СЕБѢ БНИМАН. КАКІИ НАКАЗАНІА БЫ-  
ША БЖІИ ЦРЬСКИМЪ ГНѢВОМЪ. И ПА-  
КИ Б ПРЕДНЮ ЧЕСТЬ. ИНО И ПАЧ(Е)  
ПОЧТЕНЪ БЫЛЪ БСН. И НЫНЕ СКОРЕЪ  
СЕОЮ ОУТОЛАИ МОАНТЕБОУ И ПОСТОМ  
И (СА)ЕЗАМИ И ИСТИИНЫМЪ ПОКА-  
НИЕМЪ И ПРЕСТАТИЕМ ШТ БСАКНУ

[л. 376 об.] прошение ваше гдѣ мои и<sup>1)</sup> рѣч<sup>2)</sup> ѡт вас прїиде ко мнѣ. за скорбь нашедшю вамъ нѣмъ безъ правды. и хощете от насъ нѣкїа помощи и ходатайства к нѣкимъ<sup>3)</sup> имѣющимъ къ гдѣрю дерзновение. еже о вашей скорби къ гдѣрю печаловати. <sup>4)</sup> но ѡ гдѣи, не имѣю о васъ к кому<sup>5)</sup> есмь ходатай [л. 377] ствомъ что створити.

но мало нѣкое въспоминаніе тебю ѡтъ бжественнаго писанїа<sup>6)</sup>. есмь бо приходѣщая скорбная

члвкомъ не безъ бжїа промысла бывають. или грѣхъ ради еже къ бгѣ съгрѣшаемъ. или по<sup>7)</sup> попущенїю бжїю за приложенїе правды. акож(е) праведному тобѣ и есѣмъ стѣмъ да прослабѣтъ ѡт бга. или въ ѡтмщенїе еже кто самъ кому что зло створиша ес(ть). акож(е) и ѡт стѣхъ писанїй вамъ предложѣ о бжїихъ съдбахъ.<sup>8)</sup> никтож(е) бо ихъ събѣгнѣти можетъ. акож(е)<sup>9)</sup> и<sup>10)</sup> гѣ рече. или же съдомъ съдѣте. съдѣте<sup>11)</sup> вамъ. и къ нюже мѣрѣ мѣрѣте, въ зачѣрѣтеся вамъ. и ако есмь бѣ зрѣт,

<sup>1)</sup> Б. У. и—нѣтъ; <sup>2)</sup> У. рече; <sup>3)</sup> В. У. нѣкимъ; <sup>4)</sup> Б. печаловати; <sup>5)</sup> В. У. въ. к—о; <sup>6)</sup> В. У.—санїа на стѣхъ вамъ; <sup>7)</sup> В. У. по—нѣтъ; <sup>8)</sup> У.—вахъ. и; <sup>9)</sup> В. а. коже во; <sup>10)</sup> В. У. и—нѣтъ; <sup>11)</sup> В. У. съдѣте.

золь. что бгѣ не оугодно. близъ гѣ боашиха его. молитѣ ихъ оуглашѣт и црѣкїи гнѣвъ оуглашѣт. нѣе же прошение твое гдѣи мои. и рѣч ѡт тебе прїиде ко мнѣ за скорбь нашедшю тебѣ.

хощеши ѡт мене нѣкїа помощи и ходатайства к (нап. и) нѣкимъ имѣющимъ ко гдѣрю дерзновение еже о твоемъ скорби къ гдѣрю печаловати. <sup>(а).</sup> но гдѣи не имѣю о тобѣ х кому о есмь ходатайствомъ что створити. токмо должнѣ оу бга полезныхъ ѡ тебѣ просити. аще и недостоннѣ есмь. а къ тебѣ мало нѣкое въспоминанїе тебю ѡтъ бжественнаго писанїа. есмь бо приходѣщая скорбная [л. 401 об.] члвкомъ не безъ бжїа промысла бывають. или грѣхъ ради къ бгѣ съгрѣшаемъ. или (по) попущенїю бжїю за приложенїе правды. акоже праведному тебю и есѣмъ стѣмъ да прослабѣтъ ѡт бга. или въ ѡтмщенїе. еже кто самъ кому что зло створиша ес(ть). акоже и ѡт стѣхъ писанїй предложѣ ти о бжїихъ съдбахъ. никтож(е) бо ихъ оубѣгнѣти можетъ.

ако есмь бгѣ зрѣтъ.

аще и<sup>12)</sup> минута на время не ут-  
даати.<sup>13)</sup> но егда время придет къ  
бозданію, утлѣтитса есако.<sup>14)</sup>  
акож(е)стѣи ефрѣмъ глѣтъ о себѣ.  
еж<sup>15)</sup> юности моеи реч(е), внигда бѣхъ  
на селѣ. по злобѣ ѿ нѣкоего стран-  
на сегоаго юницѣ<sup>16)</sup> е ползюци  
утгнахъ ут стоаніа изъ ограда.  
юж(е) растерза себѣрь. и по времени  
мнозѣ прінде ми утлѣщеніе ут  
бѣа оноаго ради. идоу[л. 377 об.]  
цѣ ми реч(е) нѣгдаѣ еж утхоже-  
ніе,<sup>17)</sup> обшошебахъ оу нѣкоего пасты-  
ра. е ползюци ж(е) есацы при-  
шедше обци растерзаша. пастырю  
заспабш<sup>18)</sup> ут пѣаньстеа.  
пришедше же гѣдѣ  
овецъ онѣхъ,<sup>19)</sup> еліше ма и предаша  
судѣи. и е темниці быхъ, ѿ, діиі.  
и раны подѣтхъ<sup>20)</sup>

и дрѣ-  
гое поведаше абеа агадоникъ касте-  
лінекіи<sup>21)</sup>. идоухъ реч(е) е рѣсѣ ко  
уцѣ пуминѣ пастовномѣ. ако ѡбо  
бы(ть) бечеръ. остави ма еж единомъ  
пещерѣ. онъ ж(е) отъиде<sup>22)</sup> еж дрѣ-  
г(с)ю пещерѣ.<sup>23)</sup> еѣ же зима.<sup>24)</sup> и  
бы(ть) еж онѣ нѣцѣ стѣдѣнь бе-  
лика. и зило зима ми бы(ть). на  
Стрѣа ж(е) прінде старецъ, и

аще минутца на время не ут-  
даати. но егда время придетъ к  
бозданію. утлѣтитца есако. еко-  
ж(е) и стѣи ефрѣмъ глѣтъ о себѣ.  
еж юности моеи реч(е) внигда бѣхъ  
на селѣ по злобе оу нѣкоего стран-  
на оубоаго юницѣ е полуноци  
утгнахъ ут стоаніа изъ ограда  
юже растерза зѣбѣрь. и по времени  
мнозе прінде ми утлѣщеніе ут  
бѣа оноаго ради. идоуцѣ (нап. и  
дшѣ) ми рече нѣгдаѣ еж утхоже-  
ніе обшошебахъ оу нѣкоего пасты-  
ра. е полуноци же есацы при-  
шедше обци разтерзаша. пастырю  
заспабшѣ [л. 402] ут пѣаньстеа.  
пришедше же гѣдѣне (нап. гди се)  
овецъ онѣхъ. еліше ма. и предаша  
суд(ѣ)и и е темниці быхъ. ѿ. діиен.  
и раны подѣахъ. аще хоцѣши побестъ  
сню прочести. еліми чюдно еж ефрѣ-  
ме на ползѣ ескрѣи твоеи. и дру-  
гое поведаша. абеа агадонникъ ка-  
стелінекіи. и рече идоухъ е рѣсѣ ко  
уцѣ пуминѣ пастовному. ако оубо  
бы(ть) бечеръ. остави ма еж единой  
пещере. онъ же от(ъ)иде е дрѣ-  
гоую пещерѣ. еѣ ж(е) зима. и  
бы(ть) еж онѣ нѣцѣ стѣдѣнь бе-  
лика. и зело зима ми бы(ть). на  
оутрѣа ж(е) ми прінде старецъ и

<sup>12)</sup> В. У. и—нѣтъ; <sup>13)</sup> В. У. отдасте; <sup>14)</sup>  
В. У. еса; <sup>15)</sup> В. км. еж—по; <sup>16)</sup> У. юни-  
ца. <sup>17)</sup> В. У.—женіе и; <sup>18)</sup> В. У.—кшѣа;  
<sup>19)</sup> В. У. ви. онѣхъ—тѣхъ; <sup>20)</sup> У. подѣахъ;  
В. У.—ат многи. <sup>21)</sup> В. У. палестинскій;  
<sup>22)</sup> В. на; <sup>23)</sup> В. У. пещерѣ—нѣтъ <sup>24)</sup> В.  
У. нѣ же зима—нѣтъ;

гѣа ми. как(о)<sup>25</sup>) еси чадо. и гѣа<sup>26</sup>) емѣ. прости мѣ ѡч(е). люто при- дох<sup>27</sup>) ношь сѣю ѡт стѣдени. гѣа ми ѡн. естеством чадо не быс(ть) ми зима.<sup>28</sup>) почюдиѣ же сѣа<sup>29</sup>) аз слышав.<sup>30</sup>) бѣ наг.

гѣах емѣ. створѣи любовь и рци ми. како не быс(ть) ти зима. онх ж(е) гѣа ми. левз пришед лютеѣишии збѣрѣ. и спа близ мене. и той грѣшаше мѣ. обач(е) гѣю ти брате. ако(о) ѡт збѣрѣи хоцѣи снѣден быти. гѣах емѣ по [л. 378] что ѡч(е) онх ж(е) реч(е) ми. бз стра- нѣ нашей егда бѣх пастырѣ овцам бѣх.<sup>31</sup>) и презрѣх страѣна пѣтѣника. и изъадоша его пси мси. нбо мо- ги(и)<sup>32</sup>) оборонити его и не сео- роних. и бѣм ако и аз снцѣ<sup>33</sup>) хо- цѣи оумрети. и по трѣх лѣтѣх снѣ- денз быс(ть) ѡт збѣрѣи дневни ѡн старец. видите ли<sup>34</sup>) ѡ<sup>35</sup>) бозлю- блении сѣдѣи бжѣа. ако и стѣм его не оставлет бжѣ еже<sup>36</sup>) не ѡтмѣше- ным быти. колми паче нам мно- го согрѣшавшим к немѣ и кз<sup>37</sup>) брат(и)ам нашим сн рѣч(ь) ко всѣм члѣкомѣ. *Многа* збо и инаѣ сказанѣ<sup>38</sup>) о<sup>39</sup>) стѣх в бжѣственѣм писанѣи писана сѣт. но аз ѡт мно-

гѣгола ми. како еси чадо. и гѣах емѣ. прости мѣ отче. люто при- дох ношь сѣю ѡт стѣдени. гѣа ми он. естеством чадо не быс(ть) ми зима. почюдиѣ же сѣа аз слы- шавѣ. бѣ бо нагз (нап. бонаго). гѣах емѣ. сотвори любовь. и рци мѣ. како не быс(ть) ти зима. он же гѣа ми. левз пришед лютеѣишии збѣрѣ. и спа близ мене. и той грѣшаше мѣ. ѡбаче гѣю ти брате. ако ѡт збѣрѣи хоцѣи снѣдених быти. [л. 402 об.] гѣах емѣ. по что отче. онх ж(е) рече ми. бѣ стра- нѣ нашей егда бѣх пастырѣ овцам. и презрѣх страѣна поутиника. и из(я)адоша его пси мси. нбо мо- ги оборонити его и не ѡбо- ронѣх. и бѣмз ако и аз снцѣ хо- цѣи оумрети. и по трѣх лѣтѣх снѣ- денз быс(ть) ѡт збѣрѣи дневни онх старецѣ. видѣши ли ѡ бозлюбленѣи. не и сѣудѣи бжѣа. ако и стѣм его не оставлет бог. еже не ѡтмѣшеи- номз быти. колми паче намз мно- го согрѣшавшимз к немѣ и кз братѣа(мз) нашимз сн рече ко всѣмз члѣком. *многа* оубо инаѣ наказанѣа ѡт стѣх ѣ бжѣственѣномз писанѣи писана сѣут. но аз ѡт мно-

<sup>25</sup>) В. У. како ми (=ти); <sup>26</sup>) В. У. гѣах; <sup>27</sup>) У.—дох б; <sup>28</sup>) В. зими; <sup>29</sup>) В. У.—сѣа старецѣ; <sup>30</sup>) В. У. слышав зиму а той не слыша, а бѣ наг. <sup>31</sup>) В. У. вѣх- нѣть; <sup>32</sup>) В. У. могох; <sup>33</sup>) В. У. въ снцѣ —тѣмѣ же; <sup>34</sup>) В. У. ли—нѣть; <sup>35</sup>) У. ѡ—нѣть; <sup>36</sup>) В. У. еже—нѣть; <sup>37</sup>) В. не —нѣть; <sup>38</sup>) В. У. знаменна; <sup>39</sup>) В. У. от.



га мало написах вам на съѣданіе о сем. да не продолжѣ слово<sup>40)</sup> в долготѣ. тѣмъ же и мы сами себе<sup>41)</sup> испытываемъ съ истинною и разсудѣше. аще бѣдемъ створихомъ<sup>42)</sup> что по злобѣ комѣ. и того ради и<sup>43)</sup> намъ приходатъ скорбѣнаа и напастн шт бѣ и шт<sup>44)</sup> члѣкѣ. акож(е) и самъ гѣ рече. имъ же съдомъ

сдѣайте, сдѣитца<sup>45)</sup> вамъ и в нюж(е) мѣрѣ мѣрите взавѣритца вамъ. и прѣркѣ глѣше. имъ же образомъ [л. 378 об.] реч(е) комѣ створихъ еси, тако и тебѣ сѣдетъ. тако ж(е) и<sup>46)</sup> (о) согрѣшеніихъ нашихъ. ими<sup>47)</sup> же кѣ бѣ съгрѣшаемъ.<sup>48)</sup> наказаеми есмы шт него.<sup>49)</sup> достоинъ ѡбо впадшемѣ въ скорбѣ испытывати себѣ винѣ сѣвнхъ согрѣшеніи. конхъ ради грѣхъ оставленъ быс(ть) шт бѣ. и прѣиде на него прещеніе и гнѣвъ шт есевадашаго<sup>50)</sup> бѣ.<sup>51)</sup> или шт снлныхъ наслобан(і)е. или шт враговѣ или шт дрѣговѣ наветы и оклеветаніе. или шт меншихъ и безродныхъ уничиженіе и безчестіе. и въ скорбѣ и в недѣлгѣ и въ страсти безчестныа и ѣ срамотѣ предаемъ<sup>52)</sup>

га мало написахъ тебѣ на оубѣденіе о семѣ. да не продолжѣ слово в долготѣ. тѣмъ же и мы сами себѣ испытываемъ со истинною. и разсудѣше. аще боудемъ створихомъ что по злобѣ комѣ. и того ради намъ приходатъ скорбѣнаа. и напастн шт бѣа и от челоуѣкѣ. акоже и самъ гѣ рече. намъ же соудомъ [л. 403] соудите сдѣитца вамъ и в нюже мѣроу мѣрите. возмѣритца вамъ. и прѣркѣ глѣше. намъ же шеразомъ рече комѣ

створихъ еси. тако и тебѣ боудетъ. тако и о согрѣшеніи

нашихъ. имъ же къ бѣ согрѣшаемъ наказаеми есмы шт него. достоинъ оубо ѣпадшему ѣ скорбѣ. испытывати себѣ винѣ сѣвнхъ согрѣшеніихъ. конхъ ради грѣхъ оставленъ быс(ть) шт бѣа. и прѣиде прещеніе. и гнѣвъ шт есевадашаго или шт снлныхъ наслобаніе. и шт враговѣ. и шт дрѣговѣ наветы и оклеветаніе. или шт меншихъ и безродныхъ оуничиженіе и безчестіе. и въ скорбѣ и в недѣлгѣ и в страсти безчестныа и ѣ срамотѣ предаемъ

прещеніе. и гнѣвъ шт есевадашаго или шт снлныхъ наслобаніе. и шт враговѣ.

и шт дрѣговѣ наветы и оклеветаніе. или шт меншихъ и безродныхъ оуничиженіе и безчестіе. и въ скорбѣ и в недѣлгѣ и в страсти безчестныа и ѣ срамотѣ предаемъ

40) В. У. слова; 41) В. У. себе—нѣтъ; 42) В. У. аще по вышом створихъ; 43) В. У. и—нѣтъ; 44) В. У. шт—нѣтъ; 45) У. сдѣатца; 46) В. У. и о; 47) В. имѣ; 48) В. У.—самъ тѣмъ и; 49) В. У. него. акож(е) и дѣмъ створи прѣшродѣнство и уништво. тож(е) коздается (У. и) имѣ. от снл его дѣвалома жны его осквернены кыша и самъ кѣгда по пѣстыни от смрти; 50) В. У. есевадашаго; 51) В. У. ка—нѣтъ; 52) В. У. предаем—нѣтъ.

ЕСТЬ КТО.<sup>53)</sup>

ПО ПРАВЕДНОМУ СЪДОУ БЖІЮ. АЩЕ КТО СЪ ИСТИННОЮ СЕБЕ ИСПЫТАЕТ О СВОИХ СЯГРѢШЕНІИХ. ЕЖЕ КЪ БЪ СЯГРѢШИЛЪ ЕСТЬ. ИЛИ К ЧЛѢВУ. ЕГДА УБО САМЪ ЗЛО<sup>54)</sup> КОМУ КАКОЕ<sup>55)</sup> СТОРНА. ИЛИ НЕПРАВДОВА КОГО В ЧЕМ.<sup>56)</sup> ИЛИ ОБИДЪ СЪДѢЛА КОМУ. ИЛИ ЧЮЖДА ИЛИ БНІА СЕБѢ ЛИХОИМСТВОМЪ<sup>57)</sup> И БЛАКОЮ НЕПРАВДОЮ<sup>58)</sup> ВЪСЪХИТНА. ИЛИ СРАМОТЪ И ОУНИЧЖЕНІЕ СОДѢЛА КОМУ. ИЛИ ЗЛО ДѢЛО<sup>59)</sup> НА КОГО НАБЕЛ. И ПРОДАН БЫЕ(ТЬ) УТ НЕГО ЧЛѢКЪ.

ЕСТЬ ХТО. ТЫ Ж(Е) О ЛЮБИМИЧЕ О СЕМЯ НЕ СРѢПОДОУШЕТЕВН. И ВНИМАИ СЕО(Е)И СОВЕСТИ. НАПОСАЩИХТИ ЗАЛА. И ЗЛОСЛОВАЩИХТИ И ПОПОСАЩИХТИ. НЕ БРАЖДОУИ НА НИХЪ ИЛИ ЗЛОСЛОВИ. ДА НЕ ПОГОУБИШИ ЛИЗЪДАН УТ БГѢ О СЕОЕЛЪ БЕЛКОМЪ ТЕРПѢНІИ. НО МОЛИ О НИХЪ. АКОЖЕ ГѢ РЕЧЕ КО СГЛЪ [Л. 403 ОБ.] ЕВАІІЛИ. ЛЮБИТЕ БРАГИ ВАША. ДОБРО ТВОРИТЕ НЕНАВИДАЩИМЪ И МОЛИТЕСА О ТВОРАЩИХЪ БАМЪ ОБИДЪ И НАПАСТИ. НО ВСА СІА НА ТЕСА НАХОДАЩИА СКОРБИ И ОБИДЫ (НАП. ОБИДА) И ПОНОШЕНІА СЪ БЛГОДАРЕНІЕМ ТЕРПИ. ПО ПРАВЕДНОМУ СЪДУ БЖІЮ. АЩЕ КТО СО ИСТИННОЮ СЕБЕ ИСПЫТАЕТЪ О СВОИХЪ СОГРЕШЕНІИХЪ ЕЖЕ КЪ БГѢ СОГРЕШИЛЪ ЕСТЬ. ИЛИ ЧЛѢВКОМЪ. ЕГДА ОУБО САМЪ ЗЛО КОМУ НИКАКО СТОРНИХЪ. ИЛИ НЕПРАВДОВА КОГО В ЧЕМЪ. ИЛИ ОБИДЪ СЪДѢЛА КОМУ. ИЛИ ЧЮЖДА ИЛИ БНІА СЕБѢ ЛИХОИМСТВОМЪ И БЛАКОЮ НЕПРАВДОЮ ВЪСЪХИТНА. ИЛИ СРАМОТЪ И ОУНИЧЖЕНІЕ СОДѢЛА КОМУ. ИЛИ ЗЛО ДѢЛО НА КОГО НАБЕДЕ. И ПРОДАНЪ БЫЕ(ТЬ) УТ НЕГО ЧЛѢКЪ. ИЛИ НЕПРАВЕДНО СОУДА. ИЛИ ПО БРАЖДѢ. ИЛИ ПО ДРЪЖБЕ. ИЛИ ПО ЛИЗДѢ ПРАВА БИНОВАТА СОТВОРИ. ИЛИ ПОУЖИХТИ НЕ ПОМИАСЕВА. ИЛИ БОПАА ПОУЖИХТИ НЕ СЛЫША. НЕ ОУПРЕКА. ИЛИ ДАНИ ТАЖКНЕ И ОУРСКИ И БЛАКНЕ НАЛОГИ НЕ МИЛОСЕРДО И НЕ ПРАВЕДНО

<sup>53)</sup> Б. У. то; <sup>54)</sup> Б. У. зло—нѣтъ; <sup>55)</sup> Б. У. иѣнакоко; <sup>56)</sup> В. чгом; <sup>57)</sup> У. лихонимствокла; В.—иметкомъ вала; <sup>58)</sup> Б. У.—доу сирѣ; <sup>59)</sup> В. У. не на.

или по [Л. 379] радовася дрѣжнем скорби и бѣдѣ.

и такихъ<sup>60)</sup> ради согрѣшеній<sup>61)</sup> сами ѡт бѣ предаемса въ душевныя и телесныя стрѣти и бѣ грамотѣ. исчитаютъ бо сѧ наша ажѣ по времени прегрѣшенія до количества нѣког(о). и тогда казни наводитъ праведный судѣа бѣ. ничтож(ѣ) себѣ ѡт случаящихсяъ намъ скорбныхъ<sup>62)</sup> согрѣшающихъ намъ<sup>63)</sup> безъ правды находитъ.<sup>64)</sup> но все по праведному суду бжѣю. и неправды наша ходатайствуютъ намъ зла. ѡт бѣ<sup>65)</sup> бо все праведно. или ж(ѣ) бо согрѣшаетъ. тѣмъ и мѣчитса. развѣны(и)<sup>66)</sup> себѣ члѣкъ бжѣа судбы ако врачеваніе. і исцѣленіе согрѣшенію ѡт бѣ посылаемо помышляетъ и благодарно терпитъ. аж(ѣ) сѧ ради бывающа<sup>67)</sup> елиѣ скорби и бѣды. и никогоже много сѧмъ повинна творитъ. развѣ себѣ грѣхъ помышляетъ. несмысленный ж(ѣ)<sup>68)</sup> бжѣи<sup>69)</sup> промысла не бѣ.

<sup>60)</sup> Б. У. такихъ; <sup>61)</sup> Б. У.—ній и; <sup>62)</sup> В. скорбныхъ; <sup>63)</sup> У. намъ не; <sup>64)</sup> В. У. наводитъ; <sup>65)</sup> Б. У. гдѣа; <sup>66)</sup> В. У. благодарный; <sup>67)</sup> Б. У. бывающа; <sup>68)</sup> В. У.—слышныи же члѣкъ; <sup>69)</sup> Б. У. вл. бжѣи—преслѣдствѣ.

возлагалъ. (Л. 404) и къ своимъ повиннымъ немлѣдѣ бѣ. или нужныхъ от(в)емлемыхъ инѣмъ даемъ. или радовася дрѣжнем скорби. и бѣдѣ. или зло советѣуа на кого. или гдѣрю неправды. и не повинваема. или заслаема. и такихъ ради согрѣшеній. и сами предаемса ѡт бѣа въ душевныя и телесныя страсти и въ грамоту. исчитаютъ бо сѧ нѣа ажѣ по времени согрѣшенія до количества нѣког(о). и тогда (=тѣгда) казни наводитъ праведный судѣа бжѣ. ничтож(ѣ) оубо ѡт случаящихсяъ намъ скорбныхъ согрѣшающихъ намъ безъ правды находитъ. но все по праведному суду бжѣю. и неправды наша ходатайствуютъ намъ зла. ѡт гдѣа бо все праведно. или же бо хто согрѣшаетъ. тѣмъ и мѣчитса. развѣны оубо члѣкъ бжѣа судбы ако врачеваніе. и исцѣленіе (нап.—ленію) согрѣшенію ѡт бѣа посылаемо помышляетъ и благодарно терпитъ. ажѣ сѧ ради бывающа емоу скорби и бѣды. и никогож(ѣ) много сѧмъ [Л. 404 об.] повинна творитъ. развѣ себѣ грѣхъ помышляетъ. несмысленный же члѣкъ бжѣи преслѣдствѣ. не ве-

дѣи. <sup>70)</sup> о грѣсѣхъ его. нашедшаа емѸ скорби или бѣ<sup>71)</sup> или члѣн<sup>72)</sup> своихъ зломъ виновны<sup>73)</sup> творит. и тѣхъ скорает и злословит. и <sup>74)</sup> скорби Ѹбо и напасти [л. 379 об.] стражет. избавленіа же ѡт сего не прїемлет. и мзды лишаетса. бы же о гѣ<sup>75)</sup> возлюбленіи<sup>76)</sup> съ блго-раздѣлемъ претрзпите нашедшю на нас<sup>77)</sup> скорбь и печаль. чающе ѡт гѣ<sup>78)</sup> избавленіа. <sup>79)</sup>

и оутвержанте себе. да не виждетъ въ срѣце ва-ше<sup>80)</sup>

или къ боу неблагодареніе или на гѣдрѣ худленъ помыслахъ или <sup>81)</sup> глѣхъ неблагодѣтнѣхъ. срѣце бо црѣво въ рѣцѣ бжїи. и слдга бо ес(ть) бжїи въ наказаніе сгрѣшающимъ поставленъ ес(ть) ѡт бѣ. и всѣхъ творацихъ вамъ обидѸ и содѣваюцихъ неправдѸ. не<sup>82)</sup> Ѹкарайте ни злословите. <sup>83)</sup> но по заповѣдан гїи молитеса о нихъ. а кож(ѣ) рече гѣ. любите брагъ ваша. добро творите ненавидящимъ нас. и молитеса(а) о творацихъ вамъ обидѸ и напасти.

се бо ес(ть) блго-Ѹгодно предъ гмь. и тѣмъ избавленіе<sup>84)</sup> скорбемъ быбает<sup>85)</sup> и ѡт

дѣи о грѣсѣхъ его. нашедшаа емѸ скорби. или бѣа или члѣвѣки своихъ ради зломъ виновны творит. и тѣхъ оукорает. и злословитъ. и скорби оубо. и напасти стражетъ. и избавленіа же ѡт сего не прїемлет. и мзды лишаетса. ты ж(ѣ) ѡ гѣде возлюбленіе со блго-раздѣлемъ потерпи нашедшю на тоба скорбь и печаль. чающе на-дѣвса ѡт гѣа избавленіа и помощи. но и паче ж(ѣ) оутвержан соба. да не виждетъ въ срѣце твоемъ како слово и помышленіе лоукаво. или къ бгѣу неблагодареніе или на гѣдрѣ худленъ помыслахъ и глѣхъ неблагодѣтнѣхъ. срѣце бо црѣво въ роуцѣ божїи. и слуга бо ес(ть) бжїи въ наказаніе согрешающимъ. а поставленъ ес(ть) ѡт бѣа и всѣхъ творацихъ обидоу и содѣваюцихъ неправдѸ. якоже и апсѣлхъ пишеть. бѣа чтите. а црѣа бонтеса. не тѣне бо мечъ носитъ ѣ похвалоу добродѣтемъ а ко ѡтмшеніе злодѣтемъ. инде писано. а [л. 405] ще не хоцеша богатнса власти. твори блгѣое. и похвалѸ начнеша имѣти велию ѡт него. се бо ес(ть) блго-оу(го)дно предъ гѣдѣмъ. и тѣмъ избавленіе скорбемъ быбаетъ и ѡт

<sup>70)</sup> В. У.—дѣи же; <sup>71)</sup> нап. ѡт вѣ; <sup>72)</sup> В. У.—члѣн; <sup>73)</sup> В.—вины; <sup>74)</sup> В. У.—и-нѣтъ; <sup>75)</sup> В. У.—о гдѣи; <sup>76)</sup> В. У.—воз-ни—нѣтъ; <sup>77)</sup> У.—ви. на нас—вамъ; <sup>78)</sup> В. У.—гѣа; <sup>79)</sup> В. У.—ни; <sup>80)</sup> В. У.—срѣца-ша; <sup>81)</sup> В. У.—ви. нап—и; <sup>82)</sup> В. У.—ни; <sup>83)</sup> В. У.—те ихъ; <sup>84)</sup> В. У.—велика; <sup>85)</sup> В. У.—вѣст.

бѣ оставленіе<sup>86)</sup> грѣхом прїемлем. многажды бо согрѣшающаго и не кающагося благает<sup>87)</sup> бѣхъ въ напасти и скорби. и ради напастей приходит<sup>88)</sup> ѣ покаяніе. и<sup>89)</sup> шт бѣ ѡбо наказаніе [л. 380] и искѡшеніе<sup>90)</sup> на ползѣхъ приходит<sup>91)</sup> члѣкѣ. и<sup>92)</sup> блжѣннхъ его же наказуетъ гдѣ. блжѣщает<sup>93)</sup> бо<sup>94)</sup> его<sup>95)</sup> ѣ покаяніе. и<sup>96)</sup> бѣ(ть) прабеден. и<sup>97)</sup> же не имаетъ согрѣшенїа. и<sup>98)</sup> бѣ(ть) грѣшникѣ и<sup>99)</sup> же не имаетъ что блго.

аще ѡбо видиши прабедна ког(о)<sup>100)</sup> впадша ѣ велики скорби и напастї и ѣ<sup>101)</sup> болѣзненна недѣгн. да не смѣтиши(а). но помысли о немъ и рци. сен прабедныи сло и<sup>102)</sup> бѣ что створилъ ес(ть) есако мало ако члѣкѣ. и ехспрїемлетъ здѣ<sup>103)</sup> штомщенїе. ак(о) да не тамо мѣчнтел. пакн<sup>104)</sup> аще видиши грѣшника<sup>105)</sup> грабаща. тмами твораща зла. а ѣ житїнскихъ же<sup>106)</sup> пребыванїихъ изобнаждѡща и славно живѡуща. и ех<sup>107)</sup> здравїи пребывающа. и ѣ

бѣа оставленїе грѣхѡвхъ прїемлетъ. многажды бо согрѣшающаго и не кающагося благаетъ богу ѣ напастн. и скорбн. и тѣхъ ради напастн приходнтъ ѣ покаяннє. и шт бѣа ѡбо наказанїе. и искѡшенїе на ползоу приходѡщѣе члѣкѣ. и блжнхъ его же наказуетъ гдѣ. вмещать бо его ѣ покаяннє. и бѣстѣ прабеденъ иже не имаетъ согрѣшенїа. и иѣстѣ грѣшникѣ иже не имаетъ что блго. ако же естѣ писано. аще бо видишъ прабедна кого кпадша ѣ великїи скорбн и напастн. и ѣ болѣзненна недѣгн. да не смѡутиши(а). но помысли о немъ и рци. сен прабедныи зло иѣ что мало сотворилъ естѣ ако члѣкѣ и ехспрїемлетъ здѣ штомщенїе. ако да не тамо мѡучнтѣца. пакн аще видиши грѣшника грабаща, лихонмѣстѣдѡща. тмами твораща зла. а ѣ житенскихъ же [л. 405 об.] пребыванїихъ изобнаждѡща и славно живѣща. акож(ѣ) азѣ окаанннн. и бо здравнє пребывающа. и ѣ

<sup>86)</sup> Б. У.—ниа; <sup>87)</sup> У. прїемлемъ; <sup>88)</sup> У.—дат; <sup>89)</sup> Б. У. и—нѣтъ; <sup>90)</sup> Б. У. стѣшннн; <sup>91)</sup> Б. У. приходѡщѣе; <sup>92)</sup> Б. У. и—нѣтъ; <sup>93)</sup> Б. У. блжѣщает; <sup>94)</sup> Б. У. бо—нѣтъ; <sup>95)</sup> Б. У. его; <sup>96)</sup> Б. У. прабедннхъ; <sup>97)</sup> Б. У. согрѣшати; <sup>98)</sup> Б. У. грѣшна; <sup>99)</sup> Б. У. ког(о)—нѣтъ; <sup>100)</sup> Б. У. к—нѣтъ; <sup>101)</sup> Б. У. здѣ—нѣтъ; <sup>102)</sup> У. пакн—нѣтъ; <sup>103)</sup> Б. У. грѣшна; <sup>104)</sup> Б. У. тмами „грабаща“—не скорнѡща. ни колѣзнѣща ни (У. пакн не) лихонмѣстѣдѡща ни (У. пакн не) лихонмѣстѣдѡща; <sup>105)</sup> Б. У. же—нѣтъ; <sup>106)</sup> Б. У. ех—нѣтъ; <sup>107)</sup> Б. У. прїемлемъ.

БЕСЕЛНІ БЕЗКОРБНО<sup>108)</sup> ПРОВОЖАЮЩА  
 ДНН СВОА. НЕ ДИВН(А).<sup>109)</sup>  
 НО РЦН. СЕН  
 ГРѢШНЫИ. ИЖЕ ТАМАИ<sup>110)</sup> ТВОРА-  
 ЩАА<sup>111)</sup> ЗААА. И НИЧТОЖ(Е) ЛЮТО  
 СТРАЖДА.<sup>112)</sup> БАГО ЧТО БСАКО СТВО-  
 РИЛЪ ЕСТЬ. И БЕСПРІЕМЛЕТ ЗАѢ.  
 АКО ДА ТАМО МЪЧЕНІ БУДЕТ ЛЮТѢ.<sup>113)</sup>  
 АЩЕ Ж(Е)<sup>114)</sup> И НАПРАСНО И БЕЗ БОЛѢ-  
 ЗНИ УМРЕТЪ. САѢ УМРЕТ. ЗАО ПО-  
 ГРЕБЕНІЕ НОСА ГРѢХЪ. СМѢТЬ БО [Л.  
 380 ОБ.] ГРѢШНИКОМ ЛЮТА.<sup>115)</sup> ИБО  
 ЛАЗАРЬ УБОГІИ ПРАВЕДЕН БѢ. И БСА  
 ДНН СВОА КЪ СКОРБЕХ И Ё НЕДЪЗѢХ  
 ИЖЖИТ. БОГАТЫИ ЖЕ ОН ВЪ ЧСТІИ  
 И ЗДРАВІИ ПРЕВЫ(ТЬ).<sup>116)</sup> И ОБОНХ<sup>117)</sup>  
 КОНЕЦ ПОКАЗА. СЕН ДВО БЛЖЕННЫИ УТ  
 АГГЛЪХ НЕСОМЪХ<sup>118)</sup> БЫС(ТЬ) БЪ ЦРГІБІЕ  
 БЖІЕ И Б РАДОСТЬ НЕИЗРЕЧ(Е)НИЮ.  
 ОКААІНЫИ ЖЕ ОН. ЗАНЕЖЕ НЕ ПО-  
 СТРАДА ЗАѢ НИЧТОЖ(Е) ЛЮТО. И  
 УПИТАБСА Б НАСТОАЩЕМ ЖИТІИ.  
 ОТИДЕ ТАМО Ш БЕСМ ОНОМ УТ-  
 БѢТЪ ВЪЗДАТИ И УТ ОГНА  
 ПАЛИИ. БЪЗЫКА ПЕРСТА ОМОЧЕНА Ё  
 БОДѢ. ДА ПРОХЛАДИТ МАЛО ПОНЕ  
 МЪЗЫКЪ. И ТОГО НЕ ОБРѢТЕ. И ОУТѢ-  
 ШЕНІА ЗАВ НЕ БЫС(ТЬ) ЕМЪ.  
 БАГО<sup>119)</sup> ЕС(ТЬ) БРАТ(І)Е ЧЛКЪ. ИЖ(Е)  
 ЗАѢ<sup>120)</sup> НАКАЗАНИЕ ПРІИМЕТ УТ БА,

БЕСЕЛНІ БЕЗКОРБНО ПРОВОЖАЮЩА  
 ДНН СВОА (НАП. СВОЕА). НЕ ЧЮДИСА.  
 НО (НАП. НЕ ЧЮДЕСНО) РЦН. СЕН  
 ГРѢШНЫИ. ИЖЕ ТМАИ ТВОРА  
 ЩАА. И НИЧТОЖ(Е) ЛЮТО  
 СТРАЖДА. БАГО ЧТО БСАКО СОТВО-  
 РИЛЪ ЕСТЬ И БОСПРІЕМЛЕТЪ ЗАѢ.  
 АКО ДА ТАМО ЛЮУЧЕНІА БОУДЕТ ЛЮТЕ.  
 АЩЕ ЖЕ НАПРАСНО И БЕЗ БОЛѢЗНИ  
 ОУМРЕТЪ. САѢ И ОУМРЕТЪ. ЗАО ПО-  
 ГРЕБЕНІЕ НОСА ГРѢХЪ. СМѢТЬ БО  
 ГРѢШНИКОМ ЛЮТА. ИБО  
 ЛАЗОР УБОГІИ ПРАВЕДЕН БѢ И БСА  
 ДНН СВОА Ё ІКОРБЕХ И К НЕДЪЗѢХ  
 ИЖЖИТЪ. БОГАТЫИ Ж(Е) ОНЪ Б ЧЕСТИ  
 И ЗДРАВІИ. И ОБОНХЪ  
 КОНЕЦЪ ПОКАЗА. СЕН ОУБО БЛЖЕННЫИ  
 УТ АГГЛЪХ НЕСОМ БЫТЬ Б ЦРѢСТІЕ  
 БЖІЕ И Б РАДОСТЬ НЕИЗРЕЧЕНИЮ.  
 ОКААІНЫИ ЖЕ ОНЪ ЗАНЕЖЕ ПО-  
 СТРАДА ЗАѢ НИЧТОЖ(Е) ЛЮТО. И  
 ОУПИТАБСА Б НАСТОАЩЕМЪ ЖИТІИ.  
 УТЪИДЕ ТАМО О БЕСМ ОНОМЪ УТ-  
 БѢТЪ ВОЗДАТИ. И УТ ОГНА ЗАО  
 ПАЛИИМЪ. БЪЗЫКА ПЕРСТА ОМОЧЕНА Ё  
 БОДѢ. ДА ПРОХЛАДИТЪ МАЛО ПОНЕ  
 МЪЗЫКЪ. И ТОГО НЕ ОБРЕТЕ. И ОУТѢ-  
 ШЕНІА САВ НЕ БЫТЬ ЕМОУ [Л. 406]  
 БАГО ЕС(ТЬ) БРАТЕ ЧЛКЪ ЕЖЕ  
 САѢ НАКАЗАНИЕ ПРІИМЕТЪ УТ БА;

<sup>108)</sup> Б. не скорби; <sup>109)</sup> Б. У. чудна; <sup>110)</sup>  
 Б. ви. тамаи—тако; У. тамо; <sup>111)</sup> Б. У.  
 твора; <sup>112)</sup> Б. У. пострада; <sup>113)</sup> Б. У. лю-  
 тѣ—нѣтъ; <sup>114)</sup> Б. У. ви. аще же—а иже;  
<sup>115)</sup> Б. У.—та есть; <sup>116)</sup> Б. У. премить—  
 нѣтъ; <sup>117)</sup> Б. У. ви. и обонх—ио их; <sup>118)</sup>  
 Б. У. ангелъ носимъ; <sup>119)</sup> У. Баго—  
 сквннъ сподобитса—нѣтъ; <sup>120)</sup> Б. заѣ—  
 нѣтъ.

и оставленію грѣхомъ своимъ<sup>121)</sup> сподобитца.<sup>122)</sup> вы же возлюбленіи. аще кромѣ сихъ всѣхъ винъ<sup>123)</sup> есте. еже (е) не сотвористе кому зла<sup>124)</sup> ничтоже. и ꙗко бѣ аще не съгрѣшисте ни въ чемъ же. и прииде на васъ скорбь безъ правды. и се бо блгдѣть бжїа. и любва<sup>125)</sup> васъ гѣ<sup>126)</sup> послала естѣ. да аще изъ бл҃горазумїемъ претерпите<sup>127)</sup> бл҃женство ште бѣ примѣте. акоже (е) и<sup>128)</sup> вси стїи претрѣпѣ [л. 381] вше и многїа<sup>129)</sup> ст҃рїти бѣ бл҃говолившю. ак(о) да авитца правда и крѣпость ихъ.<sup>130)</sup> да прославитца ште бѣ. и бж҃ствении оубо верховнии ап҃слъ петрхъ пиша гл҃еть. себо естѣ блгдѣть аще<sup>131)</sup> совети ради бжїа трѣпнѣ кто<sup>132)</sup> скорби стража безъ правды. и пакн.<sup>133)</sup> возлюбленїи, не дикитца (а). иже на васъ скорбемъ. ко искушенїю<sup>134)</sup> кажемъ бываемомъ.<sup>135)</sup> ако безъ правды бамъ случаемъ. но акоже (е) приобщаетца х҃бѣмъ ст҃р҃стемъ радунтца. ак(о) да<sup>136)</sup> и<sup>137)</sup> въ авленїе<sup>138)</sup> славы его възрадуетца беслащес(а). аще оубо обидани и окаржени есте о имени х҃бѣ. бл҃жнїи<sup>139)</sup>. ако славы и

и оставленїа грѣхомъ своимъ сподобитца. ты же возлюбленїи. аще кромѣ сѣхъ всѣхъ винъ. еже не сотвориашъ еси комуу зла и ничтоже и къ бг҃у аже не согрѣшиашъ еси ни въ чемъ же. и прииде на та скорбь безъ правды. и се бо блгдѣть бжїа и любва та іѣ послала естѣ. да аще го бл҃горазумїемъ претерпнши. бл҃женство ште бѣа примѣши. акоже и вси стїи претерпѣвше. и многїа страсти бг҃у бл҃говолившю. како да авитца правда и крѣпость ихъ. да прославитца отъ бг҃а. и бж҃ствении оубо верховнии ап҃слъ петрхъ пиша гл҃еть. се бо естѣ блгдѣть аще совети ради бжїа трѣпнѣ кто. скорби стража безъ правды. и пакн возлюбленїе не дикитца. иже на тебѣ скорбемъ. ко искушенїю твоемъ бываемомъ. ак(о) безъ правды тебѣ случаемъ. но акоже приобщаетца х҃р҃товымъ ст҃р҃стемъ. радунтца ако да и въ авленїе славы ег(о) [л. 406 об.] възрадуешца беслащесца. аще оубо обидани. и окаржени еси ш имени х҃бѣ. бл҃женъ еси ако славы и

<sup>121)</sup> В. своимъ—нѣтъ; <sup>122)</sup> В. сподобитца; <sup>123)</sup> В. У. кннѣ—нѣтъ; <sup>124)</sup> В. У. зла—нѣтъ; <sup>125)</sup> В. любашн; У.—шнн; <sup>126)</sup> В. У. гѣ—нѣтъ; <sup>127)</sup> В. У.—пнѣ нашедшю на васъ скорбь; <sup>128)</sup> В. У. и—нѣтъ; <sup>129)</sup> В. У. многїа—нѣтъ; <sup>130)</sup> В. У. ихъ нхъ; <sup>131)</sup> В. У. аще кто; <sup>132)</sup> В. У. кто—нѣтъ; <sup>133)</sup> В. У. пакн рече; <sup>134)</sup> В. У. ихъ. искушенїю—отѣшнїю; <sup>135)</sup> У.—кажемъ; <sup>136)</sup> В. У. да—нѣтъ; <sup>137)</sup> В. и—нѣтъ; <sup>138)</sup> В. У.—нн; <sup>139)</sup> В. У. опискѣ: вѣнї.

СИЛЫ<sup>140</sup>) БЖІИ ДХЪ НА БАС ПОЧИЕТ.  
 ОИЪМИ<sup>141</sup>) СВО ХУУЛНГСА, А БАМИ  
 ПРОСЛАБЛАЕТСА. ДА НЕ КТО СВО УТ  
 БАС<sup>142</sup>) ПОСТРАЖЕТ АКО СБІИЦА, ИЛИ  
 АКО ТАТЬ. ИЛИ АК(О) ЗЛОДЪН. ИЛИ  
 ЧЮЖ ПОСЕТИТЕЛЬ.<sup>143</sup>) АЦЕ Л(И)<sup>144</sup>) АКО  
 ХРІСТІАНИИ, ДА НЕ СТЫДИТСА. ДА ПРО-  
 СЛАБЛАЕТ БА В ЧАСТИ СЕН. АКО  
 ВРЕМА НАЧ(А)ТИ СЪДА УТ ДО-  
 МЪ БЖІА. И ГЪ РЕЧ(Е), В МІРЪ СКОРБ-  
 НИ БЪДЕТЕ. И СКОРБЪ БАША НА<sup>145</sup>) РА-  
 ДОС(ТЬ) ПРЕЛОЖИТСА. И БЛЖНИ ЕСТЕ<sup>146</sup>)  
 ЕГДА ПОНОСАТ [Л. 381 ОБ.] КАМЪ  
 І ИЖЕНДЪТ БИ. И РЕКЪТ БСАКЪ  
 ЗОЛ ГЛЪ НА БИ, АЖЪЩЕ МЕНЕ РАДИ.  
 РАДУИТЕС(А) И ВЕСЕЛИТЕС(А) АКО  
 МЪДА БАША МНОГА НА НЕБЪХЪ. НО  
 АЦЕ И О ИМЪНИИ ЧТО ПОСТРАЖЕТЕ.  
 УТ ГЕДРА АЦЕ БЪАТО БЪДЕТ. ИЛИ  
 ИНАКО<sup>147</sup>) ЛИШЕНИ БЪДЕТЕ. НЕ БПАДИ-  
 ТЕ БЪ ЗЛОХЪЛЕНІЕ. НО ПОМИНАТЕ<sup>148</sup>)  
 БЛЖЕНАГ(О)<sup>149</sup>) ПАБА АПЛА ГЛЮЩА.  
 НИЧТОЖ(Е) БО ВНЕСОХОЛІ Ё МИРЪ СЕН.  
 НИ ИЗНЕСТИ ЧТО МОЖЕМ. НО НАШИ  
 РОДИХОМСА. И НАШИ  
 УТЪИТИ ИМАМЫ. І<sup>150</sup>) НЕБЪ ПРАВЕДНЫИ  
 ЛИШЕНЪ БЫС(ТЬ)<sup>151</sup>) БОГАТСТВА І ИМЪ-  
 НИА<sup>152</sup>) И ЧАД. И НЕ ИЗЫДЕ ГЛЪ  
 ХУУЛЕН УТ НЕГО БГЪ.<sup>153</sup>) НО БАГО-  
 ДАРНО РЕЧ(Е) КЪ БОУ. ГЪ ДАЛЪ ЕС(ТЬ)

СИЛЫ БЖІИ ДХЪ НА ТОВЪ ДА ПОЧИЕТЪ.  
 ОИЪМИ ОУБО ХУУЛНЦА. А ТОВОЮ  
 ПРОСЛАБЛАЕТЦА. ДА НЪ КТО ОУБО УТ  
 ТОВА ПОСТРАЖЕТЪ. АКО УБІИЦА. ИЛИ  
 АКО ТАТЬ. ИЛИ АКО ЗЛОДЪН. ИЛИ  
 ЧЮЖЪ ПОСЕТИТЕЛ(Ь). АЦЕ ЛИ АКО КР-  
 ЕТЬАНИИ ДА НЕ СТЫДИТЦА. ДА ПРО-  
 СЛАБЛАЕТЪС(А) БОГ Ё ЧАСТИ СЕН. АКО  
 ВРЕМА НАОУЧАТИ СОУДА БОЖІА УТ  
 ДОМОУ ЕГО. И ГЪ РЕЧЕ Ё МИРЪ СКОРБ-  
 НИ БЪДЕТЕ. И СКОРБЪ БАША НА РА-  
 ДОСТЬ ПРЕЛОЖИТЦА. И БЛЖЕНИ ЕСТЕ  
 ЕГДА ПОНОСАТ БАМЪ.  
 И ИЖЕДНОУТЪ БИ. И РЕКЪТЪ БСАКЪ  
 ЗОЛЪ ГАГЛЪ НА БАС. АЖЪЩЕ МЕНЕ РАДИ.  
 РАДУИТЕСА АКО  
 МЪДА БАША МНОГА НА НЕБЪХЪ. НО  
 АЦЕ ЧТО О ИМЪНИИ ПОСТРАЖ(Е)ШИ.  
 УТ ГЕДРА АЦЕ ЁЪАТО БОУДЕТЬ. ИЛИ  
 ИНАКО ЛИШЕНЪ БОУДЕШИ. НЕ БПАДИ  
 (БЪ) ЗЛОХЪЛЕНІИ. НО ПОМИНАЙ  
 БЛЖІИНАГО ПАБА АПЛА ГАЦА.  
 НИЧТОЖ(Е) БО ВНЕСОХОЛИЪ В МИР СЕН  
 НЕ ИЗНЕСТИ ЧТО МОЖЕМЪ. НО НА-  
 [Л. 407]ШИ РОДИХОМСА И НАШИ  
 УТЪИТИ ИМАМЫ. НЕБЪ ПРАВЕДЕНЪ И  
 ЛИШЕНЪ БЫСТЪ БГЪСА И ИМЪНИА. И  
 ЧАД И НЕ ИЗЫДЕ ГЛЪ  
 ХУУЛЕНЪ УТ НЕГО НО БАГО-  
 ДАРНО РЕЧЕ КЪ БГЪ. ГЪ ДАЛЪ ЕСТЬ

<sup>140</sup>) В. У. слакины и сианы; <sup>141</sup>) В. У. ви.  
 онѣми—от них; <sup>142</sup>) В. У. шт бас—нѣтъ;  
<sup>143</sup>) В. У. или чюж—тель—нѣтъ; <sup>144</sup>) В. У.  
 ли—нѣтъ; <sup>145</sup>) В. У. ви. на—к; <sup>146</sup>) В. У.  
 ви. есте—нѣдети; <sup>147</sup>) В. У. инако—нѣтъ;  
<sup>148</sup>) В. У. описка: поминан; <sup>149</sup>) В. У. на-  
 наго—нѣтъ; <sup>150</sup>) В. У. і—нѣтъ; <sup>151</sup>) В. У.  
 ви; <sup>152</sup>) В. У. і имѣніа—нѣтъ; <sup>153</sup>) В.  
 У. нгѣ—нѣтъ.



и<sup>154</sup>) гѣ възат. бѣди има гѣе  
 бл҃гвенно в бѣки. и вѣ гном<sup>155</sup>)  
 лежа ѡт чербен спѣдаем. жена ж(е)  
 его пришед<sup>156</sup>) вѣсѣ пошчающѣ еа.  
 реч(е) к неамѣ. рци глѣх хѣленѣ к  
 іѣ<sup>157</sup>) и ѡмри. праведным ж(е) вѣс.  
 прети ей речѣ.<sup>158</sup>) едина еси ѡт без-  
 шліных; бл҃гаа реч(е) вѣспрѣахом.  
 злых ли не претрѣпим.<sup>159</sup>) и не ск-  
 грѣши іѡвѣ ни вѣ шетнах пред  
 глѣ. тако и вѣ бѣолюбезнѣ.<sup>160</sup>) [Л.  
 382] егда скорбѣю врагѣ сѣгнѣтаю-  
 щѣ баг. или ѡт члѣкх лншцих  
 баам добраа сѣбѣтѣющнх. и вѣш-  
 цающе<sup>161</sup>) злословіе и оукореніе  
 нзносити на гѣдра, или на теора-  
 цнх баам злаа. оутѣржантеса  
 бл҃гочестїем. и вѣгда глѣх сѣи пра-  
 веднаго іѡва<sup>162</sup>) да бѣдет вѣ ерѣцнх  
 кашнх и бо шетах. бл҃гаа реч(е)<sup>163</sup>)  
 вѣспрѣахом, злых ли не претрѣ-  
 пим.<sup>164</sup>) и:<sup>165</sup>) гѣ дал ес(ть), гѣ же и  
 възат. бѣди има гѣе  
 бл҃гвенно в бѣки. нбо<sup>166</sup>) лстец дшѣ  
 нашнх вѣс. не сего ради ѡтзыатѣ  
 имѣнїа<sup>167</sup>) іѡвѣ, и зло наведе. да  
 бы іѡвѣ шбогѣ был, и вѣ злостра-  
 да(а)нїи. но хота его ѡт бл҃гочестїа  
 ннзложити, и вѣ грѣх ннзвѣсти.  
 но не бозможе. и праведным  
 ѡт бѣа болми прослабнса. вѣ бо-

гѣ възатѣ. боудї има гѣдїе  
 бл҃гословенїю вѣ бѣки. и вѣ гном  
 лежа ѡт чербен спѣдаем. жена же  
 его пришед вѣсѣ пошчающѣ еа.  
 рече к неамѣ. рцы<sup>1</sup>) глѣх хѣленѣ ко  
 гѣдѣ и оумри. праведным же вѣс-  
 претї ей речѣ. едина еси ѡт без-  
 оумных. бл҃гаа рече вѣспрѣахомѣ  
 слыхѣ ли не претрѣпимѣ. и не со-  
 грѣши іѡвѣ ни вѣ шетнах пред  
 гѣдемѣ. тако и ты бѣолюбезне.  
 егда скорбїю врагоу сн҃гнѣтаю-  
 ца тоба или ѡт члѣкх лншцихѣ  
 тобѣ добраа сѣбѣтѣющнх и вѣш-  
 цающе тоба злословіе и оукоренїе  
 нзносити на гѣдра. или на теора-  
 цнхѣ тобѣ злаа. оутѣржантеса  
 бл҃гочестїемѣ. и вѣгда глѣх сѣи пра-  
 веднаго да боудеть вѣ ерѣцн  
 теоремѣ и ко оушетахѣ. бл҃гаа рече  
 вѣспрѣахомѣ. слыхѣ ли не претер-  
 пимѣ. и: гѣ далѣ естѣ гѣ же и  
 възат [Л. 407 об.] бѣди има гѣе  
 бл҃гвенно бо вѣки. нбо льстецѣ дшѣ  
 ншнхѣ дїаволах не сего ради ѡтзыатѣ  
 имѣнїа нѡвѣ и зло наведе. да  
 бы нѡвѣ оубогѣ былѣ и бо злостра-  
 данїи. но хота его ѡт бл҃гочестїа  
 ннзложити, и вѣ грѣхѣ ннзвѣсти.  
 но не бозможе. и праведным іѡвѣ  
 ѡт бѣа болми прослабнса. вѣ бо-

<sup>154</sup>) В. У. и—нѣтъ; <sup>155</sup>) В. У. вѣ. вѣ  
 гном—гноин; <sup>156</sup>) В. У. пришедши; <sup>157</sup>) В.  
 У. вѣ. гѣ—вѣгѣ; <sup>158</sup>) В. У. рече; <sup>159</sup>) В.  
 У. терпим; <sup>160</sup>) В. У. возавелннн; <sup>161</sup>) В.  
 У.—вѣщѣ вѣс на; <sup>162</sup>) В. У. іѡва—нѣтъ;  
<sup>163</sup>) В. У. рече—нѣтъ; <sup>164</sup>) В. У. терпимѣ;  
<sup>165</sup>) В. У. и—нѣтъ; <sup>166</sup>) В. У. опнса:  
 вѣ. нко—и от; <sup>167</sup>) В. У.—нн.

<sup>1</sup>) нап. роуцы.

ГАТЪСЪЕ БО МНОСЪ ЖНЕЩИ<sup>168</sup>) И КЪ  
БЕЗПЕЧАЛН. И<sup>169</sup>) БѢ ЗАБЫВАЮТ. И  
КЪ<sup>170</sup>) ЧЛѢКОМ НЕБѢСИ БЫВАЮТ.<sup>171</sup>) И  
НЕМИЛОСТИВН И ГОРДЫ. И БЪ МНОГАА  
СЪГРѢШЕНІА И Б БЕЗЪЛІЕ<sup>172</sup>) ВПАДА-  
ЮТ.<sup>173</sup>) ПЕЧАЛН Ж(Е) НАШЕДШИ КЪ БЪ  
ПРИБѢГАЕМ, И КЪ ЧЛѢКОМ СМІРЕНН  
БЫВАЕМ. И О СОГРѢШЕНІИ(ХЪ) СВОИХЪ  
КАЕМСА. АКОЖ(Е) И<sup>174</sup>) ПРРОКЪ ГЛѢТ.  
[Л. 382 ОБ.] ГНЪ В ПЕЧАЛН ПОМАНЪ.  
ХОМ ТА. И Б ПЕЧ(А)ЛН МАЛѢ НАКА-  
ЗАНІЕ ТВОЕ НАМ ЕС(ТЬ). БУДИ Ж(Е) И<sup>175</sup>)  
БАМ Ѡ ХОЛЮБЕНІИ СКОРЕН ПРЕТРЪПѢ-  
ТИ<sup>176</sup>) СЪ БЛГОДАРЕНІЕМ И ДОБРОРАЗ-  
ЪМІЕМ. АКО(О) ДА СЪ СЪМЛН ПРОСЛА-  
ВИТЕС(А). И МЗДЪ НА НБСЕХЪ МНОГЪ  
ПРІИМѢТЕ ПО ГНЮ СЛЕСЪ, И РАДОСТЬ  
ВЕЛІЮ.

ГАТЪСЪЕ БО МНОЗЕ ЖНЕЩИЕ И Ё  
БЕСПЕЧАЛНН. И БѢА ЗАБЫВАЮТ И  
КЪ ЧЛѢКОМЪ НЕБЛАЗН И  
НЕМЛЪСТИВН. И ГОРДН И БО МНОГАА  
СОГРЕШЕНІА И Ё БЕЗЪЛІЕ ЁПАДА-  
ЮТЪ. ПЕЧАЛН Ж(Е) НАШЕДЪШЕ КЪ БГЪ  
ПРИБЕГАЕМЪ. И КЪ ЧЛѢКОМ СМІРЕНН  
БЫВАЕМЪ И О СОГРЕШЕНІИ СВОЕ(МЪ)  
КАЕМСА. И АКОЖЕ И ПРРОКЪ. (ГЛѢТЪ)  
ГНЪ Ё ПЕЧАЛН ПОМАНЪ.  
ХОМ ТА. И Ё ПЕЧАЛН НАКА-  
ЗАНІЕ ТВОЕ НАМЪ ЕСТЬ. БОУДИ ЖЕ И  
ТЕБѢ Ѡ ХОЛЮБЕНІЕ И СКОРЕН ТЕРПѢ-  
ТИ СО БЛГОДАРЕНІЕМЪ. И ДОБРОРАЗ-  
ЪМІЕМЪ АКО ДА СО СЪМЛН ПРОСЛА-  
ВИШЕСА. И МЪЗДЪ НА НБСЕХЪ МНОГЪ  
ПРІИМЕШИ ПО ГНЮ СЛЕСЪ И РАДОСТЬ.  
НЕ ВЪЧНАА СКОРЪБЪ НЕ БЕЗЪ КОНЦА. ВЪЕ  
БЪКОРЕ ѠТЪ БГѢ СЕБЪШАЕТЦА. БЛГАА  
Ж(Е) И ЗААА. НАКАЗА ТА ГНЪ СКО-  
НМЪ МЛЪРДНЕМЪ. И ТЫ ОУБѢ [Л. 408]  
ПЛАЧАСА ГРЕХА СВОЕГО И ОУ БГѢ МЛЪ-  
СТИ ПРОСИШІ И О СВОЕМЪ (СО)ГРЕШЕ-  
НІИ КАЕШЕСА. И ВИДИ БГЪ СЛЕЗЫ  
ТВОИ. И ГОРКОЕ СТЕНАНІЕ. И ИСТИННОЕ  
ПОКААНІЕ И ОУМИЛОСТИВИЛАСА ДША  
ЦАРСКАА И ЗА НЪЖОУ ПОМѢСТЕЙ-  
ЦОМ УСТРОИЛЪ ТА І БОТЧИНКЪ ѠТЪ  
ДАСТЬ.<sup>1)</sup> А И ЁПЕРЕДЪ НЕ ОСТАКИТЪ  
БОГЪ СЛЕЗЪ ТВОИХЪ. ТЫ ЖЕ О БГО-  
ЛЮБЕЗНЕ НО И ПАЧ(Е) ПЛАЧН И МОЛН. И  
ПРИБѢГАН КЪ ГГЮ БГѢОУ ШІЕМОУ И  
ПРЕТѢБИ БДЦЫ И ВЕЛИКНМЪ ЧЮДОТВОРЪ.

<sup>168</sup>) В. У. —ѣщѣ; <sup>169</sup>) В. У. и —нѣтъ;  
<sup>170</sup>) В. У. вх. и кх —ни; <sup>171</sup>) В. У. выкают  
—нѣтъ; <sup>172</sup>) В. У. и к вѣ —мѣ —нѣтъ; <sup>173</sup>)  
В. У. —дающѣ; <sup>174</sup>) В. У. и —нѣтъ; <sup>175</sup>) В.  
У. и —нѣтъ; <sup>176</sup>) В. У. терпѣти.

<sup>1)</sup> НАВПС. ѠТДАТЬ.

мы<sup>177</sup>) ж(е) аще и грѣшны, но обач(е) должны есмы бѣ молити башеа ради добродѣтели. и млѣтвыни

еж(е) к нам. да сътворит гѣ<sup>178</sup>) бѣх на вас млѣть свою. и утвердит<sup>179</sup>) бѣх бл҃гочѣтїи и правдѣ. и да избавит wt<sup>180</sup>) есѣхъ скорбен башнхъ, и наставит в разсм<sup>181</sup>) истинныи. и на пѣт<sup>182</sup>) смиренїа<sup>183</sup>) сїенїа своею бл҃годатїю бѣ бѣки.

<sup>177</sup>) В. У. описка: ты; <sup>178</sup>) В. У. гѣ — нѣтъ; <sup>179</sup>) В. У. — дит вы; <sup>180</sup>) В. вл. wt — ко; <sup>181</sup>) В. У. вл. в. разсм — пѣт; <sup>182</sup>) В. У. вл. на пѣт — в разсм; <sup>183</sup>) В. У. смиренїа — нѣтъ.

цомх wt есеа дїа и помышленїа бо истинныах покаанїем и с постомах и млѣткою и с линастынею шгребавеса wt еснхъ самх дѣлх. и дшѣтабїиныхъ стѣстен и есаког(о) лоукабѣства. обѣтѣ полаган пред гѣдемах болю его теорити. и запобеди его хранити бо есемах. а гѣдрю тхнїеса бѣрою слоужити и правдою и покоренїемх. чгоб(ы) и ѡперед самосѣб к конецх не погнѣнѣти. в есмах бѣще и бѣ ебдоуцїемх. и цѣркони бѣ дшїи не на бредѣ. блнз гѣб боащїнаеса его. и оупобавющїмх на млѣть его. гѣб болю боащїнхеса его теорит и млѣткою ихъ оуслышитх и сїїстѣ ихъ. [л. 408 об.] акоже оупобавша на нь. аще кто заблудит wt поути правдо и покаанїа прѣстѣпитѣ. гнѣбх гѣдїих не оутолнїахъ вѣдѣтѣх и аротѣ вѣанїа. слѣтѣ грѣшнїкомѣх люта. мы ж(е) аще и грѣшнїи но шбаче долїжнїи есма бѣа молити твоеса ради добродѣтели. и нелицемѣрнїахъ любѣе и соуза дх҃овнаго.

еже к нам. да сотворитѣ гѣб бѣх на тобѣ млѣть свою и оутвердитѣ бо бл҃гочѣстїи. и правде. да избавитѣ wt есѣхъ скорбей твоонхъ и наставитѣ в разоумѣх истинныи и на поуть сїенїа. и на истинное покаанїе своею бл҃годатїю

и гѣдрю да възложитъ бѣх<sup>184</sup>) на срѣце добра о нас, еже пожаловати<sup>185</sup>) и помяловати нас. о семъ же мѡлимъ баше бѣлюбїе,<sup>186</sup>) да не<sup>187</sup>) негодова- тельно бѣдетъ баш<sup>188</sup>) недобреїное<sup>189</sup>) наше и грѣвое писанїе.<sup>190</sup>) таковы- ли б(о)<sup>191</sup>) доволетьземъ. аще б(о) и просто, но ѡт стѣго<sup>192</sup>) писанїа, а не наше.<sup>193</sup>) мы бо<sup>194</sup>) ничтож(е) ес- мы. бы ж(е) гѣдїе<sup>195</sup>) не мѣдрости словесемъ<sup>196</sup>) възмыкните, но<sup>197</sup>) разсмъ блѣочѣстїа достовѣрнѣ дѣла- ствуйте. іѣ<sup>198</sup>) мѣтеами прѣ- стыва ег(о) мѣре и бѣхъ стѣхъ, помощникъ и покровитель, и избавленїе въ бѣхъ скорбехъ<sup>199</sup>) кѣню башъ же и намъ да бѣдетъ.<sup>200</sup>)

и гѣдрю да възложитъ на срѣце добра о тебѣ.

о семъ же мѡлимъ тебе бѣлюбїе. да не негодова- тельно бѣдетъ тебѣ неудоверїное наше. и грѣвое писанїе. таковы- ли бо доволетьзуемъ. аще бо и просто но ѡт стѣго писанїа. а не наше. мы бо ничтоже ес- мы. ты же гѣдїе мѡи не мѣдрости словесемъ възмыкуи. но разсмъ блѣочѣстїа достовѣрно дѣла- ствуй. гѣ же мѡлїтеами прѣ- стыва [л. 409] его мѣри. и бѣхъ стѣхъ помощникъ и покровитель. и избавленїе бо бѣхъ кѣню тебѣ же и намъ да боудетъ.

<sup>184</sup>) В. У. бѣх—нѣтъ; <sup>185</sup>) В. У.—кати призофѣти; <sup>186</sup>) В. У. нѣ. каше—бѣ—бѣ-любїенїи; <sup>187</sup>) В. У. не—нѣтъ; <sup>188</sup>) В. У. баш—нѣтъ; <sup>189</sup>) В. У. не сдов реченное; <sup>190</sup>) В. У.—нѣ нїе; <sup>191</sup>) В. У. во—нѣтъ; <sup>192</sup>) В. У. нѣ. стѣго—истиннаго; <sup>193</sup>) В. У. нїега; <sup>194</sup>) В. У. во—нѣтъ; <sup>195</sup>) В. У. гѣдїе мѡи; <sup>196</sup>) В. У. словес; <sup>197</sup>) В. но к; <sup>198</sup>) В. У. гѣ же; <sup>199</sup>) В. У. скорбехъ—нѣтъ; <sup>200</sup>) В. У.—детъ аминь.



### III.

Замѣтка неизвѣстнаго автора о старцѣ Филоееѣ. Издается по рук. И. Д. Бѣляева, нынѣ Рум. Муз., № 1549. Разночтенія приводятся по рук. Ундольскаго, нынѣ Рум. Муз., № 1046.

Л. 531 об. Сего прїидвнаго старца мѡлахъ ꙗкобѣстнїи и҃ѣцыи хрїстолюбцы. дабы<sup>1)</sup> к гс҃дрю и҃нѣишеи мѡлиа о нѣхъ понеж(ѣ) тої старецѣ не-нехѡдеїи бѣ изъ мѣстра и добродѣтелиаго его ради житна (Л. 532) и премудрости словесъ знаема бѣ белкому кнїзю и белможаи. он же в семъ посланїїи аще и отречеи мѡлити гс҃дра о нѣхъ скорбехъ. смирѡа себе ако не налѣю<sup>2)</sup> дерзновеина по гс҃лѣди много показѡ дерзновеини<sup>3)</sup> к гс҃дрю и мѡлини о людехъ. тако ж(ѣ) и боларом и на-мѣстникомъ ꙗкобѣскимъ и обличїи нѣхъ о многої<sup>4)</sup> неправдѣ и наслоба-ниї. не збожѡа сѡлѣти. белкиїи ж(ѣ) кнїзь и белможи его бѣдѡше его дерзость и беспѡпечение о семъ бѣще, не сѡлѣша ничтож(ѣ) емѡ за сотворити.

---

<sup>1)</sup> У. чтокы; <sup>2)</sup> У. имѣа; <sup>3)</sup> У.—ниа; <sup>4)</sup> У. вл. многої—многѡманїи и



## IV.

По рукописи Имп. пуб. библ. изъ древлехран. Погодина, № 1620, начала XVII в. Опис. ея см. у А. Θ. Бычкова, ч. I, стр. 390—395.<sup>1)</sup>

л. 239 об. Послан(і)е. б̄. к то-  
моу ж(є) мнѣхайл҃ григор(ь)евічю. на  
протнбацинѣа бжѣи боли. вх смер-  
тносное брела оулицн заприаю-  
цнх. і домы печатлѣюцнх. і по-  
сла не келацим к болем приходи-  
ти. і мертвѣх телеса из града да-  
лече ізблацинѣх.<sup>2)</sup>

Безсмѣтнаго б̄а силою и жнвона-  
чалныа трѡца болео і беличеством.  
шт бышнаа десница бжѣа всемогѣ-  
ціа. бышнаго цр̄а цр̄ем. і г̄а гд̄емх.  
іамь ж(є) цр̄іе цр̄ствѣют і<sup>3)</sup> држат  
землю. і амь ж(є) келацин белича-  
ютса и сманіи<sup>4)</sup> пишут правдѣ.  
[л. 240] нж(є) шт великодарадае-  
ца б̄а келакз дарх млісти и чести

<sup>1)</sup> Разночтенія приводятся по руко-  
писяхъ: а) Импер. публ. библ. изъ дре-  
влехран. Погодина, № 1571, лл. 69—72;  
б) Кіево-Софійскаго собора, № 320, лл.  
338 об.—341; в) по списку, напеч. въ Допол.  
къ акт. ист. стр. 20—21. Первый сп. от-  
лѣч. буквою П., второй—Б., третій—Д.

<sup>2)</sup> Такое же оглавление находится въ  
сп. Кіево-Соф. соб.; въ сп. П.: „грамота  
фнаодиа старца“. <sup>3)</sup> П. и сманіи держат...

<sup>4)</sup> П. нх. сманіи—могѣи.

Изъ сборника бывш. библ.  
Новгородск. Софійск. собо-  
ра, а нынѣ Спб. духов. Акад.,  
XVI в., № 1444.

л. 443. Оглавленія нѣтъ.

Безсмѣтнаго б̄а силою и беличе-  
ством. и с̄ѣа жнвоначалныа  
трѡца болео. и шт бышнаа десни-  
ца бжѣа всемогѣціа. бышнаго цр̄а  
цр̄емх. и г̄а гд̄емх. им же цр̄іе цр̄-  
ствѣют. и гд̄іе гд̄ствѣют. и им  
же белицин беличуютса. и сманіи пи-  
шут правдѣ. нж(є) болео бож(і)-  
ею, и побелѣнїемь

пріилюшеша, і<sup>5)</sup> има илицеиу бго-любиа. і<sup>6)</sup> шт высокостоленнишаго гедра и самодряжца і бгосвѣнчаинаго хрѣтіанскаго цфа і брозодержателя етѣх бжѣиух цркве(и).<sup>7)</sup> прстлз есѣх, і епскіи<sup>8)</sup> причет<sup>9)</sup> і всего хрѣтіанскаго исполненія етсаше бо-лею бжѣію. і<sup>10)</sup> повелѣниелх гедра цфа<sup>11)</sup> великаго князя баснаіа івановича есе(а) рсѣи.<sup>12)</sup> прнзациному е добродѣтелех, гедру лихану григорьевичю. да<sup>13)</sup> бѣеть твое бголюбіе како<sup>14)</sup> приходит попрещеніе<sup>15)</sup> кіе нїѣ на хрѣтіанскіа многонародныа<sup>16)</sup> люди. шкож(е) конем несто-был<sup>17)</sup> оуздою нѣкою млѣтневы бѣ нашъ бозтазда нас<sup>18)</sup> шт злобъ нашихъ. і промышала [л. 24(0) об.] ш еісеніи члѣскои. шкож(е) при дѣде цфи быс(ть). егда чрезъ покелѣ(ніе) бжѣіе ізочте<sup>19)</sup> рва іілабъ. і прогнѣбаса на него бѣ. и рече ему, ізбери себѣ е трех<sup>20)</sup> едіно. ли<sup>21)</sup> три лѣта гладъ.<sup>22)</sup> или ч-тыре<sup>23)</sup> мѣцы бѣгати предъ врагы своили.<sup>24)</sup> или три<sup>25)</sup> дїи смерти.<sup>26)</sup> дѣдъ же изъ глубины срдца боздох-

высоко[л. 443 об.] столѣнншаго гедра и самодержца, бгосвѣнчаннаго хрѣтіанскаго цфа, и брозодержателя етѣх бжѣиух црквен. прстлз есѣх епископен и причет. и всего хрѣтіанскаго исполненія шладающаго.

великаго князя баснаіа ивано-вича есеа рсѣи. Тебѣ прнзациному е добродѣтелех и има илѣщѣ бго-любиа гедру імрк. ш сем млѣтне-баго бѣ молю шко да не зрит твоя чѣтностъ. грѣбомъ моемъ семъ писанію. подобно баламо-вѣ шслати. иж(е) безсловесное словеснаго оучаше. и скотина пррока наказоваше. и да бѣеть твое бголюбіе. како приходит по-прещеніе бжѣіе нїѣ на хрѣтіанскіа многонародныа люди. шкож(е) не-истобыа коня млѣтневы бѣ нашъ оуздою нѣкою бзста-зды насъ. по блженнаго дѣда гласѣ. броздами и оуздою ч-люсти ихъ бзстагнешн непри-ближающимъ к тебѣ и проче.

5) П. і—нѣтъ; 6) П. і—нѣтъ; 7) П.—кен і; 8) П. вх. епскій—сїсеній; 9) П. и причетъ; 10) П. і—нѣтъ; 11) П. цфа—нѣтъ; 12) П, К. рсѣи; 13) П. и да; 14) Д. ако приходит.... люди—нѣтъ; 15) П. прещеніе; 16) П. многородныа; 17) Д. коней—кмы; 18) П. нас—нѣтъ; 19) П. изочтет; 20) Д. изъ трехъ; 21) П. вх. ли—лиан; 22) Д.—гладъ быти ех земли твоей; 23) Д. вх. ч-тыре—три; П. на ч-тыре; 24) Д. врагы твои и едѣтъ гонаша та; 25) П. на три; 26) П. смѣтъ; Д. смерти быти ех цар-стїи твоемъ.

нубъ рече. горе мнѣ грѣшному яко  
 ѡтвѣдоу тѣсно мнѣ трое се. і па-  
 кы плачаша<sup>27)</sup> рече. яко ащше ми  
 есть вдатис(а) в рѣцѣ бжїи, яко  
 мнози соут цедроты его. і тогда  
 токмо на, і. часы бы(ть) казнь  
 на людех. ѡ прочем же покашїем  
 и слезали оумолн бїа. і возбрати  
 гнѣвъ бжїи. а не протннаса пре-  
 щенїю бїю, яко<sup>28)</sup> бы нїѣ. нѣти за-  
 граждаете, домы печатаѣете. по-  
 [л. 211]пшм претити<sup>29)</sup> к болаще-  
 му<sup>30)</sup> прїходити. мертвых тѣлеса  
 їз града далече измещете.<sup>31)</sup> оубы  
 таковаго неразумїа,<sup>32)</sup> акѡ ї<sup>33)</sup> по-  
 ганых<sup>34)</sup> поношенїе<sup>35)</sup> быхшм. ї<sup>36)</sup>  
 порсганїе соущым шкрѣтх насх. а<sup>37)</sup>  
 вѣсте ли яко за единому дїю члѣ-  
 скю не возметъ бгѣ наш всего ми-  
 ра богатство.<sup>38)</sup> спаде аггѣх мнш.  
 жетеш с нїеъ,<sup>39)</sup> не сннде взыска-  
 ти нхъ. спаде члѣх<sup>40)</sup> їз раа сам  
 истоцнса<sup>41)</sup> ѡт бжїтвенных<sup>42)</sup> ѡт-  
 ческих нѣдръ<sup>43)</sup> сшшѣд на землю.  
 аще бы ѡт члѣх сїа слова была.<sup>44)</sup>  
 есако могои бы протнннса ей.  
 аще ли ѡт бїа. то<sup>45)</sup> вѣде трѣжа-  
 емса. протннннса бжїю повелѣнїю.  
 якож(ѣ)<sup>46)</sup> по всемірном потопле-  
 нїи при неброте, столнх шжждшн.

27) П. паккага; 28) П. К. Д. ажоже;  
 29) Д. запрещаете; 30) П. Д. болашимх;  
 31) П. вымещете; 32) П. вх. пер. мїа—на-  
 чннанїа; 33) К. и б; 34) П. Д. поганымх;  
 35) П. к поношенїе; 36) П. і в; 37) П. а не;  
 38) П. Д. К.—гатства; 39) П. нїеъ; 40) П.  
 вх. члѣх—адамх правтцѣх нїшъ; 41) П. ис-  
 тоцнсах себѣ; 42) Д. ѡт—вншх—нѣтъ;  
 43) Д. нѣдръ н; 44) П. вштъ; 45) П. то-  
 нѣтъ; 46) Д. подоннѣ тому ажоже.

тзи оубо дѣдх чресх бжїе велѣнїе  
 шслшавса. извчте бес род їїавх.  
 и прогнѣбаса на нь їѣх. и рече емш  
 извери себѣ вх трех едино. или три  
 лѣта гладѣ. или четыре мїцїи вѣ-  
 гати пред браги сномнн. или на три  
 дїи смртїи. дѣдх ж(ѣ) из глсвиннх  
 срдїа кхздохншвх реч(ѣ). ѡтвѣдоу  
 ми тѣсно трое се. и пакы рече пла-  
 чаша, яко ащше ми ес(ть) вдати-  
 са в рѣцѣ бжїи. яко мнози сдт  
 цедроты его. тогда на три часы  
 токмо бы(ть) казнь на людех.  
 [л. 111 об.] ѡ прочем же пока-  
 анїемх и слезали оумолн бїа. а не  
 протнннса бжїю прещенїю. якоже  
 и бы нннѣ, нѣти заграждаете. до-  
 мы печатаѣете. попом прѣтнте. к  
 болашим не прїходите. оумнраю-  
 щнх телеса далече из града изме-  
 таете. а не вѣсте ли яко за единос  
 дїшъ члѣскю всего мира богатства  
 не прїмет вадка гѣ. спаде аггѣх  
 мншж(ѣ)ство сх нїеъ, не сннде взы-  
 скати нхъ. спаде члѣх из раа,  
 самх гдѣ сннде взыскати и сїести  
 погнвшаго. шбрѣт на рамо  
 вхсѣпрїмнх, и кх штїцѣх принесе  
 дарх четнх. и посади пребшше  
 вѣтѣх началх и бластен. и бса.



і<sup>47)</sup> в сѣтѣ оума своего на вы-  
 тѣ бывше. і ничтож(е) [л. 241 об.]  
 оупѣша,<sup>48)</sup> точію<sup>49)</sup> вт сїица оу-  
 гараема, і вт сѣлныхъ вѣтровъ вт  
 высоты<sup>50)</sup> сражаема оумираху. но  
 і еще не до конца прогнѣвас(а) на  
 ихъ гдѣ но раздѣли имъ языкъ да  
 не троужаются без оума. іли не при-  
 зрит<sup>51)</sup> і на насъ есеидаіице око  
 бжїе. самъ оуб(о) рекъ ес(ть) бо<sup>52)</sup>  
 еугаїин. не дѣѣ ли птицы на еді-  
 нон<sup>53)</sup> ассарїи продаетася. і ни едина  
 вт нихъ падет на земли без втца  
 вашего(о)<sup>54)</sup> небїаго.<sup>55)</sup> валь ж(е)<sup>56)</sup>  
 вѣрнымъ чакїумъ речено быс(ть). и<sup>57)</sup>  
 власи глакъ<sup>58)</sup> вашихъ изочтени сѣт.  
 і проче<sup>59)</sup> смотри бїолюбезныи члѣе,  
 кѣ посланїи<sup>60)</sup> фотѣа митрополита  
 писано. <sup>61)</sup> приходит попрещенїе<sup>62)</sup>  
 бжїе бываемо съ мїстїю. шалаетса  
 знама смертное на члѣцѣхъ дїи за  
 два. іли за три [л. 242] і<sup>63)</sup> бѣла-  
 шї, болащїи же со истиннымъ по-  
 каанїемъ къ бгѣу.<sup>64)</sup> причащенїемъ<sup>65)</sup>  
 тѣла и крови хрсѣѣ,<sup>66)</sup> со вѣщенї-  
 емъ масла. дрѣсїи же<sup>67)</sup> белкымъ  
 сердчїнымъ желанїемъ сподобляются

кого имени именованаго. шде-  
 ню прѣла величїе [л. 445] стѣа  
 вхъ нѣсныхъ. и како гнѣшаемса  
 якож(е) беззловѣсныхъ скотъ,  
 члѣскихъ дїшѣ и телесъ. то  
 оуже ни своихъ надеж имать къ  
 бгѣ таковыи. „оубѣ таковаго  
 неразвмїа. яко и вхъ языцѣхъ в  
 поношенїе быхомъ, и порѣганїе сѣ-  
 щїимъ шкѣстѣ насъ.“ да аще бы вт  
 члѣкѣ сїа злоба. есако бы могали  
 протнѣнтиса ей. аще ли вт бѣ-  
 есѣ протнѣнїемъ бжїю преценїю.  
 якож(е) по есеириномъ потопленїи  
 столпъ снждѣщен, и в сѣтѣ оума  
 своего на высотѣ бывше, и ничто-  
 ж(е) оупѣша, точію вт сїица оу-  
 гараема. и вт зельныхъ вѣтрѣхъ сра-  
 жаема оумирахѣ. но и еще не до  
 конца разгнѣвася на на [л. 445  
 об.] мїстїивыи бѣхъ. раздѣли язы-  
 ки имъ. да не трѣжаются есѣе. и  
 тако оустави безвмїе (нап. бе-  
 замїе) ихъ. якож(е) на инлѣтѣхъ  
 бысть. егда оубѣваше ихъ, тог-  
 да шбращахѣса и оутренѣвахѣ  
 къ бгѣ. вхъзлюбїша его оусты

<sup>47)</sup> П. і—нѣтъ; <sup>48)</sup> Д. урѣкше; <sup>49)</sup> П.  
 но точію; <sup>50)</sup> Д. К. высотѣ; <sup>51)</sup> П. зрїт;  
<sup>52)</sup> Д. ко есатомъ; <sup>53)</sup> П. ошѣбочно: на  
 единомъ карни; <sup>54)</sup> П. вашего—нѣтъ; <sup>55)</sup> Д.  
 —наго. и пакї: не пать ли птице чѣнат-  
 га пѣназема дѣѣма, и ни едина отѣ нихъ  
 закъена вѣдетѣ предѣ Богомъ; <sup>56)</sup> П. валь  
 же—нѣтъ; <sup>57)</sup> Д. ви. и—ако; <sup>58)</sup> Д. глак-  
 нїи; <sup>59)</sup> П. і проче—нѣтъ; <sup>60)</sup> П.—салие;  
<sup>61)</sup> Д.—сано. ако; <sup>62)</sup> П. прѣщенїе; <sup>63)</sup> П.  
 ви. і—нан; <sup>64)</sup> Д. бгѣу. и; <sup>65)</sup> П.—нїемъ  
 прѣтѣаго; <sup>66)</sup> П.—хрсѣтоку и со; <sup>67)</sup> К.  
 Д. же с

агильскаго образа. і въ сѣ времена-  
ныя і тѣбныя жизни на нѣтѣн-  
ную і безсмертную и безконечную  
оу<sup>68)</sup> жизнь переходт.<sup>69)</sup> въ сѣм  
подобаетъ благодарити истиннаго бѣга,  
всѣа строащаго спсѣніе<sup>70)</sup> к сѣй пол-  
се. дающаго прежде смерти<sup>71)</sup> по-  
кашнѣе. котормы оуб(о) црѣ не бла-  
дѣетъ подвластными его.<sup>72)</sup> кото-  
рое црѣтѣво, или град<sup>73)</sup> или бѣи  
кромѣ бывають бжѣта наказаніа.  
вх црѣтѣвующем граде<sup>74)</sup> трѣсѣ<sup>75)</sup>  
быс(ть), земли колебающа. стѣ-  
(ны) градныя, і дѣлмы келнкѣа<sup>76)</sup>  
[л. 242 об.] ізо испованіа раз-  
рѣшишас(а),<sup>77)</sup> живущихъ безъ мѣсти  
оубивающихъ.<sup>78)</sup> ѿ. лѣт минуло. какъ  
бо европійскихъ странахъ всѣх<sup>79)</sup> гра-  
дѣвѣхъ и мѣстѣхъ. ѿ. падѣ. шѣмъ мо-  
ре потопи. дрѣвѣи<sup>80)</sup> ж(ѣ) шѣ трѣ-  
са падѣша. дрѣвѣи<sup>81)</sup> ж(ѣ) земли  
пожрѣ.<sup>82)</sup> ідѣже грады быша іли  
мѣста, тамо пропасти і<sup>83)</sup> нѣтѣ  
сѣдѣ(ѣ)тельствѣютъ. бо иныхъ же стра-  
нахъ і мѣстѣхъ нахоженіа<sup>84)</sup> безбо-  
жныхъ поган.<sup>85)</sup> пленяюще і разлѣ-  
чающе рѣднители въ чадъ, і чадъ<sup>86)</sup>

своими. и шзыкомъ своимъ сѣ.  
агаша елѣ. срѣдце же ихъ не бѣ  
право к нимъ и прочее. или не  
зритъ насъ всевидящее око бжѣе. самъ  
бо рече. не дѣѣ ли птицѣ на еди-  
ной асаріи продаѣтасѣ, и ни одна  
въ нихъ не падѣтъ безъ шѣдѣ мо-  
его небеснаго. балѣхъ бо вѣрными и  
блѣсы глабъ вашихъ бѣи изхѣтени сѣтъ.  
котормы оубо црѣ не владѣетъ под-  
властными его. или гѣихъ домаш-  
ни[л. 446]ми его. или пастырь  
стадомъ своимъ. кое црѣтѣво или  
градъ или бѣи, кромѣ бывають на-  
казаніа бжѣта. вх црѣтѣвующемъ гра-  
дѣ многѣжды трѣсѣхъ (бысѣтъ). стѣ-  
ны грады и дома изъ основаніа  
разрѣшѣются. и тамо живѣщихъ  
безъ мѣсти оубиваемы. ѿ. лѣт ми-  
нуло. вх европійскихъ и в герман-  
скихъ странахъ. всѣхъ градѣвѣхъ  
и мѣстѣхъ падѣ, ѿ. и дѣа. шѣмъ море  
потопи. дрѣвѣи въ трѣса падѣша.  
иныхъ земля пожрѣ. ідѣже грады  
или мѣста. тамо пропасти и нѣтѣ  
сѣдѣ(ѣ)тельствѣютъ. вх иныхъ же  
странахъ нахож(ѣ)ніа безбожныхъ

<sup>68)</sup> П. оу—нѣтъ; <sup>69)</sup> П. приходат; <sup>70)</sup> Д. ко спасенію; <sup>71)</sup> Д. вѣ. смерти—того смертнаго часа; <sup>72)</sup> П. его. или домъ гѣднѣ домашними его; <sup>73)</sup> П. грады; <sup>74)</sup> Д.—де нѣкогда; <sup>75)</sup> П. испорч: трѣсѣ сѣло колебающа; <sup>76)</sup> П. келнкѣа—нѣтъ; Д. прѣ-келнкѣа; <sup>77)</sup> П. разрѣшѣются; <sup>78)</sup> Д.—ши. и ино воспоминаю, нже вх наша лѣта учи-нига, тому точію тридцѣатѣ... <sup>79)</sup> П. Д. всѣхъ—нѣтъ; <sup>80)</sup> П. дрѣвѣи—падѣша—нѣтъ; <sup>81)</sup> Д. вѣ. дрѣвѣи—нима; <sup>82)</sup> Д.—жрѣ. н; <sup>83)</sup> П. і—нѣтъ; <sup>84)</sup> П. Д.—женіе; <sup>85)</sup> П.—ганнѣхъ; Д. поганѣ вывѣстѣ; <sup>86)</sup> П. чадѣ.

шт родителей. дщери шт мѣрен<sup>87)</sup>  
і мужей<sup>88)</sup> шт жен. пленяемн и  
разсчаемн. швы<sup>89)</sup> мечем<sup>90)</sup> ісѣ-  
цаемн.<sup>91)</sup> кровн<sup>92)</sup> шко бшды на зе-  
млю<sup>93)</sup> проливающе.<sup>94)</sup> и кто да не  
боспачетса нахѳдащнх на<sup>95)</sup> нас  
вѣд<sup>96)</sup> и толаеннй, но ш снх да  
не порощем<sup>97)</sup> на блѣкѣ<sup>98)</sup> [л. 243]  
нашего<sup>99)</sup> ісѣ хѣ. нж(ѣ) случаются  
нам прискорбная і тажкаа, но блго-  
дарно еса<sup>100)</sup> терпим.<sup>101)</sup> прїдемаз  
вз чюбство наше и познаем своего  
творца и содѣтеля. і оупобаннем<sup>102)</sup>  
на сїеніе его і на мншжество блѣд-  
ти его, і мѣсти і прнступна ко  
шживающему мѣртвма. прпдема  
к нему і приплачемса<sup>103)</sup> ему.<sup>104)</sup>  
ннѣ бо ес(ть) потреба исповѣданію  
в настоящем семз жнтн. просла-  
вила бѣа не словеса токмо і оуст-  
нами, но чѣтым срѣцемз, бопіюше  
к нему. гн<sup>105)</sup> избеав шт оружїа<sup>106)</sup>  
дшю мою, і шт лѣвз еднородную  
мою. вѣде<sup>107)</sup> шко оуслышит нас  
мѣстнвыи і незлобнвыи<sup>108)</sup> гѣ<sup>109)</sup>  
бѣх нашх. і избеавнт насз шт еса-  
кого гнѣва и скорби і плененїа. і  
напра[л. 243 об.]сныа смерти, і

поганнх, плѣняюще, разсчающе ро-  
дителин [л. 416 об.] шт чад. чадз  
шт родителин. мшжен шт женз,  
женз шт муж дрѣгїа мечем сѣсѣ-  
цаемн. и кровн нх шко бшды на  
землю проливающе. но ш семь не  
ропшем на блѣкѣ нашего бѣ. шже  
слсчאותа нам скорбная и таж-  
каа. шж(ѣ) в насз и ннѣ бывае-  
мое знаменїе смѣртное на чѣ-  
цех. шкож(ѣ) вѣстннкх прї-  
идеть дїи за два. или за три.  
большїи же сз истнннм по-  
кланїемз кз бѣс и прнчашенї-  
емз прчнстаго тѣла и кровн  
хѣѣ. и сз шсїенїемз масла.  
дрѣзїи же с белнкнм срѣчным  
желанїем сподобляютеа все-  
сѣго и белнкаго агѣльскаго  
шбрана. и шт сем временныа  
и тѣнныа жнзни. на нетѣ-  
[л. 417.] нншю шнѣ. и безсмѣт-  
ншю жнзнь преходат. ш сем  
подобает блгодарнтн истнннаго бѣ.  
еса строящаго кз нашемоу сїенїю  
и ползѣ. дающаго прѣж(ѣ) смѣртн  
покланїе. того бо ради прнхо-  
дат нам скорби, и болѣзни.

87) П. мѣрен; 88) П. мшжен; 89) П. Д.  
швы же; 90) Д. мечн; 91) П. —цаемн. и;  
92) Д. —кн же; 93) П. —ман; 94) Д. —каю-  
щеса; 95) П. на—нѣтъ; 96) П. вѣд. или  
кто (не) возрыдаетъ нахѳдащнх ннѣ вѣд  
и толаеннн; 97) Д. ропшемз; 98) П. блѣкѣ  
гѣ ншго ісѣ; 99) Д. —шого и господа; 100)  
Д. еса—нѣтъ; 101) П. стѣрпимз; 102) П. Д.  
упобаемз; 103) П. косплачемса; 104) П.  
прѣд нмаи; 105) П. гѣдн, гн; 106) Д. шт  
орѣжїа—нѣтъ; 107) Д. вѣдемз; 108) П. нез-  
закнбнн; 109) П. гѣ—нѣтъ.

пагубы. яко той<sup>110)</sup> есть живот і  
дыханіе и миръ блаческый. томоу  
слава нѣѣ і во вся вѣки. аминь(ь).

и различныя бѣды и плененія.  
яко да прїидемъ въ чювьство на-  
ше. и познаемъ своего творца и  
сздателя. и оупобедемъ на спсене  
его и млсть. пристѹпимъ къ шже-  
лающаю мртвѣю. припадемъ къ не-  
мѹ. и припадемъ еамѹ. нынѣ во  
потреба въ настоащемъ житїи непо-  
бѣданїю. прославимъ бѣ, не словеса  
ни оустнами, но чстїми срдцемъ  
[л. 417 об.] вѣпїющи къ немѹ. гдї  
избави мѹ срѹжїа дшїю мою, и мѹ  
лебъ единокровнїю мою. вѣдѣ яко  
оуслышитъ насъ млстивыи гдї бѣ нашъ.  
и избавитъ насъ мѹ всякого гнѣва  
и скорби, и плененїа. и напрасныа  
слѹтїи. яко тѣ(и) есть животъ нашъ  
и възкрешенїе. томѹ слава и  
дрѹжава въ бесконечныа вѣки.

<sup>110)</sup> П. той живот и възкрешенїе. въ семъ  
млстиваго бѣа молю ако да не оузрши  
ма сеіюу грѣвоуу пїганїю. подобно ва-  
ламоуу шлатїи. нже възлюбленое сло-  
веснаго оучаше и пророка наказоваше. вѣ-  
ди гдѣрь спсавимъ ш хїе.



## V.

По рукописи Импер. публ. библ. Q. XVII, № 198. Описание ея см. въ отчетѣ Импер. Публ. библ. за 1890 г. Спб. 1893 г. стр. 16—20.

1. 1. Посланіе изъ некоей области санзарока міистра старца диалофеа.

Прензачислену въ добродѣтелехъ но і паче к намъ ко ѡбсегамъ гедіну михаіла григорьевичю. не токмо гедіну но і гедію моему инициі чернецъ диалофеі бѣа молю і челомъ бью. писалъ ты гедірь ко мнѣ свою грамоту а въ ней написано. чтобы мнѣ писаніе ісѣлковать и к тебѣ гедію моему отнести. и тебѣ гедірь вѣдомо. что а члѣкъ есаіскоі и невѣжа е премудрости. не бо адінехъ родіася ни ѡ мударыхъ диалогод ѡчнлсѣ. ни е мударымъ диалогофъ е бегѣде не быкал. ѡчнлсѣ есмь книгамъ бѣгодатнаго закона. чнлі бы моя грѣшнаа душа спасти і избежитсѣ вѣчнаго мученіа. Мы же ѡбо земліи аще стѣхъ писанна почитающе. бѣлы ако истина гут. еже бѣхъ приведе отъ небытіа е бытіе. ишъ елико комуждо бѣдохъ и разделн мѣрѡ на части.<sup>1)</sup> раздалн дѡхъ стѣи. наѡчи стѣа глѣти. еже приаша то і проповѣдаша.<sup>2)</sup> а еже быше слова и разѡма. то і помолчаша. еса бо вѣдома отцу і разѡма сѣѡ стѣмъ дѡхѡмъ. иже безначална естъ троїца. есенъ твари гедѣствующе. аще ли диалогодское сложеніе. нхъ же не осѣни дѡхъ стѣи ни отъ дѡа стѣа глѣша<sup>3)</sup> то і поминаемъ. блѣку глѣша ко есеому отцу, ако ѡтана еси зна отъ премѡрыхъ и разѡмныхъ и открьа еси та младенцемъ.<sup>4)</sup> бнждѣ же стѡе писаніе ѡ недовѣдомыхъ бжннхъ дѣлахъ не токмо намъ простылъ. но і црѣмъ и стѣлмъ і бсѣмъ есаможаемъ і прочнхъ бсѣмъ члѣкомъ ѡ такобыхъ мударствѣющихъ запремаетъ по реченной премудрости црѣа солломона. бышышихъ себе не пытанъ (нап.—тати) и глѣбчачн.

<sup>1)</sup> Римл. XII, 3.

<sup>2)</sup> 1 Коринѡ. XI, 23.

<sup>3)</sup> 2 Петр. I, 21.

<sup>4)</sup> Лук. X, 21.

ШНХ СЕБЕ НЕ ИСТАЗДІ. НО ЕЖЕ ТИ ДАНО. СЕ И РАЗВМѢВАІ.<sup>5)</sup> АКОЖЕ ПАЧЕ НАМ  
 ВО ГРЕСЕХЪ ПРЕБЫВАЮЩИМЪ НИ МАЛО СЕБЕ ОТЪ СТРАСТЕІ ОЧИСТИШЕС(А) О ТАКО-  
 КЫХЪ ИСПЫТОВАТИ. ТОГО РАДИ БЖІТВЕННЫІ АНГЛЪ ПАВЕЛЪ ЕГДА БОГУЩЕНИЪ БЫТЬ  
 ДО ТРЕТНАГО НБСН И РАІ БИДѢ І СЛЫША НЕИЗРЕЧЕННЫМЪ ГЛМ<sup>6)</sup> АНГЕЛСКОЕ СЛЪЖЕ-  
 НІЕ. И ТОГДА СЪ СДЫВЛЕНІЕМЪ РЕЧЕ. ВЪ ГЛУБИНА БОГАТСТВА І ПРЕМУДРОСТИ  
 [Л. 1 ОБ.] И РАЗУМА БЖІА. АКО НЕИСПЫТОВАНЫ СЪДОБЕ ЕГО И НЕИЗСЛѢ-  
 ДОВАННЫ ПСТІЕ ЕГО. КТО СВО РАЗВМѢ СЛЫХЪ ГДНЬ ІАИ КТО СОВѢТНИКЪ ЕМУ  
 БЫТЬ.<sup>7)</sup> ТАКОЖЕ І БЖІТВЕННЫІ ПРРОКЪ ЕЗРА АНОГАЖДЪ О НЕДОВѢДОМЫХЪ  
 БЖІНУХЪ ДѢЛЕХЪ КЕСПАНАГЪ ПІА МОЛА. ХОТЯ ИСПЫТАТИ И СЪВѢДАТИ. ДА ПОСЛ-  
 ЧИТЪ ІЗВѢЩЕНІЕ, И СТА ПРЕДЪ ИНАИХЪ АНГЛЪ І РЕЧЕ ЕМУ. ВЪ ЕЗРА СЛЫША ГДЪ МО-  
 ЛЕНІЕ ТВОЕ І ПОСЛА МА КЪ ТЕБѢ ДА ИСПРОШАЮ ТА О ТРЕХЪ ВЕЩЕХЪ. ТО И ПРО-  
 ЧИХЪ ТИ ИЗВѢЩЪ. ШИ ЖЕ РЕЧЕ. ГЛН ГЛН ГЛАГОЛИ. АНГЛЪ ЖЕ РЕЧЕ КЪ НЕМУ.  
 ИДИ І ИЗБЕЖИ ОГНЕННУЮ ТАГОТЪ И ИЗМѢРИ ТРИВѢТРЕННОЕ ДУХАНІЕ І ВОЗ-  
 ВРАТИ ДІИ АНМОШЕДШІИ КСПАТ. ШИ ЖЕ РЕЧЕ. НИ ГДНЬ МОИ. НИКТОЖЕ МОЖЕТ  
 ВЪ РОЖЕННЫХЪ СЩЕВАА ТВОРИТИ. АНГЕЛЪ ЖЕ РЕЧЕ. АЩЕ О СІИХЪ НЕ ВѢСН. ТО І О ПРОЧИХЪ  
 НЕ ПЫТАІ.<sup>8)</sup> ТАКОЖЕ И ЗАХАРІИ ОТЦА ПРЕДОТЧЕВА КОПРОСИ АРХАНГЕЛЪ ГАБРИЛА. ВЪ  
 ЗАХАРІЕ. РЦЫ МИ. ЗЕМНИИ СТОЛПИ ГДѢ ВОДРЪЗНИШАСА. НЕБО ЕЖЕ ОКРЪЗЪСТВО  
 ГДѢ СОЗДАСА. ОБЛАКОМЪ ЖЕ ЛОЖА ГДѢ ОБРѢТАЮТСА. ГРЪДИ СНЕЖНЫМЪ ГДѢ СЕ-  
 КУТСА. ДОЖДЕВЫМЪ КАПЛАМЪ ГДѢ СЛОЖЕНЫ СТОАТ. СОЛНЕЧНАГО ЖЕ ТЕЧЕНІА КОТО-  
 РОЕ ПРЕХОЖЕНІЕ. АСННОЕ ЖЕ ПОТЕМИГЕНІЕ КТО ИСЧИТАЕТ. МОРЕ ЖЕ НЕИСТОВАЩЕ.  
 СА КАКО ПЕСКА СТЫДИТСА, РЕКИ ЖЕ ТЕПЛОТЕЧНЫМЪ И КЛАДЕЗИ ИСКЪНЫМЪ КАКО  
 РАСТВОРАЮТСА. МГЛАНАА ЖЕ ТАМА КАКО СТЕЧЕТСА. ЧЛБКЪ ЖЕ ВО СТРОБѢ КАКО  
 ЗАЧИНАЕТСА, БАГОПѢТАМЪ ЖЕ ДІША ВЪ ТѢЛѢ КАКЪ ОБРѢТАЕТСА. АЩЕ О СІИХЪ БѢСН  
 РЦЫ МИ АЩЕ АИ НИ. ДА СМОСЛИ. САМЪ ЖЕ ГДЪ ІСЪ ХЪСЪ ИСТИННЫІ БГЪ НИШЪ  
 СВОИМЪ АНГЕЛОМЪ РЕЧЕ. НѢСТЬ ВАШЕ РАЗВМѢВАТИ ВРЕМЕНА И ЛѢТА АЖЕ ОТЕЦЪ  
 ПОЛОЖИ Е СЪОЮ ВАЕТИЮ.<sup>9)</sup> И ПАКИ ХРІСТЪСЪ РЕЧЕ БО СЪСМЪСЪ ЕУГАНІ, ВЪ ДНИ ЖЕ  
 ТОМЪ І ЧАСТЪ НИКТОЖЕ БѢСТЬ НІ АНГЛЪ НИ СІИХЪ ТОКМО ОТИЦЪ ЕДИНЪ.<sup>10)</sup> И О  
 ВСѢХЪ О НЕДОВѢДОМЫХЪ БЖІНУХЪ ДѢЛЕХЪ БГЪ НЕ ПОРЕЛѢ ИСПЫТАТИ. АГЛЪ НИ  
 ИСПЫТЪЮТСА. [Л. 2] ПРРОЦИ НЕ ПРОВѢДУЮТСА, АПСТЛЪ МОЛЧАТ. МЫ ЖЕ ЧЛБЦЫ  
 ГРѢШНІ СЩЕ І ВЪ СЪВЕРНАХЪ ПРЕБЫВАЮЩЕ ОТЪ БЖІСТВА И О БЖІНУХЪ ДѢЛЕХЪ ИСПЫ-  
 ТАЮЩЕ. ЗАБЫША ПРРОКЪ РЕЧЕННАГО. ИСПЫТАЮЩЕ ИСПЫТАННА ИЗЧЕЗОША.<sup>11)</sup> ТОГО

<sup>5)</sup> Сирах. III, 21—22.

<sup>6)</sup> 2 Кор. XII, 2—4.

<sup>7)</sup> Римл. XI, 33—34.

<sup>8)</sup> 3 Езд. III.

<sup>9)</sup> Дѣян. I, 7.

<sup>10)</sup> Марк. XIII, 32.

<sup>11)</sup> Псал. I.XIII, 7.

ради прабослабным не подобаетъ о такомъ испытѣвати. ако неизмѣрна  
высота небѣса и недобѣдома глѣбина пренеподима и не себѣдомо бже  
смотрѣние таниство.<sup>12)</sup> его же вса силы небѣса слабят і вса тебръ тре-  
пещет, земля ничим же держитса.<sup>13)</sup> море песколѣ оградиса.<sup>14)</sup> пдть ре-  
калѣ простреса. вода на воздвѣк бисит.<sup>15)</sup> воздх стихимли исполнаемъ.  
нбо ако лѣкя преклониса.<sup>16)</sup> сѣнце не стоа горит. лѣна страхолѣ не сна-  
ет. звѣзды хитростню текут. облацы маннемъ носатса, туча дождь  
проливают. бѣтри шудлѣ творат. бѣра древа сокрѣшаетъ. мгла землю по-  
бивает. роса в число падает, рече прѣоческое писание, акю возбелчашаса  
дѣла твоа гдѣ і кса премудростню сотворил еси.<sup>17)</sup> Здрабесте сѣ гдѣне на  
многие лѣта о хѣ аминь, ко лигѣ же о себелѣ заравнѣ отписываѣ.

<sup>12)</sup> Ефес. III, 7.

<sup>13)</sup> Іов. XXVI, 7.

<sup>14)</sup> Іов. XXVI, 12; 3 Ездр. IV, 17.

<sup>15)</sup> Іов. XXVI, 8.

<sup>16)</sup> Іов. XXXVIII, 17.

<sup>17)</sup> Пс. CIII, 24.



## VI.

Изъ рукоп. сборн. писаннаго игуменомъ волоколамскаго монаст. Нифонтомъ (1422—1443). Ркп. Имп. Пуб. библ. Л. Q. отд. XVII № 15, перв. полов. XVI стол.<sup>1)</sup>

л. 469 об. Послан(і)е шиска филодѣа к ѿбкоемѹ белможи к ми-рѣ живѣшемѹ.

Влицы хотат приходити к мѹемѹ смиренню. налѣбюци(е) мѹрованіе астрологовѹ. и астрономов. и счастныхъ марменін, и мафиматовѹ. и на соблюденіе зодѣиныхъ (на сторонѣ: и звѣздныхъ) свѣдѣніи. и збытне прелестныхъ и прочихъ еллинскихъ басен. ихъ же не приат ѿт бгѹ, и ѿт<sup>2)</sup> егѹхъ айсахъ и вѣдомыхъ ѿтцев. и ѿт вселенскихъ соборовъ, и полѣетныхъ. Стѹаа соборнаа цркви. И азъ не приемаю. аще ж(е) преж(е) реченныа еллинскіа басни безъ всякуг(о) извѣста ѿтабавт. и елика сила преевдѹстъ бжъ егѹгалскихъ заповѣдехъ і апльскихъ, и оческихъ счєніихъ. ихъ же приат бжѣственаа соборнаа цркви. Таковыхъ и азъ приемаю. кто оубо ѿт айсахъ или ѿт пророкъ, или ѿт вѣдомыхъ ѿцев. или ѿт вселенскихъ соборовъ, или ѿт полѣетныхъ предаде. Астрологи и астрономы. и марменін и прочаа по зодѣаи и звѣздаи свѣдѣниа. Паче же снхъ ѿтбергшва ако непотребныхъ и двѹгдвѣтелныхъ. или же хоула на бѹ бостече. Подобаетъ оубо естѹи ѿт такихъ вѣгати, акоже кто вѣжитъ ѿт змиа, и пребывати ѣ вышереченныхъ ѣ книгахъ. заповѣдехъ, и<sup>3)</sup> егѹгалскихъ, и апльскихъ, и ѿчєскихъ оучїиихъ. И<sup>4)</sup> егѹхъ вселенскихъ соборовъ. и полѣетныхъ, ѿговь сщїихъ. Вице бо ѣ слабѹ бжїю и б настоящемъ насытилса блгнхъ. і ѿлюбомѹдрїи селашнаа словє.<sup>5)</sup> і разсѹи оустроиа израдеи. и всякого недѹга дшѹ свободнаа. [л. 470] и радости дшѹбныа исполнилса. и вси насъ возлюбавт и преж(е) крѣхъ хрѣ бжъ. возлюбитъ насъ и несїиыхъ блгѣ сподобитѹ.

<sup>1)</sup> Разночтенія приводятся по сборнику, бывшему Богданова, нынѣ Импер. пуб. библ. О. отд. XVII № 41, л. 18 об. и слѣд.

<sup>2)</sup> В. ѿт—нѣтъ; <sup>3)</sup> В. и—нѣтъ; <sup>4)</sup> В. и—нѣтъ; <sup>5)</sup> В. слово.





## VII.

Изъ рукоп. сборн. писаннаго игуменомъ волоколамскаго монаст. Нифонтомъ. Реп. Импер. публ. библ. Л. Q. отд. XVII № 15, перв. полов. XVI в.<sup>1)</sup>

Л. 470. Гедра<sup>2)</sup> белнаго<sup>3)</sup> діакса, гедіюу<sup>4)</sup> наіарек.<sup>5)</sup> твон<sup>6)</sup> ни-  
щен бѣгомалец старец<sup>7)</sup> филодѣн. бѣа мсант<sup>8)</sup> и челомъ бьет.<sup>9)</sup> прилаа ты  
гедръ мой<sup>10)</sup> ко лигѣ скою грамотѣ. а в нем<sup>11)</sup> писано,<sup>12)</sup> чтобы  
лигѣ бнстрѣ<sup>13)</sup> в нем<sup>14)</sup> твон<sup>15)</sup> спнок<sup>16)</sup> негюлковати.<sup>17)</sup> и тебѣ мо-  
еліс<sup>18)</sup> гедрю<sup>19)</sup> бѣдшало, что изъ елскон чѣкж.<sup>20)</sup> Счнлаа<sup>21)</sup> бскам, а  
еланнскыхъ борзюстей не текохъ. а риторскнхъ астрономъ не читахъ.<sup>22)</sup> ни

<sup>1)</sup> Разночтенія приводятся по рукописямъ: 1) Импер. публ. библ. изъ древлехранил. Погодина, № 1620, нач. XVII, лл. 227—239; 2) той же библ. изъ рукоп. Богданова, О. XVII № 41, лл. 19—29; 3) Сиб. дух. Акад., № 427, лл. 287—299; 4) той же Акад. № 52; 5) той же Акад. № 430, лл. 286—299; 6) Моск. дух. Акад. № 103, лл. 180—183; 7) Троиц. Серг. Лавры, № 798 (1908), лл. 144—155; (списокъ неполный); 8) Рум. музея изъ собр. Ундольскаго, XVII в., № 1071, лл. 519 об.—527; 9) Кіево-Софійскаго собора, № 320, лл. 331—338. Первый сп. отъичаемъ бук. П. 2-й—Б, 3-й—А<sup>1</sup>, 4-й—А<sup>2</sup>, 5-й—А<sup>3</sup>, 6-й—МА, 7-й—Л, 8-й—У, 9-й—К.

Въ спискѣ Нифонтовекомъ оглавленія посланія нѣтъ; въ сп. Погодина и Кіево-Софійскаго собора заглавіе такое: „посланіе старца филодѣа санзарова мнѣтра. к белнаго кнѣза діакса мнѣанаа григорьевичю мнѣскю. в немъ же на звѣздочетцы і на латинѣ“; въ сп. Моск. дух. Акад. „посланіе белнаго кнѣза діаксу мнѣскю мнѣниному санзарова мнѣтра отъ старца филодѣа противу николаика написаніа“; въ сп. Богданова: „тогоже инока (т. е. филодѣа) посланіе“; въ сп. Сиб. дух. Акад. № 427 заглавіемъ служить предсловіе, указывающее поводъ къ напис. посланія; въ сп. Ундольскаго № 1071 оглавленіе особое: „посланіе ш замѣхъ днѣхъ и чѣгѣхъ“.

<sup>2)</sup> Б.—ра цѣа і; <sup>3)</sup> П, Б, А<sup>1</sup>, А<sup>2</sup>, А<sup>3</sup>, МА.—кого кнѣза; <sup>4)</sup> П, К. гедіюу—нѣтъ; А<sup>1</sup>, МА. вх. гедіюу—гедрю; <sup>5)</sup> Б. также наірек, но на сторонѣ приписано: гедіюу мнѣану григорьевичю; П. А<sup>1</sup>, <sup>2</sup>, <sup>3</sup>: мнѣану григорьевичю; МА. григорю мнѣанскнхъ; Б: мнѣанаа григорьевичю. санзарова мнѣтра; У: „гедра православнаго цѣа бѣгомалеа гедрю іваннѣ акннѣевичю; <sup>6)</sup> Б. МА. твон—нѣтъ; <sup>7)</sup> А<sup>3</sup>.—старецъ—нѣтъ; Б, МА. вх. старецъ—чернецъ; кроми того въ МА. въ текетѣ, а въ Б. на сторонѣ прибавлено: санзарова мнѣтра; <sup>8)</sup> Б, МА. мсант; <sup>9)</sup> Б, МА. вью; <sup>10)</sup> П, Б. мой—нѣтъ; А<sup>3</sup>. вх. гедръ мой—гедіюу; <sup>11)</sup> А<sup>3</sup>. вх. а в немъ писано. чтобы—а вѣта; <sup>12)</sup> МА. написано; У. писано; <sup>13)</sup> МА. П. К. А<sup>1</sup>, <sup>2</sup>, <sup>3</sup>. кнѣстрннн; <sup>14)</sup> П. А<sup>3</sup>, МА, Б. в немъ—нѣтъ; <sup>15)</sup> У. твон—нѣтъ; <sup>16)</sup> У. скнтокж; <sup>17)</sup> Л. съ самаго начала и кончая словоъ „негюлковати“—нѣтъ; <sup>18)</sup> Л. мсант—нѣтъ; <sup>19)</sup> А<sup>3</sup>. гедіюу; <sup>20)</sup> МА. вх. елскон чѣкж—чѣкѣхъ прѣпростѣ еланннхъ неѣжа словои и разумомъ; <sup>21)</sup> МА.—ага еланнскнхъ; <sup>22)</sup> П, Б, МА, Л. читаа.

с мѣрыми филосоды бьсѣдѣ<sup>23</sup>) не быкал.<sup>24</sup>) оучюса<sup>25</sup>) книгам<sup>26</sup>) блго-  
датнаго закона. аще<sup>27</sup>) бы мощно мом<sup>28</sup>) грѣшнаа<sup>29</sup>) дѣа вѣстити  
вт грѣх. w<sup>30</sup>) сем мѣю<sup>31</sup>) мѣстаго бѣа. гѣ ншего іса хѣ. и прѣстѣю<sup>32</sup>)  
бѣомѣрь. и бсѣх стѣх бѣѣ оугоднѣшнх. избавити ма бѣчнаго мѣче-  
ниа.<sup>33</sup>) Я еже писал<sup>34</sup>) ты<sup>35</sup>) w числахъ лѣтнх. еже бь бытѣйскх кни-  
гахъ. монсеуа написанх о шестоднебникѣ<sup>36</sup>) о миротворѣнн, гронигра-  
ды же. патъ днен аналотекше.<sup>37</sup>) начаша вт пербаго адама и доинѣ.  
латина же нѣѣ еса аналотекше<sup>38</sup>) преже бываа лѣта, начинают<sup>39</sup>) вт  
рѣствѣ хѣба чтоут<sup>40</sup>) лѣта. да в том<sup>41</sup>) иѣс(ть) разнѣствѣна никсого  
же.<sup>42</sup>) Глѣт бо<sup>43</sup>) апѣлѣ. быс(ть) первыи чѣкх вт землаа перѣтен, вѣто-  
рыи чѣкх іѣ<sup>44</sup>) с нѣсе. П паки рече быс(ть)<sup>45</sup>) первыи чѣкх<sup>46</sup>) адама бь  
дѣю жнкѣ. вторыи<sup>47</sup>) же<sup>48</sup>) адама бь дѣх жнботворѣнн. П<sup>49</sup>) о сем<sup>50</sup>)  
тѣмѣса филосоді.<sup>51</sup>) гвд ес(ть) сѣгуб. сѣнчыныи и лѣнныи. сѣнчыныи<sup>52</sup>)  
содержит. тѣе. дѣен. лѣнныи же. тѣд.<sup>53</sup>) вт сего<sup>54</sup>) абалетса, ако гвд  
сѣнчыныи боашн лѣннаго. аї. дѣнн.<sup>55</sup>) По том<sup>56</sup>) бь то лѣто сѣнцѣ и  
лѣнѣ потемненіе не сзрнтса. П ктв [л. 470 об.] прилѣжнѣнше под-  
читса по шестокрылѣ счнтают<sup>57</sup>) дробныа<sup>58</sup>) часы. то<sup>59</sup>) вбращет,<sup>60</sup>)  
бь которыи час быти потемнѣнню лѣнѣ. и сѣнцѣ. но<sup>61</sup>) w сем подшаніе  
и поденгь белнк. а прѣвѣрѣтѣннѣ<sup>62</sup>) мало. Я што<sup>63</sup>) писал<sup>64</sup>) w прѣход-  
нхъ звѣздахъ. знаменіе водное насѣдѣат.<sup>65</sup>) тогда бсѣа<sup>66</sup>) бсѣленныа  
градобом. и црѣбом и странама бкспѣ<sup>67</sup>) бсѣам земнороднымъ прѣмене-  
ннѣ. бѣствѣное же<sup>68</sup>) писаніе w сем<sup>69</sup>) асно глѣтѣ. стѣым дѣомь еса-  
ка тѣарь вѣноблѣтса. вбращающес(а)<sup>70</sup>) на пербсе. рабномощен<sup>71</sup>)

<sup>23</sup>) А<sup>2</sup>. ни мѣрыми философодом советѣдник; <sup>24</sup>) В. выкау; <sup>25</sup>) М.А. Л. оучнаса; А<sup>2</sup>. толи-  
ко каше учка; <sup>26</sup>) П. К. вх. книгамъ—всѣккамх; <sup>27</sup>) П. К. вх. аще—да; Л.—что; А<sup>2</sup>. вх.  
аще кы...вѣстити—внщавшии сѣогубу аи дѣѣ; <sup>28</sup>) М.А. мнѣ скоа; <sup>29</sup>) У. многогрѣш-  
наа; <sup>30</sup>) М.А. I о; <sup>31</sup>) А<sup>2</sup>. вх. w сем мѣю... гѣ нашего—и мѣю мѣраго бѣа нашего. вѣ-  
цаго творца и владыкѣ кѣѣу; <sup>32</sup>) Л.—тѣю его; <sup>33</sup>) А<sup>2</sup>. чнху мѣнн; <sup>34</sup>) М.А. Л.—са  
ен; <sup>35</sup>) М.А. Л. ты—нѣтъ: А<sup>1</sup>,—<sup>2</sup>. У. ты гѣдѣрѣ; П. К. ты гѣдѣрѣ мон; <sup>36</sup>) П. К. А<sup>1</sup>, <sup>2</sup>, Л.  
вт шестоднебникѣ; М.А. вт—книга; А<sup>2</sup>. в шестоднекце; У. о шестоднебнхъ; <sup>37</sup>) М.А.  
аналотекшн; <sup>38</sup>) П. К. прѣтекше; А<sup>2</sup>. прѣтекше; М.А. прѣтекшаа; <sup>39</sup>) М.А. вх. начи-  
нают—чтутѣ; А<sup>2</sup>.—наут чѣсти; <sup>40</sup>) П, К, Л. и чтоут; М.А. А<sup>2</sup>. чтоут лѣта—нѣтъ;  
<sup>41</sup>) М.А. том оубо; <sup>42</sup>) М.А. же—нѣтъ; <sup>43</sup>) П. бо—нѣтъ; <sup>44</sup>) А<sup>1</sup>. вѣг вх. гѣ; <sup>45</sup>) М.А.  
кытъ—нѣтъ; <sup>46</sup>) П. чѣкх—нѣтъ; <sup>47</sup>) Л. послѣднн; <sup>48</sup>) П, К, М.А, Л. же—нѣтъ; <sup>49</sup>) П,  
А<sup>1</sup>—<sup>2</sup>, В, М.А. Л. вх. и—а; <sup>50</sup>) А<sup>2</sup>. о сем—нѣтъ; <sup>51</sup>) А<sup>2</sup>.—годъ w есем шкружнѣи прѣ-  
мѣрѣсти. и кѣдомо же; <sup>52</sup>) В.—нын год; <sup>53</sup>) А<sup>1</sup>. тѣд. днѣ; <sup>54</sup>) А<sup>1</sup>, М.А. вх. вт сего—  
штѣаѣ; <sup>55</sup>) П, В, К. дѣнн; <sup>56</sup>) А<sup>1</sup>, М.А.—томъ же; <sup>57</sup>) П, А<sup>1</sup>—<sup>2</sup>, М.А., Л. К. счнтаѣтѣ;  
А<sup>2</sup>. нечитат; <sup>58</sup>) В, А<sup>2</sup>, <sup>3</sup>. довраа; <sup>59</sup>) П, А<sup>1</sup>—<sup>2</sup>, М.А. К, Л. тѣи; <sup>60</sup>) В.—штут; <sup>61</sup>) В. вх.  
но—и; <sup>62</sup>) П. А<sup>1</sup>, <sup>2</sup>, К, У. Л.—тѣнн; <sup>63</sup>) М.А. вх. што—тѣи еси; П. А<sup>1</sup>—<sup>2</sup>. М.А. К.  
что гѣдѣрѣ; <sup>64</sup>) П, К.—са ты; <sup>65</sup>) П, А<sup>1</sup>—<sup>2</sup>, М.А., Л, У. К.—сѣдѣат. и; <sup>66</sup>) А<sup>2</sup>. ксѣа-  
нѣтъ; <sup>67</sup>) М.А.—нѣ и; <sup>68</sup>) М.А. же—нѣтъ; <sup>69</sup>) П, А<sup>2</sup>, К. Л. w сем—нѣтъ; <sup>70</sup>) У.—шам-  
шнса; <sup>71</sup>) А<sup>1</sup>.—мощно; А<sup>2</sup>. рабномощен...вт звѣздахъ сѣи кылаѣт—нѣтъ.

бо<sup>72</sup>) ес(ть) ѡцѣ и сѡбѣ. а не ѡт зѣѣздах сѣе выбаѣт. а зѣѣзды зодѣнныѣ.<sup>73</sup>) бѣ. и планет. зѣ. не чюбственны, ни жнѣотны сѣт. но<sup>74</sup>) то чюю небеснѣственнаго ѡгна сѣщество. в<sup>75</sup>) первыи дѣи бѣгом<sup>76</sup>) сѣтворен<sup>77</sup>) ес(ть).<sup>78</sup>) нже рече бѣ да бѣдет сѣѣт. и ничтоже ино<sup>79</sup>) сѣѣт. токмо ѡгнь. и егда бѣхотѣ разѣсчитн сѣѣт ѡт тѣм. тогда побелѣ спрѣтѣ. ноу<sup>80</sup>) (нап. — тѣнѣ) томѣ ѡгню быти. и быс(ть) тѣм. и разѣсчн бѣ<sup>81</sup>) межѣ сѣѣтом и межѣ тѣмоу. и нарече бѣ сѣѣт дѣи, а тѣмѣ нарече ноцѣ. и ничтоже ино ноцѣ. токмо сѣѣта ѡтхѣтѣе. бѣ вторни дѣи тѣрды. бѣ третн дѣи<sup>82</sup>) сѣшѣ,<sup>83</sup>) мѡрѣ, садовѣа, тракѣ,<sup>84</sup>) сѣклена.<sup>85</sup>) пол<sup>86</sup>) бозбоднт<sup>87</sup>) на тѣрды. того ради еже хотѣше сѣтворитн сѣѣтнѣнныѣ. в четѣртын же дѣи ѡт того ѡгна. нже<sup>88</sup>) сѣѣт нарече. сѣтвори дѣѣ сѣѣтнѣ<sup>89</sup>) белнцѣ. сѣѣтнѣо белнкѣе бѣ ѡсѣѣщеннѣ<sup>90</sup>) дѣи, еже ес(ть) сѣнцѣ. сѣѣтнѣо<sup>91</sup>) меншеѣ бѣ просѣѣщеннѣ<sup>92</sup>) ноцн. еже ес(ть) лѣна. таже зѣѣзды. ако<sup>93</sup>) мѣрнн златѣр. ѡбо<sup>94</sup>) на сѣсѣды. [л. 471] ѡбо же<sup>95</sup>) на златнцы разѣсчн. и нарече. бѣ. зѣѣздах нже<sup>96</sup>) гѣютѣ ѡт нас зодѣнн. нже сѣт<sup>97</sup>) поути сѣнцѣ, и лѣнѣ. сѣнцѣ же шестѣе нѣчѣа<sup>98</sup>) бо едннѣо<sup>99</sup>) зодѣнн дѣи, л. и часѣв, ѣ.<sup>100</sup>) і пакы в арѣѣсѣю зодѣю нсѣоднт. и тѣко в деѣнадеѣатн зодѣах сѣѣмо и ѡбѣмо прѣходѣ<sup>101</sup>) сѣтворѣет годѣ. лѣнѣ же полнѣ сѣтвори. ако. бѣ. дѣи. аще бо лѣнѣ едннѣаго днн сѣтворѣнѣ.<sup>102</sup>) то пакѣсть бѣ белнкѣа<sup>103</sup>) бѣла сѣѣтнѣннѣком межѣдѣ сѣѣоу, чѣстаѣ ѡтѣмнѣнѣа. лѣна же ѡбѣоднт. бѣ. зодѣнн. ѣ деѣдеѣат и деѣбат дѣи, и б<sup>104</sup>) пол дѣи, и<sup>105</sup>) пол чѣа, и<sup>106</sup>) пѣтѣю чѣсть чѣса. л ѡ седмн планнѣах. и ѡ деѣнадеѣат зодѣах. и ѡ прочнх зѣѣздах.<sup>107</sup>) и ѡ злѣх чѣсѣх. и ѡ нарѣженнн чѣльѣстѣм бѣ которѣю зѣѣздаѣ. нѣн чѣсѣ зѣлѣ, нѣн добрѣ. и полѣчѣа<sup>108</sup>) сѣаѣтѣком. и богѣтѣсѣ, и ннцѣтѣ.<sup>109</sup>) и в нарѣженнн<sup>110</sup>) добрѣдѣтѣлѣм. и зѣлѣам и долѣолѣтѣсѣ жнѣнѣ.<sup>111</sup>) и скрѣченнѣа сѣртнѣо.<sup>112</sup>) сѣа бѣлѣ коцѣсны сѣт, и баснн. Перѣкѣ<sup>113</sup>) ѡт хѣлѣдѣнн сѣ<sup>114</sup>)

<sup>72</sup>) Л<sup>1</sup>. во—нѣтъ; <sup>73</sup>) П, К, Л. зодѣнн; <sup>74</sup>) А<sup>2</sup>, М.А. но—нѣтъ; <sup>75</sup>) У. и в; <sup>76</sup>) Л. бѣгом—нѣтъ; <sup>77</sup>) А<sup>1</sup>, У. —творенн; Б.—реннѣ; <sup>78</sup>) У. вѣ. есѣ—сѣтъ; М.А. бысѣтъ; <sup>79</sup>) А<sup>1</sup>. ннѣ; <sup>80</sup>) П, М.А. Б. Л. К. спрѣтѣннѣ; <sup>81</sup>) А<sup>2</sup>. бѣ межѣ...нарече бѣ—нѣтъ; <sup>82</sup>) П, А<sup>2</sup>. К, Л. ден—нѣтъ; <sup>83</sup>) М.А.—шѣ и,—рѣ и,—ѣа и; <sup>84</sup>) П, К, Л.—ѣ сѣннѣ; М.А.—ѣ сѣмннѣ; <sup>85</sup>) М.А. сѣмнѣна—нѣтъ; <sup>86</sup>) П, К, М.А., Л, А<sup>1</sup>. пол бѣды; <sup>87</sup>) П, К. разѣоднт; <sup>88</sup>) А<sup>2</sup>. вѣ. нже... нарече—нже есѣ сѣѣт на вечер; <sup>89</sup>) Л<sup>1</sup>. сѣѣтнѣннѣѣ; <sup>90</sup>) А<sup>1</sup>, М.А. просѣѣщеннѣ; <sup>91</sup>) П, А<sup>1</sup>, Б.—тнѣо же; <sup>92</sup>) П. оскѣщеннѣ; <sup>93</sup>) А<sup>2</sup>. акоже; <sup>94</sup>) Л. ѡбо же; <sup>95</sup>) У. А<sup>1</sup>, Л. же—нѣтъ; <sup>96</sup>) П, К. вѣ. нже—и еже; <sup>97</sup>) П, М.А., Л. К, А<sup>1</sup>. вѣ. сѣт—есѣтъ; <sup>98</sup>) П, А<sup>1</sup>, М.А., К, Л. нѣчѣтѣ; <sup>99</sup>) П, А<sup>1</sup>, М.А., Л. едннѣоѣ; <sup>100</sup>) А<sup>2</sup>. вѣ. ѣ—і и пол чѣса. <sup>101</sup>) П, М.А. прѣходѣт; <sup>102</sup>) А<sup>2</sup>. сѣтворѣно бѣло ѡбращѣннѣ; <sup>103</sup>) П, К, А<sup>1</sup>, Л. кѣла; <sup>104</sup>) П, А<sup>1</sup>, М.А. б—нѣтъ; <sup>105</sup>) Б. и в; <sup>106</sup>) Б. и в; <sup>107</sup>) А<sup>2</sup>. —дѣах. і ѡ добрѣх днѣх; <sup>108</sup>) П, А<sup>1</sup>, Б., Л. полѣчѣа; К. полѣчѣа сѣаѣтѣкоѣ; А<sup>2</sup>. полѣчѣаѣ чѣстѣа; <sup>109</sup>) П, К, Б.—шѣтѣ; <sup>110</sup>) А<sup>2</sup>. і в нарѣженнн познѣннѣ чѣльѣко і добрѣдѣтѣлѣх і в зѣлѣах; <sup>111</sup>) А<sup>1</sup>. жнѣота; <sup>112</sup>) М.А. сѣертн; <sup>113</sup>) А<sup>2</sup>, М.А. перѣко; <sup>114</sup>) П, К, А<sup>2</sup>. ѣа.

написана. ниже в сѣтѣ Сама своего<sup>115</sup>) столпѣ<sup>116</sup>) зрѣдѣше, и на высотѣ  
 бывше, и в зѣбѣздахъ съблзанишася(а). ꙗже же видѣ<sup>117</sup>) бездѣлїе нхъ, аже<sup>118</sup>)  
 събѣт нхъ разсыпа и дѣло раздрѣши, и писанїе нхъ ѡтверже. ѡт ннхъ же  
 еллиннн писанїе<sup>119</sup>) нхъ<sup>120</sup>) приаша. <sup>121</sup>) и тѣмъ плашнты, и прочаа зѣбѣзды бо-  
 гы нарекоша. <sup>122</sup>) и <sup>123</sup>) ѡтсѣспнша ѡт сътворшаго, <sup>124</sup>) и тѣари поклони-  
 шася(а). в ннхъ же прѣрокъ дѣдѣ глаше. рече бездѣленъ в ѣрци боемъ, нѣсѣ(тъ) бѣ.  
 расгѣлѣна, <sup>125</sup>) и ѡмрачншася(а) <sup>126</sup>) в начинанїнхъ събоухъ. По еллиннѣхъ<sup>127</sup>)  
 же еретнцы приаша. а <sup>128</sup>) наскѣна горкѣа плекелы. по сѣдѣхъ швейннцн. <sup>129</sup>)  
 [Л. 471 об.] в православноу хрѣтїанскену вѣрѣ, на прелїценїе малодѣльныхъ  
 члѣкхъ. вѣрѣдѣше<sup>130</sup>) в зѣмѣ дїи и часы. да в семъ и <sup>131</sup>) покаянїа не прїе-  
 маютъ. ашащеся(а) <sup>132</sup>) ако нестнна сѣт. а <sup>133</sup>) в денъ сѣдннн<sup>134</sup>) страшенъ<sup>135</sup>)  
 ѡтѣктъ прїимѣтѣ. и <sup>136</sup>) съ еретнкы ѡсѣженн бѣдѣст. прелїченнше<sup>137</sup>) сѣбѣт  
 на<sup>138</sup>) тѣмъ. и истнннѣ на ажѣ. ꙗше бо <sup>139</sup>) зѣмѣ днн, и часы сътворнѣ ꙗже,  
 по что грѣшннхъ<sup>140</sup>) мѣснчнн емѣ. ꙗже нмѣтъ бнненъ бытн, ако зла члѣкѣ<sup>141</sup>)  
 народнѣ. <sup>142</sup>) ꙗ и сїе чѣстннн члѣкѣ<sup>143</sup>) раздѣлѣнн. <sup>144</sup>) ако ѡт ѡрѣа ѡрѣнчъ ро-  
 днѣса. а ѡт кїѣза кїѣзѣ. и аше и не достнжетъ малымъ чнмъ<sup>145</sup>) ѡтчаа славы,  
 и чѣстн. по земледѣлецъ не быбаетъ. нн за земледѣлѣцебъ ѡрѣе<sup>146</sup>) дщереи  
 не<sup>147</sup>) даютъ. нн с ннхъ за себѣ сїѣбе дщереи бзнмаютъ. по все то состоитъ.  
 са по нескѣдомымъ<sup>148</sup>) сѣдѣамъ кѣа <sup>149</sup>) стѣрашаго бѣ. ꙗ в зѣбѣздномъ тѣ-  
 ченїн и в сїѣнцн. и <sup>150</sup>) и лѣнѣ. да бѣетѣ <sup>151</sup>) тѣоа чѣтнннн. <sup>152</sup>) ако не  
 сѣамы<sup>153</sup>) тѣмъ зѣбѣзды дензѣемы сѣт. ннже чкѣстѣены, нн жнботнны. и <sup>154</sup>)  
 нн<sup>155</sup>) зѣратъ нн на чтоже. по ѡгнъ небещѣстенъ, <sup>156</sup>) ннчтоже бѣетѣ, ннже  
 знаетъ. по преноснмъ<sup>157</sup>) сѣт ѡт агѣлскыхъ небнднмъ<sup>158</sup>) снахъ. сѣамѣн-  
 децъ<sup>159</sup>) сѣамъ вгѣнзѣранныи съсоудъ аїїєлѣхъ пабелъ. ннже третннн тѣвердн<sup>160</sup>) не<sup>161</sup>)

115) П, К, Л. в.м. своего—нхъ; 116) У. столпы; 117) П, А<sup>1</sup>, МЛ, К, Л. видѣ; 118) П, Б. Л. аже—нѣтъ; В. ако; 119) А<sup>2</sup>. ѡт тѣхъ же ѡадѣнн еллиннн сїе нхъ аснтное писанїе; 120) У. нхъ—нѣтъ; 121) У.—аша и кнннгн; 122) А<sup>2</sup>.—коша сѣтѣ. ѡсѣтншася; 123) П, К, А<sup>1</sup>, Л. н—нѣтъ; 124) П, К, А<sup>2</sup>, МЛ. Л.—ршаго кѣа; 125) У. растншася; 126) П, А<sup>1</sup>, МЛ. Б. Л. ѡмрачншася; 127) МЛ. ѡт еллиннхъ; 128) во вѣхъ сн. в.м. а—н; 129) Л.—нннцн православноу—скѣи вѣрѣ; 130) МЛ.—рѣкннхъ; 131) А<sup>1</sup>, МЛ. н—нѣтъ; 132) А<sup>1</sup>, Л. ашащеся; 133) МЛ. в.м. а—н; 134) МЛ. денъ странный; 135) МЛ. в.м. страшенъ—зоакъ; 136) А<sup>1</sup>. н—нѣтъ; 137) МЛ.—ннкнннхъ; 138) У. в.м. на—ко; 139) П, А<sup>1</sup>, У, К, МЛ, Б. Л. в.м. бо—кы; 140) У. грѣшннн; К.—ннхъ н; 141) У. зѣмѣ члѣкн; 142) А<sup>2</sup>.—днн. ѡбаче же богъ содѣтѣа нашъ вѣрѣи I прѣкѣдн I нѣтѣ зѣакѣ бннннхъ ннкога же лнннн; 143) МЛ. чѣстннн члѣкѣ—нѣтъ; А<sup>2</sup>. в.м. члѣкѣ—сѣднн; 144) А<sup>2</sup>.—мѣнъ не ѡт зѣбѣздахъ ко члѣкѣ роженнѣ. но тако божнственоу бо-лену ѡт ѡрѣа ѡрѣнчн...кнзнн; 145) Л. малымъ чнмъ—нѣтъ; 146) П, К, МЛ. Л. ѡрѣе—нѣтъ; 147) П, К, МЛ, Л. не—нѣтъ; 148) П, Л, К. нескѣдомымъ; В. некнднмъ; А<sup>1</sup>, МЛ. не-кнднмъ—калнн; 149) П, К, Л. кѣа; 150) У, К, МЛ, Л. н о; 151) А<sup>1</sup>. вѣн; 152) МЛ. тѣоа каагѣчнстѣ; 153) МЛ. не сѣамн о сѣтѣ; 154) МЛ. н—нѣтъ; 155) У. нн—нѣтъ; 156) А<sup>2</sup>.—бѣнъ етѣ. то ннчтоже; 157) А<sup>1</sup>. прнноснмъ; 158) А<sup>2</sup>. нескѣдомыхъ; 159) А<sup>2</sup>.—кнлѣцъ бо; 160) Л. тѣвердн нѣнннн; 161) У, Л. не—нѣтъ.

дошед. поспѣдѣ самѣх<sup>162)</sup> збѣздахъ бвѣ. и<sup>163)</sup> тамо бидѣ<sup>164)</sup> самыя тыа аггальскія снамы. како<sup>165)</sup> непрестанно<sup>166)</sup> сдѣженіе<sup>167)</sup> имѣют<sup>168)</sup> чѣка ради. обн солнце пошат. дрѣзиѣ лѣнѣ. нима<sup>169)</sup> збѣздамъ. швы бхзздъ. ха<sup>170)</sup> прават бѣтры шбалакы. громы. шт послѣднихъ земля бодн бошно. сат шбалакомъ, и лице земли налѣют на рашеніе<sup>171)</sup> плодомъ.<sup>172)</sup> на бешѣ и<sup>173)</sup> жатѣс. агглан<sup>174)</sup> на есей и<sup>175)</sup> зинаѣ. сего ради показѣ<sup>176)</sup> гѣ аггъ. лѣ, [Л. 472] како непрестанно<sup>177)</sup> сдѣженіе имѣт агглан чѣка ради. да на. шнит его непрестанно<sup>178)</sup> теши на проповѣдъ спѣнѣа ради чѣскаго, и<sup>179)</sup> не лениѣс быти.<sup>180)</sup> шн же бидѣѣ тамо неизреченнаа бидѣнѣа, бх<sup>181)</sup> сеонхъ посланихъ глѣт. не бш ли сѣт<sup>182)</sup> сдѣженіи дси на сдѣжѣс посылаеми, за хотѣннхъ насѣдобати спѣнѣе. и пакы глѣт. ако и<sup>183)</sup> сама тваръ себодитца шт работы тѣнѣа.<sup>184)</sup> бх себодѣ славы чадъ божнхъ. бидиши ли любнаниче. како<sup>185)</sup> тварію зобет аггланъ. чада<sup>186)</sup> же<sup>187)</sup> бжѣа чѣкы. себодженіе<sup>188)</sup> аггальское глѣт. еже шт сдѣжѣс себод прѣстанѣт в послѣднѣи денъ. (ш<sup>189)</sup> црѣтѣахъ же и ш странахъ прѣмененіе,<sup>190)</sup> не шт збѣздахъ сѣ<sup>191)</sup> приходитъ.<sup>192)</sup> но шт бсе дающаго<sup>193)</sup> бѣ. ш семъ пррѣкхъ ісана глѣт. аще<sup>194)</sup> послѣшаѣте мене, блѣаа земля<sup>195)</sup> сшѣте. аще ли<sup>196)</sup> не послѣшаѣте. шрѣжѣе бы пошатъ. сѣта бо гѣа глѣа сѣа. і пакы бхпроснша аггланъ.<sup>197)</sup> гѣ а. аще в лѣто се сѣтрамѣши црѣтѣо іѣабо.<sup>198)</sup> іѣ<sup>199)</sup> же рече. нѣс(тъ) ваше раздѣлѣнѣ<sup>200)</sup> брѣменъ<sup>201)</sup> и лѣт. аже шѣа положнхъ<sup>202)</sup> себод шбластию. да бнеланъ<sup>203)</sup> гѣ ради,<sup>204)</sup> в которѣю збѣздахъ стали<sup>205)</sup> хрѣтѣанская црѣтѣа, еже нѣѣ<sup>206)</sup> бш поспрани шт невѣрнхъ. акоже<sup>207)</sup> пррѣкхъ глѣт. кто дастъ на расхушеніе іѣа, не бѣ ли емѣ же сѣгрѣшнша. декадѣсат лѣт.<sup>208)</sup> како<sup>209)</sup> грѣское црѣтѣо разорнѣ(а)<sup>210)</sup> и не сознжетѣа. сѣа бсѣ сѣдчнѣ(а)<sup>211)</sup> грѣхъ ради шннхъ. Понеже снн предаша правослаенію грѣцкѣю вѣрѣ в латынъ.

<sup>162)</sup> во всѣхъ сп. самыѣхъ; <sup>163)</sup> П. К. Л. и—нѣтъ; <sup>164)</sup> У. А<sup>1</sup>. М.А. видѣ; <sup>165)</sup> А<sup>2</sup>. вѣ. како—такъ бо; <sup>166)</sup> А<sup>2</sup>. непрѣстѣнно; <sup>167)</sup> А<sup>2</sup>. сѣажѣхъ; <sup>168)</sup> П. А<sup>1</sup>. М.А. Б. Л. имѣют; <sup>169)</sup> П. К. Л. нима же; <sup>170)</sup> П. Л. козѣсѣхъ; <sup>171)</sup> К. напѣают на рашеніе; У.—шѣнѣа; М.А. грошѣнѣ; <sup>172)</sup> М.А.—домъ. агглан; <sup>173)</sup> У. М.А. и на; <sup>174)</sup> М.А. агглан—нѣтъ; <sup>175)</sup> М.А. и на; <sup>176)</sup> А<sup>2</sup>. Л.—казѣа; П. К.—казѣа; <sup>177)</sup> А<sup>2</sup>. непрѣстѣнно; <sup>178)</sup> А<sup>2</sup>. непрѣстѣнно безъ лѣности; <sup>179)</sup> А<sup>1</sup>. и—нѣтъ; <sup>180)</sup> А<sup>2</sup>. не лениѣс быти—нѣтъ; <sup>181)</sup> У. и бх; <sup>182)</sup> Л. сѣт—нѣтъ; <sup>183)</sup> У. и—нѣтъ; <sup>184)</sup> У. тѣнѣа, М.А. нѣтѣнѣа; <sup>185)</sup> А<sup>2</sup>. како аггланъ; <sup>186)</sup> А<sup>1</sup>. Б. а чада; <sup>187)</sup> А<sup>1</sup>. Б. же—нѣтъ; <sup>188)</sup> А<sup>1</sup>. М.А.—женіе же; <sup>189)</sup> У. а ш; <sup>190)</sup> Л. вѣ. прѣмененіе... сѣе приходитъ—не шт збѣзда прѣмѣненіе; <sup>191)</sup> М.А. сѣ—нѣтъ; <sup>192)</sup> А<sup>1</sup>. прѣходитъ; <sup>193)</sup> А<sup>2</sup>. вѣдающаго; <sup>194)</sup> П. аще ли; <sup>195)</sup> М.А. земля; <sup>196)</sup> М.А. ли—нѣтъ; <sup>197)</sup> А<sup>2</sup>. аггланъ иѣа; М.А.—гѣа А<sup>2</sup>. и пакы гѣа нѣшего іѣа хѣа бхпроснша оученицъ глѣше; <sup>198)</sup> П. К. іѣа; <sup>199)</sup> П. К. вѣ. іѣ—гѣ; <sup>200)</sup> П. К.—лѣтѣ і; <sup>201)</sup> А<sup>1</sup>. М.А. Б.—мена и лѣтѣа; <sup>202)</sup> во всѣхъ сп. полюбнн; <sup>203)</sup> А<sup>2</sup>.—ман же емѣс; <sup>204)</sup> А<sup>2</sup>. гѣ ради—нѣтъ; <sup>205)</sup> У. сѣднѣа; <sup>206)</sup> Л. вѣ. нѣѣ бш... шт невѣрнхъ—нѣпраша нечѣстннн; <sup>207)</sup> П. К.—же і; <sup>208)</sup> А<sup>2</sup>. Л. декадѣсат лѣт—нѣтъ; <sup>209)</sup> Л. како—нѣтъ; <sup>210)</sup> У. разорнѣа; <sup>211)</sup> М.А. сѣдчннѣа; П. сѣдчннѣа.

ство<sup>212</sup>). І не дивис(а)<sup>213</sup> избранниче бжїи. ако латини глїют. наше<sup>214</sup>) црѣтєво  
 ролейское<sup>215</sup>) недвижимо пребываетъ. аще быхом не правѣ бѣробали. не бы  
 гѣ снабдѣа нас. не подобает нам внимати прелеетем<sup>216</sup>) их. бонстинѣ сѣт ере-  
 тичи. [л. 172 об.] своєю болюю шпадше<sup>217</sup>) шт<sup>218</sup>) православныя хрестї-  
 анскїа<sup>219</sup>) бѣры. паче же<sup>220</sup>) шпрѣсночнаго ради сдѣженїа. бѣша<sup>221</sup>) с на-  
 ми<sup>222</sup>) к соединенїи. <sup>223</sup>) сем<sup>224</sup>) сот лѣт н. б. а<sup>225</sup>) егда<sup>226</sup>) штпадоша  
 правыа<sup>227</sup>) бѣры. сем сот н. лѣ. лѣт. бо аполлариевѣ ерес бпадне. пре-  
 шени карсам<sup>228</sup>) црѣм. и папою дормогом.<sup>229</sup>) глїют о шпрѣсноцѣ. <sup>230</sup>)  
 ако за чѣтотѣ и безстрѣтїе<sup>231</sup>) но сїе лждт. скрываете бнстрѣ себе дїа-  
 бола. аполларїи же<sup>232</sup>) сконамъ шченїем побелѣ шпрѣсночнаа сдѣжити. за  
 сїю бинѣ. глїют<sup>233</sup>) бо сїце. ако не прїат плоти члѣскїа шт прѣстѣна  
 дѣмъ гѣ наш їе х҃г. но з готовою несїюю<sup>234</sup>) плотию. ако трѣбою двѣч-  
 скою штровою <sup>235</sup>) шпшед. ниже дшѣ члѣскїа прїат. но блѣсто дшѣ  
 дх҃х сѣни б немъ пребывает. да тѣмъ лѣтат незловивых дшѣ. и невѣбер-  
 женых. оувы<sup>236</sup>) горкїа прелести, и штпаденїа<sup>237</sup>) шт бѣ жива. аще плоти  
 члѣскїа не прїат<sup>238</sup>) сїеъ. то и падшаго адама, ї бѣгѣх шт него рожден-  
 ных члѣкъ плот не шбожис(а). і<sup>239</sup>) аще ли<sup>240</sup>) дшѣ члѣскїа не прїал<sup>241</sup>)  
 гѣ<sup>242</sup>), то и нїѣ дшѣ члѣскїа не изведены<sup>243</sup>) шт адскых<sup>244</sup>). да х҃то не  
 содрогнетсѣ.<sup>245</sup>) ниже<sup>246</sup>) взсплаетсѣ ш такowych прелеетей<sup>247</sup>) и<sup>248</sup>) штпаде-  
 нїа. грздостїю бшнстѣа<sup>249</sup>) своего<sup>250</sup>) еретическымъ шчїтѣмъ послѣдобаша.<sup>251</sup>)  
 и<sup>252</sup>) бгѣшнстѣаи ки четѣ<sup>253</sup>) жидом. акоже и<sup>254</sup>) при распатїи гнїи  
 шбѣкшншнцї бѣша<sup>255</sup>) с шми. ш нїх же<sup>257</sup>) еўгашт глѣтѣ. бонни  
 же<sup>258</sup>) гѣмонокн<sup>259</sup>) рѣгающес(а) емѣ, прегыбаящє<sup>260</sup>) колѣни свои и<sup>261</sup>)  
 глїощє, радунс(а) црїю їудѣнскыи. бонни<sup>262</sup>) гѣмонокн. пилатовы сд҃гы.<sup>263</sup>)

<sup>212</sup>) У. к латїнскѣю; <sup>213</sup>) МЛ.—кїса сему; <sup>214</sup>) У. ако нїи; <sup>215</sup>) У. ролейское; А<sup>2</sup>. рим-  
 ское; <sup>216</sup>) У.—лестїи; <sup>217</sup>) В. МА. штпадоша; <sup>218</sup>) П, К, І. шт—нѣтъ; <sup>219</sup>) А<sup>2</sup>. хрѣ—скїа  
 —нѣтъ; <sup>220</sup>) А<sup>2</sup>. паче же—нѣтъ; <sup>221</sup>) А<sup>1</sup>, МА. быша; <sup>222</sup>) В. нїам; <sup>223</sup>) П, К. единьстѣѣ;  
<sup>224</sup>) А<sup>2</sup>. сем сот... прѣкма—нѣтъ; <sup>225</sup>) П, А<sup>1</sup>, К, МА. а—нѣтъ; <sup>226</sup>) МА. егда же; <sup>227</sup>) П,  
 Б, К, А<sup>1</sup>, МА. православыа; <sup>228</sup>) К. А<sup>1</sup>. калоромїа; <sup>229</sup>) П, МА, І. фармогомїа; <sup>230</sup>)  
 У. Б.—сноцѣхъ; <sup>231</sup>) А<sup>2</sup>. и безстрѣтїемъ сдѣжити лїнатца; <sup>232</sup>) В. же—нѣтъ; А<sup>2</sup>. —рїи же  
 еретик; <sup>233</sup>) П, МА, К. І. глѣтѣ; <sup>234</sup>) А<sup>2</sup>. нїсїюю... ако—нѣтъ; <sup>235</sup>) МА. двѣчскою—ву;  
 У. двѣчскою—вою—нѣтъ; <sup>236</sup>) А<sup>1</sup>. оувы и; <sup>237</sup>) А<sup>1</sup>, МА.—денїа; <sup>238</sup>) МА. прїалъ; <sup>239</sup>) П,  
 Б, І. і—нѣтъ; <sup>240</sup>) А<sup>2</sup>. вх. і аще ли дшѣ... шт адскых—аще ли наша плот не шбожисѣ  
 члѣскїа. то и дшѣ члѣскїа не изведны сѣт шт ада; МА. ли—нѣтъ; <sup>241</sup>) А<sup>1</sup>. прїат; <sup>242</sup>)  
 І. вх. гѣ—вѣх; <sup>243</sup>) МА. нѣзде; <sup>244</sup>) П, МА, К, І. ада; <sup>245</sup>) П, К. здрогнетсѣ; А<sup>2</sup>.  
 вздрогнет; <sup>246</sup>) П. К. вх. ниже—и не; МА.—ни не; <sup>247</sup>) П, А<sup>1</sup>, МА, Б, І.—стѣхъ; <sup>248</sup>)  
 В. и—нѣтъ; <sup>249</sup>) А<sup>2</sup>. бшнстѣаи; <sup>250</sup>) А<sup>2</sup>. своего—нѣтъ; <sup>251</sup>) П, МА, І, К.—добакшє;  
<sup>252</sup>) МА. и—нѣтъ; <sup>253</sup>) В. бгѣшнстѣаишнмъ прїчтїи; <sup>254</sup>) П, К, МА. и—нѣтъ; <sup>255</sup>) П,  
 А<sup>1</sup>, Б, К, І. кшша; <sup>256</sup>) А<sup>1</sup>, МА. же и; <sup>257</sup>) П, І. жѣ—нѣтъ; <sup>258</sup>) МА. вх. гѣ-  
 монокн—пилатокы сд҃гы; <sup>259</sup>) П, К. прїгїающє; <sup>260</sup>) У, МА, Б. и—нѣтъ; <sup>261</sup>) У; А<sup>1</sup>, <sup>2</sup>. —  
 ии же; <sup>262</sup>) МА. пилатокы сд҃гы—нѣтъ; А<sup>2</sup>. сд҃гы сѣтъ.

ПОНЕЖЕ ПИЛАТ УТ ЛАТЫН БАШЕ. УТ ПОНТА ГРАДА<sup>264</sup>) РИМСКІА ОБЛАСТИ. ТАКО<sup>265</sup>) И ИИѢ Ё СБОЕМ МЛНІИ НЕ ПРЕКЛАНАЮТ СЕЮ ГЛѢС,<sup>266</sup>) ТОКМО<sup>267</sup>) КОЛѢНИ<sup>268</sup>) МАЛО НАДГЫБАЮТ<sup>269</sup>) ЛАТЫНИ. [Л. 473] У НИХ ЖЕ<sup>270</sup>) ДБѢД<sup>271</sup>) ИЗДАЛЕЧЕ<sup>272</sup>) ДХОМ СТЪМ ПРОЗРѢ. <sup>273</sup>) АКО<sup>274</sup>) УТ ЛИЦА ТѢКА РЧЕ. Ё ПОНОШЕНІЕ БЕЗЪМНОМЪ ДАА МА ЕСИ.<sup>275</sup>) БО ИСТИНС<sup>276</sup>) ЛЮДИЕ БЪИ, А НЕ МДРН. АИРЕ СБО КЕЛИКОГО РИМА<sup>277</sup>) СТѢНЫ И СТОЛПОБЕ. И ТРИКРОБИНА ПОЛАТЫ НЕ ПЛЕНЕНЫ.<sup>278</sup>) ПО ДША НХ УТ ДІАВОЛА ПЛЕНЕНЫ БЫША. ОПРѢСНОКЪ РАДИ. АЩЕ СБО АГАРИНЫ<sup>279</sup>) ВИДЦИ ГРЕЧѢСКОЕ ЦРѢТВО ПРІАША. НО БѢРЫ НЕ ПОВЕРДИША. ИИЖЕ НАСНАСТЕБЮТ ГРЕКОМ УТ БѢРЫ УТСТЪПАТИ.<sup>280</sup>) ИНАКО ЖЕ РОМЕННОКОЕ<sup>281</sup>) ЦРѢТВО ПЕРАЗРЪШИМО. АКО ГЪ Б РИМСКЮ БЛАС(ТЬ)<sup>282</sup>) НАПИСА(А).<sup>283</sup>) НАША ЖЕ ХРѢТІАНСКАА ТАИНА<sup>284</sup>) ЕЩЕ СЪДЕРЖИТ. У СЦІННЕМ<sup>285</sup>) ПРИПЦЕНІИ. ПРИСТЪПИША СЧНЦИ КО ТЪС ГЛЮИРЕ.<sup>286</sup>) ГН ГДѢ ХОЦЕШИ СГОБЕАЛ ТИ АСТИ ПАСХЪ. УИ ЖЕ РЧЕ ИМ. СЕ КХОДАЩЕМА ВАЛІА БО ГРАД СРАЩЕТ ВМ ЧЛКЪ Ё СКСДЕАН БОДЪ ПОСАИ. ПОСАѢДСИТЕ ЕАИЪ И ДОМІЪ БАДЦѢ РЦѢТЕ. СЧТЪЛ ГЛѢТЪ, С ТЕБЕ СХТВОРИЮ ПАСХЪ СО СЧНКЪ МОИИИ. ДОМЪ ЕС(ТЬ) КЛДКА ВЦЪ НЕБАИ БГОСЛОВА ЗЕКЕДѢИ.<sup>287</sup>) СЕМЪ ПОВЕЛѢ ІЇ НА ДБОЕ<sup>288</sup>) СХТВОРИТИ. ЕДИНЪ ПО ШЫЧАЮ ЗАКОНИСІА, ЕЖЕ<sup>289</sup>) ШПРѢСНОК, ДРЪГЮ ЖЕ ТАИИИЮ, ИЖЕ<sup>290</sup>) ХЛѢБ СЪБЕРШЕН КЕАСНЮ.<sup>291</sup>) СЕГО РАДИ ТАИИИА БЧЕРА ГЛѢТЕА. ПОНЕЖЕ<sup>292</sup>) Б ЖИДОХ УТ. АІ, ДО АІ НЕ ШЕРѢТАЕТЕА КЕАСНОИ ХЛѢБ Б ДОМѢХ.<sup>293</sup>) ДА ПЕРБѢ ЗАКОИИЮ ПАСХЪ<sup>294</sup>) АДОША ПО ШЫЧАЮ ОПРѢСНОК. И АГНЕЦ З ГОРЧИЦЮ, СТОАЩЕ ШПОСАНИ І<sup>295</sup>) ЖЕЗЛЫ ПОДПИРАЮЩЕ(А),<sup>296</sup>) КЛОБЪКЪ НА ГЛАБАХ НХ. ПО АДЕНІИ<sup>297</sup>) ЖЕ СѢДЪ СЧАШЕ НХ. ЕЖЕ<sup>298</sup>) НЕ СТАРИШЕНСТЕОВАТИ. ТАЖЕ У ПРЕДАТЕЛСТВѢ<sup>299</sup>) ВНОСИТ СЛОВО. И ПО СЕМ БОСІА БОДЪ БО ШЫВЕАЛНИЦЪ И<sup>300</sup>) НАЧА<sup>301</sup>) НОЗѢ ШЫВЕАТИ СЧНКСМ. ШЕРАЗ ДАС(ТЬ)<sup>302</sup>) ИМ СГГО КРЦІИА. ПО СІХ ЖЕ ПАКЪ БОЗЛЕЖЕ. И ПОВЕАИ<sup>303</sup>) ПРЕДАТЕЛИ<sup>304</sup>) ХЛѢБ И КИНО ТОЧІЮ. [Л. 473 ОБ.] НАЧАТ<sup>305</sup>) ЖАЛОСТНАА

<sup>264</sup>) У. града—нѣтъ; <sup>265</sup>) М.А. также; <sup>266</sup>) М.А. гласе скону; <sup>267</sup>) А<sup>2</sup>. У. но токмо; <sup>268</sup>) А<sup>2</sup>. —лѣни скон; <sup>269</sup>) Л. надгикающе; <sup>270</sup>) П, К, Л. же і; <sup>271</sup>) А<sup>2</sup>. чюдный дѣде; <sup>272</sup>) У. вх. издаалече—изначала; <sup>273</sup>) Б. прозрѣ; <sup>274</sup>) У, М.А. и ако; <sup>275</sup>) А<sup>2</sup>. —еси. названіе нова бо са іе поношеніе пророкомъ безумному роду римскому; <sup>276</sup>) М.А.—иѣ гла; <sup>277</sup>) У. великого рима—нѣтъ; <sup>278</sup>) Б.—нины быша; А<sup>1</sup> мѣсто это непорочно: вх. пленены—, пла- пленены<sup>1</sup> и далѣе пропущено: но дша нх ут діакла пленены; <sup>279</sup>) П, К. агарани; А<sup>1</sup>, В. агарани; М.А., Л. агарани; <sup>280</sup>) П, М.А., Л. утстѣпати; <sup>281</sup>) У. ромекос; <sup>282</sup>) У. область; <sup>283</sup>) П, К. написа; <sup>284</sup>) У. вѣра тайны; <sup>285</sup>) П, К, Л. ошениелас; <sup>286</sup>) П, К, Л. гайше ему; <sup>287</sup>) П. закедѣи; А<sup>2</sup>. зекедѣи има емс; <sup>288</sup>) У. ошибочно вх. на двоѣ—над ними; <sup>289</sup>) Л. еже—нѣтъ; <sup>290</sup>) М.А. вх. иже—еже; <sup>291</sup>) У. ошибочно: с ккасною; <sup>292</sup>) А<sup>2</sup>. непорочно: вх. понеже... к домѣх—ккасноі хлѣти домѣ нх; <sup>293</sup>) Б. домѣ; <sup>294</sup>) М.А. фаску; <sup>295</sup>) П, А<sup>1</sup>, М.А, Б, К, Л. і—нѣтъ; <sup>296</sup>) Л. га—нѣтъ; <sup>297</sup>) П. штаденіи; <sup>298</sup>) Л. еже—нѣтъ; <sup>299</sup>) А<sup>1</sup>. предѣстѣт; М.А. оверѣтательствѣ; <sup>300</sup>) У, А<sup>1</sup>, Б, Л. и—нѣтъ; <sup>301</sup>) У, Л. начат; <sup>302</sup>) П, К. даде; М.А. дате; <sup>303</sup>) во всѣхъ сп. повеат; <sup>304</sup>) А<sup>1</sup>. предажити; <sup>305</sup>) П, А<sup>1</sup>, М.А, Л, Б. и начат.

словеса простирати. бхзбед оубо бжѣтбенаа екон<sup>306</sup>) шчи на нѣш и рече.<sup>307</sup>) шчѣ прїнде час. прослави сїа своего, да и сїя твои прославит тѣ.<sup>308</sup>) ако даа еси емѣ<sup>309</sup>) блае(ть) блжкон плоти. да<sup>310</sup>) бее еже даа ми еси. и аз даа им<sup>311</sup>) жнбот бѣчнныи. се<sup>312</sup>) же ес(ть) жнбот бѣчнныи, да знают тебе единого истиннаго ба<sup>313</sup>), і<sup>314</sup>) егоже послаа іѣ хѣ. и<sup>315</sup>) аз прославих тебе на земли и дѣло съкрѣших. и нѣтъ прослави ма шчѣ славою, иже<sup>316</sup>) навѣх ѿ тебе преже сложенїа мира. і пакн рече ко<sup>317</sup>) оучнїком<sup>318</sup>). аз емль виноград, вы же рождые.<sup>319</sup>) иже превѣдет бх мнѣ и аз б нем. і пакн возвѣд<sup>320</sup>) шчи еси, и<sup>321</sup>) рече, шчѣ<sup>322</sup>) сѣмн<sup>323</sup>) (сѣати<sup>324</sup>) нх<sup>325</sup>) бо има твое. зане<sup>326</sup>) аз сїїос(а)<sup>327</sup>) сам.<sup>328</sup>) да бѣдѣт и сїи<sup>329</sup>) шчїни бо истиннѣ. и не ш снх молю токмо, но<sup>330</sup>) и о вѣрѣющнх словесам нх<sup>331</sup>) б ма. да еси бо<sup>332</sup>) единно бѣдѣт. акоже шчѣ<sup>333</sup>) мз б тебѣ, и ты бх мнѣ. да и ти бх нас бѣдѣт. Раз- ѡмѣн же<sup>334</sup>) обоае зае. еже молнтса<sup>335</sup>) ш онѣх, шстїи<sup>336</sup>) нх бо сѣмн тайнах. да научит сїїати<sup>337</sup>) архїереа и сїїнннн ѿ сѣмн трапезы. идѣже чин дѣїствѣ. тѣ и сѣвг<sup>338</sup>) поставлати. подобает сїїеннодѣїствѣ. и тѣ<sup>339</sup>) абїе прїма предложенннх хлѣб. на сѣмн<sup>340</sup>) еконх<sup>341</sup>) прчсѣмн<sup>342</sup>) рѣках. и воздѣнн горѣ. показѣа бѣ<sup>343</sup>) шцѣ блѣодрїе, преломнѣ<sup>344</sup>) дае(ть)<sup>345</sup>) сѣмн еконн оучнїком и апѣлом рек<sup>346</sup>). прїмѣте и адите. се ес(ть) тѣло мое. еже за вы ломанное и за многы<sup>347</sup>) бо штабленїе грѣхоб.<sup>348</sup>) по аденїи<sup>349</sup>) же прїма чашѣ шт плода лознаго, иже<sup>350</sup>) ес(ть) кнно и растекорнѣ<sup>351</sup>) с теплєю водою. и<sup>352</sup>) сїю дае(ть)<sup>353</sup>) сѣнїком глѣ,<sup>354</sup>) пнннте шт неа еси. се ес(ть) кровѣ моа новаго забѣта.<sup>355</sup>) еже за вы изнмѣема и<sup>356</sup>) за многы<sup>357</sup>) бо штабленїе грѣхоб. шбачѣ<sup>358</sup>) сѣнїком дааше. тоже<sup>359</sup>) и сам дааше, и пїаше с нннн. По снх же пакн

<sup>306</sup>) А<sup>2</sup>. нм. екон—си; <sup>307</sup>) А<sup>2</sup>. и рече—нѣтъ; <sup>308</sup>) Л. тѣ. и прочее; далѣе сѣ „ако даа еси.... і пакн возвѣд шчи екон—нѣтъ; <sup>309</sup>) У. емѣ—нѣтъ; <sup>310</sup>) М.А. да бее еже.... жнбот бѣчннн—нѣтъ; <sup>311</sup>) Л<sup>1</sup>. нм—нѣтъ; <sup>312</sup>) А<sup>2</sup>. се же.... бѣчннн—нѣтъ; <sup>313</sup>) М.А. ба—нѣтъ; <sup>314</sup>) Л<sup>1</sup>. і—нѣтъ; <sup>315</sup>) П. К. А<sup>1—2</sup>, М.А. и—нѣтъ; <sup>316</sup>) Л<sup>1</sup>. еже; П. К. А<sup>2</sup>. Б. М.А. иже; <sup>317</sup>) Л<sup>1</sup>. ко—нѣтъ; <sup>318</sup>) М.А.—ком еконнн; <sup>319</sup>) Б. М.А. грездые; <sup>320</sup>) Л<sup>1</sup>, У. возвѣде, <sup>321</sup>) У. и—нѣтъ; Л. и пакн; <sup>322</sup>) А<sup>2</sup>, У. шчї—нѣтъ; <sup>323</sup>) П. К. А<sup>1</sup>, <sup>2</sup>, М.А., Л. сѣмн—нѣтъ; <sup>324</sup>) А<sup>2</sup>, У. огтїи; <sup>325</sup>) У. А<sup>1</sup>, М.А. а; <sup>326</sup>) П. К. А<sup>2</sup>. занеже; <sup>327</sup>) Л<sup>1</sup>. сїїоса; П. шцїѣсѣа; У. крѣпленїе; А<sup>2</sup>. шцѣсѣ; <sup>328</sup>) А<sup>2</sup>. сам—нѣтъ; <sup>329</sup>) П. К. тїи; А<sup>1</sup>. си; <sup>330</sup>) М.А. но—нѣтъ; <sup>331</sup>) Б., Л. нх ради; <sup>332</sup>) Л. ко—нѣтъ; <sup>333</sup>) А<sup>2</sup>, У. шчї—нѣтъ; <sup>334</sup>) Б. же—нѣтъ; <sup>335</sup>) П., М.А. Б., Л. молнтса; <sup>336</sup>) П. К., М.А., Л. шстїи нх.... да научит—нѣтъ; <sup>337</sup>) А<sup>2</sup>. сїїати; <sup>338</sup>) П., М.А. К. сѣвг; У. сѣвгн дѣїствѣ; Б. сѣвг; <sup>339</sup>) Л<sup>1</sup>. тѣс—нѣтъ; <sup>340</sup>) Л. сѣмн—нѣтъ; <sup>341</sup>) У.—нх и; <sup>342</sup>) А<sup>2</sup>.—тнх вожеткннннх; <sup>343</sup>) П. К. М.А. Б. бѣ и; <sup>344</sup>) А<sup>1—2</sup>, П., М.А., К. Л. преломнѣ; <sup>345</sup>) У. даде; <sup>346</sup>) П. М.А. рече; <sup>347</sup>) Б. многнх; <sup>348</sup>) К. грѣхом; <sup>349</sup>) К. штѣ. аденїи; <sup>350</sup>) П., К. еже; <sup>351</sup>) Л<sup>1</sup>. растекорнїе; <sup>352</sup>) Б. и—нѣтъ; <sup>353</sup>) У. даде; <sup>354</sup>) П. К. глѣ; <sup>355</sup>) Л<sup>1</sup>.—та хѣва; <sup>356</sup>) Л<sup>1</sup>. и—нѣтъ; <sup>357</sup>) А<sup>2</sup>. за многы—нѣтъ; <sup>358</sup>) А<sup>2</sup>. шбачѣ сѣнїком..... зрн лнкнннннннн—нѣтъ; <sup>359</sup>) Б., Л. таже.



глѣть. [Л. 47-4] желаніемъ бжделѣх<sup>360</sup>) асти сію пасхѣ с бали, преже даже<sup>361</sup>) не прїимѣ мѣк. штелее ѡже не имамъ пити шт плода киногра- да.<sup>362</sup>) но нсво испїю с бали<sup>363</sup>) въ црѣтеи шѣа моего. и<sup>364</sup>) по сем<sup>365</sup>) въспѣшше изыдоша в горѣ елевнскѣю. видиши ли хѣлюбьче. какова ес(ть)<sup>366</sup>) шѣнства тайна, и<sup>367</sup>) бжѣтвеннаго причастна<sup>368</sup>) начѣо, еже шво гал нх<sup>369</sup>) шѣти и наѣчи шѣнна<sup>370</sup>) дѣйствобати. зри любимиче,<sup>371</sup>) акоже<sup>372</sup>) испи кино с водою раствори. такоже и на крѣтѣ шт конх бжѣтвенныхъ ребрѣ. два источникъ, кровъ и водѣ, источи. да и сіе<sup>373</sup>) внем- ли<sup>374</sup>) гѣ ради.<sup>375</sup>) како<sup>376</sup>) в тридесат лѣт бжзраста своего. по<sup>377</sup>) бласко лѣто шде спѣх<sup>378</sup>) законнѣю пасхѣ<sup>379</sup>), а нї едіною не рече, желаніемъ бжделѣх<sup>380</sup>) асти пасхѣ<sup>381</sup>) сію, но токмо ш сен новѣи блгѣтнѣи<sup>382</sup>) бечери<sup>383</sup>) таниѣи. еже оустрон шмотрнїе шнѣамъ спенїю. ш снхъ шво пре- шпоконшше<sup>384</sup>) слово.<sup>385</sup>) мала иѣкаа шлова изречемъ<sup>386</sup>) ш шнѣшнемъ правослашномъ црѣтеи. пресвѣтѣйшаго. и высокостолнїйшаго<sup>387</sup>) гѣдра шнѣго.<sup>388</sup>) иже въ всей подїбеннои единаго хрѣтѣаномъ црѣ. и броздодрѣ- жатела. стѣхъ бжїтнхъ прѣгав. стѣа блеленскїа апѣлскїа<sup>389</sup>) цркви. иже блѣс(то) римскон и констаншинополскон. иже ес(ть)<sup>390</sup>) в бѣошпенномъ<sup>391</sup>) граде москѣтѣ. стѣо<sup>392</sup>) и славнаго шпенїа прѣгѣта блѣа. иже едина въ<sup>393</sup>) блеленнѣи<sup>394</sup>) паче сайца сѣѣтитса. да<sup>395</sup>) бѣи хѣлюбьче и бѣолюбьче.<sup>396</sup>) ако блс хрѣ- тїанскаа црѣта. прїндоша<sup>397</sup>) к конецъ. и шндоша(а) во едіно црѣтео шнѣго<sup>398</sup>) гѣдра. по прѣочкннїи кнїгамъ. то ес(ть) росе(н)скѣо<sup>399</sup>) црѣтео. два шво рїма падоша. а третїи шонт. а<sup>400</sup>) четвертомъ<sup>401</sup>) не быти. многажды і<sup>402</sup>) апѣлѣз пабел поашннает рїма<sup>403</sup>) в посланїнхъ, в толко- банїнхъ<sup>404</sup>) глѣт. рїма блъ мнр. оуже бо<sup>405</sup>) хрѣтїанскон<sup>406</sup>) цркви испол-

360) П. кождеах; 361) Л<sup>1</sup>. — же и; 362) Л<sup>1</sup>. Л. вх. кино—да—лозмага; 363) Л<sup>1</sup>. с бали— нѣтъ; 364) Л<sup>1</sup>. и—нѣтъ; 365) Л. по сем—нѣтъ; 366) Л<sup>1</sup>. ес(ть)—нѣтъ; 367) Л<sup>1</sup>. М.А. и—нѣтъ; 368) П. К. причашенїа; 369) Л<sup>1</sup>. нх—нѣтъ; 370) П, Л<sup>1</sup>, М.А., Л. шѣннаа; У. Б. шѣннодѣи- ствокати; 371) П, М.А. К.—миче бжїи; 372) Б. ако; Л<sup>2</sup>. разумѣйте же сіа вси любашен бѣа. акоже испи гѣдѣ; 373) П, К. М.А. сна; Л. се; 374) Л<sup>1</sup>. внеманте; 375) Л. гѣ ради— нѣтъ; 376) Л<sup>2</sup>. како гѣ; 377) У. вх. по—на; 378) Л<sup>2</sup>. спѣх—нѣтъ; 379) М.А. даску; 380) Л<sup>1</sup>, Б. М.А. кождеах; Л. бжѣотѣх; 381) М.А. даску; 382) У. блгѣтнѣи—нѣтъ; 383) Л<sup>1</sup>.—ри и; 384) В. прѣдошпо—; 385) Л. сласко—нѣтъ; 386) У. слок—речем—нѣтъ; 387) П. бласко- стол...; М.А. высокостолнїйшаго; Л<sup>1</sup>.—шаго црѣ; 388) Б.—го црѣ і каишаго кнѣа шѣрѣ; 389) П, К. Л<sup>1</sup>. апѣлскїа—нѣтъ; 390) М.А. иже ес(ть)—нѣтъ; 391) Л. бѣошпенномъ; 392) М.А. вх. стѣо—чѣтїаго; 393) Л<sup>1</sup>. Л. въ всей; 394) У.—ннѣи и; 395) П, К, Л<sup>1</sup>. и да, Л<sup>2</sup>. и да кѣи... бѣолюбьче—нѣтъ; Л. и да бѣи... а четвертомъ не быти—нѣтъ; 396) Л<sup>2</sup>. бѣо- любьче—нѣтъ; 397) П. прїндоша; 398) Л<sup>2</sup>. шнѣго гѣдра... росе(н)скѣо црѣтео—нѣтъ; 399) П, К. М.А. вх. росе(н)скѣо—ромѣтїнскѣо; 400) У. а—нѣтъ; 401) У.—мѣ же и; 402) П, Л<sup>1</sup>, Б, К, Л. і —нѣтъ; 403) Л<sup>1</sup>, Б. рїма—нѣтъ; 404) П, Л, К, М.А.—канїи; В.—канїи же; 405) У. вх. оуже во—оубш; Л<sup>2</sup>. вх. оуже ко—ннѣої—їже во злѣ в рѣстїи земли хрѣтїанстїи; Л. начннѣя съ,,оуже во... до конца посланїа—нѣтъ; 406) У.—анскїа.

НИС(А) БЛЖНАГО<sup>407</sup>) ДѢДА ГЛ҃Х. СЕ ПОКОИ [Л. 174 ОБ.] МОИ БѢ БѢК БѢКА  
 ЗАЕ ВСЕЛЮС(А) АКѠ ИЗКОЛУХ И.<sup>408</sup>) ПО<sup>409</sup>) БЕЛКОМЪ ЖЕ БГОСЛОВС.<sup>410</sup>) ЖЕНА  
 ШБЛАЗЧЕНА Ё СЛ҃ИЦЕ, И ЛЪНА ПОД НОГАМА ЕА.<sup>411</sup>) И ЧАДО БѢ РЪКЪ ЕА. І<sup>412</sup>)  
 АБЪЕ ИЗЫДЕ СЛ҃ИИ ШТ БЕЗДНЫ. НАУЧѢ ГЛАВ, З. И СЕЛ БѢНЕЦ НА ГЛАБАХ  
 ЕЛС.<sup>413</sup>) И ХОТѢШЕ ЧАДО ЖЕНЫ ПОЖРЕТИ. И ДАНЫ БЫША ЖЕНѢ КРИЛѢ БЕЛН.  
 КАГО ШРА. ДА БѢЖИТ БѢ ПШЕТЫНЮ. ЗМІИ ЖЕ ИЗО ОУС(ТЯ) СКОУХ НЕПШЕТИ  
 БОДЪ АКО РѢКЪ. ДА Ю Б РѢЦѢ ПОТОПИТ. БОДЪ<sup>414</sup>) ГЛ҃ЮТ<sup>415</sup>) НЕВѢРІЕ. БИ-  
 ДИШИ<sup>416</sup>) ЛИ ИЗБРАННИЧЕ КЖІИ. АКО<sup>417</sup>) БСА<sup>418</sup>) ХР҃ГІАНСКАА ЦР҃ЕВА<sup>419</sup>) ПО-  
 ТОПИШАС(А) ШТ НЕВѢРНЫХ. ТОКМО ЕДИНАГО<sup>420</sup>) ГЕДРА НИШЕГО ЦР҃ЕВО.  
 ЕДИНО<sup>421</sup>) БАГДАТІЮ ХКБЮ СТОИТ. ПОДОБАЕТ ЦР҃ЕВЕШЮЩЕМЪ ДРЖАТИ СІЕ С  
 БЕЛНЫМ ОПАСЕНІЕМ. И К БЪШ ШБРАЩЕНІЕМ, НЕ<sup>422</sup>) ШПОБАТИ НА ЗЛАТО И<sup>423</sup>)  
 БОГАТСТВО ИЗЧЕЗНОВЕНОЕ. НО ШПОБАТИ НА БСЕ ДАЮЩАГО БѢ. А ЗЕБЪЗДЫ  
 АКОЖЕ И<sup>424</sup>) ПРЕЖЕ РЕКОХ,<sup>425</sup>) НЕ ПОМОГУТ<sup>426</sup>) НИЧИМ,<sup>427</sup>) НИ ПРИДАДЪТ НИ  
 ШЙЛШТ. ГЛ҃ЕТ ШБО<sup>428</sup>) ВРХЪБНЫИ АП҃ЛЪЗ<sup>429</sup>) ПЕТРЪ Б СОБОРНЮМЪ ПОСЛАМІИ.  
 ЕДИИ ДЕНІ ПРЕД ГМ҃Ъ АКО ТЫСАЦА ЛѢТ. А ,А ЛѢТ АКО ЕДИИ ДІЬ. НЕ ШПОЗ-  
 ДИТ<sup>430</sup>) ГЪ ШБѢТА ЕЖЕ ШБѢША.<sup>431</sup>) НО ДОЛГОТРЯПИТ, НЕ ХОТѢ ИБКІА ПО-  
 ГШБИТИ, ХОТѢ<sup>432</sup>) БСѢХ Б ПОКААНІЕ КЛѢБСТИТИ.<sup>433</sup>) БИДИШИ<sup>434</sup>) ЛИ БГОЛЮБЧЕ.  
 АКО К РЪЦѢ<sup>435</sup>) ЕГО ДУХАНІЕ БСѢХ<sup>436</sup>) СШЩИХ. ГЛ҃ЕТ<sup>437</sup>) БО АКѠ<sup>438</sup>) ЕЩЕ<sup>439</sup>)  
 ЕДИНОЮ ПОТРАСЪ НЕ ТОКМО ЗЕМЛЕЮ, НО И НБОМ. ПОНЕЖЕ И<sup>440</sup>) АП҃ЛОМ ЕЩЕ  
 НЕ Ш<sup>441</sup>) ШВЕРШЕННЫМ, БЫШЕ СИМЪ НЕ БЕЛѢА<sup>442</sup>) ПЫТАТИ.<sup>443</sup>) БГ҃СЛОВЕНЫИ<sup>444</sup>)  
 ЖЕ НАПЕРСНИК БО ШТКРОБЕНІИ СВОЕМ ГЛ҃ЕТ. Б ПОСЛѢДНЕЕ ВРѢМА СШСА<sup>445</sup>)  
 СШСИ<sup>446</sup>) ДІШЪ СВОЮ ДА НЕ ШМРЕМ<sup>447</sup>) ВТОРОЮ СЛ҃РТНЮ ГЕШНСКОЮ. НО ШБРА-  
 ТИМСѢ КО ВСЕМОГУЩЕМЪ<sup>448</sup>) СШСТИ НАС ГЪ.<sup>449</sup>) С МОЛБАМИ<sup>450</sup>) ПРИЛѢЖНЫМИ И  
 ТЕПЛАМИ СЛЕЗАМИ ПРІПЛАЧЕМСѢ<sup>451</sup>) ПРЕД НИМ.<sup>452</sup>) АКО ДА СМІАНТѢА<sup>453</sup>) ОБ-

<sup>407</sup>) Л<sup>2</sup>. кжѣтвеннаго; <sup>408</sup>) П, Л<sup>1</sup>. К. и—нѣтъ; Б. ш. и—а; <sup>409</sup>) Л<sup>1</sup>. по—нѣтъ;  
<sup>410</sup>) Л<sup>1</sup>.—слобѣ гл҃шс; <sup>411</sup>) П. К. ш. еа—ш; <sup>412</sup>) М.А. і—нѣтъ; <sup>413</sup>) У. ш. елс—  
 нѣтъ; <sup>414</sup>) П. К. водъ же; <sup>415</sup>) П. Л<sup>1</sup>. К. М.А. гл҃ет; <sup>416</sup>) Л<sup>2</sup>. видиши.... кжѣи—  
 нѣтъ; <sup>417</sup>) Л<sup>2</sup>. ш. ако—тѣм же; <sup>418</sup>) Л<sup>2</sup>. кѣа древнаа; <sup>419</sup>) М.А. ошпбочно ш.  
 хр҃стѣ—стеа—хр҃стѣанстеа; <sup>420</sup>) М.А. едино; <sup>421</sup>) П, М.А. едино—нѣтъ; Л<sup>1</sup>, Б. едн-  
 ном; <sup>422</sup>) П. К. и не; <sup>423</sup>) Л<sup>2</sup>. ш. на злато и—на бсе гшкншше; П, Б. и на;  
<sup>424</sup>) Л<sup>1</sup>, М.А. и—нѣтъ; <sup>425</sup>) Л<sup>1</sup>. П. Б. рекохом; Л<sup>2</sup>. рѣх; <sup>426</sup>) П, Б, К. Л<sup>2</sup>. могшт;  
<sup>427</sup>) П, К. ни к чем; <sup>428</sup>) Б. бо; <sup>429</sup>) М.А. ап҃лаам; <sup>430</sup>) М.А. позантѣ; <sup>431</sup>) В.  
 шѣшлѣа; <sup>432</sup>) П, Л<sup>1</sup>. М.А. но уста; <sup>433</sup>) У. крѣста; <sup>434</sup>) Л<sup>2</sup>. видиши—ли шшщнх  
 —нѣтъ; <sup>435</sup>) П. М.А. рѣс; <sup>436</sup>) Л<sup>2</sup>. ксѣх—нѣтъ; <sup>437</sup>) Л<sup>2</sup>. и пакн о послѣднем  
 времени гл҃тѣ бо; <sup>438</sup>) П, К. ако—нѣтъ; <sup>439</sup>) М.А. еше не; <sup>440</sup>) Б. и—нѣтъ; <sup>441</sup>)  
 Б. ш—нѣтъ; <sup>442</sup>) П, Л<sup>2</sup>. К, М.А. кѣантѣ; Л<sup>1</sup>. кѣлѣ; У. покѣлѣа; <sup>443</sup>) Л<sup>1</sup>. ко-  
 прошати; <sup>444</sup>) Л<sup>1</sup>, Б. к҃ословныи; <sup>445</sup>) Б. ш҃саа сѣе; <sup>446</sup>) М.А. ш҃стѣа; <sup>447</sup>) Л<sup>1</sup>,  
 В, К. М.А. шмрѣтъ; <sup>448</sup>) П, К, М.А.—шмс ш҃оу; <sup>449</sup>) П, К. М.А. гш—нѣтъ;  
<sup>450</sup>) В. молении; <sup>451</sup>) Л<sup>1</sup>. сплачемѣа; Л<sup>2</sup>. М.А. бошпачемѣа; <sup>452</sup>) Л<sup>2</sup>. пред ним—  
 нѣтъ; <sup>453</sup>) П. Л<sup>1</sup>. К, М.А. ошмантѣа; У. ошмасрднтѣа.

ратити<sup>454</sup>) арос(ть) сею шт нас. и полнасет нас<sup>455</sup>) и сподобит нас<sup>456</sup>)  
Зелышати<sup>457</sup>) сладкыи<sup>458</sup>) блжныи и вждед'бныи его глас. прїидите блб.  
нїи шца мого наследанте зготованное вам црство преже<sup>459</sup>) сложенїа  
мїрѡ.<sup>460</sup>) вСди<sup>461</sup>) спсалс(а) и зарабетеда<sup>462</sup>) ш хѣ<sup>463</sup>).

---

<sup>454</sup>) В. шбратитя; П, А<sup>1</sup>, К, М.А. и штератит; <sup>455</sup>) М.А. нас—нѣтъ; <sup>456</sup>) А<sup>2</sup>.  
ны в дїѣ судный; <sup>457</sup>) У. Зелышати—нѣтъ; а вж. этого: „сладкїа и блженныа и  
козжед'бныа гласы его наследантиса и глас слышати. прїидите; <sup>458</sup>) П, Б. пресладкїи;  
П, Б, А<sup>1</sup>. М.А.—кый и; <sup>459</sup>) А<sup>1</sup>. вж. преже—шт; <sup>460</sup>) А<sup>2</sup>. мїрѡ і в непреходимыа бѣки  
аминь; <sup>461</sup>) А<sup>1</sup>, А<sup>2</sup>. вСди.... ш хѣ—нѣтъ; <sup>462</sup>) В, К. М.А.—ствуй; <sup>463</sup>) В, М.А, К. ш  
хѣ аминь.



## VIII.

Въ рукописи С-Петербургской духовной Академіи № 427 (описание ея см. у А. С. Родоссаго. стр. 381-386) посланіе Филоея противъ звѣздохетцевъ предваряется слѣд. замѣткою: 1)

1. 286 об. На семъ началномъ листѣ дилосодни рѣчи инколавки латинина. а писалъ миссору миссехини<sup>2)</sup> въ лѣтѣ. лѣ.м. что бѣдетъ въ то лѣто всеа свѣтныа странамъ и црѣтвомъ и властемъ, и обычаемъ и градомъ. и достоинствомъ и скотомъ. и бѣлугамъ морскимъ. всѣмъ всѣмъ земнороднымъ неславиное превѣненіе. и измѣненіе<sup>3)</sup> и приначеніе<sup>4)</sup>. и потемнѣніе въ то лѣто не сзритиса<sup>а)</sup> свѣтъ и лѣтъ. И снѣ<sup>4)</sup> на дрѣвои странѣ листа обращаши.

По русейскомъ счетѣ лѣт. злѣ въ начала мисрѣ. а по латынскомъ въ рождѣнїа хѣа лѣт. афка пишутъ латынстии астрономы. въ то лѣто свѣтъ ни<sup>5)</sup> лѣтъ потемнѣніе не сзритца. но въ то лѣто преходныхъ [л. 287] звѣзда дѣнства свдкленїемъ предостойнѣйшимъ случатца. мѣца бо дѣбраа<sup>а)</sup> к. съемы нхъ<sup>6)</sup> не среднїи но беллицы случатца. нхъ ж<sup>е)</sup>. сї. знаменїе бодное<sup>7)</sup> наследятъ кое. ако всеа всеа свѣтныа странамъ и црѣтвомъ и властемъ и обычаемъ. и градомъ. и достоинствомъ и скотомъ. и бѣлугамъ морскимъ. и всѣмъ всѣмъ земнороднымъ неславиное превѣненіе. и измѣненїе и приначеніе знаменїаютъ таково себо яково ж<sup>е)</sup> въ многихъ бѣквѣ въ лѣтописатѣлїи. и въ дрѣвнихъ родохъ егда слышахомъ. воздвигните себо главы баша въ мѣжи хѣонавѣнїитини.

1) Разночтенїа приводятся по „Протворному кругу“, рукописи Москов. дух. Акад. № 103, л. 179.

2) Предшествовіе пишется такъ: „О написанїи инколавкѣ. свѣтъ посланїе гѣра великаго князя дїакоу миссору миссехини“. Написана же снѣ о—; 3) и измѣненїе—нѣтъ;

4) И снѣ... обращаши—нѣтъ; 5) ил. ни—и; 6) нхъ; 7) бодное... превѣненїе и измѣненїе—нѣтъ.



## IX.

Изъ сборн. Император. Публ. библи., начала XVII стол., въ 16 долю лис., на 295 лл. дровлехран. Погодина, № 1620. Опис. его см. у А. Θ. Бычкова, ч. I. стр. 390-395. <sup>1)</sup>

л. 223. Посланиѣ къ великому кнѣзю великому. ѣ имѣ ж(ѣ) о ис-  
правленіи крѣтнаго знаменіа і ш  
содомскомъ блудѣ. <sup>2)</sup>

Иже шт(х) бышнаа і шт(х)<sup>3)</sup>  
всемошныа бсѣ<sup>4)</sup> содржащія дес-  
ница бжѣа. і мѣ ж(ѣ) цѣѣ цѣтѣу-  
ют. і мѣ ж(ѣ) величьи велича-  
ются. и силѣи пишутъ правдѣ. те-  
бѣ прѣбѣтѣишему. и высокосто-  
лѣишему. гдѣри великому кнѣзю<sup>5)</sup>

<sup>1)</sup> Разночтенія приводятся по рукописямъ: а) Румянцевскаго музея, изъ бывшаго собр. проф. П. Д. Вѣльева, № 1549, XVII в., гдѣ посл. помѣшено на лл. 532—537; б) тогоже музея изъ бывш. собр. Ундольскаго, XVIII в., № 1046, л. 9 об. и слѣд.; в) Троицкой Серг. Лавры, № 798 (1908), XVII в., л. 142—144. Посланиѣ сильно сокращено. Первую рук. отмѣчаемъ букв. Б, вторую—У, третью—Т.

<sup>2)</sup> Б. У. Посланиѣ старца диаодѣа величароу пѣсѣтѣи к цѣю и великому кнѣзю великому великому бсѣ рѣси. Т. Начало посланиѣ к великому пракосленному цѣю. і мѣ ж(ѣ) начало шцѣ; <sup>3)</sup> Б. У. і шт—нѣтъ; <sup>4)</sup> Б. У. і бсѣ; <sup>5)</sup> Б. У. кнѣзю великому великому кнѣзю—нѣтъ.

Сбор. XVII в. Импер. Публ. библи. изъ древлехран. Погодина № 1582. Опис. см. у А. Θ. Бычкова, вып. I. стр. 12-16. <sup>1)</sup>

л. 34 об. Иже отъ бышнаа. и  
отъ всемошныа и вседержителныа  
десница бжѣа. отъ века и до века  
бсѣако строение совершаецѣа.  
жнѣбшимъ на земли. прѣдрो-  
стнѣю же и крѣпостнѣю и покр-  
веннѣю еша цѣркаа мѣнось

<sup>1)</sup> Разночтенія приводятся по рукописямъ XVI—XVII в. Спб. духов. Академ. № 430, л. 26 и слѣд. См. опис. 432 рук. Спб. дух. ак. А. С. Родосекаго, Спб. 1894 г., стр. 389 и слѣд. Отмѣчаемъ эту рукопись буквою А.

православному хрѣтіаньскому цюю і  
всѣхъ блѣдцѣ. брододержателю стѣхъ  
бжѣихъ<sup>6)</sup> прѣтахъ.<sup>7)</sup> стѣа<sup>8)</sup> вселенскыа  
соборныа<sup>9)</sup> апѣльскіа цркви прѣстѣа  
бдѣцы, чстнаго и славнаго еа оуе-  
пеніа.<sup>10)</sup> иж(е) блѣсто римскіа<sup>11)</sup>  
и константинопольскіа просѣвшу.  
старав(о) оубо<sup>12)</sup> рима цркви паде-  
са невѣрнем аполлиарнебы ереси.  
вторав(о)<sup>13)</sup> рима. константиноба  
[л. 223 об.] града цркви, ага-  
ране бнуцы, секираман і оскордѣ-  
ман разсѣкшиа дверн. сіа же<sup>14)</sup>  
нѣѣ третѣаго нобаго рима, дрѣ-  
жавнаго твоего црѣтѣа стѣа со-  
борнаа апѣльскаа цркви.<sup>15)</sup> иж(е)  
в концухъ<sup>16)</sup> вселенныа б правослаб-  
ной, хрѣтіаньстей вѣре<sup>17)</sup> бо всеи  
поднѣсеней паче снѣца свѣтитса.<sup>18)</sup>  
и да вѣсть твоя держава блго-  
чстивый цюю, яко еса црѣтва пра-  
вослабныа хрѣтіаньскіа вѣры, снн-  
дошаса бз твое едіно црѣтво. едін<sup>19)</sup>  
ты<sup>20)</sup> бо всеи поднѣсой хрѣтіа-  
нум<sup>21)</sup> црѣ. подобает<sup>22)</sup> тебѣ цюю  
сіе держати со страхомъ бжѣимъ.<sup>23)</sup>  
оубойса бѣа давшаго ти сіа. не  
оуповай на злато<sup>24)</sup> і богатство и

црѣтѣсет и блнчества блнчаютъ.  
ца и снани пишт правдѣ. томъ  
ж(е) бжѣственнымъ блнчнемъ и  
слою и блгодатн шѣдротамі  
еа тебѣ прѣбѣтаеннемъ. и бисо-  
копрѣтанѣншемъ гѣдрю блнкомъ  
кнзю свѣтлоснаюшемъ в пра-  
вослабнѣ хрѣтіаньскомъ цюю и блдце  
всѣхъ брододержателю ж(е) всеа  
стѣа и блнчна росна и мѣри  
црквиамъ вселенскыа соборныа и  
апѣльскыа цркви прѣстѣа блдѣца  
ншѣа бѣа чстнаго и славнаго еа  
всепнна. иже нѣѣ бмѣсто римской.  
и константинопольской прослабшей.  
старого вбо рима цркви падеса  
от аполлиарнебы ереси. вторав(о)  
же вбо рима констатина града  
цркви агаране бнуцы секираман. и  
оскорды разсѣкшиа дверн еа. сна  
же нѣѣ третѣаго рима державнаго  
твоего црѣтѣа стѣа соборнаа  
[л. 25 а.] апѣльскаа цркви. иже  
к концехъ вселенныа б правослабней  
хрѣтіаньстей вѣре. бо всеи поднѣс-  
ней паче снѣца свѣтитца. и да  
вѣсть держава твоя блгочстивый  
цюю. яко еса црѣтва правослабныа

6) Т. жѣихъ—нѣтъ; 7) В, У. вх. прѣтахъ—  
црквиамъ; 8) В, У. прѣстѣа; 9) В, У. Т.—ныа  
и 10) Т. іарк; 11) В, У. римскіа—нѣтъ;  
12) Т. оубо—нѣтъ; 13) В, У.—раго же; 14)  
У. и ажѣ; Т. ажѣ вх. сіа же; 15) В, У.  
стѣа—ныа и—скна цркви; 16) Т.—цѣхъ  
всѣа; 17) Т. б правослабн хрѣтіаньскыа  
вѣры; 18) В, У. свѣташдса; 19) В, У.—  
дін бо; 20) Т. ты—нѣтъ; 21) Т. хр—нум—  
нѣтъ; 22) Т. начинаа съ „подобаетъ те-  
бѣ“... „на землі здѣ остана—нѣтъ;  
23) В, У.—жѣимъ и; 24) В, У. вх. злато—  
власть.

77

СЛАВЪ. ЕСА БО СІА ЗДѢ СОБРАНА, І  
 НА ЗЕМЛИ ЗДѢ ОСТАЮТ. [Л. 224]  
 ПОМАНИ ЦРЮ ИНОГ(О) БЛЖЕННАГО,  
 НИЖ(Е) СКИПЕТРЪ В РЪЦѢ,<sup>25)</sup> І ВЕНЕЦ  
 ЦРЪТКІА НА СВОЕЙ ГЛѢВѢ НОСА, ГЛѢ-  
 ШЕ. БОГАТСТВО АЩЕ ТЕЧЕТ НЕ ПРИ-  
 ЛАГАНТЕ СРДЦА. ПРЕМДРЫИ ЖЕ СОЛО-  
 МОНЪ РЕЧ(Е). БОГАТСТВО<sup>26)</sup> І ЗАЧТО  
 НЕ ВО КРОВНИЦИХЪ ЗНАЕТСА, НО ЕГДА  
 ПОМОГАЕТЪ ТРЕБЮЩИМ. АПѢЛЪ ЖЕ<sup>27)</sup>  
 ПАВЕЛЪ СІМЪ ПОСЛАДАВА ГЛѢТ.<sup>28)</sup> КО-  
 РЕНЬ<sup>29)</sup> БСѢМЪ ЗАМЛІ СРЕБРОЛЮБИЕ.<sup>30)</sup>  
 НЕ НЕ ИМѢТИ БЕЛИТ, НО НЕ ПРИЛА-  
 ГАТИ ОУПОБАНИА НИЖЕ СРДЦА К НЕ-  
 МУ. НО ОУПОБАТИ<sup>31)</sup> НА ВСЕ ДАЮЩА-  
 Г(О) БГѢ.<sup>32)</sup> ЕСА ОУБО ТВОА<sup>33)</sup> К  
 БГѢ ЧТѢАА БѢРА, И ЛЮБОВЬ КО СЪМЪ  
 БЖІИМЪ ЦРКВАМ. НО И<sup>34)</sup> ЕЩЕ ЦРЮ,<sup>35)</sup>  
 НЕПРАВИ ДѢБѢ ЗАПОВѢДИ ЕЖЕ БО ТВО-  
 ЕМЪ ЦРЪТКІИ. НЕ ПОЛОГАЮТЪ ЧЛѢЦЫ НА  
 СЕБѢ ПРАВО ЗНАМЕНІА ЧТІНАГО КРѢТА.  
 Ш НИХЪ Ж(Е)<sup>36)</sup> І ЗАДАЕЧА ПРОВѢДИИ  
 АПѢЛЪ ПАВЕЛЪ ГЛѢШЕ.<sup>37)</sup> [Л. 224 ОБ.]  
 ПЕРЕЖЕ ПИСАХЪ ВАМЪ. НИТѢ ЖЕ ПЛАЧА ГЛЮ  
 ШЪ ВРАСѢХЪ КРѢТА ХѢА ИМЪ ЖЕ КОНЕЦЪ  
 ПАГУБА. БТОРОЕ ДА ИСПОЛНИШИ СЪМЪ  
 СОВѢРНЫА ЦРКВЕНЪ ЕПСКПЫ, ДА НЕ  
 БДШЕВЪСТЕУЕТЪ СЪАМЪ<sup>38)</sup> БЖІА ЦРКВЕН  
 ПРИ ТВОЕМЪ ЦРЪТКІИ. НЕ<sup>39)</sup> ПРЕТЪ-

ХРЪТЪАНСКИА БѢРЫ, СИНДОШАС(А) Б  
 ТВОЕ ЕДИНЮ ЦРЪТКІЕ<sup>2)</sup> (НАП.—КИА). И  
 ЕДИНЪ ТЫ ВО ВСЕЙ ПОДНѢСНОЙ ХРЪТЪА-  
 НОМЪ СѢТѢЙШИИ И БЛГОЧЕСТИВЫИ  
 ИМАНДЕШИС(А) ЦРЪ. СЕГО РАДИ  
 ПОДОБАЕТЪ ТЕБѢ О ЦРЮ СОДЕРЖАТИ  
 ЦРЪТКІИ ТВОЕ<sup>3)</sup> СО СТРАХОМЪ БЖІИ-  
 МЪ. СВОЙСА БГѢ ДО<sup>4)</sup> ДШЕВНАГ(О)  
 ТИ СІЕСЕННА СЕ ЕСТЬ ДѢЛО. НЕ  
 ШПОБАИ НА ЗАТО И НА БГѢТСТВО И  
 СЛАВЪ СЪВѢТНШЮ. ЕСА СВО СІА ЗДѢ  
 СОБРАНА. И<sup>5)</sup> (НАП.—А) НА ЗЕМЛИ  
 ЗДѢ ОСТАЮТЦА. ПОМАНИ ЦАРЮ ОНО-  
 ГО БЛЖЕННАГО. НИЖЕ ТАКОЖ(Е) СКИ-  
 ПЕТРЪ В РЪЦЕ. И ВЕНЕЦЪ ЦРЪТКІА НА  
 СВОЕЙ ГЛѢВѢ НОСА. И О СЪВѢТНШЪХЪ  
 ГЛѢШЕ. БГѢТСТВО АЩЕ ТЕЧЕТ НЕ ПРИ-  
 ЛАГАНТЕ СРДЦА. ПРМДРЫИ Ж(Е) РЕЧЕ  
 БГѢТСТВО И ЗАТО НЕ В СОКРОЕН-  
 ШЕХЪ ПОЗНАЕТЕЦА. НО ЕГДА ПОМО-  
 ГАЕТЪ ТРЕБЮЩИМЪ. АПѢЛЪ Ж(Е) ПА-  
 ВЕЛЪ СІМЪ ПОСЛАДЕТ<sup>6)</sup> ГЛѢ.<sup>7)</sup> КО-  
 РЕНЬ БСѢМЪ ЗАМЪ ЕСТЬ ЗАТОЛЮ-  
 БІЕ. НЕ НЕ ИМѢТИ Ж(Е) БЕЛИТ. НО НЕ  
 ПРИЛАГАТИ ШПОБАНИЕМЪ [Л. 225 ОБ.]  
 СРДЦА К НЕМЪ. НО ШПОБАТИ ПОКЕ-  
 ЛѢБАЕТЪ НА ВСЕ ДАЮЩАГ(О) БГѢ.  
 ЕСА СВО ТОГДА ЧТІНА СЪТ КЪ  
 ГЪ<sup>8)</sup> БѢРА ТВОА И ЛЮБОВЬ КО

<sup>25)</sup> В. У.—цѣ держа; <sup>26)</sup> Т. км. бо—  
 стко—сребро; <sup>27)</sup> Т. апѣлах же павелх....  
 сребролюбие—нѣтъ; <sup>28)</sup> У. ви. глѣт—рече;  
<sup>29)</sup> У.—рени ко; <sup>30)</sup> В. У. ви. сре—  
 ки—златолюбие; <sup>31)</sup> В. У. шпокал; <sup>32)</sup> В.  
 У. бгѣ—нѣтъ; <sup>33)</sup> Т. „еса оубо твоя.....  
 аки ших раки, сокрымый таланты—нѣтъ;  
<sup>34)</sup> В. У. и—нѣтъ; <sup>35)</sup> В. У. црю—нѣтъ;  
<sup>36)</sup> В. У. ви. ш нихъ же—о семъ же; <sup>37)</sup> В.  
 У. глѣт; <sup>38)</sup> В. У. не бдѣте съмъ;  
<sup>39)</sup> В. У. и не.

<sup>2)</sup> А. црѣткѣ; <sup>3)</sup> А. грѣс; <sup>4)</sup> А. до;  
<sup>5)</sup> А. а; <sup>6)</sup> А. послѣдѣа; <sup>7)</sup> А. глѣт;  
<sup>8)</sup> А. бгѣ.

пай цюю заповѣди еже положиша тебе прадѣды. великий константинъ и блженный стый<sup>40)</sup> владимиръ. и великий бгонзбранный<sup>41)</sup> врославъ. и прочии блженнии стии, нхъ ж(е) корень и до тебе. не вбиди цюю стыхъ бжихъ црке(й), и четныхъ мнстрей. еже данное<sup>42)</sup> бгб<sup>43)</sup> в наслѣдие вѣчныхъ блгъ. на<sup>44)</sup> память послѣднему роду в сем оубо стый великий патый соборъ, страшное запрещение [л. 225] положи. в третьей же пишу, и плача горце глю<sup>45)</sup>. яко да искорениши из себ(о) православнога црствя<sup>46)</sup> сий горкой плабелъ. о немъ ж(е) и нфтъ снвдѣте(ль) ствуетъ пламень жупелнаго горацаго угна в содомскихъ ствгнахъ. в нем<sup>47)</sup> же пррокъ исана рыдал<sup>48)</sup> глше. слышите слово бжте<sup>49)</sup> князи содомстн, и вчшшите глхъ бжтн людѣ гшморьстн. что ми<sup>50)</sup> твкжъ жертвхъ вашихъ. и приношенй вашихъ.<sup>51)</sup> исполнен есмь всеожженй. аще принесете<sup>52)</sup> ми кадилс, мерзостно ми е(сть). и праздникобъ вашихъ ненавидит душа моя. да слыши блгочетивый цюю яко пррокъ не<sup>53)</sup> мертвымъ погнбшнмъ содомланнмъ такова глш.

<sup>40)</sup> В. У. в. стый—великий князь; <sup>41)</sup> В. У. в. и великий бгонзбранный—и снхъ его вгдомскими князь; <sup>42)</sup> В. в. данное; <sup>43)</sup> В. гдбн в. вгк; <sup>44)</sup> В. У. я на; <sup>45)</sup> В. У. глю и молю твою честию в вгш любовь; <sup>46)</sup> В. У. црства; <sup>47)</sup> В. У. в. нем—семъ; <sup>48)</sup> В. У. рыдал—нѣтъ; <sup>49)</sup> У. в. вжте—гдбн; <sup>50)</sup> В. в. что ми—ако; <sup>51)</sup> В. У. и приношенй вашихъ—нѣтъ; <sup>52)</sup> В. принесите; <sup>53)</sup> В. не—нѣтъ.

сѣтымъ црквамъ бжинимъ обращетца. но и еще цюю исправи дѣе заповѣди. еже в твсемъ црствн. не полагаютъ члбцы на себѣ право знаменна четнаг(о) крста. о семъ бо издадеча провѣдн апстол<sup>9)</sup> глше. прежде збо писахъ вамъ. нне плачу и глю. о вразѣхъ крста хрства или же конецъ пагуба. второе ж(е) да исполниши ства соборна црквн<sup>10)</sup> в семемъ црствн. не претдпан цюю заповѣди. еже положиша прародителне твои. ревндюще преданнем. и ксемъ враженню великог(о) цра константина. и прочихъ древнихъ православношущихъ црей. блженный ж(е)<sup>11)</sup> стый владимир. и великий и бгонзбранный врославъ. и прочии блженнии стии. нхъ же корень доиде и до теб(а) гдра. не обиди цюю стыхъ бжихъ цркей и четныхъ мнстрей. еже дано е(сть) бгбн в наслѣдие вѣчныхъ блгъ на памат послѣднему роду [л. 36]. о семъ збо сѣтый великий патый соборъ страшное запрещение положи. еце же и о третей внѣ пишв и плача горце глю. и молю твою к бгш четншю любовь. яко да искорени-

<sup>9)</sup> А. апстлъ павла; <sup>10)</sup> А. цркеи епску. пы. да не вдовстуетъ гда ежнл црквн при твоимъ црствн.... <sup>11)</sup> А. же—нѣтъ.



ше<sup>54</sup>). но<sup>55</sup>) живым члвком  
[л. 225 об.] теорашым дѣла  
нх. писано бо ес(ть). преступаи  
шт себеа жены раздираетъ плоть  
свою. а теорай содомская, оуби-  
ваетъ плод своего чрева. бгѣ со-  
теорилъ члвк, и гѣма в нем на  
чадородіе. мы ж(е) сами<sup>56</sup>) свои  
гѣмена<sup>57</sup>) даемъ бо оубійство, і въ  
жрхтѣх діаволоу. да сіа мрзость  
оумишжиса не токмо е мрзскихъ,  
но і в прочихъ. ш нихъ же помолчю.  
чтнй ж(е) да развмѣетъ. оубы  
миѣ, како<sup>58</sup>) долготерпитъ млагти-  
внй<sup>59</sup>) ш нас. не сѣда оубо сіа  
писахъ. но паче рыдаа горцѣ самъ  
азъ шканимый ш своихъ согрѣше-  
ніихъ. но<sup>60</sup>) боюса молчати,<sup>61</sup>) акн  
шнхъ рабъ, сокрывий талантъ.  
[л. 226] азъ бо грѣшнй і грѣбый  
бо всѣхъ і невѣжа въ премудрости.  
какъ ж(е) баламобо шла<sup>62</sup>) безъ-  
словесное словеснаго оучаше, и ско-  
тина пророка наказоваше<sup>63</sup>). како<sup>64</sup>)  
да не засриши ш ихъ блго(че)сти.

<sup>54</sup>) У. глшѣ, в содомѣ бо не приношахъ  
жрты вгѣ; <sup>55</sup>) В. но и; <sup>56</sup>) В. У. сами-  
нѣтъ; <sup>57</sup>) В. У. свои гѣма; <sup>58</sup>) В. У. да ка-  
ко; <sup>59</sup>) У.—внй кѣх; <sup>60</sup>) В. У. ви. но—и;  
<sup>61</sup>) В. молчанію предати; У. молчаніа;  
<sup>62</sup>) В. У. ви. акн шнхъ раб.... шкжи бала-  
мобо шла=запрещени рабѣ скрѣпшму  
талантъ. но и подобаа баламоки огаати  
нже; <sup>63</sup>) В.—каши. азъ сео грѣшнй и грѣ-  
внй бо всѣхъ и невѣжа в премудрости,  
акоже баламобо огаа безсловесное сло-  
веснаго оучаше и скотина пророка наказо-  
ваше; У. акоже баламобо..... пророка  
наказоваше—нѣтъ; нъ остальномъ со-  
гласно съ В.; Т. согласно съ основ-  
нымъ почтаваемымъ текстомъ; <sup>64</sup>) Т. ако  
—нѣтъ.

ши нз своего правослабнаго цѣст-  
внѣ. сен горкин плебел. о нем же и  
ннѣ снндѣтелствуетъ пламень жи-  
велнаго ойна горящаго в содомъ-  
скихъ стопахъ. о нем же пророкъ  
исана рыдаа глше. к началнкомъ  
рода содомскаго. слышите. рече  
слово бжне кнзи содомстнн. и ннѣ-  
шите глх бжнн люде голорстнн.  
что тѣхъ жртыхъ вашнхъ, и прино-  
шениі вшнхъ. исполненъ есмъ все-  
сожженемъ. аще принесете ли ка-  
дило. мрзностно ми естъ. и праз-  
никъ вшнхъ ненавидитъ дша моя. да  
слышѣ блгочстнвнн црю. ако пророкъ  
не мертвымъ погибшимъ содоми-  
таномъ такобаа глше но к живымъ  
члвкомъ теорашимъ та нхъ сквернаа  
содомская дѣла. писано бо естъ  
преступаи от своего жены разди-  
раетъ свою плоть. а теорай растаѣ-  
нне содомское убиваетъ плод чрева  
своего. самъ бо гѣдъ бгѣ сотео-  
риа члвк и гѣма в нем живот-  
нсю снаѣ на чадородіе строна.

бвѣи црѣю, аж(е)<sup>65</sup>) дерзнух писати  
 тебему<sup>66</sup>) величествѣ. і нѣтъ молю  
 та і пакн премолю, еж(е) выше пи-  
 сах, внимаи га ради<sup>67</sup>). како вса  
 хрѣстіанскаа<sup>68</sup>) црѣтва снидшаса  
 въ твоє црѣтво.<sup>69</sup>) посемъ чаем  
 црѣ<sup>70</sup>) црѣтва. ему ж(е) нѣс(ть)  
 конца. сіа<sup>71</sup>) ж(е) писах ти любв  
 и възвѣла и мола<sup>72</sup>) щедротами  
 бжѣиани. како да прѣменіші скзпость  
 на щедроты, і немилосердіе<sup>73</sup>) на  
 мѣсть. оутѣши плачущихъ.<sup>74</sup>) і бо-  
 пѣиущихъ дѣи і поирь. ізбави вѣи-  
 димыхъ. із<sup>75</sup>) рѣки свѣдущихъ. не  
 обидите<sup>76</sup>) [л. 226 об.] рече гѣ  
 снх мѣшнихъ вѣрѣиущихъ ѣ ма. ібо  
 аггѣи нх вѣдѣтъ вегда лице шца  
 мого иж(е) есть на нѣсѣхъ. блжѣн ре-  
 че разоумѣваам на ница і оубога,  
 ѣ дѣи лют ізбавит его гѣ. гѣ со-  
 хранит его и живит ѣ. і оублжит  
 его на земли. і не предастѣ его в  
 рѣки врагшнхъ, гѣ помощ ти.<sup>77</sup>)  
 да аще добро сѣтронши себе црѣтко,  
 бѣдѣши<sup>78</sup>) снх свѣта, і гражданнхъ  
 бышнаго іерѣлима, какоже выше пи-  
 сах ти.<sup>79</sup>) і нѣтъ гѣю, блуді і

мы же сами [л. 36 об.] своим сѣ-  
 ланам поддаем сѣиством и  
 принишаем а ѣ жертвѣ диволѣ.  
 да сна мерзость умножиса не то-  
 кмо в мирскихъ но и в прочнхъ.<sup>12</sup>)  
 чѣи ж(е) да разумѣетѣ. свѣи мнѣ  
 како мѣстнѣи терпит о нас. не  
 обличаа сео ни осѣжда сна  
 писах: но паче кѣс рыдаа<sup>13</sup>) горце  
 самх. окаяннн аз о грѣсѣхъ  
 своихъ и с любовью воспомннаю.  
 боах бо са молчанню предати  
 глѣбннѣ. акн онх раб скрѣиый та-  
 лантѣ и притажанн<sup>14</sup>) не со-  
 творнѣ. сѣд мѣнна приат. аз  
 сео грѣиый во вѣхъ. и невѣжда  
 прѣхрѣстемх. акож(е) оно иногда  
 балаамово оела безслобѣное сло-  
 беснаго учаше и скот прѣрока нака-  
 зоваше. да не зазри блгочѣиый  
 и бѣобенчанный црѣю на бѣе дер-  
 знобение мое. ежѣ аз сна грѣ-  
 бостню<sup>15</sup>) писати дерзнух. к твоей  
 црѣкого остро(в)и ма державе.  
 тѣм же гѣю ти волиаи воиши  
 црѣю. и пакн внимаи мѣственно  
 и твердо себѣ. ако вса хрѣстан-

<sup>65</sup>) В, У. вж. ажѣ—еже; Т. ако; <sup>66</sup>) Т. твоему величествѣ..... кинаиан га ради—  
 нѣтъ; <sup>67</sup>) У. ради кинаиан; <sup>68</sup>) У. хрѣстіан-  
 скаа—нѣтъ; <sup>69</sup>) В.—стко едино; <sup>70</sup>) В, У,  
 Т. црѣ—нѣтъ; <sup>71</sup>) Т. сіа же писах..... не-  
 милосердіе на мѣсть—нѣтъ; <sup>72</sup>) В. молаше;  
<sup>73</sup>) В. вж. і немилосердіе—на мѣрднѣ; <sup>74</sup>) В,  
 У. нж. плачущихъ—алчущихъ; <sup>75</sup>) В, У. вж.  
 із—от; <sup>76</sup>) Т. не обидите рече..... добро  
 сѣтронши свое црѣтко—нѣтъ; <sup>77</sup>) В. нж. ти  
 —самъ; У. самъ на одрѣ ковѣзин егѣ;  
<sup>78</sup>) Т. и гѣ поможетѣ ті. и вѣдѣши; <sup>79</sup>) Т.  
 ти. і нѣтъ гѣю..... снидшаса къ твое еді-  
 но—нѣтъ.

<sup>12</sup>) А. прочнхъ. ш ннхъ же помолчю;  
<sup>13</sup>) А. рыдаа; <sup>14</sup>) А. притажаннѣ; <sup>15</sup>) А.—  
 стню еи.

X БИМАИ<sup>80)</sup> БЛГОЧТЕНЬИ ЦЮ. ИКО  
 БСА ХРІТІАНСКАА ЦРЬСТВА СИНДОША.  
 (А) БХ ТВОЕ ЕДНО.<sup>81)</sup> ИКО ДЕА РИ-  
 МА НАДОША, А ТРЕТЕЙ СТОИТ, А  
 ЧЕТВЕРТОМУ НЕ БЫТИ. ОУЖЕ ТВОЕ  
 ХРІТІАНСКОЕ ЦРЬТЕО ИГБМ НЕ УСТА-  
 НЕТЕА, ПО БЕЛКОМУ БГОСЛОВУ. А  
 ХРІТІАНСКОЙ ЦРКВІ<sup>82)</sup> ИСПОЛНИСА БЛЖЕНІ-  
 НАГО ДЕДА ГЛХ.<sup>83)</sup> СЕ ПОКОЙ МОЙ І  
 Б'БКЗ Б'БКА ЗАТЪ БСЕАЮСА ИКО ІЗ-  
 БОЛУ ЕГО. СТЪИ<sup>84)</sup> ІППОЛИТ РЕЧЕ.  
 ЕГДА ОУВРИМ<sup>85)</sup> СІСТОНАИ РИМАХ ПЕР-  
 СКІАИ БОИ. И ПЕРИ НА НАС<sup>86)</sup> І СКИ-  
 ФАНЫ СХОДАЩАС(А)<sup>87)</sup> НА БРАИ. ТОГ-  
 ДА НЕБЛАЗИНО<sup>88)</sup> ПОЗНАЕМ<sup>89)</sup> ИКО  
 ТОИ<sup>90)</sup> ЕСТЬ АНТИХРИСТЪ. БГЪ ЖЕ  
 МИРА І ЛЮБИ І ДОЛГОЛ'БТЪСТВА І  
 ЗАРАБИА, МЛТВАИ ПРЧЕТВА БГО-  
 МТРЕ.<sup>91)</sup> І СТЪХ<sup>92)</sup> ЧЮДОТЕОРИЦЕВЪ  
 И БС'БХЪ СТЪХЪ. ДА ИСПОЛИТ ТВОЕ  
 ДЕРЖАВНО ЦРЬТЕО.<sup>93)</sup>

СКАА ЦРЬТЕА Б ТВОЕ СИНДОШАА  
 ЦРЬТЕНЕ. ПО СЕМ ЖЕ ЧАЕМ ЦРЬТЕНЮ<sup>16)</sup>  
 ЕМЪ (ЖЕ) ИГБТЬ КОНЦА [Л. 37]  
 И БИМАИ МОАЮ ГЕИА ЗАПОВЕДИ.  
 АКО ДА ПРЕМИНИШЬ СКЪПОСТЬ НА ЦЕ-  
 ДРОТЫ. И НЕМАЛОСЕРДІЕ НА МЛСТЪ  
 БЖИЮ. СТ'БШИ ПЛАЧЮЩИХЪ И БОПИЮ-  
 ЦИХЪ К ТЕБ'Ъ ДІИ И НОЩ. ИЗБАВИ  
 ОБИДИМЫХЪ ОТ РЪКЪ ОБИДАЩИХЪ ИХЪ.  
 НЕ ПРЕЗРИТЕ<sup>17)</sup> РЕЧЕ ГЪ. НИ ЕДІ-  
 НАГО ОТ МАЛУХЪ СИХЪ Б'БРВЮЩИХЪ  
 В МА. НЕБО АНГЛІИ ИХЪ БЫИЪ ВИДАТ  
 ЛИЦЕ ОТЦА МОЕГО ИЖЕ ЕСТЬ НА  
 НЕБ'БХЪ. И ПРРОКОМЪ РЕЧЕНА СЪТЬ.  
 БЛЖЕНІХЪ РАЗЪМЕКАИ НА НИЦА И УБ'ГА.  
 Б ДІИ ЛЮТЪ ИЗБАВИТ И Г'ДЪ<sup>18)</sup> СО-  
 ХРАНИТ И ЖИВИТ. И УБ'ЖИТ И НА  
 ЗЕМЛИ, И НЕ ПРЕДАСТЪ ЕГО В РЪЦЕ  
 БРАГОМЪ. НО ПАЧЕ Г'ДЪ ПОМОЖЕТ  
 ТИ УТРА ЗАУТРА. И НАСЛ'БДИТ  
 ТА ВО КС'Б'БХЪ АЗЫЦЕХЪ И ОДОЛ'Б-  
 ЕШИ ПОСРЕД'Ъ БРАГ ТВОИХЪ И П'БЪ  
 СЕБ'ТА. И ГРАЖЕНИИ БЫШНАГ(О) ИРКА-  
 МА НАРЕЧЕШИ(А) ЗА ОПРАВЕДАНИА  
 СИ ЦРЬСКОГО СТРОЕНИА МЛСТИ.  
 ВСЕГДА БО ДОБРЕ СТРОАЩИМЪ ЗЕМ-  
 НАА ДАЮТЦА НБСАА. БЛАДЫИ  
 Ж(Е)<sup>19)</sup> БИМАИ БЛГОЧТЕНЬИ ЦЮ.

<sup>80)</sup> Б, У. вл. БИМАИ І БИМАИ — БИМАИ БИМАИ И  
 БИМАИ Г'ДА РАДІ; <sup>81)</sup> Б, У. — но ЦРЬТЕО; <sup>82)</sup> Б.  
 У. ЦРКВІ СЖЕ; <sup>83)</sup> Б, У. КАЖІНИИ Д'ИМ ГЛ'Т;  
<sup>84)</sup> Т. СТЪИ ИПОЛИТ... И ДАЛ'БЕ ДО КОНЦА—  
 ИГБТЬ; Б, У. вл. СТЪИ, КОПЕЧИО, ОШИБОЧНО  
 ЧИТ. АОВИТЕС; <sup>85)</sup> Б, У. вл. ОУВРИМ — ВЪ-  
 ДЕТ; <sup>86)</sup> Б, У. на НАС — ИГБТЬ; <sup>87)</sup> Б, У. СХО-  
 ДАЩИИСА; <sup>88)</sup> Б, У. БГЗКАЗИНО; <sup>89)</sup> Б, У.  
 ПОЗНАКАЕМ; <sup>90)</sup> Б, У. вл. ТОИ — ТЪ; <sup>91)</sup> Б, У.  
 вл. БГОМТРЕ — ЕГО МТ'РИ; <sup>92)</sup> Б, У. вл.  
 СТЪХ — БС'БХЪ; <sup>93)</sup> Б, У. — СТЕО. МИГ ТИ О  
 ХРІСТ'Ъ АМИНЬ.

<sup>16)</sup> А. ЦРЬТЕІ; <sup>17)</sup> А. НЕ ПРЕЗРИАТЕ; <sup>18)</sup>  
<sup>19)</sup> А. ГЪ И; <sup>19)</sup> А. БИМАИ ЖЕ И.

АКО БЕА ХРѢТЬАНСКАА ЦРѢБА СНИ-  
ДОША(А) Б ТВОЕ ЕДИНО ЦРѢВНЕ. ДВА  
СБО РИМА ПАДОША. А ТРЕТЕЙ СТОИТЪ  
А ЧЕТВЕРТОМУ НЕ БЫТИ. [Л. 37 ОБ.]  
И СЖЕ ТВОЕ ХРѢТЬАНСКОЕ ЦРѢВО  
НИѢМЪ ПО БЕЛКОМУ БѢСЛОВУ НЕ  
ОСТАИЕТ. А ХРѢТЬАНСКИЕ<sup>20)</sup> ЦРКВИ ИС-  
ПОЛНИ(А) БѢЖЕННА(О) ДВѢА ГЛЮ-  
ЩЕ.<sup>21)</sup> СЕ ПОКОЙ МОЙ В БѢК БѢКА.  
ЗАѢ БСЕАЮ(А) АКОЖЕ ИЗВОЛИУ.  
ИПОДИТЪ РЕЧЕ. ЕДА СЪРИМЪ ОБ-  
СТОИТ<sup>22)</sup> РИМЪ ПЕРКИЛИИ БОИ. И  
ПЕРСИ СКИДАНЫ СПОЛЧИШАСА НА  
БРАИШ. ТОГДА НЕБЛАЗИЕННО ПОЗНА-  
БАЮТ. АКО ТОЙ ЕСТЬ АНТИХРѢТЪ.  
БОГ МИРА И ДОЛГОЛѢТСТВА И ЗАРА-  
БНА МЛѢБАМИ ПРЧѢТАА ЕГО БѢОМА-  
ТЕРЕ. И СѢТЪХЪ ЧЮДОТВОРѢЦЪ И БСѢХЪ  
СѢТЪХЪ. ДА ИСПОДИТЪ ТВОЕ ДЕРЖАВНОЕ  
ЦРѢВО БЕАКНА РАДОСТИ И БЕСЕ-  
ЛНА. АМИНЬ.

<sup>20)</sup> А. а хрѣтъанскѣи; <sup>21)</sup> А. глѣх; <sup>22)</sup> А. шестом.



## X.

По рукописному сборн. XVI в. Спб. духов. Акадѣміи № 1444 изъ собранія рук. Новгород. Софійск. собора.

л. 130 (везъ оглавленія)

Благго оубо и преклѣгаго бѣ на-  
шего и црѣ. шѣи сѣт томѣ дрѣзи.  
нии же бѣрнии раби. дрѣзи некаю-  
чимѣи. ниѣи же бсачески оутюдени.  
дрѣгы оубо мню шѣиннаа главо.  
бзтелеснаа аггльскаа свщства.  
бѣрныа ж(е) рабы иже болю бо-  
ж(і)ю бзспрестани твораща. не-  
лючимѣа ж(е). иже бѣроу крѣпни  
мнѣща, дѣлаи же штмѣрѣта.  
оутѣдении же иже не токмо сами  
не хотѣще праведно жити, но иже  
по бзѣ живущих крѣпцѣ рѣтѣюще.  
о тѣх бо пѣба к тимофѣю пиша  
реч(е). чѣдо тимод(е)ю. се бѣждѣ  
яко к послѣднѣа дѣи настанѣт  
времѣна бѣдна. бѣдѣтъ (л. 130 об.)  
чѣци жестосерди. любителиа златѣ  
сребролюбци. а не бѣлюбци. имѣ-  
ще шбразѣ блгочѣтіа. крѣтѣшьща,  
шбѣщавшѣа бѣ. а дѣволю болю  
твораѣ. бсгда оучѣща. а нико-  
лиж(е) могѣтъ к разѣмѣ истинным

По рукописному сбор. Кіев. духов. Акад. изъ собр. рукоп. митроп. Макарія № Аа 160, въ 16 долю листа.

л. 53 Тогоже посланіе старца  
Филодея пекоевскаго епископа пѣ-  
стыни к црѣ и белкомѣ книзю ика-  
нѣ Василъевичю бсга рѣсѣи<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> На верху страницѣ написано: „по-  
сланіе к црѣ иканѣ Василъевичю Филодея  
инока пекоевскаго.“

прїити. ты ж(ѣ) чадо их ште-  
 щайса. не твори тако, акож(ѣ)  
 шни незаконїи. погнел бо их  
 бѣдома бѣдет бѣм. акож(ѣ) преж-  
 де и инѣх не боаишуса бѣ. ш та-  
 ковых оубо прѣокъ іеремїа рыдаа  
 глѣаше. кто дастъ глѣбѣ мои бо-  
 дѣ. и очима источникъ слезъ. ако  
 да плачу к достоянїю їїла. тако-  
 ж(ѣ) и дѣдѣ прѣокъ глѣть. теори не.  
 правдѣ ненавнѣнт сеова дѣша [л. 431]  
 забыше реченнаго правила. ѣ. го  
 сѣбора стѣх шцѣ. рѣе. се полага-  
 емъ писанїемъ преданїа. на обидѣ-  
 щїа стѣа божїа цѣкви. и на сїїнны-  
 а власти ихъ. данное бѣѣ в на-  
 слѣдїе бѣчнхъ блѣх. на памат по-  
 слѣднаго рода. аще кто шендѣти  
 начнет незаконно штзїмаа. села и  
 бїнограды. или сѣд взехнтаа, или  
 привлачаши епѣпа и попа или дїа-  
 кона. и всякого сїїнческаго чина.  
 или монастырем данное грабленї-  
 емъ наснлїа дѣа. аще кто нзѣх-  
 бращется се теора бесчїнїе велїе.  
 матын стѣм цѣквам. емла шт  
 нх скверныа прїбытки. четверїцею  
 паки да штдасть [л. 431 об.]  
 цѣкви. аще саном гредѣща. и  
 стѣх шцѣ правиломъ истїнным  
 не покарѣща забыше кышнїи  
 страхъ шблѣкшеса в вестѣдїе. по-  
 велѣает наша власть тѣх шгнема  
 сѣжещи. дома ж(ѣ) их стѣм цѣквам  
 бдѣти. их же шендѣша. аще ж(ѣ)  
 и самыи венець носѣшїи тако те-  
 рити начнѣт. надѣю(ще)са на бо-  
 гѣтѣтѣо и на блѣгородїе. не пока-

РАТНСА НАЧИСТЪ НЕ ШТАЮЩЕ НУ  
 ЖЕ ШБИДѢША. ПРЕЖДЕРЧЕШНОЮ БИ-  
 НСОЮ ПОБНИНИ ДА БЪДЪТ. ПО СВА-  
 ТНУ ЖЕ ПРАВИЛѢХЪ. ДА БЪДЪТЪ ПРО-  
 КАЛТИ. ПАКЪ Ж(Е) ПРАВИЛА КИРИЛА  
 МИТРОПОЛИТА ВСЕА РЪСІИ, СЪ ЧѢТНЫ-  
 МИ ЕПІСЫ СЪШЕДШИМАСА, НА ПОСТАВ-  
 ЛЕНІЕ, СЕ[Л. 432.] МІОНА ЕПІПА КО-  
 ЛОДИМЕРЬСКАГО. ПЪЗЕ КИРИЛА МИТРОПО-  
 ЛИТЪ ВСЕА РЪСІИ. СЪ СѢМЪ СЪБОРОМ. И  
 СЪ ПРЕПОДѢНЫМИ ЕПІСЫ. ИЗЛОЖИХОМ  
 ПРАВИЛА Ш ЦРКОВНУХЪ ВЕЩЕХЪ ПО ПРЕ-  
 ДАНІЮ СѢМЪХЪ АПІСАХЪ. И ПО ИЗВѢЩЕНІЮ  
 СѢМЪХЪ ШЦѢ. 3. МИ СЪБОРОБЪХЪ. ПРІИДЕ  
 БО БЪ СЛЪХИ НАША. АКО ИТѢЦІИ ШТ  
 БРАТ(І)А НАШЕА ДРЪЗИША ПРАДАТИ  
 СІИНИМЪ САНЪ. ПРИЧИТАТИ КЪ ЦРКВАМЪ  
 ИГЪМЕНИ. И ПОПЫ И ДІАКОНЫ. И  
 БЪЗІМАТИ ОУ НИХЪ ИТКІА СКВЕРНЫА  
 ОУРОКИ. ЗАБЫШЕ ПРАВИЛА РЕЧЕННАГО  
 СѢМЪХЪ АПІСАХЪ. ПОСТАВЛЕННЫИ НА МЪЗ-  
 ДѢ ДА ИЗБЕРЖЕТСА. И ПОСТАВЛЕННЫИ  
 ЕГО. И АЩЕ КТО ШТ МИРЬСКИХЪ ВЛА-  
 СТЕЛЪ ПРОДАЕТЪ ЦРКОВЕНШЮ ВЛАСТЬ,  
 [Л. 432 ОБ.] АЩЕ И КЛЮЧАРА ЦРКОВ-  
 НАГО. БЪ СВОЕМЪ СТЕПЕНИ БѢДЪ ПРІ-  
 ИМАЕТЪ. ХОДАТАИСТѢВЮЩІИ ЖЕ Ш ТА-  
 КОБОМЪ ПОСТАВЛЕНІИ АЩЕ СЪТЪ ІЕРѢИ  
 ИЛИ ДІАКОНЫ ДА ИЗБЕРЖЕТСА. АЩЕ  
 ЛИ МИРЬСТІИ ЧЛЦЫ. ИЛИ ЛННІСИ. ДА  
 БЪДЪТЪ ПРОКАЛТИ. НИКТО Ж(Е) БО  
 БЛАГОДАТИ БЖІА НЕ ПРОДАЕТЪ. ТЪНЕ  
 БО РЕЧЕ ПРІАСТЕ. ТЪНЕ Ж(Е) И ДАДИ-  
 ТЕ. БИДИШИ ЛИ КАКО НЕГОДОБА ПЕТРЪ  
 НА СИМОНА БОЛХЕА. РЕЧЕ БО СРЕБРО  
 ТВОЕ ДА БЪДЕТЪ СЪ ТОВОЮ Б ПАГЪВЪДЪ.  
 АКО ХОЦІЕШИ БЛАГДАТЬ БЖІЮ СРЕБРОМЪ  
 СТАЖАТИ. АКО НЕ БЪЗМОЖНО БЪ

работати, и мамонѣ. ако тако.  
 была емающе мързостѣ. насназюще  
 стѣмъ црѣкамъ. или монастыремъ.  
 [л. 433] или игумена въ игумень-  
 ство. емаа ѡт него что. такови  
 заиши сѣтъ макидонскіа ереси.  
 макидони оубо и прочіи дѣборци  
 дѣа стго хдѣице, раба бгѣ глахѣ.  
 сн же раба себѣ сътворяюще. кс-  
 пѣюще. и продающе съ іудею и с  
 жиды срабнаются. и с ними часть  
 имѣютъ наследіе вѣчныхъ мѣкх. По  
 стѣхъ же правнаѣхъ, да бѣдѣтъ про-  
 клаати. да оуж(е) прочее брат(і)е  
 оуслышимъ бгн. да не презираемъ  
 бжѣтвенныхъ правна. да не како ѡт-  
 паднемъ, и горе наследіемъ яко би-  
 димъ и слышимъ. и в прочихъ стра-  
 нахъ престѣпльшихъ бжѣа заповѣди.  
 не разсѣа ли ны бѣ по лицѣ бгѣа  
 земля. не взаты ли быша грады  
 наша. (л. 433 об.) не падоша ли  
 снаны князи наша ѡстрѣамъ ме-  
 ча. не заплѣтѣша ли стѣа бжѣа  
 црѣккн. акоже въ црѣстѣсующемъ  
 градѣ сздѣса. не толими ли ес-  
 мы ѡтъ безбожныхъ поганъ. не по-  
 бедени ли быша въ плѣнъ чада на-  
 ша. сѣа еса быбаютъ намъ грѣхъ ра-  
 ди нашихъ. зане не схранимъ за-  
 побѣденъ правнахъ стѣхъ ѡцѣ. ако  
 не серебромъ ни златомъ исплаени  
 быхомъ ѡтъ свѣтнаго сего житіа.  
 но драгою кровію непорочнаго аг-  
 ньца бжѣа прѣста хдѣа. ѡ пресѣтълаа  
 и нбсе крѣпавша хдѣа црѣккн. ѡ  
 хрѣтіанское прибѣжище. и ѡчистилице  
 нашихъ съгрѣшеніемъ. (л. 434)



поражаючи нас стѣм крѣпнѣем и  
питѣши нас не брашноу гниѣ-  
шима, но пребывающимъ въ животѣ  
бѣчигѣмъ. како ѡт рѣкъ члѣкихъ  
предаши(а), како рабѣ бѣжащѣ  
продающе, и кѣпѣюще. како нѣтъ  
взпоши прѣроческіа пѣснн. раднса  
сѣло дѣи сіоноба. краднса и бе-  
селнса ѡт всего срѣца твоего. ѡтх-  
лтѣ оубо гѣ поношеніе тесе, и из-  
бабна та ѡт рѣкъ брагѣ твоуѣ. и  
вхѣнтса гѣ посрѣди тебе, и не  
оузриши зла к томѣ. лирѣ на те-  
бе до бѣка времена. како нѣтъ твоа  
чада тебѣ пресѣтлон себси мѣре.  
сѣчнбснмъ и ѡскордом сѣннма дѣе-  
ри разсѣкоша. и ѡт вѣхѣхъ (Л.  
434 об.) ѡбидна зриши(а).

Глѣт оубо възлюблен-  
ный. бѣгословесный ѡван. иже на тай-  
нѣи вечерн, възлегн на перн гѣа.  
и ѡттѣдѣс почерпъ неизреченна  
танны. въ себсѣмъ ѡткроеніи пи-  
ша рече. видѣхъ се знаменіе беліе  
лени(а) на нѣсн. жена ѡблзчена въ  
снѣце. и лѣна под ногама еа. и  
на глабѣ еа венець ѡт зѣѣздахъ. бѣ.  
въ чребѣ нмѣши, копѣтѣ болаши  
страждѣши родити. се змѣи белнкѣ  
черменн. налѣа глабѣхъ. 3. и роуѣхъ і.

Л. 53. Глѣтх<sup>2)</sup> оубо възлюблен-  
ный иванъ бѣгословѣх<sup>3)</sup>. иже на тай-  
нѣи вечерн възлегн на перн гѣа  
и ѡттѣдѣс почерпъ неизреченна  
танны, во себсѣмъ ѡткроеніи пи-  
ша рече. видѣхъ се знаменіе беліе  
лени(а) на нѣсн. жена ѡблзчена въ  
снѣце и лѣна под ногама еа, и  
на глабѣ еа бѣнець<sup>4)</sup> зѣѣздахъ, бѣ.  
во чребѣ нмѣущи копѣтѣ болаши  
страждѣши родити. и се змѣи белнкѣ  
черменн нмѣа глабѣхъ 3. и роуѣхъ і.

<sup>2)</sup> Разночтенія приводятся по рукоп.  
Румянц. музея а) пазъ собр. Вѣллева  
№ 1549 и б) пазъ собр. Ундольскаго  
№ 1046, гдѣ выдержка изъ посланія Фи-  
лодея къ Ив. Васильевичу приведена  
безъ оглавленія и указанія автора и вел.  
князя.

<sup>3)</sup> РМ. 1549 и 1046 бѣгословесный.

<sup>4)</sup> РМ. 1549 кениць отъ

на главахъ ꙗ́. бѣнець. и хобот  
его блекѣи третьюю  
часть зѣбѣздахъ нѣсныхъ. змѣи стоаше  
предъ женою хоташею родити. и  
егда родитъ. да чадо ея снѣ[л. 435]  
сть. и даны быша женѣ шѣбѣ кри-  
лѣ великаго орла. да бѣжитъ в  
пѣстыню в мѣсто свое. змѣи же  
пѣсти изъ оустъ своихъ вода яко  
рѣкѣ, да ея в рѣцѣ потопитъ. Тол-  
кованіе. женѣ глѣтъ, сѣшю цркъь,  
шболчена бѣ праведное сѣице бѣ хѣ.  
лшнѣ же под ногами нмѣшнѣ, бет-  
хѣи законъ. на глабѣ ея бѣнець.  
шбою на десѣ апѣлѣ оученіе. бо-  
лаши ражающѣи прѣтворяющѣи сѣмѣ  
крѣщеніемъ. плотьская чада в дѣхов-  
наа. змѣи же дѣвола глѣтъ. чер-  
мноеть, оубѣнство его. и крово-  
пѣнство. ꙗ́. глабъ зыма его про-  
тивныа силы. ꙗ́ же рогъ, потреб-  
леніе црѣствомъ назнаменуетъ. аже  
роменское [л. 435 об.] и констан-  
тинопольское. египетское и прочаа.  
чадо жены змѣи хоташе пожрети.  
поражаемыа чѣки шт  
сѣша цркви свѣтымъ крѣщеніемъ, бла-  
гаетъ дѣвола бѣ шкверненіа по сѣомъ  
крѣщеніи. блекѣи бѣ шбою погибѣль.  
бѣжаніе жены в пѣстыню шт ста-  
раго рима, шпрѣсночнаг(о) ради слау-  
женіа. понеж(ѣ) бѣ ш великѣи римъ  
падѣла, и боитъ нѣбѣрѣемъ аполи-  
нарѣевы ереси не шцѣлано. в ношын  
ж(ѣ) римъ бѣжа еже е(ть) констан-  
тинъ градъ. но ни тамо покоа шѣ.

на главахъ ꙗ́. бѣнець. и хобот  
его бл[л. 53 об.]кѣи шотре третію  
часть зѣбѣздахъ нѣсныхъ. и ста смѣи  
предъ женою хоташею родити. да  
егда родитъ да чадо ея снѣ-  
сть.<sup>5)</sup> и даны быша женѣ шѣбѣ кри-  
лѣ великаго орла да бѣжитъ в  
пѣстыню в мѣсто свое. смѣи же  
пѣсти на ню изъ оустъ своихъ вода яко  
рѣкою да ея в рѣцѣ потопитъ. тол-  
кованіе. Женюу глѣтъ, сѣшю црковѣь.  
шболченѣ в праведное сѣице хѣта.  
лшною же под ногами нмѣшнѣ бет-  
хѣи законъ. на глабѣ ея бѣнець  
шбою на десѣ апостола оученіе. бо-  
лаши ражающѣи прѣтворяющѣи сѣтымъ  
крѣщеніемъ плотьская чада в дѣво-  
наа. смѣи же дѣвола глѣтъ. чер-  
мноеть боубѣнство его, и крово-  
пѣнство. седмъ глабъ, зыма его про-  
тивныа силы. десѣ же рогъ потреб-  
леніе црѣствомъ назнаменуетъ. аже  
есть римское и констан-  
тинопольское. египетское. и прочаа.  
чадо жены смѣи стоаше пожрети  
хотѣ; поражаемыа чѣки шт[л. 54]  
сѣша цркви сѣтымъ крѣщеніемъ, бла-  
гаетъ дѣвола бѣ шкверненіа по сѣомъ  
крѣщеніи блекѣи бѣ шбою погибѣль.  
бѣжаніе жены в пѣстыню, шт ста-  
раго рима шпрѣсночнаго ради слау-  
женіа. понеже бѣ ш великѣи римъ  
падѣла и боитъ нѣбѣрѣемъ аполи-  
нарѣевы ереси не шцѣлано. в ношын  
же римъ бѣжа еже е(ть) констан-  
тинъ градъ. но ни тамо покоа шѣ.

<sup>5)</sup> РМ. 1549 в 1046 изѣтъ.

рѣт. соединенїа нѣ ради с латиню. на шемом соборѣ. и шттоаѣ константинопольская цѣрквен раздрѣшиса. и положиа е попраиѣ ако шбощное (л. 436) храняице. и пакн к трет(т)и риах бѣжа, иже ес(ть) е нобсю белнкю рѣсїю. се естѣ пѣстына. понеже стѣа бѣры поусти бѣша. и иже бжѣственн апѣан е ннх не (нап. же) проповѣдаша. но послѣди бѣтѣх просвѣтис(а) на ннх багдѣ бжїа спсительнаа. его ж(е) познати истиннаго бѣ. и едина шїтк стѣа шборнаа апѣлакаа цѣркѣв восточнаа. паче сїица, вх всен поднѣнїенн себѣтитса. и едина православныи белнкїи рѣскїи цѣркѣ. вх всен поднѣнїон, акож(е) нон е кобезѣ спсеныи шт потопа. права и шкормаа хѣс цѣркѣв. и оутвержаа православнїю бѣрѣ. а еже замн испѣсти изх оустѣ шбонх вода шко рѣкѣс, хота жнѣс (л. 436 об.) е вода потопити. вн.

рѣт. соединенїа нѣ ради с латиню<sup>6)</sup> на шемом соборѣ. и шттоаѣ константинопольская цѣрквен раздрѣшиса, и положиа е попраиѣ ако шбощное храняице. и пакн е третїи риах бѣжа. еже естѣ е нобсю рѣсїю<sup>7)</sup> белнкю. се естѣ пѣстына. понеже поусти бѣша стѣа бѣры, і иже бжѣственн апѣан е ннх (не) проповѣдаша.<sup>8)</sup> но послѣди на ннх просвѣтиса багдѣ бжїа спсительнаа. его же познати истиннаго бѣа. и едина штїнѣ<sup>9)</sup> стѣа шборнаа и апѣлакаа цѣркѣв восточнаа паче сїица<sup>10)</sup> ко всен поднѣнїенн (л. 54 об.)

АКОЖЕ  
НОИ Е КОБЕЗѢ СПАСЕННЫИ ШТ ПОТОПА,  
ПРАВА И ШКОРМАА ХѢС ЦѢРКОВЬ, И  
ОУТВЕРЖАА ПРАВОСЛАВНЮ БѢРѢ.<sup>11)</sup> А  
ЕЖЕ ЗАМН ИСПѢСТИ ИЗ ОУСТѢ ШБОНХ  
ВОДА АКО РѢКѢ ХОТА ЖНОУ  
Е ВОДѢ ПОТОПИТИ. ВН.

<sup>6)</sup> РМ. 1549 и 1046 латиню;

<sup>7)</sup> РМ. 1549 е нобсю рѣсїю вх белнкїи ноб град е пѣстыно. понеже пѣста вѣше;

<sup>8)</sup> РМ. 1549 и 1046 не проповѣдаша;

<sup>9)</sup> РМ. 1549 и 1046 шїтк;

<sup>10)</sup> РМ. 1549 сїаа ко всен;

<sup>11)</sup> РМ 1549 находится вставка въ нѣскольکو строкѣ изъ новїсти о бѣлошѣ к. лобукѣ: „емѣ же англа гдїнь повелѣ риакомѣу папѣ послати к. лобукѣ е нобїи риах еже и приннсен кмѣтѣ е белнкїи ноб град аѣта, з. при архїепископѣ шпродонѣ епископом к. лананем (неправлїсно: епископѣ к. лананї епископом шпрїдїном). вгоже сотвори перкѣ хрїстїанскїи цѣркѣ константїн е дарѣ и штѣ стѣан папѣ еганѣстрѣ иже и хрїстї стѣах крѣпнннм и очнстї от проказы.

ДИШИ ЛИ АКО БСА ЦРЬСТВА ПОТОПИ-  
ШАС(А) НЕВЪРЬЕМЪ. НОВА Ж(Е) РЪ-  
СА ЦРЬСТВО АЩЕ И СТОИТЪ ВЪРОЮ КЪ  
ПРАВОСЛАВІН. НО ДОБРУХ ДѢЛЪ  
УСКЪДѢНІЕМЪ И НЕПРАВДА ОУМНОЖИСА.  
СЪМА ЦРЬКВИ

ВБИДЛИИ. БЖІТЕНАГО  
И ЖИВОТБОРАЩАГ(О)

КРѢТА ЗНАМЕНІЕ СЪ УСКЪДѢНІЕМЪ НА  
СЕБЕ ПОЛАГАЮЩЕ. АКО Б МАЛѢ СРАМ-  
ЛЯЮЩЕСА ИМ. ИЛИ ГРЪДАЩЕСА ПРЕЛ-  
ЦАЕМИ. У НИХЪ ЖЕ ПАВЕЛ ПИША РЕЧЕ.  
БРАТІЕ ПОДОБИИ ЛИ БЫВАИТЕ. СМОТРИ-  
ТЕ КАКО БЕС ЧИНЪ ХОДАЩАА. У НИХЪ  
ЖЕ АНОГАЩИ ГЛАХЪ ВАМ. НИТѢ ЖЕ  
ПЛАЧА ГЛЮ БРАГИ КРѢТА ХѢБА, ИЛИ ЖЕ  
КОИЧИНА ПОГИБЕЛЪ. И ИЛИ ЖЕ БЪ ЧРЕ-  
ВО. И СЛАБА КЪ СЪДА. ПОНЕЖ(Е) ЗЕМ-  
ЛЕНАА МЪДРЪСТВУЮЩЕ. [Л. 437] ПА-  
СЪТЪРІЕ ОУМОЛКОША СТРАХА  
РАДИ. ЕЖЕ НЕ УТПАДИТИ СВОЕА ТЩЕТ-  
НЫА СЛАВЫ. ИЛИ УТ СЕОИХЪ ДѢЛЪ  
ОБЛИЧАЕМИ. НЕ РАДАЩЕ У СТАДѢ  
ХѢБЪХЪ СЛОВЕСНУХЪ ОВЕЦЪ. ПРОСТІИ  
УТ ОУЧЕНІА УСКЪДѢША. ВСИ  
ОУКЛОНИШАСА БКОУПѢ. НО У ПРЕБѢТ-  
ЛѢИШАА И БГОНЗЕРНАА ХѢБА НЕКѢ-  
СТО. СЪДА БЖІА ЦРЬКВИ. ИЖ(Е)  
КРОВІЮ ХѢОЮ УКРОПЛЕНА. ПРРО-  
КИ ДОЗРИМАА. ПАТРІАРХЫ ВЪЗВРА-  
ЖЕНАА. АПІЛЫ УСНОВЕНА. И МЪЧЕНИКИ  
СЪВЕРШЕНА. СЪЛИ ОУКРАШЕНА. ПРИМИ  
НИТѢ РАХИЛИИЗ ПЛАЧЪ. БЪ.

ДИШИ ЛИ АКО БСА ЦРЬСТВА ПОТОПИ-  
ШАСА НЕВЪРЬЕМ. НОВА ЖЕ РЪ-  
СА ЦРЬСТВО АЩЕ И СТОИТЪ ВЪРОЮ Ё  
ПРАВОСЛАВНОЙ ВЪРѢ. НО ДОБРУХ ДѢЛЪ  
УСКЪДѢНІЕ<sup>12)</sup> И НЕПРАВДА ОУМНОЖИСА.  
СЪМА БЖІА ЦРЬКВИ И ЧЕТНЫА АНОА-  
СТЪРИ ВБИДЛИИ, И БЖІТЕННАГ(О)

КРѢТА ЗНАМЕНІА<sup>13)</sup> СО УСКЪДѢНІЕМЪ НА  
СЕБЕ ПОЛАГАЮЩЕ, АКО В МАЛѢ СРАМ-  
ЛЯЮЩЕСА ИЛИ ИЛИ ГОРДАЩЕСА ПРЕЛ-  
ЦАЕМИ. У НИХЪ ЖЕ ПАВЕЛ ПИША РЕЧЕ.  
БРАТІЕ ПОДОБИИ ЛИ БЫВАИТЕ. СМОТРИ-  
ТЕ КАКЪ БЕЗЪ ЧИНЪ ХОДАЩАА. У НИХЪ  
ЖЕ АНОГАЩИ ГЛАХЪ ВАМ. НИТѢ ЖЕ  
ПЛАЧА ГЛЮ БРАГИ КРѢТА ХРѢТОКА. ИЛИ  
ЖЕ КОИЧИНА ПОГИБЕЛЪ И ИЛИ ЖЕ БГЪ ЧРЕ-  
ВО<sup>14)</sup> Ё СТОУДЪ. ПОНЕЖЕ ЗЕМ-  
НАА МОУДРЪСТВУЮЩЕ. ПА-  
СЪТЪРІЕ ОУМОЛКОША (Л. 55) СТРАХА  
РАДИ, ЕЖЕ НЕ УТПАДИТИ СВОЕА ТЩЕТ-  
НЫА СЛАВЫ. ИЛИ УТ СЕОИХЪ ДѢЛЪ  
УБЛИЧАЕМИ, НЕ РАДАЩЕ У СТАДѢ  
ХРѢТОВУХЪ СЛОВЕСНУХЪ ОВЕЦЪ. ПРОСТІИ  
И<sup>15)</sup> УТ ОУЧЕНІА УСКЪДѢША И ВСИ  
ОУКЛОНИШАСА БКОУПѢ. НО У ПРЕБѢТ-  
ЛѢИШАА И БГОНЗЕРНАА НЕКѢ-  
СТА ХРѢТОВА СЪДА БЖІА ЦРЬКВИ. ИЖЕ  
КРОВІЮ ХРѢТОВОЮ УКРОПЛЕНА<sup>16)</sup>. ПРРО-  
КИ ДОЗРИМАА. ПАТРІАРХЫ ИЗВЪРА-  
ЖЕННАА. АПІЛЫ УСНОВЕНА И МЪЧНИКИ  
СОВЕРШЕНА. СЪЛИ ОУКРАШЕНА. ПРИМИ  
НИТѢ РАХИЛИИЗ ПЛАЧЪ И ГЛАСЪ. И БО-

<sup>12)</sup> РМ. 1549 и 1046 оскѣдѣнне;

<sup>13)</sup> РМ. 1549 и 1046 знаменне;

<sup>14)</sup> РМ. 1549 и 1046 и сѣба в стѣдъ;

<sup>15)</sup> РМ. 1549 и 1046 и—нѣтъ;

<sup>16)</sup> РМ. 1549—кою неслышна.

зопи кѣ бѣѹ ѡ чадѣхъ своихъ, не в  
рамѣ палестинстѣн. но в рѣстѣн  
земан. не ѡ тѣхъ токмо иже ѡт  
тебе сѣмъ крѣпнѣемъ пороженн. но  
ѡ тѣхъ паче иже (ѣ) вѣз чребѣ мѣрен  
своихъ [л. 437 об.] не быша. не  
ѡт ирода но ѡт своихъ ѡцѣ оубѣ-  
енныхъ и діаволомъ пожрѣнныхъ. чтѣи  
же да развѣстѣт. прочее же (ѣ) пом-  
лчю. ако да не бѣдетъ днѣное се  
жнанце беззаконїа наполнено.

глѣтѣ бо їоуда апостола и братъ гнѣ  
по плоти в соборномъ своемъ по-  
сланїи. възпоманѣти же (ѣ) вамъ хо-  
цѣ възлюбленїи. бѣдашимъ бамъ  
едино сѣ. ако гѣ люди ѡт земли  
египетскїа спсе. а невѣровавшаа по-  
губи. агглы же (ѣ) не съблювшаа  
своего начальства. но оставиша  
свое жнанце на соуд великаго днѣ.  
юзали нерѣшимыми. под мракомъ  
сваза. ако содома и гомора, и  
укрѣтѣныа снхъ грады в наказанїе  
огню вѣчномъ, соудъ подземше. петръ  
[л. 438] иже айѣамъ врѣхъ вѣ своемъ  
посланїи пиша рече. възлюбленїи, се  
второе посланїе пишѣ вамъ. възвѣ-  
ждаа вамъ възпоминанїемъ чѣтаго жи-  
тїа. поманѣти прежде реченныа глѣ  
ѡт сѣихъ прѣрокъ и апѣла, заповѣди  
гѣ спса. сѣ же (ѣ) бѣдаще ако в  
послѣднѣа днѣи принѣтъ рѣгатеа  
по своимъ похотѣхъ ходяще. и глѣ.

зопи кѣ бѣѹ ѡ чадѣхъ своихъ не в  
рамѣ палестинстѣн. но в рѣстѣн  
земан. не ѡ тѣхъ токмо иже ѡт  
тебе сѣмъ крѣпнѣемъ пороженн. но  
ѡ тѣхъ паче иже бо чребѣ мѣрен  
своихъ не быша, не

ѡт ирода. но ѡт своихъ оцѣ оубѣ-  
енныхъ и діаволомъ пожрѣнныхъ. чтѣи  
же да развѣстѣт. прочее же помол-  
чю. ако да (не) бѣдетъ днѣное се  
жнанце беззаконїа наполнено.<sup>17)</sup>  
нѣсть мудрость еже глѣти но еже  
раз[л. 437 об.]вѣсти время, егда  
подобаетъ глѣти развѣмомъ молчи.  
развѣмомъ глѣи. ениманъ преже глѣнїа.  
и штебѣщанъ подобнаа. не хвалїса  
развѣмомъ своимъ. никтоже ничтоже  
не бѣсть. конецъ всемоу себе оутѣ-  
рати и имѣти себе подъ кѣблїи.

<sup>17)</sup> Здѣсь оканчивается выдержка изъ посланїя Филовея къ царю и вел. князю Ив. Васильевичу. Заключительная прибавка, не извѣстно, откуда взятая, находится полностью въ спискѣ Рум. музея № 1046; въ сп. того же музея № 1549 прибавлено лишь: „нѣсть мудрость еже глѣти но еже развѣстѣти время.“

це. гдѣ есть вѣбѣтъ пришествіа  
его. штиелѣ бо шѣи оуспоша, все  
такъ пребываетъ, шт начала сзда-  
нію. оутантѣ бо са шт ннх, сіе  
хоташимъ. в погнбел нечѣстнелам  
чакѣмъ. еднно ж(ѣ) се да не оута-  
нтел балмъ вхзлюбленіи. ако едннх  
днѣ шт іа ако тнсаца лѣтъ. н тн-  
саца лѣтъ ако едннх днѣ. не шноз-  
днт іѣ вѣбѣтованіа. ако ж(ѣ) нѣ-  
ціи лѣденіе лнат. нх дхготрѣ-  
шт на нас. не хота нѣкіа погѣ-  
бнті, но еса в поканіе балѣстнті.  
прндет бо днѣ гнѣ ако татѣ в  
ноціи. бо нѣ же нѣса не корене  
лнмондѣт. стнхія же сжнгаламъ  
разоратса. н земаа шж(ѣ) на нн  
дѣла згорат. снл оубо вѣлм ра-  
зорелом. кацѣлм оубо балм по-  
добает абнтіса вх стнхъ пребвані-  
нхъ. н блгочестннхъ. чаюшнх, н тца-  
цннхса пришествіа бжѣаго днѣ. но ба  
ж(ѣ) нѣса н земаа но ба по вѣбѣ-  
тованію его чаел. в ннх же прав-  
да жнбет. тѣлм же вхзлюбленіи снхъ  
чающе. потрнтес(а) нескбернн н не-  
порочнн томѣ вѣрѣстнса в мнрѣ,  
н іа нашег(о) іѣ хѣ дхготерпѣніа  
спеніа чающе, блудетса шт оуче-  
ніи неразданнхъ н не оутверженнхъ,  
разбрацающнхъ нсаніа кз сеовн погн-  
белн нлмъ. да не нечѣтнлм лестѣлм се-  
дени бнелше, штпаднетс сеоого оутвер-  
женіа. вѣ ж(ѣ) оубо вхзлюбленіи пре-  
жде вѣдмше. храннтесл. н растетс  
благодат(і)ю н развмом іа нашого  
сіа іѣа хѣ, томѣ слаба н ннѣ н прѣю.

## XL

По рукоп. Троиц.-Сергів. лавры № 798 (1908), пис. полууст. начала XVII в., на 217 лл. въ 4 д. л. Опис. ея см. у архим. Леонида, М. 1878 г., и въ Чт. Общ. ист. и древ. росс. за 1878 г. вк. II.

л. 138. Послание къ црѣтебющии град.

Иже отъ вышнѣа десница бжѣа, есемогъсїїа, и есенаныа, і еса сздражащїа, имъ же црѣе црѣтебют и бѣанщїи бѣанчютеа, и сманїи пишоут прабѣдъ. болѣю бжѣю и прѣ[л. 138 об.]сѣтабѣйшаго и вышкостѣльнѣйшаг(о), і бсѣдрѣжабнагъ гдѣа црѣа есеа роїи. броздвдрѣжатеаа стѣхъ бжїи црѣквѣи прѣтлѣ, стѣа прабослабныа хрѣтіаньскыа бѣрѣи сздражатеаа, и сзблѣодатеаа хгѣоманитѣхъ людеи. лншг(о)нарвднѣаго исполненїа, егѣ ж(е) прн. бѣтѣмѣхъ и любовїю слабѣи и чгѣи сподобленѣмоу, сзсжитѣаю стѣо прѣтлѣ прѣтѣа бжѣа мѣре среди црѣкаго двѣмоу. нже глѣтѣа стѣи сзвѣтарѣ. моємъ двѣрѣадѣтѣаю, гѣднѣоу іаїрк. Слѣшлѣ ш гї тѣсе пребыванїе радѣюса и мїю бсѣмѣтнѣаг(о) бгѣа, и прѣчѣтѣю ег(о) [л. 139] мѣре. дабѣи подаахъ гѣ. б преднѣа двѣрѣадѣтѣаи прѣстїратнѣа. и к бгѣс и тѣг(о) бжѣтѣбныа любѣ. бѣ прнблнжнѣтнѣа. ннѣѣ оубѣ бсѣлюбїмѣи мѣи братѣѣ, бннѣдѣша б слѣоухѣи ншѣа нѣѣкаа недѣднѣа, пачѣ же и непрїатнѣа. прнхѣдат к вамъ бз стѣоу црѣкѣе бѣгѣспѣтребнѣхъ радн дѣлѣхъ. сїїнннчѣскаг(о) чннѣа. къ стѣамъ прѣтѣаомъ шт црѣа желѣдѣааа полѣоучнѣи. і бѣ шт тѣхъ бзѣаеаеа сѣкѣрнѣа двѣнтѣкѣи кѣрѣмѣкѣтебюще. прѣающе сїїннѣаа мѣста. лнню сзѣа ако сзѣоубѣ грѣхъ сз. дѣаобѣаеаеа. прѣбѣе тѣмъ прѣтѣаомъ прѣдѣтѣаи. к ннмъ же хѣтацїи жѣ[л. 139 об.]лают прнїтнѣи. бторѣе сѣон прѣтѣахъ шѣрѣгающе. нж(е) ншннѣхъ стѣопѣ мѣста бз црѣбї бжїи стѣащнѣхъ прѣдѣаеаеа. блѣднѣ. да не на насъ зѣдѣаѣтѣ. са рѣчѣннѣе. лѣбѣзѣашн прѣдѣаѣашн. и да бѣсн любнмѣи дрѣсѣ. акѣ црѣбї бжѣа оубѣрѣжѣна на краѣсгѣланѣомѣхъ камѣннѣ, нже ес(тѣ) хгѣ. юже самъ шчн. стн и нсѣоупнї сѣою чѣноу крѣвѣю. шт нѣсе на зѣмѣаю ешѣд, трѣе тѣкѣ. мо нзѣраѣзъ б сѣахъ мнрѣѣ. прѣчѣтѣю дѣоу мѣре сѣѣѣ, и црѣкѣе стѣю нѣѣѣ. стѣоу сѣѣѣ. и дшю чѣнѣо. о сѣмъ глѣтѣхъ стѣи дѣдѣхъ. бсѣака сѣбѣа дѣщѣрн црѣѣѣ бнѣстрѣ шѣанѣтающе. снрѣчѣ. бноутрѣ[л. 140]ннлї двѣрѣадѣтѣаи сѣѣ. тацїи. глѣтѣхъ бгѣсѣлѣбѣцѣхъ і еѣгѣанѣстѣхъ ншн. бнѣдѣхъ рѣчѣ жнѣсъ стѣащнѣсѣ.

вболченоу въ слице, и лоуна под нугама еа. женоу глѣтъ цркви  
 бжю. вблченъ въ блгдным закон стх еуглькых прповѣданн.  
 лоунъ же под нугама еа бетхн закон. женоу же пишетьса. мти  
 оубв кѣм руднѣшмзса въ неа стым крщннемъ. И от неа пи-  
 таемса стым причащннемъ прѣстаго тѣла и крове хѣм въ вставленіе  
 грѣхоб. въ исторіа же ѣ новѣи кесарн сзшедшиса стх ѡцѣ на испрабле-  
 ннѣ црквнхъ вѣщен. пишетъ снцѣ. взнала [л. 140 об.] что въ поставле-  
 ннѣ от слоужителеи црквнхъ. ѡ сщеника і діаквна. и до ключара. тако-  
 быи грѣх не оудоб заглядитиса) имат. написа бо са ѣндрюдоу ада-  
 манятом. пвнже такъбыи грѣх заѣнши македоновъ ереси. македонъ бо  
 дхвбурецъ хдлаше на стго дха. работѣнна его бгѡ нарицаше. сн же  
 раба себѣ твг(о) оубсевахуу. првдающе и квпзюще стх црквѣи бжта прѣ-  
 стваны. нже стым дхвмъ оутвержени и вщнени. нх же бгѡ вздрѡси. да ктв  
 может поколебати. по речнномъ гдѣлі. акв ни самѣм кратум адв[л.  
 141]бымъ не удолѣти ен. и діавла ратуует на црквѣ не сам. нв ма-  
 лоулима члѣкы въздвизает. да не оуподобимса жидум бгѡубннстее-  
 не(н) четѣ (наш. четѣ), нж(ѣ) сз іюдою свѣщавшимса живота бгѣхъ пре-  
 датн на смѣть. да не к нам речетьса. адын хлѣб мон възвелчнна на ма-  
 леть. да аще сздашим градскѣа законы повелѣбаец. накажитеса рече ѣси  
 сздаиен земли. работанте гѣи сз страхум и радоунтеса емоу с трепѣ-  
 тнум. прїиметѣ наказаніе. да не кгда прогнѣбаецса іѣ. и погыбнете въ  
 поути праведнагв. аще ли братна беда не накажет та. какв [л. 141 об.]  
 мѡжешн спѣтиса. да аще бнндоут сна ѣ четнаа слоуха самодрьжоу. и  
 речет. пв множетвоу нечестїа нх, нзрнни нх. вндиши ли акв долготѣпе-  
 лнбз ѡн. аще и бѣеть. блудн. ако да не въкорѣ и гнѣз свои ѡтера-  
 тнт. бнждъ оубв акв ѣчера сын, нынѣ же не сын. прж(ѣ) паденїа помы-  
 шлам паденіе. акв блнзъ сщїи блнщнн трепещѣтъ. и ннзпадают. то  
 коллн паче нам слоужителем бжнм пвдобаецъ страхъ имѣти. и радѣти  
 въ црквѣ бжнн, и к неи прибегати. и просити въ гѣ вставленїа грѣхвѣ.  
 слоужитї прѣподобїемъ и правдою предъ спа[л. 142]ителемъ бгѡм, а не  
 анѡнаїствовати. златв бо и сребрв от земли ражаецса. на земли емѡ  
 встатиса. а добродѣтели чачѣкыа с ними отхвудат въ са жизни ѣ небѣ-  
 ныа вбѣтели безконечныхъ блгъ. нх же шко любострѣтно не вндѣ. и оухв  
 нераднбаго и лннбаго не слыша. и на срдце не вчнщено и знмао не кзмае.







### XIII.

Рукопись Петербургской духовной Академии изъ собранія Софійскихъ рукописей № 1464. Разночтенія приводятся по рукоп. Импер. пуб. биб. Q. I № 262, изъ собр. гр. Толстова отд. II. № 276.

Л. 501. W ģгпгтѣ градѣ белѣцѣм (кинноварью)<sup>1)</sup>

Вгѣпетъ, белнкѣн градъ. дѣ. мезгитен в немь. а оу мѣзгити по стѣу столповъ кáмєннѣхъ. а на столпъ безлázать до стá чѣкъ и до нѣ. нѣ вшедше на стѣльпъ<sup>2)</sup> клнчють. да в немъ же. дѣ. тысаць кермесараѣкъ.<sup>3)</sup> а колáръ в кермесаран много,<sup>4)</sup> до. тѣ. гогтен становитса. да в немъ же. дѣ. тысаць оулицъ. а вь оулицѣ по тѣ.<sup>5)</sup> тысаць дворокъ. а бáнь. дѣ. тысаць. а дворъ салтанокъ, рекше, цѣвъ. с москвоу нашоу<sup>6)</sup> с кремль.<sup>7)</sup> а цѣа не вѣдæть<sup>8)</sup> никто. а алафоу дають на цѣвъѣ дворѣ мѣлкнмь людемь на всá [л. 501 об.] къ днѣ. конюхомъ. поваром. хлѣбникомъ. помѣстомъ. ѣстобникомъ.<sup>9)</sup> на. дѣ.<sup>10)</sup> тысаць чѣкъ. а ģгпгтѣ за ģрѣмалмомъ. єї. днѣ ģхати. а рѣка под нѣмь нѣлъ, а течеть ѣз раа. ѣже гáетса гѣвнѣх.<sup>11)</sup> а за ģгптѣмь людемь живѣущнхъ нѣтъ. а до махметова грѣа W ģгптѣ. нѣ. днѣ ѣти, поустьмь мѣстомъ врестн<sup>12)</sup> на вѣрвоудѣхъ. толко нѣбо да земаа. а мѣсоу нѣтъ. а сказывалъ єѣ<sup>13)</sup> белнкаго кнáза казначѣн, мнхáно гирѣкъ. бѣлъ скажетъ в томъ градѣ<sup>14)</sup> ģгптѣ сорокъ днѣн.

<sup>1)</sup> Т. заглавія нѣтъ; <sup>2)</sup> Т. вшедше на стѣльпъ—нѣтъ; <sup>3)</sup> Т. кермесараѣкъ; <sup>4)</sup> Т. много—нѣтъ; <sup>5)</sup> Т. дѣ; <sup>6)</sup> Т. нашоу—нѣтъ; <sup>7)</sup> Т. с кремль город; <sup>8)</sup> Т. не вѣдæтъ; <sup>9)</sup> Т. и стоаникомъ; <sup>10)</sup> Т. дѣ; <sup>11)</sup> Т. а рѣка...гѣвнѣх—нѣтъ; <sup>12)</sup> Т. песком врестн; <sup>13)</sup> Т. снѣ повѣтъ; <sup>14)</sup> Т. вѣ. „в томъ градѣ“—колько он вѣ.



## XIV.

Изъ рукоп. Спб. духов. Акад., бывшей Новгород. Соф. библ.,  
XV—XVI в., № 1276<sup>1)</sup>

л. 344, столб. 1. Ш бѣжих соудбах и ако никтоже снх оубѣгнути мѡжет. акоже и гѣ штрече глѡ. ако нѡ же соудом соудит(е). соудимѣ боудѣте. и б нюже мѣроу мѣрнте вхзмѣритса бам и ако кса бѣ зрнт. аце и минтса на бремя не штдати. но егда бремя. призвбеть кз боуданію. стго ефрема. еже на шбанченье емоу и неспособданіе ш промыслѣ.<sup>2)</sup>

Вх многых кам братне мнуса<sup>3)</sup> по[л. 344, столб. 2]требеня быти. двѡженз есмь и себе кз дшн ползovati. безжлобесно же<sup>4)</sup> есть ннѣмз подающѣ пищѣ, самомоу<sup>5)</sup> гладшм таати. и стоудено<sup>6)</sup> (—днн) ннѣх нападущѣ, жажду мн растлнтса. какоже боудѣть<sup>7)</sup> се. аце не екою ш. личю схѣѣсть. вѣм бо, ако прѡтно мн боуд(е)ть кз боудоущее соуднше. понеже бо брагх бз мншгых шполчнтса<sup>8)</sup> на ма кз юности моей. посрѣдѣ бо еже самѣм ш себѣ быти. вѣже бз житни. бх малѣ не изѣѣсти мене юность. и акоже корабель бес кормилз сын, кормьчю шт носѡ постыблѡ. ет, и идѣт вхспат, или не идѣт. есть же егда и прѣбращаетса, аце не нѣ. кое погѣщеніе или аггилшм<sup>9)</sup> или члѡшм телмоу номожет. се же н<sup>10)</sup> мнѣ бытѣ. и носим боурю прелести, нечюкѣткнѣ ннѣхз ш прнготовангѣн бѣдѣ. что оубо теорити<sup>11)</sup> бжѡм благодѣт.<sup>12)</sup> штходащѣ мн кз страны вшнотренаго междорѣчья. налочнтн сѣткорн<sup>13)</sup> пастыра шбцам. шн же рече ко мнѣ.<sup>14)</sup> [л. 344 об., столб. 1] како идѣши юноше. и азз рѣх. идеже прилочнтѣ мн са. и глѡ мн. пожди. ако к бечероу дшѣ прѣкло.

<sup>1)</sup> Разночтенія указаны по рукописямъ: 1) Спб. духов. Акад. изъ собр. рук. Кирил. монаст., № 198, XVI в. Рукопись содержитъ слова св. Ефрема Сирина. Обозначена рук. ПА. 2) По рук. Кіевск. дух. Акад. № Ла 198. Рукопись представляетъ копию словъ митроп. Давіида изъ рукоп. Моск. дух. Акад., № 197, XVI в. Слово св. Ефрема наход. на стр. 378 и слѣд. Обозн. ее Д; 3) по рукоп. той же Акад. № Ла 179, содерж. Пандск. Никона Черногорца. Слово св. Ефр. наход. на л. 301 об. и слѣд. Обозн. рук. КА.

<sup>2)</sup> ПА, Д, КА. лишь „стѣго ефрема... ш промыслѣ; <sup>3)</sup> ПА, КА. мнуса; <sup>4)</sup> Д, КА. вл. же—во; <sup>5)</sup> Д.—моу же; <sup>6)</sup> ПА, Д, КА. стждно; <sup>7)</sup> ПА, Д, КА. вждет; <sup>8)</sup> ПА, Д, КА. оплчнтса; <sup>9)</sup> ПА, Д, КА. аггашм; <sup>10)</sup> ПА, Д, КА. і о; <sup>11)</sup> ПА, Д, КА. теорит; <sup>12)</sup> Д. благодѣт; <sup>13)</sup> Д. налочнтѣ сѣткорити; КА. налчнтн соткорнх; <sup>14)</sup> КА. рече мнѣ.

ниіса е(сть). послушаех оубо прехнх оу него. и ех полуоуоци воіци на-  
шедше, шца растрхаша. пастырю штх нїаньства заспавш. пришедше  
же гїдїе, и мнѣ кнпоу напнсокаахѣ. клѣчаахоу же ма на соуднице. при-  
шед же кх соудни, штѣщаваах акоже бысть. И по мнѣ прибеден бысть  
нѣкый. кх прелюбодѣистѣтї атх. жена же оубѣіши. без бѣсти бысть. и  
соудна штасожнх, нас шбою кх тельницію штпоуєтн. шбрѣтох же нѣкогого  
земледѣлца кх темниці оубнїстка ради там заткорена соуца. и ни еже<sup>16)</sup>  
со мною прибеденый прѣлюбодѣй баше. ниже сы шеница. акоже ни азх  
татъ шбѣцамх. мѣткый оубо<sup>16)</sup> блудом бѣ ратаа ради, и пастырь мене  
ради. и моуж ннх прелюбодѣа ради. бѣахоу оубо сн бо инолнз домоу хра-  
нимн. схткорнх<sup>17)</sup> же тамо дїи. [л. 44 об. столб. 2.] 3. ех шемый  
зрю нѣкогого глїоца мн кх снѣх.<sup>18)</sup> бл҃гочесткдїи и разшмѣешн промысла.  
помани оубо. аже помыслиах еси и схткорнх еси. и разшмѣешн о снх.<sup>19)</sup>  
ничтоже без прады снх страдати. но ниже покннїи оубѣжати.<sup>20)</sup> кззбоу-  
дикса<sup>21)</sup> шбо азх. саматрах бндѣнїе, и изыскоуа<sup>22)</sup> мое схгрѣшенїе. ш-  
рѣтох. ако на поли. ако бѣх на селѣ еше. странна (нап.—ашна<sup>23)</sup> нѣ-  
когого оубога юница<sup>24)</sup> по лоукавѣстоу нѣкоемоу ех полуоуоци штгнах  
шт стоанїа, юже<sup>25)</sup> растрхза шбѣрь тоу пришед. шт знмы и шт оутро-  
бы изнемогаюїцх. акоже покѣдах сонх соуциах со мною и кнпоу. оу-  
бѣждени бѣша<sup>26)</sup> и ти начаша глѣтн. поселѣнннх оубо ако бндѣ нѣ-  
когого оудаблаюцїаса кх рѣцѣ. и мшгы помшщї емоу. не помшже. граж-  
даннїи же. женоу поткаремоу ш блудѣ, сы шклекета. бдсба же бѣ, ре-  
че, та. и братїа еа кнпоу набедше шчѣскаго жребїа тоу лншнша.<sup>27)</sup> мнѣ  
дабше. аже мн шбѣщали бѣша. аз же ш реченннх [л. 345. столб. 1]  
начах оулиаѣтнса. ако много нѣкое баше ехздаанїе. и аще азх точноу  
быа бых оубо приключнтнса мнѣ. и реказ бых. члѣско. трїе же есмы ш  
тѣх же схдержнлн. и четвѣртн нѣкый мьстннкх. ниже шт рода шен-  
дѣнннх ниже схбѣдѣтелъ бѣ. понеже ни азх бндѣх его когда, ни-  
же шнн. рѣх бо нлх и бндѣ аблешаго мн са. и оусноуєз па-  
кы зрю тогоже глїоца мн. заоутра оузрншн нже бамн шен-  
дѣнннх. и избавленїе поттора (нап.—тора)<sup>28)</sup> башего. и бззбоуднса  
молча прѣбыах. боах же са и изытїа. и бз забытнн бых еже ш само-  
бытн помыслоу.<sup>29)</sup> и шнн же со мною пѣчаахоуєса. акоже прїеде ноцѣ  
она. прибеденн быхшм кз кнзю. и абїе кзспоманоутїе кз немѣ прннес-

<sup>16)</sup> КЛ. и ниже; <sup>16)</sup> ПЛ. нх. оубо—бо; <sup>17)</sup> ПЛ. Д. схткорнх; <sup>18)</sup> Д. кх снѣ; <sup>19)</sup> ПЛ. КЛ. нх. о снх—шт сенк; Д. о сенк; <sup>20)</sup> ПЛ. Д. КЛ. оубѣжат; <sup>21)</sup> ПЛ. Д. козешнн же са; <sup>22)</sup> Д. нзыскує мое; <sup>23)</sup> ПЛ. Д. КЛ. странна; <sup>24)</sup> КЛ. юницѣ; <sup>25)</sup> Д. ажн; <sup>26)</sup> ПЛ. Д. КЛ. кыкнн; <sup>27)</sup> ПЛ. Д. КЛ. оуанннша; <sup>28)</sup> ПЛ. Д. КЛ. поттора; <sup>29)</sup> ПЛ. Д. помысла.

СА. ПАТЪ ЮЖНИКЪ СЪДЕРЖАЩЕЕ. МНОГО ОУБО СОУЩЕН СО МНОЮ БІЕНИ БЫШЕ. ЕЗ  
 ТЕМНИЦѢ МЕНЕ УСТАБИША. ТАЖЕ ПРИВЕДЕНИ БЫША ДВА ПЕРВѢЕ СОУДИТКА.  
 СІН ЖЕ БЫШЕ<sup>30)</sup> ОУ<sup>31)</sup> БРАТІА ШЕНДѢНЫА КДОВИЦА ЗА УЧЕЕ НАСАДѢДЕ. (Л.  
 345, СТОЛ. 2) ЕДИНЪ ОУБО ШЕРѢТЕСА ЕЗ ШЕНИСТѢ. ДРОУГЫИ ЖЕ ЕЗ ПРЕАЮ-  
 БОДѢЙСТКѢ. И ИСПОВѢДАШЕ. Ш НИХЪ ЖЕ ЗАЗРѢНИ БЫШЕ. БІЕНИ<sup>32)</sup> БЫВА-  
 АХЪ О<sup>33)</sup> ПРОЧИХЪ ЗЛОДѢЙСТВИХЪ ИСПОВѢДАТИ. ОУБІЙЦА ОУБО ИСПОВѢДА. АКО  
 ЕЗ НѢКОЕ ВРЕМА ЕЗ ГРАДѢ КОУПЛА ДѢА, ШБЫЧАН ИМАШЕ КЪ НѢКОТСРОЙ.  
 ЮЖЕ И РАСТАН РАДИ ШБЫЧАА. ТА ЖЕ БЫШЕ. Ш НЕЙ ЖЕ СО МНОЮ БЫШЕ ЕЗ  
 ТЕМНИЦИ. И ЕКПРАШАЮЩЪ КНІСЮ. КАКО ОУБѢЖЕ, РЕЧЕ. АКО СЪГѢДЪ ПРЕАЮБО-  
 ДѢЙЦА БЫТЬ. БЛЮДОУЩИМСА НАМ, ИНѢМ ВЪХОДОМЪ ПРИИТИ КЪ НЕЙ. НѢКЫА  
 РАДИ ПОТРЕБЫ. ШНА ЖЕ ДАВШИ ЕМОУ. ЕЖЕ ПРОСИ. МЕНЕ<sup>34)</sup> ШКОНЦЕМЪ ПРЕЖДЕ  
 СПОУСТИКШИИ. ОУМОЛИ АКО ВИДѢ ЕГО. ДА И ТѢУ ШКОНЦЕМЪ СѢКІТЬ. ПОНЕЖЕ  
 ДОЛЖИНИ РЕЧЕ АТИ МА ХОТАТ. ШН ЖЕ СЕ ХОТА ЕКТЕВОРИТИ. ЕАТЪ БЫТЬ  
 УТ МОУЖА ЕА. МЫ ЖЕ ШТѢГХОХОМЪ. И<sup>35)</sup> ГДЕ ЕСТЬ РЕЧЕ ЖЕНА ШНА. ШНЪ  
 ЖЕ МѢСТО ПОКАЗАЕХ. ПОВЕЛѢНЪ БЫТЬ ХРАНИЕНЪ БЫТИ ДО ПРИШЕСТВІА ЖЕНЫ  
 ШНОА. [Л. 345 ОБ., СТОЛБ. 1] ДРОУГЫИ ЖЕ ПРИЛОЖИЕХЪ КЪ ЕЖЕ Ш ПРЕАЮ-  
 БОДѢЙСТВѢ ГРѢХЪ. ИСПОВѢДА, АКО И ОУБИЙСТВО ЕКТЕВОРИАЪ ЕСТЬ. Ш НЕМА  
 ЖЕ ОУБІЙСТВѢ НИЖЕ СО МНОЮ ПОСЕЛѢНИИ<sup>36)</sup> ДЕРЖИМЪ БЫШЕ, И ТЪИ ЖЕ РЕЧЕ.  
 АКО МОУЖ БЫАШЕ МРТЪВЪ ЛЮБАЦАА ЕГО ЖЕНЫ. АКОЖЕ ПРЕДЪ ИЗЫДОУШМЪ<sup>37)</sup> РЕ-  
 ЧЕ КЪ ВЕЧЕРОУ СЕЛО СВОЕ СЪМШТРИТИ. И ПРИБЛИЖИШЕСА<sup>38)</sup> ЦѢЛОВАТИ ЕГО.  
 АБІЕ ОУБИХЪ ЕГО И БѢЖАХЪ. СПАЩЪ ЖЕ НѢКОЕМОУ УТ ТРЪДА МНОГА ПОСЕЛѢ-  
 НИНОУ. КЪ ВОПЛАЮ ОУБИЙСТВА ИЗЫДОША СРОДИНИЦИ ОУБИЕННАГО. И ПОСЕЛѢНИИ  
 НИ ВИДѢША ЧТО ИСПЕРБА. НИЖЕ БЫШЕЕ СѢДАЦА. ТОГО УТ КАНЧА ЕКСТАЕ-  
 ША ШЕРѢТШЕ. СКАЗАЕШЕ. АКО ОУБІЙЦЮ ШТВЕДОША. И КОЕ СІУХЪ ПОКАЗАНИИ  
 ЖЕНА РЕЧЕ. И ГДЕ ТА ЕСТЬ РЕЧЕ. ШН ЖЕ ПОКАЗАЕХЪ<sup>39)</sup> МѢСТО, И ИМА ЕЗ ИНОУ  
 БЕСИ НЕ ДАЛЧЕ ДРЪГЫА. И АБІЕ ЕКЗАТЪ БЫТЬ ЕЗ ТЕМНИЦЮ. ПРИВЕДЕНИ ЖЕ  
 БЫША И ПРОЧИИ ТРИЕ. ЕДИНЪ ОУБО Ш ЗАПАЛЕНІИ СПОПЕКЪ ПОТАЗАЕЛЪ. ПРО-  
 ЧИИ<sup>40)</sup> [Л. 345 ОБ., СТОЛБ. 2] Ш СѢДѢНИИ ОУБИЙСТВЪ, И КЪЗВЕНИ БЫШЕ  
 МАЛО. И НИЧТОЖЕ ИСПОВѢДАЕШЕ ШТВЕДЕНИ БЫША ЕЗ ТЕМНИЦЮ. СОУДИИ САМЪ-  
 ШАЕШЪ ПРИШЕСТВІЕ ИЗМѢНИКА СВОЕГО. И АЗЪ ЖЕ СЪ НИМИ ШТВЕДЕНЪ БЫХЪ. БѢ-  
 ХШМЪ ОУБО ЕСИ ЕКОУПѢ. СОУДИИ ЖЕ ПРИШЕДЪШЪ УТ МОЕГО ШЧѢТВА БЫШЕ. И  
 НА МНОГѢ НЕ СѢДѢАХЪ ГРАДЪ ЕГО. ШТИЮДОУ ЖЕ И КТО БЫАШЕ. ЕЗ ПОЛОУД-  
 НИИХЪ ЖЕ МНОГО ИМОУЩЕ ВРЕМА ШЛАБЫ. И ПРОЧИИМЪ ЮЖНИКШМЪ ПРИАЮБИ-  
 ИХШМСА. И ПОНЕЖЕ ПРѢЖДНІИ БЛГОДШЪНИ БЫША. И ПРОЧИИМЪ ЕКЗЕБѢТИШИ

<sup>30)</sup> ПА, Д. КА. ПАУЖ; <sup>31)</sup> ПА, Д. КА. ОУ—ИТЬ; <sup>32)</sup> ПА, Д. БІЕНИ; <sup>33)</sup> ПА, Д. БА. І О;  
<sup>34)</sup> Д. МЕНЕ ЖЕ; <sup>35)</sup> Д. И—ИТЬ; <sup>36)</sup> ПА. Д. КА. ПОСЕЛЕНИИ; <sup>37)</sup> ПА. Д. КА. ПРЕДЪ ИЗЫДОУ;  
<sup>38)</sup> КА. ПРИБЛИЖИЕ ЖЕ СА; <sup>39)</sup> ПА, Д. КА. ПОКАЗА И МѢ...; <sup>40)</sup> Д.—ЧИИ ЖЕ.

глѣмаа. иже с'ѣлау о<sup>41)</sup> мнѣ взимаах<sup>42)</sup> ако бл҃гочѣтѣс. и шни<sup>43)</sup> слы-  
шавше братїа вѣдобенца. пучюдиѣшага<sup>44)</sup> глѣшомоу о ней. еси оубо мо-  
лахоу бо<sup>45)</sup> ми га. еда како тѣмъ ехзѣтѣш<sup>46)</sup> на послѣ. многи же днѣи  
схѣборнехъ тѣ. не видѣхъ иже бо снѣ аблешаго ми га. и накувнѣць днѣамъ  
пакы его зрю глѣюща ми. ако и триє сїи ех инѣхъ ати бышени. казнѣ  
нїѣ ехсприн[л. 316 а., ст. 1]моут. глѣахъ же сїа кз ним. и исповѣда-  
ша ѿ неправдѣ. екзиптора глѣамаго схѣдѣти. иже бѣ оубиа нѣкоего ви-  
нограда ради, прѣдлежащаго оу себеа нибы. и ѿ немъ же лмы рече сѣдѣ-  
тельствобахъши, ако томоу пив долгѣ вниоград<sup>47)</sup> длаженъ естъ. и ако не  
тзи оубить его. но ако<sup>48)</sup> ѿт стрѣлинны пад оумертвѣса. а<sup>49)</sup> (нап. оу)  
дрогынъ же рече, ако нѣкотораго тзкноухъ неболею ех гнѣбѣ ѿтзѣда. и  
низвѣденъ бывъ оумертѣ. по снхъ же оузрѣхъ пакы, иже бо снѣ глѣюща  
ми, ако ех прочїи прѣмѣнишица.<sup>50)</sup> прочни же прабедномоу соудницѣ  
пвдлежат. боуди же вѣренъ. и повѣстѣдѣи бжїи промысла. ех стрїи же  
сѣд соудїи на соудницѣ. есѣхъ насъ нѣтаза. и видѣхъ аже древле сѣдѣ-  
минаа. жены оны бзыкаша.<sup>51)</sup> аже и придоша оуготовавшеса. клевет-  
николихъ прѣмающимъ прабды нхъ. кнѣзь же непобинныхъ ѿтпоустѣи. глѣю  
(нап. глѣ)<sup>52)</sup> же поселѣнина и мнїамаго прѣлюбодѣа. жены же бїаше.  
оукѣдѣ[л. 316 а., ст. 2]ти хота. еда нѣкое ино дѣанїе схѣдѣатъ. ѿ-  
рѣтѣса<sup>53)</sup> едина запааленїе схѣборшии по гнѣбоу предавшаго прѣлюбодѣа  
еа. ех ннхъ же ѿт села плѣноуема бѣжаща нѣкоего ѿбрѣтѣше близъ за-  
паленїа. аша ѿ, ако побинна. иже баше с нами. его же нѣтазѣхъ соудна.  
ѿбрѣтѣ. ако же<sup>54)</sup> речеса. и ѿтпоустѣи ѿ ако непобинна. дрругаа же ѿт  
прѣлюбодѣиць. ех той же еси соущи. ндеже бахъ. иже ѿ гендїтельствѣ  
держанин. исповѣда бышени наѣт. закланный бо рече, ех домоу скоемъ  
баше красенъ моуж. с нимъ же лежаща<sup>55)</sup> (=жаща=щѣ) ѿбрѣтѣ едина  
ѿт обою братоу вдовица<sup>56)</sup> (=ца=цѣ) же.<sup>57)</sup> акоже любобникъ. пора-  
зненъ оубитї<sup>58)</sup> его и на распутии поберже. и бышѣ стеченїе<sup>59)</sup> рече ѿеа  
моужа гонаста нѣкоего еххитнѣша нам<sup>60)</sup> козлища. нхъ же видѣше  
старѣишнны и бѣжаеша<sup>61)</sup> мнѣеше. еаше нхъ ако побинны ѿтвѣдѣша.  
рече же кнѣзь. и что тѣмъ наа естъ или рѣд. и чїи снѣ бахъ. [л. 316  
об. ст. 1] и испытавѣ еже ѿ ннхъ. оубѣдѣ ти истинное. и непобинныа

<sup>41)</sup> Д. КЛ. о—нѣтъ; <sup>42)</sup> КЛ. кнїмагѣ; <sup>43)</sup> Д. они же; <sup>44)</sup> Д. КЛ. пучюдишаса; <sup>45)</sup> Д.  
КЛ. ко—нѣтъ; <sup>46)</sup> Д.—вѣтѣ что; <sup>47)</sup> Д. КЛ.—града; <sup>48)</sup> Д. акоже; <sup>49)</sup> ПЛ. Д. КЛ. а -  
нѣтъ; <sup>50)</sup> Д. КЛ. прѣменишаса; <sup>51)</sup> ПЛ. Д. КЛ. взыка; <sup>52)</sup> ПЛ. Д. КЛ. глѣю; <sup>53)</sup> Д. КЛ.  
и ѿрѣтѣ....; <sup>54)</sup> Д. же—нѣтъ; <sup>55)</sup> ПЛ. Д. КЛ. ажаща; <sup>56)</sup> ПЛ. Д. КЛ. вдовица; <sup>57)</sup> Д.  
же—нѣтъ; <sup>58)</sup> ПЛ. Д. КЛ. убитѣ; <sup>59)</sup> ПЛ. Д. КЛ. стеченїю; <sup>60)</sup> ПЛ. Д. КЛ. вл. нам—  
наа; <sup>61)</sup> ПЛ. Д. КЛ.—жаща.

СВОБОДН. ПАТ' ЖЕ БЫШЕ СИХЪ ЗЕМЛЕД'ЕЛЦЕЪ. И МЫННАМЪ ПРЯЛЮБОД'ЬИ. И ТРІЕ ПОСАД'ЕДНІИ. ШБА ЖЕ БРАТА. И НИЖЕ С ИНАМИ МЕРЬСКИА ЖЕННЫ. СЕБ'ЕРЕМ ПОВЕЛ'Е БЫТИ БЪ СР'ЕД'. ПОВЕЛ'Е ЖЕ И МЕНЕ НА СР'ЕД'Ъ ПРИВЕСТИ. И ОУДНЕІ ЕГО МОЕ ПУДОБІЕ. ШБАЧЕ ВЪПРАШАШАШЕ ВИННЫ <sup>62)</sup> ШТ ПР'ЕД'СТОЯЩИХЪ. И ИСТАЗАТИ МА ПОК'УШАШАШЕА. КАКО БЫТЬ ЕЖЕ О ОБЦАХЪ. РЕК' <sup>63)</sup> ЖЕ ИСТИННОУ АКОЖЕ БЫТЬ. И ПОЗНАЕ МА ШТ ГАЛСА И ШТ ИМЕНН, ПАСТЫРЮ БЪ ПОКАЗАНИЕ ИСТИННЫ ПОВЕЛ'ЕБЪЗ БЫТИ. ШТПОУЩАЕТ' МА ШТ СБОЛГАНІА ПО ДНЕХЪ СЪ. НАИ МНЕЕ МАЛО. ПОЗНАНИЕ ЖЕ БЫТЬ ШТ СЪЖИТІА МОИХЪ РОДИТЕЛ' <sup>64)</sup> И ВЪСПИТАК-ШИХЪ МОУЖА БЪН'Е ГРАДА. НЕШ НА ВРЕМЕНИ Н'ЕКАА ОУБЕОЕНІЕ К НЕМАШ ИМ'Е-ХОМ. ПОТОМ ЖЕ Б НОЩИ ТОЙ БНД'ЕХЪ МОУЖА ШНОГО ГЛЮЩА МА. БЪЗВЕРА-ТИСА БЪ М'ЕСТО СВОЕ И ПОКАЙСА Ш НЕПРАБД'Е. ПРИЛО[Л. 346 ОБ., СТ. 2] ЖИЕЗ АКО ЕСТЬ Н'ЕКОЕ НИЖЕ ВСА ЗРАЩЕНЕ ШКО. И ЗАПР'ЕТНЕЗ МИ ТАЖЦ'Е, ШТИДЕ. ЕГОЖЕ ДАЖЕ ДОИІЕ НЕ БНД'ЕХЪ. ОУБОМЪЗ ЖЕ СА БЪЗВРАТИХСА. И МНОГО СЛЕЗНЕЗ, НЕ В'ЕЛМ АЩЕ БЪ ИЗВ'ЕСТОБАХЪ. Т'ЕМ ЖЕ БС'ЕХЪ БАС ПРОСА МАТ'БЪ. СЪПОСП'ЕШИТИ МА. АКО СТ'РЪПЪЗ НЕИЩ'ЕЛЕНЪЗ ЕСТЬ. НЕ ГОРДА <sup>65)</sup> СЕБ'Е Ш БНД'ЕИХЪ. ПО СЪДЕРЗАЮСА Ш НЕЧ'ЕТЫХЪ ПОМЫСЛ'ЕХЪ. АБИСА И ФАРАШНОУ АГРЕЛЪЗ И БОУДОУЩИХЪ ПОВ'ЕТЕБА. НО НЕ ПРЕМ'ЕНАЕТ ШСОУЖДЕНІА ПР'РОЧЬ-СТВО. ГЛ'ЕТЬ И Х'Е ПР'РОЧЬСТВОБАВИШИА БО ИМА ЕГО. НЕ Б'ЕД'Е БАС Д'ЕЛАТЕ-ЛІЕ БЕЗАКОНІЮ. В'ЕМ АКО ИСТИННО БНД'ЕХЪ. И ИСКОУСОМ ПРІАХЪ. НО БОЛ'ЕЗ-НУЕТ' МА ПРЕМНОГАА БОЖІА ОУКОРИЗНА. ГЛ'АЙ БШ САМА Ш СЕБ'Е БЫТИ. <sup>66)</sup> НЕ БЫТИЕ НЕ <sup>67)</sup> СКАЗДЕТЪ БЖЕСТЕБЪ. АКО ПОМЫСЛИХЪ НЕ АЖЪ. РАСКААХЪ СА. НЕ СЪБ'ЕЛМ АЩЕ ШЦ'ЕСТИХСА. ПРОПОВ'ЕДАХЪ Ш БС'Е. НО НЕ ОУБ'ЕД'ЕХЪ АЩЕ ПРІАТЪЗ ШТ МЕНЕ. НАПИСАХЪ Ш ПРОМЫСЛ'Е. НО НЕ СЪВ'ЕЛМ. АЩЕ БГЪ ПРІАЛЪЗ ЕСТЬ.

<sup>62)</sup> Д. К.А. кину; <sup>63)</sup> П.А. Д. рекоу; <sup>64)</sup> П.А. Д. К.А. родителіи ехени...; <sup>65)</sup> Д. гор-жау; <sup>66)</sup> П.А. Д. К.А.—ти еса; <sup>67)</sup> П.А. Д. К.А. не—нвѣ.



## XV.

Рукоп. Спб. духов. Акад. изъ собр. Софійск. рукоп.  
№ 1464, XVI в. 1)

(Сказаніе о флорентійскомъ соборѣ).

л. 472. В лѣто, <sup>2)</sup> сѣ. ѿ. мѣ. поѣхала митрополитъ индоръ с москвы на ржѣтво сѣта бѣн. пріѣхалъ въ тѣбрь на бѣзднженіе чстнаго крѣта. а с нимъ блѣка аврааміи соуждальскін. и бѣстрѣтнлз его княз борнлз тѣбрьскын. съ своимн боларн с белнкою чстію. а блѣка нана съ крѣгы. съ бсѣман сѣнннкы. и бсѣх народ града того. а былъ въ тѣбри. д. дѣн. а въѣхалъ въ нед(ѣ)лю и ночевалъ въ сабннѣ поуcтынѣ. а ѿ москвы до тѣбри. сѣ. беретъ бѣз. кѣ. а ѿ тѣбри до торѣжкоу. ж. керстѣ. а ѿ торѣжкоу до болочка. сѣ. беретъ. а ѿ болочка пошелъ рѣкою лытоу въ лодьѣ<sup>3)</sup> к белнкомоу по[л. 472. об.]коугородоу. а конн береголз. а ѿ болочка рѣкою до новагорода. трнста керстѣ. и срѣтоша его далече. блѣка новогородскій еуфнмїн. и посадннкн с белнкою чстію. и почевалъ въ юрьевѣ монастыри. на оутрѣн же въѣхалъ въ град. мѣца октаб(р). въ ж. дѣн. и срѣтнлз его блѣка съ крѣты. с попы, и діаконн. и бсѣх народ, и<sup>4)</sup> тѣснотѣ белнцѣ соуцн<sup>5)</sup> народом. и дошедъ кратъ града того. и на братѣх црѣкѣ. и тоу митрополитъ шблечеа<sup>6)</sup> к рнзы. а с нимъ блѣка аврааміи шблече же са.<sup>7)</sup> и тѣ сѣвали бодоу и кропннн парад. и иде къ сѣон годнн. и розволокла тоу. и того дѣнн ннро[л. 473 а.]вал оу архіепсѣпа<sup>8)</sup> еуфнмїа. и давъ ему чстѣ белю. бысть ж(е) въ новѣгородѣ седмь дѣнн. а<sup>9)</sup> нз новагорода понде<sup>10)</sup> нсковоу. и пьскобнчн срѣтоша его на роубежн. и почтнша его белнн.<sup>11)</sup> и пріѣха въ пьсковѣ мѣца декамерїа. на памат сѣго ѿца ннколы. и за градом срѣтоша его съ крѣты сѣнннкн. и парад многъ.<sup>12)</sup> и того дѣнн слоужнлз шбѣдню оу сѣта трѣцн.

<sup>1)</sup> Разночтенія приводятся а) по рукописи Спб. духов. Акад. изъ собр. Новгородско-Соф. рукописей. № 1464. XVI в., гдѣ повѣсть находится на дл. 230—239; б) по списку Ноникова, напечатанному въ ч. VI его „Викариодки“, стр. 27—48, изд. 2; в) по списку Сахарова, напечатанному въ „Сказанїахъ русскаго народа“, ч. II, кн. VIII, стр. 81—88. Спб. 1849 г. Списокъ Спб. дух. Акад. отлѣчаетъ букв. ПА, Нониковскій—Н и Сахаровскій—С.

<sup>2)</sup> Н. С. лѣта; <sup>3)</sup> Н. лодьау; <sup>4)</sup> Н. С. вл. н—кз; <sup>5)</sup> Н. С. соуцн—нѣтъ; <sup>6)</sup> Н. С. овалчнк; <sup>7)</sup> Н. С. шкас—са—нѣтъ; <sup>8)</sup> Н. С.—на новгородскаго у; <sup>9)</sup> Н. С. вл. а—н; <sup>10)</sup> ПА, Н. С.—де ко; <sup>11)</sup> Н. С. вл. и почтн... белнн—и даша ему чстѣ белю; <sup>12)</sup> Н. народа много.



а с нимъ бѣдѣа абраамѣи. и блѣнахъ на руд. и даша емоу. к̄. роубабѣ. а ѿ новагорода до ѿскова дѣа. ч̄. крѣтѣ. и тоу быша пирова мнози, и дары белници. а ѿпоускаа его даша емоу. р̄. ржеблѣз. и поѣхала изъ ѿскова къ [л. 173] об.] и бѣлицѣ мѣста генбар(а), на памат стго апѣла тимодѣа. а былахъ къ ѿсковѣ. з̄. нед. Перевы градъ немецкѣи коспирѣ. бискупѣа юрьевскаго. и тоу его срѣтна бискупѣа юрьевскѣи с белною чѣтѣю. по сео-емоу пракоу немецкому. съ скон мистры<sup>13)</sup> немецкѣими. съ трубами и съ свирѣлами, и давѣх<sup>14)</sup> емоу чѣтъ белною и дары многы; а ѿ ѿскова до юрьева града р̄. крѣтѣ. и приѣхала гѣихъ къ юрьеву. и тоу срѣтоша его посадинѣи. и ратманѣи далече, и сѣишницѣи съ крѣты. и множество народа града того. и даша емоу чѣтъ белю. градъ же бѣ юрьевъ каменъ белнѣхъ. полатѣ же в немъ белни чюд[л. 174 а.]ны. и намъ же не выдѣшнѣи дикашнѣи. <sup>15)</sup> цѣркѣи же бѣ лѣногы. и монастыри белници. и монастырь бѣ женскѣи по нѣ пракоу единѣ. белни чюдѣнѣ. <sup>16)</sup> не исходашимъ бо намъ никогда же изъ монастыря того. а стригуцимѣа в монастыри томѣ дѣами соуще. и того ради звашнѣа стѣа дѣы. ризѣи же черничѣ тѣхъ бѣамъ яко снѣгѣ. раскѣи же и монаты. а на главахъ нѣхъ бѣнець чернѣ. а поперекъ главы крѣтѣ. а на то наметѣи бѣамъ яко снѣгѣ. а ѿ миранѣи никакоже к нимъ не ходатѣ. но токмо ж(е) намъ оу нѣхъ бышнѣи съ гѣишнѣи. и видѣвше нѣхъ житѣи и оуднѣхъомѣа, рѣка ж(е) [л. 174 об.] бѣ обошла с тоѣ страны ѿкждоу мѣи приѣхали. горы же блѣхоу оу нѣхъ, поля и садове краенѣи. цѣркѣи же хрѣтианскѣи бѣ оу нѣхъ дѣѣ. стѣи никола и стѣи георгѣи. <sup>17)</sup> хрѣтианъ же мало. и <sup>18)</sup> ѿ юрьева до ригѣ града. с̄. крѣтѣ и. и. а ѿ юрьева ѣхала <sup>19)</sup> къ ризѣ. много же <sup>20)</sup> градовѣ видѣхомѣ. и ѣхала на володимѣрѣ градъ. и срѣтоша его паны белницѣи <sup>21)</sup> за днѣ. и егда быша блѣзѣ града. и срѣте его арциепискоупѣ тимодѣѣи. и архимандритѣ захарѣа. и посадинѣи. и ратманѣи. и бѣе градѣ, съ трубами, и съ свирѣлами. и гоудѣи. и с белною чѣтѣю; а приѣхала в ригѣ до шѣѣда мѣста фебрал(а) къ д̄. <sup>22)</sup> на [л. 175 а.] паматѣ ѿца <sup>23)</sup> сндора. къ градѣ же <sup>24)</sup> его срѣтоша съ крѣты поповѣ. и еси народѣи. и ради быкѣи <sup>25)</sup> емоу белни. и блѣхъ гѣихъ. оу арциепискоупѣи и бѣдѣа абраамѣи. и фома по-солѣа тѣбрьскѣи. сѣдѣоша за единѣи столѣомъ с митрополитѣомъ, и арциепискоупѣи. а намъ за друугѣи. и тоу видѣхоломъ чѣтъ белною. и бина разлѣичнѣи быша, и тоу быа гѣихъ. и. нед. и пондѣ в корабѣль на морѣ. и

<sup>13)</sup> П. С. со ерѣли строн; <sup>14)</sup> Н. далѣ; <sup>15)</sup> Н. не выдѣшнѣи дикашнѣи; <sup>16)</sup> Н.—днѣи; и; <sup>17)</sup> Н. С. юри; <sup>18)</sup> Н. и—нѣтъ; <sup>19)</sup> Н. ѣхала; <sup>20)</sup> Н. множество градовѣ; <sup>21)</sup> Н. белницѣи; <sup>22)</sup> Н. С. д̄ днѣи; <sup>23)</sup> Н. свѣтаго отца; <sup>24)</sup> Н. же—нѣтъ; <sup>25)</sup> Н. быша.

прободнша его с великою чстїю. и поѣхъ<sup>26)</sup> из риги мѣца маїа въ ѿ. на память мчїици принны. рѣкою деинною к морю. и на брежѣ оу моря былъ днѣ. и пошелъ в кораблн по морю. в сред(оу). д. нед(ѣ)ли по пас.(хѣ). в преполобенеіе [л. 475 об.] праздника. и бышшоу емоу<sup>27)</sup> единъ днѣ вѣтроу добрѣ вѣющоу и не по мнотѣх днѣх внезапоу в полоуноци нападе на нас боура. нектреным дѣлом. но и корабль колнами покрывашеса. и градцоу верховномъ въ балѣх бышшоу. мы же вси живота своего ѿчадохомса, глїюци оубы погыбаемъ. но неминогоу томоу бышшоу. но не единоба тацѣи<sup>28)</sup> быши. и потом тма бысть на мори велика. а вѣтроу не вѣющоу. и роптанїю бышшоу в нѣмцех, не нас ради сіа быша. но хрѣтіанъ ради. и прїидоша нѣмци. гнѣу<sup>29)</sup> глїюци. виднши ли толкоу бѣдъ нашоу тмѣ быѣши. а вѣтроу не вѣющоу. и [л. 476 а.] тоу бо ветровъ скитскы. лих<sup>30)</sup> камены преборы. и разбон великыа. и мы того ради прїидохом к тебѣ помоли бѣа. а мы поуще по своемуу. гнѣу призеавшоу влѣкоу авраамїа. и домоу посла теѣрьскаго. и архимандрита бастана. и зыѣт свои боларе. и нача глѣти. еїспе помоли<sup>31)</sup> бѣа. и нача молебенъ<sup>32)</sup> стѣи бѣи ѿдигитрїе. по греческы со своимн грекы. а влѣка авраамїи по своему пороускыи. и нача тма расходитиса. и оуже бысть при вечерѣ. и вѣтроу добрѣ вѣющоу. и ѿтолѣ зла ничтож(е) не видѣбше.<sup>33)</sup> и доидохом пристанища<sup>34)</sup> по здоровоу. а не корабля пошелъ в понед(ѣ)льникъ. [л. 476 об.] мѣца маїа. въ дї. на мамат стго мчїика<sup>35)</sup> патрекїа. и доидшоу емоу до пристанища. и срѣтоша его посадники. и ратманы. ѿ славнаго града любка. морель. а. вѣстѣ. а берегом. полторы. д. и прикезоша. к. козов. и сѣдохом на козы. и поидохом къ градъ. и быхом близъ града. и срѣтоша ес нарва многъ.<sup>36)</sup> и видѣхом град велии чюднъ. и пола кахоу. и горы не великы. и садове красны. и полаты велии чюдны позлащенными верхы. и монастыри ѿ нем велии чюдны. и силни. и товара в немь всякого полно. а воды приведены в него текутъ по вѣем оулицамъ. [л. 477 а.] по трубам. а иные из столбов стоудены и сладки. и<sup>37)</sup> ходащоу емоу на праздникъ възнесенїа по божицѣ. и видѣхом сосоуды сїеїнныа златныа и серебряныа. и мощи стѣх мнотѣ(е)ство. и тоу прїидоша мниси. и начаша збати гнѣ. чтобы нх монастыра посмотрна. шн же поиде и показа емоу сосоудовъ сїеїннѣх мнотѣство неизчетенно. и ризъ драгѣх

<sup>26)</sup> Н. поѣхалъ из риги; <sup>27)</sup> Н. емоу—нѣтъ; <sup>28)</sup> Н. цѣи ѿри бышши; <sup>29)</sup> Н. ко гнѣу; <sup>30)</sup> Н.—оуз Скитцихъ; <sup>31)</sup> Н. помолимъ; <sup>32)</sup> ПЛ. молени; <sup>33)</sup> ПЛ, Н.—кш. и по многѣх днѣх крѣзъ оукидѣши. и доидо....; <sup>34)</sup> Н. при—ша—нѣтъ; <sup>35)</sup> Н. мчїка—нѣтъ; <sup>36)</sup> Н. С.—теша къ градъ, и много народа; <sup>37)</sup> Н. и—нѣтъ;

ЗЛАТЫХ МНОЖЬСТВО С КАМЕНЕМЪ ДРАГЫМЪ И СЪ ЖЕМЧУГОМ.<sup>38)</sup> И ОУВИДѢ-  
ХОМ ТОУ МДРОСТЬ НЕДОУМѢННЪ, И НЕСКАЗАНОУ. ПРОСТЪ.<sup>39)</sup> ЯКО ЖИЕА  
СТОИТЬ ПРѢСТАА, И СІКА ДЕРЖИТ НА РОУЦѢ МААДЕНЕЧНЫМЪ ОБРАЗОМЪ. И  
ЗАЗВЕ[Л. 177 ОБ.] НАШЕ КОЛОКОЛЧИК И СЛЕТИТЬ АГГЛЪ СВЕРХОУ. И СНЕДЕТЬ  
БѢИЕЦЪ Б РОУКАХЪ И ПОЛОЖИТЬ НА ПРЕЧИСТОУЮ. И ПОНДЕ ЗВѢЗДА ЯКО ПО  
НЕБОУ, И НА ЗВѢЗДОУ ЗРАХОУ ИДАХОУ БЛЖЕН ТРИ. А ПРЕДЪ НИМИ ЧЛКЪ С  
МЕЧЕМЪ. А ЗА НИМИ ЧЛКЪ С ТПОРОМ.<sup>40)</sup> И БИЕОША ДАРЫ ХОУ. ЗЛАТО И  
ЛИКАНЪ. И ИЗЛИРОУ. И ПРІДОША КЪ ХОУ И БЦИ И ПОКЛОНИШАСА. И ХЪ  
ОБРАТАС(А) И БЛЖЕН ИХ. И ХОТАШЕ<sup>41)</sup> РОУКАМИ БЗАТИ ДАРЫ ЯКО ДИТА  
ИГРАА ОУ БЦИ НА РОУКАХ. УНИ Ж(Е) ПОКЛОНИШ(А)СА И ОТИДОША. И АГГЛЪ  
ЖЕ ВЪЗЛЕТИТЬ ГОРѢ. И БѢИЕЦЪ ВЗА. И БЕДОША НАС ИДѢЖЕ ЛЕЖАТЬ ИХЪ  
КНИГИ. И ВИДѢХОМ БОЛѢ ТЫСАЩИ КНИ[Л. 178 а.] ГЛЪ, И БЕАКОГО ДОБРА  
НЕИЗРЕЧ(Е)ННАГО. И БЕАКІА ХИТРОСТИ. И ПОЛАТЫ ЧЮДНЫ БЕАМИ. И ББЕДОША  
НАС БХ ТРАПЕЗОУ СБОУ, И НЕГОША БИНА РАЗЛИЧНАА. И САХАРЫ МНОГЫ РАЗ-  
НЫА. И ТОУ ДАША ГІЮУ ЧЕСТЬ БЕАИКОУ. И ТОУ ВИДѢХОМ НА РѢЦѢ ОУСТРО-  
ЕНО КОЛЕШО. ШКОЛО ЕГО. Р. САЗЕНЪ БОДОУ ЕМАЕТЬ ИЗ РѢКЪ, И ПОУЩАЕТЪ  
НА КѢБ ДОМЪ.<sup>42)</sup> И НА ТОМЪ ЖЕ БЕАЛѢ КОЛЕШО МАЛО ТОЖЕ МЕЛЕТЬ. И СОУКНА  
ТОПЧЕТЪ<sup>43)</sup> КРАСНЫЕ. ТОУ ЖЕ ВИДѢХОМ ДВА СВѢРА ЛЮТЫ Б ПОЛАТѢ. А  
ШКНА ПРЕКОБАНЫ ЖЕЛѢЗЪ. А КОНИ ЛИТРОПОЛИЧИ ГНАЛИ БЕРЕГОМЪ. Ш РИГЫ  
КЪ ЛЮБКОУ НА РАКЪЮ ЗЕМЛЮ. И НА ЖОМОЦКОУЮ ЗЕ[Л. 178 ОБ.] МАЮ. А ПО-  
ПЕРЕКЪ ЖОМОЦКІЕ ЗЕМЛИ. Г. ДІИ.<sup>44)</sup> И ШТОЛѢ НА ПРОУСКОУЮ, И ШТОЛѢ НА  
БАМОРЕСКОУЮ<sup>45)</sup> ЗЕМЛЮ. И ШТОЛѢ НА ЖОУНІСКОУЮ ЗЕМЛЮ. И ШТОЛѢ НА БИС-  
МЕРТЬСКОУЮ.<sup>46)</sup> И ШТОЛѢ К ЛЮБКОУ. И В ЛЮБКЪ ПРѢХА КЪ ЕДИНЪ ДІИ ГІИ  
МОРЕМ Б КОРАБЛИ. А С КОНИ БРЕГОМЪ. А ПОѢХАЛИ С КОНИ ИЗ РИГЫ ЗА  
Ш. НЕД. ДО ПОѢЗДА ДО МИТРОПОЛИЧА. И ПОѢХА ИЗ ЛЮБКА НА КОНЕХ. Б  
ПАТОКЪ ТРЦІНЫ НЕД(Ѣ)ЛИ. И НОЧЕБАЛЪ ЗА. Д. МИЛИ БЪ ГРАДѢ МЕАИѢ. И  
БѢ БО ШКОЛО (НАП.—ШКОГО) ГРАДА ТОГО ЕЗЕРО. А ЗЪ ДРОУГОУЮ СТРАНОУ  
ПРИБЕДЕНА РѢКА. БОЛѢ. К. КЕРЕТЪ, ИЗ БЕАИКІА РѢКЪ ЕЛЕБЫ. А Ш МЕАНА ГРА-  
ДА. Д. МИЛИ ДО РѢКЪ ЕЛЕБЫ.<sup>47)</sup> А ЕЛЕБЫ [Л. 179 и.] РѢКИ МЕЧЬ РѢКА. А  
ПЕРЕБОЗА ПОПЕРЕКЪ ЕА. Г. ВЕРЕТЫ. А Ш ТОЕ РѢКЪ ДО ЛОУНЬБРЕГА<sup>48)</sup> И. МИЛИ.  
ТОИ ОУБІШ ГРАДЪ БЕАИЧЕСТВОМЪ ПОДОБЕНЪ ЕСТЬ ЛЮБКОУ, И СРЕДИ ГРАДА ТОГО  
СОУТ СТОЛПЫ ОУСТРОЕНЫ Б ЛѢДИ. И<sup>49)</sup> ПОЗАЩЕНЫ БЕАМИ ЧЮДНО.<sup>50)</sup> ТРЕЮ

<sup>38)</sup> С.—ГОМ, И ПРОШКЪ. А ШИТЬЕ НѢТЬ АКО НАШЕ, НО ИНАКО; <sup>39)</sup> ПЛ, Н. ПРОСТѢ;  
<sup>40)</sup> Н. ЧЛКЪ СЪ ТОКАРОМЪ; С. ЧЕЛОКѢКЪ СЪ ДАРАМИ; <sup>41)</sup> Н. ХОТАШЕ; <sup>42)</sup> Н, С. НА ВѢТ  
СТРАНЫ; <sup>43)</sup> С. СОУКНА ТЧЕТЪ; <sup>44)</sup> Н, С. И НА ЖОМОЦКОУЮ ЗЕМЛЮ. А ПОПЕРЕКЪ ЖОМОЦКІЕ  
ЗЕМЛИ. Г. ДІИ—НѢТЬ; <sup>45)</sup> Н, С. НА БМОРЕСКОУЮ; <sup>46)</sup> Н. ВЪ. КИМЕРТЬСКОУЮ—САИЦЪШ;  
<sup>47)</sup> Н, С. А Ш МЕАНА ГРАДА. Д. МИЛИ ДО РѢКЪ ЕЛЕБЫ—НѢТЬ; <sup>48)</sup> ПЛ, Н.—ЗРЕГА ГРАДА.  
И. МИЛИ. А Ш ЛЮБКА ДО ЛОУНЬБРЕГА. И. МИЛИ; <sup>49)</sup> Н. И—НѢТЬ; <sup>50)</sup> Н. ЧЮДНЫ.



иные боды во столпы приведены хитрѣе всѣхъ преди писанныхъ градоуехъ и сказати въ селѣ оубо не мощно и не домыслено ѿноудѣ. ѿ любка до ноурбехъ. р. миль. и тѣ ноурбехъ градъ стоитъ среди аламанскіе земли. а аламанская земля, то есть не иная вѣра, ни ины языкы. но есть единая вѣра латинская. а языкы немецки же, но разно како и роуць съ сербы. тако и шнѣ с иѣлицы.<sup>65)</sup> и ѿ того града. зѣ. миль [л. 481 об.] есть градъ во ила августъ царя. его же изначала тѣ цѣрь ноустиніанъ нача и сѣзда на славнон рѣцѣ доуниан. и того ради зоветься градъ тон августъ. а по немецки же мавзспрокъ. и белничьтвомъ превъзиде всѣхъ преди писанныхъ градоуехъ. и полаты в немъ и боды и иная еса строе. нѣа белни чюдна. и божищи к немъ оустроены. и с надверѣа писано белни хитро. а вноутри какоже и иные божищи подписаны. и тоу написанъ цѣрь ноустиніанъ начальныи здатель града того. да и иные цѣри римскіе писаны. тоже оугорское и аламанское.<sup>66)</sup> а ѿ того града до полони [л. 482 а.]ныхъ горъ. і. миль. а ѿ полонинныхъ горъ до кнѣза зобомого доуки. іі. миль. и городокъ держитъ ижюунерюкъ не великъ. а ѿ того града къ полониннымъ горамъ до града фреанды. кѣ. миль. и ѿтолѣ въ фражскую землю до града павды. іі. миль. и всѣхъ полонинныхъ горъ. зѣ. миль. горы же тѣ не тоу соут. но ѿ чернаго моря пошан даждь и до вѣлаго моря. како зовоутся помъхъ землины камены. толикоже высоци соуть. шблаци в полъ ихъ ходать. и облаци ѿ нихъ са взимають. снѣзи же лежат на нихъ ѿ сятворенѣа горъ тѣхъ. лѣтѣ же варъ и знон великъ [л. 482 об.] в нихъ, но снѣгъ же не тааше. павда же градъ великъ белни и крѣпокъ. и ѿтолѣ до ферары града. і. миль. и тоу еса прѣхаан по гѣжнѣ дѣи на. г. дѣи. и тоу еса наѣхаан папоу римскаго еугеніа. ѿ рима за. іі. миль. а ѿ римоу мало что послѣ написано.<sup>67)</sup> тоу же и стѣго цѣря греч(е)скаго іуанна, и стѣго патріарха ивгенда вселенскаго. и стѣи вселенскіи съборъ. а въ зборѣ быеть с патріархомъ митрополитовъ. кѣ. перьвыи. рақлінскыи антонен. б. ефескыи марко. г. роуцьскыи ендоръ. д. манавасіинскыи досифен. е. трапизонскыи дорофен. з. кизитъ. [л. 483 а.]скыи митрофанъ. зѣ. никенскіи еисаріонъ. и. никомидѣинскыи марко. д. лакедемоніинскыи медодіи. і. трънзовскыи игнатіи. аі. амасіинскіи іасафъ. бі. малъдоѣскыи рекше клашки. деміанъ. гі. ставрополскіи исаіа. ді. родобьскыи нафананаз. еі. митоуанинскыи дорофен. сі. драмаиньскыи дороден. зі. малетинскыи матдѣи. ні. тристріасинскыи калистъ.

<sup>65)</sup> И. тако и шнѣ с иѣлицы—нѣтъ; <sup>66)</sup> И. угорскіе и аламанскіе; <sup>67)</sup> И. а ѿ римоу—написано—нѣтъ.

дї. калаиьскыи<sup>68</sup>) генаден. к̄. ахелоньскыи генаден. к̄а. нберьскыи ѿванъ.  
 к̄б. сардакїнскїи двинїи. тѣи на томъ стѣмъ сборѣ ко гоу ѿнде. а̄. со-  
 боръ бысть мѣца шкѣаб(рѣ). бѣ ӣ. [л. 483 об.] днѣ бѣ градѣ ферарѣ  
 бѣ фрѣстѣх. на изборѣ же стѣде римьскїи папа еугѣнїи. а с нимъ. к̄ї.  
 кардиналобѣ. и арциепискоупы. и епискоупы. и капланы. и мнїиху. правес-  
 лавныи же бѣры на изборѣ стѣдѣшоу гречьскомоу цѣю ѿваноу и братоу  
 его деспотъ дмитрею и вселиіскомоу патрїархоу іосифоу. а с нимъ мн-  
 трополитовъ. к̄б. и епискоуповъ роуцкыхъ, абраамїи соуздаальскыи. и ар-  
 хїмаандриты. и попы. и діакони. и черньци. и пословъ. дї. трапнзонїскыи.  
 нберьскыи. и тѣкрьскїи фома. и болошкыи фолнкоула. бѣ впросѣхъ  
 бышшии тремъ митрополитомъ [л. 484 а.] бѣ ѿбѣтѣхъ ефесскыи марко.  
 роуцкыи испдоръ. никѣнскыи еписарїонъ. б̄. изборъ мѣца тогоже. г̄ї.,  
 третїи изборъ мѣца тогоже. б̄ї. четвѣртыи изборъ мѣца тогож(е). к̄. патыи  
 изборъ мѣца тогоже. к̄е. шестыи изборъ мѣца нояб(рѣ). а̄; седмыи изборъ  
 тогоже мѣца бѣ. д̄; шестыи изборъ мѣца тогоже. ӣ. двѣтатыи изборъ мѣца  
 тогоже бѣ. д̄ї. десѣтатыи изборъ мѣца тогоже бѣ. ӣї. Первыи на десѣть  
 изборъ тогоже мѣца бѣ. к̄с. к̄торыи на. і. соборъ мѣца декам(брѣ) бѣ.  
 д̄. третїи на. і. соборъ мѣца тогоже. ӣ. Четвѣртыи на. і. соборъ мѣца  
 тогоже бѣ. г̄ї. В томъ же градѣ [л. 484 об.] ферарѣ на папннѣ дворѣ.  
 бѣзбеденъ столпъ каменъ высокъ и белнкъ надъ торгомъ. и на томъ стол-  
 пѣ оустроены часы колоколя белнкы. и коли оударить. на весь градъ слы-  
 шети. и оу того столпа ѿбедено крыацо. и двои двѣри. и коли припѣ-  
 еть часы и оударить въ колоколя. и бындеть изъ столпа на крыаце агглы  
 прѣстѣ видѣти яко живь. и потроубить бѣ труубоу. и бѣходить дроу-  
 гыи двѣрцаи бѣ столпъ. а людемъ бѣбѣмъ видѣцнѣмъ агглы и труубоу.  
 и гласъ его слышати. и потомъ въ томъ же белнкыи колоколя бѣходоаше на  
 бѣакъ часъ агглы и оудараше. и въ томъ же градѣ [л. 485 а.] частїи коу-  
 ннхоло. маловица. к̄. золотыхъ. боробѣ пѣть золотыхъ. а золотон по.  
 а̄. грошен. а боранъ. двѣ золотыхъ. гоуць. г̄. гроши. коура. г̄. гроши.  
 хлѣба. д̄. проскоуръ на грившѣ. сыръ по золотомъ. патыи на. і.  
 соборъ мѣца генбар(ѣ) бѣ. і. бѣ зборнѣи божницѣ бо има стѣго юрїа.  
 папѣ же шболченоу соуцоу бѣ стїтеальскыи санъ. и къ рогатѣ кло-  
 боуцѣ стѣдѣшоу емоу на высоцѣ мѣстѣ. а с нимъ кардиналовъ, и  
 епискоуповъ. м̄д. такоже оболчены бѣ стѣльскыи санъ. и рогатыхъ въ  
 клѣбоуцѣхъ. а патрїархоу и митрополитомъ стѣдѣшоу<sup>69</sup>) въ монѣтї.  
 ахъ. и тогда четвыишии на [л. 485 об.] трамоты полатннскыи.

<sup>68</sup>) П. калаиіскїи; <sup>69</sup>) П. стѣдѣшии.

и погречьскыи. и что нмз нти не ферары кз флоренскоу градоу. и поѣха папа лицѣ гвижара. ѿ. и поѣха патриархъ не ферары лицѣ тогоже бж. рѣкою посею в соудѣх на инзѣ. а митрополитъ реуескыи понде лицѣ того бж. кз. рѣкою тоуже в соудѣх. ѿ ферары до града ржеити. кѣ. мнль. ѿ ржеити до града шбашти.<sup>70)</sup> з. мнль. а ѿ шбашти<sup>71)</sup> до града селжи. з. же мнль. и тоу понде гѣх из соудна на кони. а ѿ града селжи до града алоугы. з. мнль. а ѿ лоуги до града фензы. і. мнль. ѿ фензы до града браги. кн. мнль. ѿ браги до града берена. гн. мнль. а рѣка под нмз [л. 486 а.] приецъ быстра белли. чрез ее мостъ каменнъ. и садобъ множество масличныхъ. и мѣсто красно межъ горъ. и ѿ берена до града славнаго и прекраснаго флорензы. іі. мнль. а все горы камены бысоци. а поут тѣснѣх, и тажекъ белли. занже бозы не ходять. но на бзюкѣх бозать<sup>72)</sup>. и биню родитса в горахъ тѣх белли добро. и сладко и красно. и прѣхалѣх гѣх бж славыи град флорензоу. лицѣ фераал(а) бж. д. а патриархъ бжѣха лицѣ тогоже бж. зї. а црѣ тогоже днѣ; тон ж(е) славыи град флоренза беликъ сѣло. и такоба не шерѣтохоомъ бж преди писаныхъ градѣх. божници в немъ красны сѣло и белл. 486 об.]аницы. и полаты в немъ оустроены бѣлымъ каменемъ. белли бысоки и хитры. и посреди града того течеть рѣка беллика и быстра белли немъ. немз рна. и оустроены на рѣцѣ тон мостъ каменнъ широкъ белли. и съ обѣ стороны моста оустроены полаты. есть же бж градѣ томъ божница<sup>73)</sup> беллика. и есть в немъ за тысящюу кроватен. а и на послѣдней кровати пернии чюдны, и одѣлаа драгы. тоже оустроено хѣ ради маломощнымъ пришеацемъ и страннымъ, и иныхъ земель. тѣхъ же болѣ(й) кормать, и одѣбають и шбоубають и омыбають и держать чѣтно. а кто са шможет [л. 487 а.] тон оудара челомъ градоу. и пондетъ хѣлаа бѣ. и посреди постель тѣх оустроена слоужба. и поють на есакъ днѣ. есть нны монастырь оустроены бѣлымъ каменемъ хитро и белли тѣрдо. а брата желѣзны. а божница белли чюдна. и есть в немъ слоужбъ. м. и мощен стѣхъ множество. и ризь драгыхъ множ(ь)ство с каменемъ<sup>74)</sup> и съ златымъ<sup>75)</sup> и съ жемчюгомъ. старцебъ же бж немъ. м. житіе же нхъ не. изходно из монастыря никогда же. ни мнране к нимъ не ходать ни. колиже. роукодѣліе же нхъ такобо, шють златомъ, и шолкомъ на павшаницахъ стѣе. в том же мона[л. 487 об.]стырѣ былъ гѣх и намз тоуже быешнль. и та еса ендѣхум. а погрѣбнїе же оумершихъ тѣхъ стар.

<sup>70)</sup> Н. Пашты; <sup>71)</sup> Н. Пашты; <sup>72)</sup> Н. кыкѣхъ фздатх; <sup>73)</sup> Н. боаиница; <sup>74)</sup> Н.—мъ съ драгнмъ; <sup>75)</sup> Н.л, Н. и съ златомъ.

цехх. къ оустроенныхъ тѣхъ монастырѣхъ. и гробы ихъ, нѣкъ оумершаго старца вхладаютъ. а бѣтхна кости вынимають. и кладоуть в костерх. и на нихъ смотра поминаютъ часх смертныи. в томъ же градѣ дѣлають камки. и аксамиты ихъ златомъ. товара же всякого множество. и садовъ масличныхъ. и тѣхъ маслицъ древаное масло. и есть въ градѣ томъ икона чюдотворна образъ прѣства<sup>76)</sup> мѣре. и есть предъ иконою тою къ божницѣ ищѣкаѣвшихъ людей. за 5. [л. 489 а; 488 л. пропущенъ въ счетѣ] досикты коираны. бо образъ людей тѣхъ. аще кто застрѣленъ. или сѣкъ. или хромъ. или безъ роукъ. или бланкъ члѣокѣкъ на конѣ прѣѣхаа<sup>77)</sup> тако оустроены яко живи стоатх.<sup>78)</sup> или старъ. или оуиъ. или жена. или дѣца. или отроча. или какого портице на немъ было. или недоуиъ какобх в немъ былъ. и како его простнао. или какоба гзба. тако тхн и стонтх досиктх. и тоу же соукна скорлатныи дѣлають. тоу же кидѣхуалъ древѣе, кѣдрн. и кипарисы. кѣдръ какъ рѣскаа сосна много похѣдноа. а кипарисъ короу яко анна. а хубою яко ель, но мала хубоа [л. 489 об.] коудрабаа махка. а шишки похѣднн на соснобоую. и есть къ градѣ томъ божница оустроена бланка. камень морхморъ бѣлх. да чернх. и оу божницѣ тое оустроенъ столнъ и колоколница. такоже бѣлы камень морхморъ. а хитрости еа недоуачѣть оумъ нашъ. и ходихомъ къ столнх тои по<sup>79)</sup> лѣстенцѣ. и сочтохомъ степенен. ѱ. и. ѱ. в томъ же градѣ видѣхомъ лютыхъ зѣкрѣи. кѣ. а около града того стѣна. 5. миль. шесты на. і. соборъ бысть въ градѣ флорензѣ мѣца дек. кѣ. семин на. і. соборъ мѣца марта ех. б. осмын на. і. соборъ мѣца тогоже въ [л. 490 а.] ẽ. дебаты на. і. соборъ мѣца тогоже ех. і. двадесатыи соборъ мѣца того же ех. 3.<sup>80)</sup> ка. соборъ мѣца того ж(е) ех. дї. кѣ. соборъ<sup>81)</sup> въ 3ї. кїг. соборъ мѣца того же ех. ка. кд. соборъ мѣца того ж(е) ех. кд. кѣ. соборъ мѣца мая ех. б. деспотъ црѣбх братъ понде ѱ збора къ царюградоу изъ флорензы. мѣца юна. кѣ. мѣца іюліа ех. ẽ. събороу бышюу бланкоу. и тогда написаша грамоты събора ихъ. како вѣробати въ стѣоу трѣю. и подинса папа еугенїи. и црѣ греческын іѡанї и еси гардиналобѣ. и антропоанты подписаша на грамотахъ. конждо своєю роукою. въ томъ же градѣ видѣхомъ черен [л. 490 об.] шолкобыа. да и то видѣхомъ. какъ шолкъ тои емають съ нихъ. мѣца тогоже въ 5. сажнахъ шѣѣдню папа еугенїи опрѣснокомъ. въ соборнѣи божницѣ въ ила прѣства вгѣмѣре. а с нимъ гардиналобх. ẽ. а вискѣпѣохъ. чг. шпроч

<sup>76)</sup> ПЛ. II. — тма кѣїа; <sup>77)</sup> ПЛ. прѣѣхак; <sup>78)</sup> II. тако оустро... стоатх—нѣтъ; <sup>79)</sup> II. къ керхъ по; <sup>80)</sup> II. къ гї день; <sup>81)</sup> ПЛ. II. мѣца тогож(е) ех. 3ї.



капапосеа и діаконсе. цѣю же греческому іуваніу сѣдаіу емоу на оуготобаномх мѣстѣ. зраіуоу слоужбы нхъ. и еси боаре его с ним. и митрополантомх тоу же сѣдаімам на оуготобаных мѣстехъ. ех ксеамь сѣакском сануу. такоже и архимандриты. и хартофилакобе. и попоке. и діакони. шболачени кожде ех сеон санх. и кааж [л. 491 а.] геробе тоуже сѣдаіше на оуготобаных мѣстехъ. зраіе еже слоужать. такоже и іу грекхъ. и іу роуци мнране сѣдаіше. мѣста же тѣ бисоци. чрез люди зраіе. народоу же толнкоу тоу сажши. и что бы нхъ поуцаали то бы многа задішенихъ люден. но подбонскіе папину хожачоу б пансырѣхъ сребраныхъ. и палици б рѣкахъ држаіше. и не дадоуше настоупити. а нные скѣщи киты држаіше б роукахъ заждьжени. и тѣми к народом махахоу. чтобы не настоупаани. и по слоужбѣ нача млобеннх<sup>82)</sup> ирѣти ех сеонани. и по млобенѣ сѣде папа [л. 491 об.] посреди собора того на оуготобаномь емоу бисоцѣ ирѣтаѣ нозаціиѣ. и близъ его поставиша алевин. и ѣзде іу латинхъ гардиналахъ наменем іоуліанхъ. а іу митрополантх никенскимъ енисаріонхъ. и ех знесоша грамоты соборныа. и нача чести ноуліанхъ латиньскоую грамотоу белеглісно. и потемх нача чести митрополантѣ грамотоу гречьскзю. и по чтеніи грамотх благословна папа народ. и потемх начаша папину діакы пѣти хвалоу папѣ. и потемь начаша цѣбь діакы пѣти хвалж цѣю. и потемь нача пѣти бещ соборх латиньскимъ. и бещ нарвд. и начаша радобатиса [л. 492 а.] зане баше проіценіе пріаан іу грекхъ. и поѣха цѣ іу збора нзз флорезны мѣца аевоус(та). кс. и прободниша его ех чстїю гардиналове еси и енискѣпї и бещ нарвд града того с тржеами и сенрѣлами. и неосоша над нимь небо нараженю. бї. члѣкхъ. а кона под нимъ бедоша пѣши два ратмана боішіе града того. мѣца. сен. кд.<sup>83)</sup> папа слоужнахъ ех цѣкен сѣаго іувана прѣтчи. и по слоужбѣ гардиналове. и арцибискѣпы. и бискоупы нззелоканиса в ризы множетво нхъ. и тоу сѣдаіше роусскимъ ендорхъ. да гречьскимъ хъ. бї. ех тѣхъ же манатїахъ. а папа сѣдаіше на пресѣлаѣ златѣ ех [л. 492 об.] сѣнльском сануу. и ѣзде на бисоко мѣсто бискоупх наменемъ андрен. и нача чести грамотоу неблѣсепоую. и прокла сѣборхъ базилѣнскимъ. аламаіккіе земаи. занеже не пришан на сѣборхъ к папѣ. а оучиниан себѣ сѣборхъ не хота побннютиса папѣ. и того дла нхъ прокла. и того же діи ендорхъ.<sup>84)</sup> и акралїи блѣка роусскимъ. блѣбнниса оу папы на роуе. и понде нзз флорезны на роуть. мѣца сен. ех. 5. іу флорезны до града іорніа.<sup>85)</sup> гї. мнлхъ. іу іорніа до града

<sup>82)</sup> П.А. млобеннх; <sup>83)</sup> П. ех д'дешъ; <sup>84)</sup> П.—дорх митрополантх; <sup>85)</sup> П. вх. іорніа—Скерніа.

флоренца. ѿ. мнль. ѿ флоренца до града крабена. зї. мнль. а ѿ крабена до града болонїи. кї. мнль.<sup>86)</sup> [л. 493 а.] тон же град белнкъ. ѿ того града поиде гїѣз рѣкою фарою. а кони берегомь, кх фарѣ ѿ болоньи. лї. мнль. ѿ фары поиде рѣкою гокою.<sup>87)</sup> да и кони пробавили тою же рѣкою в соудѣхъ. ѿ фары до града кѣзы. пї. мнль. тон град оубѣлого моря на брезѣ. тж родится соль кроупка. ѿ кѣзы до града венециїи. кѣ. мнль. а шани моремь. а тон град стоитъ в морѣ. среди его прохоятъ корабли. и катарги. а по бѣльмъ оуащамь воды кѣздатъ в баркахъ. по белми град тон белнкъ. и полаты в немъ чюдны. а шны [л. 493 об.] позащениы. и тобароу в немъ бласого полно. занеже корабли приходатъ изъ бѣлхъ<sup>88)</sup> земель. ѿ іеріліма. и ѿ цѣаграда. и ѿ азоба. и ис тѣурскїе земли. и изъ срачинхъ. и изъ івемель. есть кх градѣ томъ цѣккѣ камена стѣи марко егїплетхъ. и столпы в немъ моробаны. илюущи мораморз клыкыль цѣбѣтомъ. а иконы в немъ<sup>89)</sup> чюдны. гречинхъ иискалз мюу-сію. и до берхоу бндѣти белми чюдно. а енотри рѣзаны стѣи на морѣ белми хитро. а салла белнка цѣккѣ. а надъ преднїими дверми изнотри поставлены. д. кони мѣданы позащениы бнлнки бндѣти яко жи. [л. 494 а.] бн. и побѣшениы два злїа белнки оубиты, тоу и самъ стѣи марко лежить. а мочен стѣи много иманы изъ цѣаграда. и монастырен много школо града того по востробомь на морѣ блнзж. и шныхъ цѣккен много ехъ градѣ томь. бѣлхъ гїѣз ехъ градъ тон. мїца сен. ѿ. бндѣхомь в томъ же градѣ в монастырѣ стѣго прѣока захарїи за престоломь в рацѣ каменѣ шца іванова прдѣи. и стѣго григорїа и феудора кх единомъ рацѣ. и тоу черныцѣь. зїг. в томъ же градѣ в монастырѣ стѣи барбары. мюши ее в тѣлѣ лежать троупхъ безъ глабы. и по [л. 494 об.] иде гїѣз изъ венециїи в кораблѣ мїца декамбрїа. кѣ. и прїста корабль кх остробоу. и тоу монастырхъ стѣго николы. и тоу самъ стѣи николы лежит. и бндѣхомь гробхъ его ехъ цѣккен на чѣтырехъ столпѣхъ оученено по лѣстенцѣ. с. стении. и знаменахъ шма оу гроба. стѣго самого не бндѣхомь. замуробанъ бѣ лежить. с нимъ дада его. да феудоръ ехъ единомь гробѣ. и бхпрашахомь игоумена монастыра того. ѿкоуды мюши стѣго николы бзаты. шни же побѣдаша ѿ бара града. слаи егїптане. р. катаргхъ [л. 495 а.] да. г. корабли с житомь. и бзали мюши. и стоа корабль нашъ. б. дїи. зане бѣтръ протисенхъ. и поидохомъ на

<sup>86)</sup> Н. кк мнли; <sup>87)</sup> Н. Покою; <sup>88)</sup> Н. вл. бѣлхъ—имїхъ; <sup>89)</sup> Н. С. моробаны. илюущи... а иконы в немъ—нѣтъ.

море е корабан на рѣстѣо хѣбо. и доухом ѿ вѣнети до града почери. рѣ-  
 миль. ѿ почери до града полы. л. миль. тоу бо родитѣа соль на морѣ.  
 мѣца юула и аѣгоуста. и тѣ стоа нашъ корабль. і. дѣи. зане бѣтрѣ  
 протвѣнѣ. ис того града поиде гѣнѣ на конѣх самѣ третѣн. а. еі. чело-  
 бѣкѣх пѣшнѣх с нимѣ. а вадѣа кораблемѣ а гѣсовѣ<sup>90)</sup> боаре с нимѣ. а ѿ  
 поры до града шсорѣ. иі<sup>91)</sup> миль. и тоу стоа корабль. і. дѣи. зане  
 бѣтрѣ. и тоу родитѣа соль [л. 495 об.] такожде. до града сѣни. ѣ. миль.  
 тон град стонтѣ оу бѣлого моря межоу горѣ. тоу бо выноухом ис  
 корабла. мѣца ген. з.<sup>92)</sup> ѿ сѣни до града брѣни. еі миль. а поутѣ лѣ-  
 сомѣ на горѣ. и кѣ тѣх градѣх живоутѣ хабратане. азыкѣ с роути а  
 бѣра латыньскаа. ѿ моудроуши до града бозола. к. миль. тон град  
 дрѣбанѣ. а рѣка подѣ нимѣх колених. а ѿ бозола до града штрѣболска.  
 еі. миль. ѿ штрѣболска до града шкичи. е. миль. ѿ кичи до града грѣа.  
 к. миль.<sup>93)</sup> тон градѣ белнѣкѣ и красенѣ. держакѣ оуторѣкаго цѣа. в томѣ  
 градѣ видѣхомѣ цѣа деспота сѣ [л. 496 а.] цѣцю и з дѣтлин. зане  
 пѣбнѣно естѣ цѣтѣо его ѿ тоурьскаго цѣа алоурата. и в том же градѣ  
 видѣхомѣ в рацѣ младенецѣ в телесѣи вѣсѣ цѣлѣз ѿ ирода избѣиныхъ вѣ  
 рѣстѣо хѣбо. ѿ загрѣа до града ракоцѣа. к. миль. ѿ ракоцѣа до крижа.  
 еі. миль. ѿ вѣнши до бѣлого града. еі. миль. тон оубо град стонтѣ в полѣ  
 чѣтѣ красенѣх белнѣкѣ. тоу бо стабат корола. ѿ бѣлого моря до боудина.  
 м. берстѣ. тон оубо град столинѣи естѣ оуторѣкаго корола. на славиѣи  
 рѣцѣ доунаи. а красенѣх оубо и белнѣкѣ. и посади по шѣтѣ странѣ рѣки.  
 королебѣ [л. 496 об.] дворя стонтѣ в градѣ белнѣи крѣпокѣ и хорошѣ.  
 и естѣ) оубо на посадѣ за градом кладѣзѣ кипитѣ аки в котлѣ  
 горяча бодою и зливѣ. и лѣтѣ.

<sup>90)</sup> Н. а господиноу; <sup>91)</sup> Н. косемѣ; <sup>92)</sup> П.А. зѣ; <sup>93)</sup> Н. С. Ш кичи....грѣа. к. миль—  
 нѣтѣ.



## XVI.

Изъ рукоп. Спб. дух. Акад. Соф. собр. рукоп. № 1465, XVI в.; на л. 246, послѣднемъ въ рукописи. читаемъ описаніе Рима, безъ всякаго оглавленія:

До града ферары поут писанъ напредн. а ѿ ферары града до рима белкаго града. ѿ. миль. а рима белкин град. стоить на рѣцѣ на тн. берѣ. за. ѿ. миль до мора. а школо града. ѿ. миль. ѿ. миль. а ездани елма школо града. два дѣи на конехъ. стоить же межн горами. а цркви стго апсла петра вндтри града. а мѣра еа б долиноу степенен белкихъ. рѣ. а поперека. полсемадесать. а мочи стых апслах петра и павла лежат бз црквахъ. раздѣлаз их стын папа спавестрх. половина б петрѣ стѣля. и половина. б павлѣ стѣля. а главы ихъ лежат. бз цркви стго нбана прѣтчи. и талю сты црѣ коньстантинъ крестнаго и крестнища ег(о) лраморъ зеленъ. да были елма на мѣстѣ. кдѣ оубѣкдан глабѣ стомѣ апслоу павла. тоу три кладазн. коли стали глабѣ. и шна прапоула трижды. и не тѣхъ мѣстѣ. истѣкають три кладазн прѣдко белни. и вода ихъ пити сладка белни и стѣдена. а мечем тѣм знаменахолома [л. 246 об.] которым его оубѣкдан. и водѣ тѣ стѣю пухом. ѿ града же до цркви стго апсла пакла. ѿ. миль. а мѣра цркви тон. степенен белкихъ. рѣ. а поперека. ѿ. цркви же б нем были белни белни. и позлащенны берхи. и полаты чюдны. и то все порѣшиагома запустѣнїа ради. вндѣхом же и долѣ црѣбъ. и долѣ еоуфиміановъ. белкиъ белни. а иного не писахом.



## XVII.

Рукопись Спб. духовной Акад. изъ Софійскаго собранія  
рукоп. № 1464-й<sup>1)</sup>

л. 408 а. Писдоръвъ соборъ. и хоженіе его (кнв.)

По блѣзнію стѣхъ четырехъ митрополитовъ. стѣто митрополита марка ефесскаго. стѣто митрополита григоріа иверискаго. и стѣто митрополита софроніа агінскаго и стѣто митрополита ісаіа перестинскаго. и тѣмъ четырьма стѣми митрополиты. по седмѣи стѣхъ соборъ поборники. бышима<sup>2)</sup> бо градѣ драментіе. на соборѣ бо фразскон земли. со египтѣмъ напою рилскна. тоу бышоу и самому црѣю греческомуу. куре калустануу. палеологоу іванноу и патриархуу носидоу. и митрополитовъ. ѿ. и белеицкомуу соборуу. и митро[л. 408 об.]политоу роусска земла по навіни сидоруу. и с нимъ эпѣпъ наменемъ абрамен соудалскін. и нымъ цѣиинци. и мнѣ тж бышоу попоу наменемъ смешноу. та еса видѣши и слышавши. и писавши<sup>3)</sup> ми бз тз час. нхъ словеса и прѣніа. томоу<sup>4)</sup> самомуу црѣю и есѣмъ грекомъ. и митрополитомъ. понеже есѣмъ прѣстѣшился сребролюбимъ и золотолюбимъ. а нымъ цѣиинкомъ плащенился с тѣми четырьма митрополиты. и мнѣ бышоу оукореноу и бз натѣстѣ томилноу (бонимъ митрополитомъ.<sup>5)</sup> тоу<sup>6)</sup> прѣстѣію не прѣстѣішоу ми еса. и его ни б чемъ не посажшахъ.<sup>7)</sup> [л. 409 а.] но дондохъ того стѣто<sup>8)</sup> митрополита ефесскаго марка. и благословешоу емоу мене ѿтоуѣ никакова зла не прѣахъ. дондеж(е) ѿбѣгохъ ѿ него изъ града кенетіа. и градоу тамо<sup>9)</sup> бышоу среди мора. мнѣ же саміоноу. по блѣзнію стѣто марка ефесскаго. дошедшоу ми стѣто блѣкы соудиміа. бѣосѣкаемаго белеикаго небагорода. списаж(е) сіа мже видѣхъ и слышахъ. како бз фразскон земли. бо

<sup>1)</sup> Разночтенія приводятся по рукописямъ: 1) Спб. духов. Акад. изъ бывшей Нов.—Соф. библи., № 1465, XVI в., въ которой сказаніе наход. на лл. 190—203; 2) по списку Моск. Публ. Музея, XVII в., напечат. проф. Павловымъ въ его „Крит. описаніяхъ по ист. древ. греко—рус. пол. противъ заг.“, Спб. 1878 г., стр. 198 и слѣд.; 3) у него же заимствуемъ разночт. по списку Архива Уни. иностр. дѣлъ. Первый сл. отъѣч. букв. ПЛ, второй М, третій—А.

<sup>4)</sup> М.—шнми; <sup>5)</sup> М.—такъ; <sup>6)</sup> А.—моу же; <sup>7)</sup> А.—тоихъ Писдоромъ; <sup>8)</sup> М. а тоу; <sup>9)</sup> А. не посажшашу; <sup>10)</sup> М. стѣто—пѣтъ; <sup>11)</sup> А.—тому; М.—тамо.

градѣ фронтіе. и тако<sup>10)</sup> на роусскомъ земли. и на москвѣ тамо нача-  
ло злоу бышоу греческимъ црѣмь іуаномъ. и греки ереволюбци и митро-  
политы. Зде же на москвѣ оутвердися прабославіемъ роусская земля.  
хри[л. 40:] об.]столюбивымъ великимъ кїземъ василіемъ васильевичемъ.  
радоуитеса сїѣнницы.

В лѣто. 5. ц. м. 5. е. Пришедшоу митрополитоу исидору кїевскому  
на зборъ бо фрмзскою землю. на оуспеніе<sup>11)</sup> блдчца нашеа бца прено дбьмъ  
лїта. бо градѣ фрмзскомъ. зоболын<sup>12)</sup> ферарь. в томъ градѣ на бѣхъ<sup>13)</sup> црѣ  
греческаго каломна. и патрїарха іосифа и митрополиты. к. и вселенскїи со-  
боръ. и много грековъ. и ѿ иверскаго црѣтва митрополит на имя григоріевъ.  
а посолъ на имя дедоръ. а ѿ трапизоіскаго<sup>14)</sup> црѣтва митрополитъ на имя  
дорофеивъ. а посолъ на имя іуанъ. а ѿ волынскїа<sup>15)</sup> зе[л. 410 а.]мла  
бжеводы митрополит на имя делнианосъ. а посолъ на имя никлае. и  
иныхъ много христіанъ было грековъ со црѣмь и с патрїархомъ тажшца.  
а с митрополитомъ<sup>16)</sup> исидоромъ много<sup>17)</sup> людемъ. и епїхъ соуздавскїи  
дєрамїе. а посолъ ѿ великаго кїза московскаго василїа васильевича до-  
ма. и архимандритъ василанъ. и мнѣ снанишоу тоут же бышоу. в то  
время дхѣвникомъ попомъ<sup>18)</sup> тѣмъ всѣмъ людемъ. а людемъ много было. р.  
с митрополитомъ исидоромъ бо лѣ всѣхъ. занеже славна бѣ земля та. и  
фрмзске зовоуть ея великая роусъ. црѣю пришедшоу греческому. мїста марта.  
а мн[л. 410 об.]трополитоу пришедшоу мїста августа вх. єї. дїнь. в томъ  
градѣ и папа. и гардиналы. и арциепискоупы. и епискоупы и ферары. сирѣч архи-  
мандриты и попы. и черноризци. множество<sup>19)</sup> много латинскаго языка.  
фрмзске. аламани. катаване. фрнцюзске. мамерїане. меделеане. нѣмци.  
много поморьска языка латынскаго. а папа на имя еугенїосъ. и избравше-  
моу<sup>20)</sup> ѿ себе трїа диалософы. а. гардиналъ оуліанъ. б. епискоупъ андрїанъ.  
г. епискоупъ іуаннъ болонскїи. тѣ же бѣ философы родомъ были грекове.

В лѣто. 5. ц. м. 5. е. [л. 411 а.] Наченшоу скоробати црѣю гре-  
ческому калоуаноу, и патрїархоу іосифоу. ѿ себе избраша. г. сїан.<sup>21)</sup>  
чстна и сїа моужа марка митрополита ефесскаго. кз мѣсто патрїарха  
алєксандринскаго. а другаго митрополита исидора роусскаго кз мѣсто  
патрїарха антїохїйскаго. третїаго митрополита висарїона никенскаго. в  
мѣсто патрїарха иерлалїскаго. и тѣхъ посадиша кз патрїархово<sup>22)</sup> мѣ-  
сто. ефес бо с начала христіанство ѿ іуана бгослова. а в никен перебо

<sup>10)</sup> М. како; <sup>11)</sup> М.—не прикатыа; <sup>12)</sup> М.—вн. зоболын—рикомїи; <sup>13)</sup> М.—на бѣхъ-  
ша; <sup>14)</sup> М. трапизо...; <sup>15)</sup> Проф. Павл. исправлено чтение рук. М. колешкиа; <sup>16)</sup> А.  
—томъ русскимъ; <sup>17)</sup> А.—го же; <sup>18)</sup> М.—пом и; <sup>19)</sup> ПЛ, М.—и множ...; <sup>20)</sup> М. из-  
вращку глау; <sup>21)</sup> А. сїан. право павинныхъ трїахъ философихъ; <sup>22)</sup> ПА, М. патри-  
арховъ.

ЗБОРЫ БЫЛИ Е НИИ. А Б РОУСИ БЕЛКОЕ<sup>23)</sup> ПРЕЛАСЕНОЕ ХРІТІАНЬСТЕО БОЛѢ  
 БГѢХ [л. 411 об.]. ГРѢКОЕ МИГЛИ ИСИДОРА БЕЛКИМ ФИЛОСОДОМ. ДА ТО-  
 ГО РАДИ И ЖДАША<sup>24)</sup> ЕГО. И НАЧЕНШИМ ЖЕ НАМЪ ЗБОРОВАТИ БХ ГРАДѢ ФЕРА-  
 РѢ Б ДержавѢ марковѢ.<sup>25)</sup> а рѣсски зоветса кѣшъ. а зборъ бысть на  
 память стѣго ѿвана бѣгослова. и е тси зборъ ничтоже не<sup>26)</sup> бысть мжи<sup>27)</sup>  
 или. и три зборы своробавши,<sup>28)</sup> никенскомоу епископу. и сидору. а  
 маркоу ефесскомоу сѣдѣщюу и молчащюу. а на четвертын зборъ нача  
 марко глѣти тихимъ глѣсомъ к папѣ и къ гардиналом. и архиепископу-  
 помъ и епископом. и ко всемоу латыньскомоу языку. и рещюу емоу.  
 слыши чѣстныи папа римскыи. [л. 412 а.] и оучителю латыньскаго язы-  
 ка. како ты глѣши и осмыл збором нарѣкавши. и собѣ е началѣ на-  
 рѣкавши,<sup>29)</sup> а цѣла не нарѣкавши ни е которомъ словѣ.<sup>30)</sup> и зборимъ  
 (наш. с мѣнамъ)<sup>31)</sup> соборомъ зовешъ осмыл.<sup>32)</sup> а седми стѣхъ зборъ  
 ѿрекавши(а). а патриарховъ собѣ брат(и)ю не зовешъ, а латыню е  
 началѣ поминавши. а православѣ послѣди поминавши. емоу (же) папѣ  
 соудитѣвшюу. и молчавшюу на долзѣ времени. велика бо бѣ  
 гордость. и боуистебо латыньское, и никакоже возмогша смиреню глѣоу  
 его смиренія ѿвѣщати.<sup>33)</sup> стѣлому же и белкомоу маркоу еще тихимъ.  
 [л. 412 об.] гласомъ глѣшъ. и гординалъ иоульиану. и андриану. и  
 ѿвану. гордостію и<sup>34)</sup> епискою мѣростію ѿвѣщавшимъ. стѣлому же  
 маркоу глѣши<sup>35)</sup> к нимъ. ѿ латыни. доколѣ боуистебуете. и неправдоу  
 мѣдрхстѣбуете. и на стѣхъ седми зборовъ глѣше. и ѿрекавши(а) стѣхъ  
 седми папѣже. и стѣхъ оцѣ заповѣден. какоже заповѣдавши намъ пра-  
 вославнымъ хрѣтіаномъ. блюсти и хранити седми зборы. стѣмъ первымъ  
 папоу санквестромъ.<sup>36)</sup> и андрианомъ.<sup>37)</sup> папоу санквестромъ первымъ зборъ  
 бысть е началѣ. а андрианомъ послѣдній свершиша. ни приложити ни  
 оудожити ничеже. и аще [л. 413 а.] кто приложитъ,<sup>38)</sup> анафема да  
 боудеть. а ты ниѣ папа егеніесъ не токмо приложилъ еси что добро,  
 но и седми зборъ ѿрекавши(а). а осмыл зовешъ, и собѣ е началѣ  
 поминавши. а стѣхъ оцѣ не боименоуши, и зборимъ зборомъ осмыл  
 зовешъ. анафемѣ предавшиша. папѣ же слышавшюу та словеса маркова,  
 и гардиналомъ и архиепископомъ и епископомъ. и вѣставшимъ намъ с  
 мѣста своего. папѣ же и бѣгмъ гардиналомъ<sup>39)</sup> и епископомъ. и зидоша

<sup>23)</sup> М.—ког и; <sup>24)</sup> ПЛ. ждаши; М.—ждаша; А. и збраша; <sup>25)</sup> ПЛ. марковокѣ; <sup>26)</sup> М. не  
 —нѣтъ; <sup>27)</sup> ПЛ. мжи; М. мжи; <sup>28)</sup> М. звороваша; <sup>29)</sup> А.—поминавши; <sup>30)</sup> А. вх. словѣ  
 —зворѣ; <sup>31)</sup> ПЛ. и еномъ; <sup>32)</sup> А. осмыл; <sup>33)</sup> А. и никакоже возмогша смиренюму  
 словеси его от... <sup>34)</sup> М. и—нѣтъ; <sup>35)</sup> ПЛ. М. глѣши; <sup>36)</sup> ПЛ. санквестромъ; <sup>37)</sup> М. стѣмъ  
 первымъ—андрианомъ—нѣтъ; <sup>38)</sup> М.—тъ нап оудожитъ; <sup>39)</sup> М.—домъ и архиепископомъ.

БОНЪ скоро. и дразом. и френциозомъ. и мидианомъ. и аламаномъ. и нѣмцемъ. и югромъ. и чехомъ. и лахомъ. и всемоу латыньскому [л. 413 об.] языкоу, и римланомъ и бгѣмъ имъ скоро избѣгшимъ съ сеонхъ мѣстѣхъ ꙗко мала даже и до белнка. сеи и оу грековъ слоужаще латына и ти избѣгоша. остабшиася единьмъ грекомъ и бгѣмъ еже въ православномъ хрѣтианьствѣ. мнѣ же симону о томъ почюдившася (а) поне еже<sup>40)</sup> видѣхъ. како скоро папа изыде. и бѣ тои часъ сидѣвшоу ми близъ митрополита дородоудефи.<sup>41)</sup> его же митрополита близъ іерусалима за. г. днн. и видѣхъ его плачущася (а) и беселашася. и мнѣ же въпросишю его. деиспота мѡн что плачешн<sup>42)</sup> или что смѣешн (а), и емоу же ко мнѣ, толма едѣ рекшю. ѡ симонѣ [л. 414 а.] дѣхониче роуси. ѡс. аще бы еси вѣдалъ.<sup>43)</sup> (что) чстны и стны марко ефесскыи митрополитъ глѣтъ к папѣ, и ко всей латынѣ. и ты бы такоже такоже<sup>44)</sup> азъ плакаса, и беселася. ѡкоже ты виднши чстнаго и стго марка ефесскаго. ѡкож(ѣ) былъ преже его стны іѡанъ злат(о)устын. и василен кнсаринскн, и григорн бгословъ. такоже и ннѣ стны марко подобенъ имъ. и ты самъ виднши како ннѣ латына глѣти с нимъ не смѣють. папа избѣже и вси книжници его. и книги своа изнесоша вси. мнѣ же то слышавше и видѣвшѣ<sup>45)</sup> таа. како папа избѣже и вси книжници его [л. 414 об.] и бѣа латына. и блѣвешоу ми са оу того стго митрополита дородоудефа, и написахъ то все б тои часъ. и потомъ вьста<sup>46)</sup> вьстабши вси грековѣ. и всеавны<sup>47)</sup> православныи хрѣтианы собраш(а)са близъ црѣа и патрїарха. гдѣ сиднть марко тои стны предъ црѣмъ самимъ и патрїархомъ. а именуется на блѣвнѣ столѣ. тогда слышашомъ црѣа к немуу глѣща. и стны и<sup>48)</sup> чстныи мѡн гнѣ оѣе чстныи.<sup>49)</sup> что еси тако жестоко глѣлъ папѣ и гардиналомъ ѡко вси избѣгоша. а азъ оѣе стны не на то пришѣлъ. аще бы смнрено и беззлюбнв<sup>50)</sup> глѣли есте мжедоу собою. не бы поношенїе и оукоренїе кото[л. 415 а.]ромоу члѣкоу мжеи бѣа было. маркоу же ко црѣю ѡвѣщаешоу. слыши црѣю стны кнрхъ калуане. и стны старѣншн патрїарше чстныи оѣе и оучителю вселенскы. всего православнаго хрѣтианства іосифе. како есте глѣли бѣа црѣградѣ, какъ к бамъ папа присылаа. бѣа единчествѣ быти. и первѣмъ единчествѣ бо хрѣтианьствѣ быти. и црѣовѣ една бы была. и хрѣтианьство едно бы

<sup>40)</sup> М. понеже кн...; <sup>41)</sup> Такъ и въ Муз.: въ А. Дородоуда; <sup>42)</sup> Б.—чшннѣа; <sup>43)</sup> М. видѣлъ что; <sup>44)</sup> М.—же и; <sup>45)</sup> М.—слышашу—кш; <sup>46)</sup> ПЛ, М. вьста—нѣтъ; <sup>47)</sup> А. и вси право.... <sup>48)</sup> М. и стны и—нѣтъ; <sup>49)</sup> М. чстныи—нѣтъ; <sup>50)</sup> М.—внѣо.



БЫЛО ЕМО И ПЕРБОЕ ЕДИНО БЫЛО ХРІСТІАНСТВО. И НА ТОМЪ ТАКО СЛОВО Б КОИЦИ ПРИЛОЖИЛИ БСТЕ. А НИГѢ ЦРЮ ТЫ И ТЫ ПАТРІАРШЕ ІОСИФЕ СЛЫШИ ЧТО ПАПА ГЛѢТЬ. НИЖЕ ОСМАГО СВО[Л. 415 ОБ.]РА ПОМИНАЕТЬ. А СЕДМЬ СТѢХ СБОРОБЪ НЕ ХОЩЕТЬ ПОМИНАТИ. СОБЕ ЖЕ Б НАЧАЛѢ ПОМИНАЕТЬ, И СЕОМІ ЗБОРОМ ЗОВЕТЬ. А ТОБА ЦРѢ НЕ ПОМИНАТИ. А ПАТРІАРХОВЪ СОБѢ БРАТІЮ НЕ ЗВАТИ, И ПРАБОСЛАВНЫХЪ ХРІСТІАНЪ Б ПЕРВЫХЪ НЕ ПОМИНАТИ.<sup>51)</sup> И ЛАТЫНЬСТВО ПОБЕЖДОУ ПОМИНАТИ. А ПРАБОСЛАВІА НИГДѢЖЕ НЕ ПОМИНАТИ БЪ НАЧАЛѢ. ТОГДА ЦРЮ И ПАТРІАРХУ СЛЫШАВШОУ ТАКА СЛОВЕСА МАРКОБА. И НИЧЬСОЖ(Е) ЕМОУ ГЛѢША. ПОСМѢВШОУС(А) БОУИСТВОУ И БЕЗОУМІЮ НУХЪ НА ДОЛЗѢ БРЕМЕНИ БЫВШОУ СѢДѢШИЛИ. И БХСТАВШЕ БЪ ПОСАТЫ СВОМ ПОИДОША. ПО ТОМЪ ЖЕ БРЕМЕНИ НЕ ПО АНОСѢХЪ [Л. 416 А.] ДІЕХЪ НАЧА ПАПА ПОСЛАТИ КЪ ЦРЮ И ПАТРІАРХУ ГАРДИНАЛОВЪ СВОИХЪ. И АРЦИЕПІСКОУПОВЪ. А ЗЛАТА И СРЕБРА Б НИМІ АНОГО ПОСЛАТИ. ТО АЩЕ БЫ НЕ ОУКОРНИШЕ НУХЪ ПОШАИ БО СВОЮ ЗЕМЛЮ. И АНОГО НАИХЪ ПРИЗДАШЕ И БЪАШЕ ЧЛѠМЪ ЦРЮ И ПАТРІАРХУ И БСѢМ АНТРОПОЛИТОМЪ. ТОГДА ЦРЮ И АНОПОТОУ БРАТОУ ЦРѢОУ И БСѢМ БСАРОМ ЦРѢЕМЪ СОБРАВИШАСѢ. И ГРЕКОМ И ПОСЛОМ КЪ ПАТРІАРХУ НЕ ТОКАЮ ЕДИНОКА ПО И АНОГАЖДЫ И АНТРОПОЛИТОМЪ. ЕМО И ЦРЮ ХОТАЩИИХЪ ЗЛАТА И СРЕБРА ДОБОВАНО БЗА. И МАРКОУ ЖЕ КО ЦРЮ ГЛѢЩОУ. АЩЕ ЗЛАТО И СРЕБРО ЦРЮ ДОБОВАНО ВОЗМЕТЬ<sup>52)</sup> ТО БЕСЧЕСТІЕ СЕ[Л. 416 ОБ.]БѢ ПОЛОУЧИТЕ. И ІѠ БСѢХЪ ЯЗЫКЪ ПОНОШЕНІЕ И ОУКОРЕНІЕ ПРИЕМЛЕТЕ. АЩЕ ЛИ ЦРЮ И ПАТРІАРХЪ ЗЛАТО ПРЕЗРИТЕ. А ПОИДЕТЕ БО СВОЮ ЗЕМЛЮ. А СТѢХ ОЦѢ СЕДМИ СБОРОБЪ ЗАПОВѢДИ НЕ ПОГРѢШИШЕ. ТО ІѠ БГѢ МАГЪ ПОЛОУЧИТЕ. И ІѠ СТѢХ ШЦѢ БЛѢВЕНІЕ ПРИИМЕТЕ. ЕЩЕ ЖЕ И ЧѢТЬ И СЛАБОУ ПОЛОУЧИТЕ.<sup>53)</sup> АЩЕ ЛИ ЦРЮ МЕНЕ<sup>54)</sup> НЕ ПОСЛУШАЕТЕ.<sup>55)</sup> А ЗЛАТА И СРЕБРА ДОБОВАНО ВОЗМЕТЕ. ТО НАПОСАѢДИ БЕСЧЕСТІЕ ПОЛОУЧИТЕ. ТО ПРО ЧТО НИГѢ ЗОВЕТЬ НУХЪ ХРІСТІАНУХЪ.<sup>56)</sup> СЛЫШИ ЦРЮ ЕЩЕ ПАПА ГЛѢТЬ ЛАТЫНЮ ПОМИНАЕТЬ. А ХРІСТІАНСТВА НЕ ПОМИНАЕТЬ. А ТОБА ЦРѢ Б НАЧАЛѢ НЕ ПОМИНАЕТЬ.<sup>57)</sup> А БАС ПАТРІАРХОВЪ [Л. 417 А.] БРАТІЮ СОБѢ НЕ ЗОВЕТЬ. СЕДМЬ СТѢХ СБОРОБЪ. НЕ ПОМИНАТИ Б НАЧАЛѢ. ТО КАКО ЛИ ХРІСТІАНИНЪ НАРЕЧЕТСѢ. ОСМИИ СБОРЪ ПОМИНАТИ. А СЕДМИ СТѢХ СБОРОБЪ НЕ ПОМИНАТИ Б ПЕРВЫХЪ. ПАПѢ ЖЕ ДОБОВАНО ЦРЮ ДАВШИ ЗЛАТА.<sup>58)</sup> И ЦАРЮ МАРКА НЕ ПОСЛУШАКШИ.<sup>59)</sup> И ГРЕКОМЪ АНОГИМЪ БДАВШЕ<sup>60)</sup> СОБѢ НА ЗЛАТО. ПОТОМЪ НАЧАША СБОРОВАТИ АНШЕ. (СА) АЩЕ БЫ ЧѢМ ОУСАДИТИ МАРКА. НАИ ЗЛАТОМЪ НАИ СРЕБРОМЪ. МАРКЪ<sup>61)</sup> ЖЕ БСЕГДА ЗОВОУЧИ НУ.<sup>62)</sup> И НИКАКОЖЕ ХОТАЩОУ ЦРЮ ПОКОРИТИСѢ. АКИ

<sup>51)</sup> ПЛ. М.—нати. но латынжъ б началѣ поминати. и аа....; <sup>52)</sup> М.—метте; <sup>53)</sup> М. получити; <sup>54)</sup> М. мнѣ—нѣтъ; <sup>55)</sup> М. не слушаете; <sup>56)</sup> М. христіаны; <sup>57)</sup> М.—навать же; <sup>58)</sup> М. злато; <sup>59)</sup> М.—шаку; <sup>60)</sup> М. вдавниши; <sup>61)</sup> М. марка; <sup>62)</sup> М. вл. нх—них.

храбрыи бзних хѣбз. кѣстевныа цѣкѣ. и зборобаша тоу б томѣ гра-  
дѣ. зѣ. зборобз. папа же много [л. 117 об.] злата давшѣ<sup>63)</sup> цѣю.<sup>64)</sup>  
а марка ж(е) никакоже возмогаша оуладити чинѣ ни златом ни среб-  
ром. ни кингалии сбснми оумоабити его. иѣции же ѿ грекобз оулади-  
шаса злата ради. и чѣти ради начаша к папѣ часто прихѣдити. и что  
самншаша ѿ грекобз. и то побѣдаша папѣ. и потомѣ же видѣвши яко  
бз правдѣ глѣоу марковоу быти кз цѣю же и патріархоу. хоташе пос-  
лоушати марка и понти ко цѣюградоу ѿ града дерара. и злата много  
бзаша и белокою чѣтѣ. полуциша. и бѣкм греком бозрадобавшимса.  
и налѣ роуци бсблацимса. и тогда иѣции ѿ собора грече[л. 118 а.]  
скаго цѣицици приложишас(а) единодоушнѣ к папѣ злата доболю  
бзешѣ. и чѣтѣ белокою полуциша. и придоумаша папѣ дати цѣю  
много злата. и<sup>65)</sup> да избедет папа цѣа за горы. и бѣм грекобѣ к ри-  
моу близ б фрлентіе. аще ли не злата ради, но ноужн ради предав-  
шиса тобѣ бѣдоуѣ чѣтиши папа. тогда ти<sup>66)</sup> ѿ папы белокою чѣтѣ  
и ѿ бѣкѣ фразобз полуциша. а грекомь многом скорбацием. что  
цѣю и патріархоу злата много обѣциа папа. и приложиша ити ко гра-  
ду дролентію. и пондоша ѿ града фѣрара мѣца генвара на палат  
стѣо ѿван(а) [л. 118 об.] златаоустаго на бозраценіе<sup>67)</sup> чѣтишѣ его  
мошци. исидороу митрополитѣу с белокою чѣтѣю идоушоу. сз пристабы  
папѣжебыли и сз слугалии. занеже бо ни единого бззакѣи папа мит-  
рополита, якоже исидора. патріархоу же носифоу бывшоу бо глаубоцѣ  
старости и б немощи белоцѣ. и пошедши на тои ноужныи поутѣ. зане  
бо рѣкою фароу не много ити но бѣе по горамѣ. и тѣ бысоки бо  
быша горы. и бни грекобѣ печалобаша о патріаргѣ старости ради и не-  
мощи его. и налѣ видашим его и плачюцимса, горамѣ бысоким бел-  
ми быкше. тогда дошедшимъ имъ с ноужєю бѣ[л. 119 а.]анкою града  
того фрлентіа. цѣю же и патріархоу и бѣкм грекомь. градоу же то-  
моу межн горалии бывши<sup>68)</sup> белоки бо бѣ град. и много б нем богат-  
ствѣ. и божици белми белоки. и многои манастири и послаты оукраше-  
ны златом. и того бсего не могоу испсгати. но се ѿ зборѣх пишоу.  
папѣ же и цѣю и патріархоу и бѣкм греком злата не давшѣ<sup>69)</sup> якоже  
преже напредн глѣано. и речено быша иѣциилии якоже преже к папѣ при-  
хѣдиша. но ноужа бо белокиа цѣю и патріархоу и бѣкм греком. тогда  
сбвращасѣ грекобѣ кз цѣю. тогда<sup>70)</sup> поманюубше слово маркобѣ якоже

<sup>63)</sup> М. дакше; <sup>64)</sup> М. цѣю—иѣтъ; <sup>65)</sup> Муз. и—иѣтъ; <sup>66)</sup> М.—вх. ти—тѣ; <sup>67)</sup> П.А. М. козрафиніе; <sup>68)</sup> М. кыкшѣ; <sup>69)</sup> М. дакшѣ; <sup>70)</sup> М. вх. тогда—и.

и звы [л. 419 об.] см. и потолих начаша скоровати ноужю мѣца марта вх. а. дѣнь. и дондоша дѣи стѣо алексія чаѣа бжѣа. и многомь скоромь быкше.<sup>71)</sup> иѣцѣи же ѿ сѣнникоез греческыхъ подписаше книги сеоа. аще бы чѣм оумолвити марка. ничим бо его не возмогоса оумолвити. ни златом ни сребром ни чѣтѣю не възмогоса оуладити его. того ради иѣцѣи грекозе и книги сеоа подписаша. маркоу же бо-лѣ подвизавшюса по бл҃гочѣтѣи. и оукорившюу папоу и гардиналозѣ. и не благоговеншюу сеора его. и его<sup>72)</sup> салогс. и вхстазх изыде вх сеоу полатоу. иѣктоже [л. 420 а.] философ именованъ иванъ. нача заослобѣти маркоу много. и възпреки гл҃ати с нимъ. а емоу же ничтоже гл҃ишю. толнко емоу неходациоу не полаты папезебь. тольма<sup>73)</sup> рекишюу емоу. иди бѣуди готовъ да ѿседе не заослобѣши на стѣи седми сеоры стѣх оцѣ. и емоу же в тои час, ѿшешюу стѣмоу маркоу вх сеою полатоу. а ивану тольма<sup>74)</sup> вх сеои дворъ пошедшюу, и вх тои час оумершюу философъ. и тогда цѣа начаша<sup>75)</sup> гнѣбатиса на марка. и в тои час и цѣа впаде в недоугъ белли белнкъ. марко<sup>76)</sup> же к ивалу входаше<sup>77)</sup> в полатѣ ко цѣю. тогда цѣа нача слати по марка [л. 420 об.] брата сеоего деспота. тогда<sup>78)</sup> раздѣлишася на десе. бѣ. митрополитоез с марком. а со цѣель и патриархоло ины. и ѿтолѣ начаша с марком. ѿ алезѣеба дѣи члѣобѣка бжѣа до дѣи сыоа белнкаго. вегда входащюу-са<sup>79)</sup> к патриархоу на всазх дѣнь. цѣю и митрополитом и егѣм греком. овозда двожды дѣель. иногда чрезъ днѣм.<sup>80)</sup> то аще царю хотацио сеою болю оулоучити. или оучинити. а марка бы в челиз оумолвити. никакоже ни побинюватис(а)<sup>81)</sup> цѣю и патриархоу. потоли же оумершюу патриархоу іосифоу. и положиша его в том же градѣ фрелентѣ. вх [л. 421 а.] каштарѣ. а по роусски вх манастирѣ. гдѣ папа стоаах. вход к божницю. и<sup>82)</sup> написанъ тоу (гдѣ) самъ лежит. по чинноу патриаршескомъ. потолих нача папа посмлати ко цѣю со гнѣбом. аще бы в коици было дѣло его. маркоу же цѣа не послешавшюу. папа же нача цѣю и митрополитом гл҃ати на марка. видиши ли цѣю и митрополиты. и вси грекозе. егѣ бы побинюуетеа мнѣ. единъ митрополитъ едескѣи марко и с нимъ иверкѣи митрополитъ григорѣи и тристѣнскѣи митрополитъ неаѣа. и оагиньскѣи митрополитъ софронѣи. ни мене [л. 421 об.] послешають. ни зсеора мсеого не себорюють. сам-

<sup>71)</sup> М. быкшиах; <sup>72)</sup> М. вх. его—папу; <sup>73)</sup> М. вх. тольма—толво; <sup>74)</sup> М.—му дволободу; <sup>75)</sup> М. начатъ; <sup>76)</sup> М. марку; <sup>77)</sup> М. не входашю; <sup>78)</sup> М. и тогда; <sup>79)</sup> ПА, М. входашиа; <sup>80)</sup> М. днѣм; <sup>81)</sup> М.—линованиа; <sup>82)</sup> М. и—нѣтъ.

ши цѣю. како глѣтъ сѣѣи апѣлз пабѣлх к римланомз и ко едѣгѣем, и во бѣгѣх сеонхъ посланихъ. братѣа побинюунтеса настѣбникомъ башимъ.<sup>84)</sup> ти бо бѣат о дѣахъ башихъ.<sup>85)</sup> с радостію<sup>86)</sup> въздыхающе.<sup>87)</sup> цѣю же к папѣ ѡбѣщавшюу. хоцѣши ли маркоу глѣти каково непотребно слово. како емоу злословилз теби филогод ибанз. и б теи часе злѣю смѣртію оумре. и ты папа избери ѡ збора своего и пошлѣи к нему ѡ соба. а не ѡ мене. аще что хоцѣши ес(и)<sup>88)</sup> глѣти емоу. папе же слышавшюу таа словеса цѣка. и оу[л. 422]страши(а) велии сѣло папа. и посла к нему не го злом но с великою чѣгтію. побѣлѣ насыпати велико блюдо злата<sup>89)</sup> златыхъ. и ковшз златз златыхъ с великою чѣткію и прошеніемъ. аще бы прѣалз те. и пришѣа бы и видѣлса сз папоу, и честь бы велика възла оу него. а преже того папѣ на марка глѣти зла много, и огнѣи хоташе предати его. марко же послобз<sup>90)</sup> (нап. по словоу) папѣжскихъ ни в полатоу свою не ёпустилз и ѡбѣщѣа имъ. рѣчѣте оучителю своему папѣ. не слышал (ли) еси гѣ глѣща книжникомъ и фарисѣемъ. ниѣ бы фарисѣе, стзкланица и блюдо очищае. [л. 422 об.] а кноутрѣ баша полна неправды и нечистоты. тако и ты папо сзбра неправедное злато. то комуу хоцѣши<sup>91)</sup>. томуу даван его. гдѣбѣдет злато твое. тамо и ты боудешъ. а зборз теби и<sup>92)</sup> не зборз боудеть. а сами бы еси погнѣите. посланномуу же има амвросіе. града того<sup>93)</sup> фрслѣнтѣа архимандритѣ. и томуу рече. аще и ты злословишь на сѣѣихъ едѣль соборз. и ты по. мѣ. дѣѣхъ ѡидѣши. и потом оумершоу и томуу амвросію. и дѣвишаса еси людѣе, и фразове. тогда имз зборовашимз и безз марка вх болиши божницѣ. множество бесчислено людеи. [л. 423 а.] моужен. и жонз. и папѣ самому пришѣдшоу с великою боуестію и грдѣніемъ<sup>94)</sup> с трубами<sup>95)</sup> (нап.—пѣми) и боуены. и сз свирѣлами по своемуу правоу. какоже всегда вх божницѣ творѣть гардиналы. и арцѣвскоупы и епискоупы. и много множество латыньскаго языка. и самомуу цѣю тоуже бывшоу и с нимъ митрополиты но не еси. Наченшим зборовати на память великаго сына. первое же начало папѣ сѣдшоу на мѣстѣ своемъ. тогда сзставши митрополиты еси с мѣстз сеонхъ. и прѣдоша к папѣ. и приклакнуоуша к папѣ по фраз[л. 423 об.]скомуу правоу. и самомуу цѣю на колѣноу припадшз и братоу деоспотоу и бѣгѣм грекомъ. нам же то видѣвьше плачущимса. но токмо глѣющимъ. гѣ сзгрѣшихомъ. и мѣ вѣстав.

<sup>84)</sup> М.—шимз и некорѣнѣа; <sup>85)</sup> М.—шнхъ. ако слово коздати хоташе. да с; <sup>86)</sup> М.—стѣи сѣ творѣти, а не коздыхающе; <sup>87)</sup> ПЛ.—хаше слово коздыши; <sup>88)</sup> М. еси—нѣтъ; <sup>89)</sup> М. злато; <sup>90)</sup> ПЛ, М. послоз; <sup>91)</sup> М.—ши еси; <sup>92)</sup> М. и—нѣтъ; <sup>93)</sup> М. того—нѣтъ; <sup>94)</sup> М. гордостію; <sup>95)</sup> ПЛ, М. трубами.

шоу с мѣста своего субоужшоуса, аще и мнѣ побелать такоже прикляк-  
ноути. потомъ же молбѣнз гѣбши нача потомъ мшоу мшнтн. такоже  
нмъ тѣло бжїе поднати. тогда шнн еси възсрѣбнша ехъ сбирѣли. вь бар-  
ганы и ѣ боуены. и бо вьсакоюю игроу играша. и папа пиша грамоты по  
вѣлмъ странамъ послааше латыньска языка. яко црѣю грече[л. 424 а.]  
скомоу пришедшоу ехъ вѣлмн грекы. и митрополнты. и приклякноувшю. и  
подписавше<sup>96</sup>) грамоты. и собе (вѣ) клмтвоу предавше. такоже и митропо-  
литы. и митрополнтъ роусскы сидоръ подписаса и всю земаю свою. тогда же  
потомъ присла папа бискоупа своего христорора къ епѣпоу аврамїю соуз-  
давьскомоу аще бы подписаса. емоу же не хоташъ. митрополнтъ же  
исидоръ ѡ его и всади к темницю. и сидѣ нед(ѣ)лю полноу. и томуу  
подписавшю(а) не хотѣишель но ноужею. и потомъ папа црѣю греческомоу  
кда чѣтъ вѣлми велкоу,<sup>97</sup>) не при[л. 424 об.]хода его ради. но под-  
писавша его ради и прикляканїа. быѣхавшоу емоу изъ града фролеитїа  
на память стго мжченика андрѣана и наталин. а сидороу митро-  
полнтоу выхавше спослѣ вѣлхъ грековъ на память стго чюда архадггала  
миханаа. а к венецие прихавъ на въздѣвиженїе честнаго крста. а црѣ гре-  
ч(е)скыи бысть в венециѣ, н. дїи. и г. дїи и еси грѣкове. а исидороу  
оставшоу тоу<sup>98</sup>) в вѣнециѣ. а к папѣ послаашущеса. а самъ по божницамъ  
хода приклякаетъ какъ и прочїи фразове. и повелѣваетъ намъ також(е).  
и мнѣ с нимъ о томъ вьпреки глше<sup>99</sup>) много. и емоу мене мно[л. 425 а.]  
гажды млавшю. и державшѣ ехъ крѣпости. мнѣ же видѣшю такуюю не-  
правдоу и велкоую ерес. повѣгшю ми изъ венециа. и погложъ повѣгшю  
домѣ. а мнѣ с нимъ на памат стна анны егда зачат стшю бдцю.  
декабра. д. а к новоугородоу привѣгшю ми в велкоую середу. и пре-  
бывшоу ми лѣто оу велкого стла вадкы<sup>100</sup>) еудимїа новогородьского.  
в то ж(е) время прїиде князъ юрїи селеновичъ лугвєнїевич<sup>101</sup>). и сѣде  
вь смоленїскоу вь своемъ вотчинѣ. и томуу митрополнтоу пришедшоу  
исидорѣ со збора. и присла по мене князъ юрїи к новоугородоу. и мнѣ  
пошедшю къ смоленїскоу, на[л. 425 об.]дѣющиса<sup>102</sup>) яко хрѣтїанинъ  
ес(ть). и таже<sup>103</sup>) слышавши словеса не ш мене токамъ но ш вѣлхъ. яко  
неправедна поношенїа. и зкоръ хрѣтїаномъ. пондохъ того ради к немѣ  
яко хрѣтїанинъ естъ не предасть мене в ноуждоу правды ради и вѣрн  
ради.<sup>104</sup>) и вшедшоу ми в колмароу. и реч(е) к немѣ князь юрїи. бо

<sup>96</sup>) М. — гакшю; <sup>97</sup>) М. вл. велми велкоу — велю; <sup>98</sup>) М. тоу — нѣтъ; <sup>99</sup>) М. галгоаш-  
шю; <sup>100</sup>) М. у вадкы; <sup>101</sup>) М. Лугвєнїичъ; <sup>102</sup>) М. надѣшиса; <sup>103</sup>) ПЛ, М. вл.  
таже — таа; <sup>104</sup>) М. ради — нѣтъ.

истинноу ѿче сіаіоне право сказалъ еси. но нныи боле тебѣ бѣдали какъ ты<sup>105)</sup> кажешь. не бонса пребудуи оу мене. и роукоу свою дастъ ми на томѣх. ѡкоу ничтоже ти боудеть. токло чѣтъ тебе боудеть ѿ мене и ѿ всѣхъ хрѣтіанъ. и мнѣ оу него пребышию не много дѣи. и теу быша грекобѣ ми[.л. 426 а.] треполни черници. и выдѣсть ма наиз глѣа на ма много. мнѣ же всю знамоу ехдѣишоу въ дбонхъ желѣсехъ вь бѣлицѣ ноу-жи бхъ единомъ свитцѣ и на босоу ногоу. и мразомъ и гладомъ и жажею, и побезома ма изъ смоленска к москвѣ. вь лѣто. 5. ѡ. м. д. е. пришедшу и<sup>106)</sup> антрополитоу нидору со фразкою земли. и со<sup>107)</sup> збора ѿ папы римскаго егнѣа на москвоу къ блѣговѣрному и хрѣтолюбивому и блѣгочѣтивому истинному православному. беликому кнѣзю бѣна(ь)ю бѣна(ь)вичю) бѣлому цѣю всю роуки сь бѣлкою гордостію и неправдою. и боуиство латынскимъ. [л. 426 об.] носѣ предъ собою крижъ и палицѣ сребрану. крижъ же<sup>108)</sup> носѣ бо крѣта мѣсто. кама латынскую кѣроу. а палицоу носѣ гордость и боуиство латынское. аще кто не прикажнеть ко крижу. того<sup>109)</sup> палицоу оударивше прикажнети бѣлицѣ. ѡкоже оу папы тако творять. и папа тѣю властью дастъ емоу немецкую латынскую антобскую. того ради аще не прикажнеть православному крѣтіане и ѡлюбикѣи князи.<sup>110)</sup> ѡкоже нидоръ рчетъ.<sup>111)</sup> егнѣевоу папѣ. ѡко бѣи къ мени роуцѣ. бѣи кнѣзи и епѣси. ни единыхъ со мною не можетъ глѣти. а самъ князь белики млад [л. 427 а.] есть и вь мени боли есть. а нныи кнѣзи бѣлицѣ боатса мене. такобыли сабесы вѣщаса папѣ. того ради дастъ емоу тоую властью и<sup>112)</sup> тые земли. а емоу вь первыхъ патрїарха къ цѣквѣи не поминати. а по томъ како е(ть)<sup>113)</sup> не прилають, нию православному кнѣзи не поминати вь началѣ. на томъ правѣа папѣ и прикажнотъ. и много злата папа даа емоу. и тою областію папѣскою приде бѣи земли. и антобскую землю. донде и до кѣба и до смоленска. а вь то лѣто въ смоленскую на княженіе<sup>114)</sup> князь юри мѣувинович. тогда пришедшу нидору антро[л. 427 об.]политоу на москвоу сь тою прелестію къ блѣговѣрному беликому кнѣзю бѣна(ь)ю бѣна(ь)вичю). и познавшоу емоу такую прелесть. и бшедшѣ емоу въ стѣую бдѣю москвоу соборную цѣквѣ.<sup>115)</sup> и служивше<sup>116)</sup> емоу стѣую антургію, и помянувшоу емоу вь первыхъ егнѣаса. а патрїархѣмъ не помянувшоу. ѡкоже вѣщаса папѣ, тако и сотвори. ѡкоже поминаа вь кѣбѣ. такоже и

<sup>105)</sup> М. ты кѣдаши и; <sup>106)</sup> М. и—нѣтъ; <sup>107)</sup> М. вх. и со—изъ; <sup>108)</sup> М. же—нѣтъ; <sup>109)</sup> М. вх. того—то; <sup>110)</sup> М. и христолюбивый князь; <sup>111)</sup> М. рече; <sup>112)</sup> М. и—нѣтъ; <sup>113)</sup> М. вх. есть—его; <sup>114)</sup> М.—живи сѣа; <sup>115)</sup> М. ко скатуи цѣквѣ причистиа всероулицы соборную на москвѣ; <sup>116)</sup> М.—живи.

БЗ СЛАСЛЕНСКΟΥ ПРИ ТѢХ КИЗЕУХ КРѢТІАНЬСКІХ. ТѢМ БО ПАВѢЮЩИМЪ НАД  
 СОБОЮ ОБЛАСТЬ ЛАТЫНЬСКΟΥЮ. И НЕ СЛѢЮЩИМЪ СЪ НИМЪ БЪПРЕКИ ГЛѢТИ.  
 ЛИТѢШЮ ЖЕ) ЕМОУ И НАД САМОДРЪЖА[Л. 428 а.] БЫМЪ ВСЕА РОУС(И) ОСНО-  
 ДАРЕМ<sup>117)</sup> БЕЛКИМЪ КНАЗЕМЪ БАСНАБЕМЪ БАСНА(Ь)БЕИЧЕМЪ ТАКОЖЕ ОУЧИНИТИ ТАКО-  
 ЖЕ ПАПѢ ГЛѢАХ. КНАЗЪ БЕЛКЫ ЖЕ МЛАДЪ ЕС(ТЬ). А ЕИПН НУХЪ НЕКИИЖИИ  
 СУТЬ И БОАТІА МЕНЕ, НЕ СЛѢТИ НИМЪ СО МНОЮ Ш ТОМЪ БЪПРЕКИ ГЛѢТИ.  
 ИЗ БОЛУ СВОЮ БОЗМОУ. А ТВОЮ СЪТВОРИЮ. ЛАТЫНЬСКΟΥЮ БѢРОУ ПРИМОУТЬ.  
 ТОГДА БЗ ЦРКВИИ НАМЪ ТВОЕ ПОМИНАЮ БСЕГДА. И КИШИ К ТЕБѢ ПРИБЕДОУ ВСИ.  
 И ХРЕТІАНІСТВО БСЕ Ш ГРЕЧЕСКЫА БѢРЫ Б ЛАТЫНІСТВО ПРИБЕДОУ. И Б РИМ  
 ПРИБЕДЖ НХ К ТЕБѢ. И ДАРЫ ТИ ПРИИСОУТЬ. И БЗ ЦРКВІА НЕ ПОИДЖТ.  
 И ЕИПН Ш<sup>118)</sup> ТЕБѢ ПОСТАВЛЮ. А САМЪ БЪДОУ ГАРДИНАЛОМЪ. [Л. 428 ОБ.]  
 НА НЕМЕЦКУЮ И ЛАТЬСКІЮ АРЦІЕПІСКОУПѢУХ. И ПИСАПѢУХ И РОУССКІХ. А  
 ГРЕЧЕСКІИ ЛЕГАТОС. ТАКОБЫМЪ СЛОБЕСЫ ОБѢЩА(А) ПАПѢ, И ПАПА ДАС(ТЬ)  
 ЕМОУ ТОУЮ ОБЛАСТЬ. И ГРАМОТЫ ПОДПИСА, И ГАРДИНАЛОМЪ ЕГО ОУЧИНИ. И  
 ПО ЗЕМЛМЪ ПОСАДЕБЪ ПРЕДРЕЧЕ(НО)Е<sup>119)</sup> СЛОБО. ТОМОУ БЛГОБѢРНОМОУ БЕЛ-  
 КОМОУ КИШЮ БАСНАІЮ БАСНАБЕИЧЮ)Б ТА КРЕМЕНА МЛАДОУ СУШОУ. ПО ОУ-  
 МОМЪ БЛГОРАЗУМОУ. И БГОВОБЪЗШЕОУ. НЕКИИЖИОУ НИ ГРАМОТНОУ. ПО  
 БѢРОУ ОУТВЕРЖЕНЪ. И ТЕПЛОТЫ ГОРАШЪ ДУСОМЪ. ТАКОЖЕ РЕЧЕ ПРРОКЪ. БЗ ОЦѢ  
 МѢТЕ БЫША СІБЕ ТВОИ. СЕН ЖЕ КНАЗЪ БЕЛКІИ БАСНАИ<sup>120)</sup> ОУПОДОБИСА  
 СЪМЪ<sup>121)</sup> ЦРМЪ РАБЫМЪ АПѢАМЪ [Л. 429 а.] КОСТАТИНОУ БЕЛКОМОУ  
 И БЛАДИМЕРУ НАРЧЕНОМОУ БЗ СЪАХЪ КРЦЕНІИ БАСНАИ<sup>122)</sup>, ИЖЕ КРѢТІШЕМОУ  
 РОУСКОУЮ ЗЕМЛЮ. И ОУТВЕРДИШЕАМЪ ПРАБОСЛАВНОУЮ БѢРОУ ПОБОРНИКЪ ПО  
 ПРАБОСЛАВНОИ БѢРЕ ГРЕЧЕСКОИ, ТАКОЖЕ ОБЫЧАИ ЕСТЬ СЪА БѢРЫ ГРЕЧЕСКІА ПО  
 ОУСТАВОУ СЪМЪ ОЦѢ. БАСНАІА КЕГАРИНСКАГО. ІВАНА ЗЛАТ(О)УСТАГО. ГРИГОРІА  
 БГОСЛОБА И ПРОЧИУ СЪМЪ ШЦѢ. И СЪМЪ СЕДМІИ СОБОРЪ, И СЪМЪ ПЕРВЫХЪ ПАПЪ  
 СЕДМІИ СЕАНЕСТРА И ПРОЧИУ. ИЖЕ БЗ ПРАБОСЛАВІЕ,<sup>123)</sup> И БО ПРАБОСЛАВНОИ  
 БѢРѢ ПОМИНАЮТЬ НХ, А НЕ Б ЛАТЫНЬСТѢ. РАДУИСА БЛГОБѢРНЫИ БЕЛКЫИ  
 КНАЗЪ БАСНАІЕ. ИЖЕ [Л. 429 ОБ.] РОУСКОУЮ ЗЕМЛЮ БѢРОУ ОУТВЕРДИБЫИ.  
 ИСТИИНОЮ ПОЛОЖИИНЫИ ТИ НА ГЛАВѢ ТВОИИ БѢИЦѢ СЪОЕ КРЦЕНІЕ. РАДУИСА  
 ПРАБОСЛАВНЫИ КНАЖЕ БАСНАІЕ. ОУТВЕРДИАХЪ ЕСИ ЕСИ ШІИНИЦИ СВОИ, НАМЪ  
 БСЪАМЪ ОБЛАЖИШИА.<sup>124)</sup> ТЕБѢ НУХЪ КРѢПКО ОУТВЕРДИШОУ. КТО СЕМОУ НЕ ПОЧЮ-  
 ДИТСА ТАКОБМОУ ТВОЕМОУ БЛГОЧЕСТІЮ И БЛГОЧѢТВОМОУ ТВОЕМОУ РАЗУМОУ,<sup>125)</sup>  
 ИСТИИНОИ ТВОИИ ПРАБОСЛАВІЕНЪ БѢРѢ ТЕПЛОИ БЗ СЪОУЮ НЕРАЗДѢАНОУЮ ТРО-  
 ИЦЮ. И<sup>126)</sup> ЕРЕН ШЕБКАХЪ ЕСИ Ш СЪА ЦРКВИИ. РАДУИСА ПРАБОСЛАВНЫИ

<sup>117)</sup> М. государемъ; <sup>118)</sup> М. отъ; <sup>119)</sup> П. А. М. предречено; <sup>120)</sup> М. князю басна-  
 бичю; <sup>121)</sup> М. съмъ приимамъ; <sup>122)</sup> М. баснаю; <sup>123)</sup> М.—славян; <sup>124)</sup> М. съмъ  
 облажкшася; <sup>125)</sup> М.—оумоу и; <sup>126)</sup> М. и—нѣтъ.

кїѣже каснаіе. оурѣза клас боуинства латыньскаго. и не далз еси бхзра[л. 4:30] а.]сти бх православных црѣбахъ бх православных<sup>127)</sup> хрѣтіанехъ. и да не насладатса боуинства латыньскаго, и ветхаго закона. да бкоуспіше забждоуть истинныа бѣры православныа. да не насладат(а) грѣца некѣрія. радунса православныи кїѣже каснаіе. не далз еси оурѣзати класа зрѣла воздѣланна бх<sup>128)</sup> бжѣтвенна цркви. радунса правобѣрныи кїѣже каснаіе. православныа бѣры, и всеа роусьскїа земля оутверженїе, а греческїа кѣры<sup>129)</sup> поддержателю. и всеам православнымъ и бѣговозимымъ инскомъ. и черноризцель радость. бжѣтвенна цркви и всеам право[л. 4:31] об.]славнымъ хрѣтіаномъ неизгланное веселїе и радость. воспитанци чад(а) есомъ бх православной бѣрѣ беспечално. радостїю дѣбною<sup>130)</sup> телесною исполнннса. бндачи чада есомъ воспитанными малкомъ дѣбнымъ. икоже прїаша самн стѣую греческою бѣроу. радунса православныи белнкіи княз каснен касна(ь)екнч. бхрѣли бѣнци оукраенса православныа бѣры греческыа и самн радуютса с тобою еси православнїи кїзи роускыа земля. похвалою и радостїю дѣбною своеа бѣры нероушнлымъ твоимъ оутверженїемъ. радунса кїѣже каснаіе. ѿ всеку земля латыньскнхъ и до само[л. 4:31] а.]го рнаа прославнса. и всю рѣскоую землю православною бѣроу греческою прославнса<sup>131)</sup>. и гердаго папы егенїеса златобѣре и боуинство латыньскїа бѣры. и ветхаго закона непокорьство разорн. и безоумїе златобѣрнаго хитрица и златолюбца. и православныа бѣры разорнтела. и латыньскому неблгословенному собору поборника. и ѿ седми стѣхъ соборхъ неблгословеннаго. и ѿ греческїа бѣры ѿпадшаго златолюбїемъ и сребролюбїемъ. и осмаго ебора исповѣдника. по всеамъ землямъ православнымъ,<sup>132)</sup> латыньскимъ гердаса и бланчаа саказатела осамому ебору. и ветхо[л. 4:31] об.]мому закону наказатела.<sup>133)</sup> и нокаго закона<sup>134)</sup> ѿпадшелоу златолюбїемъ и сребролюбїемъ. и хитростїю и наоученїемъ злонрабнаго папы римскаго егенїеса. и оучїка его нндора гардинала. претвореного легатеса. бывшаго митрополнта роускїа земля. и изгнаа еси его ѿ стѣа бжѣтвенна цркви съборныа хрїстіанскїа московскїа<sup>135)</sup> где лежитъ бжѣтвенна пица. жнботборное тѣло стѣо митрополнта и чудотворца петра всеа роус(и). стѣи есоими мѣтками ѿ<sup>136)</sup> своего гроба. есоимъ жнботборнымъ тѣломъ бразоумнѣ тл<sup>137)</sup> наоучн, и страхомъ оутвердн.<sup>138)</sup> по[л. 4:32] а.]ложенн тн бѣнецъ на

<sup>127)</sup> М. кх правобѣрннхъ; <sup>128)</sup> М. кх—нѣтъ; <sup>129)</sup> М. кѣры подтвержденїе и под...; <sup>130)</sup> М.—номъ и; <sup>131)</sup> М. прослави; <sup>132)</sup> М.—кннмъ и; <sup>133)</sup> М. проповѣдника; <sup>134)</sup> М. и нокаа благодати нх. и нокаго закона; <sup>135)</sup> М. нх. московскїа—кх царствующемъ градѣ москвѣ; <sup>136)</sup> М. нх. ѿ—нзи; <sup>137)</sup> М. та и; <sup>138)</sup> М. утверднса.



главѣ твоѣи кнѣзь белкѣи баснаѣ. истинныя православныя вѣры греческіа. и самому томоу црѣю греч(е)скомѣ ѿступникоу курзѣ іуваніюу. ѿ свѣта бл҃гочѣтіа. и олицина тлою латыньскіа ереси. а очество<sup>139)</sup> твоего книженіа. просвѣтиса свѣтом бл҃гочѣтіа. недоути нецѣли и дѣла сїеѣ цр҃квынымаи оученїи. радунтеса и бесантеса вси сїїеници по всюдоу православїи. и хр҃толюбїи хр҃тіане. не прелциї и не оукорїиы. не вѣрїиымаи языки поганьскїи. а ѿ всѣхъ странъ прослаблены и великою славою. [л. 432. об.] и чѣть прїасте и со всѣли и хр҃толюбьымаи странами. спасенїе и радость дх҃овнаю и цр҃ствїа наследїици быс(ть). слава ст҃ки и единосущнои и животвораци и неразделануѣи тр҃ци. бразеумишоу тебе белкѣи кнѣзь баснаи баснабич. мирзѣ тобѣ и бл҃женїе о хр҃ѣ іс҃хъ гд҃ѣ нашем. емоу ж(е) слава съ оцѣли и ст҃ли дх҃омъ аминь.

<sup>139)</sup> П. А. М. отчество.



## XVIII.

Сборникъ Спб. духов. Академіи изъ собранія Соф. рук., XVI в., № 1245, на 288 лл., въ 4 долю л. Разночтенія уазаны по списку XVII в., напечат. проф. А. Поповымъ въ его Историко-литературномъ обзорѣ древне-русс. полем. сочин. М. 1876 г., стр. 344 и слѣд.

[л. 198 об.] Глав(а) къ. Покѣсть цѣишонока славена сѣздаа, како римскій папа евгеній сътаблалъ осмыи соборъ со селами единомысленики.

Риз цѣство греческаго цѣа ївана калъана палеолога, бысть в римѣ папа евгеній. сн по [л. 199] амысан со селами единомысленики чрез дрекнамъ бжѣтвенна писанія, и чрезъ изложенія<sup>1)</sup> правнахъ стго вселенскаго седмаго собора. Восхотѣ составити велиый соборъ, лицелѣрствѣа яко образомъ бжѣтвѣи хота оутвердити. вь лѣсто ж(е) единомыслиа и соборспленія раздоръ белии бысть между православыми и римляны. тогда греческая власть бжѣимъ пошѣненіемъ за грѣху наша наипаче оскдѣбаше ѿ варварскаго нахожденія и ѿ тѣрскаго плѣненія. грады и бени амыгѣа ошѣтѣвахъ. папа ж(е) евгеній прельсти златомъ і белики. ли дары греческаго цѣа ївана и патріарха ѿсида. и быша цѣа и патріархъ поможницы папѣ на сътабленіе [л. 199 об.] осмаго собора. папа ж(е) со всѣми латыны обѣщаша цѣю еже помогати грекомъ противо<sup>2)</sup> насильствующихъ нахъ агараномъ.<sup>3)</sup> и побелѣ папа всѣмъ селамъ латынскимъ кардиналомъ и арициенскѣспомъ<sup>4)</sup> и легатомъ і всѣмъ цѣквеникомъ быти<sup>5)</sup> на соборъ. а цѣа їванъ православымъ патріархомъ и митрополитомъ и архуеніишомъ і епископомъ, і вселѣ цѣквономъ чинѣ иже подъ его державкою побелѣ быти въ цѣаград. ниша же цѣа и патріархъ к москвѣ к беликомъ кѣзю василію василѣвичю бѣса рѣси с беликою любобію. дабы послаа оутверженія ради православыма бѣры москѣскаго митрополита исидора. тои ж(е) митрополит исидоръ бѣ<sup>6)</sup> родомъ латынанин. [л. 200] кѣзъ же беликии василіи гла митрополитѣ, яко по бжѣтвенномъ

<sup>1)</sup> Поп. изложение; <sup>2)</sup> Поп. вм. противо—на; <sup>3)</sup> Поп. насильства ихъ агаранамъ; <sup>4)</sup> Поп. уставъ; и писаніемъ; <sup>5)</sup> Поп.—ти к сѣтѣ; <sup>6)</sup> Поп. не—въ бѣ—нѣтъ.

писанію и по совершымъ правиламъ не подобаетъ быти въсмомъ соборъ; Митрополитъ же обѣщавша великомъ кѣзю, азъ нѣ рече бѣрѣ оутвердити и цѣрковь ѣ православіе соединити. и прѣиде митрополитъ исидоръ с москвы въ цѣрградъ с соборомъ<sup>7)</sup> же поимъ сѣздавскаго епископа авраамѣ. і нныя сѣвиницы і иноцы. Епископу ж(е) с ними и мнѣ инокъ симеоновъ, иже пиша<sup>8)</sup> прѣидѣ сѣвиница с папою. Прѣиде ж(е) папа евгеній<sup>9)</sup> во градъ дерарь со соборомъ кардиналы і архидиаконы і архимандриты и попы и черноризцы. и много латынскаго языка. фразовѣ. аламань. і атаманѣ.<sup>10)</sup> маммерьманѣ.<sup>11)</sup> меделеманѣ. [л. 200 об.] итланы. и много полскаго языка латынскаго. Того ж(е) лѣта мѣца марта сшодшася в тон ж(е) градъ дерарь<sup>12)</sup> цѣрѣ іванъ калдыанъ палеологъ и зъ братомъ своимъ и с белашжаломъ и зъ болары своимъ.<sup>13)</sup> и патриархъ іованд. і иже подъ нхъ державою митрополиты і архидиаконы і епископы. ѣд. ѣ нхъ же избранныи сѣин. маркъ митрополитъ ефесскій. григорій митрополитъ иверскій. еудройнъ митрополитъ аикирскій. исайа митрополитъ триестинскій. сѣи же четьре митрополиты поборники быша<sup>14)</sup> по православноу христіанскон<sup>15)</sup> бѣрѣ по еселенскихъ седми соборехъ. иже не повиновашася папѣ евгенію ни оустрашишася прещенія его. и не быша помощники на составленіе [л. 201] великаго собора. кесарионъ никѣйскій митрополитъ. дородѣнъ іерусалискій митрополитъ.<sup>16)</sup> ожидахъ же цѣрѣ и патриархъ московскаго митрополита исидора. занеже слава земля рѣска. и зобоутъ ея фразове великаа рѣсѣ. и того же лѣта мѣца августѣ ѣ. ѣи дѣи. прѣиде исидоръ митрополитъ рѣсскій в тон ж(е) градъ дерарь. и с нимъ сѣздавскій епископъ авраамѣ. и сѣвиницы і иноцы. а людемъ было с нимъ митрополитомъ исидоромъ сто члѣкъ болѣ есѣхъ. цѣрѣ же и папа<sup>17)</sup> и патриархъ побелѣ възтрѣтити его честию. і воздаша емъ честь велию слава ради имени великаго кѣзда василія василѣвича бѣса рѣсскій. в лѣто ж(е). сѣцмъ—е начаши соборовати цѣрѣ и папа [л. 201 об.] и патриархъ. и побелѣша сотворити въ цѣркви мѣсто степенное высоко. ѣнде ж(е) папа въ цѣркви в рогатѣ клобекѣ нося ризъ брачнѣ<sup>18)</sup> (на стор. „черчатъ“) ие іѣ болны сотворенѣ. на рѣскахъ рѣскавицы. на единомъ рѣскавицѣ написанъ агнецъ. а на другомъ рѣскавицѣ<sup>19)</sup> яко рѣска вѣгеванаа изъ облака. на рѣска же нося перьстень златъ. и слава обрѣченіе яко небѣста естѣ цѣркви. ѣнде ж(е) и цѣрѣ іванъ и па-

7) Поп. и поиде митрополитъ с москвы с соборомъ— 8) Поп. писаше; 9) Поп. евгеніи—нѣтъ; 10) Поп. катаманъ; 11) Поп. ма—нѣ—нѣтъ; 12) Поп. в томъ же градѣ—рѣ; 13) Поп. економи—нѣтъ; 14) Поп. кыша—нѣтъ; 15) Поп. хр—скои—нѣтъ; 16) Поп. аки не повиновашася—дородѣнъ іерусалискій митрополитъ—нѣтъ; 17) Поп. и папа—нѣтъ; 18) Поп. брачнѣ черчатъ; 19) Поп. рѣска—нѣтъ.

триархъ ѿвсидхъ і бси сїліе по чинѣ бвоемѣ. сѣдоша ж(ѣ) на болшемъ степени папа евгенїи. а одесїю страи<sup>20)</sup> цѣхъ їван. а патріархъ ѿвсидошю.<sup>21)</sup> греки ж(ѣ) избраша три сїли. марка митрополита едїскаго посадиша ѣ мѣсто патріарха александрїискаго. ипидора митро[л. 202] полита московскаго посадиша к мѣсто патріарха антиохїискаго. бисарїона митрополита никейскаго посадиша ѣ мѣсто патріарха іерлїмїскаго. едїехъ бо к началѣ хрїстіанство ѿ ївана бїослова прїятхъ. а к никїи перьви<sup>22)</sup> вселенїскїи соборъ бысть. а к рѣси великое православное хрїстіанство. того ради посадиша ихъ ѣ патріарховъ мѣсто. греки бо болѣ есѣхъ мѣланъ крѣпка бѣрою великимъ митрополитомъ и филогодомъ ипидора митрополита московскаго.<sup>23)</sup> да того ради и ждали его. латина ж(ѣ) избраша оу себе три диаскода. перьви кардинал оуліан. вторымъ арцїепископъ їванъ голонскїи.<sup>24)</sup> третїи епископъ андрейн. тѣ (же) [л. 202 об.] диаскоды родомъ были греки. Перьви соборъ бысть во градѣ дерарѣ ѣ державѣ маркозовѣ. а<sup>25)</sup> рѣски зобетса князь. на память хрїстова айсла і евангїста ївана<sup>26)</sup> бїослова. мїѣца сентябра к. ѣс дн. и переговоривающїи мѣжъ собєю. и<sup>27)</sup> не бысть ничтоже мѣжъ ним. сокорокаша<sup>28)</sup> три соборы. никейскїи бисарїонн. ипидоръ московскїи. а маркѣ едїскаго сѣдациѣ и молчациѣ. а на четвертомъ соборѣ нача марко глати тихїи гласомъ къ папѣ и к кардиналомъ и арцїепископомъ и епископомъ.<sup>29)</sup> и ко всемъ языкомъ латынскымъ. слыши чїстїи папа рїалскїи оучителю латынскаго языка како ты смѣла дерзидти составити весмыи соборъ, иже не по[л. 203] велѣша сїи ѿцї. ты ж(ѣ) глїши и нарицаешн весмыи соборъ собомъ оумышлавїемъ.<sup>30)</sup> а цѣа ни ѣ которомъ словѣ не нарекаешхъ. а сїтїхъ седми соборовъ ѿрѣкаешнса. а патріарховъ себѣ братїю не зовешн. латыню ж(ѣ) ѣ началѣ поминавешхъ. а православіе послѣди поминавешхъ. и оубдмнѣвшиса папѣ. и молчавшїи намъ<sup>31)</sup> на долго брїма.<sup>32)</sup> велика бо кѣ гордость и бснство латынское. но<sup>33)</sup> не возмогоса никакож(ѣ) противъ смиреннаго его гласа ѿбѣшати. еще ж(ѣ) емъ глїюцѣ. латынскїи же кардинал<sup>34)</sup> иоуаннъ и андрейнъ і иваннъ выскою гордостїю бѣщающїи.<sup>35)</sup> тому ж(ѣ) маркѣ еще глїюцѣ к нимъ. ѿ латына доколѣ бснствете и неправдѣ мѣдрствете. [л. 203 об.] и на сїтїхъ ѿцї седми соборовъ глїте ложь и ѿрѣкаетеа ихъ.<sup>36)</sup> и сїтїхъ

<sup>20)</sup> Поп. вл. страи—егю; <sup>21)</sup> Поп.—ѿмъ егю; <sup>22)</sup> Поп.—бси великїи; <sup>23)</sup> Поп. мит— а марк—го—нїтї; <sup>24)</sup> Поп. велонскїи; <sup>25)</sup> Поп. а по; <sup>26)</sup> Поп. їв—на—нїтї; <sup>27)</sup> Поп. и—нїтї; <sup>28)</sup> Поп. и сок—ша; <sup>29)</sup> Поп. и епис—ом—нїтї; <sup>30)</sup> Поп. вл. оумышлавїем— и к началѣ сева нарицаешн; <sup>31)</sup> Поп. намъ—нїтї; <sup>32)</sup> Поп. на дозѣ—ени; <sup>33)</sup> Поп. вл. не—и; <sup>34)</sup> Поп. кардиналомъ; <sup>35)</sup> Поп. штѣшавїиш; <sup>36)</sup> Поп. и ѿрѣ—нїтї.

ѿцѣхъ заповѣдѣ не бережете. ѿкоже ѿни заповѣдали намъ хрѣстианомъ хранити и блюсти оученїа нѣхъ. Первымъ папою селївестромъ первымъ бѣ началѣ соборъ бысть. послѣднїи ж(ѣ) андрѣяномъ папою совершѣна. не приложити ни оуложити<sup>37)</sup> ни чтоже. ꙗже еще кто приложитъ или оуложитъ,<sup>38)</sup> да бѣдетъ анадема. а ты ииѣ папа евгенїи не токмо что добро приложи еси, но и стѣхъ седми соборомъ ѿрекашѣна.<sup>39)</sup> а ѿсмыи зовешн себе.<sup>40)</sup> ꙗже в первыхъ поминаешн самѣхъ себе. а стѣхъ патриархомъ не поминаешн. наки же митрополитъ маркъ с нимъ же и преж(ѣ) реченнѣи<sup>41)</sup> митрополитъ григорїи и содрол. 204]ни, ꙗже сама босташе глѣхъ папѣ и кардиналомъ ꙗже арцыепископомъ и епископомъ и ко бѣемъ латыномъ. ѿ ѿсмыи на латына изыдите кони изъ стѣнцѣхъ бжїа. Папа ж(ѣ) самъше словеса<sup>42)</sup> маркова и митрополитомъ. скоро боста<sup>43)</sup> с мѣста своего. и кардиналы ꙗже арцыепископы и епископы скоро босташа с мѣстѣхъ своихъ ꙗже изыдоша конѣхъ. с нимъ ж(ѣ) драгобе и драицѣхъ,<sup>44)</sup> и медеггане, ꙗже алламан. и греки,<sup>45)</sup> и иѣлцы, и чархове, и алхове, индиане, и римлане. ꙗже все ѿзыкъ латынскїи скоро кони изыдоша<sup>46)</sup> ѿ мала и до велика. ѿкоже ѿгнеи палимы иѣкїимъ (.) не могоша<sup>47)</sup> слова стѣрпѣти православныхъ митрополитомъ. но токмо единымъ грекомъ восташи на же бѣхъ православнїи [л. 204 об.] жившїимъ. Мнѣ же слышн о томъ почюднѣшѣса, пожеж(ѣ) бидѣхъ како папа скоро изыде. стѣдшѣ же ми близъ митрополита дородѣа иерлланскаго. ꙗже бидѣхъ его плачущаго и бегущаго, мнѣ же вопросишѣхъ его, гдѣне мѣи что плачешн, и что смѣешн. ѿному ж(ѣ) ко мнѣ еда речн(.) ѿ слышнне дѣхониче рѣскїи. аще бы еси бѣдала, что стѣи марко едѣскїи глѣтъ к папѣ и ко всемъ латынѣмъ. и ты бы також(ѣ) плакашѣса ѿкожеж(ѣ) и азъ. ѿкъ ты<sup>48)</sup> и самъ бидиши чѣтнаго стѣла стѣго<sup>49)</sup> марка едѣскаго глѣща. ѿкоже преже были баснїи великїи григорїи бѣдолоб и ѿванъ золотоустнїи. також(ѣ) ꙗже ииѣ стѣи марко подобенъ намъ. и самъ ты бидиши что<sup>50)</sup> латына с нимъ [л. 205] не смѣютъ глѣти. папа ж(ѣ) избѣже и вси книжници его<sup>51)</sup> и книги свои изнесоша. и потомъ босташа вси грекобе ꙗже все православное хрѣстианство собрѣшася близъ цѣа и патриарха. гдѣ стѣднѣ стѣи марко едѣскїи предъ самими цѣамъ и патриархомъ. тогда слышашомъ цѣа глѣща к немъ, чѣтнѣи ѿче марко что еси жестоко глаголаа к папѣ и кардиналомъ. ѿкъ вси кон

<sup>37)</sup> Поп. штао—ти; <sup>38)</sup> Поп. шт—тѣ; <sup>39)</sup> Поп. штрѣкашнса; <sup>40)</sup> Поп. а ѿсмыи зовешн сконлѣ; <sup>41)</sup> Поп. реченнѣи; <sup>42)</sup> Поп. сна са—са; <sup>43)</sup> Поп. востаеж; <sup>44)</sup> Поп. и драицѣхъ—нѣтъ; <sup>45)</sup> Поп. и греки.... индиане и римлани—нѣтъ; <sup>46)</sup> Поп. изыдоша; <sup>47)</sup> Поп. возмо—ша; <sup>48)</sup> Поп. ты—нѣтъ; <sup>49)</sup> Поп. стѣго—нѣтъ; <sup>50)</sup> Поп. ви. что—мне; <sup>51)</sup> Поп. его кони изъ скоро.

извѣгоша. а аз ѿчѣ стѣи не на то пришел что бопрехи глаголати. но да бы слырено и беззлабно глѣли меж собою. да не бы поношѣнїе и оукоренїе меж вас было. марко же кз црѣю тако глѣ. слыши црѣю кирх калѣане. и стѣи патриарше чстїиши оучителю бселенскїи ксего правосла[л. 205 об.]бнаго хрѣтіанства стѣи ѿвѣде. како есте глѣли кз царѣградѣ какя к вам пришла папа ко единачествѣ быти, і единогласно бы<sup>52)</sup> славити стѣю трѣцѣ, и на томъ слово положили. а нїѣ црѣю и стѣи патриарше ѿвѣде видите и сами и слышите что папа себе великимъ соборомъ зовет. а стѣи седми соборомъ ѿрѣкается. и себе же ѣ началѣ ѣ первымъ поминает.<sup>53)</sup> а патриарховъ себѣ братїю не зовет і первымъ поминати не хощет. и правослаивныхъ хрѣтіанъ не поминает но латыню поминает. и пожелѣваетъ тако ксудѣ творити. тогда црѣ и патриархъ слышахѣ та словеса маркова, и не глѣша к немѣ ничтоже.<sup>54)</sup> марко же посланѣмъ беззлаію нѣх. [л. 206] и стѣиша мѣла на долго время.<sup>55)</sup> і восташа и пондеиша к домы своѣ. и не по лиувзѣхъ дїѣхъ нача папа послати кз црѣю и к патриархѣ кардиналовъ своихъ і арцыєпископовъ и злата и сребра к шлѣ лиувго послати.<sup>56)</sup> да бы не оукоренѣхъ нѣ пошли бз сею зелаю. да и сама папа лиувгажды приходѣше к црѣю и к патриархѣ и к митрополитомъ и к маркѣ митрополитѣ послаше с ласкашїемъ, и злата и сребра лиувго к немѣ послаше. иногда ж(е) послаше к немѣ с преѣнїемъ великимъ прѣта мѣскою і ошїемъ. но никакже возможе поколебати крѣпкаго того стола. глѣше бо злато и сребро твоѣ да вѣдет с тобою к пагѣ. вѣ.<sup>57)</sup> а мѣски твоѣ не оустрашатъ мене. По томъ же [л. 206 об.] црѣю и лиувгорѣ братѣ его і кѣмъ боларомъ собравшимъ, и греческимъ посаомъ и патриархѣ и митрополитомъ глѣущимъ меж себе, да бы ѣзати оу папы доболно злата и сребра да ѿити бз сею зелаю. слыша же та словеса марко и глѣ црѣю и патриархѣ і белиможали. аще злато и сребро прїимете ѿ папы. то безчестїе себѣ полѣните. і ѿ всѣхъ мзыкъ поношенїе і оукоренїе прїимѣте. аще ан<sup>58)</sup> црѣю и патриарше злато и сребро презрите а пойдете бз сею зелаю. и стѣихъ ѿцѣ седми соборомъ запобѣди послѣшаєте. то ѿ бїа мїѣть полѣните, а ѿ стѣихъ ѿцѣ багѣбенїе прїимете. а ѿ мзыкъ честь и слава оуслышите. слыши црѣю еще папа глѣт латы[л. 207]ню поминает а хрѣтіанства не поминает. а тебѣ црѣ ѣ началѣ не поминает, а бз патриарховъ себѣ<sup>59)</sup> братїю не

<sup>52)</sup> Поп. кы—нѣтъ; <sup>53)</sup> Поп. поминает. а тебе црѣ не поминаетъ; <sup>54)</sup> Поп.—же токмо послѣдшїаго киз...; <sup>55)</sup> Поп. на долзѣ—ни; <sup>56)</sup> Поп. послала; <sup>57)</sup> Поп. в погнева; <sup>58)</sup> Поп. ан же; <sup>59)</sup> Поп. себѣ—нѣтъ.

называет.<sup>60)</sup> седмь соборох стѣх ѿцѣх х҃лант. а стѣм собором<sup>61)</sup> се-  
бе нарицает. да тако ли х҃рстїише наричюта.<sup>62)</sup> црѣ ж(е) марка не по-  
слѣшавъ. і бза оу папы доболю злата и сребра. і оубѣща црѣ грекуе  
да бы чилих марка оумлагити или златом или сребром. и призываше  
к себѣ марка. марко же не послѣшавъ црѣ. и гла црю и патриархс(.)  
ослабнана ете сребролюбїем. и собороваша в том градѣ, зї, соборох.  
и никакже не могоша<sup>63)</sup> оуладити марка ни златом ни сребром, ни  
кингалии собани не оупрѣща его. иѣцыи ж(е) ѿ грекуе оулабншаса<sup>64)</sup>  
[л. 207 об.] злата ради. и начаша к папѣ часто приходити. и что  
слышавъ ѿ грекох то все<sup>65)</sup> покѣдахъ. по том же оуразумѣша<sup>66)</sup>  
яко въ правдѣ быти глѣ маркоу к црю и к патриархс. и хотавъ мар-  
ка послѣшати и понти къ црюградъ ѿ града ферара. и тогда иѣцыи  
ѿ собора гречекаго свещениицы единодшно приложншаса к папѣ, и  
злата доболю ѣзелаше и честь великѣ послѣдншше. и придѣлшаша папѣ  
дати царю злата много. да избедег папа црѣ за горы і ескѣ грекох<sup>67)</sup>  
к рилѣ близъ бо град длаоритїи.<sup>68)</sup> папа ж(е) веѣщшаса дати црю и  
патриархс і ескѣ велишжам злата много того ради да идег црѣ и  
патриархъ к рилѣ близъ бо град длаоритїи.<sup>69)</sup> [л. 208] быти же па-  
пѣ велии помощник иидоръ антропоит москоуекїи. греки же скорбавъ  
что црѣ и патриархъ прелстншаса златолюбїемъ ѿ папы. и пондо-  
ша<sup>70)</sup> црѣ и патриархъ і еси греки и латыни ѿ града дерара лица  
генбара къ кс<sup>71)</sup> дї. иидоръ ж(е) антропоитъ рѣкомъ идѣшъ с бе-  
ликою честїю с<sup>72)</sup> папшым ириставы и слѣгам. занеж(е) папа колѣ  
ескѣ любаше иидора антропоита. патриарху ж(е) иишнѣшъ бышъ ех  
глубоцѣи старости, і ѣ немощи велицѣи пошедшъ на нѣжнїи той  
пѣть. занеже рѣкою не много ити но все по горам. горы ж(е) тѣ бы-  
соки и лѣста непроходны бавъ ѿ грацыи. греки ж(е) печаловахъ о  
патриарѣ старости ради<sup>73)</sup> и немощи его. [л. 208 об.] патриархъ же  
и самъ тѣжаше велии.<sup>74)</sup> и дошедше<sup>75)</sup> црѣ и патриархъ і еси греки с бе-  
ликою нѣжею града длаоритїа. град же той великѣ баше<sup>76)</sup> лиишжестко в нем лю-  
ден и богатъ зѣло.<sup>77)</sup> и божицы велии велики и монастыри лиишги. и  
палаты в нем златом оукрашены<sup>78)</sup> и дѣоры красны. стоит же град  
той межъ горами высокими каменными. и нача црѣ оу папы проити

<sup>60)</sup> Поп. зоветь; <sup>61)</sup> Поп.—ром шемимъ; <sup>62)</sup> Поп.—ниих наричюта <sup>63)</sup> Поп. кизмо-  
гоша; <sup>64)</sup> Поп. слаадншаса; <sup>65)</sup> Поп. ескѣмъ; <sup>66)</sup> Поп. вх. оура—ша—и разумѣша; <sup>67)</sup>  
Поп. и ескѣ греки; <sup>68)</sup> Поп. флаоритїи; <sup>69)</sup> Поп. длаоритїи; <sup>70)</sup> Поп.—дома папа и;  
<sup>71)</sup> Поп. кз; <sup>72)</sup> Поп. и с; <sup>73)</sup> Поп. о патриаршн старости и немощи; <sup>74)</sup> Поп. вх.  
велии—доерѣ; <sup>75)</sup> Поп. и дошед же; <sup>76)</sup> Поп. и мно....; <sup>77)</sup> Поп. вх. зѣло—доерѣ;  
<sup>78)</sup> Поп.—шени велии.

Злата еже ѡбѣща емѹ дати бо градѣ дерарѣ. папа ж(е) не дастя<sup>79)</sup> злата. и бысть нѣжа црѣю и патриархѹ і егѣм греком. и собрашася греки кз црѣю и поманишша емѹ слово марково еже збысться и по томъ начаша соборовати лицѣ марта в. ѿ. <sup>80)</sup> днѣ. и доидоша дни але[л. 209]кена члѣка бжѣа. и ꙗции ж(е) ѿ црѣнниих греческих оу папы подписаша книги своа. да бы чина ѡумолвити стго марка. но не возмогоша его ничим ѡудобрити ни златомъ ни сребромъ ни честію не<sup>81)</sup> ѡумлагчиша его. того ради и ꙗции грекобе подписаша книги своа. маркѹ же болѣ подвизавшѣа по бл҃гочестіи. и оукори папѹ и кардиналов и не бл҃гослови его ни собора его. и ꙗкии ж(е) диалогод. наменем ѿван нача злословити марка.<sup>82)</sup> он же ничтоже<sup>83)</sup> против гл҃а емѹ. но токмо рече емѹ. иди и вѣди готов да ѿсеаѣ не злословниши стѣх ѿцѣ седми соборокх. і ѿиде марко в той час в дом своѣ. а ѿван диалогод пойде вь свои домѣ.<sup>84)</sup> і ѡумре того часа. слышав же црѣ [л. 209 об.] что ѿван философ ѡумре по гл҃ѹ марковѹ, и нача гнѣбатица на марка. і в той часѣ епаде в недрѣхъ белникѣ. и нача посылати по марка брата своего диоспора.<sup>85)</sup> і тогда митрополиты раздѣлишася на две. дѣлаше митрополитов с маркомъ. а иные с црѣмъ и с патриархомъ. и ѿ олексеѣва дѣи начаша соборовати<sup>86)</sup> до дѣи стго исса. по томъ же ѡумре патриархъ ѿвенд и погребен бысть бо градѣ дорентѣи в монастырѣ гдѣ папа стоа. и по томъ нача папа посылати к царю со гнѣболѣх да бы в концы дѣло было. црѣ же марка ѡубѣщева бл҃женими гл҃ы. марко ж(е) црѣ не послѣшав. папа ж(е) нача црѣю и митрополитомъ гл҃ати на марка. [л. 210] видиши ли црѣю(.) и митрополиты і вси грекобе вси бы побивѣтѣа мнѣ. еди митрополит едѣскѣи марко, и с нимъ иерскѣи митрополит григорѣи. и тристѣискѣи<sup>87)</sup> митрополит неаѣ. і анѣискѣи митрополит содрѣнѣи. тѣи мене не слѣшавут, ни собора моего не слѣшавут.<sup>88)</sup> слыши царю како гл҃ет апсѣхъ папеа<sup>89)</sup> в посланіи своемъ. братіе побивѣтѣа наставникомъ башимъ и покарѣтѣа старѣйшинамъ башимъ.<sup>90)</sup> тѣи бо вдатъ в дѣвахъ башинѣхъ. яко слово намъ боудати в васъ кз дѣи ѡудныи. црѣ же папѣ гл҃аше хоцете<sup>91)</sup> ли маркѹ гл҃ати какобо<sup>92)</sup> непотребное слово. како емѹ злословна твои диалогодѣ ѿван, и той в той часъ заю смертію ѡумре. и ты [л. 210 об.]

<sup>79)</sup> Поп.—сть емѹ; <sup>80)</sup> Поп. ѡ. днѣ; <sup>81)</sup> Поп. не—нѣтъ; <sup>82)</sup> Поп. і ксирки с нимъ гл҃ати. онъ же; <sup>83)</sup> Поп.—же предъ нимъ; <sup>84)</sup> Поп. вх. домѣ—дворѣ; <sup>85)</sup> Поп. диоспора; <sup>86)</sup> Поп. вх. собо—ти—; маркомъ; <sup>87)</sup> Поп. и тристѣискѣи... анѣискѣи—нѣтъ; <sup>88)</sup> Поп. моего не сокарѣтѣа; <sup>89)</sup> Поп. папеа ко иеромѣхъ; <sup>90)</sup> Поп. стар.—намъ башимъ—нѣтъ; <sup>91)</sup> Поп. хоцѣши ли кз; <sup>92)</sup> Поп. вх. какобо—такоебо.



ПАПА ИЗБЕРИ СЕБѢ<sup>93</sup>) Ѡ<sup>94</sup>) СОВОРОСЪ СВОЕГО И ПОШАИ КЪ ИМАСЪ Ѡ СЕБЕ А НЕ Ѡ МЕНЕ ЧТО ЕМЪ ХОЩЕШИ ГЛАТИ. ПАПА Ж(Е) СЛЫШАЕЪ ТА СЛОВА СЪ ЦРѢВА<sup>95</sup>) ОУСТРАШИША БЕЛГАИ. И ПОСЛА КЪ МАРКЪ НАСЫПАЕ<sup>96</sup>) БЛЮДО ЗЛАТЫХЪ ДА КОБИХЪ ЗЛАТЪ ЗЛАТЫХЪ. ДА БЫ ПРИИМА ТО МАРКО. И БЛГОСЛОВНА БЫ ПАПЪ И ПРИШЕА БЫ И ВИДѢЛСА СЪ ИМА, І БЕЛКЪ БЫ ЧЕСТЬ Ѡ ПАПЫ ПРИИМА. А ПРЕЖЕ ТОГО ПАПА НА МАРКА ЛНГО СЛА ГЛАА. ХОТАШЕ ЕГО УГНЮ ПРЕДАТИ. МАРКО Ж(Е) ПОСЛАЕЪ НАШННУХЪ КЪ<sup>97</sup>) ПОСАТЪ СЪОЮ НЕ КИЗСТИА. И РЕЧЕ НА(.) ШЕДШЕ РЦУТЕ ОУЧИТЕЛЮ СВОЕМЪ ПАПѢ, НЕ СЛЫШААХЪ АНЪ ЕСИ ГДА ГЛЮЩА КИЖНИКОМЪ И ДАРИСЕА. НИѢ БЫ ДАРИСЕА СЪКАМНИЦЫ И БЛЮДА ОЧИЩАЕТЕ КИѢШНАМЪ<sup>98</sup>) [Л. 211] А БИСТРЕНАМЪ БАША ПОЛНА НЕПРАВЕДЫ И НЕЧИСТОТЫ. ТАКО И ТЫ ПАПА СОБРА НЕПРАВЕДОЮ ЗЛАТО. ДА КОМЪ ХОЩЕШИ ТОМЪ ДАВАЙ<sup>99</sup>) ЕГО. ДА ГДѢ БЪДЕТЪ ЗЛАТО ТВОЕ. ТАМО И ТЫ БЪДЕШЪ. А СОВОРОХЪ ТВОЙ НЕ СОВОРОХЪ БЪДЕТЪ. А БЫ САМЪ<sup>100</sup>) БИ ПОГИБЕТЕ. ПОСАНИСМОУ Ж(Е)<sup>101</sup>) ИМА АМБРОСІЕ АРХИАМРИТЪ ДАДРЕИСКІЙ. И ТОМЪ РЕЧЕ МАРКО. АЩЕ И ТЫ ЗАСЛОВИШЪ НА СЪТН СЕДМН<sup>102</sup>) СОВОРОХЪ. И ТЫ ПО ЧЕТЫРЕДЕСАТИХЪ ДНЕХЪ ОУАРЕШИ. <sup>103</sup>) И ПО ТОМЪ ОУАРЕШИШЪ И ТОМЪ АМБРОСІЮ. И ОУДИКИШАСА БИ ЛЮДІЕ И ФРАЗСЕКЕ. ТОГДА Ж(Е) СОВОРОКАБИШАМЪ НАІ БЕЗЪ МАРКА КЪ БОЛШОИ БОЖНИЦѢ. И<sup>104</sup>) ЛНГО ЛЮДЕИ МЪЖЕИ И ЖЕНЪ. И ПАКИ<sup>105</sup>) САМЪ ПАПА ПРИШЕДЪ СЪ БЕЛКОЮ БЪЕСТІЮ И ГОРДОСТІЮ. [Л. 211 ОБ.] СЪ ТРЪБАМИ И СЪ БЪБНЫ И ЗЪ СЕИРЪБАМИ ПО СВОЕЙ БЪРѢ. И КОЖ(Е) БИГДА КЪ БОЖНИЦѢ ТВОРАТЪ КАРДИНАЛЫ І АРЦЕБИСКОПЫ.<sup>106</sup>) И ЛНГО ЛНУЖЕСТВО ЛАТЫНСКАГО КЪЗЫКА. И САМОМЪ ЦРЮ ТЪ ТОЖЕ БЫШЪ И СЪ ИМА АНТРОПОЛНТЫ. НАЧЕНЪШЕ СОВОРОБАТИ НА ПАМАТЪ СЕГО БЕЛКАГО. ПЕРВОЕ Ж(Е) НАЧАЛО ПАПѢ ГДШЪ НА МѢСТѢ СВОЕМЪ.<sup>107</sup>) И ТОГДА БОСТАВИШЕ АНТРОПОЛНТЫ БИ СЪ МѢСТЪ СКОУХЪ И ПРИДОША КЪ ПАПѢ И ПРИКЛАКНЪША ЕМЪ ПО ДРАЖКОМЪ ПРАВЕДЪ. И САМОМЪ ЦРЮ ПРИШЕДШЪ КЪ ПАПѢ, И ПРИПАДШЪ КЪ ПАПѢ НА КОЛѢНИСЪ И ПРИКЛАКНЪШЪ И БРАТЪ ЕГО ДИВНОРЪ І БИ ГРЕКОВЕ. НАМЪ ЖЕ ТО ВИДѢШИША И ПЛАЧЮЩИМЪ<sup>108</sup>) И ГЛЮЩИМЪ, ГДЪ СОГРѢШНХОМЪ ПОМИАШИ. МИѢ ЖЕ ВО[Л. 212]СТАВИШЪ СЪ МѢСТА СВОЕГО І ОУБОУХЪ І КОМЪ ИЗБѢГОУХЪ. АЩЕ И МИѢ ПОВЕАНТЪ<sup>109</sup>) ТАКОЖ(Е) ПРИКЛАКНЪТИ. ПО ТОМЪ ЖЕ ПРѢЗЪ МОАБЕНЪ, И ПО МОАБЕНѢ НАЧАШЪМЪ ШЪМАѢТИ<sup>110</sup>) (=МЪШЪ МЪШИТИ). ТАКОЖ(Е) И ТѢЛО БЖІЕ ПОДНИМАША. ТОГДА ШИИ БЪ ТРЪБЪ ВОСТРЪБИША І БЪ ВАРГАНЪ І БЪ БЪБНЫ И СЕИРЪ-

<sup>93</sup>) Поп. себѣ—нѣтъ; <sup>94</sup>) Поп. вж. Ѡ—нзх; <sup>95</sup>) Поп. црѣва и; <sup>96</sup>) Поп.—кѣ с кван-  
кою чѣтн, и повеаѣ насыпати; <sup>97</sup>) Поп. і к по.... <sup>98</sup>) Поп. кнѣшнам—нѣтъ; <sup>99</sup>) Поп.  
вж. давай—кяди; <sup>100</sup>) Поп. самн—нѣтъ; <sup>101</sup>) Поп.—наго мюжа има; <sup>102</sup>) Поп. на  
сѣмъ шѣхъ седми сѣборъ; <sup>103</sup>) Поп. оуарети илани; <sup>104</sup>) Поп. и—нѣтъ; <sup>105</sup>) Поп.  
паки—нѣтъ; <sup>106</sup>) Поп.—ны и епископы; <sup>107</sup>) Поп. мѣсто свое; <sup>108</sup>) Поп. плачущимъ.  
сд; <sup>109</sup>) Поп. повеантъ; <sup>110</sup>) Поп. начаша мшѣ шити.

ли і ко екаксю нгрѣ играша. по том же ин(са)ша папы<sup>111)</sup> грамоты и посылаше<sup>112)</sup> по ерѣмъ странамъ латиньскаго языка. и<sup>113)</sup> црѣю греческомъ со ерѣми греки приклакиѣшѹ. и грамоты свои подписаша и себе клат- бѣ предаша. також(е) и митрополиты приклакиѣша и грамоты свои подписаша, кромиѣ прежереченныхъ четырехъ митрополитовъ. исидоръ митро- политъ рѣскїи подписаша, [л. 212 об.] і всю землю рѣскїю подписа. и потомъ посла папа епископа своего христордора къ епископѹ абраамїю сѣж- дальскому да бы са оиѹ подписалъ. емоу ж(е) не хоташѹ того<sup>114)</sup> со- теорити. митрополитъ же исидоръ вѣтъ его і есади кѣ темницѹ. и екадѣ недѣлю поимѹ. и томѹ подѣписавшесѹ ижею. митрѣ же ендѣбешѹ такѹю прелестъ и митрополитѹ митрогажды глѣхѹ вопреки.<sup>115)</sup> ѿнѣ же мене оука- раше и на единѣ митрогажды томаше.<sup>116)</sup> митрѣ ж(е) не прелестившесѹ прелестїю того.<sup>117)</sup> и не пославаше его ни б челиѹ. нандохъ сѣаго мар- ка митрополита едѣскаго<sup>118)</sup> и поклонихѹса емѹ. и еказашѹ емѹ еса.<sup>119)</sup> емоу ж(е) вѣгословившѹ мене. [л. 213] і ѿтомѣ никакоѹ са не прѣхѹ. и по том<sup>120)</sup> папа едастѹ<sup>121)</sup> црѣю честь евангѣлю и дары митрога, не прихода его ради, но подписанїа ради и приклаканїа.

І вѣтѣхавшимъ намъ изъ града елорентїа на палатъ сѣихъ мчїиѹ андрейана и наталинъ мїца елвгѣста къ, кѣ дїи. а митрополитѹ исидорѹ послѣ ерѣхъ вѣтѣхавшѹ мїца елвгѣрїа ех. 5 дїи. на палатѣ чюда архистратига митрогана. и прикѣхаша црѣ і еси греки и рѣскѣ кѣ е- нецыи на елвдѣнїе ех дїи чѣтїаго крѣта. градъ же енецыа еститъ среди мора. и вѣтъ црѣ іван і еси греки е енецыи. иѣ, дїи. і вѣтѣхаша еонѹ, исидорѹ<sup>122)</sup> же етѣса тѣ е енецыи.<sup>123)</sup> і кѣ папѣ [л. 213 об.] ѿсыланїа а самъ по божицѣмъ хюда приклакаетъ еко и прочїи дрѣзѣе. и намъ також(е) ебелѣбаетѹ. митрѣ же о томѣ е имѣ митрога вопреки глѣвшѹ. онъ же митрогажды мене имѣа и держалъ е елицѣй крѣпости. поиде ж(е) изъ енецыи еосола имѣанѣа дола. митрѣ же ендѣбешѹ такоѹю неправдѹ і евангѣлю ерѣь и ебѣгоу е еосола е декабра ех, 6. дїи. на палатъ зачатїа сѣа мнѣ. енебѣгоу же ех еѣ- елвемѣмъ евангїи енебградѣ е евангѣлю ерѣдѣ. еребухѹ<sup>124)</sup> же<sup>125)</sup> оу ене- еородскаго сѣа еадки еоудимїа е енебградѣ еѣто есе. е тоже ерема ех емоленскѣ<sup>126)</sup> кїиѣ еевургїи ееменичъ елвемѣнчѣ къ еси етчинѣ.

<sup>111)</sup> Поп. мамы—нѣтъ; <sup>112)</sup> Поп. посылалъ; <sup>113)</sup> Поп. вх. и—мо; <sup>114)</sup> Поп. вх. то- го—его; <sup>115)</sup> Поп. вопреки—нѣтъ; <sup>116)</sup> Поп.—ше ма; <sup>117)</sup> Поп. вх. того—том; <sup>118)</sup> Поп. по ндохъ ко сѣоми марѣ митрополитѹ ефескомѹ <sup>119)</sup> Поп. еса. иже ш митрѣ; <sup>120)</sup> Поп. томъ же; <sup>121)</sup> Поп. вх. едастѣ—дале; <sup>122)</sup> Поп. а исидорѣ; <sup>123)</sup> Поп.—цыи градѣ; <sup>124)</sup> Поп. и ерѣ.... <sup>125)</sup> Поп. же—нѣтъ; <sup>126)</sup> Поп.—екѣ ене(тъ).

[л. 214] прїиде ж(е) исидоръ митрополитъ і собора къ смоленскѹ. кїѣзь же георгїи посла по мене к нобѣградѹ. мнѣ же пошедшѹ к смоленскѹ надѣкаѹса на кїѣза яко хрїстіанинъ есть. и слышавъ кїѣзь про митрополита не ѿ мене единого но ѿ бсѣхъ яко неправедна поношенїа.<sup>127)</sup> и прїшедшѹ ми бѣ смоленскѹ<sup>128)</sup> ко кїѣзю. и рече ми кїѣзь во истинѹ ѡтче спавешне право сказаа еси, но иные боле тебѣ бѣдали, како ты казываети. не бойса прѣбди оу мене. яко ничто ти не бѣдетъ токмо ти честь ѿ мене и ѿ бсѣхъ хрїтіанъ бѣдетъ. да и рѣкѹ ми на томъ дастъ. мнѣ же оу него вышѹ не много дїен. выша ж(е) тѹ е смоленскѣ митрополитичи черницы [л. 214 об.] грекобѣ<sup>129)</sup> і выдастъ ма нмѹ кїѣзь и сказаа нмѹ на ма много. ѡни же ма еаше и посадиша б темициѹ. И положиша<sup>130)</sup> на мене дѡи жемѣза. и судѣвшѹ ми всю знамѹ во единомъ свѣтцѣ и босыми ногами.<sup>131)</sup> и терпѣхъ мразѹ і гладѹ и жаждѹ, и побезоша ма из смоленска к москвѣ. б тоже время на рѣскои земли<sup>132)</sup> на москвѣ была беликаа ересь греческихъ црїемъ нбаномъ и москвскимъ митрополитомъ исидоромъ. і греки сребролюбцы. В лѣто, сѣмѣ, е. прїиде исидоръ митрополитъ из собора изо дражской земли и ѿ папы римскаго еггїиѹ на москвѣ къ блїговѣриномѹ беликомѹ кїѣзю василїю василїевичю бѣлаомѹ [л. 215.] црїю<sup>133)</sup> ксеѹ рѣгїи. с белкою гордостїю и неправдою и бшнествомъ латынскимъ. посла предъ собою крыжъ и палицѹ сребранѹ. крыжъ носѹ е креста лѣето. белая латынскѹ кѣрѹ. а палицѹ носѹ гордость и бшнство проповѣдаа латынское. аще ли кто не прикажнетъ ко крыжѹ, того палицею оударити белитъ. якоже оу папы творатъ. И папа дастъ тѹ область исидорѹ митрополитѹ латынскїи немецкїи<sup>134)</sup> и литовскїи<sup>135)</sup> законѹ.<sup>136)</sup> Митрополитъ во исидорѹ тако рекаа папѣ. яко еси кїѣзи рѣстїи и люди б мosen рѣцѣ сѣтъ. і епїсѡпи ни едины со мною не можеть глѣти. а самѹ кїѣзь<sup>137)</sup> беликїи младъ есть, но и той [л. 215 об.] е мой боли есть. а иные кїѣзи еси боатса мене. такобыми словесы исидоръ митрополитъ ѡбѣцаа папѣ. того ради дастъ емѹ папа тѹ область. и православныхъ патрїарховѹ б перемѹхъ<sup>138)</sup> не поминати ни православныхъ црїей<sup>139)</sup> е началѣ не поминати.(.) на томъ митрополитъ исидоръ папѣ прѣблѹ и прикажнѹахъ. папа<sup>140)</sup> же далѹ емѹ много зла.

<sup>127)</sup> Поп. може праведно поношение; <sup>128)</sup> Поп. к смоленскѹ; <sup>129)</sup> Поп.—скѣ митрополитѹ и грекобѣ. и выдастъ ма кїѣзю. и сказавшеме ми на ма много; <sup>130)</sup> Поп. возложиша; <sup>131)</sup> Поп. и на носѹ ногѹ; <sup>132)</sup> Поп.—ман и; <sup>133)</sup> Поп. бѣлаомѹ црїи—нѣтъ; <sup>134)</sup> Поп. и нем..., <sup>135)</sup> Поп. и литовскїи—нѣтъ; <sup>136)</sup> Поп. законѹ. аще не прикажнѹтъ ко крыжѹ. православныхъ хрїтіанѹ и хрїтолюбныхъ кїѣзи; <sup>137)</sup> Поп. вх. кїѣзь—црї; <sup>138)</sup> Поп. в перемѹхъ—нѣтъ; <sup>139)</sup> Поп. нх. црїи—кїѣзи; <sup>140)</sup> Поп. да папа.

та. и тою папезкою областію пройде вси земли литовскію и немецксю и до кнеба донде и до смоленска. і яко бысть на москвѣ. кнѣзь же великїи василей василѣевичъ позна прелесть литрополічю. і бшедх литрополитъ во стѣю црковь пречїстѣ<sup>141)</sup> соборнсю мо[л. 216]сковскю и сасжишѣ еѣмъ стѣю литорію. и поманѣхъ ѣ первыхъ папѣ екенїа. а правослабныхъ патрїарховъ не поминалѣхъ. якож(ѣ) обѣщасѣ папѣ еице<sup>142)</sup> и сотвори. якоже поминалѣхъ ѣ кїевѣ и ѣ смоленскѣ при тѣхъхъ кнѣзехъ. тїи бо налѣюще над собою власть латынскю, и не савѣаша еѣмъ<sup>143)</sup> вопреки глати. ої же мнѣхъ и над самодержавныхъ великихъ кнѣземъ василѣемъ василѣевичемъ всеа рѣсїи такоже оучинити. якож(ѣ) папѣ глалѣхъ. кнѣзь<sup>144)</sup> великїи младъ есть. а епїскпи некнижни сѣтъ боытѣ мене, не савѣти нахъ со мною вопреки<sup>145)</sup> глати. азъ же, папа, сою волю возамъ и твою сотворю и прїмаюсѣхъ [л. 216 об.] еѣрѣ латынскю. и тогда наа твоѣхъ цркви всегда поминают.<sup>146)</sup> і еѣхъ кнѣзи приедѣсѣ к тебѣ. и хрїстіанство все ѡ греческіа еѣрѣхъ латынскю приедѣсѣ. і е рїмѣхъ к тебѣ ихъ приедѣсѣ. и принесѣт к тебѣ дары мншгн. а еѣ цр҃г҃рад не поїдѣсѣ. а епїскпи ѡ тебе поставлю. Такими словесы исидоръ литрополитъ обѣщасѣ папѣ. и даѣсѣ еѣмъ папа такю власть якоже быше рѣхом. и гардиналомъ его оучини над немѣцкими и латынскими арцыбискупы и бискупы, и над рѣскими епїскпы. и грамоты написа и по землямъ посла предреченное слово. писа же грамотѣ<sup>147)</sup> бл҃гобѣрному і великому кнѣзю василію василѣевичю всеа рѣсїи [л. 217.] в тоже время кнѣзь великїи младъ бысть якож(ѣ) рѣхом и некниженъ. но оумомъ бл҃горазумен и бѣгомъзненъ. і бѣроу оутверженъ и теплою дѣломъ гораше по бл҃гочестїи.<sup>148)</sup> якоже рече прорѣкъ еѣ ѡцѣхъ твоихъ мѣсто<sup>149)</sup> быша епїове твои. сїи же бл҃гобѣрнии великїи кнѣзь василей василѣевичъ всеа рѣсїи<sup>150)</sup> оуподобисѣ равноапѣльному великому цр҃ю<sup>151)</sup> константїну сотворшemu правослабїе, і яко<sup>152)</sup> бл҃гобѣрному і великому кнѣзю владимїрѣ нареченному во стѣомъ крїщенїи василію крѣтившему рѣскю землю, і оутвердившему правослабнсю еѣрѣ греческаго закона. По оуставѣ стѣихъ ѡцѣхъ василїа великаго.<sup>153)</sup> григорїа бѣгослова. [л. 217 об.] и іоанна златоустаго, и прочихъ стѣихъ ѡцѣхъ седми вселенскихъ соборовъ и стѣихъ папѣхъ рїмскихъ шанвестра и прочихъ иже

<sup>141)</sup> Поп. прїстѣю; <sup>142)</sup> Поп. иѣ. еице—такѣ; <sup>143)</sup> Поп. еѣмъ—нѣтъ; <sup>144)</sup> Поп. мко кнѣзь; <sup>145)</sup> Поп. мене. не савѣтѣхъ ш томъ вопреки; <sup>146)</sup> Поп. поминаю; <sup>147)</sup> Поп.—молѣтѣ и томѣ; <sup>148)</sup> Поп. по бл҃гочестїи—нѣтъ; <sup>149)</sup> Поп. мѣсто—нѣтъ; <sup>150)</sup> Поп. вавчъ всеа рѣсїи—нѣтъ; <sup>151)</sup> Поп. иѣ. цр҃ю—кнѣзю; <sup>152)</sup> Поп. мко—нѣтъ; <sup>153)</sup> Поп. иѣ. вѣ—го—всеправнаго.

ѣ православленомъ бѣрѣ поминуютъ,<sup>154)</sup> а не въ латынствѣ.<sup>155)</sup> Радѣнскъ бѣгобѣрнымъ княже василіе. иже рѣскъю землю бѣроу оутверденыи истинною православною. и положенъ бѣнцъ на главѣ твоеи стое крещеніе. радѣнскъ православыи княже василіе оутверди еси всѣхъ цѣнникобъ цѣкшкыныхъ.<sup>156)</sup> і еси людіе блажатъ тѣ. оуслышавъ еси иендора митрополита соблазнилешаго и прельстившаго ѿ папы и въ ересь епадшаго. и згналъ еси его ѿ своего града. и прокла его і оугодникобъ его. да кто сеамъ не почюдитса такобомъ твоемъ [л. 218] бѣгочестію. иже<sup>157)</sup> ѿ сѣказъ еси ѿ стѣмъ цѣкки ересь. і оурѣзда<sup>158)</sup> еси класъ бѣнствѣ латынскаго.<sup>159)</sup> и не даа еси бозрагити бо стѣхъ цѣквѣхъ і ѣ православленомъ хрѣстѣнствѣ. и не даа еси насалѣдіа бѣнствѣ латынскомъ. і ветхого закона да бы<sup>160)</sup> ѣксилан и поверганъ бы истиннѣю православыю бѣрѣ. радѣнскъ бѣгобѣрнымъ кнѣже василіе всеа рѣскѣа земли оутверженіе. а православыи бѣрѣ прославленіе.<sup>161)</sup> і всѣмъ<sup>162)</sup> бѣгобознивымъ радость. радѣнскъ православыи княже василіе всѣми бѣнцы оукраенскѣ<sup>163)</sup> православыи бѣры греческіа. и с тобою радѣютса еси православыи князи рѣстѣи похвалою и радостію дѣхобною своеа бѣры иерѣшимо<sup>164)</sup> теомѣ оутверженіемъ. [л. 218 об.] и прославыи имѣ тесе бо всѣхъ земляхъ і въ латынствѣ<sup>165)</sup> и до самого рима прославыи.<sup>166)</sup> а гордаго папы егеніа словѣрїе и бѣнство латынскѣ бѣры<sup>167)</sup> ветхого закона непокорствѣ<sup>168)</sup> разори. і его оученики<sup>169)</sup> словѣрнаго хитреца<sup>170)</sup> и златолюбца безвѣрнаго. и православыи бѣры<sup>171)</sup> разорителѣ. и латынскомъ<sup>172)</sup> неблагословенномъ соборѣ поверника. і ѿ седми стѣхъ соборобъ<sup>173)</sup> небѣгословеннаго. і ѿ греческіа бѣры ѿпадшаго златолюбїа и сребролюбїа.<sup>174)</sup> і велиаго собора<sup>175)</sup> несповѣдника и сказателя по всѣмъ землямъ православыи и латынскимъ гордащаго і бланчающаго.<sup>176)</sup> и новаго закона ѿпадшаго златолюбїа ради и сребролюбїа.<sup>177)</sup> і ветхого закона назда-

<sup>154)</sup> Поп. поминуютса; <sup>155)</sup> Поп.—ствѣ. и прокнѣхъ кланкѣи кнѣзь василіи кланѣкнѣхъ москвоксѣи и всеа рѣсѣи ѣ митрополитѣ иендорѣ такобѣмъ латынскѣмъ ересь шко теринѣ кѣквѣнѣца погрѣдѣ пшеницы. и покѣкѣ изъ стѣтѣльскаго(о) сана изверши. и ѿ града москвы и ѿ всеа своеа влаести ѿгнати такобѣмъ дѣшгѣнствѣмъ ересь. и искорени и кѣкорѣ. И что оубо да речеми кланкомъ кнѣзь шко тако бѣго готкори. речемъ же гнѣцѣ; <sup>156)</sup> Поп. всеа цѣнницы цѣккины; <sup>157)</sup> Поп. вѣ. иже—еже; <sup>158)</sup> Поп. Шрѣзда; <sup>159)</sup> Поп. и не даа.... бѣнствѣ латынскомъ—нѣтъ; <sup>160)</sup> Поп. да не бы; <sup>161)</sup> Поп. вѣ. про—нѣ—неправленіе; <sup>162)</sup> Поп. всѣмъ инокомъ; <sup>163)</sup> Поп. оукраенскѣ; <sup>164)</sup> Поп. не—рѣшнѣмъ; <sup>165)</sup> Поп. і въ латынствѣ—нѣтъ; <sup>166)</sup> Поп. про—киса—нѣтъ; <sup>167)</sup> Поп. кѣры и; <sup>168)</sup> Поп. непо—ствѣ—нѣтъ; <sup>169)</sup> Поп. оученика; <sup>170)</sup> Поп. хитреца—нѣтъ; <sup>171)</sup> Поп. пра—кнѣи кѣрѣ; <sup>172)</sup> Поп.—скомъ и не.... <sup>173)</sup> Поп.—рѣкѣ шѣцѣ; <sup>174)</sup> Поп.—любїа ради; — и сребро—любїа—нѣтъ; <sup>175)</sup> Поп. велиаго—рѣ; <sup>176)</sup> Поп. гордаца и бланчающа; <sup>177)</sup> Поп.—любїа ради.

датеа<sup>178</sup>) злонра[л. 219]бнаго исидора гардинала претворнаго лега-  
та<sup>179</sup> (на стор. „спосла“). бывшаго митрополита рѣскаго земля, из-  
гна<sup>180</sup>) ѿ бжѣтвенна стѣла соборнаго цркви прчѣтна бдѣцн чѣтнаго и  
слабнаго еа оуспеніа москвѣскіа. гдѣ<sup>181</sup>) лежит бжѣтвенна пища<sup>182</sup>)  
чюдоткорное<sup>183</sup>) тѣло стго чюдотворца петра митрополита всеа рѣсін.  
ниже стѣлами своими млѣтвами ѿ своего гроба своим животворным тѣ-  
ломъ<sup>184</sup>) браздми ти<sup>185</sup>) и науучи ти.<sup>186</sup>) и положени ти бѣнецъ на  
главѣ твоеи истиннаго православиа бѣры оукрѣпи ти. но<sup>187</sup>) и самоу  
толмъ греческомъ црю<sup>188</sup>) ѿстѣпнѣшъ свѣта блгочестіа, и омрачнѣшъ  
тмою латынскіа ереси. твое же штечество [л. 219 об.] княже басиліе  
рѣскаго земли<sup>189</sup>) проскѣтиса свѣтом блгочестіа. недуги исцѣли, а дша  
спасе церковными оученьми.<sup>190</sup>) радшиса і веселшиса вси цѣленицы по-  
всюду православиі и хрѣстолюбивіи хрѣтіане непрелѣпни и неуокорени  
невѣрными языки поганскими. ѿ всѣхъ стран прославиши великою сла-  
вою, и честь пріащете<sup>191</sup>) со всѣми хрѣтіаны. Миря и блгосеніе слава и  
похвала великомъ князю басилію басиліевичю всеа рѣсін оутверднѣшемъ  
православіе ево вѣки. а исидоръ митрополитъ бывшемъ<sup>192</sup>) на проклатіе  
и съ его оугодники.— Паки ж(е)<sup>193</sup>) на преднее возвратимса. Марка же  
митрополита ефѣ[л. 220]скаго, і иныхъ стѣхъ митрополитовъ і епископовъ и  
стѣхъ мѣжей ниже ш правосѣрїи подвизающнхса, і ш мирѣ црквинѣм  
дша евоа полагающнхъ. и расколномъ папннъ осмомъ соборѣ не прила-  
гающнхса ѿнюд. майстръ родоустрожскіи бѣ телинцахъ нѣжныхъ затвори,  
і оузами тѣжчайшими шблужи, и гладомъ и мншгими бѣдами принуж-  
даше нхъ сложитиса писаніемъ папннъ соборѣ расколномъ. шни же яко  
храбрїи бшїи пострадаша по правои вѣрѣ даже и до смерти. сего ради  
вмѣсто соборѣпленіа и соединеніа конечнѣ ѿ православныхъ лика латына  
шторжеса, і анадемѣ предашеса.

<sup>178</sup>) Поп. наказатеа; <sup>179</sup>) Поп. претвор.—легата—нѣтъ; <sup>180</sup>) Поп. и ереси ради из-  
гнаа; <sup>181</sup>) Поп. ндѣже; <sup>182</sup>) Поп. бжѣт—пища—нѣтъ; <sup>183</sup>) Поп. вш. чудо—рное—  
чѣтнѣ; <sup>184</sup>) Поп. ѿ своего..... тѣломъ—нѣтъ; <sup>185</sup>) Поп. та; <sup>186</sup>) Поп. ти—нѣтъ;  
<sup>187</sup>) Поп. вш. но—поне; <sup>188</sup>) Поп. црю кирхъ иванъ; <sup>189</sup>) Поп. рѣскаа—маа; <sup>190</sup>) Поп.  
недуги исцѣли.... оученьми—нѣтъ; <sup>191</sup>) Поп. подасте; <sup>192</sup>) Поп. бывшемъ еретикъ;  
<sup>193</sup>) Поп. начиная съ „паки же на преднее..... и до конца—нѣтъ.



## XIX.

По рукописи XVI в. Спб. дух. Академіи изъ Софійскаго собранія рукописей № 1464. Разночтенія приводятся по рукописи той же Академіи и того же собранія № 1465 и по списку патріаршей библіотеки, напечатанному у Новикова въ его „Вивліюнкѣ“, ч. VI, изд. 2, М. 1788 г., стр. 48—70.

[л. 368 об.] (кин.) У индорѣ митрополитѣ какъ прінде изъ цѣѣграда на москвою. со ѡсмаго събора ѣ лѣто. 5. ѡ. мѣ.

Прінде изъ цѣѣграда на москвою митрополитъ индоръ бѣ вторникъ свѣтлыа недѣли по велицѣ дѣи. и пріятъ его князь велики честнѣ. онъ же сынъ подстрѣкаемъ<sup>1)</sup> сатаню.<sup>2)</sup> и по малѣ времени своего пришествіа начатъ дерзновенно тѣтиса къ соборномуу пѣта шестѣю. и повѣдаше яко быти инѣ въ римскѣи земли. събранію осмаго събора. матежа ради и раскола. еже гречскѣи церкви с римскою о расворѣ [л. 369] нѣи сѣго тѣла и крове пѣта на сѣмъ жрѣтвеннѣ. еже въ кнеломъ хлѣбѣ расвореніе дажь и въ шпрѣсноцѣхъ. и проче ш сѣмъ дѣѣ. и тако нарицашеса преженіи сходатанъ събору томоу. Пѣговѣрныи же великии князъ василіи васильевичъ. бѣомъ бразоумѣваемъ глѣше емоу. да не пондетъ на съставленіе осмаго събора латиньскаго. ниже съблзнитса бѣ ересехъ нѣхъ. и възбранаше емѣ о снѣхъ. къ емоу же<sup>3)</sup> повелѣ и еще глѣти емоу. яко да останетса тако. быа мысли съвршати. и много [л. 369 об.] глѣше емоу. и не послушашаше сицебѣхъ. но<sup>4)</sup> яко неистовъ са дѣаше. и посемъ рекоша емоу. сѣи ли ѡче заповѣдъ сѣхъхъ правнахъ<sup>5)</sup> сѣхъхъ ѡцѣ. якоже о снѣхъ бѣгонснѣи ѡцѣ сѣи. седмыи съборъ съвршнеше. и въ сѣхъхъ правнахъхъ оуставехъ и бѣжественнѣи законехъ сѣхъхъ апѣлазъ бѣсъ положнеше. и сѣоую вѣроу православіа запечатлѣша проповѣдію ѡцѣа и снѣа и сѣго дѣа. чтоуше сѣоую тронцю единю бѣжстѣоу нераздѣлнмо. ш осмомъ же съборѣ съставляющнхъ проклатію предаша. и анафема [л. 370 а.] нѣхъ нарекоша. и съ еретикъ нѣхъ ѡлоучнша еднносложно<sup>6)</sup> бѣоу, спротнена дѣлающнхъ. онъ же снѣхъ никакоже послуоу-

<sup>1)</sup> Соф. 1465 подстрѣкаемъ кнѣ(ть); <sup>2)</sup> Нов. приб. высть; <sup>3)</sup> Нов. емоу же—нѣтъ; <sup>4)</sup> Нов. и; <sup>5)</sup> Нов. приб. и; <sup>6)</sup> Нов. еднносложно.

шати можаше. бл҃гочѣѣа же рѣшнѣа и спосѣбшннкѣ истиннѣ бл҃госѣр-  
нын кнѣз белнкын баснаїѣ баснаїевнч. сицебаа рече к немюу ѿ нендоре,  
дрзновенно дѣши. в латыньскоую землю идеши. и сътабленіе ослаго  
сѣбора повѣдаеши. его же ѿрекша стїи оци. нїѣ же аще не встане-  
шнса мысли себѣа. но боуди бѣдаа. егда вззвратиши (а) ѿтоуду к  
наамь. то при [л. 370 об.] неси к наамь изначальственнѣйшее прежнее бл҃госе  
сѣединеніе. нїѣшнее сътабшее съ нас бл҃гочестіе. и оуставъ бж҃твеннаго  
закона и правленіе стїа цр҃кве. он же сѣлао тажкоюу о снх клатѣбуу на  
са наложи.<sup>7)</sup> рекоюци. ѡко ничтоже странна и чюжа не принести ѿ ла-  
тиннз в роускоюу землю съ ослаго нхѣ сѣбора. но натеа рече крѣпцѣ  
стоати ѿ православїн. и по стїаль правнаом побарати ѿ бл҃гочѣтїн. аже-  
словесно бо глаше сїа. съкрыбаа мысль злоу въ ср҃дци себѣа. хотѣа събра-  
тити люди бїа [л. 371 л.] съ истиннаго поути стїа вѣры.<sup>8)</sup> и сѣди-  
ннги кз латїном. мнѣбъ себе единого мдрѣнша въ вѣх. егда же прї-  
нде нендоръ в немецкоюу землю до града юрїеба. живуюциѣ же в немь  
людіе православїа и вси цїенннцн съ чїстннми кр҃сты изидоша срѣсти его.  
латиннн же и нѣлнцн крѣж латекїн<sup>9)</sup> изнесоша противоу емоу. почести  
его ради. он же прѣстоупнѣз тажкоюу себю клатѣбуу. ею же клатѣ(а)  
о бл҃гочѣтїн. бемкодрѣжавномоу си гдрю баснаїю баснаїевнч(ю) всеа  
роусн. по реч(е)номоу прр҃ском. ѡко забы бїа спїающаго и. прѣж(е) бо  
възрѣ и поклоннса. и прнече и любезно цело [л. 371 об.] ва. и зна-  
ленаа крѣжом латекым. и по снх прїде кз стїаль крестом православїа.  
послѣдобаше<sup>10)</sup> и пробожаше и чташе крѣж латѣскн<sup>11)</sup> и нде с нннн  
до костела сврѣч до цр҃кве нхѣ. а о стїхх кр҃стѣх православїа небре-  
жаше ни пробожаше. вндѣе же сїа бг҃олюбннн абраамїѣ блдка соуж-  
дальскїн. и вси на том поути бвешїн с нннм хрїстїане православїа.  
еже такобаа нечѣтїа ѿ него стїлз крестом бвѣдема. в том часѣ оужа-  
сом вси вдержннн бѣша. зане бо еше не дошед рнма. такобаа бг҃ѡѿ-  
стоупнаа дѣлаше. и по снх прїде нендоръ въ власть рнмско(у). въ град  
нарнцаемы ферароу. ндѣе же тогда бг҃ѡѿ [л. 372 л.] метннн соуемысленнн  
шлннн сѣборз. папа рнмскїн соуегенїн сътаблалаше въ четвредѣсѣть сед-  
мосе лѣто. мїаца септебрїа в седмон тысацн послѣднего ста. сврѣте же  
тоу и цр҃а ївана константннопольскаго и с нннм еселеньскаго патрїарха  
їоснфа. с нннн же и трапнзоньскаго цр҃а мнтрополнѣ. и нннх земель  
многых мнтрополнн бѣша тж. нх же числом ѡко двѣдѣсѣт. и харто-

<sup>7)</sup> Нов. положн; <sup>8)</sup> Нов. прїб. кожн; <sup>9)</sup> Нов. латннскїн; <sup>10)</sup> Соф. 1465 послѣде-  
лаше ж(е); <sup>11)</sup> Нов. латннскїн.



филаковѣ мнози. и латынскыѣ земли архидиаскоупи и епискоупи. и греческіи прости<sup>12)</sup> старци. и всѣхъ множество грекозѣ и латинь. и мамаманъ.<sup>13)</sup> и фразое и калатинъ. и фре[л. 372 об.]нчукъ. и беребеанъ. и кофанъ. и не зборобаша долго. шжидающе ѿ великыа роуци митрополита исидора по съвѣтоу его. црѣ же тогда киръ іванъ извѣстоваше епископоу сло. бо. еугенію папѣ римскомуу. и всѣмъ бывшимъ тоу. како восточнии земли соуть роусти. и болшее православіе и вышшее христіанство бѣлые рожь. е ину же е(ть) гдѣрь великии брат мон василіи васильевичъ. емоу же восточнии црѣе присажуають и велиции кнѣзи съ славян<sup>14)</sup> слоужать емоу. по смиреніа ради блгоцѣтіа и величествомъ разум<sup>15)</sup> блгоцѣтіа. не зобетса црѣмь. но кнѣземъ великимъ роуцкымъ своимъ земль [л. 373 а.] православіа. и того ради шжидающе не зборобаша мѣщи шестъ. егда же исидоръ приспѣ к нимъ. и тако срѣтоша его людїи множество сѣло с великою чстїю. славы ради имени великаго црѣа василіа васильевича есца роуци. по малѣхъ днѣхъ начаша зборобати тамо. Пржеое сидошаса на съборъ мѣща септѣвріа. ениде папа еугенїи ехъ костель. кирѣчъ ехъ црѣкь. с нимъ же архидиаскоупи. и епискоупи латиньскїи. и сташа на лѣвон странѣ. царю же и патріархоу бывши на десной странѣ на прѣтлѣ. и тогда енесше поставиша стїго петра и павла. литы сребраны и позлащены. а предъ ними [л. 373 об.] по три свѣщи возжены. и столъ предъ ними филозофскїи а предъ црѣмь такоже оустроениз блгословь столъ. а на филозофскомъ столѣ посажени соуть мдрѣци. оуліанъ римскїи гардиналя. а с нимъ грекове іванъ болонскїи. андрїанъ критскїи. а на столѣ блгословь предъ црѣмь. марко ефескїи митрополантъ. емѣсто патріарха александрінскаго. а исидоръ емѣсто патріарха антїохїйскаго. а енисарїонъ никенскїи емѣсто патріарха іерусалискаго. Начинанїю же збора того ну епископоу. егда вшедъ папа. мало покланит на колѣноу своимъ по шемъ чю латиньскомуу. и шедъ садеть [л. 374 а.] на мѣстѣ есем. и тогда епискоупъ еднїхъ начнеть велегласно латиньскимъ азыкомъ. и жаком<sup>16)</sup> ну поущина не мало. по снхъ же начнють глѣти. и толмачи ѿ ннхъ глѣють тремн азыкы. греческыи. дражескыи. и филозофскыи. и книгъ много енесоуть предъ ними. и глѣвше разыдош(а)са и тако по три дїи дѣлающе. не бысть межъ ними пра никоеа же. зане бо начаша прже фразое глѣти. грекомъ же тогда еселащинаса. егда же приспѣ праздникъ великаго іуанна блгослова. и тогда начаша зборобати. четвѣртын енемъ по прже

<sup>12)</sup> Нов. прости—нѣтъ; <sup>13)</sup> Соф. 1463 мамаманъ; Нов. мамаманъ; <sup>14)</sup> Соф. 1463, Нов. съ славянами; <sup>15)</sup> Нов. прѣб. и; <sup>16)</sup> Нов. пров.

вышемоу подобію оустаба своего. и начаша фразобе глати [л. 374 об.] и множество книгъ принесоша тоу. и тогда в нихъ распри белицѣ бывши. и не сглашшася(а). Блаженнѣиши ж(е) марко митрополить ефесьскій. начатъ к намъ еще глати бѣоразумнѣ и блгоутишииѣ. словеса блгымъ оубѣщебаа ихъ. смиреннѣ и блгочиннѣ рече к намъ. добро бы вамъ латино<sup>17)</sup> знати<sup>18)</sup> истинноу бжтію. и не глати неправды. а на стѣхъ шцѣ не агати. ни ложныхъ писаній не класти. а дха стго не раздѣлати. а спрѣсночныхъ остатиса. а вх стѣхъ седмь зворобз кѣрвати и запобѣди стѣхъ шцѣ творити. а не оукарати ихъ. ни ѡркатиса. а шсмаго събора ни състава[л. 375 а.]ти ни нарекати. а блаженнѣишихъ седмь папъ оученій изыскати и зрѣти вх книги стѣа. и дѣлати вселенскаго оучителя наказаніе івана злат(о)устаго. и ходити по правиломъ стѣхъ апсѣа. и бѣносныхъ шцѣ вх стѣхъ<sup>19)</sup> седми соборобз. и писанія стѣхъ истиннаа избрѣа положити. а лстныхъ и ложныхъ не глати. и тако по бжтвенному закону стѣхъ правнах. и по оустабоу стго ивѣна цѣкобнаго. прошеніе вѣрно и млтвы принесемъ кх всеаиаснѣишкѣ ому бгѣу. и прославиамъ памат стѣхъ апсѣа. и стѣхъ шцѣ васнаіа велнкаго. и григоріа бгослова. и івана злат(о)устаго и вх бгосъставленыхъ<sup>20)</sup> стѣхъ [л. 375 об.] шцѣ и стѣишихъ папъ вселенскихъ. ѡ шанкестра римскаго. дажь и до андріана. и ти стѣи еси кх бгѣу о нас помолатса. и нас в разоумъ истинныхъ приведеуть. и емоу же ѡкрыеть гѣ бѣ разоумъ премдрѣсти и шбитъ глѣ бжтїи екои истиниенх. и яко да оумлагчит бѣ шкы дшѣбныа срдцѣ нашнх. еже слышати и разоумѣвати вѣемъ истинноу и понти пжтемъ правымъ. да ногы мысли нашаа не потхкинутса. тебе ж(е) чѣтнхъ папо еугеніе. достонть о шх истиннѣ разоудити. и мысль блгоу навети. зане бо призвалаа еси стго цѣа и стѣишаго патрїарха. и вх бхсточныхъ митрополитх. [л. 376.] и повсюдоу православыхъ. и вселенскихъ соборх чѣтнхъ іерѣбз. и калугерх. сядѣлайте<sup>21)</sup> ж(е) правдоу о вѣѣ истинноу да не вхтце боудеть трѣудъ вашаго събранїа. да не к намъ о таковыхъ иррѣкх дѣдх глеть. вхкѣю шаташ(а)са шзыци. и людїе пооучишася шретнымъ. кїзи людстїи събранася кхкупѣ на гѣ и на хѣ его. блюдите же и сего да не когда оуслышати сїа вѣрнїи азшци православіа. еже ѡмѣрете правдоу. а лстнаа и ложнаа любите. и тако послѣють с(а) вашемоу оуеумысленному събранїю. аще ли не хощете сядѣлати истинны. ни поидете поутемъ бжтїа пра[л. 376 об.]вды,

<sup>17)</sup> Нов. латинскихъ; <sup>18)</sup> Нов. познати; <sup>19)</sup> Нов. стѣх—нѣтъ; <sup>20)</sup> Соф. 1465, Нов. приб. стѣхъ седми еякорекх; <sup>21)</sup> Нов. сядѣлати.

то и сами бѣте како ѡ такихъ пиша ꙗкоже глѣтъ. аще ли не хощете<sup>22)</sup> ни послужаете мене. оружіе бы помясть. оуѣта бо ꙗко глѣше ꙗко. Тацѣли марко блгоутишными словеса прѣташе нмѣ и сѣмнреню глѣ. и тогда вѣстаб римскѣи гардинала нѣулаиѣх с мѣста своего. и иде к папѣ завоаса ѡ сихъ бѣлаши жестоко. не могли ѡ него слышати такихъ словесъ. и реч(е) папѣ. слышиши ли папо стѣи и чѣтѣи оучителю. что пицебоу хѣулоу марко на та глѣтъ. книги твои азъ невоу зокетъ. а збора твоего не хощетъ зборкати. а тебе папоу в началѣ не хощетъ поминати. а [л. 377 а.]само збора назвати не хощетъ. но седми зборомъ вѣсѣдоуѣтъ. и о сихъ поучаетъ. папа же ѡ него слышавъ таковаа словеса смѣутиа бѣлаши. и тако начатъ глѣти цѣю же и патриархѣу. Слышите ли ꙗко цѣю и ты патриарше. како на ма хѣулоу глѣтъ марко. и книги моя хѣуантъ. цѣъ же тогда ѡвѣщаваѣх глѣ емѣу. мы оубѣи ничтоже хѣулиа слышахом марко глѣюиѣа. но кѣа справедливаа марко глѣше предъ нами. и тогда папа римскѣи многое множетво покелѣтъ книгѣхъ понести досажающѣу маркоу. блженнѣиши ж(е) марко оумилнѣа срдцемъ к себѣ. и о преле[л. 377 об.]сти нѣхъ латинскѣи стѣло раждазидавѣа мыслѣю. бѣда матѣурихѣа люди бжѣа. и пристѣупающѣа къ изблазну ереси нѣхъ. и начатъ жестоко глѣти к нимъ пице рекоуѣре. ѡ латинѣ. ѡ латинѣ. аще ли боуиѣта своего не встанете. непрѣдѣла глѣюиши. на седмѣ бѣлаи сѣтавленихъ соборѣхъ стѣихъ ѡвѣъ вселенскѣихъ оучѣтаен и на стѣихъ седмѣ блженнѣишнѣхъ папѣхъ. кѣсто бы да боудѣтъ. ꙗко ѡ сего часа боунѣхъ своунѣхъ ложныхъ рѣчен скоро престанете глѣти. и к томъ часъ маркѣ нѣкако<sup>23)</sup> злобно глѣюиѣу. изыди ѡсюдоу реч(е). да не пребудѣиши тѣу. и тогда мнѣхъ нѣкто скоро извѣже конѣ. бѣи [л. 378 а.] же в томъ часѣ сматѣниаа. дразѣбе. и латинѣ. и папа вѣстаб с мѣста своего извѣже и бѣи гардинала. и арциепископи. и епископи. и фразѣбе. и аламанѣ. и бѣи латинѣ. не могуши трѣпѣти маркоуныхъ словесъ. толнкоже оставиаа тѣу единѣ грекобѣ. да рѣчѣ. и тогда цѣъ и патриархѣ. вѣпросиши марко глѣюиши. что злое папѣ и гардиналомъ изрѣкаѣ еси. и извѣгоши ѡ мѣстѣхъ своунѣхъ. ѡвѣщаѣе же марко реч(е) к нимъ. Слыши цѣю, и ты патриарше. аще кто неправѣдоу дѣлаѣтъ. то не можетъ правды слышати, о такихъ бо реч(е) ꙗкоже. заградниаа оуѣта глѣюиѣхъ неправ[л. 378 об.]дѣу. азъ же толнко ꙗко рекохъ нмѣ. аще кто ѡвѣстѣитъ заповѣди стѣихъ айѣахъ. и бѣосѣтавленихъ стѣихъ седмѣнѣхъ зборѣхъ стѣихъ ѡвѣъ. и седми стѣихъ папѣже(вѣ) вселенскѣихъ оучитѣаен. да боудѣтъ анафѣма. и того ради

<sup>22)</sup> Нов.—щѣте послужати; <sup>23)</sup> Нов. не на кого.

звѣгоша с мѣстѣ своихъ. помните оубо како въ цѣнградѣ и сами о нихъ рекли есте. яко латини не суть хрѣтіане. како могууть хрѣтіане быти. ниѣ же и сице быс(ть). не могууть слышети правды. како могууть понти поутемъ правды. и како можетъ быти намъ единачество с ними. и едина цѣковь ѿмѣтающиса истинны бжѣа. но бѣсть [л. 379 а.] держава твоа цѣю. аще быхъ реказъ намъ слово шъ нихъ. како латини съдѣлали разстоаніе стѣнъ бжѣи цѣкви. или како ѿкрѣгиса вѣры православіа. то здѣ не мога быхъ таковыхъ обличеныхъ на са слышати.<sup>24)</sup> избѣгли бы изъ града неправдъ своихъ ради. ниѣ же слыши цѣю что шъ нихъ папа глѣтъ. седми стѣхъ вселенскихъ съборъ не хочеть поминати. тебе цѣа въ мѣтвеныхъ<sup>25)</sup> не поминати. ни патріарховъ братію себѣ звати не хоцѣть. но велитъ своимъ папоу еугеніа поминати въ церквехъ по всенъ земли. но аще боудеть папоу въ первыхъ поминати. то оуже намъ въ [л. 379 об.] лигѣ опрѣсночнаа слоужити. ино цѣю азъ таковаго събора никакоже зборовати не хоцѣю. ни папы въ началѣ поминати не хоцѣю. но всѣмъ побелѣваю не ѿрекатиса стѣхъ седми соборехъ. и заповѣди стѣхъ шѣъ. зане бо въ стѣхъ правнаѣхъ писано есть. аще кто ѿ заповѣди стѣхъ шѣъ вселенскихъ оучителеи приложитъ. или оуложитъ. да боудетъ проклатъ. и сего азъ трепещоу съкло. а омаго събора не нарицаю. а папы не поминую. а заповѣди его не брещоу. а кто папоу въ православныхъ цѣквехъ поманетъ. да бѣдетъ анафема. сирѣчь проклатъ. слышавши же сіа латынѣстѣи [л. 380 а.] капланове. и тѣи пограмишас(а) и избѣгоша ѿ словесъ его. и тогда реч(е) къ нему цѣъ. шѣе стѣи престани. и възставше изыдоша въ домы свои. и потомъ кардиналове часто начаша приходити ѿ папы къ цѣю и патріархоу. даждь и къ сидороу митрополитоу. съ многими лестными рѣчьми о нихъ. да не преодолѣваетъ марко ниже прерѣкоуетъ латинѣ. да сътворите рече волю нашу беруущи себе злата множество елика хоцете. и по многы дѣи прихожахоу къ нимъ тако дѣлаючи с ними прелестиша ихъ. цѣъ же и патріархъ положиша мысль свою быти събороу ихъ [л. 380 об.] въ конци въ флорентѣи градѣ латынѣстѣи. сице же и сътвориша понмавше злата множество пондоша въ градъ ихъ флорентѣю. цѣъ же и патріархъ, и сидоръ с ними единаче. на съвершеніе злыа своего прелести. чающе оболѣстиехъ и оутолти марку. и глѣцоу маркоу къ цѣю и патріархоу. не ходите въ латинскѣи градъ флорентѣю. не можете бо тамо оулоучити своего желанія. о нихъ же вы мыслите. но

<sup>24)</sup> Нов. то не могла таковыхъ обличеній отъ насъ слышати; <sup>25)</sup> Нов. въ мѣтвеныхъ.

ѿкоже бѣ възхоушеть тако и боудеть. они же не послоушавше его и пондоша. и тако ноужнаго ради поути шестѣа възимающоу папѣ свою болю над ними. ма[л. 381 а.]ркою же к нимъ глѣющоу. не рекохъ ли вамъ о снхъ, ѿко латини ложь есть. а нхъ же глѣють а все ажоуть. и тогда саломоу црѣю съ индоромъ наченишоу же къ папѣ часто бздити. и в конецъ слово чинити. и поченше себѣ зборобати едини. чающе над маркомъ своимъ болю оучинити. емоу же к нимъ жесточаиша словеса глѣющоу, латинюу всѣхъ нарековаа. црѣю же и патриархоу к нему глѣущимъ. ш марко. аще еси тамо глала жъ гоко. зае же смирено глн. шѣщавъ же марко рече к нимъ. и нѣтѣ црѣю не послоушаю вас. но ѿкоже бѣ възхоушеть тако и сзтво[л. 381 об.]рнть. многажды бо имъ без него сзборобавшимъ. и не оуспѣвшимъ ничтоже и потомъ грекове, съ индоромъ и книги своя подписаша на нь. чтобы чимъ одолѣти емоу. или что слово оуловити ш оуитъ его. имъ же ш правды шлоучити его. емоу же не дадоуцъ имъ ничтож(е) хоулы глѣти. и оукараше философое нхъ а папы не блскаше ни сзбора его. и измде ш нхъ в полатоу свою. и тако не смѣвшимъ имъ сзборобати без него. зане мазеа боудеть в людехъ белнка. и многажды црѣю же и патриархъ по сзѣтоу индора прѣтахоу емоу глѣюще. послоушавъ папы. по снхъ же [л. 382 а.] и самъ папа. индоромъ наоученъ. моуками прѣташе емоу. онъ же снхъ ничто же не оубоаше(а). но поминаше прѣока дѣда глѣуща. жнбшн в помощи бшшаго. съ кровѣ бѣа небнаго вядворитса. и пакы. възобеть ко мнѣ и оуслышоу н. съ нимъ всемъ въ скорби и измоу н, и прославаю н. въ дзготоу дѣи исполню н. каваю емоу спнше мое. марко же имѣа на га ба спсаящаго н. смъ о бѣтѣ оутѣшавшеса. и потомъ сѣло моленіемъ просаше его папа. и злато доволно посмлаше емоу. да бы послоушалъ его и сотвориахъ с ними волю нхъ. шн же ни въ чтож(е) сѣа емѣннез. и рече к нимъ(.) не [л. 382 об.] злата дѣла ни сребра прѣдоухъ азъ сѣмо. но правды ради бжѣа. и не възмогоша прелстити его. греческому же индору. и патриархоу съ индоромъ зборующимъ о себѣ. ш алексеа дѣи чѣка бжѣа. и до снкоа белнкаго мѣца ноунѣа въ. 5. днѣ. обрѣтаа сицевыхъ чтобы полуучити имъ свое желаніе. маркоу же не всегда бходоушоу к нимъ на избраніе дѣлз нхъ. имъ же без него ничтоже сзтворшмъ. и не възмогоша препрѣти его. и тогда оучиниша собѣ с папоу болшенъ сзборъ. и кончавше межн себе дѣла своя. и в записи крѣпцѣ положиша. и подписавшеса имъ црѣю. и с нимъ индоръ митро[л. 383 а.] полнть. а ивсифоу патриархоу прѣставльшоуа тоу мѣца ноунѣа.<sup>26)</sup> 1. днѣ,

<sup>26)</sup> Нов. априла.

и положиша его в костели. сирѣчь въ цѣркви. и дѣже стомахъ папа на зборѣ своемъ. Блаженнѣишему же маркоу митрополитоу ефесьскому не епископъшюу с нимъ. в соудмысленаа нхъ и прелестнаа положеніа. такоже и иверскому митрополитоу григорію. и нитринскому исакію агазыскому софронію. и повѣгоша ѿ нихъ из града в поуть свои. цѣю же с поутти к себѣ ихъ възвратишюу. а григорію иверскому къ своему цѣю сукешюу въ венецію на море тако извѣжакішюу. възвращеніи же [л. 383 об.] назадъ к нимъ пришедше. ничтоже помогша цѣю. и тако оу нихъ скончавшюу сѣбороу ихъ въ градѣ флорентин. в лѣто. 5. лѣт. 27) мѣца июліа къ. 5. днѣ; Папѣ же тогда мшюу свою саживши в ризахъ черлена аксаалнта. и въкладаше рюкваницы на сѣ и перстныи златы многы на рюкваницахъ. и на главѣ шапка с корюналинъ висока. с каменіемъ и жемчюгы многоцѣнно. а коли входить ко мшѣ а предъ нимъ несутъ мочи стѣхъ въ скринахъ. златы и сребрены слиты аки чѣци въ образъ стѣго петра и павла. и егда бшедъ в костель. сирѣчь въ цѣрковь. и приклепеть мало съ арциепискоупы и еписк[л. 384 а.]пы сконани. и потомъ шедъ сѣдит на мѣстѣ своемъ високо на зголови черлена аксаалнта. и тогда мнози вхотрѣбать въ трубы. и въ органы и в гжсли. и со бѣми играли по фразкому правоу. папѣ же слоужившюу мшюу свою. а преже молбенихъ поюши по фразки а исидоръ съ греки сконани по гречскіи. и ѿпѣвши молбены. и скончавши слоужбоу свою. и пришедше вси к папѣ челомъ оудариша по фразкому правѣ. и блѣвш(а) сѣ оу него. емоу же блѣвшюу ихъ и простишася. и по сихъ пребыша оу нихъ гостяще до 15-го днѣ августя мѣца разидош(а) сѣ тмою небѣрьствѣа покрышеся. оубы прелести сѣа [л. 384 об.] пагоубныа. оубы сждиненіа мерзости гречьскомуу православію. како оубо блѣста свѣта животнаго мракъ тмы блѣкнетъ. сѣа. како ли свѣра благочѣстіа къ латиномъ приложис(а). цѣрь же и патриархъ православіа. къ прелести латынскихъ ересни. впадошася в сѣти злата оубазноукише погнѣбоша ендоробымъ обоганіемъ.<sup>28)</sup> злато пріемше ѿ блѣа ѿлоучишас(а). и с латиною сждиниш(а) сѣа. что оубо цѣю в латынѣхъ доброе оубидѣа вси. не сѣа ли есть почѣсть въ нихъ бжѣи цѣркви. еже възвѣстать в неѣ глсы свои яко безоуміи и много клыч и пльщъ. и сѣло бланкы бо пль пѣніа ихъ. или сѣ есть красота ихъ цѣркенаа. еже [л. 385 а.] оударяють къ бубныи въ тржбы же и въ органы рюквами плашоуще и негалии тоичюще и многыа игры дѣюще. или же бѣсомъ радость быкаеть. сѣ ли есть смиреніе и блгочиніе въ стѣи цѣркви. еже папа ихъ кле-

<sup>27)</sup> Нов. 1348; <sup>28)</sup> Нов. окольщенима.

чить на колѣнѹ свою и опрѣночнаа приносить и къ роукавицахъ слоужить и перетни на роукавицахъ носить. такоже и арциепискоупи и епискоупи, и оучители нѹ теорат. и капланове нѹ клачать. такоже и вси латхове и весь латыньскыи родъ мужска полоу и женска. малѣи же и белници вси падающе на колѣнѣхъ свою клачать до скончанїа бѣгомрзскаго гѣнїа нѹ. тако [л. 385 об.] бо и жидове сътвориша роугающеа хѣоу сїкоу нашемоу. еже на стѣнѹхъ его стѣтѣхъ претерпѣ ѿ нѹхъ досадоу и поношенїе. сїи же к томоу еще ако нароугающеа образоу гїю оучители нѹхъ цѣрковнїи слоужителие постризають браны и оузы своа. ревноующе женьскомуу зрѣнїю. роуцше же сїа бладословьстѣа. тако добро есть къ стїи пристоупати. а идеже слоужать и прїшещаютса тоу и пси нѹхъ с нимѣи ходять. наихъ ж(е) скѣбѣтѣа поухалааше такоаа. нисдорѣ злочестивыи. и того ради ѿ папы нисдорѣу прїимшоу почесть белаю. и тако идѣоуцоу емоу ѿ рима к поуть свои на роуцскоую мн[л. 386 а.] трополїю. и прїспѣ в градъ нарицаемыи бсудинѣхъ. мѣца марта. ѣ. днѣ. и ѿтоудѣоу послаавшоу емоу своа писанїа. в латѣскоую и антоѣскоую. и в немецкоую землю. и на всю роуць православноа хрѣтіаньстѣа. сице пиша; Нисдорѣ млѣстїю бжїею пресїенныи архїепїсхъ кїевскїи и всеа роуц(и). легатосѣ. и ѿ ребра анїскааго сѣдлавица. латѣскааго и антоѣскааго. и немецкааго, есѣамь. и есаколоу хрїстовѣрныи. с прибавленїемъ бѣры своа. вѣчное сїенїе къ гѣ. вїзрадуунтеса и възвеселнтеса вси нїѣ. яко и цѣркѣ вьстѣочнаа колнокѣ къ<sup>29)</sup> крема раздѣлени быша. и едина къ еднїи брѣждебны. [л. 386 об.] а нїѣ истинныи съединенїемъ съединиш(а)са. въ нзначаное свое съединенїе и в мнрѣ. и въ еднїачѣство дрѣбнее безъ есакого раздѣленїа. вси же хѣнменнїтїи люд(и)е. какъ латыни, такъ и грекоѣ. и ти вси нже подлежать стѣи съборнїи цѣрки константинопольстѣи. еже соуть роуц. и сербї. и блахи. и нїи вси хрѣтіаньстїи роди. прїимѣте тоѣ ж(е) стѣе и пресѣе еднїачѣство с белнкою дхѣбною радостїю и чѣтїю. и напредъ молю васъ въ гѣ нашего їс хѣ. нже с нами млѣость сътворшаго. чтобы никакоа раздѣленїа с латыною в васъ не было. занїже вси раби есте гѣ їс хѣ и бо нама его крѣщ[л. 387 а.]ни. въ ж(е) латнїкстїи роди тѣ есѣ<sup>30)</sup> нже вѣ вѣрѣ грѣчѣстѣи соут. истинно вѣроунте безъ есакого размышленїа. соуть бо вси крѣщїи и крѣщенїе нѹхъ стѣе есть и испытно ѿ римьскїе цѣрки еже истинно и равно есть. якож(е) и тоѣ цѣрки крѣщенїе. и далѣ въ мѣжи васъ никакобо засе размышленїе не было ѿ тѣхъ дѣлѣхъ. но какъ латнїи. такъ и преже реченыи грекоѣ къ еднїи цѣрки слотрѣнїе имѣам.

<sup>29)</sup> Нов. нѣтъ; <sup>30)</sup> Нов. тѣхъ кѣхъ.

Еже бо единымъ единая есть. и когда греки въ земли соуть латынскѣи. или гдѣ ес(ть) въ ихъ земли латынскіа цѣкви. чѣобы есте еси къ бѣтвенѣи службѣ съ дрѣзновеніемъ прибѣгали. и тѣла [л. 387 об.] ꙗко хѣа смотрѣли. и съ сокрушеніемъ срѣца чѣтъ въздавали. ꙗкож(е) и бо своихъ цѣквахъ чинати. а на покаяніе приходати къ латынскимъ попомъ. и тѣло бжїе ѿ нихъ прїемлють. а латыни такоже длѣжни соуть въ церковъ ити и бжїтвенныя службы слоушати. и съ теплою бѣрою покаянати. толмоу ж(е) ꙗко хѣоу тѣлоу. понеже истинно ꙗко хѣо тѣло. такъ же сїено ѿ греческаго попа въ кнѣоломъ хлѣбѣ. какъ и ѿ латынскаго попа сїено въ прѣсномъ хлѣбѣ. и того ради достоинно ес(ть) обою держати и прѣсное. и кнѣоло. а латыни такъже приходатъ на покаяніе къ греческимъ попомъ. и причастіе бжїе ѿ нихъ възна[л. 388 а.]ють. понеже обою то едино есть. тако бо вселенскїи съборъ кончалъ въ шавленомъ погѣдѣніи. въ чстїи болшенъ цѣкви служивше въ градѣ флорентїи. подъ лѣты влопощенїа гїа. д. ѱ. д. го лѣта лїца иоунїа въ 5; По сїхъ же прїиде исидоръ на рускоюю землю. въ бгосїсаемѣи градъ москвоу. къ блгочстїбому и блговѣрному вѣанкомому кнзю василїю васильевич(оу). скрываа прелести латынскїа въ себѣ ереси. еже изнесе на истинное православіе. и тако почѣсть свою латынскаго швычаа. бѣслова. нїе грѣдости въскорѣ шавлеть намъ же хота вѣанчатнѣа. еже странно и чюже ес(ть) [л. 388 об.] ѿ православныа бѣры еже не достоитъ теорити бѣрнымъ. прѣже оубо въ посланїи грамотъ своихъ збавшѣа. легатось. и ѿ рѣбра айлакаго сѣдалища. латъскаго же. и литовскаго(о). и немецкаго. а прѣдъ собою повелѣваше носити крїжъ латынскїи. да три палици сребраны. про чѣсть<sup>31)</sup> (нѣп. прѣчѣсть) фразскаго права. егда же въ млтвенны реченїи стѣа службѣ. и вѣнѣсто патрїархъ вселенскыхъ. поминаеть въ первѣхъ и блжїть еугенїа папоу римскаго. емъ же бо на златѣ шавде стѣоу бѣроу греческаго православіа. по скончанїи же стѣа службѣ. повелѣваеть исидоръ шведѣхъ на амбонѣ чѣсти вѣлеглѣно гра[л. 389 а.]мотоу омаго соумысленаго си събора шреч(е)наго. въ немъ же написано ес(ть) бгѣоумѣзко и бгѣошѣстоупно еже соуть латынскїи прелести. раздѣлающе стѣоу трѣоцѣ. глѣощи ꙗко дхъ стѣи ѿ оца исходитъ дхъ же и ѿ ѣна. и опрѣсночїаа мѣдрѣствѣоующе съединиша. рекоущи ꙗко въ бескваснѣмъ и кваснѣмъ хлѣбѣ тѣлоу хѣоу сътворитнѣа достоитъ. а ш оусопшїхъ сице есть писано. иже въ истинѣи бѣрѣ. и исповѣданїи бжїи съ смиренїемъ конѣцъ прїаша. и покаянїа плодъ не до-

<sup>31)</sup> Соф. 1465, Нов. про чѣсть.



спѣша принести в сзгрѣшеніи<sup>32)</sup> себѣ. о нихъ же имъ дх҃овеніи шѣи  
заповѣдаша. и такоѣи учиненіемъ моукъ [л. 389 об.] шчистата по  
спѣти. но еса оубо сицекаа себою мдр҃хствѣюще сздѣлаша. прелести ради  
истинныа вѣры православіа еже бы прелестнез шлоучити хр҃стіанство  
ш бж҃ственнаго закона. и тако в есѣхъ снхъ бывшихъ дѣлахъ ихъ; И  
сама еугеніи папа римскіи. посла себѣ с ними написаніе къ бл҃гоствр-  
номоу белнкомоу кнѣсю васнаію васнаіевич(оу) грамотоу. сице пиша.  
Еугеніи еписѣ рабѣ рабомъ бж҃имъ. пребысокомоу кнѣсю васнаію васна-  
евич(оу) московскомоу и еса роуци. белнкомоу цр҃ю спеніе. и апаское  
бл҃гскеніе. бл҃годарилъ есдражителъ гд҃а бг҃а. якож(е) ннѣ по мноствхъ  
трудоствхъ. дх҃а ст҃го бл҃гдти по[л. 390 а.]моцію. восточнаа цр҃кви с  
нами едина естѣ. еже къ спенію идетъ дш҃ь многыхъ людѣи и къ твои  
слабѣ и хвалаѣ пишется. и к семоу единачствоу многое поможеніе и  
поспѣшеніе чст҃иѣншаго брата нашего нсндора митрополита твоего еса  
роуци. и ш айѣльскаго прѣстаа посла. иже за себѣ благое много потру-  
дилъ в сзединеніи крѣпчанше имѣла. и того ради потребно естѣ по-  
магати емоу. каждомуу в есѣхъ дѣлахъ. а ина паче в снхъ дѣлахъ<sup>33)</sup>  
еже пристѣаніе имѣетъ къ достоинствоу и чиноу цр҃ковномуу. ероуци-  
нѣи емоу. а твое пребысочашее ехъ гд҃а. и сз болшимъ желаніемъ[л. 390  
об.] просилъ, сего митрополита в оправданіи и о добрѣ цр҃ковнѣи  
преже реченіемъ, да прїимеши бога рад(и) но<sup>34)</sup> и насъ дла. занже тои  
с желаніемъ и со многымъ раченіемъ. к тебѣ о немъ приказываемъ.  
в есѣхъ вецехъ вѣдѣти ш него еже имашн.<sup>35)</sup> в цр҃ковнѣи пошаниѣ  
пристѣаніе. да боудеши помощникъ емоу оусердно сз есею себою мыш-  
цею. еже да боудетъ хвала и слава ш людѣи. и ш насъ бл҃скеніе. а ш  
бг҃а вѣчное дарованіе имашн. а дано ехъ флорентіи сц҃енствѣи нашего  
бж҃а. і. лѣто. ст҃а же еса оуслышавъ белнкинъ князъ. и яко оузрѣ еш-  
кама грамотъ ихъ оуслышанаго сзбора оу[л. 391 а.]крепленіа. и оу-  
слышавъ по нзреченіи словесъ его. в первыхъ папино помановеніи имашн.  
и позна нсндора болкохуцинаго ересь. и тако не прїатъ и бл҃скеніа ш  
роуки его. и латннскимъ ереснымъ прелестникомъ нареч(е) его. и скоро  
шбличнез посрами его. и вмѣсто пастыра и оучителя болкомъ назва  
его. і скоро повелѣ с митропольскаго стола сзереци его. яко безрѣднн  
прелестника и шстоупника вѣры. и повелѣбаветъ пребыти емоу в мона-  
стыри донелже обшцетъ о немъ. по бж҃ственнымъ сц҃еннымъ правномъ

<sup>32)</sup> Соф. 1465. Нов. о сзгрѣшеніихъ; <sup>33)</sup> Нов. проп. „а ина паче в снхъ дѣлахъ;  
<sup>34)</sup> Соф. 1465, когарадно. и насъ длаа; <sup>35)</sup> Нов. есѣхъ. еже имашн видѣти.

сѣихъ апѣлаз и бѣгосъставленыхъ седли съборовъ сѣихъ шѣи и тако истиннымъ судомъ правды. [л. 391 об.] предъ архіепѣпы. и предъ епѣпы земли своихъ. и предъ вѣлами съборы цѣпенныхъ обличити соущее въ злыхъ ересехъ бывшее дѣло его. яко да оуспрамитса таковыхъ и ѿложити ересса дѣла своимъ и повинетса и покаетса. и мнѡгость полуучити. и недоръж(е) злаго шдоу насѣтитса. никакоже ѿрыгнути мѡгын. и ни мала времени пождати не стѣрпѣ. ересса ради шблнченіа своего. ш злыхъ снхъ ересехъ латынскихъ еже дѣлаше. и тмою своего безвѣрїа обзакса ноцїю бездверїемъ изшед. татьствомъ бѣгоу штса. и съ оуѣникомъ своимъ чернѣцемъ григорїемъ. и тако вѣжаша к римоу ѿинодоу же прїишоша. и [л. 392 а.] злыа латынскїа ереси изнесоша. вѣгѡразоумныи же благочѣтіа дѣлатель блѣговѣрїи бланкїи князъ басиленъ баснльбичъ. никакоже не посла по немъ възвратити его. ни въсхотѣ оудржати его. яко неслыслена соуща и бѣгомръзка. да не прїстѡупитса грѣсѣ ег(о). зане бо сѣа прабнла бжѣтвенаго закона сѣихъ апѣлаз повѣлѣвають такобаго цѣркви развратника шнемъ съжещи. или живого в земли засыпати его. и недоръ же о таковыхъ своихъ ересехъ латынскихъ еже дѣлаше. ничтоже не прїимъ зла ѿидае. и по снхъ издавча тамъ же недоръ творить. якож(е) злы и пагоубныи злїи дїа. [л. 392 об.] воля. жестоко гоня сѣоую цѣрквь. ниже в роуци цѣтѡущаго блѣгочѣтіа. и превращаетъ хрїстіанство на латынство. ѿ такобаго же злохитрѣбаго крага. съблюде гѣ бж и пречѣтаа вѣа сѣоую си цѣрквь безнавѣтнѡую и безматѣжнѡу шблнченїемъ бѣомъ бразоумлаемаго бланкѡдржѣвнаго басна(н)а баснль(ь)бич(а) въ блѣгочѣтїи цѣтѡущаго цѣркви роуц(н). емоу же ш земля ѿкры гѣ бж. блѣоумнѣ разоумѣвати и вѣа мѡдрѣстѣсѣати.

Въ лѣто. мн. Прїиде изъ рима недоръ митрополитъ на москѡу несши предъ собою крѣжъ латынскихъ. и глѣ такъ. яко съединиа вѣмъ на вѣмъ събо[л. 393 а.] рѣ въсточныа цѣркви съ западными. и тако въсхотѣ съединити православіе с латынствомъ. не попусти ж(е) вѣмоу гѣ бж единомуу вѣскоу. погубити безчисленѡе мнѡжество шбчег(о) стада православнаго хрїстіанства. и обличилъ безоумїе того. прїиде бо на москѡу въ. в. юю нед(ѣ)лю пос(та). и того дне слѡужна. и реч(е) в первыхъ помани гнї папоу римскаго. князъ же бланкы слышавъ то. и вси епѣпы тогда вѣхѡу тоу на москѣ роустїи. и прочїе.<sup>36)</sup> и<sup>37)</sup> мнѡжество православленныхъ хрїстіанъ и мнѡзи

<sup>36)</sup> Нов. прочїе; <sup>37)</sup> Нов. и—нѣтъ.

вѣдоушии бж҃твенное писаніе. и намы есѣм сіе вѣдомрзко бл҃женна.  
понеж(е) [л. 393] об.] бо прежде сего. ниже именобаса папы рим-  
скаго нама в земли нашей ѿнеанже и кр҃щеня бысть. а се ннѣ къ  
сѣби службу поминаемъ есть. и тако убавише и нестязаше о  
земь нндора. и поимаша его в сред(оу) кр҃стопклоиіною и посадиша  
его в монастыри с чюда. шї же сѣде тоу лѣто есе. в лѣто. мд.  
сен. ѿ. митрополитъ нндоръ повѣже с москвы кѣ твери. а ѿто-  
лѣ к антеѣ да и к римоу к папк своему злочтнелмъ діаболом  
кодима къ сеоен еамъ погнбелн.



## XX.

По рукописи Импер. Публ. биб., изъ бывшаго рус. собранія гр. О. А. Толстова, отд. II, № 254, представл. такъ называемый Нифонтовскій сборн., XVI в. Л. Q. отд. XVII, № 15.

л. 244 об. Ико не подобает стѣм бжѣим црѣкам, и монастырем шенды теорити. и насиліе. и вѣхушати имѣніа и стажаніа нх. и снх ради не пріражати с(а) боу. а иже приражаица в снх боу и прогнѣваа блгость его. бедѣ не малѣ пудлежит, и в снх бѣк и в бѣдѣщн. и толикѣ бѣдѣ и мѣкѣ имат. но и дѣже аще внидѣт таковаа. по власти. или по стрѣти. или вѣ княжескаа. или вѣ родствеа, и елика такова, шгнь бывають, и сжжзают. и иже ш ннѣх разлнчныхъ собраннаа прибытки погублають. црѣкаа бо и монастырскаа. такоже и иноческаа, и дѣланіа нх. и плоды еса бѣн сѣт шсцнна. на ино ничтож(ѣ) не расточаютьса. развѣ на шбогыа и странныа. и плененыа. и елика такова подобнѣ. и на црѣкныа потребности и монастырскныа, и иноческныа. шбаче ниже вѣ сѣа чрезъ потребности.

Слышахъ многихъ глѣощнх. ико нѣс(ть) грѣха еже что ш манастира вѣзати. того ради нѣщн ш блмож сѣло не люблахѣ ма. и глѣхѣ. сѣ собою ли шнз принес. монастырскаго не дает. шкѣдѣт ли тѣм монастыр. и азъ боис(а) бжѣтвенныхъ правна. не повиншуса рѣчи не вѣдѣщихъ бжѣтвеннаго писаніа. но аще и вѣдѣщихъ писаніе. но помраченѣхъ анхонмствомъ. бжѣтвенное бо писаніе не повелѣвает и ш простыхъ людей вѣзати нѣчто не повинно. Глѣт бо бжѣтвенныи златоус(тъ). [л. 245] кнзѣи и власти. милованіе и заштѣвленіе и правдѣ покажѣте на ннщнхъ людѣхъ, гнѣа ради страха. понеже соудъ жестокъ бываает на великнхъ. ниже свмнитса лица всѣхъ блдка. ниже срамлаетса величїа. понеже малаго и великаго тзи сѣтворн(а) ес(ть). крѣпкнхъ же и силнхъ крѣпко нѣстазаніе ждѣт, и аще не сѣхраните заповѣди его. не сѣдите по правдѣ. ниже по воли бжѣей ходите. но шповаете на неправдѣ. и на вогущеніе желаете. сего ради скоро и страшно прїидѣт на васъ пагуба, икоже прїидѣ на црѣцю вѣзавель. иже вѣсхотѣ вогущитити не праведно надѣебѣ виноградъ. сего ради предае(ть) а бѣхъ псѣмъ на снѣд. и икоже црѣ роко-

ам възхотѣ възхитити людскія имѣнія иже бѣ іерусалимѣ живущихъ, сего ради съ црѣствомъ и животъ погубен. и иакѡже црѣца евдокія възхотѣ взати ѱ бдобици насиліемъ виноградъ, сего ради предаѣ(тъ) ея бѣ черквемъ на игѣд. таково шѣженіе бываеѣт. иже и простыа чѣки шендацимъ. а иже црѣки бжѣа шендацимъ, и ѿ монастыренъ хотацимъ что взати. какоба погубеа прихѡдит, напредѣ ш семъ напишемъ. занеже монастыръ и црѣки бжѣа бѣолосана нарицаеѣтсѣ. бѣ молитъ игѣменъ и з братією. за гѣдра и за его боларе, и за еса хрѣтіане. а ѿ нѣхъ пріемаеѣт [л. 245 об.] млістію. а еже давати игѣменѣ монастырское, расточеніе ес(тъ). пишѣтъ бѡ с(а). аще кто расточаетъ црѣкеное имѣніе. развѣтѣ шбогыхъ и нирихъ, и павиныхъ и вонухъ ивжнихъ монастырскихъ потребъ. стѡтатеѣ еѣт. а иже кто хѡшетъ монастырское взимати, шендникъ ес(тъ). на такобыхъ црѣкннѣа правнаа клатѣтѣ полагаютъ. Правил(о) стѣо еселенскаго патрѣа собора. иже аще кто шентеа шенстѡбѣтѣа на стѣа бѣа црѣки. и на црѣкннѣа нѣа влаѣти. даное бѣнъ е наслѣднѣе кѣчннѣа блѣхъ. и на паматъ послѣднѣаго рода. или монастыремъ даное. грабленіемъ и насиліемъ дѣа. и шимамъ ѿ нѣхъ есако даное, даело хѣн. и аще кто и зѡвѣраѣтеа се теѡра бесчннѣе еалѣе. млатнѣ стѣамѣ црѣквѣамѣ. четѣрицею пакѣ въздаѣ(тъ) възпатъ црѣкеноѣ. а неѡскарающнхъ же с(а) истнннѣамъ правнаомъ стѣыхъ шцѣ. аще боеѡба боеѡдѣтѣа чюж. или вонѣ воннѣтѣа чюж. и пакѣ. аще еалѣемъ неѡдоканіемъ начнѣтъ неѡдѡвати. забѣвшн бѣшнѣаго стѣраха. и шѡлѡкшес(а) е бесѣдне. ѡвѣлеѣаетъ наша влаѣ(тъ) тѣхъ шгнемъ ежѣци. домъ же нѣ стѣамъ бжѣтнмъ црѣквѣамъ вѣати. нѣ же шендѣша. аще ли и еалинъ венеѣцъ ѡсѡщннѣ. тѡа же вннѣа ѡсѡлѣдѡвати начнѣт. надѣюшнс(а) на бѣатѣтѣѡ и блѡгѡрѣдѣтѣѡ. а неѡѡбаго не радаѣе. не ѿдаѣающѣе же иже шендѣша црѣки. или монастыри. прѣже рѣченною вннѡю да ѡвинннѣа бѣдоут. [л. 246] ѡ стѣыхъ правнѣлѣхъ да бѣдѣтъ проклѡтн и е снѣ бѣкъ и е бѣдѣщнѣ. ннѡ то правнѣло напнсаа правослаеннѣа црѣ блѣнкѣи ѡустннѣан (нѣап. ѡустнѣан). и е ннѣмъ четѣре патрѣархѣн. и рнмскнѣа папа и стѡ и шѣтѣдѣсѡтъ и патъ стѣавѣ. и ннъ едннъ ѿ нѣхъ не напнсаа тѡго, что бѣ не грѣшно еже ѿ монастыра взимати. но снѣце напнсаа. аще ли же и еалинъ венеѣцъ ѡсѡщннѣ. а не токѡмо еалѡможнѣа ѡ стѣыхъ правнѣлѣхъ да бѣдѣтъ проклѡтн. аще же нѣцннѣа глѣют. мѣ не снѣлою еалѣемъ. ѡѡѡбаеѣтъ намъ игѣменѣа давати. а тѡго ѡзабѣамѣа что пнѣсано. аще игѣменъ начнѣтъ растѡчатн црѣкѡвнѣа имѣніа. стѡтатеѣ ес(тъ) и изъ монастыра и змѣтаеѣтсѣ. ѡѡѡбно же томѣ рѣчено ес(тъ) и еѣ бѣѡдѣновенннѣахъ пнѣсаннѣхъ стѣо ннѡна. иако кѣ еалнцѣнъ антѣѡухннѣа кнѣзѣ иѣкѣнъ башѣ и менѣмъ мѣраѡа. иже башѣ наѡѡ еѣемнѣа кнѣзн. стѡ же на.

рицахъ кнѣземъ князю. сего баше прабославен и бл҃гочетник. ижекогда же начатъ взимати стажаніа ѿ монастырен. свѣдѣніи подѣ рѣкою его. бесовскимъ нахѣтомъ. паче же невѣдѣніемъ бж҃твенныхъ писаніи. слышавъ же сѣа ст҃ын никон. написа къ нему посланіе сице. понеже рекашъ еси яко долженъ еси подчати мѣ. сего ради нишѣ ти посѣвѣающаа въ сїиіе твое. цр҃ковная бо и монастырскаа. такоже и иноческаа и дѣла ихъ. бѣа бѣи сѣтѣ шѣпнна. и на ино что не расточаютсѣ. развѣ на збогымъ и странныма, [л. 246 об.] и плененыма. и елика такова подобіе. и на своа иноческаа же и монастырскаа. и цр҃квеннаа потребности иужныма. шѣаче ниже въ сна безъ потребности. кнѣзь же или инъ нѣкымъ, даже до самого настоащаго не имамъ реци. аще ѿ нихъ что возметъ на своа потребности. яко ст҃отатецъ ѿ б҃га шѣднѣтсѣ. и ст҃отатѣства шѣвженіемъ шѣвжѣтсѣ. бж҃твенныма правныма и въ нынѣшнемъ и въ бѣдѣшнемъ бѣщѣ. а идѣже аще внидетъ таковаа по власти, или пристрѣтнѣ, или въ княжескаа или въ сродства, и елика такова, ш҃гнь бываеи и иждигаютъ и преже собраннаа стажаніа. и понеже таковаа повелѣла еси(и) съзрати цр҃ковная же и монастырскаа и дѣла ихъ. и плоды иже бѣи въ зложеннаа. на своа потребности и дома своего и на прочныхъ. иже лихонимствомъ недѣлѣющихъ. и пакы и збосана еси приражатисѣ(а) б҃гѣ. сего ради бѣеи(ть) властѣ твоеа и елика подѣмъ лютаа. и бысѣ(ть) на тебѣ скорѣ велика. яко влѣалѣ оубо и къ смр҃ти не приде. аще не бы(ть) сохраниа тѣ. икыи истинно твое покааніе. и шѣаче не на тебѣ единомъ, но и въ всемъ домѣ твоемъ толнка скорѣ прѣде, и во всемъ твоемъ вълюбленномъ сродствѣ. и въ дрѣгыхъ сице бываеи. оубы мнѣ на пребѣдѣщихъ слово бж҃іе, и нѣгѣ гл҃ю ти, яко се зарѣ бысѣ(ть) къ томѣ не согрѣшан. да не горѣе ти что бѣдетъ. вѣдомо же еси(ть), [л. 247] что ст҃ын никонъ бѣа шѣбоженон чл҃кѣ. да ѿ ст҃го дх҃а пріятъ даръ ш҃чительства. а прѣстаа бѣа сама къ бѣрѣ. рѣла емѣ оучительства слово. и ѿ всѣхъ патрїархѣ. и еписѣпѣ бл҃гословенна на оучительство. да тои не дерзѣна написати къ кнѣзю шномѣ. что воленъ ты гѣдрѣ. но запрѣтна и възбранна. ст҃отатѣства на него грѣхъ возложѣа и мѣченіе на бѣла. не точію емѣ но и всемѣ родѣ его. аще не бы(ть) покаансѣа и теплымъ слезамы аще не бы(ть) шмола многомѣтѣнаго б҃га. то злѣиши бы(ть) того пострадал. ино того вѣдка х҃і помнѣвалъ яко бл҃гочетѣна и прѣдѣна и влѣалѣ съгрѣшивша. и невѣдѣніемъ бж҃твенныхъ писаніи. и инни же кнѣзи подобно томѣ согрѣшивша, и не мѣстѣно казѣи ѿ вѣдѣн х҃са пострадала и въ нынѣшнемъ бѣщѣ, а въ бѣдѣшнемъ же страшнѣишѣ лютеиши. яко и въ бесконечныма бѣкы въ ш҃гнѣи негасимомъ мѣчѣнѣ(а). ижекоже писано еси(ть) въ житѣи ст҃го великомѣчѣна сербскаго

црѣ стедана чудотворца. сен сео блжннм и прѣпоаметннм црѣ. еце сын в жнботѣ сеоэм. сзда манастира многы, и пречюдны е црѣстѣн сеоэм сербьском. По блжном же его скончаннм, и по шрашеннм мчнчьскаго вѣнца. положен бы(ть) е болшем сеоэм манастирн е цркен. По седмнх же лѣтѣх, в ношн спашѣ шентеан екансархѣ малагетца емѣ чюденн нѣкнм свѣтлостнм неизреченю. повеаеафт томѣ ш земла нзати того тѣло. он же настоащемѣ сказвет видѣнне. [л. 247 об.] настоацеа же архнерею мѣста (нап.—сто) повеаает. архнереѣн же собрав црковннм причет. и в манастир прнходнт. таже и в цркен быв. пребогатоѣм гробѣ повеаѣ камен шчтн. и сеѣмъ быкнш. неизреченнаго блгоуханна снаа исполнаше естѣх не точнм в цркен. но и ентѣ цркен. и ко шентеан есен. и ннктоже шста ш нже свбравагос(а) народа. таковаго не насааднбеса блгоуханна. и так шѣннннмн архнереенкнмн рѣкалнм нзноснтца. и в ковчезе полагагетца. и штоле даже и до шнѣ многа и неизреченнаа чюдеса же и знаменна теора в вѣром прнходаннм. даати недвгом разанчннм исцаѣнна. Нѣ по колицѣх же лѣтѣх. прнде нѣкторнм кнзѣ швадати градом тѣм. ндѣже баше манастир. в нем же блженое шно тѣло лежалше и чудотворное. слабнаго црѣ стедана. Сен оубо кнзѣ прнде кз шентеа шнд. и кндѣк ю шрашенѣ блачекнмн бндм добродѣтелнмн. ежстевннмн же и члчьскнмн. таже ш нже в нем жнвущаго вѣса. ашт асе показовашес(а). еже кз шентеан стажаннаа себѣ хоташе взати. сеонм савжнтелем повеаѣ тѣх смотрнтн и блнстн. таже едннм томѣ градшцѣ на конн, и ко братом обнтелн оуже быкшш. малагетца томѣ прннопомннаемнм блжннм црѣ стеданѣ [л. 248] и ш кона того ннзверже. два же гкозан блнкн в того гортан бонзн. проходаше же даже до грѣден. и ннчтоже ш него слышашес(а) нно развѣ ковача томѣ наскоро представнтн молашес(а). и ковач оубо прнведен бы(ть) в немѣ. перстом помакаа еже исторгнвти гвоздѣ нз гортанн его. и такоым злаомтнтелом шкаанншю сеою дшю нзверже. Потом же прнде в той же град нѣкторнм кнзѣ наменемнм юнец. и прнде в тѣ же шентеа. и еже ко шентеан мыслаше взати. нгѣменѣ же и ннокшм малав нѣкншю часть даати хѣба. и нншх потреб. нгѣмен же кз едннѣ ноцѣ. по свбршеннн оутренаго пѣннаа остана в цркен. и шверзе ковчег в нем же лежнт тѣло слабнаго мчнка и црѣ стедана. сз слезамн того стѣн рѣцѣ целоваше. и таковаа к немѣ нз глѣбннн дша пробѣра. ежждѣ озлобленнѣ наше людн твоух хѣз конне. ежждѣ швак пчлаен нае покрывнн. ежждѣ послабдане поравощеннѣ твоего двнстоанна. ежждѣ еко ты еѣѣ в жаннре

сзда ѡбител сію. скверным юнец бертеп сздаѣла разбонником. биждь и не премоачи. и сіа ѡн изрек из цркви нехожаше. в тон час юньцѣ бѣ бонистѣ спашѣ. зрѣт бо гнѣ мк(о) възвратилса баше ѡ бонистѣ. и прихожаше в монастыр кз цркви градыи. и абѣ срѣтает его страшен и гкѣи мѣжз. [л. 248 об.] црквили ѡдеждами оукрашен. ѡ мѣста ишед ндѣже ковчег стонт. брадою долгою и прогѣдою. ѡкоже и напиган ес(ть). и ѡдари его по лицѣ и по пергѣх лампадою юже имаше. да како лампада крѣпким ѡдареніем преломитис(а) мнаше. и пол еа остати. юнцю же възпат обратитис(а) кз бѣгстѣ. страшныи же ѡн постигнѣ. и оудари и ѡкоже копием со ѡставшим ѡ лампады по-средѣ ладѣи и хрепта, и в деснѣю мышцѣ. рече се тебѣ мѣзда ѡко да набыкнешѣ не свѣрѣпитис(а) на мою ѡбител. рыкиѣ оубо юнец. ѡко зѣтр, ѡ сна възкочне пренемогаше на мнозѣ. стена крѣпчайше, рѣкѣ на мѣстѣ полагаа часто. сѣшим же с ним дрѣвои въз ѡжгѣ мнозѣ бывшим. юнецъ же едѣа нѣкогда в себе пришед. и не хота побѣдаше истиннѣ. и тако пламенем сѣлным ѡдержим послѣднее стражаше. да ѡкоже бѣ монастыр принесен быс(ть), лежа седмь седлиц сзгинѣающим плотем же и костем мѣстѣ прободеных. ѡко и самым зрѣтис(а) вѣтреним, и тѣм подобным образом сзгинѣшим. ѡко злосмрадїю ѡзѣз ѡнѣх по всеи монастырю обрѣтающиса стѣжати. ѡзыкѣ же ѡпадшѣ. и зѣвом расцѣпльшимса ѡ зѣланого злостѣта. ѡ чюдо не бо преже издасть дшю. потом же тѣло негѣ. но тѣло сгни перѣте. [л. 249] грозно же и не обычно. дшѣа вѣтрѣ сздержима к наказанїю про-чїх. таже и самѣю тѣ дшю послежде нѣждею ѡдасть. ѡ житїа иже въз стѣх ѡца ншго леонтїа ростовскаго чюдотворца. нѣкто ѡ бо-ин захарїе наменем. жикым баше бо сеоем селѣ. близ сел соборныа цркви. епїпїи ростовскыа. ѡ ннх же часть нѣкаа земли приближис(а) кз того селѣ. еа же нарече сеоего селѣ сѣпѣ. и аже сѣдѣтелѣа постави. ѡбычан же и значала архїеппом в такобых вѣцех. не теорити сдѣи и кровопролитїа. но сѣпника посылѣх сѣ крѣтом чюдотворца леонтїа на развод. и тогдашнїи архїеппѣ по томѣ же ѡбразѣ сзтвори. аже-сѣдѣтели же предѣ пондоша. ѡбѣдаше землю ѡкоже захарїи ѡгодно. за ннѣи же и тон понде не збошѣса чѣтнаго крѣта. сѣпник же понде бо сѣдѣ нх сѣ чѣтнѣм крѣтом. и тако ѡбѣдоша землю. стѣа вѣа к того селѣ. и егда ѡшѣдшѣ сѣпникѣ. захарїи хѣдаши по тон земли и радшющѣа сѣло ѡ нн. вискорѣ постизает того соуд вѣїи, и на берѣх его неправда его снїде. и тогда бозопи беликым глѣом. и бѣжати хота. но не можаше и глѣ. горе мнѣ окаянномѣ. ѡко земля сіа



НАДО ЛНОЮ СТОЯШЕ, И ХОТАШЕ МА ПОКРЫТИ И ПОГЪБИТИ. И ПЕРЕТЬ ОУБО  
 ЗЕМЛИ ШНОМ ОКАНИИИ МОИ ОЧИ ЗАСЫПАШЕ. И ТАКО ЕДВА ШВЕДОША Б ДОМ  
 ЕГО НДЖЕЮ. ШНОМЪ ЖЕ ЕДИНАЧЕ ГЛЮЩЪ. ГОРЕ МИРЪ ЯКО ЗЕМЛА ОНА [Л. 249  
 ОБ.] НАДО ЛНОЮ БЪ ЯКО ШБАЛК. И ШЧИ МОИ ЗАСЫПАШЕ, И ЗАЪ СТРАЖИ  
 ШКАДНИИ. СВОИ ЖЕ ЕМЪ ВЪСКОРЪ ШВЕДОША ЕГО ВЪ ГРАД. И ПРОЩЕИЕ ИС.  
 ПРОШАЕТ СЪ СЛЕЗАМИ ОУ АРХИЕПИА ТРИДОНА И ЗЕМЛЮ ШИЪ СЪ СЪЩИМИ Б  
 НЕИ СЪЕМЕНИ ПАКИ ВЪЗРАЩАЕТ. ШИ ЖЕ МОЛИБЕН ПРЪТЪИ БЦИ И ЧЮДОТЕОРИС  
 ЛЕОНТИЮ СЪТЕОРАЕТ Ш НЕМ СЪ ВЪЕМ СОБОРОМ, И В ТОЙ ЖЕ ЧАС ЗАРАЕ  
 БЫ(ТЬ) Ш БОЛЪЗНИ. ЕКЪПЪ ЖЕ И ПРОЩЕИЕ Ш ГРЪХА ПОЛУЧИЕ Ш СЪГО,  
 И СЪЛО БЪ ЛНОЗЪ БЛАГОДАРИИ ПОКАСНИЕСА ЧЪТЪИ РАЦЪ. ШИДЕ РА-  
 ДЪША Б ДЪМ СВОИ. Ш ЧЮДЕС СЪГО И СЛАВНАГО БЕЛКОМЧИКА МИНЫ Ш  
 ДРОВЪХ ДАНИИХ СЪКИ ЦРЪКЪ. БЪ НЪКТО МЪЖ. ИМЕНЕМ ДЕОДИА. ХОТА  
 ПРИТИ Б ЦРЪКЪ СЪГО ЛЧИКА ХЪА МИНЫ ПОМОЛНИС(А). И ШБЪЩАС(А) ДАТИ  
 ДРОБА СЪМЪ. ИЖЕ И ПРИВЕЗЕ ИХ БДАЕТ. ПОВЕЛЪ ЖЕ ИКОНОМ БЛАЧИТИ ДРОБА.  
 ТЪ СЪЩИМИ Ё ЦРЪКЪ Ш БРЕГА. ВОИИ ЖЕ ИЪКОТОРЫИ МИМО ХОДА. ГЛА  
 ИМ. ДАДИТЕ МИ ДЕСАТИНЪ Ш ДРОВ. ШИИ ЖЕ ГЛАША ЕМЪ. ДРОБА ЕС(ТЬ)  
 СЪТЪ ЦРЪКЪ. БЕЛКОГО ЛЧИКА МИНЫ. ГЛА ИМ ВОИИ. НЕ БЪМ ЧТО ГЛЪТЕ.  
 АЗ ОУБО ХОЩЪ ДЕСАТИНЪ ИХ ВЪЗАТИ. СИМ ЖЕ ДЕРЖИМЫМ ИМЪ НЕ ДАС(ТЬ)  
 ИЛИ БЛАЧИТИ. ЯКОЖЕ И БИНЫМ ИМЪ БЫТИ. И БДАША ЕМЪ СРЕБРЕНИКА ДВА. СЪ  
 СЛЕЗАМИ ГЛЮЩЕ. НАДЪБАСА НА СЪЮ БЖИЮ ЦРЪКЪ. И СЪГО ЛЧИКА МИНЫ.  
 ЯКО СИА ИМАТ ЁЗАТИ Ш ТЕБЕ ДЕСАТОРИЦЮ. ДА ЯКОЖЕ ГЛАХЪ СЕ БИНИ  
 И СЪ СЛЕЗАМИ СЪЩЕ. И [Л. 250] АБЕ ВНЕЗАПЪ ВОИИ ВОСХИЩЕН БЫ(ТЬ). И  
 ПОВЪШЕН ЗА БЛАСЫ НА ВОЗДУХЪ. НЕ БЪДЫИ КАМО ИДЕТ, ДОНДЕЖЕ ДОСТИЖЕ Ё  
 ЦРЪКЪ СЪГО МИНЫ, ДОСТИГШЪ ЖЕ ЕМЪ ВЪ СЪЮ ЦРЪКЪ И БИЕЩЪ. ЛЮДИЕ  
 СЪЩИИ Ё СЪКИ ЦРЪКЪ. ТРЕПЕТНИ БЫШЕ. И ЗЕАХЪ ГИ ПОМИАШИ НАС. ТОГДА  
 ВОПИ ВОИИ БЕАМИ И РЕЧЕ. СЪГРЕШИХ ЛЧИЧЕ ХЪБ СЪГРЕШИХ. ИСПОВЪДАЮ  
 СОГРЕШЕНИА СВОА. НО ПОСАИ НА МА МЛЪТЬ СВОЮ. ДОЛГОТЕРПЪЛИЕ БО ЕСИ.  
 СИА ЖЕ ЕМЪ ИЗРЕКШЪ СЪ СЛЕЗАМИ. СЪТИИ ЖЕ СИЕСЕ ЕГО Ё ВОЗДУХА БЕЗ БРЕДА  
 И БЕЗ БЕДЫ. ТОГДА ШБЪЩА СЪМЪ ДВАНАДЕСАТЕ ЗЛАТНИКА. ЛЮДИЕ ЖЕ БСИ  
 БИДЪБИШЕ. И ПРОСЛАВИША БА. И СЪГО ЛЧИКА ХЪА МИНЪ. МАСЪДОВАЕШАГО НА  
 НЕМ. ШЕДШЪ ВОИИЪ Б ДЪМ СВОИ. И ПРИНЕСЕ Б СЪЮ ЦРЪКЪ БЛЖНАГО ЛЧИКА МИ-  
 НИ БИ ЗЛАТНИКЪ И НИИ ЖЕ ЛНОЖАИШАА ДАРЫ. СЛАБА БА. И ВЪЗЕРАТИС(А)  
 Б ДОМ СВОИ РАДЪША И БЕСЕЛАСА. ЧЮДО СЪ СКРАДШЕМ ВЪПРА Ш СТАДА БЕ-  
 ЛКОГО ЛЧИКА МИНЫ. БЪ НЪКТО МЪЖ. ИМЕНЕМ ПОСТАМОН. ИЖЕ ВСЕГДА  
 ХОЖДАШЕ Б СТАДО СЪГО. И ДОБРЪИШАА ШТЪДА ВЪПРА КРАДАШЕ. БЪ ВО  
 ЕАМИИ И НИЦЪ БЕАМИ. И ГЛАШЕ БО Б СЕБЪ. АЗЪ НИЦЪ ЕМЪ НЕБРЕЖЕТ О  
 МИРЪ СЪТИИ. ШБНЕ ЖЕ СА ЕМЪ СЪТИИ РЕЧЕ. ЧЛЧЕ ДОБЛЪЕТ ТИ. ШИ ЖЕ НИ БО  
 ЧТОЖЕ ЛНЪБЕ ГЛЪМОЕ Ш СЪГО. ЛНОЗИ БО НИИИ ХОТАХЪТЬ ВЪЗАТИ Ш

стада сѣго. но не смѣяху богаху бо са сѣго. елики же ши пицим паки  
кинде [л. 250 об.] в стадо. и избра бепра добрѣишаа и оукраде их.  
и закла и рассѣче их полма, и хота поголити их. и абѣе быша оудеса  
бепреба каменіе. шкандный же тать не бѣробав словесем сѣго. и чюдесн.  
еже бндѣе, рече вх ярости своей. сѣый мина. или аз краднн, или ты  
лицам. бндѣти нмаам, аще можеши помочи стаду своему. аз бо в сен  
час идѣ в стадо твоѣ и болшаа бепра побнѣю. и бнжу аще можеши и  
тых сзтворити каменіе. и сѣа рек шкандный в ярости своей. и оуспе.  
и шенс(а) емѣ сѣый мина бо смѣе и рече емѣ. ш ошандный и стра-  
стнѣ. лишене живота своего. доколѣ пребываеши вх злѣ. и не исправи-  
шис(а). бѣрзи ли каштис(а) нмаши. егда не имѣти нмаши ползы.  
шбаче же искзси еще ити в стадо. и оузриши сбывающаа сама шже глѣх  
ти. и вхзбнѣ же ш зна своего шкандный ши. и дѣбола наснннса  
ярости. рече. аз и ннѣ тамо идѣ. и бндѣти нмаамъ что хоцешн го-  
творити ми. и вхставшѣ же емѣ заутра, и дошедшѣ шграды стадинѣ.  
вхскочи абѣе вх стадо и шснѣе вѣс ш главы и до ногѣ. и пребнс(ть)  
яко древо бездѣшен неподвнжнм. прнспѣвшнм же пастѣхом, шбрѣгоша  
его посреди шграды стошца яко мѣтѣа. и вхпрошахѣ его бывшаго. и не  
бѣе глѣса ш него. пастѣ[л. 251]шн же негоша его в цркви сѣго мнны. и  
прѣд всѣми исповѣда еже сзтвори зло. и пребнѣ в цркви сѣго мнны до  
шлѣтѣа своего. посем же прѣставнс(а), сзтворнѣе покааніе и исповѣданіе  
ш рдѣца чѣто. слава бѣа и сѣго мчнка хѣа мннѣ. ш жнтіа прпдѣнаго  
шца ннѣго сава шснннаго. Прндоша нѣкогда кх сѣмѣ сабѣ жнѣвщнн  
в монастыри его шци. глѣмѣм печѣртѣм. повѣдающн яко нѣ ш конх  
пастѣхов сѣла пакос(ть) нам естѣ. понеже часто скоа стада пастѣше на  
монастырскых пажнтѣх. и без стѣда шсти прогащѣ. шкоже и покоа не  
нмѣхом ш ннх. и се оуслышав старец. погла вхспрѣщаа нмѣ. и забѣ-  
щѣваа шселе не прнбнжнтнс(а) к монастырю. пастѣхом же не послѣ-  
шавшнм сѣго. абѣе напрасно прнхоста гоца ѣ скота нх. и роднвшашс(а)  
телата и агнѣци, и козлата гладом нзмнрахѣ. тогда пастѣшн раздѣе-  
ше яко шладшанѣа радн еже к старцѣ. вх скотѣх смѣртѣ бнс(ть). и скоро  
прнтекоша к немѣ и покашашс(а). и шбѣщашашс(а) к томѣ не прнбнжа-  
тнс(а) к мѣстом монастырскым. стерець же того шбѣта взем, прости  
нх. и сзтвори мѣтѣѣ о ннх. и блгословнѣ шпѣсти нх. они же прншед-  
ше, и шбрѣтоша гоци оу скота полны млека. и вхпросннше тѣ бн-  
[л. 251 об.]шнх. и шслышавше ѣ бѣдѣвшнх яко в той час нача  
млеко тѣшн. в он же старец сотвори мѣтѣоу и прости нх. и чюднеше-  
с(а) прославнша бѣа. маа. г. ш жнтіа прпдѣнаго двудосѣа нгѣмена

монастыра пчѣрскаго. ѡ разбѣнницѣхъ пришедшихъ на село. Се бо нѣ-  
 коли ѡтомъ бывшемъ мѡжемъ разбѣн теорашимъ. ѿ нѣкихъ стрѣгущихъ  
 домѡ своего быс(ть) сказаннымъ сѣцимъ и бѣдосымъ ѣ градъ къ сѣдѣн. и се  
 по изболенію бжїю сѣциса намъ мимо мннѣти село монастырскае. едѣнъ  
 ѿ злодѣи тѣхъ сказанныхъ, покнѣавъ главою на село то глѣше. ѡкоже  
 иѣколи ѣ единѡ ноцъ сѣцисъ прїидохомъ къ дѣорѡ томѡ. разбѣн хоташа  
 теорити. и понматн бѣа сѣираа. и кнѣтѣхомъ градъ сѣцинъ и бѣсокъ сѣло  
 стоищн. и ѡко не моци намъ приближитис(а) емѡ. тако бо бѣ блгый кѣ.  
 сгрѣднн невидимо. бѣа та сѣдрѣжанїа. мѣтѣами стго и прїдѣнаго сего  
 мѡжа. (ѣ) жїтїа белнкого еудїмїа. Феодорѣ нѣкто галатаннн. в мана-  
 стырн белнкого еудїмїа. трапезнбю сѣсѣбѡ теораше. тонъ блѣза и из-  
 блѣза бѣ сѣодїлакїю ковчегомъ ѡверетомъ сѣцимъ. шестисотъ златнцъ ѣ  
 трѣхъ мѣщцѣхъ сѣциа сѣрад. и начатъ роптати кнѣсъ прѣдлагѣа. неспїсѣнаго  
 жїтїа в монастырн. и пакн завтра теораше с(а) гнѣбѣти на нѣдѣмена. и  
 бопїаннѣ глѣа, иѣгдѣ спѣтнѣа в мѣстѣ сѣмѣа ѡко многа напастъ. и ннѣ  
 мннѣга [л. 252] блѣдѣтѣва глѣше излѣзе из монастыра. злато мннн.  
 и нѣде къ стѣмѡ градѡ. протнѣсѡ монастыра мѣртнрнѣва сѣде. и ѿ едн-  
 наг(о) мѣщца патдѣсѣтъ златнцъ вземъ. положи бѣа трн мѣщца подъ  
 белнкимъ камнкомъ. и знаменѣавъ мѣсто ѡнде бѣ нѣрѣамѣ. и нанн кам-  
 сѣта къ опїн. сннѣде хотѣа злато взѣти. и приближнс(а) хъ камыкѡ. нзы-  
 спода же камыка змїемъ белнкимъ излѣзшымъ и погнавшнмъ его. не быс(ть)  
 емѡ како взѣти в тон днѣ. и в дрѣгнн днѣ сшѣд. тѣмъ же зѣѣремъ гнѣ-  
 бнннмъ долго. не взѣа ничтоже. и ѣ третїн днѣ пакн прншѣд на мѣсто.  
 и нѣкоѣн невиднмѣнн снлѣ прншѣдшн невиднмо, ѡкоже и пѣлицю бнѣше  
 побѣргѣше и на пѣтн мѣтѣа. лѣзорїанѣ же мнмо нѣдѣщнн ѡбрѣтѣше и  
 побѣргѣна. и доведѡша и бѣ стннн градъ і ѣ болѣщнхъ положиша. и по-  
 медѣнѣ в немъ болѣзнн налѣжѣщн. вндѣ бо снѣ едннѣного ѡбрѣзна сѣцинн  
 сѣа гнѣвомъ глѣюща къ немѡ. нѣс(ть) лѣѣ ѿ ора сего взѣстѣти. ащѣ оу-  
 краденѣаго златѣа еудїмїѣка монастыра не вѣдѣнн. тогда прнзѣавъ мана-  
 стырскѣаго стѣобѣкустнтелѣа. сказа емѡ о златѣ. и вѣндѣвшн дома и лѣ-  
 онтїн нѣже по немъ. бзыдѡста бѣ стннн градъ. и сѣмѣашѣа ѿ него. ѡко не  
 можѣтъ ннктоже приближитис(а) на то мѣсто жнѣвущнхъ тѣ дѣлѣ зѣѣрен.  
 и рѣчѣ къ немѡ лѣвшнтнн градї [л. 252 об.] и покажн намъ камыкъ издалѣ-  
 ча. мы бо змїа того не бонѣѣса. и вѣаднша и на камыкѣа. прннѣсѡста и  
 на мѣсто. и злато подъ камыкомъ обрѣтоша сѣхранѣно. змїѣкъ же не вї.  
 дѣша. дѣодѡта же бѣз пакѡстн ѡпѣстнша. в тнн днѣ прнвѣденъ быс(ть)  
 чернѣцъ едѣнъ ѿ монастыра мѣртнрнѣва. нечнстымъ дѣхомъ мѣчнмъ. ѿ кн-  
 нїкїа сынъ. пѣвѣа нарнцѣавъ. и положиша и в мнннннрѣ блнзъ ракъ стѣо

евдїмїа. не по мнозѣх дїеѣх шельшде(а) стѣмъ е полшющн. и нечстѣн дѣхѣ ѿгнавшѣ. вниде паула е цѣквь е час ноцнаго пѣнїа. и предъ всѣми нами исповѣда(а) бѣи. проповѣдаа бывшее на немъ чюдо. и сѣдѣвши чернѣци монастыра того. прїидоша помѣти его, шн же не хоташе. но ея есакою болєю нзыде с нами на дѣло. ея един дїѣ сѣщим намъ е псѣты. ни хоташимъ сѣврати мансдїа. взпросахомъ паула. како и конмъ образомъ и коею виною исцелѣ. шн же принуженъ нашею люкобїю безъ солнѣнїа повѣдаше намъ глѣ. мнѣ е монастыри сѣщѣ работѣ мнѣ поручнша и сасѣбѣ, и ѿ олтаря ключа вземъ, страха бїа не помыслихъ ни грѣха, шко взнмахъ, а дрѣгое раздавахъ. не разумѣвахъ шко все монастырекое и стѣхъ цѣквей бїѣ ѿлсчено е(ть). шко начатокъ принесен. [л. 253] кончавъ оубо работѣ и бѣавъ стѣмъ олтарю ключа. братїа призваша мѣ на вечерю. и напнхъ сѣ белми бина ндохъ почити. и внезапѣшъ внидоша е ма мысли скверныа. и прнпхъ а оумомъ и смѣтоша мѣ сѣло. и тако мнѣ быс(ть) шко по истиннѣ сѣ женою мнѣ лежашѣ. и е тѣхъ оубо мыслехъ бывшѣ мнѣ. ѿ него же оумомъ омраченъ бысѣ. пребыхъ мѣчнмъ снмъ дїи многн. бндаще же ма братїа по еса дїи еѣсомъ мѣчнма. прнбедоша ма сѣло. азъ же положенъ оу стѣа раку. тогда же бжпомансѣ и помыслихъ помолнса сѣ слезамн стѣмъ шцѣ сѣвободити мѣ ѿ оскорбѣщаго бѣса. и очѣтити ма ѿ него. е тѣ же ноцѣ е ню же вндѣете ма е цѣквей исповѣдающа(а). ея. ѣ. часъ ноцнѣ молахъ сѣ болѣзнїю и сѣ слезамн. и быхъ шко ея сѣжаснѣ вндѣнїи. бо зрѣхъ шко на нѣкоемъ мѣсте бѣхъ слаенѣ и страшнѣ. ея же славы не возможно комѣ исповѣдати. и мнѣ шко носашъ на глабѣхъ кѣсколь. шкоже чернѣ сѣло коEMAT. шкоже сѣ остнн. коEMнѣ же его бодахъ сѣло. и белми мѣчаше ма. и сѣтомъ мнѣ ѿберзшнмъ рѣхъ. помнѣши ма стѣн шчѣ евдїмїе. и сѣвободн ма ѿ належаща ма тѣгн. и тогда же вндѣхъ стѣго сѣѣтомъ снѣюща сѣдѣ блавы, поннзка тѣломъ, брадою великою. [л. 253 об.] анцемъ крѣгловатымъ. шчнма есслыма. носаша манатню чернѣншѣ. крашнн рнзы. и держаще е рѣцѣхъ жезля. и глѣюща мнѣ по что мнѣ пакостн дѣешн. что хоцешн дати сѣтворю. мнѣ же сѣ страхомъ рекшѣ. молю помнловатн(а). ѿбѣща сѣ лютоствїю. шт лн еѣроу. шко ничтоже сѣ бѣа стѣн(а). навнче лн нмъ же погграда. коль велико е(ть) еже небрѣцн о работѣ хѣбѣ. а не жнтн прѣсто точїю е монастыри. разумѣ лн по истиннѣ. шко все еже е манастырѣ стѣо естѣ. шко ѿ начатка прннесено. шко прнносашенъ монастырю бѣн дѣют. и ѿ него мѣздѣ прнемѣют. такоже и крадѣшенъ бѣа обндалт. и ѿ него снцѣ мѣчнмн сѣут. аще бо ананїа сѣ женою ѿ сѣвогѣо сѣкрадша сѣ толицѣмъ осѣженїемъ оумрѣста. како ѿпшѣнїа сподобѣтсѣ чюжаго

приношеніа оукрадаа. шбаче аще ми са порѣчаши к томѹ не обидѣти  
 монастыра ни цѣкен бжѣа ни едіноса. ни ѡрати ни зкрасти ничтоже ѡ  
 ихъ. но сзхраниши(а) ѡ скверныхъ мыслен. оумилантса бгѣ и исцѣлит  
 та. члколюбне бо сын. не хошет смѣрти грѣшника. но яко вератитис(а)  
 емѹ и жити. се бо ти с(а) прилѹчи. яко работѹ стѣхъ бещей прїимз не  
 сзхраниа еси. прилѹчи бѣи, но предадеа еси [л. 254] сребролюбїю оукрад  
 ѡ порѣченнаго ти любодѣйными мыслями осквернаеа(а). тѣм же шт-  
 тавлен бше бгѣом. балалеа еси селикѣ время непрїазненною бѣрю. и е на-  
 пасть впаде бѣснѹю. сіа оубо слышахъ азъ порѣчїихъ са емѹ не обидѣти  
 никакоже монастыра ни инша цѣкен. тогда попрѣтне стѣи, намъ ма за  
 кѹколь едѣа ѡторже и сз глѣбы моеа. и шбалаше ми с(а) в рѣцѣ его  
 яко мѹрина мал. и огонь из очїю испѹщаа. и смотрне видѣхъ на земли  
 пред нимъ ровъ глѣбок и страшенъ сѣло. и тѣвринѹ мѹрина, и обрацїеа  
 ко мнѣ рече. се оуже здракъ еси. к томѹ не сзгрѣшан. но блуди себе да  
 не горѣе ти что бѣдет. азъ же оцѣтнса хѣлаѹ вздак бѣи. и ѡтолѣ  
 ничтоже ми зло бы(ть).—Прїиде единъ нѣкынъ пѹтникъ страненъ в мона-  
 стыръ блжнннго еудїміа. и белми гощенъ быс(ть). в полноци же вшедъ ѣ  
 китимирь. и сребранїю опаницѹ пригбожденїнїю на рацѣ стѣго оцѣ еудї-  
 міа. ѡторже. и вземъ ю ѡнде. сз ключаты монастырскыми. в тѣ же  
 ноциз прокопїе. иже исцелѣеки переѣе сѣго стѣи, вратаръ сынъ тогда, из-  
 лѣзъ заутра. обрѣте зкрадшаго впаницѹ стоаща. якоже приелзана  
 предъ монастыремъ, и разумѣеа стоанїа вїннѹ. и бѣеде [л. 254 об.] его  
 в монастырь, и тои сынъ побѣда намъ. яко мало не тридесатъ поприцѣ  
 шедъ, и сѣло тѣвждаеа. предѣла монастырскыхъ не могохъ прентн. мы же  
 опаницѹ вземше, и силѣ же и незлобїю шцѣа нашего еудїміа дненикшеса  
 мѹжеви подавше еже на потребѣ ѡпѣстихомъ и.—тогоже. в' единъ ѡ  
 дїїи сѣдашїимъ намъ предъ враты монастырскими. прїидоста срацинини. сз  
 единымъ срациномъ хрїстїанннномъ свщемъ. фалаеа нарицаемын. ѡ племени  
 сынъ ихъ же великынъ еудїміе крїстїа. и мѹще ѣ собою срацининна сѣло страш-  
 на бѣена. и рече к намъ фалаеа. яко сила прїшедшїма. напоить белевѣдъ  
 своихъ. и рше монастырскынъ покровенъ шерѣтше. вземъ камыкъ разбенъ по-  
 кровъ и сломавшн емѹ. и абїе разбенъ бѣс. и паде пребыс(ть) терзана себе  
 и пѣны теца. мимо градыи же азъ. оувѣдѣхъ вїннѹ напасти сїа. и рѣхъ  
 имъ. принесите и в монастырь и разумѣите и видите. яко не оутантса  
 никтоже шбидѣи монастырь его. сіа слышахомъ ѡ фалаеы. и недѹжнаго  
 понмше положнхомъ и оу раки стѣго шцѣа. и премедленшѹ емѹ тѣ. изгна  
 изъ него стѣи бѣса. и дшвено просѣѣти его. слышахомъ бо яко потомъ и  
 крїстїса члкъ тонъ.—стѣго вселенскаго четвертаго собора. иже в халкидо-

нѣ. прав(ило) бѣ. [л. 255] Единою шцинымъ монастыремъ по боли еіѣпа. пребывати боимъ монастыремъ и достоицаа нхъ бещи. тѣмъ да са хранат. и не мощно к томъ бывати имъ мирскою властію послабляющимъ же семъ бывати. повиннымъ быти правнымъ запрещеніемъ. Тоѣ. Монастыри иже безъ бл҃гвеніа. и безъ повелѣніа еіѣпа создани быша. не състаблени сѣтъ и не осіѣнни. повелѣніемъ же и съ бл҃гвеніемъ еіѣпа создани монастыри. якоже бж҃ственаа мѣста. и бг҃ъ поручени сѣще. да пребываютъ не претворени и не обидимо. и мирскоа жїанца не бѣдѣтъ въ нихъ. да съхранат мѣста того но причтникомъ или землею дѣлающимъ, рекше селаномъ. или шретъ землею. престѣпая же повелѣніаа. аще ес(ть) еіѣпъ. да ижженетса изъ еіѣпа. аще ли ижемен изъ монастыра. яко заѣ рачочающа нхъ же не събраса. — Иже въ карфагени събора помѣстнаго. правѣ. ѿс (=26). Нѣс(ть) достоно еіѣпомъ црквиныхъ бещи и стажаніи продавати. бж҃та бо соутъ такоаа стажаніа. и того ради не продаема соутъ. Тоѣ. аще нѣкыи еіѣпъ село илии или ино чго ѿ таковыхъ. въ немъ же нѣс(ть) прибытка. или цркви бѣдетъ отагчена долгомъ. или инѣми нѣкыи напасты. или стѣжаема. и въшоцетъ [л. 255 об.] такоое продавати. яко да цѣнъ его въземъ ѿдае(ть) долгу, или инъ нѣкѣю нашедшю нѣжда оупрабитъ тѣмъ. да не продае(ть) безъ совѣта митрополита. и шциныхъ къ областитонъ еіѣпъ. аще ли не иматъ времени належащаа ради нѣжда съ шцими близъ еіѣпы. совѣщаеъ и повѣдаеъ имъ приключшю(а) цркви напасты, и тако продае(ть). и потомъ съборъ възвѣстатъ. аще же сихъ не съхранитъ. но самъ по себѣи боли теоритъ продаіе. и бѣи и съборъ повиненъ бѣдетъ. и себѣи чѣти чюжда. тогѣже събора правѣ. ѿг. Попомъ развѣ еіѣпъ своихъ бещи не продавати црквиныхъ. въ немъ же обрѣчени сѣтъ. якоже еіѣпомъ не подобаетъ продавати село црквиныхъ не бѣдѣшъ съборъ. или своимъ попомъ не шци оубо нѣжды. ни еіѣпъ подобаетъ прїати бещи нѣкыа ѿ црковнаа сѣдалища. стго киріаа архіеіѣпа александрійскаго. правѣ. б. Не праведнѣ же възатымъ ѿ него имѣніемъ. въздати(а) прѣдно ес(ть) по двема еинамъ. первіе оубо яко ниже подобаше еема быти таковымъ. и яко оскорбаетъ сѣло и въ послѣднюю скорѣь ѣбодитъ шциныхъ по всенъ земланъ бл҃гочѣстнѣйшихъ еіѣповъ. еже иставити(а) словесемъ строеніа прилѣчшихъ имъ проторовъ. или ѿ дохѣдовъ црковныхъ. или и ѿ нѣкыхъ плодоприношеній. едннъ каждо бо насъ за сеомъ времена дае(ть) [л. 256] ѿвѣтъ есѣхъ шдинъ. съсѣдомъ бо драгомъ и стажаніемъ неподвижнымъ съблюдати(а) лѣпо ес(ть) црковнымъ. повчати же оуправляющимъ по времена бж҃ственое шценство, съвчачишихъ рѣшѣдовъ строеніи. Тоѣ. деодора валсамона. Пѣже рече ѿимѣтса бещи праведно ес(ть) ѿдати емъ по деомъ образъ. по едн-

НОМІС ОУБО. ИКО И ЕЖЕ ШИДЪ БЫТИ ШИТНЮ НХ НЕ ПРАВЕДНО ЕС(ТЬ). ПО  
 БТОРОМУ ЖЕ, ИКО БСѢХЪ ЕПІПОВЪ СѢЛО ШКОРѢЛАЕТ. И К ПЕЧАА БААГАЕТ. ЕЖЕ СЛО-  
 БО ИСТАЗАТИ(А) НИ О СТРОЕНІИ ПРИПАДАЮЩИХЪ. СИРѢЧЪ СЛЪЧАЮЩИХЪСА ПРО-  
 ТОРОБЪ. ШИЮДЪЖЕ АЩЕ ИМѢНІА ПРИИДЪТЪ ИЛИ Ш ПИХОДОБЪ ЦѢКОВИНЫХЪ. НИИ  
 Ш ПЛОДОНОШЕНІА. СИРѢЧЪ ПРИНОШЕНІА ИГѢКНУХЪ. КОИЖДО БО РЕЧЕ Ш ЕПІПОК  
 НИШНУХЪ БѢИ ДАСТЬ СЛОВО. Ш СТРОЕНІИ БЕЩИ ЦѢКБИ СВОЕА О СВОИХЪ БРЕМЕНАХЪ.  
 СИРѢЧЪ ОТ БРЕМЕНИ КЪ НЕЖЕ БѢ ЕПІПЪ. БЖЕ БО СЪСЪДЪ ЦѢКБНЫА, СИРѢЧЪ СІИНИА  
 И ПРОЧАА КЪЗЛОЖЕНІА, И НЕПОДБИЖНАА СТАЖАНІА. ИЕШЕМЛЕМА ПРИЕМЛЕТ  
 БЫТИ. И СХУРАНАТИ(А) ЦѢКБАМЪ. СТРОЕНІЕ ЖЕ ПРИХОДОБЪ СЪИИХЪ КЪ ЦѢКБАХЪ  
 ДРЪЗАТИ(А) БИМѢСТО ЕЖЕ СЪ ДРЪЗНОВЕНІЕМЪ КЪБРАТИ(А) СЪЩИМЪ ПО ВРЕМЕ-  
 НАХЪ ЕПІПОМЪ. (Ш) ДВАДЕКАТЪ ТРЕТІАГО ПОСЛАНІА НИКОИКАГО. ЕЖЕ КЪ МАГИСТРЪ  
 И КІИЗЮ КІИЗЕМЪ АРАИГѢ. ЕПІПЪ ЖЕ ГРАДСКОМУ ПОДОБАЕТЪ ПОТРЕБИНИ ПРОМЫСА  
 МАНАСТЫРЕМЪ ТВОРИТИ. ДА БЛУДЕТЪ БЛГОЧѢТІЕ ТВОЕ [Л. 256 об.] И СЕ БЖІТВЕ-  
 ННОЕ ПРАВИЛО. КАКО ИКОЖЕ О ПРОЧИХЪ СЪГРѢШЕНІИХЪ. СИЦЕ ПОДОБИѢ И О ТА-  
 КОБЫХЪ Ш ПРИЧАШЕНІА ШЛЪЧАЮТЪ. И КАКО НЕ ЦѢМЪ И КІИЗЕМЪ ПРЕДАЮТЪ ПОПЕ-  
 ЧЕНІЕ ИМѢТИ. Ш ЦѢКБАХЪ И МАНАСТЫРѢХЪ И ИНОЦѢХЪ. НО ПОМѢСТНЫМЪ ЕПІПОМЪ.  
 АИРЕ АИ И НАПАСТЕВЪЕМИ СЪТЪ Ш ЕПІПОБЪ. ЕЖЕ ЕС(ТЬ) НЕ ПОДОБНО, НО ШБАЧЕ  
 АШЧИИ ЕС(ТЬ) КЪЗЛОЖЕННЫМЪ БГЪ. РАСТОЧАТИСА ПАКИ НА КЪЗЛОЖЕННАА БѢИ. И  
 ЕПІПИ БГЪ ШѢЩАЮТЪ. А НЕ Ш ЦѢИ И КІИЗЕЙ. ИЖЕ МИРЪ КЪЗЛОЖЕННЫМЪ.  
 ШБАЧЕ ИКОБЫ СЪТЪ И ДРЪГЫА МИОГИ БѢДЫ НИИ ЖЕ МИРЪТИИ КІИЗИ ШСЪЖАЮТЪ.  
 СА Ш ТАКОВЫХЪ. ИЖЕ И БЪ ДРЪГЫХЪ СЪПИСАНІИХЪ ПОЛОЖЕНЫ БЫША. И ПАЧЕ ЖЕ  
 Б ПЪЩЕНИГѢМЪ ПОСЛАНІИ КЪ ПИДАИШТОМЪ. ТВОЕМЪ ЖЕ БЛГОЧѢТІЮ ПОКАЗЪА  
 СИХЪ БСѢХЪ ТОЛИКЫА ОУБѢЖАТИ БѢДЫ. И НЕ ТАКОВЫХЪ РАДИ ПРИРАЖАЙСА БЪ.  
 ТАКОЖЕ И ПОДОБИИ ТЕБѢ. И БОАЩЕНІА(А) БГА БЛГОЧѢТНЕИИ МИРАИИ КІИЗИ.  
 ТЕМЪ ЖЕ ОУБО ПОДОБАЮЩАА Ш ЕЗЪѢ БАШЕМЪ БЛГОЧѢТІЮ ПОКЕЛѢБАЙТЕ, БЪ  
 ИЗБАЕШЪ ЖЕ СВОИМЪ ДЪШАМЪ.—О АБѢѢ ГЕЛАСІИ. СЕМЪ АБѢѢ ГЕЛАСІЮ НИОГДА  
 ШСТАВЛЕНА БЫ(ТЬ) КЪЛІА Ш ИГѢКОГО СТАРЦА. ИЖЕ ПРИ НИКОПОЛИИ ТОИ ПРЕ-  
 БЫКАШЕ. СІА ОУБО КЪЛІА И СЕЛО ИМѢЫШЕ. ДѢЛАТЕА ЖЕ ИГѢКТО КАКАТОБЪ. ИЖЕ  
 КЪ ТО ВРЕМЪА НАЧАЛНИКЪ БЫШЕ КЪ НИКОПОЛИИ ПАЛЕСТИИСТЕНЪ, СРОДНИКЪ СЫНЪ ПРСТА-  
 БИШАГОС(А) СТАРЦА. [Л. 257] ПРИШЕДЪ КЪ КАКАТЪ МОЛАШЕ ЕГО ЕЗАТИ  
 СЕЛО ТО. ИКО ВАСИШЪ ОУБО ПО ЗАКОНЪ ТОМУ ИМѢТИ Е. ШИ ЖЕ ПОХУЩНИКЪ СЫНЪ  
 И СВОИМА РЪКАМА СЕЛО ЕЗАТИ ПОКЪШАШЕСА Ш СТАРЦА. ГЕЛАСІЕ ЖЕ НЕ ХОТА  
 КЪЛІЮ НИОЧЕКЪШЮ ПРЕДАТИ МИРАНОМЪ. ЕЗАТИ Ю НЕ ОСТАВАЛШЕ. СМОТРИТЕЖЪ  
 КАКАТЪ СКОТИНЫ ГЕЛАСІЕБЫ Ш СЕЛА ОНОГО МАСАНИЦА НОСАЩА СЕСИМА РЪКАМА  
 НЪЖДЕМЪ ШЕМЪ. БЪ ДЪШЪ СВОИ МАСАНИЦА ПРИНЕСЕ. ЕГДА ИГѢКОГДА СЪ БЕСЧЕТИ-  
 ЕМЪ ЖІВОТНАА ШСТАВИТИ СЪ ПОСЛѢДСТВЕЮЩИМИ НИИ. БЛЖИИИИ ЖЕ СТАРЕЦЪ ПЛОДЪ  
 НИ МАЛА (НЪП. МАСЛА) ЕЗЫСКАБЪ. СЕЛО ЖЕ ЕЗАТИ НЕ ОСТАВИ. ПРЕЖЕРЧЕННЫА  
 РАДИ БИНЫ ШИДЪ ЖЕ РАСПАЛЕНСА ИМѢНІА РАДИ КАКАТЪ. СЪДОАЮБЕЦЪ ОУБО БА-

ШЕ В КОНСТАНТИН ГРАД ПРИХОДИТ. ПЪШ ШЕСТВІЕ ТЕОРА. ПРИШЕДШЪ ЖЕ БХ  
АНТНОХІЮ. ТОГДА ТАМО ЯКО ВЕЛІЮ СЕВѢТИЛИИКСЪ СЕВѢТАШЪ СЪМЪ СИМЕОНЪ, О  
НЕМЪ ЖЕ СЛЫШАЕ ПАЧЕ ЧЛКА ОУБО БАШЕ. И ВЪЖДЕЛѢ ЯКО ХРЪСТИАНИИ СЪГО  
ВИДѢТИ. ВИДѢЕ ЖЕ ѿ СТОЛПА СЪТЪИ СИМЕОН, АБІЕ ВШЕД Ё МОНАСТЫР  
ВЪПРОШАШЕ И. ѿКЪДЪ ЕСИ. И КАМО ИДЕШИ. ѿН ЖЕ РЕЧЕ ѿ ПАЛЕСТИНЫ ЕСМЬ.  
И В КОНСТАНТИН ГРАД ИДЪ. СЪТЪИ ЖЕ К НЕМЪ ПАКЪ РЕЧЕ. КЪА ПОТРЕБЪ  
РАДИ. ГЛА ЕМЪ БАКАТ, ЛЮГОИХЪ РАДИ ПОТРЕБЪ И НАДЪЮСА МЛТВАМИ СЪТЪИМИ  
ТКОИМИ. БХЗЕРАТИИТЕ(А). И ПОКЛОНИИТЕ(А) СЪТЪИМЪ СТОПАМЪ ТКОИМЪ. И ГЛА  
ЕМЪ СЪТЪИ СИМЕОН. НЕ ХОЩЕШИ [Л. 257 ОБ.] БЕЗНАДЕЖНЫИ ЧЛЧЕ РЕЦИИ. ЯКО  
НА ЧЛКА БЖІА ИДЕШИ. НО НЕОКОВЕРШЕН ТИ БЪДЕТЪ ПУТЬ. НИЖЕ К ТОМЪ ОУЗРИШИ  
ДОМЪ СВОИ. АЩЕ НЕ ПОСАДШАЕШИ МОЕ СЕВѢЩАНІЕ. И ѿСЮДЪ БХЗВРАТИЕСА К  
НЕМЪ ПОКАЕШИ(А). АЩЕ И В ЖИВЪХЪ ТИ СЪЩЪ ДО МЪСТА ДОСТИГНЕШИ, АБІЕ  
ѿГНЕМЪ ЯТЪ БЫЕ И ѿ СЪЩИХЪ С НИМЪ НА ПОСЛА ПСТАВЛЕНЪ БЫЕХЪ ИДАШЕ ПО  
ГЛА СЪГО СИМЕОНА. ПОСТИГНЪТИ ДО МЪСТА И ПОКАИИТЕ(А) АБЕВѢ ГЕЛАСІЮ.  
ДО ВИРИТА ЖЕ ДОСТИГЪ СКОИЧАСА. НЕ ЁЗРЪЕ ДОМЪ СВОЕГО ПО ПРОРЕЧЕНІЮ СЪГО.  
СІА СІЪЗЪ ЕГО БАКАТЪ И ТЪИ ТАКО НАИЦАЕМЪ ПО СМЪРТИ ѿЦА СВОЕГО. МНОГИИ  
ДОСТОВѢРНЫИ МЪЖЕИ ПОВѢДА. ѿ МЧІІА СЪГО АРЕДЪ. СЪТЪИ ЖЕ АРЕДА РЕ-  
ЧЕ. ПОНЕ ПОСАДШАЙТЕ МЕНЕ МЪЖІЕ ХРЪСТИАНСТІИ ИЖЕ ІЮДЕИ И ЕЛЛИИИ ЖЕ В  
МОЕМЪ РОДѢ. ИЛИ ѿ НИЕХЪ ѿВЕРЖЕТЕ(А) РАСПАТАГО ХА. ѿВЕРЖЕТЕСА И  
САМЪ ХОГА СЪДИТИ ЖИВЪИИ И МРЪТЪИИ, И НЕ БЪДИ ЛИ ЧАСТИ С НИМЪ. НИ  
ОБЩЕНІА Ё ДІПЪ ЁСЪРЕНІА. ХОЩЪ ЖЕ И ВЕЛІЮ ЕСА ИМЪКІІА МОА ѿДАТИ СЪТЪИ  
ЦРКЪИ МОИ. ХОТАЩЕИ БЫТИ СЪЗДАИЕ ПО СМЪРТИ МОИ. АЩЕ КТО ЧАДО МОЕ  
ИЛИ РОДА МОЕГО СТАНЕТЪ. ПРЕВЪДЕТЪ ВЪ БЕЗКОВЕРНЪИ ВЪРЪЕ. А НЕ БЪ ТЕМНЪЕ.  
ДА БЪДЪТЪ МИ НАСЛѢДНИЦИ. ТРИ ЖЕ СЕЛА ДОБРЪЙШАА ПАЧЕ ВСЕХЪ СТАЖАНІЙ  
(НВ.П. СТАЖАНІЕ), ХОЩЪ ДАТИ ІА СЪТЪИ ЦРКЪИ. ПО ѿБІЕНІИ ЗЛОЧЕТЪИКАГО  
МЧТЛА. СЪТЪИ ЖЕ ЦРЪА ЕЛІЗЪБАИ ПСТАВИ ЕПІПЪ И ПОПЪ И ДІАКОИИ. И СІА  
СЪГО [Л. 258] АРЕДЪ ПСТАВИ КІЪЗЕМЪ КО ГРАДѢ И МНОГО ПОДАС(ТЬ) ИМЪ-  
НІЕ СЪТЪИ ЦРКЪИ ПО ЗАПОВѢДИ СЪГО АРЕДЪ.—СЪГО И БЛЖНАГО И РАВНО-  
АПЪСАМЪ ВЕЛИКАГО ЦРЪА КОНСТАНТИНА. ПОВЕЛЪНІЕ ЕГО ЦРКЪО. ІДЖЕ ЦРКЪАМЪ ВСЕМЪ ПО  
ВСЕЛЕННЪИ. СЪДРЪЖАНІА РАДИ, И КРЪПОСТИ СЕВѢЛОСТЪИ ѿКРАСИХЪИИ СТАЖА-  
НІА ЗЕМЛИ. СЕЛА. ЕЗЕРА. ПЪШИИИИ. СЪЧЕТАВШЕ ДАХЪИИ ЦРКЪАМЪ. И БЖІТЪЕ-  
НЫИ БШІИИ (НАШИИИИ) ПОВЕЛЪНІЕМЪ. НА ВЪСТОЧНЫХЪ И НА ЗАПАДНЫХЪ СТРАНАХЪ.  
БХ ІЮДЕИ ИСАЛА. БХ АСІИ. БХ ДРАКІИ. БХ САДЪЕ. БХ АДРАКІИ. БХ ИТАЛІИ. И КЪ РА-  
ЛЧНЫИИ ѿСТРОЕИ. И ПО ВСЕИ ВСЕЛЕННЪИ. ИДЪЕЖЕ ПРАВОСЛАВЕНІИ КІЪЗИ. И БЛАСТЕИ ПОД  
НАМИ ѿБЛАДАЮТЪ. НИШЕГО СЪОБОЖЕНІА. И БОЛІИ ИМЪ ѿСТЕРЖАНІЕ ДАХЪИИ, ВЛАДАТИ  
СЪТАЕМЪ, И НИКАКОМОМУ МИРЪКОМУ САНЪ СМЪЧАТИ ПРІКЪОСИИТЕ(А) ЦРКЪИИИ ПОШ-  
ЛИИИИ. БГЪИИ ЗАКЛИНАЕМЪ И НИШІИ ПОВЕЛЪНІЕМЪ ѿСТЕРЖАЕМЪ. НЕПРЕЛОЖНО И СЪВЪЮ-  
ДНО БЫТИ ДАЖЕ ДО СЪИИЧАИИА ВЪКА СЕГО. ПРИ БЛГОЧЕТЪИКОМЪ ЦРЪИ ИЪСТИИИАНЪ



сѣмъ шцѣ съшедшихъа. рѣе. великаго шшего сего града съ прѣтѣми тео-  
 или шкъи р. и. ѣ. и. ѣ. се полаганіе написаніемъ предаемъ. на шбндѣкшѣа бѣжѣа  
 црѣки. иже бш кто швнтъс(а) неистобствѣа на сѣмъ бѣжѣа црѣки. и на  
 сѣмъ [л. 258 об.] шншма нхъ власти. даное гѣи въ наслѣднѣе кѣчнхъ бѣгъ. на  
 паматъ послѣднемъ родѣ. обидѣшѣхъ власти даныа бѣи, безаконно ш-  
 нмаа села и винограды. шце ли кто самъ преобидѣти начнетъ. или съсѣ-  
 ды въхшцати црѣкшма, и шпраданіа. или приблчачушма наслѣтемъ, епѣпа  
 и попа или діакона и бсакого просто рѣши шшчскаго чинѣ. или мона-  
 стыремъ даное. грабленіемъ и наслѣтемъ даа и шнмаа ш нхъ все да-  
 носе. даемосе бѣи. шце кто извобращется се теора бесчиніе веліе матын  
 сѣмъ бѣжѣа црѣками. четверницею пакн възда(ть) црѣкшое. шце самумъ  
 гордашес(а) негодобати начнѣтъ нашего побелѣніа. истиннымъ правшамъ  
 не покоряющес(а) сѣмъ шцѣ. въ какомъ самъ ни бѣди кто. или боевода боевод-  
 стѣа чюждѣ, или воинѣ. воинствѣа чюждѣ. и пакн шце веліемъ негодобаніемъ не-  
 годобати начнѣтъ. заблѣше бшшнн страхъ. шблѣшес(а) ѣ бѣтѣдіе. по-  
 белѣбаетъ шша власть тѣхъ огнемъ съжещи. дома же нхъ сѣмъ бѣжѣа црѣкамъ  
 бдати. нхъ же обндѣшма. шце ли и сами тѣи бенецъ носашнн. томъ же бн-  
 ны послѣдобати начнѣтъ, надѣющес(а) богатствѣ и бѣгородствѣ. а не-  
 тобаго не рѣдаше не шдавающе еже обндѣшма сѣмъ бѣжѣа црѣки. или  
 монастыра. преже реченною бшою да повинни бѣдѣтъ. по сѣмъ прави-  
 лѣхъ. да бѣдѣтъ проклати въ сн бѣк и въ бѣдѣшнй [л. 259] ш по-  
 слашѣа прїдѣнаго шца шшего шикона. ш слово(а) кѣг.—го. Сши мона-  
 стырецъ ндѣже есмь. бѣа родннева(?) зовомаа. патрїаршеско ес(ть) бѣгдѣтю  
 хѣткою. но мчѣелски мнѣстн кнзи имѣннн ради бхода держатъ его. и  
 шбаче нмѣтъ имѣніа и прнходъ телешныа. шже возлюбшма даже до кре-  
 мене. въ дхобнаа же и шночскаа бѣгдѣтю хѣбою възмогающн свшнхъ здѣ-  
 не пошцаютъ мнрскыа кнза. но ш телешныхъ нмѣтъ дати слово на сѣдѣ  
 и здѣ и тамо ш сѣтотатьствѣ шко и стражѣтъ швы. не бѣмъ же шце ѣ бѣдѣннн  
 или въ шѣдѣннн. и бѣ да избеавнтъ нхъ ш такобыхъ бѣдъ. монастырскаа бо  
 и прочнхъ бѣхъ црѣкѣ. възасжена сѣт бѣи. и шшншмъ и вреднымъ. и пла-  
 ченымъ и страннымъ. тѣмъ такобаа въхшцающеш. шко сѣтотатци осѣдаль-  
 с(а). Зрште шцн како исплнзаетъсѣа въ семъ писаніе. глѣт бо нѣгдѣ. шко-  
 же шезъ анжанъ пшлѣ и сѣзѣсѣа сеонъ азыкъ. и ш малыа сладостн нсхо-  
 дашмаа крове. не ошцшцаетъ рѣзаннѣа и болѣзнн. дондеже еѣ азыкъ его  
 живѣтсѣа до конца. шце мнай ш братїахъ шшнхъ едїновѣрныхъ кнзехъ, и  
 дрѣгыхъ бываетъ. ш малыа сладостн непшцѣмаго прнбытка и ашхшнш-  
 стѣа. не шшцшцаетъ правосѣдіа бѣжѣа. дондеже и та и шже съ ншми ш  
 многыхъ събраннаа лѣт. и самого наслѣдіа погѣбат. и шце до снхъ не-

пребатьс(а). аще ли ни. самого живота злом заѣ лишите. — [л. 259 об.] Икоже глѣтъ в патерницѣ яко еже дѣлати иноку да рекѣ же се рѣчию. за еже разсвѣтис(а). яко имат иннок ѿ бозложеныхъ емѣ якоже и преди рекохом. в сицевыхъ лѣпо е(сть). аще ли ни в таковыхъ надѣже аще виидет. огнь быбает. и жжет и свща тамо и все дом тзи. и сего ради ѡцѣи и братиа предрекохъ в таковаа споспѣшествевати тѣмъ и разорати законы бжѣта не послашаемъ ихъ. ни тѣхъ ни инѣхъ бозмогающѣ насъ до ннѣкѣ бгѣ. ради млѣтѣхъ прѣстѣа блдѣца нша бѣа. в немъ же живемъ по паче и прежде и потомъ. и ннѣ пакы мнозѣмъ образы, такоже и писаницемъ симъ таковымиъ братиамъ ншымъ. единовѣрнымъ любемъ тѣхъ достойныхъ. ѣспоманю юже на ползѣ. яко и паденіе ихъ и намъ прикасаетсѣ печалію. ѡбаче мы о восполннаніи оутверженіи блдкы ншего подбизаемсѣ блдтїю хѣюю. и ицемъ образомъ нѣккимъ по имени архіерѣа нѣкогого быбати восполннанію ншемъ дондеже оутаватсѣ юже о патріархїи.

Праѣ. стѣхъ аїсѣа. бг. Свѣда златъ или сребрен. оцѣенъ быѣ. или понавѣ или брачинѣ к томѣ никтоже на свою потребѣ да не освонт. безаконно бо се. аще ли кто ѡбличенъ бѣдетъ се твора. третїаго на десѣтѣ ѡвдченїа да прїиметъ запрѣ[л. 260]щенїе. Тол. бѣи ѡвдченыхъ не подобаетъ осквернїти. оцѣена бо сѣт. аще свѣда е(сть). или ино что. аще завѣса. или поставъ златъ. или паволока. аще масло бѣдетъ или воскъ. принесенїемъ бо ихъ къ бжѣтїю црквѣ оцѣаютсѣ таковаа. не подобаетъ оубо ни воскъ ни масла взати ѿ цркве. ни иного какова свѣда, ни завѣсы, ни поставѣ, ни паволокы, ни рїзы, ни платка. есѣ бо та бѣи бозложена сѣт. и не достонтъ ихъ на свою потрѣбѣ взимати. того ради ѡвдченїю повинни сѣут. ибо ахаръ ѡкрадъ имъ же и ере не принесена бѣхѣ. ни оцѣена бѣхѣ бгѣ, но токмо ѡвѣщана. и обаче прїатъ мѣсть. сѣ есѣмъ родомъ каменїемъ повиненъ быѣ. ѿ маргарїта златоустаго. Сен бо ахаръ единъ бѣ ѿ иже со нсѣгомъ навѣнїемъ прїшедшихъ на иврданъ сѣгомъ онѣмъ. свдомъ оубо бжѣтамъ преемникѣ монсѣобѣ предсѣжнїымъ. образъ же и прописанїе иавдцианъ истиннаго бгѣа и стѣа ншего іс хѣа. якоже бо ѡнъ ѿ пвстїна сѣвозѣ іврданъ в земаю ѡвѣтѣобанїа люди прїведе. тако и стѣа нашъ ѿ пвстїна неразумїа и идолославженїа. ради стѣо и стѣнаго крївенїа. в горнїи іерѣламъ прїведе насъ в мѣре прѣвенцемъ. в немъ же ради истиннаго ѡпокоиїа бгѣозготовлены быша обнѣтели. надѣже нематѣжное и мирное пребыванїе е(сть). [л. 261 об.] Сен бо іс повелѣбающаго силою люди прїведе прїиде на іерїхонъ. и странное ѡно и прѣсакное ѡбстванїе дѣнствѣа, и оуже стѣнамъ низпасти хоташимъ. что рече к людямъ. бѣдетъ бозложенїе градъ сен. и есѣ велика

сѣтъ въ немъ гѣи саваодѣ. развѣ раба блѣдницѣ снабдите. сѣхранихте(а) оубо ѿ возложеніа да некогда помыслише вы возмете ѿ него. и истрѣтите нас. ошѣнна быша рече еса ѡже въ градѣ. се бо возложеніе мѣлает. да не кто оубо стѣнт. ѿ возложеннхъ іѹ бѣѹ. и постребит нас ѿ земаа. бѣдна заповѣдь, много же шнаство. повелѣвающаго же бѣга и законополагающаго бѣга. како не бѣ въ толлицѣ множество не престѹплениѣ быти законѣ семѣ. мнозѣмъ сѣщимъ сѣпорѣвающимъ на се, намъ оубо неуставленое и любопривѣточное народа. или еже не есѣмъ въ ѹсмышаніи быти предложены заповѣди. или различіе користемъ. ѡкоже аще иже предлежаще и любостажательныя прѣщающе. оудобѣ бо къ престѹплению стѣрѣлаа бы. но снѣ оубо законъ сѣи положенъ быс(ть). и о глабѣ престѹплениа его бѣда окѣшена быс(ть). что оубо по семъ. низпадоша стѣны. и въ рѣкѣ обѣстоушнхъ градская быша еса. есѣмъ же людемъ заповѣдъ [л. 261] сѣю сѣблюющимъ. единого престѹплениѣ на все множество бѣжнъ разѣже гнѣе. сѣгрѣшиша бо рече сѣе илѣнъ сѣгрѣшеніе веліе. оутанша и въ заша ѿ возложеніа. бѣзатъ бо ахаръ сѣихъ хараниевъ ѿ возложеніа. и разѣщриса гнѣвомъ іѹ на сѣны илѣвы. и единъ оубо быс(ть) сѣгрѣшившии. како оубо рече сѣгрѣшиша сѣе илѣнъ. зриши ли како единого грѣхъ есѣмъ людемъ казнь исходатан. и како множество людское бѣга раздражи. елма оубо злое законопрестѹпное дѣло сѣдѣис(а), и никтоже бѣ сѣдѣимъ. развѣ единого иже тайная сѣдѣащаго бѣга. и казнь оубо хоташе быс(ть). сѣдѣившии же се. аще и мнѣше(а) стѣнти. но ѡбаче ѿ совѣсти ѡко ѿ огня жѣгомъ бѣ. прииде оубо прѣщению время. и еже мѣленѣ быти сѣгрѣшенію. посла бо рече бѣ мѣжа ѿ ерихона въ ге. и въздоша тамо ѡко три тыщѣи мѣжен. и бѣжаша ѿ лица мѣженъ геицкыхъ. и ѹбѣнша ѿ нихъ тридѣсатъ и шесть мѣжен. и ѿгнаша ихъ и разрѣшиша ихъ. и оустраши(а) сѣдѣце людемъ. и быс(ть) ѡкоже вода. зри единого грѣха ѿлѣщеніе. зри казѣнъ неѹтѣшимѣ. единъ сѣгрѣши. и на все народъ и боа смѣть и страхъ нападе. что се ѡ бѣолюбеныи бѣдѣко и гнѣ есѣхъ. ты еси единъ [л. 261 об.] праведен. и правѣи сѣди теои. ты комуждо по своихъ дѣлаехъ въздаеши дѣланіе и сѣдѣ. ты рекаеши челоѹбѣколюбче. е сѣвоимъ комуждо грѣсѣѣ ѹмрети. а не иному ѣмѣсто инога казнь пріемати. что оубо бѣдѣко еси ес(ть) праведнымъ теои сѣдѣ добра сѣтъ теои еса гнѣ. и сѣло добра. и на ползѣ намъ ѹстроима. на гѣва ес(ть) нѣкаа рече. грѣхъ да изѣвѣнѣта оубо казнію ко есѣмъ. ѡко да не есѣхъ погѣбит. ѡко да познаеши колико прѣщениѣ и казнь едѣно престѹплениѣ породе. ѹбѣжатъ еже ѿ множайшихъ сѣгрѣшеніи безконѣчное мѣчѣніе. видѣе же рече бѣ. нехѣстакное бѣгѣство. растерза ризы своа. и

паде на землю. она рыданіа с плачем глѣ. иже бжѣтвенное назнаменует писаніе. что оубо к немѹ блѣка. кстанн бскѣю сице низ палѣ еси. сѣгрѣшиша людие твои. и престѹпиша заветъ мой. и не возмогѹт сѣбе илѣн стати предъ лицемъ врагъ своихъ. дондеже изметъ возложеніе ѿ васъ самѣхъ. проповѣдаса оубо абіе в людехъ сѣдѣаніе. и възвѣщаетса ѿ бга иже престѹпленіе сѣдѣавши. и слагаетса престѹпикши. ѿвѣща бо рече ахарѣ кз гсѹ и рече. въз истиннѹ сз[л. 262]грѣшихъ предъ гмѣ бгомъ илѣвѣмъ. сице и сице сѣтворихъ. видѣхъ ѣ плѣнѣ одеждѹ пестрѹ добрѹ. и дѣветѣ дидрагмѣ сребра и языкъ единъ златъ. патдесятимъ дидрагмомъ. и помыслихъ възѹхъ. и се та сѣкровена сѹт в землѣ въз кровѣ моею. всѣ прочее въз явленіе приводитъ. понеже бо неложна иже сѣа възвѣстившаго зраше. извѣстна же имаше обличающаго сѣдѣтѣла. зри прочее и поноснѹю его и пагѹбнѹю смѣрть. възведе же его рече. гсѣ. ѣ дѣбрь ахарѣкѣю и снѣвы его и дѣвера его. и волокы его. и подѣремники его и всѣ овца его. и кровз его. и всѣ еанка бѣша его. и побнша то все илѣ каменіемъ. сѣе законпрестѹпленіа въздааніе. сицъ бжѣи недмытенъ ес(ть) соудъ.—3-го собора прѣб. кї. яще которыи епѣпхъ или игѹменъ обращетса ѿ самотвореніа епѣпхскихъ. или монастырскихъ. внѣ твора княжескѣю властѣ или ино-мѹ лицѹ издаа, нетвердѹ быти данію. по правнлѹ стѹхъ апѣлѣзъ глѣцемѹ в есѣхъ црѣкныхъ вѣщехъ епѣпхъ да иматъ попеченіе и да ѹправляетъ ихъ. яко бѣѹ назирающѹ его. не лѣтъ же быти емѹ ѹсconti что ѿ нихъ. или еродникомъ своимъ. яже сѹт бжѣа раздаати. аще ли ѹбози сѹт, да подаетъ имъ яко ѹбогымъ, а да не виною снхъ црѣкнаа расточаетъ. аще ли нещцѣетъ щцѣтѹ сѣтворити. и ни на кѣю же ползѹ быти емѹ. ниже [л. 262 об.] тако мѣстнымъ кнѣземъ вдаати мѣсто. но причетникомъ или земледѣльцемъ. аще ли хитрос(ть) ѹлкавѹ сѣтворатъ и ѿ земледѣлца. или ѿ причетника (кѹпит) князъ село то. и тако нетвердѹ быти проданію. но ѣзерашатне(а) пакнѣ епѣпю или в монастыр. епѣпхъ же или игѹменъ сѣ твора да изгнанъ бѹдетъ. епѣпхъ оубо ѿ епѣпѣа. игѹменъ же ѿ монастыра. яко растачающа злѣ яже не сѣбраша. Писано бо ес(ть) въз стѹхъ апѣлѣзъ правнлѣ. нѣд-м. црѣкное бо богатство нищѣихъ бѣгатство. ѣзраста дѣла. и сиротѣ. и старости и немощи и в недѹгъ епадшихъ. нищѣихъ прекормленіе чадн мнозѣ. страннѹмъ прилежаніе. сиротамъ и ѹбогимъ промышленіе. едокамъ погосбіе. и дѣцѣамъ потребы. обидимымъ застѹпленіе. ѣ гладѣ прекормленіе. хѹдобѣ ѹмирающимъ покровы и гробы и погребаніе. црѣкамъ пѹстымъ и монастыремъ под(х)мѣтїе. живымъ прибѣжище и ѹтѣшеніе. а мѹтвымъ паматъ. того ради на потребѹ црѣкнѣю имѣніе и люди екоа дѣлали.



## ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Напечатано:	Нужно читать:
Стр. 81, 1 стрк. св. въ обличеніе	въ облегченіе
Стр. 94, 10 стрк. св. князѣмъ	князѣмъ
Стр. 102, 2 стрк. св. сѹходнѣи	сѹходнѣи
Стр. 172, 17 стрк. сн. скромности	скромности
Стр. 203, 4 стрк. св. бѣжнн	бѣжнн
Стр. 264, 6 стрк. сн. Gottesdienst	Gottesdienst
Стр. 312, 2 стрк. св. службѹ	службѹ
Стр. 587, 7 стрк. св. Пшма	Пшма
Стр. 323, 16—9 стрк. сн. Означенная ссылка принадлежитъ не кн. Курбскому, а Грозному (Сказанія кн. Курбскаго, изд. 1842 г., стр. 159).	

3а  
6821











3 2044 009 539 73

THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.

Harvard College Widener Library  
Cambridge, MA 02138 (617) 495-2413

