

КЕВ, 1907, № 1, отд. неоф.

жескихъ о великомъ служеніи своемъ и въ частности о по-
повѣдничествѣ. Общимъ умомъ мы обсудимъ текущую жизнь
своего города, поставимъ ее подъ свѣтъ Христова Еванге-
лія и одно въ этой жизни осудимъ, другое оправдаемъ,
одно разрѣшимъ и простимъ, другое свяжемъ и преценимъ
запретимъ, руководствуясь Христовымъ закономъ, голосомъ
св. матери-церкви. Чтобы голосъ нашъ слышнѣе былъ
нашимъ паствамъ, мы можемъ завести специально свой па-
стырскій печатный еженедѣльникъ и по воскреснымъ днямъ
раздавать его пасомымъ при цѣлованіи ими св. креста. Для этой
цѣли хорошо было бы неофициальную часть нашихъ Еп. Вѣ-
домостей отдѣлить отъ официальной и сдѣлать ее болѣе
подвижною, болѣе отвѣчающею религіознымъ запросамъ
паствъ, сѣять ее въ народѣ, а не держать прикованною къ
официальной части и не хранить, какъ документъ церков-
ный. Да и мало ли можно сдѣлать добра въ содружествѣ
святомъ пастырскомъ, подъ руководствомъ и благословеніемъ
Архипастыря своего! Нужно выступать на дѣланіе.

О времени построения каменнаго храма въ г. Юрьевцѣ и о при- численіи къ лику святыхъ блаж. Сумона Юрьецаго.

Въ 15 № Костр. Епар. Вѣдомостей помѣщена статья достоува-
жаемаго благочиннаго о. прот. П. Алякритскаго, въ которой онъ,
какъ ревнитель истины опровергаетъ сообщенное въ моемъ и другихъ
сочиненіяхъ свѣдѣніе, что надъ могилой блаж. Сумона въ 1619 г.
устроена каменная церковь. По писцовымъ книгамъ г. Юрьевца до
1672 г., утверждаетъ о. протоіерей, въ г. Юрьевцѣ не было камен-
ныхъ церквей. О. протоіерей выписываетъ изъ писцовыхъ книгъ и
самое описаніе церкви Богоявленской, изъ котораго видно, что въ
1676 г. церковь эта была деревянная, а не каменная, не видно изъ
описанія и того, чтобы въ этой церкви былъ сходъ къ могилѣ бла-
женнаго. Теперь я убѣждаюсь, что каменная Богоявленская церковь
въ г. Юрьевцѣ нынѣ приходская, а прежде монастырская, была по-
строена ранѣе 1722 г. когда посѣтилъ г. Юрьеца преосвящ. Пити-
римъ Нижегородскій и воспретилъ чествовать блаж. Сумона, какъ
святого. Оказывается несомнѣннымъ, что въ 1620 г. была построена
въ Богоявленскомъ монастырѣ надъ могилою блаж. Сумона не камен-
ная, а деревянная церковь, и въ ней не было устроено ни гробницы,
ни спуска къ могилѣ блаженнаго; это было устроено уже въ каменной
церкви. Когда же именно была построена въ Богоявленскомъ мона-
стырѣ каменная церковь? О. прот. Алякритскій утверждаетъ, что она

была построена не ранѣ начала 18 вѣка, потому что въ 1702 г. въ Юрьевцѣ была построена первая каменная церковь Благовѣщенская. Но можно предположить, что въ самомъ городѣ дѣйствительно была первую построена каменная церковь Благовѣщенская, а въ Богоявленскомъ монастырѣ построена каменная церковь еще ранѣ Благовѣщенской. Подтверженіемъ такому предположенію можетъ служить составленная не позднѣе конца 17 вѣка служба блаж. Сумону (см. блаж. Сумонъ Юрьевецкій стр. 63, 4 изданіе). Во второй стихирѣ на литіи мы читаемъ: „Да радуется днесь вѣрныхъ множество, обстоющее раку угодника Христова Сумона, чества, возглашающе, предъ Господемъ смерть преподобныхъ Его“.... А раки, упоминаемой въ стихирѣ, или гробницы въ деревянной церкви не было, а была она только въ каменной. Можно, впрочемъ, предположить и такъ: рака въ деревянной церкви Богоявленскаго монастыря была устроена уже послѣ 1676 г. а потому не могла быть включена въ описаніе церкви въ 1676 г., а тогда же могъ быть устроенъ и сходъ къ самой могилѣ блаженнаго въ деревянной церкви. При такомъ предположеніи можно вполне согласиться, что каменная церковь Богоявленская построена въ началѣ 18 вѣка.

Воспрещеніе чествовать блаженнаго Сумона, какъ святого, преосвящ. Питиримомъ Нижегородскимъ въ 1722 г. смутило и поразило глубокою скорбью сердца жителей г. Юрьевца и всѣхъ почитателей блаженнаго, особенно въ окрестностяхъ Юрьевца и въ Одѣлевѣ Неруѣзда — родинѣ блаженнаго. Въ лицѣ блаженнаго лишились они скорого помощника и молитвенника о душахъ ихъ и принуждены были не молиться святому, а молиться о немъ, какъ о грѣшномъ человѣкѣ. Особенно сильно могла поражать благочестиваго читателя блаженнаго молитва: „Еще молимся о рабѣ Божіемъ Сумонѣ и о еже проститися ему всякому прегрѣшенію, вольному же и не вольному“. Какъ, думалъ почитатель блаженнаго, — имѣющій образъ его съ надписью: св. блаж. Сумонъ, — блаж. Сумонъ — святой угодникъ Божій и на немъ будто остались непрощенныя ему Богомъ грѣхи! Если на немъ грѣхи, то онъ не святой, а если святой и грѣховъ на немъ нѣтъ, зачѣмъ же о томъ молиться? Въ какой неописанный благоговѣйный восторгъ придуть эти почитатели блаженнаго, когда св. первосвятители Русской церкви снова откроютъ имъ доступъ къ блаж. Сумону, какъ святому угоднику Божію, и дадутъ имъ возможность свои моленія возносить предъ своимъ небеснымъ покровителемъ и защитникомъ отъ всѣхъ бѣдъ и скорбей!

Особеннаго вниманія заслуживаетъ въ статьѣ о. прот. Алякритскаго предположеніе, что преосвящ. Питиримъ имѣлъ достаточное основаніе къ воспрещенію воздавать блаж. Сумону честь, какъ святому. Но какія бы важныя основанія ни имѣлъ преосвящ. Питиримъ къ

такому распоряженію, онъ не имѣлъ власти сдѣлать его. Никакой епарх. архіерей не имѣетъ власти, какъ причислить кого либо изъ благочестивыхъ умершихъ христіанъ къ лику святыхъ, такъ равно и лишитъ прославленія тѣхъ святыхъ, которые уже прославились, какъ святые. Эта власть принадлежала прежде патріарху, а теперь Св. Синоду. Преосвящ. Питириму слѣдовало бы нарядить комиссію для изслѣдованія, почему блаж. Сумонъ прославляется, какъ святой и послѣ изслѣдованія довести о томъ Св. Синоду и поступать, какъ было бы ему предписано. А то что же вышло? По благословенію свят. патріарха стали писать образа блаж. Сумона, какъ святого, стали ему пѣть молебны и всенощное бдѣніе, конечно, сначала по общей минеѣ, а потомъ по особо составленной службѣ, и это продолжалось близъ ста лѣтъ, — и въ одинъ пріѣздъ владыки Питирима въ Юрьевецъ все это строго воспрещается! Нѣтъ, не такъ поступилъ Св. Синодъ, когда въ 1742 г. извѣстно ему стало объ иконахъ и гробницѣ блаж. Сумона въ Одѣлевской церкви и въ Богоявленской г. Юрьевца; онъ предписалъ дѣло изслѣдовать, и когда донесено было, почему имѣются иконы въ означенныхъ церквахъ, онъ не воспретилъ имѣть эти иконы и тѣмъ уже призналъ, что блаж. Сумонъ причисленъ къ лику святыхъ. Какъ можно имѣть иконы, особенно въ церквахъ, людей, хотя бы и добродѣтельныхъ, но не причисленныхъ къ лику святыхъ? Что блаж. Сумонъ былъ причисленъ къ лику святыхъ, въ этомъ удостоверяютъ появившіяся съ того времени иконы блаженнаго и составленная служба ему. Кто осмѣлился бы писать иконы блаженнаго и особенно составлять ему службы, еслибы блаж. Сумонъ не былъ причисленъ къ лику святыхъ? Блаж. Сумонъ скончался въ концѣ 16 в., и вотъ прошло уже болѣе трехъ вѣковъ послѣ его кончины, настало время исторіи рѣшить вопросъ: долженъ ли онъ считаться святымъ? И исторія въ лицѣ двухъ замѣчательнѣйшихъ по жизни и ученымъ трудамъ святителей Русской церкви Филарета Черниговскаго и Сергія Владимірскаго дала на этотъ вопросъ вполне утвердительный отвѣтъ. Оба означенныхъ архимонаховъ, глубокіе изслѣдователи жизни святыхъ, признали блаж. Сумона святымъ. Намъ ли, знающимъ о столькихъ чудесахъ, совершенныхъ блаж. Сумономъ, не увѣрится, что онъ дѣйствительно святой!

Протоіерей Іоаннъ Постыловъ.