



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

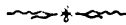
added



ВЪЗДАНО УЧЕНОЙ  
 АРХИВНОЙ КОММИССИИ.

ЖИВУЩА Б

ТРУДЫ  
ВЛАДИМІРСКОЙ  
УЧЕНОЙ АРХИВНОЙ КОММИССИИ.

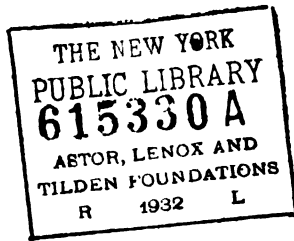


Книга V.

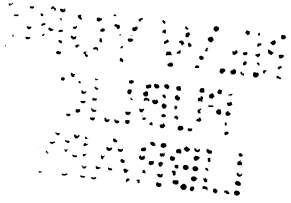
Съ приложеніемъ 21 рисунка и 3 плановъ.



Губ. гор. Владимірь.  
Типо-Литографія Губернскаго Правленія.  
1903.



Печатано по постановленію Владимірской Ученой Архивной Комиссіи.  
Предсѣдатель С. А. Хвостовъ.



# СОДЕРЖАНІЕ.

## СООБЩЕНІЯ.

О храмахъ Владиміро-Суздальскаго княжества. (XII—XIII в.). (Съ приложеніемъ 18 рисунковъ и 2 плановъ). <i>Д. Н. Бережкова</i> . . . . .	Стр. 1—146
Воспоминанія студента. (1850—1864). <i>И. И. Архангельскаго</i> . . . . .	147—180

## МАТЕРІАЛЫ.

Опись дѣлъ архива Владимірскаго Губернскаго Правленія. Дѣла канцеляріи Владимірскаго губернатора. XVIII вѣкъ. (Продолженіе). Описаны дѣйств. чл. <i>А. В. Селивановымъ</i> . . . . .	1—48
Матеріалы для исторіи Муромскаго Троицкаго женскаго монастыря. Дѣйств. чл. <i>Н. П. Травчетова</i> . (Съ приложеніемъ 2 рисунковъ и 1 плана).	3—53
Опись Покровскаго женскаго монастыря въ г. Суздаль, 1651 года. Сообщ. пожизн. чл. <i>В. Т. Георгіевскій</i> . . . . .	55—126
Изъ прихода-расходныхъ книгъ Суздальскаго Покровскаго женскаго монастыря. Сообщ. пожизн. чл. <i>В. Т. Георгіевскій</i> . . . . .	127—128
Разборъ и описаніе дѣлъ Переславскаго Духовнаго Правленія. (Окончаніе). Дѣйств. чл. <i>М. В. Загорскаго</i> . . . . .	129—210
Потаенный расколъ содержателя Гусевской хрустальной фабрики, близъ села Селимова, Влад. губ., орловскаго купца Якима Васильева Мальцева (1761—63 г.). Дѣйств. чл. <i>И. В. Малиновскаго</i> . . . . .	211—222

KNIGA APR 1 1932

II

**ХРОНИКА.**

- Библиографическіе отзывы объ изданіяхъ: „Исторія Владимір. Духовной Семинаріи“, Н. В. Малицкаго.—Переславскій Горичскій, нынѣ упраздненный монастырь, прот. А. И. Свирѣлина.—Переславскій Ѳеодоровскій женскій монастырь, его-же.—Историческое обозрѣніе гор. Мурома, А. А. Титова.—Муромъ прежде и теперь, В. Н. Добрынкина.—Городъ Муромъ и его достопримѣчательности, Н. П. Травчетова.—Фарфоръ и фаянсъ Россійской Имперіи. Описаніе фабрикъ и заводовъ, А. В. Селиванова.—Списокъ вышедшихъ книгъ и брошюръ. *В. Д., Н. М. и А. См.* 3—15
- Некрологи. (Д. С. Сипягинъ.—Н. К. Шильдеръ. Баронъ В. Г. Тизенгаузенъ.—Ф. Д. Нефедовъ.—Прот. К. А. Веселовскій.—В. Ц. Герцыкъ.—Н. Г. Добрынкинъ.—В. А. Шумиловъ.—А. П. Язвицкій.—И. Н. Могучихъ). Дѣйств. чл. *А. В. Смирнова* . . . . . 16—20

**ПРИЛОЖЕНІЯ.**

- Отчетъ о дѣятельности Владимірской Ученой Архивной Комиссіи за четвертый годъ ея существованія (1902 г.), составл. д. чл. *Н. В. Малицкимъ* . . . . . 1—36
- Родъ дворянъ Поливановыхъ, составл. д. чл. *А. В. Селивановымъ*. (Съ приложеніемъ 1 рисунка). . . 1—67

# О ХРАМАХЪ ВЛАДИМІРО-СУЗДАЛЬСКАГО КНЯЖЕСТВА

(XII—XIII в.).

## I.

Владиміръ, Суздаль, Ростовъ, Переяславль, затерявшіеся нынѣ въ массѣ великихъ и малыхъ городовъ Россійской Имперіи, не всегда играли столь скромную роль провинціального захолустья: было время, когда они представляли собою центръ политической жизни Руси, когда воля Великаго Князя Владимірскаго была закономъ для всѣхъ прочихъ удѣльныхъ князей, когда къ голосу его прислушивались даже такія далекія княжества, какъ Галицское (времена Всеволода III). Очувтившись съ самаго начала XII вѣка въ рукахъ умныхъ и дѣятельныхъ Мономаховичей, отдаленный Ростовско-Суздальскій удѣлъ—тогдашняя Сибирь, по выраженію проф. Голубинскаго <sup>1)</sup>, уже къ половинѣ этого вѣка настолько окрѣпъ, что былъ въ состояніи—и не безъ успѣха—бороться съ самимъ Великимъ княжествомъ Кіевскимъ, а затѣмъ сдѣлался мѣстопробываніемъ и самого Великаго Князя. Такое возвышеніе его на степень первенствующаго удѣла не могло не отразиться и на внѣшнемъ видѣ его городовъ. Если же мы припомнимъ себѣ, какую гордость для каждаго князя, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для всего княжества, составляла въ древней Руси мѣстная святыня края—

---

<sup>1)</sup> Голубинскій. Исторія Рус. Церкви. II полов. I томъ, стр. 96.



церкви, и въ особенности соборная церковь главнаго его города, служившая мѣстомъ всѣхъ крупныхъ общественныхъ событій (здѣсь князья вступали на княженіе, здѣсь погребались, здѣсь происходили встрѣчи народомъ епископовъ и т. д.), то намъ будетъ понятно, почему Владимірскій край такъ быстро украсился церквами и такъ прославился своимъ храмомъ Успенія Пресвятой Богородицы: постройка и украшеніе ихъ были священнымъ долгомъ со стороны народа, жертвой Богу, гордостью всей области, и князья не останавливались ни предъ какими трудностями, чтобы только создать что-либо достойное себя.

Въ глухой лѣсистой области, каковой былъ, несомнѣнно, Владиміро-Суздальскій край въ XI—XII в., при первыхъ попыткахъ насажденія здѣсь христіанства, для удовлетворенія религіозныхъ потребностей мѣстнаго населенія, церкви, по всей вѣроятности, строились, по преимуществу, деревянныя: обиліе строительнаго матеріала, знаніе жителями плотничьяго ремесла, невзыскательность вкусовъ, а главное—умолчаніе лѣтописей о какихъ-либо каменныхъ постройкахъ въ этой странѣ—все говоритъ въ пользу этого предположенія. Правда, были и исключенія: въ Суздаль, напр., была воздвигнута первая въ краѣ каменная церковь во имя Пресвятой Богородицы еще Владиміромъ Мономахомъ и Епископомъ Ефремомъ <sup>1)</sup>, а равно и церковь Богородицы въ Ростовѣ <sup>2)</sup>. Но такихъ исключеній было очень немного: то были лишь главныя церкви въ религіозныхъ или административныхъ центрахъ края, ибо такія, сравнительно роскошныя, постройки были подъ силу далеко не всякому князю. Лишь подъ 1152 годомъ мы находимъ въ лѣтописяхъ свидѣтельство о заложеніи здѣсь сразу пяти церквей Юріемъ Долгорукимъ: потерпѣвъ рѣшительную неудачу въ своихъ стремленіяхъ завладѣть Кіевскимъ Великокняжескимъ столомъ, этотъ князь возвратился въ свой удѣлъ и рѣшилъ

---

<sup>1)</sup> Лаврент. списокъ Лѣтописи подъ 6730 г.

<sup>2)</sup> Исторія Государства Россійскаго, Карамзина, т. II, прим. 158.

украсить его такъ, чтобы хоть нѣсколько утѣшить себя въ несбывшихся надеждахъ. „Того же (6660) лѣта князь велики Юрьи Долгорукий Суждалскій бывъ подъ Черниговомъ ратью, и возвратися въ Суждаль на свое великое княженіе, и пришелъ многи церкви созда: на Нерли святыхъ страстотерпецъ Бориса и Глѣба, и во свое имя градъ Юрьевъ заложилъ, нарицаемый полскій, и церковь въ немъ камену святаго Георгія созда, а въ Володимери церковь святаго Георгія камену же созда, и градъ Переяславль отъ Клещина перенесе и созда болши стараго, и церковь въ немъ поставилъ камену святаго Спаса, а въ Суждалѣ поставилъ церковь камену Спаса же святаго“<sup>1)</sup>.

Изъ всѣхъ этихъ церквей до нашего времени сохранились только двѣ—въ Кидекшѣ и Переяславлѣ, всѣ же прочія были или передѣланы или окончательно разрушены. Въ свою очередь и изъ этихъ двухъ, сохранившихся доселѣ, лишь церковь кидекшанская можетъ считаться постройкой несомнѣнно временъ Юрія, ибо переяславская, какъ увидимъ ниже, была окончена уже Андреемъ Боголюбскимъ. Такимъ образомъ, въ сужденіи объ общемъ типѣ построекъ Юрія мы, по необходимости, должны ограничиваться только одной первой. Но и она, подвергаясь въ теченіе своего многолѣтняго существованія разнымъ невздамъ, была время отъ времени подновляема, такъ что теперь уже многое утратила отъ своего первоначальнаго вида: старыя, узкія и длинныя, окна ея во многихъ мѣстахъ передѣланы въ большія; покрытие изъ посводнаго сдѣлано на 4 ската; шлемообразная глава приняла видъ луковичной; на южной сторонѣ дверь заложена и на мѣстѣ ея сдѣлано широкое окно; съ запада пристроена трапеза; подвергся передѣлкѣ и самый остовъ зданія: его часть, ближайшая къ алтарю, по передніе столбы, сохранила только нижнюю свою половину, которая соединена теперь коробовымъ сво-

<sup>1)</sup> Никоновская лѣтоп. 6660.

домъ съ алтарными нишами,—верхняя же часть ея сломана. Судить о наружныхъ украшеніяхъ этой церкви въ ея первоначальномъ видѣ очень трудно: лишь жалкіе остатки ихъ свидѣтельствуютъ, что когда-то и она была украшена, но, очевидно, не такъ богато, какъ церкви позднѣйшей постройки: порталы ея состоятъ изъ простого, полукруглаго вверху, архивольта,—рельефныхъ украшеній на стѣнахъ нѣтъ совсѣмъ; но характерный для нашихъ церквей поясокъ посрединѣ наружныхъ стѣнъ строенія на лицо: онъ состоитъ изъ отлива, изъ поставленныхъ угломъ кирпичей (сухарчатый поясъ) и изъ дугообразныхъ перемычекъ; были-ли подъ этими перемычками обычныя суздальскимъ церквамъ болѣе поздняго времени колонки—сказать ничего опредѣленнаго нельзя. Колонками здѣсь украшенъ лишь барабанъ купола.

По общей своей конструкціи и по простотѣ украшеній весьма близко къ кидекшанской церкви стоитъ Преображенскій соборъ въ Переяславль-Залѣскомъ. Заложенный въ одинъ годъ съ нею Юріемъ, соборъ этотъ былъ законченъ постройкой уже при Андреѣ Боголюбскомъ, который, сдѣлавшись княземъ Ростовскимъ и Суздальскимъ, „по смерти отца своего велику память створи: церкви украси, и монастыри постави, и церковь сконча, юже бѣ заложи преже отецъ его, святаго Спаса камену“<sup>1)</sup>. Что въ этой церкви юрьевской и что андреевской постройки—сказать трудно: планъ ея и постройка зданія вчернѣ, вѣроятно, принадлежать Юрію, а отдѣлка, можетъ быть, Андрею. Кажется, впрочемъ, можно признать за несомнѣнное, что мастера, строившіе ее при Юріи и Андреѣ были одни и тѣ же: на это указываетъ замѣчательное ея сходство по плану и величинѣ съ церковью кидекшанскою, какъ равно и простота ея украшеній: рѣзьбы настѣнной здѣсь нѣтъ же, нѣтъ и пристав-

---

<sup>1)</sup> „въ Переславли новомъ“—прибавлено въ Троицкомъ и Радзивиловскомъ спискахъ Лавр. лѣт. 6665. Ипат. 6666.

ныхъ къ пилястрамъ колоннъ; порталы состоятъ изъ простаго, полукруглаго сверху, отверстія въ стѣнахъ,—поясъ представляетъ собой простой отливъ, подъ которымъ, впрочемъ, судя по прежнимъ описаніямъ собора, были, какъ кажется, и колонки <sup>1)</sup>).

Что касается остальныхъ трехъ церквей времени Юрія Долгорукаго, то изъ нихъ Георгіевская во Владимірѣ была разобрана до фундамента послѣ пожара въ 1778 году, и на ея мѣсто поставлена новая; церковь св. Георгія въ Юрьевѣ была перестроена еще въ 1230 году Святославомъ Всеволодовичемъ, а церковь св. Спаса въ Суздальѣ и совсѣмъ не существуетъ. Каковы были настѣнные украшенія этихъ церквей, мы не знаемъ, такъ какъ до насъ не дошло о нихъ никакихъ свѣдѣній; относиться же къ утверженію Толстого и Кондакова, будто церковь Спаса въ Суздальѣ „нѣкогда была покрыта густою рѣзбою по аркадамъ и украшена гротесками въ модильонахъ“ <sup>2)</sup>, нужно съ осторожностью, ибо авторы не указываютъ источника, изъ котораго они взяли это извѣстіе.

Это—первая группа церквей Владиміро-Суздальскаго княжества, которая послужила, по мнѣнію изслѣдователей, зерномъ для развитія здѣсь самостоятельнаго типа церквей, столь отличнаго отъ церквей другихъ удѣловъ тогдашней Руси.

Андрей Боголюбскій, сдѣлавшій Владиміръ столицей своего княжества, приложилъ всѣ усилія къ тому, чтобы украсить его постройками, причисляющимися великокняжескому городу. И прежде всего, онъ задумалъ построить храмъ, который бы красотой своей затмилъ великолѣпіе всѣхъ другихъ церквей. Въ 1158 году онъ, дѣйствительно, заложилъ въ самой лучшей части города, на горѣ надъ Клязьмою, церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, которая

---

<sup>1)</sup> „Подъ окнами, между ярусами, проходитъ гладкой поясъ или наличникъ, вытесанный изъ бѣлаго известковаго камня, съ лѣпной работою и нижнимъ поясомъ колоннъ, который простирается до верхней части“. Владимірскія Губ. Вѣдомости. 1848 г. № 32.

<sup>2)</sup> Русскія Древности въ памятникахъ искусства, вып. VI, стр 13.

и до сихъ поръ составляетъ главную святыню владимірскаго края. Лѣтописи отмѣчаютъ этотъ фактъ, какъ выдающееся событіе въ жизни княжества: „в лѣто 6666. Заложилъ Андрѣй князь, говорятъ они, в Володимери церковь камену святую Богородицю, мѣсяца априля в 8, в день святаго Апостола Родиона, во вторникъ“<sup>1)</sup>. Такая точность въ указаніи времени закладки свидѣтельствуеетъ намъ о томъ вниманіи, съ какимъ современники отнеслись къ этому событію.—Въ 1160 году „создана бысть церкы святая Богородица, в Володимери, благовѣрнымъ и боголюбивымъ княземъ Андрѣемъ; и украси ю дивно многоразличными иконами, и драгимъ каменьемъ бес числа, и ссуды церковными, и верхъ ея позлати („сверши же церковь 5 верховъ, и все верхи золотомъ украси“. Ипат. лѣт. 6666); по вѣрѣ же его и по тщанью его к святѣй Богородицѣ, приведе ему Богъ изъ всѣхъ земель мастера, и украси ю паче инѣхъ церквий“. „В лѣто 6669. Почата бысть писати церкы в Володимери Золотоверхая, а кончана августа въ 30“<sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, по свидѣтельству наиболѣе авторитетной для суздальскаго края лѣтописи, соборная церковь Успенія Пресвятой Богородицы была заложена, окончена постройкой и росписана внутри въ теченіе всего одного трехлѣтія.

При опредѣленіи первоначальнаго вида владимірскаго Успенскаго собора мы встрѣчаемся въ литературѣ съ двумя мнѣніями: по одному изъ нихъ, соборъ построенъ Боголюбскимъ въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ мы видимъ его теперь, — по другому — соборъ былъ перестроенъ Всеволодомъ III и сохранился до нашихъ дней только въ его перестройкѣ. Перваго мнѣнія держится проф. Голубинскій, — второго — большинство другихъ изслѣдователей. Въ виду того авторитета, какимъ по всей справедливости пользуется почтенный профессоръ въ вопросахъ церковно-историческихъ, и той категоричности и

<sup>1)</sup> Лавр. и Ипат. лѣт. 6666.

<sup>2)</sup> Лавр. лѣт. 6668. 6669.

настойчивости, съ какими онъ отстаиваетъ свое мнѣніе, мы должны будемъ разобраться въ этомъ спорномъ вопросѣ съ возможной тщательностью и подробно обслѣдовать тѣ данныя, которыя заставили его пойти противъ общепринятаго до него мнѣнія о двукратной постройкѣ собора.

Поводомъ къ разногласію между учеными въ этомъ пунктѣ послужила замѣтка Лаврентьевской лѣтописи подь 1189 г. о подновленіи собора послѣ пожара 1183 или 1185 года Великимъ Княземъ Всеволодомъ III: была-ли въ это время церковь обновлена только известью, или же князь расширилъ ее, обстроивъ ее вокругъ стѣнами и заключивъ, такимъ образомъ, андреевскую постройку какъ бы въ футляръ <sup>1)</sup>.

Въ разрѣшеніи этого недоумѣнія наиболѣе авторитетнымъ свидѣтельствомъ является самъ соборъ; данныя, представляемая имъ, должны имѣть въ нашихъ глазахъ рѣшающее значеніе. Вотъ что пишетъ по этому поводу осматривавшій неоднократно владимірскій соборъ мѣстный архитекторъ, г. Артлебенъ: „первоначальный владимірскій Успенскій соборъ сохранился, кромѣ алтарей, между Всеволодовыхъ пристроекъ. Наружныя стѣны его (андреевскаго собора) и теперь можно отличить по находящимся въ нихъ окнамъ, поясу изъ колоннокъ и кое гдѣ замѣтнымъ выступамъ около пилястръ, не совсѣмъ закрытымъ пристроенными къ пилястрамъ устоями арокъ Всеволодовой пристройки“ <sup>2)</sup>. Дѣйствительно, существованіе пояса на андреевскомъ соборѣ особенно рѣзко бросается въ глаза: его отливъ, поставленные угломъ кирпичики (сухарчатый поясъ),

<sup>1)</sup> По вопросу о времени пожара лѣтописи разногласятъ: Ипатьевская говоритъ о немъ подь 13 апр. въ среду 1183 г., а Лаврентьевская—подь 1185 г. 18 апрѣля и тоже въ среду. Правильной должна быть признана первая дата. такъ какъ въ 1185 г. 18 апрѣля приходится не на среду, а на четвергъ. Въ Ипатьевской лѣтописи годъ, мѣсяць, число и день сходятся между собою.

<sup>2)</sup> Труды I Арх. съѣзда. Къ вопросу объ архитектурѣ Владиміро-Суздальскихъ церквей. I. 297. Существованіе оконъ во внутреннихъ стѣнахъ и выступовъ на пилястрахъ отмѣчено въ атласѣ къ Трудамъ I Арх. съѣзда, табл. XXIII, гдѣ различной тушевкой на планѣ отдѣлены Андреевскія постройки отъ Всеволодовскихъ. Существованіе пояса замѣтно по табл. XX.

круглодужчатая перемычка, поддерживаемая колонками на подставках, т. е. украшенія, совершенно тождественныя съ сохранившимися на другихъ церквахъ края, совершенно были бы необъяснимы внутри собора, если бы мы допустили, что Успенскій соборъ строился въ настоящемъ его видѣ. Мы отмѣтимъ, съ своей стороны, и еще одну деталь въ постройкѣ: въ тѣхъ мѣстахъ древняго андреевскаго собора, гдѣ пилястры столбовъ начинаютъ образовывать арки (такъ называемыя пяты арокъ), всюду изваяны лежащія львы, обращенные головами въ разныя стороны, — въ пристройкахъ же Всеволода подобныхъ львовъ въ пятахъ арокъ нѣтъ. Тѣмъ не менѣе, въ признакахъ, указанныхъ выше г. Артлебенемъ, проф. Голубинскій находитъ возможнымъ не видѣть свѣдѣтельства о перестройкѣ собора и говоритъ по этому поводу: „онъ (Артлебенъ), полагаемъ, согласится съ нами, что эти окна, поясъ изъ колоннокъ и выступы можно понимать и иначе, нежели какъ онъ понимаетъ“<sup>1)</sup>, но какъ же именно нужно понимать присутствіе внутри храма этихъ, обычно наружныхъ украшеній церквей, онъ не указываетъ, а ограничивается только однимъ этимъ общимъ замѣчаніемъ. Точно также не болѣе убѣдительно и дальнѣйшія доказательства его, въ родѣ того, напр., что перестройка собора явилась бы безпримѣрной и чудовищной, — что видѣть въ настоящемъ строеніи зданія произведеніе двухъ разъ и двухъ рукъ невозможно по архитектурнымъ соображеніямъ, — что соборъ въ Андреевской постройкѣ былъ бы слишкомъ малъ для великокняжескаго города и т. д.<sup>2)</sup> Но „доказательства въ видѣ отвлеченныхъ соображеній, скажемъ здѣсь словами самого автора, какъ бы они ни были очевидны и осязательны, никого никогда не убѣждаютъ“<sup>3)</sup>, и мы, поэтому, съ своей стороны, болѣе склоняемся къ мнѣнію г. архитекторовъ, могущихъ правильнѣе рѣшать вопросы

<sup>1)</sup> Исторія Рус. церкви. II полов. I т. стр. 98, прим. 1.

<sup>2)</sup> Исторія Рус. церкви. II пол. I т. стр. 97.

<sup>3)</sup> Ibid.

о возможности или невозможности подобных перестроек, нежели къ отвлеченнымъ соображеніямъ кабинетнаго ученаго.

Далѣе, въ примѣчаніи къ стр. 98 Исторіи Рус. церкви (II пол. I тома) у проф. Голубинскаго мы находимъ критику на соображенія, высказанныя г. Артлебенемъ объ обновленіи собора въ 1192 и 1194 г.г. Г. Артлебенъ полагаетъ, что въ эти года происходило обновленіе собора Всеволодомъ, во время котораго послѣдній „простави 4 връхы“, при чемъ, въ подтвержденіе такого своего мнѣнія авторъ сослался на свидѣтельство Воскресенской лѣтописи <sup>1)</sup>. Возражая ему, проф. Голубинскій, прежде всего, рѣшительно заявляетъ, что подобнаго свидѣтельства въ Воскресенской лѣтописи нѣтъ; а между тѣмъ, эти слова читаются именно въ Воскресенской лѣтописи подъ 1212 годомъ, гдѣ они приводятся по поводу смерти Всеволода III, когда дѣлается краткій обзоръ важнѣйшихъ его построекъ въ краѣ <sup>2)</sup>. Все недоразумѣніе произошло оттого, что г. Артлебенъ не указалъ, подъ какимъ годомъ лѣтописи онъ взялъ свою цитату.

Вслѣдъ за г. Артлебенемъ, проф. Голубинскій пропустилъ и извѣстіе лѣтописи, сообщенное подъ 1189 годомъ объ освященіи Успенскаго собора. Поврежденія, полученныя соборомъ во время пожара 1183 года, были на столько велики, что обновленіе его продолжалось цѣлыхъ 6 лѣтъ, и только въ 1189 году „священа бысть церкы сборная святая Богородица, великимъ священемъ, блаженнымъ епископомъ Лукою, при князи великомъ Всеволодѣ, и сынѣ его Костянтинѣ, и Ярославичи Ростиславѣ зяти его; и бысть радость велика в градѣ Володимери, и священа бысть на канунъ святое Богородици Успенья“ <sup>3)</sup>. Къ этому то времени, съ большей вѣроятностью, и слѣдуетъ относить приставленіе 4 верховъ, о которыхъ упоминаетъ Воскресен-

<sup>1)</sup> Труды I арх. съѣзда. Къ вопросу объ архитектурѣ Владимиро-Сузд. храмовъ, стр. 297.

<sup>2)</sup> Воскрес. лѣт. 6720.

<sup>3)</sup> Лавр. и Воскр. лѣт. 6697.



ская лѣтопись, такъ какъ выраженіе: „святить великимъ священіемъ“ указываетъ на какую-то важную перестройку, предшествовавшую ему. Опустивши изъ виду это свидѣтельство лѣтописи, Голубинскій настаиваетъ на мысли, что если и могло даже быть это приставленіе 4 верховъ, то только во время поправокъ собора въ 1192 или 1194 годахъ; а такъ какъ лѣтопись говоритъ здѣсь лишь о побѣлкѣ собора известію—не болѣе, то, заключаетъ Голубинскій, значить Всеволодъ собора не перестраивалъ. Но на такое его соображеніе слѣдуетъ замѣтить, что поправка собора въ 1194 году побѣлкой известію послѣдовала послѣ пожара 1193 года: „въ лѣто 6701. Бысть пожаръ в Володимери городѣ, мѣсяца июля въ 23 день, в полночи зажжеса и горѣ мало не до вечера, церквий изгорѣша 14, а города половина погорѣ, а княжь дворъ Богомъ и Святое Богородици изотяша, дѣда его и отца его молитвою святою, избвленъ бысть отъ пожара“<sup>1)</sup>. Не удивительно, если соборъ и пострадалъ нѣсколько, когда его вмѣстѣ съ княжимъ дворомъ „отнимали“ у огня.

Вслѣдствіе этого, на слѣдующее „лѣто 6702, мѣсяца августа, обновлена бысть церкы святое Богородици Володимери, яже бѣ ополѣла в великый пожаръ, блаженнымъ епископомъ Иваномъ, и при благовѣрнѣмъ и христолюбивѣмъ князи Всеволодѣ Юргевичи, и бысть опять акы нова“<sup>2)</sup>. Въ ипатьевской лѣтописи объ этомъ событіи говорится подъ 1192 годомъ: „того же (6700) лѣта великый князь Всеволодъ... церковь обнови святую Богородицю в Володимерѣ, извѣстію“<sup>3)</sup>. Но такъ какъ остальные событія, сообщаемыя ею подъ этимъ годомъ: постриги сына Всеволодова—Ярослава, заложеніе дѣтинца во Владимірѣ, обновленіе суздальской церкви, рожденіе у Всеволода сына Димитрія—тѣ же самыя, что и въ лаврентьевской лѣтописи, то и нужно думать, что 1192 г. ипатьевской лѣтописи со-

<sup>1)</sup> Лавр. лѣт. 6701.

<sup>2)</sup> Ibid 6702.

<sup>3)</sup> Ипат. лѣт. 6700.

отвѣтствуетъ 1194 году лаврентьевской. Отсюда совершенно излишнимъ является предположеніе, что соборъ бѣлили извѣстью дважды — въ 1192 и 1194 году <sup>1)</sup>: едва лишь освященный послѣ капитальной перестройки 1189 года, онъ не нуждался еще такъ скоро (черезъ 3 года) въ побѣлкѣ; для этого нужны были какія нибудь особенно неблагоприятныя случайности, въ родѣ, напр., пожара, каковой и былъ въ 1193 году.

Голубинскій приводитъ и еще соображеніе, по которому будто бы была невозможна перестройка собора Всеволодомъ: мало вѣроятности, говоритъ онъ, предполагать, чтобы Всеволодъ имѣлъ охоту, распространяя зданія Боголюбскаго, создавать ему славу на свой счетъ, особенно если мы вспомнимъ, какъ обращался съ своими братьями Андрей, т. е., что онъ прогналъ ихъ отъ себя <sup>2)</sup>. Но такому общему разсужденію можно противоставить тоже общее разсужденіе: братскія чувства, во первыхъ, могли измѣниться, а во вторыхъ, Всеволодъ, и не имѣя намѣренія непременно создавать славу Андрея на свой счетъ, долженъ былъ позаботиться о соборномъ храмѣ Богородицы: распространяя и украшая главный храмъ своего княжества, онъ тѣмъ самымъ умножалъ свою славу, и чѣмъ роскошнѣе была его постройка сравнительно съ прежней, тѣмъ болѣе было чести ему самому ото всѣхъ. Нельзя же было оставлять въ неприглядномъ видѣ храмъ Божій, кто бы его ни строилъ!

На сторону мнѣнія о перестройкѣ Успенскаго собора Всеволодомъ склоняется и такое авторитетное учрежденіе, какъ Московское археологическое общество, подъ наблюденіемъ котораго совершалась реставрація Успенскаго собора въ 1887—1891 г.г.: въ своихъ протоколахъ оно все время говоритъ о двукратной постройкѣ изслѣдуемаго нами памятника <sup>3)</sup>. Равнымъ образомъ, извѣстіе о расширеніи

<sup>1)</sup> Исторія Кафедральнаго Успенскаго собора въ губ. гор. Владиміръ. Прот. Виноградова, стр. 27.

<sup>2)</sup> Голубинскій. Ист. Рус. церкви. II пол. I т. стр. 93, прим. 1.

<sup>3)</sup> Древности. Труды Имп. Москов. Археологическаго Общества, т. XVI: Краткій отчетъ о реставраціи Влад. Усп. собора въ 1891 г.,

Успенскаго собора сохранилось и въ нашихъ лѣтописяхъ. Въ Степенной книгѣ, напр., прямо говорится: „по сихъ же Великій князь Всеволодъ Юрьевичъ церковь Владимірскую сугубо округъ ея упространи и украси, юже братъ его князь Андрей постави обѣ единомъ версѣ во имя Пречистыя Богородицы честнаго ея Успенія; Всеволодъ же, четыре верхи наздай, позлати“ (I. 290). На основаніи этой лѣтописной замѣтки, а равно и новѣйшихъ изысканій, оказывается, что перестройка Всеволодомъ андреевскаго собора состояла не въ обнесеніи его только стѣнами, но въ расширеніи его абсидъ <sup>1)</sup>, въ передѣлкѣ средняго купола <sup>2)</sup>, въ поставленіи новыхъ 4 куполовъ, въ пробитіи отверстій въ стѣнахъ для соединенія новыхъ боковыхъ отдѣленій съ внутренними и т. д., такъ что судить о первоначальномъ видѣ его можно только предположительно по небольшимъ остаткамъ его стѣнъ. По нимъ можно видѣть, что совнѣ соборъ былъ украшенъ поясомъ изъ поставленныхъ угломъ кирпичиковъ и изъ арочекъ, поддерживаемыхъ колонками, капители которыхъ имѣютъ внизу стеску граней; къ пилястрамъ были приставлены колонки.—Сказать еще что нибудь о наружныхъ украшеніяхъ его, за неимѣніемъ какихъ либо данныхъ, трудно. Въ теперешнемъ же своемъ видѣ Владимірскій Успенскій соборъ является великолѣпнымъ образцомъ того стиля, въ какомъ строились церкви суздальской области: при замѣчательной пропорциональности всѣхъ своихъ частей, онъ украшенъ скульптурными изваяніями, хотя и не особенно

---

секретаря Общества г. Трутовскаго и Протоколы. Въ атласѣ къ Трудамъ I арх. съѣзда, табл. XX, на представленномъ тамъ разрѣзѣ собора, можно видѣть, гдѣ оканчиваются постройки Андрея и начинаются Всеволодовскія.

<sup>1)</sup> Виноградовъ. Исторія Каѳедр. Усп. собора, стр. 23,—вопреки увѣреніямъ Прохорова въ Рус. Древн. 1875, стр. 37.

<sup>2)</sup> „Стиль рѣзныхъ капителей, находящихся на колонкахъ трибуна, рѣзко отличается отъ капителей въ поясѣ первоначальнаго собора, между тѣмъ онѣ совершенно подходятъ подъ стиль всѣхъ капителей, находящихся снаружи Всеволодовыхъ пристроекъ, а самый трибунъ совершенно сходенъ съ 4-мя малыми трибунами тѣхъ же пристроекъ“. Ежегодникъ Владимірскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, т. III, 1880 г., стр. 293.

многочисленными, имѣеть обычный поясокъ съ колонками, приставныя къ пилястрамъ колонки, порталы съ многочисленными уступами и архивольтами и т. д.

Недалеко отъ Боголюбова (городокъ въ 10—11 верстахъ отъ Владиміра), на поймѣ, при впадѣніи здѣсь въ древности рѣки Нерли въ Клязьму, одиноко стоитъ также замѣчательный памятникъ архитектуры владиміро-суздальской области—церковь Покрова Пресвятой Богородицы. О времени ея построения лѣтописи совсѣмъ не упоминають. Древнее преданіе, сохранившееся въ рукописномъ житіи Андрея Боголюбскаго, такъ говоритъ о созданіи этой церкви: „сего же (1165) лѣта сынъ его (Андрея) первый Изяславъ Андреевичъ ко Господу отъиде, и положень бысть въ соборной Успенія Пресвятыя Богородицы церквѣ. Сей же Великій Князь Андрей, аще печалію о скончавшемся сынѣ, яко человекъ объять бывъ, и скорбяше, обаче оную на Господа Бога полагаше и благодаря Его всемогущество, болѣе въ богоугодныя дѣла поощряшеся; ибо близъ Боголюбскія обители, яко поприще едино, на рѣкѣ Клязьмѣ, въ лугу, нача здати церковь во имя Пресвятыя Богородицы Честнаго Ея Покрова, на устьѣ рѣки Нерли, изъ собираемыхъ и дволѣтіемъ изъ Болгаръ вывозимыхъ камней для строенія во Владимірѣ соборныя Успенія Пресвятыя Богородицы церкви и другихъ десятыя части, яже по повелѣнію его на томъ мѣстѣ отлагаемы бываху, и помощію Пресвятыя Богоматере, оную церковь единымъ лѣтомъ соверши и обитель монашествующимъ при ней содѣла“<sup>1)</sup>. Если основываться на этомъ свидѣтельствѣ рукописи, то построение Покровской церкви слѣдуетъ относить къ 1166 - 1167 г.г.<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> В. Доброхотовъ. Древній Боголюбовъ городъ и монастырь съ его окрестностями. М. 1852 г. стр. 70. Мы не знаемъ, гдѣ находится въ настоящее время это „житіе“, которымъ пользовался и которое цитуетъ авторъ, какъ хранящееся въ Боголюбовомъ монастырѣ: тамъ его, по наведеннымъ нами справкамъ, нѣтъ и въ каталогѣ бібліотеки монастыря оно не значится.

<sup>2)</sup> Проф. Кондаковъ и гр. Толстой время ея постройки относятъ къ 1158—1161 г.г., хотя, впрочемъ, въ пользу такого категорическаго

По общему своему типу она весьма близко подходит къ Дмитріевскому собору во Владимірѣ, и ее можно назвать какъ бы его моделью: планъ, сюжеты украшеній, стиль ихъ почти одни и тѣже на обѣихъ церквахъ, только на Покровской они нѣсколько проще и ихъ меньше количественно.

Соборъ св. Димитрія Солунскаго во Владимірѣ былъ выстроенъ въ княженіе Всеволода Юрьевича, во св. крещеніи Димитрія. Этотъ князь „многы церкви созда по власти своей, ибо созда церковь прекрасну на дворѣ своемъ святаго мученика Дмитрія, и украси ю дивно иконами и писаньемъ“<sup>1)</sup>. Но къ какому моменту всеволодова княженія слѣдуетъ отнести время его постройки—трудно сказать. Гр. Строгановъ<sup>2)</sup> и проф. Кондаковъ съ гр. Толстымъ<sup>3)</sup>, соображаясь съ извѣстіями лѣтописи о рожденіи у Великаго Князя сына Димитрія и заложении дѣтинца во Владимірѣ въ 1194 году, относятъ къ этому времени и заложение Дмитріевскаго собора.

По своимъ украшениямъ Дмитріевскій соборъ гораздо богаче прочихъ владимірскихъ храмовъ: здѣсь рѣзьбой по камню покрыты всѣ верхнія половины стѣнъ, всѣ колонки на поясъ, архивольты порталовъ, весь барабанъ купола, капители колоннъ. Разнообразіе рисунковъ, тонкость рѣзьбы, симметричность въ расположеніи украшеній—все свидѣтельствуетъ о высококомъ развитіи вкуса строителей: по своей оригинальности и художественности этотъ соборъ является единственнымъ въ мірѣ памятникомъ и справедливо вызываетъ къ себѣ удивленіе во всѣхъ, интересующихся искусствомъ.

Нѣкоторая скромность въ постройкѣ и украшеніяхъ храма въ княгининомъ женскомъ монастырѣ во Владимірѣ составляетъ исключеніе въ послѣдо-

---

своего утвержденія они не указываютъ никакихъ основаній. Рус. Древности, вып. VI, стр. 14.

<sup>1)</sup> Лавр. лѣт. 6720.

<sup>2)</sup> Дмитріевскій соборъ. Стр. 5.

<sup>3)</sup> Русскія древности въ памятникахъ искусства, вып. VI, СПб. 1899, стр. 19—24.

вательномъ ходѣ строительнаго искусства суздальской области. Основаніе этой церкви относится къ 1200 году: „В лѣто 6708. Заложилъ благовѣрный князь великій Всеволодъ Гюргевичъ церковь камену, во имя святое Богородици Успенья, в монастыри княгининѣ, при блаженномъ епископѣ Іоанѣ“ <sup>1)</sup>. А „в лѣто 6710 осенью священа бысть церкви святое Богородици Успенья, юже созда любовью правовѣрная княгини великая в своемъ монастыри, епископомъ блаженнымъ Іоаномъ, мѣсяца семтября въ 9 день, на память святою праведнику Акыма и Анны. ту сущю великому князю Всеволоду, и сыну его Костянтину и Юргию и Володимеру“ <sup>2)</sup>. За исключеніемъ простыхъ лизенъ и сухарчатого пояска подъ крышей алтарныхъ выступовъ и купольнаго барабана до настоящаго времени не сохранилось никакихъ другихъ наружныхъ украшеній: были-ли они даже, и если были, то въ какомъ количествѣ, за неимѣніемъ данныхъ, мы ничего не можемъ сказать положительнаго. Очень можетъ быть, что отсутствіе рѣзныхъ украшеній на стѣнахъ объясняется отчасти и самымъ матеріаломъ, изъ какого построены храмъ — кирпичъ.

„В лѣто 6730. Великій князь Гюрги заложилъ церковь каменную святая Богородица в Суждали, на первѣмъ мѣстѣ, раздрушивъ старое зданье, понеже учала бѣ рушиться старостью, и верхъ ея впалъ бѣ; та бо церковь создана прадѣдомъ его Володимеромъ Мономахомъ и блаженнымъ епископомъ Ефрѣмомъ“ <sup>3)</sup>. „В лѣто 6741 Написана бысть церковь святая Богородица в суждали, и измощена мороморомъ краснымъ разноличнымъ“ <sup>4)</sup>. Въ теченіе долгаго времени своего существованія Суздальскій соборъ былъ неоднократно обновляемъ, но и по уцѣлѣвшимъ остаткамъ прежней его постройки все же можно судить, что онъ когда-то

<sup>1)</sup> Лавр. лѣт. 6708.

<sup>2)</sup> Лавр. лѣт. 6710.

<sup>3)</sup> Ibid. 6730.

<sup>4)</sup> Ibid. 6741.

былъ богато украшенъ рѣзбой: такое сужденіе можно составить себѣ по входнымъ дверямъ, архивольты которыхъ испещрены рѣзными узорами, по колончатому рѣзному поясу, по оконнымъ украшеніямъ и по сохранившимся каменнымъ маскамъ на стѣнахъ собора.

Полнаго же своего развитія искусство рѣзбы достигло на Георгіевскомъ соборѣ въ Юрьевѣ-Польскомъ. 1230 года „Святославъ князь въ Юргевѣ руші церковь святаго Юргя каменую, также бѣ обетшала и поломалася, юже бѣ создалъ дѣдъ его Юрги Володимеричъ и святилъ великимъ священъемъ“ <sup>1)</sup>. А „в лѣто 6742 Благовѣрный князь Святославъ Всеволодичъ сверши церковь въ Юрьевѣ святаго мученика Георгия, и украси ю“ <sup>2)</sup>. По богатству и разнообразію своихъ украшеній эта церковь можетъ быть поставлена на первое мѣсто среди всѣхъ прочихъ: рѣзбою здѣсь покрыты всѣ стѣны ея, за исключеніемъ алтарныхъ абсидъ, отъ самаго верху до низу, и при томъ такъ, что рисунокъ идетъ по всей глади стѣнъ, а не по отдѣльнымъ плитамъ, какъ то практиковалось до сихъ поръ на другихъ храмахъ. Точно такимъ же образомъ украшены порталы, капители, карнизы, тяги арокъ. Среди разводовъ рѣзбы вставлены здѣсь и изображенія святыхъ, птицъ, звѣрей, растений и т. д. Такое обиліе украшеній показываетъ, что любовь къ великолѣпнымъ постройкамъ не ослабѣвала въ краѣ, а напротивъ, вкусъ къ нимъ все болѣе и болѣе развивался.

Въ этомъ бѣгломъ обзорѣ церковнаго строительства суздальской области указаны лишь тѣ памятники, которые на столько уцѣлѣли, что по нимъ и до сихъ поръ еще можно судить объ искусствѣ этого края. Есть, впрочемъ, здѣсь и другія церкви, которыя имѣютъ въ научномъ отношеніи меньшее значеніе, но которыя, сохранивъ отъ древности нѣкоторыя черты, все-же могутъ быть разсматриваемы хотя бы въ качествѣ второстепенныхъ источниковъ,

<sup>1)</sup> Лавр. лѣт. 6738.

<sup>2)</sup> Ibid. 6742.

какъ только подтверждающія или ослабляющія тотъ или другой выводъ. Такова церковь св. Георгія во Владимірѣ, которая, хотя и числится въ изслѣдованіяхъ между древнѣйшими церквами края <sup>1)</sup>, однако, не является таковой: послѣ пожара 1778 года она была почти вся передѣлана, остался лишь размѣръ ея и, можетъ быть, часть стѣнъ—все же прочее въ ней новое. Барабанъ ея теперь безъ оконъ, видимо новой постройки, восьмигранный; окна широкія; хоры уничтожены; своды крестовые; вмѣсто трехъ обычныхъ абсидъ сдѣлана лишь одна широкая, высотой до половины церкви; пристроены паперти: все это слишкомъ удаляетъ ее отъ обычнаго типа церквей XII вѣка.—Такова, затѣмъ, церковь Рождества Богородицы въ Боголюбовѣ; зданіе дрѣвняго строенія упало въ 1722 году до половины высоты стѣнъ, а въ 1751 году, при игуменѣ Иннокентіи, было разобрано до основанія <sup>2)</sup>. Теперешняя церковь стоитъ съ 1756 года, когда тотъ же игумень выстроилъ ее на прежнемъ основаніи и по прежнему плану.—Такова, наконецъ, церковь въ Рождественскомъ Владимірскомъ монастырѣ, основанная въ 1191 году Вел. Кн. Всеволодомъ, въ 1858—1869 г.г. разобранная до основанія и вновь воздвигнутая въ стилѣ построекъ суздальскаго края XII вѣка. О прежнемъ ея видѣ можемъ судить лишь по сохранившимся ея описаніямъ и рисункамъ.

Остальныя церкви суздальскаго края, извѣстныя намъ по упоминаніямъ о нихъ лѣтописей, не сохранились и на столько, чтобы служить даже второстепенными источниками для науки. Развѣ только своею численностью онѣ могутъ говорить намъ о распространности каменныхъ храмовъ въ то время <sup>3)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Артлебенъ въ Ежегодникѣ Влад. Губ. Стат. Комитета, стр. 285—286. Уваровъ въ Трудахъ 1 Арх. съѣзда, стр. 258.

<sup>2)</sup> Доброхотовъ. Боголюбовъ монастырь, стр. 16—17.

<sup>3)</sup> Считаемо не лишнимъ привести здѣсь полный списокъ каменныхъ церквей, построенныхъ въ суздальскомъ краѣ въ періодъ до монгольскаго нашествія, въ ихъ хронологическомъ порядкѣ:

1) Суздальская соборная церковь Пресв. Богородицы, основанная первоначально Владиміромъ Мономахомъ и Епископомъ Ефремомъ и вновь выстроенная Юріемъ Всеволодовичемъ въ 1222—1233 г.г.



Періодъ строительства церквей въ суздальской области закончился съ татарскимъ погромомъ, когда у князей настала забота уже не объ украшеніи своихъ отчинъ, а о возможномъ облегченіи тяжести ига. Съ этихъ поръ, въ продолженіе почти двухсотлѣтняго періода здѣсь не появляется церквей болѣе или менѣе замѣчательныхъ; существовавшія же до сихъ поръ подвергаются частымъ разграбленіямъ со стороны азіатскихъ выходцевъ. Первое же нашествіе ихъ имѣло для многихъ памятниковъ прямо таки роковое значеніе: предавая все огню и мечу, они брали, что могли взять, и уничтожали, чего не могли унести. Лишь изумительная крѣпость построекъ, для разрушенія которыхъ варварамъ необходимо было употреблять и время и усилія, безъ всякой для себя выгоды, сохранила для потомства эти драгоцѣнные памятники старины, если и не во всей ихъ неприкосновенности, то, во всякомъ случаѣ, въ такомъ видѣ, что по нимъ можно еще судить объ общемъ характерѣ ихъ архитектуры и украшеній. Что касается драгоцѣнностей храмовъ, съ такимъ восторгомъ описываемыхъ лѣтописцами, то всѣ онѣ или расхищены, или истреблены огнемъ, или подверглись всесокрушающему вліянію времени: лишь для камня и желѣза, да и то далеко не во всѣхъ случаяхъ, пронесшіеся 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вѣковъ не имѣли такихъ роковыхъ послѣдствій.

---

2) Церковь свв. Бориса и Глѣба въ Кидекшѣ, построенная Юріемъ Долгорукимъ въ 1152 году.

3) Церковь св. Спаса въ Суздаль, ея же постройки 1152 г. Не существуетъ.

4) Церковь св. Георгія во Владимірѣ, ея же постройки 1152 г. Перестроена.

5) Церковь Спаса Преображенія въ Переяславлѣ Залѣскомъ, ея же постройки 1152 г., законченная Андреемъ Боголюбскимъ въ 1157 году.

6) Церковь св. Георгія въ Юрьевѣ Польскомъ, ея же постройки 1152 года, разобранныя и вновь выстроенная въ 1230—1234 году Святославомъ Всеволодовичемъ.

7) Церковь Рождества Богородицы въ Боголюбовѣ, строеніе Андрея Боголюбскаго 1158 г. Перестроена.

8) Соборъ Успенія Пресв. Богородицы во Владимірѣ, строеніе Андрея Боголюбскаго 1158—1161 г., впоследствии (м. б. 1185—1189 г.) расширенная Всеволодомъ III.

Всѣ эти немногочисленные остатки, свидѣтельствующіе о великомъ прошломъ владимірскаго края, о той культурѣ, которая начала было насаждаться и развиваться въ этомъ глухомъ краѣ, представляютъ высокій археологическій интересъ для любителей отечественной старины. Интересъ этотъ увеличивается тѣмъ, что Владиміро-Суздальское княжество является, съ одной стороны, продолжателемъ культуры, выработанной въ другихъ мѣстностяхъ древней Руси, а съ другой — передаточнымъ пунктомъ, и даже болѣе, во многихъ отношеніяхъ предшественникомъ и первоисточникомъ той культуры, которая сосредоточилась потомъ въ Москвѣ. Москва была наслѣдницей Владиміра въ своихъ политическихъ стремленіяхъ къ объединенію вокругъ себя всей русской земли, а вмѣстѣ съ тѣмъ она является отчасти наслѣдницей и строительной его дѣятельности: по образцу Владимірскаго Успенскаго собора выстроены, напр., большой Московскій Успенскій соборъ. — Естественно, поэтому, что съ тѣхъ поръ, какъ только у насъ въ Россіи явился интересъ и любовь къ старинѣ, какъ только явилось стремленіе къ описанію и сохраненію памятниковъ древности, вниманіе археологовъ всегда останавливалось на храмахъ владимірскаго края, и мы имѣемъ у же

---

9) Церковь неизвѣстныхъ святыхъ на Золотыхъ Воротахъ во Владимірѣ, строеніе Андрея Боголюбскаго 1164 г. Не существуетъ.

10) Церковь Спаса Вознесенія во Владимірѣ, строеніе Андрея Боголюбскаго 1164 г. Не существуетъ.

11) Церковь Покрова Пресв. Богородицы на Нерли, предположительно строеніе Андрея Боголюбскаго 1165—1166 г.

12) Церковь Рождества Богородицы въ Рождественскомъ монастырѣ во Владимірѣ, строеніе Всеволода Юрьевича 1192—1194 г. Перестроена.

13) Церковь свв. Іоакима и Анны на оградѣ Успенскаго собора во Владимірѣ, строеніе епископа Іоанна, 1196—1197 г. Не существуетъ.

14) Церковь Успенія Божіей Матери въ женскомъ княгининомъ монастырѣ во Владимірѣ, строеніе Вел. Кн. Маріи Шварновны 1200—1202 г.

15) Соборъ св. Великомученика Димитрія Солунскаго на княжескомъ дворѣ во Владимірѣ, предположительно 1194—1197 г.

16) Церковь Воздвиженія Креста Господня на торговищи во Владимірѣ, строеніе Константина Всеволодовича 1218 г. Не существуетъ.

17) Церковь св. Михаила во Владимірѣ, строеніе его-же. Годъ неизвѣстенъ. Упомянута, какъ сгорѣвшая въ 1227 году.

обширную литературу, трактующую объ нихъ. Къ величайшему сожалѣнію, за весьма немногими, сравнительно съ массой всего написаннаго, исключеніями, эта литература не имѣетъ большого научнаго значенія и является или простымъ описаніемъ памятниковъ, или же повтореніемъ съ чужого голоса различныхъ научныхъ предположеній, безъ достаточной, а иногда и безъ всякой, критической ихъ оцѣнки. Это явленіе объясняется, конечно, тѣмъ, что у насъ и вообще до послѣдняго времени было не особенно много людей, которые бы всецѣло посвятили себя археологіи, а если и были таковыя, то не всегда именно *церковныя* памятники являлись предметомъ ихъ специальныхъ занятій. Правда, появлялись иногда изданія, посвященные исключительно суздальскимъ храмамъ, но они носили по преимуществу отрывочный характеръ: изслѣдывался какой нибудь одинъ—два памятника, объ остальныхъ же или дѣлались замѣчанія самаго общаго свойства, или совсѣмъ замалчивалось. Правда и то, что попытки сдѣлать общій обзоръ памятниковъ встрѣчаются у мѣстныхъ любителей старины, но отъ нихъ, какъ не имѣющихъ достаточныхъ научныхъ средствъ, трудно и ждать новаго слова въ наукѣ. Нельзя, поэтому, не согласиться съ мнѣніемъ г. Сулова, который говоритъ, что во владимірскихъ памятникахъ до сихъ поръ чувствуется недостатокъ детальнаго изученія и что доселѣ не представлено процесса развитія романо-византійской архитектуры на нашей почвѣ <sup>1)</sup>. Скудость литературы особенно замѣтна по части болѣе или менѣе удовлетворительнаго изданія видовъ владимірскихъ храмовъ и ихъ деталей. До сихъ поръ нѣкоторые памятники еще совсѣмъ не изданы, другіе же, хотя и изданы, но не всегда съ точностью, какая требуется для научнаго ими пользованія. Самый способъ изданія ихъ былъ и продолжаетъ быть—литографія или гравюра, которая лишь при крайнемъ усилии искусстваго

<sup>1)</sup> Суловъ. Очерки по исторіи древне-русскаго зодчества. 1889, стр. 79.

мастера могутъ достаточно вѣрно воспроизвести всѣ характерныя ихъ украшенія. Мы не говоримъ уже о фотографическихъ изданіяхъ нашихъ памятниковъ, которыхъ они вполне, впрочемъ, заслуживаютъ, не смотря на всю дороговизну подобнаго предпріятія,—желательно было бы, по крайней мѣрѣ, имѣть порядочную литографію ихъ съ фотографическихъ снимковъ, а не съ рисунковъ отъ руки: тогда все таки было бы болѣе надежды, что эти рисунки будутъ ближе стоять къ дѣйствительности. Кромѣ того, важное неудобство въ пользованіи изданіями владимірскихъ храмовъ состоитъ въ томъ, что до сихъ поръ нѣтъ полнаго сборника, гдѣ всѣ они были бы помѣщены вмѣстѣ: рисунки съ нихъ разсѣяны по многимъ, часто очень дорогимъ и рѣдкимъ изданіямъ, что сильно затрудняетъ желающихъ ознакомиться съ ними.—Въ результатъ такого положенія дѣлъ оказывается, что есть еще множество вопросовъ, которые остаются нерѣшенными, и памятники все еще ждутъ подробнаго ихъ изученія со стороны свѣдущихъ археологовъ, которые съ знаніемъ дѣла довели бы до конца начатыя изслѣдованія и дали бы болѣе твердые выводы, чѣмъ къ какимъ пришли изслѣдователи предшествующаго времени. А для этого насущно необходимо вполне научное и всѣмъ доступное ихъ изданіе: и мы надѣемся, что, съ развитіемъ въ обществѣ любви къ родному своему прошлому, явятся и желаніе и средства къ тому, чтобы почтить эти замѣчательныя памятники древности достойнымъ ихъ изданіемъ.

Мы, съ своей стороны, въ настоящій разъ поставили себѣ самую скромную задачу: подвести итоги всему, что было написано по поводу нашихъ владимірскихъ памятниковъ, и хотя нѣсколько разобратъ въ тѣхъ результатахъ, къ какимъ пришла въ изслѣдованіи ихъ археологическая наука <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Здѣсь мы должны сдѣлать одну оговорку: мы будемъ имѣть дѣло только съ такими работами, которыя по своему содержанію имѣютъ хотя какое нибудь научное значеніе. А такъ какъ громадное большинство написаннаго о владимірскихъ храмахъ принадлежитъ къ

II.

Церковныя постройки Суздальской области, сохранившіяся отъ XII—XIII в. до нашего времени, могутъ быть подведены подъ одинъ общій типъ, характерныя черты котораго удачно скомбинированы г. Артлебенемъ. „Общій планъ суздальскихъ церквей, говоритъ онъ, есть четырехугольникъ, почти квадратъ, къ восточной стѣнѣ котораго примыкають три полукружія алтаря. Четыре внутреннихъ столба, соединенные арками между собой и съ пилястрами, приставленными къ стѣнамъ, образуютъ равноконечный крестъ, вписанный внутри четырехугольника: надъ серединой креста, на аркахъ и люнетахъ, возвышается круглый трибунъ, покрытый полусферическимъ сводомъ; четыре оконечности креста покрыты полуциркульными коробовыми сводами, опирающимися на арки, перекинутыя отъ столбовъ на пилястры у стѣнъ. Четыре угловыя части церкви, не входящія въ составъ внутренняго креста, покрыты въ малыхъ церквахъ коробовымъ сводомъ, а въ большихъ—на нихъ стоятъ купола (Сузд. соб.). Стѣны внутри церкви пилястрами, находящимися противъ среднихъ столбовъ, дѣлятся на три части. Дѣленіе это обозначается и на фасадахъ, на которыхъ двѣ среднія пилястры (наружныя) соотвѣтствуютъ внутреннимъ, а двѣ крайнія находятся по угламъ фасада. Всѣ четыре наружныхъ пилястры соединены арками, представляющими очеркъ поперечнаго разрѣза внутреннихъ, примыкающихъ къ стѣнамъ, полуциркульныхъ сводовъ. Прямыхъ карнизовъ въ древности не было, и крыши церквей покрывались прямо по сводамъ. Три части алтаря покрывались полусферическими сводами и крышами, подходящими къ очерку арокъ, составляющихъ

---

описательной литературѣ, имѣющей мало научнаго интереса, то мы часто о ней совсѣмъ не будемъ упоминать. Если же бы для когонибудь понадобилась вся литература о нихъ, то мы можемъ указать какъ на справочную книгу на „Матеріалы для историко-топографическаго изслѣдованія о православныхъ монастыряхъ въ Россійской Имперіи“ Звѣринскаго, коими пользовались и мы.

верхъ восточной стѣны. Стѣны—сѣверная, западная и южная—не одинаковой толщины во всю ихъ высоту: нижняя половина ихъ толще до высоты хоръ и имѣетъ обрѣзъ снаружи; обрѣзъ опоясываетъ церковь посрединѣ фасадовъ“. Пояса эти иногда украшались колонками. „Алтарныя стѣны одной толщины. На трехъ сторонахъ фасада—полуциркульные верхи надъ дверями. Въ трехъ верхнихъ раздѣлахъ фасада—по одному окну. Въ алтарѣ—въ среднемъ нефѣ три, въ боковыхъ по одному окну. Въ трибунахъ находится по восьми оконъ“. Трибуны украшались иногда колонками <sup>1)</sup>. Дѣло науки здѣсь—опредѣлить, подъ какимъ вліяніемъ выработался такой типъ церквей въ Суздаль? Вопросъ этотъ уже неоднократно поднимался во многихъ ученыхъ изслѣдованіяхъ, но рѣшался, какъ увидимъ, различно. До сихъ же поръ ученые согласны лишь въ томъ общемъ положеніи, что наши церкви имѣютъ въ своей архитектурѣ сходство съ греческими церквами. Какъ извѣстно, къ XI—XII вѣку было выработано два главныхъ типа церквей: одинъ—западный, представляющій изъ себя многочисленныя варіаціи базилики, другой—восточный, купольный. Послѣдній былъ образцомъ и для всѣхъ русскихъ церквей. Признавая послѣднее положеніе за несомнѣнно-истинное, наши ученые весьма сильно расходятся лишь въ мнѣніяхъ о томъ, какія же греческія церкви послужили ближайшимъ образцомъ для русскихъ. Причиной разногласія между ними служить то обстоятельство, что громадная масса византійскихъ памятниковъ, построенныхъ до конца XII в., памятниковъ, въ которыхъ можно было бы искать образцы для русскихъ церквей, уничтожена въ бѣдствіяхъ, постигшихъ въ теченіе слѣдующихъ столѣтій Византію; даже и спасшіеся отъ разрушенія подверглись большимъ передѣлкамъ, такъ что теперь трудно сказать съ достовѣрностью, что въ этихъ памятникахъ есть первоначальнаго и что

---

<sup>1)</sup> Артлебенъ. Въ трудахъ I арх. съѣзда, стр. 289--290.

позднѣйшаго времени. То же нужно сказать и о русскихъ памятникахъ. Тѣмъ не менѣе, попытки указать въ греческихъ церквахъ образцы для русскихъ вообще были: основываясь на сходствѣ именъ, для Кіевской Софіи указывали, напр., первообразъ въ Константинопольской Софіи <sup>1)</sup>. Но видимое различіе плановъ этихъ церквей заставило ученыхъ отвергнуть это предположеніе. Артлебенъ, поэтому, видитъ таковой образецъ въ 6-столпной церкви Теотокосъ въ Константинополь-же, а для внѣшняго вида суздальскихъ церквей въ Солунской церкви Богоматери <sup>2)</sup>; прот. Лебединцевъ для Кіево-Софійскаго собора указываетъ первообразы въ солунскихъ церквахъ—Софіи, Димитрія, Апостоловъ, а равно въ Маркѣ Венеціанскомъ <sup>3)</sup> и т. д.

Но сходство самага общаго характера еще ничего не доказываетъ, тѣмъ болѣе, что между церквами греческими и русскими замѣчаются существенныя разности, которыя, по указанію ученыхъ <sup>4)</sup>, состоятъ въ слѣдующемъ: 1, планы нѣкоторыхъ церквей, особенно суздальскихъ, уменьшены на сколько только возможно, такъ что вмѣсто 6 столповъ явилось только 4; 2, абсиды даже въ малыхъ церквахъ сѣвера для большаго, м. б., тепла, дѣлались полукруглыя снаружи, а не высѣкались извнутри нишами въ прямой стѣнѣ, какъ это дѣлалось у грековъ въ малыхъ церквахъ; 3, различіе есть и въ способахъ постановки одного и многихъ куполовъ надъ церковью, съ чѣмъ тѣсно связано различіе и въ формѣ сводовъ; самыя мѣста ихъ постановки на 6 и 8 столпныхъ греческихъ церквахъ другія, чѣмъ въ русскихъ; 4, различны и формы

---

<sup>1)</sup> Евгений. Описание Кіево-Софійскаго Собора, стр. 16.—Макарій. Исторія церкви, т. I. стр. 63 (СПБ., 1868), хотя далѣе самъ же онъ указываетъ и черты различія между ними.—„Русская Старина въ памятникахъ церковнаго и гражданскаго зодчества“. Тетрадь 2-я, стр. XII: Максютинъ. „Очеркъ исторіи зодчества въ Россіи“.

<sup>2)</sup> Труды I арх. съѣзда, стр. 292.

<sup>3)</sup> Труды III арх. съѣзда. О Софін Кіевской. т. I, стр. 64.

<sup>4)</sup> Голубинскій. Исторія Русской церкви. II пол. I тома, стр. 36—40. Труды I арх. съѣзда: Уваровъ, стр. 253—254; Даль, стр. 278—279; Артлебенъ, стр. 294—296 и др.

барабановъ, оконъ, дверей, кровель и, наконецъ, 5, нѣкоторыя русскія церкви отличаются особымъ обиліемъ наружной орнаментики сравнительно съ церквами Греціи.—Всѣ эти особенности не могли бы явиться у насъ въ Россіи сразу, если бы наши церкви были точными снимками съ какого нибудь греческаго образца. Въ объясненіе такого недомѣннаго явленія въ наукѣ было высказано не мало предположеній, съ которыми мы теперь и познакомимся.

Проф. Голубинскій въ суздальской архитектурѣ видитъ воспроизведеніе типа церквей, существовавашаго будто бы въ Херсонесѣ Таврическомъ. Какъ ни старался онъ доказать всецѣлую зависимость суздальскихъ храмовъ отъ греческихъ, однако, и онъ долженъ былъ допустить, что, при настоящемъ знаніи памятниковъ, нѣтъ возможности объяснить всѣ ихъ особенности путемъ заимствованія непосредственно изъ Греціи. Все, что служить въ глазахъ другихъ изслѣдователей признаками т. наз. романскаго стиля въ нашей архитектурѣ: длинныя полуколонки, приставленныя къ пилястрамъ, полуциркульные порталы съ рѣзными архивольтами, пояса изъ арочекъ съ колонками, особая форма куполовъ, наконецъ, рельефныя украшенія на стѣнахъ—все это, по Голубинскому, можетъ быть объяснено изъ архитектуры херсонесской <sup>1)</sup>. Въ такомъ своемъ предположеніи Голубинскій руководился, къ сожалѣнію, не фактическими данными, а одними лишь апріорными соображеніями, что въ исторіи иногда бываетъ не особенно удобно. Свои предположенія о заимствованіи Суздалемъ архитектуры изъ Херсонеса онъ основываетъ на самой простой

---

<sup>1)</sup> Исторія Рус. церкви. II пол. I т., стр. 41—46. Мысль не новая. Она была высказана еще въ 1845 году Альфредомъ Мори (Alfred Maury), который думалъ, что первыя церкви Новгорода и Кіева были строены корсунянами. Корсунъ была источникомъ, откуда русскіе получали въ то время предметы искусства; отсюда же шли и первые строители храмовъ: Десятинная церковь была дѣломъ рукъ корсунянъ. *Revue archéologique* 1845. Coup d'oeil sur l'histoire d'architecture religieuse en Russie.



дилеммѣ: „мы могли брать мастеровъ *только* изъ Константинополя или изъ Корсуни, и если они были не изъ перваго, то необходимо должны быть изъ послѣдней“ <sup>1)</sup>. Проф. Голубинскій, высказывая эту теорію, совершенно не хотѣлъ считаться съ тѣми результатами раскопокъ въ Херсонесѣ, какіе были уже извѣстны наукѣ еще до выхода въ свѣтъ его „Исторіи Русской Церкви“ и изложены Погодинымъ въ „Древней русской Исторіи до монгольскаго ига“ т. III. 1871 г. По рисункамъ, приложеннымъ здѣсь, можно было бы уже тогда судить объ общемъ характерѣ господствовавшей церковной архитектуры въ Херсонесѣ. Послѣ же раскопокъ, произведенныхъ здѣсь Императорской Археологической Комиссіей, всякія предположенія о вліяніи Херсонесской архитектуры на русскую вообще и суздальскую въ частности дѣлаются совершенно невозможными. По изслѣдованіямъ Бертье Деллагарди <sup>2)</sup> оказывается, что Херсонесъ между другими провинціями византійской имперіи былъ тѣмъ „медвѣжьимъ угломъ“, гдѣ, по бѣдности и невѣжеству жителей, не могли быть воздвигаемы никакіе иные храмы, какъ только самыя простыя базилики и то небольшихъ размѣровъ, по конструкціи ближе доступныя всякому зодчему, нежели любое купольное сооруженіе <sup>3)</sup>. Общій типъ здѣшнихъ храмовъ—базилики трехнефныя съ одной абсидой; жертвенникъ и діаконикъ, въ видѣ особыхъ отдѣленій, находимъ только въ двухъ и то крестовыхъ, позднѣйшихъ церквахъ. Трансептъ и триумфальная арка, внѣшніе нартексы, портики, атриумы — совершенно отсутствуютъ <sup>4)</sup>.

Изъ всѣхъ доселѣ открытыхъ церквей <sup>5)</sup>, какъ кажется, куполомъ была покрыта только одна (другая только на половину подходитъ къ купольнымъ <sup>6)</sup>),

<sup>1)</sup> Исторія Рус. Церкви. II пол. I тома, стр. 42.

<sup>2)</sup> Матеріалы по археологіи Россіи. № 12. Древности Южной Россіи. Раскопки Херсонеса, Бертье Деллагарди.

<sup>3)</sup> Ibid. 49.

<sup>4)</sup> Ibid. 50.

<sup>5)</sup> До 1891 г. открыто 27 церквей, изъ нихъ 8 базиликъ, 2—крестоваго типа, 1 крещальня и 16 часовень. Ibid. 38.

<sup>6)</sup> Ibid, стр. 40.

а представленные планы здѣшнихъ церквей <sup>1)</sup>, своимъ отличіемъ отъ существующихъ плановъ церквей на Руси, окончательно утверждаютъ насъ въ мысли о невозможности какого либо заимствованія русскими отсюда типа своихъ церквей. „Техника и искусство церковнаго зодчества въ Херсонесѣ, очевидно, стояли на самой низкой ступени развитія, не обнаруживая ни малѣйшей доли самобытности, даже въ самыхъ мелкихъ, такъ сказать, элементарныхъ попыткахъ, напр., въ орнаментации или въ архитектурныхъ деталяхъ <sup>2)</sup>. Когда оказывались средства, весьма, впрочемъ, жалкія, покупался „рѣзной мраморъ“ <sup>3)</sup>, шаблонно приготовляемый Византією на весь христіанскій міръ.—добывался не зодчій, а кое какой еле грамотный мастеръ, который и строилъ или вновь или изъ прежде разрушенныхъ базиликъ новую, простѣйшей формы <sup>4)</sup>. Вообще, архитектурное невѣжество и безграмотность, даже въ самыхъ населенныхъ и богатѣйшихъ частяхъ города и въ лучшихъ его постройкахъ—церквяхъ, не поддаются никакому описанію“ <sup>5)</sup>.—Эти фактическія данныя, добытыя въ новѣйшее время, какъ видимъ, рѣшительно не позволяютъ намъ послѣдовать за проф. Голубинскимъ въ его догадкахъ о вліяніи Херсонеса на Кіевъ и Суздаль въ архитектурномъ отношеніи.

Предполагаемое французскимъ ученымъ Виолетле-Дюкомъ вліяніе на планы русскихъ церквей плановъ церквей св. Никодима или Капникареа въ Аѳинахъ <sup>6)</sup> тоже оказывается несостоятельнымъ: по такимъ планамъ, какъ совершенно справедливо замѣчаетъ г. Артлебенъ, на Руси не было построено

---

<sup>1)</sup> Б. Деллагарди. Табл. I—III.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 48. Въ противоположность утвержденіямъ проф. Голубинскаго о странѣ, гдѣ процвѣтало зодчество. Исторіи Рус. Церкви. II пол. I т., стр. 42.

<sup>3)</sup> Находки котораго и дали поводъ говорить о богатствѣ Херсонеса. Деллагарди. Прим. къ 11 стр.

<sup>4)</sup> Ibid. 48.

<sup>5)</sup> Ibid. 11—12.

<sup>6)</sup> Русское искусство, его источники, его составные элементы, его высшее развитіе и его будущее. Рус. перев. стр. 43. 72.

ни одной церкви, ни въ Кіевѣ, ни въ Новгородѣ, ни въ Суздальѣ <sup>1)</sup>).

Невозможность найти среди существующихъ церквей такой прототипъ, о которомъ можно было бы сказать, что съ него, какъ съ образца, копировались наши храмы, заставила изслѣдователей искать, на основаніи сходства памятниковъ въ деталяхъ, хотя бы просто только зависимости суздальской архитектуры отъ какой либо иной,—и вотъ, на I археологическомъ съѣздѣ, гдѣ изученіе владимірскихъ древностей было поставлено на вполне научную почву, высказывается въ этомъ смыслѣ цѣлый рядъ мнѣній. Какъ результаты изслѣдованій специалистовъ-археологовъ, мнѣнія эти доселѣ служатъ главнымъ источникомъ для знакомства съ архитектурой владимірскаго края. Къ сожалѣнію, нельзя сказать, чтобы между за-сѣдавшими на съѣздѣ учеными было полное согласіе въ ихъ окончательныхъ выводахъ: большинство вопросовъ, поднятыхъ ими, такъ и остались нерѣшенными, а въ самыхъ попыткахъ къ ихъ рѣшенію обнаружилось такое разногласіе, что сказать, кто изъ изслѣдователей ближе стоитъ къ истинѣ, является дѣломъ весьма затруднительнымъ.

Первымъ вопросомъ, подлежавшимъ обсужденію на съѣздѣ, былъ вопросъ о происхожденіи плана суздальскихъ церквей. Графъ Уваровъ, допуская вообще мысль о греческомъ влияніи на наши церкви въ этомъ отношеніи, тѣмъ не менѣе, отклонилъ отъ себя окончательное рѣшеніе, этого вопроса, сославшись на недостаточность данныхъ, представляемыхъ для того древними церквами Греціи и Россіи. Онъ говоритъ только, что „образцы греческіе не чужды были при составленіи плана суздальскихъ церквей“, но и это „мы можемъ напередъ предположить только“ <sup>2)</sup>. Впрочемъ, въ виду другихъ данныхъ, которыя указываютъ на влияніе Византіи на Русь, онъ на слѣдующей страницѣ называетъ это влияніе уже „не-

<sup>1)</sup> Ежегодникъ Влад. Губ. Стат. Комитета. III. 302.

<sup>2)</sup> Труды I арх. съѣзда, стр. 263.

оспоримымъ“. „Этотъ планъ (суздальскій), вѣроятно, былъ не съизнова созданъ, а отчасти заимствованъ у византійцевъ. Хотя мы можемъ признать справедливость такой догадки, но не въ состояннн теперь указать на тѣ именно планы греческихъ церквей, которые послужили образцами при составленнн нашего типичнаго плана. Къ сожалѣнню, слишкомъ мало сохранилось плановъ съ древнѣйшихъ церквей, чтобы ясно понять, какъ постепенно образовался этотъ планъ, установившійся для церквей сѣверной полосы“<sup>1)</sup>. Также осторожно выражаются о греческомъ влннн вообще Даль<sup>2)</sup> и Филимоновъ<sup>3)</sup>. Но неудовлетворительность этихъ общихъ замѣчаннй была ясна и самимъ членамъ сѣзда: вопросъ— какъ же созданъ суздальскій планъ церквей?— оставался открытымъ въ наукѣ.

Такъ-какъ до 1152 года, когда, собственно говоря, и начался строительный перюдъ во Владимиро-Суздаль, было на Руси два главныхъ центра, гдѣ процвѣтало строительное искусство, то на сѣздѣ были высказаны и двѣ теорнн о влннн, сказавшемся на суздальскихъ церквахъ: одна изъ нихъ гласитъ, что источникомъ при составленнн ихъ плана послужилъ Кнєвъ, — другая— что это влннн оказалъ Новгородъ. Первую теорнн особенно отстаиваетъ г. Лашкаревъ, который говоритъ, что, такъ какъ первыя постройки церквей были въ Кнєвѣ, то Кнєвъ для всѣхъ областей Руси и послужилъ первоисточникомъ въ дѣлѣ церковнаго строительства. Это общее соображеннн онъ подтверждаетъ фактическими данными: Троицкая церковь на вратахъ Лавры, по его мнѣнню, весьма близко подходитъ къ типичному плану суздальскихъ церквей. Планъ ея— четырех-угольникъ, приближающійся къ квадрату,— четыре столба въ срединѣ поддерживаютъ при помощи парусовъ фонарь. Наружныя пилястры, со-

---

<sup>1)</sup> Труды I арх. сѣзда, стр. 264.

<sup>2)</sup> Протоколы сѣзда, стр. ХСVIII.

<sup>3)</sup> Ibid. ХСV.

хранившіяся на нѣкоторыхъ стѣнахъ, соотвѣтствуютъ внутреннимъ столбамъ храма. Если же здѣсь нѣтъ трехъ алтарныхъ выступовъ, то это объясняется недостаткомъ мѣста: на вратахъ негдѣ было соблюдать полную форму плана. Если крыша расположена не по полукружиямъ, то это уже позднѣйшая передѣлка: на планахъ Аѳанасія Кальнофойскаго (XVII в.) покрытие этой церкви представлено шипцовымъ—новгородскимъ,—по 3 шипца на каждой сторонѣ, что соотвѣтствуетъ тремъ полукружиямъ владимірскихъ церквей <sup>1)</sup>.

Это сопоставленіе суздальскихъ церквей съ Троицкою на вратахъ Лавры едва-ли можно назвать особенно удачнымъ. Прежде всего, на сѣздѣ же былъ подвергнутъ весьма сильному сомнѣнію самый фактъ постройки этой церкви къ XII вѣку: г. Закревскій, несомнѣнный знатокъ кіевскихъ святынь, рѣшительно высказался противъ столь почтенной древности Троицкой церкви: онъ относитъ ея построеніе къ XV вѣку <sup>2)</sup>. Съ другой стороны, указаніе сходства между церквами Троицкой на вратахъ и суздальскими имѣло бы гораздо болѣе смысла при допущеніи мысли о заимствованіи плана Кіевомъ отъ Суздаля, а никакъ не наоборотъ: въ Кіевской церкви замѣчается уже отступленіе отъ суздальскаго плана. Обыкновенно бываетъ такъ, что образцомъ для извѣстной постройки берутъ болѣе или менѣе законченное во всѣхъ своихъ частяхъ зданіе и затѣмъ уже, приспособляясь къ мѣстнымъ условіямъ, измѣняютъ его, сокращаютъ или дополняютъ въ деталяхъ. Но думать, чтобы строители суздальскаго края, исполняя волю своего князя Юрія Долгорукаго, желавшаго насколько возможно болѣе украсить главные центры тогдашней политической жизни сѣвера—Суздаля, Владиміра, Переяславля,—взяли за образецъ для своихъ построекъ столь несовершенную въ архитектурномъ отноше-

---

<sup>1)</sup> Труды I арх. сѣзда, стр. 267—271.

<sup>2)</sup> Ibid. Протоколы ХCVIII—CI.

ниі церковь, какъ Троицкая, намъ кажется нѣсколь-  
ко страннымъ. Конечно, по нуждѣ, и за отсутствіемъ  
лучшихъ образцовъ, и это бываетъ, но ничего по-  
добнаго нельзя сказать про Кіевъ: строители могли  
найти себѣ здѣсь великолѣпные образцы въ церк-  
вахъ: св. Софіи, Михайловской въ монастырѣ того  
же имени, Лаврской и др.; если же бы эти церкви  
показались кому нибудь слишкомъ большими и вос-  
произведение ихъ было бы не подъ силу строителю,  
то болѣе простые образцы онъ могъ найти въ  
церквахъ, и меньшихъ по размѣрамъ, какъ наприм.  
въ церкви Спаса на Берестовѣ, ц. св. Михаила въ  
Выдубецкомъ монастырѣ и др.

Не признавая непременно Троицкую церковь  
за образецъ для суздальскихъ церквей, г. Закрев-  
скій <sup>1)</sup>, а также особенно Д. И. Иловайскій отстаи-  
ваютъ *вообще* кіевское вліяніе на составленіе ихъ  
плана. Иловайскій аргументируетъ свое мнѣніе тѣмъ,  
что суздальскіе князья,—Юрій и Андрей, имѣли по-  
стоянную связь съ Кіевомъ: Юрій всю жизнь свою  
стремился въ Кіевъ,—Андрей, воспитанный на югѣ,  
принесъ на сѣверъ готовые вкусы и симпатіи: Золо-  
тыя Ворота строятся имъ по примѣру Кіева, Бого-  
любовъ обстраивается, вѣроятно, по примѣру Выш-  
города и такъ далѣе. Поэтому, прототипъ суздаль-  
скихъ храмовъ мы должны искать въ Кіевской  
Руси“ <sup>2)</sup>.—Такого же мнѣнія отчасти держался и  
гр. Уваровъ: „если мы сравнимъ, говоритъ онъ,  
планъ суздальскихъ церквей съ планами церквей,  
выстроенныхъ прежде XII вѣка, то, дѣйствительно,  
найдемъ, что нѣкоторые изъ нихъ отчасти могли  
служить первообразами для составленія его, хотя и  
эти планы во многомъ съ нимъ различествуютъ.  
Изъ такихъ церквей въ южной Россіи мы укажемъ  
въ Кіевѣ на ц. св. Василя или Трехъ Святителей,  
основаніе которой должно быть отнесено къ концу  
XII вѣка“ <sup>3)</sup>. Но на это г. Закревскій рѣшительно

<sup>1)</sup> Протоколы I Арх. сѣзда, стр. XCIX.

<sup>2)</sup> Протоколы I Арх. сѣзда, стр. CVI.

<sup>3)</sup> Труды I Арх. сѣзда, стр. 264.

заявилъ, что церковь Трехъ Святителей не могла послужить образцомъ для церквей суздальскихъ: она, прежде всего, выстроена въ концѣ XII столѣтія, а затѣмъ, не имѣетъ внутри никакихъ подпоръ или 4-хъ-стороннихъ столбовъ, а слѣдовательно, у нея нѣтъ и купола <sup>1)</sup>).

Такимъ образомъ, въ Кіевѣ не нашлось ни одной церкви, на планъ которой можно было бы указать, какъ на несомнѣнный первообразъ плана церквей суздальскихъ. Даже самъ гр. Уваровъ, только что высказавшій приведенное выше мнѣніе, въ слѣдующихъ же строкахъ своего реферата говоритъ о возможности здѣсь и новгородскаго вліянія. Дѣйствительно, новгородско-псковская область, гдѣ греческій типъ церковныхъ построекъ былъ такъ же распространенъ, какъ и въ Кіевѣ, съ одинаковымъ правомъ можетъ быть разсматриваема въ качествѣ источника, изъ котораго возможно было заимствованіе Суздаlemъ плана для своихъ церквей. И тотъ же графъ Уваровъ настойчиво проводитъ эту мысль. Онъ говоритъ: „въ церквахъ южной Россіи, въ особенности кіевскихъ, нѣтъ того первообраза, который могъ бы служить основой для суздальскаго типичнаго плана“. Хотя здѣсь и „есть трех-алтарное раздѣленіе и три выступа алтарной части, но эти выступы имѣютъ совершенно отличный характеръ отъ выступовъ суздальскихъ церквей. Въ суздальскихъ церквахъ выступы круглые, средній изъ нихъ выдвигается больше впередъ, чѣмъ остальные два, — между тѣмъ въ кіевскихъ церквахъ средній выступаетъ, а другіе или почти вовсе не выступаютъ, или даже закрываются совершенно толщею стѣны, такъ что снаружи является только одинъ выступъ, одна алтарная часть“. „Церкви кіевскія не придерживаются типичной формы квадрата, а приближаются къ формѣ креста“ <sup>2)</sup>). Поэтому, онъ начинаетъ

<sup>1)</sup> Протоколы I Арх. сѣзда стр. ХСІХ.

<sup>2)</sup> Протоколы I Арх. сѣзда, стр. СІІ. Эти особенности, подмѣченные гр. Уваровымъ, могутъ служить лишнимъ доказательствомъ мысли о не-кіевскомъ происхожденіи плановъ суздальскихъ церквей, —

говорить о новгородскомъ вліяніи на Суздаль и указываетъ, какъ на образцы для суздальскихъ церквей, на церковь св. Георгія Застѣнную въ Старой Ладогѣ, основанную, вѣроятно, въ началѣ XII в., и нѣкоторыя другія церкви Новгорода и Пскова <sup>1)</sup>. Эта мысль его была поддержана г. Прохоровымъ <sup>2)</sup> и Савваитовымъ, изъ которыхъ послѣдній, въ подтвержденіе новгородскаго вліянія, привелъ, какъ особенно близкую къ суздальскимъ церквамъ по плану, церковь Спаса Преображенія въ Мирожскомъ монастырѣ <sup>3)</sup>. Уваровъ, резюмируя мнѣнія, высказанныя по поводу вліяній на составленіе суздальскихъ плановъ, признаетъ эту ссылку также подтверждающей его мысль, проведенную имъ въ рефератѣ о новгородско-псковскомъ вліяніи <sup>4)</sup>. Но любопытно, что на томъ же самомъ археологическомъ сѣздѣ былъ доложенъ рефератъ г. Васильева, который, желая обратить вниманіе изслѣдователей на псковскія древности и описывая особенно подробно именно Спасо-Мирожскую же церковь, приходитъ къ выводамъ, совершенно противоположнымъ только что высказанному. Послѣ подробнаго описанія храма и древняго вида его, какимъ онъ представляется ему, онъ говоритъ: „перехожу къ сравненію устройства этого храма съ устройствомъ описаннаго графомъ А. С. Уваровымъ Дмитріевскаго собора, и долженъ сказать, что почти во всѣхъ частяхъ Мирожская церковь отличается отъ Дмитріевскаго собора. Планы того и другого храма различны: въ Дмитріевской—южная и сѣверная стѣны длиннѣе западной,—въ Мирожской на оборотъ: если не при-

---

если только онѣ на самомъ дѣлѣ существуютъ, должны мы прибавить съ своей стороны: мнѣніе объ алтарныхъ выступахъ выработано авторомъ, очевидно, на основаніи личныхъ его наблюденій надъ кievскими храмами; если же судить о ихъ формѣ по планамъ, приложеннымъ у Фундукля (Обозрѣніе Кіева въ отношеніи къ древностямъ. Кіевъ 1847), то разницы между кievскими и суздальскими церквами въ этомъ отношеніи не видно почти никакой.

<sup>1)</sup> Труды I Арх. сѣзда, стр. 264.

<sup>2)</sup> Протоколы сѣзда, стр. CVII.

<sup>3)</sup> Ibid., стр. XCVI.

<sup>4)</sup> Ibid., стр. CIII.



нимать во вниманіе абсида, основаніе храма хотя и четырех-угольникъ, но съ половины оно превращается въ крестъ. Крыша на Дмитріевскомъ соборѣ четырех-скатная (очевидная ошибка автора), въ Мирожскомъ всѣ отдѣльныя четыре части имѣли столько же особыхъ покрывшекъ (вѣроятно, обычныхъ въ Новгородѣ—скатныхъ, щипцовыхъ). Куполь церковный въ Дмитріевской церкви о четырехъ (о восьми, а не о четырехъ) узкихъ окнахъ, въ Мирожской же ихъ 8, свѣтлыхъ, пространныхъ. Дмитріевскій соборъ испещренъ украшеніями, Мирожскій почти вовсе лишень ихъ. Кромѣ того, въ противоположность суздальскимъ церквамъ, здѣсь нѣтъ проходовъ изъ средней части алтаря въ боковые придѣлы, въ помѣщеніе жертвенника и діаконика<sup>1)</sup>. Такой неожиданный выводъ относительно плановъ сравниваемыхъ церквей, правда, не обратилъ на себя особеннаго вниманія другихъ членовъ сѣзда, но уже одинъ тотъ фактъ, что на одну и ту же церковь ссылаются защитники совершенно противоположныхъ мнѣній, видя въ ней—одни—ближайшее сходство, другіе—„во всѣхъ частяхъ отличіе“ отъ суздальскихъ церквей, показываетъ, что этотъ памятникъ не можетъ имѣть рѣшающаго и неоспоримаго значенія въ данномъ вопросѣ. Очевидно, что защитникамъ новгородскаго вліянія нужно было бы для большей убѣдительности сослаться на какіе либо другіе памятники. Но такъ какъ таковыхъ ими не указано, то и нужно думать, что и эта теорія не обладаетъ достаточной твердостью. И дѣйствительно, на сѣздѣ-же нѣкоторые изъ членовъ высказались открыто противъ такого вліянія: Даль, напр., какъ защитникъ ломбардскаго вліянія на суздальскія церкви, говоритъ, что мастера могли идти въ Суздаль и не чрезъ Новгородъ, окольнымъ пу-

---

<sup>1)</sup> Труды I арх. сѣзда, стр. 285—286. Мнѣніе о крестовомъ, отличномъ отъ кубическаго, суздальскаго, типа Спасо-Мирожской церкви было поддержано впоследствии особенно г. Павлиновымъ. Древности. Труды М. Арх. Общ., т. XII, вып. I. Протоколы 26; т. XIII, вып. I, ст. Павлинова: Спасо-Мирожскій монастырь въ г. Псковѣ.

темъ чрезъ Любекъ, а прямо — чрезъ Чехію и Моравію, какъ страны православныя <sup>1)</sup>).

Эта невозможность указать первообразъ для суздальскихъ церквей ни въ Кіевѣ ни въ Новгородѣ дала г. Погодину поводъ предположить, что здѣсь не было ничего сильнаго вліянія, что появленіе нашего типа церквей обязано произволу мастера: „отвращеніе отъ всякой формы въ русской жизни привело нашихъ зодчихъ къ тому, что всякій строилъ по своему“. На это И. И. Срезневскій совершенно справедливо замѣтилъ ему, что всякое искусство въ своемъ поступательномъ движеніи впередъ подчиняется историческимъ законамъ развитія и что въ каждой мѣстности, обыкновенно, господствуетъ одинъ, опредѣленный типъ церквей <sup>2)</sup>).

Чтобы какъ нибудь объяснить фактъ появленія особаго плана суздальскихъ церквей, оставалось допустить одно изъ двухъ: или суздальскій планъ былъ выработанъ вполнѣ самостоятельно мѣстными строителями, или же онъ является воспроизведеніемъ типа такихъ церквей, которыя, послуживши ему образцомъ, сами съ теченіемъ времени были совершенно уничтожены. Тотъ же г-ръ Уваровъ явился и защитникомъ перваго мнѣнія: „въ типичномъ планѣ суздальскомъ, кромѣ византійскаго вліянія, замѣтны уже слѣды особеннаго—ни западнаго, ни византійскаго вліянія, которые слѣдуетъ признать за начатки народнаго творчества“ <sup>3)</sup>. Эта теорія о самостоятельности суздальскихъ мастеровъ въ выработкѣ мѣстнаго типичнаго плана церквей нашла себѣ приверженцевъ среди многихъ членовъ сѣзда. Д. И. Иловайскій высказываетъ это мнѣніе неопредѣленно—въ формѣ вопроса: не были-ли архитектурныя формы суздальскихъ церквей продолженіемъ прежней строительной дѣятельности у насъ? Не есть ли это выработка русскаго типа на византійской ос-

---

<sup>1)</sup> Труды I арх. сѣзда, стр. 280.

<sup>2)</sup> Протоколы I арх. сѣзда, стр. XCVI.

<sup>3)</sup> Ibid. СII.

новъ? <sup>1)</sup> Даль говоритъ объ измѣненіи византійскихъ формъ подъ вліяніемъ климатическихъ условий <sup>2)</sup>. Срезневскій толкуетъ объ отступленіяхъ отъ опредѣленныхъ плановъ сообразно съ даровитостью самихъ строителей <sup>3)</sup>. Артлебенъ въ „Ежегодникъ“ уже рѣшительно потомъ заявляетъ, что суздальское зодчество произошло отъ первыхъ церквей, построенныхъ Мономахомъ, во всемъ сходныхъ съ Кіевскими <sup>4)</sup>.

Эта теорія о самостоятельности суздальскаго плана, хотя и принимаемая многими учеными, по нашему мнѣнію, также не заслуживаетъ большого вѣроятія: допустить, чтобы въ мѣстности, гдѣ каменные постройки составляли большую рѣдкость, гдѣ дерево было до сихъ поръ единственнымъ строительнымъ матеріаломъ, нашлись вдругъ мастера, могущіе самостоятельно составлять новые планы такихъ крупныхъ каменныхъ построекъ, какъ церкви, чуть-ли не при первомъ появленіи ихъ въ краѣ, мы никакъ не можемъ. Рѣшительно непонятно, какимъ образомъ плотники могли такъ хорошо знать искусство каменныхъ построекъ? Всякое искусство идетъ въ своемъ развитіи послѣдовательно: необходимо предварительно пройти извѣстную школу, усвоить себѣ необходимыя знанія для той или иной работы, а потомъ уже и создавать, если возможно, чтонибудь новое. Безъ знанія архитектурныхъ законовъ если и можно еще строить зданіе, то только съ извѣстнаго образца, потому что здѣсь отвѣтственность за пропорціональное расположеніе его частей лежитъ на мастерѣ, создавшемъ этотъ образецъ. Къ такому роду дѣятельности только и способны были, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ, суздальскіе каменщики. Мы не можемъ не согласиться съ разсужденіями

---

<sup>1)</sup> Протоколы I арх. съѣзда, стр. ХСVI.

<sup>2)</sup> Ibid., стр. ХСVIII.

<sup>3)</sup> Ibid.

<sup>4)</sup> Ежегодникъ Влад. Губ. Стат. Комитета, т. III, стр. 278.

проф. Голубинскаго о неспособности русских мастеровъ прежняго времени создавать новые планы церквей: русскіе мастера, говоритъ онъ, даже позднѣйшаго времени—до XVII столѣтія, не имѣя никакого понятія объ архитектурѣ, не могли создавать новыхъ плановъ. Дѣло происходило такимъ образомъ: строителямъ указывался образецъ; никакихъ въ немъ нововведеній и собственныхъ примышленій не могло быть, ибо для сего требовалось ученое знаніе архитектуры, а безъ него дѣлать какія либо нововведенія значило бы ничто иное, какъ подвергать себя риску построить церковь, которая бы упала прежде окончанія <sup>1)</sup>. А между тѣмъ, церкви, выстроенныя по плану, сдѣланному типичнымъ для суздальскаго края, стоятъ вотъ уже 750 лѣтъ и доселѣ поражаютъ твердостью своей конструкціи. Невольно склоняешься болѣе къ мнѣнію графа Уварова, выраженному имъ въ его рефератѣ, нежели къ его же воззрѣніямъ въ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ сѣзда, когда онъ началъ уже проводить мысль о самостоятельности мѣстныхъ зодчихъ. Въ рефератѣ онъ совершенно справедливо говоритъ о трудности выработки плана мѣстными мастерами: „при сильномъ византійскомъ вліяніи мы не были на столько сильны въ искусствахъ, чтобы успѣть выработать свои народныя формы. Для такого самостоятельнаго труда необходимо было предварительное освобожденіе отъ греческаго вліянія, а потомъ—степень развитія, до котораго Россія еще не доходила“ <sup>2)</sup>. Очевидно, держащіеся мнѣнія о самостоятельности суздальскихъ плановъ, подъ мастерами, могущими измѣнять эти планы приспособительно къ мѣстнымъ требованіямъ, разумѣютъ не суздальцевъ, а тѣхъ, которые начали ихъ учить каменному дѣлу, то есть пришлыхъ мастеровъ. Эти мастера, какъ болѣе знакомые съ строительнымъ искусствомъ, могли бы измѣнять планы создаваемыхъ зданій съ большей вѣ-

---

<sup>1)</sup> Исторія Рус. церкви, II пол. I т., стр. 79—80.

<sup>2)</sup> Труды I арх. сѣзда, стр. 263.

рой въ свои способности, если бы только хотѣли почему либо показать свое знаніе архитектурныхъ законовъ. Но предполагать послѣднее едва-ли есть особенная надобность: гороздо легче допустить, что они и въ чужой сторонѣ копировали свои, родныя имъ, постройки, тѣмъ болѣе, что, воспроизводя зданія въ знакомыхъ имъ пропорціяхъ, они могли дѣйствовать гораздо болѣе увѣренно, не подвергая себя никакому риску и не утруждая себя безъ всякой нужды новыми вычислениями ихъ устойчивости.

Поэтому мы думаемъ, что четырехстолпный въ планъ типъ суздальскихъ церквей есть воспроизведение прежде существовавшего въ какой либо мѣстности, но теперь уже исчезнувшего, типа церквей.

Но этотъ четырехстолпный планъ не былъ единственнымъ въ суздальской области: двѣ церкви—Владимірскій Успенскій соборъ андреевской постройки и Суздальскій Рождества Богородицы—имѣютъ по 6 столбовъ. Очевидно, здѣсь сказалось какое-то иное вліяніе. Обращаясь къ сохранившимся на Руси отъ XI—XII вѣковъ памятникамъ, которые могли послужить для нихъ образцомъ, мы видимъ, что почти всѣ церкви большого типа были также шестистолпныя: таковы въ Кіевѣ Михайловскій соборъ <sup>1)</sup>, Великая Лаврская церковь <sup>2)</sup>, церковь Кириллова монастыря <sup>3)</sup>,—въ Черниговѣ—Преображенскій соборъ <sup>4)</sup>, въ Новгородѣ—Софійскій <sup>5)</sup>,—заимствование плана, слѣдовательно, могло произойти изъ любой указанной мѣстности, конечно, особенно изъ Кіева, который во многихъ отношеніяхъ служилъ примѣромъ для другихъ городовъ. Дѣйствительно, относительно одной изъ церквей г. Суздаля мы имѣемъ въ Патерикѣ печерскомъ такого рода преданіе: „Христоробецъ Владиміръ, возьмъ мѣру

---

<sup>1)</sup> Фундуклей. Обзоръніе Кіева въ отношеніи къ древностямъ Кіева. 1847, стр. 52.

<sup>2)</sup> Ibid. 60.

<sup>3)</sup> Ibid. 78.

<sup>4)</sup> Павлиновъ. Исторія русской архитектуры, стр. 8 и 23.

<sup>5)</sup> Ibid.

Богомъ знаменанная церкви печерскія, и въ своемъ княженіи въ градѣ Ростовѣ созда церковь, всѣмъ подобіемъ въ высоту и широту и долготу. Сынъ же того князь Георгій... и той въ своемъ княженіи въ градѣ Суздальѣ созда церковь въ туюжде мѣру<sup>1)</sup>. Это извѣстіе о кievскомъ вліяніи на Суздаль весьма вѣроятно и подтверждается сходствомъ плановъ, отчасти и размѣровъ, Печерской церкви, напр., даже съ теперешнимъ Суздальскимъ соборомъ<sup>2)</sup>.

Въ свою очередь, Суздальскій соборъ, какъ весьма близко стоящій по плану и размѣрамъ къ Владимірскому Успенскому собору андреевской постройки, и послужилъ, по мнѣнію г. Артлебена, первообразомъ для послѣдняго<sup>3)</sup>.

Не имѣя, что сказать ни за, ни противъ подобнаго утвержденія, такъ какъ сходство въ планахъ и величинѣ этихъ соборовъ, дѣйствительно, поразительное<sup>4)</sup>, мы позволимъ себѣ въ то же время высказать здѣсь одно соображеніе, которое на первый разъ можетъ показаться нѣсколько смѣлымъ, но которое, по нашему мнѣнію, заслуживаетъ нѣкотораго вѣроятія. Проф. Голубинскій, настаивая на мысли, что Успенскій соборъ во Владимірѣ не былъ обстраиваемъ Всеволодомъ и что онъ вышелъ изъ рукъ Андрея Боголюбскаго такимъ, какимъ мы видимъ его теперь, приводитъ въ пользу своего мнѣ-

1) Патерикъ Печерскій. Листъ 101. Изд. 1759.

2) Нынѣ существующій Суздальскій соборъ, какъ мы имѣли случай замѣтить, выстроенъ Юріемъ Всеволодовичемъ въ 1222—1225 г.г. на мѣстѣ стоявшей здѣсь прежде церкви Владиміра Мономаха и еп. Ефрема. Преданіе Патерика Печерскаго, такимъ образомъ, должно быть относительно къ какой нибудь другой церкви, воздвигнутой здѣсь Юріемъ Владиміровичемъ, но къ какой—сказать трудно, такъ какъ отъ его построекъ въ Суздаль не сохранилось ни одного памятника.

3) Ежегодникъ Влад. Губ. Стат. Комитета III, стр. 309. Г. Артлебенъ разумѣетъ здѣсь соборъ постройки Владиміра Мономаха, допуская, что о его планѣ можно судить по плану теперешняго собора, такъ какъ послѣдній заложенъ „на первѣмъ мѣстѣ“, т. е., можетъ быть, на фундаментѣ существовавшей здѣсь церкви. (Лавр. лѣт. 6730). Труды I арх. съѣзда, стр. 292.

4) Ширина того и другого 8 с. 2 арш.; нѣкоторое удлиненіе Владимірскаго собора (13 с. 2½ арш.) противъ суздальскаго (13 с. 1 арш.) объясняется увеличеніемъ абсидъ пераго при перестройкѣ его Всеволодомъ. Виноградовъ. Исторія Каѳедральнаго Успенскаго собора во Владимірѣ, стр. 22—23.

нія слѣдующее соображеніе: „Боголюбскій всѣми силами стремился къ сравненію своей новой столицы съ Кіевомъ, даже болѣе того—превзойти его. Какимъ же образомъ онъ могъ начать постройку собора, долженствующаго служить лучшимъ украшеніемъ города, по размѣрамъ своимъ далеко уступающую Кіевскому собору? Его каедральный соборъ былъ бы гораздо меньше всѣхъ тогда существовавшихъ каедральныхъ епископскихъ соборовъ,—а это было бы не согласно съ его планами—замѣнить Кіевъ Владиміромъ <sup>1)</sup>. Дѣйствительно, богатѣйшій и сильнѣйшій князь на Руси, имѣя всѣ средства къ украшенію своей столицы, почему-то вдругъ строить храмъ, гораздо меньшій кіевского, служившаго гордостью великокняжескаго престола. Такого умаленія своей новой столицы предъ Кіевомъ Андрей допустить никакъ не могъ. Красоту же и все величіе Кіевского собора Боголюбскій могъ видѣть не задолго предъ тѣмъ: въ 1156 г. отецъ его, Юрій Долгорукій, достигъ великокняжескаго стола, сѣлъ въ Кіевѣ; сыновья же его, въ томъ числѣ и Андрей, какъ дѣятельные помощники въ достиженіи этой главной цѣли всей его жизни, были, конечно, въ Кіевѣ: извѣстно, что Андрей получилъ для себя и удѣлъ на югъ—въ Вышгородѣ. Мы также склоняемся къ мысли о заимствованіи плана владимірскаго Успенскаго собора отъ кіевского Софійскаго, но, признавая за несомнѣнное перестройку нашего собора Всеволодомъ, мы беремъ на себя смѣлость, вопреки общепринятому въ литературѣ мнѣнію, высказать предположеніе, что Кіевская Софія, въ первоначальной своей постройкѣ, была не пяти-нефная, а трех-нефная. Это предположеніе можетъ подтверждаться слѣдующими историческими и археологическими данными.

Въ продолженіе всего XII вѣка мы не имѣемъ никакихъ указаній на существованіе въ Кіево-Софійскомъ соборѣ придѣловъ свв. Георгія и Михаила,

---

<sup>1)</sup> Голубинскій. Исторія русской церкви, II пол. I т., стр. 97.

которые помѣщаются теперь въ двухъ крайнихъ его нефяхъ изъ предполагаемыхъ первоначальныхъ пяти. Прот. Лебединцевъ, подробно описывая планъ, конструкцію и всю исторію собора, не находитъ другого основанія къ предположенію о ихъ существованіи, какъ только то обстоятельство, что въ XII вѣкѣ уже былъ придѣльный алтарь во имя Іоанна Предтечи въ Великой церкви Печерскаго монастыря и что около 1180 г. становятся извѣстными въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ придѣлы во имя Рождества Богородицы и Іоакима и Анны <sup>1)</sup>,—слѣдовательно, заключаетъ онъ, можно думать, что и въ Кіевской Софіи были придѣлы уже отъ XI вѣка, ибо въ Новгородѣ они могли быть устроены по образцу кіевскому <sup>2)</sup>. Этимъ, по его мнѣнію, и доказывается существованіе пяти нефовъ въ кіевской Софіи. Но какъ это ясно всякому, подобныя соображенія не имѣютъ большой убѣдительности; особенно же поспѣшенъ выводъ, что придѣлы въ кіевской Софіи должны существовать съ XI вѣка. Еще можно думать, что Кіевъ вообще шелъ впереди другихъ городовъ въ строительномъ искусствѣ, и что тамъ появились первые придѣлы, но утверждать, что придѣлы въ кіевской Софіи существуютъ отъ первоначальной постройки, нельзя.— Это во первыхъ.

Во вторыхъ, ни въ Константинополѣ, ни на всемъ христіанскомъ востокѣ мы не находимъ первообраза для пятинефнаго кіевскаго собора: тамъ церкви преимущественно трех-нефныя, а если и есть пяти-нефныя, то другой конструкціи, сравнительно съ кіевской. Дѣло въ томъ, что расположеніе ихъ куполовъ совершенно иное, чѣмъ на кіевской Софіи: на пяти-нефной, напр., церкви въ Мокви стоитъ всего одинъ куполь <sup>3)</sup>, на ессалоникской церкви святыхъ апостоловъ, тоже пяти-нефной, хотя и пять

---

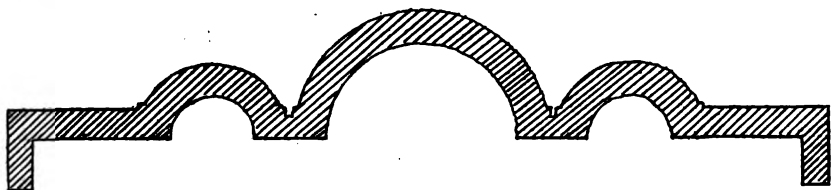
<sup>1)</sup> Лѣтописецъ Новгородскій, 6686.

<sup>2)</sup> Труды III арх. съѣзда, его статья: „О Святой Софіи Кіевской“.

<sup>3)</sup> Древности. Труды М. Арх. Общ. т. XIII, вып. I. въ приложеніи: „Программа для изслѣдованія древностей Кавказа“. рис. 8.



куполовъ, но 4 боковыхъ стоятъ здѣсь на двухъ крайнихъ отдѣленіяхъ церкви, на подобіе того, какъ расположены теперь купола владимірскаго Успенскаго собора; надъ средними же тремя нефами стоитъ одинъ куполь <sup>1)</sup>. Между тѣмъ, разсматривая планъ верхняго этажа Кіево-Софійскаго собора, мы замѣчаемъ, что здѣсь пять главныхъ куполовъ стояли надъ тремя его нефами, а не надъ пятью <sup>2)</sup>, причѣмъ эти купола отмѣчены здѣсь, какъ принадлежащіе къ древнѣйшей постройкѣ. Какъ разъ такое же расположеніе куполовъ мы видимъ на трех-нефной Вардіевои церкви въ Эссалоникахъ <sup>3)</sup>, а равно и на большихъ русскихъ церквахъ, которыя всѣ строились трех-нефными. Такимъ образомъ, допуская мысль, что кіевская Софія была выстроена изначала пяти-нефною съ расположеніемъ пяти ея куполовъ на трехъ среднихъ нефлахъ, мы тѣмъ самымъ должны будемъ признать, что она представляетъ собою единственный примѣръ такого рода построекъ. Могущее возникнуть недоумѣніе, какимъ же образомъ явились два боковыхъ его нефа, легко объясняется примѣромъ Софіи новгородской: первоначально она была тоже трех-нефной. Впослѣдствіи, по какимъ то причинамъ потребовалось обнести ее кругомъ папертями <sup>4)</sup>, за исключеніемъ, конечно, восточной стороны. Вслѣдствіе этого, рядомъ съ первоначальными тремя абсидами образовалось два угла, и тогда восточная ея стѣна приняла такой видъ:



<sup>1)</sup> Texier and Pullan. Byzantine architecture, pl. XLVII.

<sup>2)</sup> Древности Россійскаго Государства. Кіево-Софійскій соборъ. Табл. 2—3.

<sup>3)</sup> Texier and Pullan. Byzantine architecture, pl. L.

<sup>4)</sup> Толстой и Кондаковъ. Русскія древности въ памятникахъ искусства, вып. VI, стр. 105.

Но теперь въ соборѣ сохранилось только сѣверное квадратное отдѣленіе, южное же передѣлано въ полукруглую абсиду. Это какъ бы переходная ступень къ полному уничтоженію боковыхъ квадратныхъ отдѣленій: въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ ихъ совсѣмъ уже нѣтъ, между тѣмъ какъ во Владимірскомъ, по образцу котораго построень послѣдній, углы остались въ цѣлости. То же самое, что случилось съ новгородскимъ соборомъ, могло случиться и съ кievскимъ: въ извѣстное время явилась нужда въ обстройкѣ его папертями и, такимъ образомъ, изъ трех-нефнаго онъ сдѣлался пяти-нефнымъ. Возраженіе, что способъ кладки всѣхъ пяти абсидъ—древній—ничего не говоритъ противъ этого предположенія: греческій способъ постройки держался въ Кіевѣ въ продолженіе всего XII столѣтія, такъ что вновь приставленныя абсиды вполне могутъ быть одинаковой кладки съ первоначальными.— Когда началась постройка папертей около кievскаго собора, рѣшать не беремъ за отсутствіемъ для того въ лѣтописяхъ какихъ либо данныхъ; мы знаемъ лишь о новгородской Софіи, что притворы ея уже существовали къ 1144 году: въ первой Новгородской лѣтописи подъ 6652 записано: „въ то же лѣто испьсаша честно притворы вся во святѣи Софіи“. Явились-ли эти притворы раньше кievскихъ или же позднѣе, трудно сказать: возможно, что болѣе холодный новгородскій климатъ заставилъ тамошнихъ жителей поскорѣе позаботиться о теплѣ, чѣмъ кievлянь, и притворы тамъ явились ранѣе. Если бы послѣднее предположеніе оправдалось, если бы до 1155—1157 г.г. кievская Софія была еще трех-нефной, тогда объяснился бы и тотъ любопытный фактъ, что андреевскій Успенскій соборъ, будучи до тождества сходень съ ней по плану, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣеть одинаковыя съ ней пропорціи и приближается къ ней по своимъ размѣрамъ.—Такое представленіе дѣла, разрѣшая высказанное проф. Голубинскимъ недоумѣніе по поводу сравнительно меньшей величины Владимірскаго Успенскаго собора по

отношенію къ каедральному собору кіевскаго княжества, проливалось бы въ то же время новый свѣтъ и на спорный вопросъ о количествѣ куполовъ на первоначальномъ, андреевскомъ, владимірскомъ соборѣ. Теперь на немъ 5 куполовъ, при чемъ средній стоитъ на андреевскомъ соборѣ, а четыре остальныхъ на Всеволодовскихъ боковыхъ пристройкахъ. Было-ли также и на первоначальномъ андреевскомъ соборѣ 5 куполовъ, или же только одинъ,—вопросъ спорный до сего времени. Колебанія ученыхъ въ этомъ отношеніи происходятъ отъ разногласія въ показаніяхъ самихъ лѣтописей: Лаврентьевская лѣтопись подъ 6668 г.; говоря о построеніи собора Андреемъ Боголюбскимъ, замѣчаетъ: „и верхъ ея позлати“; въ Никоновской лѣтописи подъ тѣмъ же годомъ значится: „соврѣшена бысть святая церковь соборная Пречистыя Богородицы Успеніе о единомъ версѣ въ новомъ градѣ Владимери“. Такимъ образомъ, по справедливому замѣчанію проф. Голубинскаго, изъ неопредѣленнаго слова „верхъ“ Лаврентьевской лѣтописи Никоновская сдѣлала заключеніе объ *одномъ* верхѣ, которымъ будто бы былъ украшенъ соборъ <sup>1)</sup>. Но другая древнѣйшая лѣтопись—Ипатьевская—постоянно говоритъ о пяти верхахъ собора: подъ 6666 г.—по поводу его постройки; подъ 6689: „верхы ея позолоти“; подъ 6683 г., когда перечисляются великолѣпныя постройки Андрея въ княжествѣ; подъ 6691 г., когда его „вся 5 верховъ золотая сгорѣ“ и т. д.

Такое ясное свидѣтельство одной изъ важнѣйшихъ лѣтописей, неоднократно повторенное, заставляетъ думать, что, дѣйствительно, на соборѣ была не одна глава, а пять. Проф. Голубинскій тоже доказываетъ существованіе изначала 5 верховъ, но не на трех-нефномъ, а на пяти-нефномъ соборѣ, такъ какъ онъ не допускаетъ его передѣлки Всеволодомъ <sup>2)</sup>. Онъ никакъ не можетъ согласиться

---

<sup>1)</sup> Исторія рус. церкви. II пол. I т., стр. 96.

<sup>2)</sup> Ibid., стр. 97 и примѣчаніе къ ней.

съ мнѣніями, высказанными г.г. Артлебенем<sup>1)</sup>, Иловайскимъ<sup>2)</sup>, Погодинымъ<sup>3)</sup> и другими, что и непередѣланный андреевскій соборъ могъ имѣть пять главъ. Вступая въ полемику съ Артлебенемъ, онъ говоритъ: „чтобы соборъ и въ маломъ видѣ (о четырехъ столпахъ) могъ имѣть 5 верховъ, отъ этихъ словъ онъ, надѣмся, откажется“<sup>4)</sup>. Почему онъ надѣется на это, онъ не объяснилъ: можетъ быть, потому, что на четырех-столпной церкви нельзя умѣстить пяти куполовъ,—и это дѣйствительно, было бы трудно. Но здѣсь онъ увлекся: желая во что бы то ни стало доказать свое мнѣніе, онъ не хочетъ видѣть въ андреевскомъ соборѣ шести-столпной постройки, каковой онъ былъ на самомъ дѣлѣ, а говоритъ о немъ, лишь какъ о четырех-столпномъ. На шести же столпныхъ соборахъ—Софійскомъ Новгородскомъ, и, можно думать, на Черниговскомъ, Кіево-Печерскомъ, Кіево-Михайловскомъ возможность существованія пяти куполовъ, повидимому, допускаетъ и самъ Голубинскій<sup>5)</sup>. Вообще, кажется, можно было бы допустить, что пятикуполіе было довольно обычнымъ явленіемъ для шести-столпныхъ церквей, за исключеніемъ развѣ весьма немногихъ, каковы церкви въ Юрьевскомъ и Антоніевскомъ монастыряхъ въ Новгородѣ<sup>6)</sup>. Это предположеніе внесло бы и больше единства въ наше представленіе объ архитектурномъ типѣ церквей того времени: не было бы тогда нужды говорить о типахъ церквей съ 10 внутренними столбами (владимірскій Успенскій соборъ),—съ восемью (кіево-Софійскій), съ шестью (новгородскій Софійскій, церкви: печерская, михайловская, суздальская, черниговская)<sup>7)</sup> и, наконецъ, съ четырьмя: тогда было бы только два типа ихъ—большія съ шестью

1) Труды I арх. съѣзда, стр. 297.

2) Ibid. Протоколы CV.

3) Ibid. CVI.

4) Исторія русской церкви, II пол. I т., стр. 98 примѣчаніе.

5) Ibid. стр. 74—76 и 2 примѣчаніе къ стр. 76.

6) Ibid., стр. 76 примѣчаніе 1-е.

7) Ibid. стр. 74 и I примѣчаніе къ ней; стр. 75—76.

столбами, и меньшія съ четырьмя; тогда владимірскій и кіевскій соборы не являлись бы какимъ-то исключеніемъ въ ряду прочихъ церквей древней Руси; не было бы тогда мѣста и недоумѣніямъ, въ родѣ, такихъ напр.: почему новгородскій соборъ построенъ не всецѣло по образцу кіевского? Не нужны были бы въ объясненіе ихъ и разсужденія, болѣе остроумныя, чѣмъ дѣйствительно вѣрныя исторически, будто новгородцы и ихъ князья были — на первыхъ порахъ безучастны къ своей святынѣ, будто и позднѣе, до половины XII вѣка, они продолжали мало заботиться объ ея украшеніи и т. д., съ такой подробностью развитія у проф. Голубинскаго <sup>1)</sup>.

И такъ, по нашему мнѣнію, *Владимірскій Успенскій соборъ Андрея Боголюбскаго былъ выстроенъ по типичному для всѣхъ церквей большого размѣра плану и былъ съ самаго начала пятиглавымъ.*

### III.

На планахъ несомнѣнно греческаго типа воздвигнуты въ суздальской области храмы, имѣющіе въ разныхъ частяхъ своихъ такія особенности, какихъ мы не встрѣчаемъ на храмахъ другихъ русскихъ областей. Отличіе это состоитъ, прежде всего, въ самой кладкѣ стѣнъ. Она состоитъ въ томъ, что на фундаментѣ предполагаемаго зданія возводились двѣ стѣнки изъ хорошо подогнанныхъ одинъ къ другому кусковъ бѣлаго камня, такъ что эти стѣнки являются изнутри и снаружи облицовкой зданія; промежутокъ между ними заполнялся мелкими камнями, щебнемъ и т. под., и все это заливалось известковымъ растворомъ, къ которому прибавлялась ячменная или ржаная мука <sup>2)</sup>. Когда вся масса высыхала, она пріобрѣтала необычайную твер-

<sup>1)</sup> Исторія русской церкви, II пол. I т., стр. 93—94.

<sup>2)</sup> Строгановъ. Дмитріевскій соборъ, стр. 5.

дость.—Думаютъ, что этотъ способъ кладки заимствованъ изъ древней Болгаріи, откуда, по свидѣтельству рукописнаго житія Андрея Боголюбскаго <sup>1)</sup>, вывозился и самый камень для построекъ въ суздальскомъ краѣ. Это мнѣніе можетъ подтверждаться и тѣмъ обстоятельствомъ, что Юрій Долгорукій, при заселеніи своихъ городовъ, вызывалъ жителей, между прочимъ, и изъ Болгаріи <sup>2)</sup>. Сношенія съ Болгаріей въ древнее время, какъ съ страной со-сѣдней съ Русью, были довольно частыя, то мирныя, то враждебныя: еще подъ 1120 годомъ въ лѣтописяхъ есть извѣстіе, что Юрій Долгорукій ходилъ на нихъ войной и побѣдилъ ихъ <sup>3)</sup>. Болгары, вѣроятно, жили при дворѣ Андрея Боголюбскаго: въ лѣтописи, по поводу его убіенія, говорится, что „Болгаре и жидове плачуть“ по немъ <sup>4)</sup>. Татишевъ говоритъ о мастерѣ, строившемъ Юрьевскій соборъ, что онъ былъ болгарскій <sup>5)</sup>. По изслѣдованію г. Шпилевскаго, болгарскій способъ кладки, дѣйствительно, близко подходитъ къ суздальскому <sup>6)</sup>. Конечно, нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что Болгарія оказала въ этомъ отношеніи вліяніе на Суздаль, но въ то же время не слѣдуетъ опускать изъ виду и того, что точно такой же способъ кладки и тоже въ средніе вѣка употреблялся во многихъ странахъ: въ Грузіи, Арменіи, Греціи, отчасти на Балканскомъ полуостровѣ <sup>7)</sup> и на западѣ въ такъ называемомъ романскомъ періодѣ архитектуры. Виоле-ле-Дюкъ <sup>8)</sup> даетъ въ своемъ „Словарѣ“ и рисунокъ, изображающій горизонтальный разрѣзъ одной стѣны зда-

---

<sup>1)</sup> Доброхотовъ. Древній городъ Боголюбовъ, стр. 70, а за нимъ и всѣ прочіе изслѣдователи.

<sup>2)</sup> Татишевъ. Исторія Россійская, ч. III, стр. 76. (М. 1774).

<sup>3)</sup> Лавр. и Ипат. лѣт. 6628.

<sup>4)</sup> Ипат. лѣт. 6683.

<sup>5)</sup> Татишевъ. Исторія Россійская, т. III, стр. 456.

<sup>6)</sup> Шпилевскій. Древніе города и другіе Болгарско-татарскіе памятники въ Казанской губерніи. Казань. 1877. Стр. 237.

<sup>7)</sup> Русскія древности въ памятникахъ искусства, гр. Толстого и Н. Кондакова, вып. VI, стр. 26.

<sup>8)</sup> Viole-le-Duc. Dictionnaire raisonné de l'architecture française, IV, стр. 11—12: construction.

нія, до поразительности схожій съ описаннымъ выше способомъ кладки стѣнъ Дмитріевскаго собора. Разница между тѣмъ и другимъ способомъ кладки состоитъ только въ томъ, что въ растворѣ, которымъ заливали внутренность стѣны, на западѣ не клали муки, какъ въ Суздальѣ, а употребляли для того чистую известь. Проф. Голубинскій говоритъ, что примѣсь мякины въ известковый растворъ указываетъ на болгарскій способъ кладки стѣнъ <sup>1)</sup>, но на какомъ основаніи онъ утверждаетъ это, мы не знаемъ. Въ пользу мнѣнія о болгарскомъ происхожденіи этого способа кладки говоритъ и то, по видимому, обстоятельство, что, какъ было замѣчено выше <sup>2)</sup>, самый матеріаль для построекъ храмовъ во Владимірѣ привозился будто бы изъ Болгаріи. Но допустить послѣднюю мысль безъ всякихъ оговорокъ мы никакъ не можемъ. Дѣло въ томъ, что сама Владимірская губернія изобилуетъ такой массой бѣлаго камня, что его хватаетъ не только на мѣстныя потребности, но и въ громадныхъ количествахъ его вывозятъ въ другіе города. Что касается качества его, то вотъ что пишетъ по этому поводу ближайшій участникъ послѣдней реставраціи Владимірскаго Успенскаго собора, Протоіерей А. Виноградовъ: „Когда понадобился камень при реставраціи (собора) для нѣкоторыхъ поправокъ, то сначала весьма трудно было найти подобный тому, изъ какого построены соборъ. Для отысканія такого камня было командировано особое, съ специальнымъ знаніемъ, лицо. Командированный, послѣ многочисленныхъ и отдаленныхъ поѣздокъ, нашель, наконецъ, бѣлый камень совершенно одинаковаго качества съ болгарскимъ камнемъ въ новыхъ, недавно открытыхъ каменоломняхъ въ с. Георгіевскомъ, Меленковскаго уѣзда (Владимірской губерніи). Камень этотъ плотный, но на столько мягкій, что

---

<sup>1)</sup> Голубинскій. Исторія Русской Церкви, II пол. I т., стр. 178, прим. 1.

<sup>2)</sup> Стр. 13.

легко перепиливаемъ былъ и къ вырѣзкѣ изъ него украшеній съ самыми разнообразными завитками, какъ нельзя болѣе удобенъ“ <sup>1)</sup>. Предполагать, что бы камень возили изъ отдаленной Болгаріи, когда былъ свой и по близости, возможно только тогда, когда будетъ доказано, что суздальцы совершенно не знали въ то время мѣстонахожденія залежей бѣлаго камня, — а это весьма трудно допустимо, такъ какъ въ Ковровскомъ, напр., уѣздѣ камень лежитъ не глубже  $\frac{1}{2}$  аршина отъ поверхности земли, и не въ одномъ мѣстѣ, а во многихъ. Далѣе, если мы примемъ мысль о вывозѣ камней изъ Болгаріи для Владимірскаго Успенскаго собора и Покровской церкви на Нерли, то мы должны будемъ сдѣлать то же самое и по отношенію къ предшествующимъ храмамъ, такъ какъ и тѣ и другіе выстроены изъ одинаковаго матеріала, лѣтописи же ничего не говорятъ намъ о какикъ либо подобныхъ покупкахъ бѣлаго камня за весь строительный періодъ во Владиміро-Суздаль <sup>2)</sup>.

Наружная поверхность стѣнъ владимірскихъ храмовъ представляетъ собою не гладкую плоскость, а покрыта различными украшениями. Къ нимъ, прежде всего, принадлежатъ пилястры, закругляющіеся сверху въ видѣ арокъ. Такой мотивъ украшенія встрѣчается не исключительно только на владимірскихъ храмахъ: его можно видѣть и на кіевскихъ <sup>3)</sup> и на новгородскихъ <sup>4)</sup> церквахъ. Основываясь на этомъ сходствѣ, г. Лашкаревъ дѣлаетъ выводъ о связи суздальской архи-

---

<sup>1)</sup> Исторія Каѳедрального Успенскаго собора въ губ. гор. Владиміръ, стр. 106.

<sup>2)</sup> Доброхотовъ, приведши выдержку (цитруемую нами на 13 стр.) изъ житія Андрея, говоритъ, что перевозку камней начали производить послѣ побѣды надъ Болгарами. (стр. 70—71). Здѣсь авторъ очевиднымъ образомъ впадаетъ въ грубую ошибку: побѣда Андрея Боголюбскаго имѣла мѣсто въ 1164 году, а Успенскій соборъ былъ заложенъ въ 1158 году.

<sup>3)</sup> Троицкая на вратахъ Лавры, Михайловская Златоверхая, Вѣдубецкая. См. труды Г арх. съѣзда. Протоколы, стр. ХСV.

<sup>4)</sup> Спасо-Нередицкая церковь. См. у Толстого и Кондакова. Русскія древности въ памятникахъ искусства, вып. VI, стр. 129.



тектуры съ кievской и даже о заимствованіи ея отсюда. На I арх. съѣздѣ этому вопросу былъ посвященъ даже цѣлый его рефератъ. Но намъ кажется, что общность какой либо черты въ памятникахъ сама по себѣ не есть еще доказательство непремѣнной зависимости ихъ одинъ отъ другого: эту черту оба памятника могли заимствовать изъ одного, общаго для нихъ, первообраза. Что касается, въ частности, нашихъ, своеобразной формы пилястръ, то, обращаясь къ первоисточнику русской архитектуры, къ древнимъ церквамъ Греціи, мы видимъ, что раздѣленіе фасадовъ глухими арками, соотвѣтствующее именно внутреннему дѣленію церкви столбами, тамъ составляетъ самое обычное явленіе на церквахъ, напр., Пантократора, церкви Спасителя за стѣнами (*Μονή της χωρας*) въ Константинополѣ <sup>1)</sup>, церкви святаго Θεодора въ Константинополѣ <sup>2)</sup> же, Солунской Вардіевой <sup>3)</sup> и др. Не удивительно, поэтому, что подобное раздѣленіе стѣнъ явилось и у насъ въ Россіи, какъ заимствование изъ Византіи вмѣстѣ съ занесеніемъ къ намъ ея типа церквей непосредственно-ли, или чрезъ какую нибудь страну, гдѣ Византія тоже оказала свое вліяніе,—не удивительно, что оно отразилось и на церквахъ всѣхъ мѣстностей Россіи, гдѣ въ старину процвѣтало искусство—въ Кіевѣ, Новгородѣ, Владимірѣ—какъ греческія архитектурныя традиціи. На западѣ подобныя полукруги на стѣнахъ встрѣчаются также только тамъ по преимуществу, гдѣ сказывалось греческое вліяніе—въ Венеціи, въ Падуѣ, напимѣрь <sup>4)</sup>.—Такимъ образомъ, мнѣніе г. Лашкарева о зависимости суздальской архитектуры отъ кievской, высказываемое имъ на основаніи указаннаго признака, по нашему мнѣнію, является нѣсколько поспѣшнымъ: основываясь на немъ, можно съ одина-

---

<sup>1)</sup> Lenoir. Architecture Monastique. I. 268. 269.

<sup>2)</sup> Pulgher. Les anciennes eglises byzantines de Constantinople, pl. VII.

<sup>3)</sup> Texier and Pullan. Byzantine architecture. pl. LI.

<sup>4)</sup> Труды I арх. съѣзда. Даль, стр. 278.

ковымъ правомъ говорить о вліяніи на Суздаль любой изъ мѣстностей, гдѣ процвѣтало греческое искусство.

Къ пилястрамъ суздальскихъ церквей приставлены колонки, идущія отъ цокола зданія до его крыши. Указывая на эту особенность, изслѣдователи видятъ въ ней признакъ несомнѣнно романскаго искусства, потому что подобныя колонки въ особенно большомъ количествѣ встрѣчаются на западѣ <sup>1)</sup>, и лишь одинъ проф. Голубинскій производитъ ихъ отъ архитектуры херсонесской <sup>2)</sup>.

Если мы обратимся къ самимъ памятникамъ, то увидимъ, что приставныя колонки не были чужды и византійскому искусству: мы видимъ ихъ на барабанахъ куполовъ, какъ украшеніе, напр. церкви Спасителя за стѣнами въ Константинополѣ (*Μουητης χωρας*), стараго собора (Католиконъ) въ Аѳинахъ, церкви св. Θεодора <sup>3)</sup>, на нартексѣ церкви Спасителя за стѣнами въ Константинополѣ <sup>4)</sup>, на церкви Мирелея <sup>5)</sup> и др. У насъ въ Россіи такія колонки употреблялись въ XI—XII вѣкахъ и въ другихъ, кромѣ Суздаля, мѣстахъ: напр. на храмахъ Елецкой Божіей Матери въ Черниговѣ, Борисоглѣбской въ Полоцкѣ, Спаса въ Евфросиніевомъ монастырѣ <sup>6)</sup>, св. Василия въ Кіевѣ <sup>7)</sup> и др. Тѣмъ не менѣе, эти колонки не составляютъ такой *характерной* черты въ постройкахъ греческаго типа, какой онѣ являются въ романскомъ искусствѣ запада. Здѣсь онѣ являются въ системѣ покрытій поддержкой сводовъ или, если покрытіе не сводча-

---

<sup>1)</sup> Строгановъ. Дмитріевскій соборъ, стр. 26. Уваровъ. Труды I арх. съѣзда, стр. 254; Даль, *ibid.* стр. 278; Артлебенъ, *ibid.* 294 и др.

<sup>2)</sup> Голубинскій. Исторія Рус. Церкви. II пол. I т., стр. 48.

<sup>3)</sup> Lenoir. Architecture Monastique. I. стр. 293.

<sup>4)</sup> Pulgher. Les anciennes eglises byzantines de Constantinople, pl. XVI.

<sup>5)</sup> Труды VI арх. съѣзда, т. II, стр. 258: Планы древнихъ церквей Константинополя. Люикса.

<sup>6)</sup> Павлиновъ. Исторія русской архитектуры, стр. 44 и 49.

<sup>7)</sup> Труды III арх. съѣзда, т. I. Кіевская архитектура X—XII вѣка, Лашкарева, стр. 266. Г. Филимоновъ, имѣя въ виду, м. б., эти призмѣры, и не признаетъ колонки исключительной принадлежностью романскаго стиля. Труды I арх. съѣзда. Протоколы. ХCV.

тое, то поддержкой балокъ, на которыхъ лежитъ крыша; иногда онѣ служатъ поддержкой карнизовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ являлись просто украшеніемъ стѣнъ, для чего онѣ располагались даже въ нѣсколько рядовъ другъ надъ другомъ <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, о происхожденіи суздальскихъ приставныхъ колоннокъ, въ виду общности ихъ востоку и западу, можно судить только по ихъ стилю: въ этомъ отношеніи всѣ изслѣдователи почти единогласно утверждаютъ, что онѣ своимъ характеромъ напоминаютъ колонки романскаго стиля.

Что касается капителей нашихъ колоннъ, то они по своему типу весьма близко подходятъ къ такъ называемому римско-коринтскому стилю романскаго искусства, имѣющему такъ же, какъ и наши колонки, украшеніе изъ листьевъ аканта и стеблей <sup>2)</sup>. Другая форма ихъ—кубъ съ закругленіями внизу—тоже весьма обычна западу: ее мы видимъ на множествѣ памятниковъ, начиная съ XI столѣтія во весь періодъ романскаго искусства, хотя подготовительныя формы этого рода капителей замѣчаются уже въ византійскомъ искусствѣ <sup>3)</sup>.

Крыша церквей суздальской области полагалась непосредственно на своды, что напоминаетъ греческій приемъ покрытія храмовъ. Съ запада подобное покрытіе не могло быть заимствовано: базиличная форма церквей требовала покрытія на два ската,—по крайней мѣрѣ, это было необходимо, пока базилики крылись не каменными сводами, а деревянною крышею. Хотя въ послѣдствіи каменные своды и появились на базиликахъ, но форма ихъ покрытія

---

<sup>1)</sup> См. многочисленные рисунки у *Viola-le-Duc*, t. VII. „Pilier“, а также у *Lubke*: *Geschichte der Architektur*, стр. 300—463; у *Reber*: *Kunstgeschichte des Mittelalters*, глава: *Die romanische Baukunst*, и у другихъ историковъ романскаго искусства.

<sup>2)</sup> *Otte*. *Geschichte der romanischen Baukunst in Deutschland*, стр. 10. Ср. у *Строганова* Дмитріевскій соборъ. Пл. III. *т.* Подобныя же капители мы видимъ въ церкви св. Михаила въ Фульдѣ: *Reber*, *Kunstgeschichte des Mittelalters*, стр. 199, на *Notre-Dame-des-Doms* въ Авиньонѣ: *Lenoir*, *Architecture Monastique*, т. I, стр. 231.

<sup>3)</sup> *Куглеръ*. *Руководство къ исторіи искусства*, т. I, стр. 383.

была удержана прежняя, скатная, что мы видимъ на любомъ зданіи романскаго стилия.

Наоборотъ, на востокъ, въ греческомъ искусствѣ, мы видимъ массу примѣровъ, когда крыша, положенная прямо на своды, обрисовываетъ послѣдніе со всей очевидностью: такъ какъ стѣны храмовъ иногда были раздѣлены на части пилястрами, соединенными между собой арками, что придавало волнистый видъ боковой сторонѣ крыши на церкви, то эту же волнистость сводовъ отражаетъ на себѣ и покрытие, то есть происходитъ то же самое, что и на владимірскихъ храмахъ <sup>1)</sup>. Материаломъ покрытия служило олово, свинецъ и мѣдь: о суздальскомъ соборѣ сказано, напр., что когда епископъ Іоаннъ обновлялъ его, то покрылъ его оловомъ <sup>2)</sup>; у Владимірскаго Успенскаго собора верхъ (по всей вѣроятности, здѣсь разумѣется крыша) былъ позлащенъ, а слѣдовательно, былъ металлическій <sup>3)</sup>: дѣйствительно, при реставраціи собора въ щеляхъ его стѣнъ были найдены куски олова, которое, вѣроятно, плавилось при бывшихъ въ немъ пожарахъ <sup>4)</sup>.

---

<sup>1)</sup> См. церкви Пантократора, Спасителя за стѣнами города (*Μονή της χάρας*), Богородицы и др. у Lenoir, *Architecture Monastique*. I. стр. 268—269. См. также ссылки А. Быковскаго на другіе храмы греческой постройки въ Трудахъ I арх. съѣзда, протоколы СШ. И это не есть новѣйшее покрытие, такъ какъ подобная форма его встрѣчается, напр., уже въ минологіи Василія Македонянина: см. рисунки къ 14 января, 12 февраля, 24 октября и другіе.

Что касается формы покрытия владимірскихъ храмовъ, то между членами Московскои археологической Коммиссіи, завѣдывавшими реставраціей Успенскаго собора, произошло разногласіе: Павлиновъ, Никитинъ и Филимоновъ рѣшительно высказались въ пользу шипцоваго покрытия, на подобіе новгородскаго. См. Древности. Труды Моск. Арх. Общ., т. XVI, вып. I, стр. 1—40. Въ своей „Исторіи Русской архитектуры“ (стр. 59—68, а равно и въ Древностяхъ: XI, вып. III, стр. 77; XII, вып. II, 174), Павлиновъ усиленно старается обосновать это мнѣніе и называетъ теперешнее повсюдное покрытие неправильнымъ.

Для окончательнаго выясненія этого вопроса, при реставраціи Успенскаго собора, была образована особенная коммиссія подъ предсѣдательствомъ гр. Уваровой, которая, на основаніи тщательнаго изученія другихъ суздальскихъ церквей, рѣшительно высказалась за кружалное покрытие. См. Древности. Труды Моск. Арх. Общ., т. XVI, стр. 1—40.

<sup>2)</sup> Лавр. лѣт. 8702.

<sup>3)</sup> См. лѣтописныя описанія Владимірскаго Успенскаго собора.

<sup>4)</sup> Древности. Труды Моск. Арх. Общества, т. XVI, стр. 13.

Различіе въ формѣ покрытій обусловливаетъ и различіе въ формѣ подкровельныхъ карнизовъ нашихъ церквей, сравнительно съ романскими: тѣ имѣютъ ихъ горизонтальными, наши церкви—дугообразными, волнистыми.

Окна нашихъ храмовъ по своей формѣ рѣшительно отличаются отъ греческихъ: они представляютъ собою узкія целеобразныя отверстія въ стѣнахъ, дающія не особенно много свѣта. Какъ выработалась такая ихъ форма, отвѣтъ на это, и довольно вѣроятный, даетъ проф. Голубинскій, который видитъ здѣсь приспособленіе къ мѣстнымъ потребностямъ края: зимній холодъ, при отсутствіи печей въ церквяхъ, заставлялъ усиленно заботиться о томъ, чтобы всѣ отверстія въ стѣнахъ были какъ можно меньшихъ размѣровъ <sup>1)</sup>). Греки дѣлали окна самыхъ разнообразныхъ видовъ даже въ одной и той же церкви. Для примѣра возьмемъ церковь св. Θεодора въ Константинополѣ, рисунки съ которой находимъ у Pulgher'a (*Les anciennes eglises byzantines de Constantinople*, табл. VI): здѣсь мы видимъ и длинныя узкія, и широкія съ круглымъ верхомъ, и двойныя, и тройныя окна. Для защиты отъ излишней жары и свѣта окна закрывались мраморными или деревянными досками съ просверленными въ нихъ отверстіями <sup>2)</sup>).— Но допуская возможность выработки особой формы оконъ въ суздальскихъ постройкахъ, мы считаемъ не лишнимъ замѣтить въ то же время, что точь-въ-точь подобныя нашимъ окна существовали до XII вѣка въ западно-романскомъ искусствѣ: тамъ они имѣютъ такой же, какъ у насъ, откосъ внутрь и наружу стѣны <sup>3)</sup> и такъ же узки и длинны, какъ у насъ; поэтому, нѣкоторые изслѣдователи суздальскихъ древностей <sup>4)</sup>, вопреки мнѣнію проф. Голубинскаго, видятъ сказав-

<sup>1)</sup> Голубинскій. *Исторія Русской Церкви*. II пол. I т., стр. 43.

<sup>2)</sup> Lenoir. *Architecture Monastique*. I. стр. 297—305.

<sup>3)</sup> Virole-le-Duc. *Dictionnaire raisonné etc.* т. V. стр. 371: Fenêtres.

<sup>4)</sup> Труды I арх. съѣзда. Статьи разныхъ авторовъ: Взглядъ на архитектуру XII вѣка въ суздальскомъ княжествѣ Артлебенъ въ „Ежегодникъ“ Влад. Губ. Стат. Комит., т. III, стр. 280—281.

шеся здѣсь романское вліяніе. На чьей сторонѣ правда—опредѣлить довольно трудно: за мнѣніе проф. Голубинскаго стоитъ общность этой формы оконъ всѣмъ русскимъ храмамъ древняго періода,— за мнѣніе о вліяніи запада—необычайное сходство ихъ съ окнами романской архитектуры.

Три абсиды нашихъ церквей обыкновенно украшались очень длинными тонкими колонками, идущими отъ цоколя до самой крыши. Этотъ видъ украшенія свойствененъ церквамъ всѣхъ строительныхъ центровъ древней Руси: его мы видимъ и въ Кіевѣ, и въ Новгородѣ, и во Владимірѣ. Очевидно, это мотивъ украшенія, бывшій въ употребленіи въ Греціи, откуда заимствована и русская архитектура. Г. Артлебенъ, дѣйствительно, утверждаетъ, что у грековъ полуколонки приставлялись къ алтарнымъ выступамъ <sup>1)</sup>. Въ этой общности алтарныхъ украшеній г. Прохоровъ видитъ ближайшую связь суздальской архитектуры съ Кіевской <sup>2)</sup>. Но, по наблюденію проф. Голубинскаго, владимірскія полуколонки совершенно отличны отъ новгородскихъ и кіевскихъ: на владимірскихъ церквахъ онѣ представляютъ собой въ собственномъ смыслѣ полуколонки, верхомъ своимъ достигающія карниза крыши, а низомъ опирающіяся на цоколь, между тѣмъ какъ новгородскія и кіевскія являются скорѣе жгутами, окаймляющими окна: иногда эти жгуты доходятъ до цоколя, а иногда просто висятъ на подобіе толстыхъ шнуровъ, но до карниза онѣ никогда не доходятъ <sup>3)</sup>. И если относительно кіевскихъ и новгородскихъ украшеній этого рода Голубинскій еще склоненъ думать, что они греческаго происхожденія, то, при всемъ своемъ желаніи сказать то же о владимірскихъ, онѣ не рѣшается на это: отмѣчая сходство между владимірскими и западно-романскими полуколонками, онѣ говоритъ, что лучше воздержаться

<sup>1)</sup> Ежегодникъ Влад. Губ. Стат. Комит. III, стр. 279.

<sup>2)</sup> Русскія Древности. 1875. стр. 13—14.

<sup>3)</sup> Голубинскій. Исторія Русской Церкви. II пол. I т., стр. 55.

отъ какихъ либо положительныхъ выводовъ <sup>1)</sup>. Къ сожалѣнію, въ источникахъ, какими мы пользовались, намъ не удалось найти ни одной греческой церкви съ подобными нашимъ алтарными украшеніями, такъ что говорить о заимствованіи ихъ или о ихъ связи съ греческимъ искусствомъ, мы не можемъ. Если же мы сравнимъ суздальскія церкви съ нѣкоторыми изъ романскихъ зданій, то замѣтимъ между ними въ этомъ отношеніи ближайшее сходство. Для примѣра укажемъ Дмитриевскій соборъ во Владимірѣ и церкви св. Назара въ Миланѣ <sup>2)</sup>, св. Петра (S. Pietro cielo d'oro) въ Павіи, св. Михаила и соборъ въ Моденѣ <sup>3)</sup>, церковь въ Иссуарѣ <sup>4)</sup>.

Барабаны нашихъ храмовъ круглые, восьми или двѣнадцатиоконные, украшены карнизами и иногда приставными колонками. — Купольныя сооруженія являются преимущественной принадлежностью востока; если же около XII вѣка мы и встрѣчаемъ купола на западѣ, то только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ проявлялось въ болѣе или менѣе сильной степени византійское вліяніе <sup>5)</sup>. Такимъ образомъ, въ самомъ фактѣ существованія купола на суздальскихъ церквахъ видно уже вліяніе Византіи. Украшенія ихъ также имѣютъ сходство съ греческими: приставныя колонки, на которыхъ покоятся арочки, встрѣчаются и въ Греціи: на церкви Спасителя за стѣнами (Μονή της ἑώρας), старомъ соборѣ въ Аѳинахъ, св. Θεодора въ Константинополѣ <sup>6)</sup> и др. Но отличіе ихъ отъ византійскихъ куполовъ заключается въ карнизѣ, который идетъ надъ арочками: подобныхъ карнизовъ на греческихъ церквахъ мы не встрѣчаемъ. Тамъ кровля купола полагалась обыкновенно или прямо на сводъ, со всѣми его неровностями, образуемыми дугами надъ колонками барабана, или же

---

<sup>1)</sup> Голубинскій. Исторія Русской церкви, II пол. I т., стр. 55—56.

<sup>2)</sup> Hubsch. Die altchristlichen Kirchen. pl. XLI. 5.

<sup>3)</sup> Knight. The ecclesiastical architecture of Italy. XIV, XL.

<sup>4)</sup> Куглеръ. Руководство къ исторіи искусства, стр. 454.

<sup>5)</sup> Viole-le-Duc. Dictionnaire. „Coupole“, т. IV.

<sup>6)</sup> Lenoir. Architecture Monastique. I. 293.

надъ колонками дѣлался прямой карнизъ, на который и полагалась крыша <sup>1)</sup>. На суздальскихъ же церквахъ поверхъ прямого карниза иногда дѣлались еще полукруглыя арочки, въ родѣ кокошниковъ (Покровская церковь на Нерли, Дмитріевскій и Успенскій соборы). Эти карнизы съ арочками наверху, по мнѣнію г. Артлебена <sup>2)</sup>, Даля <sup>3)</sup>, Быковского <sup>4)</sup> и др., являются отличіемъ, въ которомъ всецѣло проявилось романское вліяніе.—Отрицать въ этой детали отличіе суздальскихъ куполовъ отъ греческихъ мы не станемъ, но и видѣть въ ней непременно романское вліяніе тоже будетъ, м. б., нѣсколько поспѣшнымъ: куполовъ съ подобными украшеніями на западѣ мы не находимъ, вообще же мотивъ арочекъ встрѣчается одинаково и на востокѣ и на западѣ.—Барабаны нашихъ храмовъ въ промежуткахъ между окнами иногда покрывались золоченой мѣдью, слѣды чего можно было наблюдать на Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ при послѣдней его реставраціи <sup>5)</sup>. Самый же верхъ купола крылся мѣдью или желѣзомъ и былъ обыкновенно позлащенъ.

На сводъ купола непосредственно ставился въ суздальскихъ церквахъ крестъ, по греческому обыченію. Крестъ этотъ четырех-конечный съ отрогами внизу и—на нѣкоторыхъ церквахъ—съ птицей наверху. Для болѣе яснаго представленія себѣ его формы опишемъ, напр., крестъ владимірскаго Успенскаго собора: онъ четырех-конечный; стволъ и поперечная перекладина его представляютъ собою рамку въ 7 вершковъ ширины; на трехъ концахъ его—по кругу; какъ стволъ и перекладина, такъ и круги его украшены прорѣзными узорами изъ тол-

---

<sup>1)</sup> Lenoir. Architecture Monastique. I, стр. 293—295.

<sup>2)</sup> Труды I арх. съѣзда, стр. 296.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 278.

<sup>4)</sup> Протоколы I арх. съѣзда, CIV. Онъ видитъ сходныя съ купольными украшеніями Дмитріевскаго собора детали въ нѣкоторыхъ постройкахъ Швейцаріи.

<sup>5)</sup> Прот. Виноградовъ. Исторія Капедральнаго Успенскаго собора во Владимірѣ, стр. 110.



стой листовой мѣди. Узоры въ вертикальной полосѣ состоятъ изъ переплетенныхъ вѣтвей и травъ, на которыхъ сидятъ райскія птицы. Вышина креста  $6\frac{1}{2}$  арш., ширина  $4\frac{1}{2}$  арш. Орнаментака его вообще носитъ отпечатокъ искусства XII вѣка съ его причудливыми узорами.—Такой же крестъ стоитъ и на Дмитріевскомъ соборѣ. Но здѣсь есть нѣкоторое добавленіе сравнительно съ крестомъ Успенскаго собора: на верху креста помѣщена птица. Какъ появилось и что значитъ подобное украшеніе— до сихъ поръ еще не выяснено окончательно, и ученые въ объясненіи его разногласятъ. По наблюденію гр. Строганова, подобныя украшенія существуютъ на главнѣйшихъ церквахъ подвѣдомственныхъ кievскому митрополиту до XI вѣка шести епархій: Кіевской, Новгородской, Черниговской, Ростовской, Владимірской на Воляни и Бѣлгородской близъ Кіева; на другихъ церквахъ подобныхъ украшеній, будто бы, не было, а отсюда онъ строитъ предположеніе: не имѣло-ли подобное украшеніе какого либо отношенія къ первоначально учрежденнымъ въ Россіи архіерейскимъ столамъ, отъ которыхъ распространился въ нашемъ отечествѣ свѣтъ Христова ученія; а такъ какъ птица на Дмитріевскомъ соборѣ грудью обращена на юго-востокъ, то не указываетъ-ли это на первоначальный юго-восточный путь, какимъ шло христіанство въ суздальскій край? <sup>1)</sup> Здѣсь, прежде всего, нужно замѣтить, что до XI вѣка существовали не только вышеупомянутыя 6 епархій. Проф. Голубинскій рѣшительно утверждаетъ, что Владиміръ святой учредилъ, кромѣ этихъ епархій, еще и Туровскую, Полоцкую и м. б., Тмутараканскую <sup>2)</sup>. Изъ этихъ 8—9 епархіальныхъ церквей голубь на крестахъ существуетъ только на Кіевской, Черниговской и Новгородской: что касается остальныхъ, то о нихъ нельзя ничего

---

<sup>1)</sup> Строгановъ. Дмитріевскій соборъ. Стр. 8.

<sup>2)</sup> Голубинскій. Исторія Русской Церкви. I пол. I т., стр. 290—294.

сказать ни положительнаго, ни отрицательнаго, за неимѣніемъ для того какихъ либо данныхъ

Если, далѣе, принять за правильную мысль, будто голубь ставился на крестахъ, какъ отличительный признакъ старѣйшей каѳедры, то непонятно, какимъ же образомъ онъ появился на Дмитріевскомъ соборѣ, а не на главномъ храмѣ княжества—Успенскомъ? Кромѣ того, епархія во Владимірѣ, по всей вѣроятности, учреждена уже послѣ постройки соборовъ <sup>1)</sup>.—Юго-восточное направленіе груди голубя, подавшее гр. Строганову мысль объ указаніи на Кіевъ, какъ на источникъ христіанства для Руси, тоже не выдерживаетъ критики: оказывается, что во время позолоты главы и креста въ 1851 году ясно было можно замѣтить, что птица должна была вращаться по вѣтру на шпенькѣ, но шпенекъ этотъ заржавѣлъ и птица осталась безъ движенія <sup>2)</sup>.

Послѣднее открытіе навело изслѣдователей на мысль: не былъ-ли это флюгеръ на домашней церкви князя? <sup>3)</sup> Но и это предположеніе едва-ли допустимо: уваженіе къ храму и св. кресту, столь сильное у нашихъ предковъ, не позволяетъ намъ мириться съ мыслью о назначеніи голубя для одной только столь суетной цѣли, какъ опредѣленіе направленія вѣтра. Для этого можно было придумать что нибудь болѣе подходящее. Кромѣ того, если бы птицы на крестахъ встрѣчались еще *только* на дворцовыхъ церквахъ, то можно было бы говорить о нихъ, какъ о флюгерахъ, удовлетворяющихъ любопытство князя; но, вѣдь, подобныя украшенія существуютъ на соборахъ Кіева, Чернигова и Новгорода, главныхъ религіозныхъ центрахъ цѣлыхъ областей. Какъ помириться съ этимъ положеніемъ въ такомъ случаѣ?—Нужно думать, поэтому, что голубь здѣсь выражаетъ какую нибудь религіозную идею, напр., приосѣненіе

---

<sup>1)</sup> Около 1214 года. Голубинскій. Исторія Русской Церкви, I пол. I т., стр. 294.

<sup>2)</sup> Иоасафъ. Церковно-историческое описаніе владимірскихъ достопамятностей. Стр. 102. прим.

<sup>3)</sup> Ibid.

св. Духомъ храма и молящихся въ немъ. Нѣкоторые другіе памятники могутъ служить подтвержденіемъ этой мысли: изображеніе голубя мы встрѣчаемъ иногда на крестахъ даже тѣльныхъ, примѣръ чему мы видимъ на крестѣ XIII—XIV вѣка въ Тверскомъ музеѣ; такой же крестъ XI вѣка имѣетъ по птицѣ сверху и внизу распятія <sup>1)</sup>. Съ особенной ясностью идея осѣненія креста Духомъ святымъ выражена на одной мозаикѣ Латеранской церкви, гдѣ изображенъ крестъ, стоящій на горѣ, а надъ крестомъ—Св. Духъ въ видѣ голубя, нисходящаго на него отъ Христа <sup>2)</sup>.

Подъ крестомъ Дмитріевскаго собора находится украшеніе въ видѣ полумѣсяца.—Существуетъ много мнѣній относительно того, что означаетъ эта деталь. Самымъ распространеннымъ является то, по которому здѣсь изображенъ полумѣсяцъ, какъ символъ магометанства или вообще язычества, попираемый крестомъ. Это объясненіе существуетъ съ давнихъ поръ, но оно же находитъ себѣ и противниковъ. Такъ, г. Филимоновъ говоритъ, что мысли о господствѣ христіанства надъ язычествомъ не могли выражать первые украсители креста луноподобнымъ развѣтвленіемъ. Если бы была нужда выразить эту идею, то нашлась бы и болѣе подходящая для того форма, ибо этотъ символъ явился въ довольно развитую эпоху искусства; съ другой стороны, если предполагать здѣсь выраженіе идеи торжества надъ магометанствомъ, то этотъ символъ явился слишкомъ рано, когда о томъ не могло быть и рѣчи. Нельзя видѣть здѣсь и герба Византіи (Строгановъ. Дмитріевскій соборъ, стр. 7), ибо неудобно было помѣщать гербъ подъ крестомъ, а въ Россіи съ этимъ значеніемъ онъ не могъ бы сильно и привиться. „Съ какой стороны ни взглянешь на вопросъ о значеніи полумѣсяца, говоритъ г. Филимоновъ, вездѣ видно, что значеніе его—драконъ“, побѣду

<sup>1)</sup> Жизневскій. Описаніе Тверскаго музея №№ 195 и 273.

<sup>2)</sup> Rohault de Fleury. Le Latran au moyen âge. pl. XX.

надъ которымъ и стремится выразить этотъ символъ. Въ подтвержденіе своей мысли онъ приводитъ описаніе аеонскихъ крестовъ, которые съ глубокой древности и до XVII столѣтія имѣютъ украшеніе въ видѣ двухъ драконовъ: хвостами своими они опираются на нижнюю часть креста и, образуя, далѣе, кривую линію, изгибомъ шеи подпираютъ боковые концы его. Изображеніе креста со змѣемъ внизу ведетъ свое начало съ первыхъ вѣковъ христіанства: онъ приводитъ и два рисунка, гдѣ подъ монограммными крестами изображено по змѣѣ. Если, съ теченіемъ времени, это преданіе стало затемняться и замѣняться простыми орнаментами, то все же эти орнаменты до поразительности тождественны по своей формѣ съ драконами нѣкоторыхъ крестовъ. „Внизу креста отъ боковыхъ стѣнокъ нижняго конца отдѣляются въ обѣ стороны въ толщу боковой стѣнки и какъ бы сдѣланные изъ того же куска дерева два отрога, изъ которыхъ каждый изгибается въ 2 дуги; съ боковыхъ стѣнокъ снабжены они небольшими побѣгами или отвѣтвленіями: возникая широкимъ концомъ внизу, они по мѣрѣ удаленія вверхъ по изгибу слегка утоняются и оканчиваются узкой шейкой, подпирающей боковые концы креста“. Далѣе онъ описываетъ нѣкоторые древніе византійскіе кресты, подходящіе, по его мнѣнію, по своей орнаментикѣ къ драконообразнымъ украшеніямъ. „На памятникахъ древневизантійскаго зодчества, особливо внутри церквей, на мраморныхъ щитахъ алтарной преграды, четырехъ, а иногда и шестиконечные кресты изображаются снизу развѣтвляющимися. Два отрога по обѣ стороны креста идутъ совершенно подобно отрогамъ драконообразнаго орнамента, по той же кривой линіи“<sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, по мнѣнію г. Филимонова, несомнѣнно, что здѣсь изображенъ поперанный крестомъ драконъ-дьяволъ. Подобнаго же мнѣнія держится и г. Павли-

---

<sup>1)</sup> Сборникъ Общества Древне-русскаго искусства на 1866 годъ стр. 157—160.

новъ <sup>1)</sup>. Не отрицая рѣшительно даннаго предположенія, мы въ то же время какъ чрезъ описаніе, только что вышеприведенное изъ статьи г. Филимонова, такъ и чрезъ разсматриванье самихъ памятниковъ, наталкиваемся на новую мысль: не выражаютъ-ли эти развѣтвленія процвѣтенія креста? Въ пользу такого толкованія говоритъ форма развѣтвленія отроговъ подъ крестами на многихъ памятникахъ: въ миниатюрѣ рукописи бесѣды Іакова изображенъ храмъ, подъ крестомъ котораго ясно виденъ растительный орнаментъ <sup>2)</sup>. Въ „Византійскомъ альбомѣ“ гр. Уварова воспроизведенъ крестъ изъ рукописи Григорія Назіанзина, у котораго снизу выходятъ отроги: ближе къ стволу они состоятъ изъ стебля, а на концахъ эти стебли имѣютъ листья <sup>3)</sup>. На мраморной доскѣ, найденной недавно въ Херсонесѣ, около креста съ орнаментами внизу есть такая надпись на греческомъ языкѣ: „этотъ крестъ выростетъ въ отводокъ смоковницы Божіей, и жнецы не искоренятъ корней его“ <sup>4)</sup>, — надпись, ясно указывающая смыслъ отроговъ. Если же, съ теченіемъ времени, эти вѣтви креста приняли форму двухъ роговидныхъ выступовъ, то это только упрощенная форма ихъ, толкуемая то какъ полумѣсяцъ, то какъ якорь <sup>5)</sup>, то какъ буква V (ипсилонъ), указывающая на высоту—*οψίλος* <sup>6)</sup>.

Всѣ церкви владиміро-суздальскаго княжества имѣютъ на своихъ стѣнахъ пояса: они образуются изъ небольшого уступа (отливъ), такъ что верхняя

<sup>1)</sup> Павлиновъ. Исторія Русской архитектуры, стр. 83. 84.

<sup>2)</sup> Покровский. Евангеліе въ памятникахъ иконографіи. Стр. 432.

<sup>3)</sup> Гр. Уваровъ. Византійскій альбомъ. т. I, вып. I, табл. XIV (текстъ).

<sup>4)</sup> Гр. Толстой и Н. Кондаковъ. Русскія древности въ памятникахъ искусства, вып. IV, стр. 23.

<sup>5)</sup> Защитники этого мнѣнія видятъ подтвержденіе своей теоріи въ томъ обстоятельстве, что многія монеты временъ Константина Погоната, Ираклія и др. чеканились съ изображеніемъ креста съ якоремъ. (Душеполезное Чтеніе 1861 г. ч. III: Кресты съ полумѣсяцемъ на главахъ храмовъ. В. Нечаева, стр. 59.—Душ. Чт. 1883 г. ч. II: „о русскихъ храмахъ“ того же автора) Но разнообразіе формъ этого украшенія на многихъ другихъ памятникахъ не позволяетъ намъ принять это мнѣніе во всемъ его объемѣ.

<sup>6)</sup> Максимъ Грекъ. Сочиненія, т. III, стр. 124.

часть стѣнъ нѣсколько тоньше нижней; подъ этимъ уступомъ помѣщается рядъ поставленныхъ угломъ кирпичей; затѣмъ, идутъ полукруглыя арочки, которыя снизу иногда поддерживаются колонками на фигурныхъ подставкахъ.

По мнѣнію большинства изслѣдователей этотъ мотивъ украшенія чисто западнаго происхожденія. Дѣйствительно, поразительное сходство ихъ съ памятниками запада исключаетъ всякую вѣроятность предположенія проф. Голубинскаго о самостоятельной выработкѣ ихъ гдѣ нибудь на востокѣ, напр., въ Херсонесѣ, вслѣдствіе единства вкусовъ и стремленій народовъ къ пестротѣ <sup>1)</sup>: трудно, почти совсѣмъ невозможно, предположить, чтобы столь оригинальная, какъ наши пояса, деталь украшенія, не имѣющая для себя ни архитектурной необходимости, ни первообраза въ природѣ, была выработана у различныхъ народовъ въ совершенно тождественныхъ формахъ единственно по стремленію къ пестротѣ: выраженіе такихъ стремленій бываетъ различно даже у двухъ индивидуумовъ одного и того же народа, индивидуумовъ, воспитанныхъ въ однихъ общихъ условіяхъ ихъ жизненной обстановки; тѣмъ болѣе это различіе должно быть велико въ отдаленныхъ одинъ отъ другого цѣлыхъ народахъ. Это мы и наблюдаемъ въ исторіи орнаментальнаго искусства разныхъ странъ.—Здѣсь не нужно опускаться изъ виду и изслѣдованія г. Деллагарди о раскопкахъ въ Херсонесѣ, въ которомъ достаточно ясно показано, на сколько высоко было культурное значеніе этого города въ краѣ и сколь сильно было продуктивное его творчество въ области искусства.—Еще труднѣе, конечно, предположить, чтобы подобная форма поясовъ самостоятельно была выработана на чисто русской почвѣ.

Самая идея раздѣленія зданій горизонтальными поясами обща востоку и западу,—только греческіе

---

<sup>1)</sup> Голубинскій. Исторія Русской Церкви. II пол. I т. стр. 48—49.

пояса гораздо проще, нежели романскіе: они состоятъ изъ небольшого уступа въ стѣнѣ, въ родѣ карниза,—иногда сюда присоединялся рядъ кирпичиковъ, поставленныхъ угломъ <sup>1)</sup>). На западѣ же эти пояса гораздо богаче: выродившись изъ наружныхъ галлереекъ, тамъ они состоятъ изъ полукруглыхъ перемичекъ, поддерживаемыхъ иногда колонками на фигурныхъ подставкахъ <sup>2)</sup>),—другими словами: тамъ мы находимъ всѣ элементы нашихъ суздальскихъ украшеній и по частямъ, и скомбинированные въ одно общее. Выводъ отсюда можетъ быть только тотъ, что суздальскія церкви заимствовали это украшеніе изъ романскаго искусства.

Порталы владимірскихъ храмовъ по своей общей констркціи весьма близко подходятъ къ порталамъ романскимъ. У греческихъ церквей входомъ обыкновенно служатъ двери, боковыя пилястры и верхняя часть которыхъ представляютъ собою стесанные косяки, положенные, на подобіе нашихъ обыкновенныхъ дверей, подъ прямымъ угломъ другъ къ другу: они являются, такимъ образомъ, простымъ четырехугольнымъ отверстіемъ въ стѣнѣ. Правда, иногда встрѣчаются входы и съ полукруглымъ верхомъ <sup>3)</sup>), но въ общемъ, по своей формѣ они очень далеки отъ суздальскихъ. Если же мы обратимся къ западнымъ церквамъ, то увидимъ, что устройство ихъ входовъ во многихъ случаяхъ совершенно одинаково съ нашими: они представляютъ собою входы, боковыя стороны которыхъ и верхъ скошены такъ,

---

<sup>1)</sup> Pulgher. Les anciennes eglises byzantines. pl. VI. церковь св. Θεοδора.—Lenoir. Architecture Monastique I, стр. 269, 272, 282. церкви: Теотокосъ, Капникареа, *Μονη της χωρας*.—Couchaud. Choix d'eglises Byzantines en Grèce. pl. 8, 9, 11, 12, 15, 20—21 и др.

<sup>2)</sup> Osten. Die Bauwerke in der Lombardei von 7 bis zum 14 Jahrhundert.: св. Андрей Верчельскій, pl. VIII, соборъ въ Моденѣ. XXXV; Knight, The ecclesiastical architecture of Italie: соборы въ Веронѣ, Кремонѣ, дворецъ Теодориха. pl. I. VII. II. 12. 22. Duc. de Luynes. Recherches sur les monuments et l'histoire des Normands et de la maison de Souabe dans l'Italie meridionale: Соборъ въ Бари, pl. VII, соборъ въ Трани, pl. 12.

<sup>3)</sup> См. Lenoir. Arch. Monast. I, стр. 265, 273. Couchaud. Choix d'eglises byzantines en Grèce. pl. 9, 12, 28. Texiez and Pullan. Byzantine architecture. pl. L.

что къ наружи они шире, чѣмъ внутрь; скошеніе это не гладкое, а уступами, въ глубинѣ которыхъ ставились столбы. Верхнія части уступовъ и столбовъ каждой стороны двери соединялись между собой дугами. Такихъ порталовъ на западѣ множество, почти во всѣхъ церквахъ романскаго періода: достаточно взять любой атласъ съ архитектурными видами, чтобы убѣдиться въ этомъ; поэтому, мы и не утруждаемъ читателя ссылками на какіе либо примѣры <sup>1)</sup>.

Внутреннее расположеніе и убранство нашихъ церквей сохранило во всей неприкосновенности византійскій характеръ. Въ трехъ алтарныхъ выступахъ восточной стѣны помѣщались: престоль, жертвенникъ и діаконикъ. Эти помѣщенія соединялись между собой проходами. Верхъ престола въ нашихъ церквахъ устроился по возможности изъ цѣлой каменной доски, какъ объ этомъ мы можемъ судить по престоламъ Покровской церкви на Нерли и Успенской въ Княгининомъ монастырѣ; изъ нихъ первый цѣлъ до настоящаго времени (1 арш. 3½ в. въ квадратѣ) <sup>2)</sup>, а второй уничтоженъ лишь въ началѣ прошлаго столѣтія. Каково было украшеніе боковыхъ стѣнокъ престоловъ, намъ неизвѣстно: проф. Голубинскій думаетъ, что, по крайней мѣрѣ, въ богатѣйшей изъ церквей — Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ — онѣ были очень богаты, по примѣру юстиніановской Софіи: можетъ быть, онѣ украшались золотомъ, серебромъ и драгоценными камнями <sup>3)</sup>. Но если мы обратимся къ памятникамъ археологіи, то встрѣтимъ здѣсь такія данныя, которыя не позволяютъ намъ безусловно согласиться съ этимъ мнѣніемъ: по памятникамъ этимъ видно, что престолы въ большинствѣ случаевъ покрывались не

---

<sup>1)</sup> Между церквами на востокѣ мы можемъ указать лишь одинъ примѣръ порталовъ подобнаго рода — въ одной церкви въ Патрасѣ, но и онъ, по всей вѣроятности, представляетъ собою результатъ вліянія здѣсь крестоносцевъ. Lenoir. Arch. Monast. II, стр. 186.

<sup>2)</sup> Доброхотовъ. Древній Боголюбовъ городъ, стр. 77.

<sup>3)</sup> Голубинскій. Исторія Русской Церкви. II пол. I т., стр. 144. i



металлическими досками, а одеждами. Такъ, въ рукописи монаха Іакова престолъ задрапированъ матеріей <sup>1)</sup>. Миниатюра Барбериновою псалтири (псал. СІХ) представляетъ престолъ, покрытый золотою тканью съ краснымъ верхомъ <sup>2)</sup>. На алтарныхъ стѣнахъ Кіевскаго Софійскаго собора <sup>3)</sup> представлены престолы, покрытые парчей. Въ Лаврентьевской лѣтописи, когда говорится о великолѣпнн Ростовской церкви и описываются ея драгоценныя украшенія, мы читаемъ про еп. Кирилла, что онъ „индितью многоцѣнну доспѣ на святой трапезѣ“ <sup>4)</sup>. На металлическія доски престола нѣтъ никакого намека и въ томъ мѣстѣ лѣтописи, гдѣ описываются всѣ богатства нашего собора <sup>5)</sup>.— Надъ престолами ставился киворій. Проф. Голубинскій говоритъ, что киворіи явились позднѣе, около 1237 года, ибо подъ этимъ годомъ въ лѣтописи упоминается о его поставленіи во Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ <sup>6)</sup>. Но подобное упоминаніе лѣтописи о киворіи можетъ быть относимо и къ его возобновленію, а не только къ первоначальному его устройству. Что русскимъ былъ извѣстенъ обычай устроить киворіи надъ престолами, можно заключить изъ того, что они изображены на мозаикахъ Кіевскихъ церквей.

За престоломъ находились мѣста для священнослужителей—простыя каменные скамьи по стѣнѣ, какъ это можно видѣть въ Переяславскомъ Преображенскомъ соборѣ и въ церкви Бориса и Глѣба въ Кидекшѣ и до нашего времени.

Въ одной изъ боковыхъ абсидъ иногда устроялось мѣсто для храненія церковной казны и утвари: по крайней мѣрѣ, это извѣстно о Владимірскомъ

---

<sup>1)</sup> Lenoir. Arch. Monast. I, стр. 353.

<sup>2)</sup> Покровскій. Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, стр. 279.

<sup>3)</sup> Кондаковъ и Толстой. Русскія древности, вып. IV, стр. 125. 139. 140. 144. 163.

<sup>4)</sup> Лавр. лѣт. 6739 г.

<sup>5)</sup> Ипат. лѣт. 6683.

<sup>6)</sup> Лавр. лѣт. 6745. Голубинскій. Исторія Русской Церкви. II пол. I т., стр. 146.

Успенскомъ соборѣ, въ которомъ до половины прошлаго столѣтія подобная кладовая существовала въ правой абсидѣ; она представляла небольшой сводчатый склепъ съ ходомъ въ него изъ алтарной стѣны. Архіепископъ Антоній, для большаго простора алтаря, приказалъ разломать его <sup>1)</sup>.

Алтари отдѣлялись отъ остальной части храма перегородкой въ 1½—2 арш. высоты, которая помѣщалась между ближайшими къ алтарю столбами. Съ теченіемъ времени, къ XIV—XV вѣку <sup>2)</sup>, эта преграда выработалась въ высокій иконостасъ.

Два заднихъ столба церкви, на половинѣ своей высоты, соединялись со стѣной арками, на которыхъ устроились хоры. Проф. Голубинскій думаетъ, что эти хоры назначались для женщинъ: онъ полагаетъ, что къ намъ перешелъ византійскій обычай, по которому мужчины стояли внизу, а женщины на палатяхъ <sup>3)</sup>. Что касается собственно суздальскихъ церквей, то намъ кажется, что здѣсь хоры назначались совсѣмъ для другой цѣли: на нихъ, вѣроятно, стояло за богослуженіемъ княжеское семейство. Дѣло въ томъ, что, по мнѣнію изслѣдователей, почти около всѣхъ церквей суздальскаго края стояли княжескіе дворы, соединявшіеся съ хорами крытыми сѣнями, такъ что княжеская семья могла входить и выходить изъ церкви совершенно незримо для публики. По своей сравнительной тѣснотѣ они едва-ли могли и удовлетворять той цѣли, какую хочетъ усвоить имъ проф. Голубинскій.—Ходъ на нихъ, вѣроятно, былъ не только

<sup>1)</sup> Прот. Виноградовъ. Исторія Каедр. Усп. соб. во Владимірѣ, стр. 23.

<sup>2)</sup> Филимоновъ. Археологическія изслѣдованія по памятникамъ. Вып. I. Церковь св. Николая Чудотворца въ Липиѣ, близъ Новгорода, стр. 18. Г. Сперовскій находитъ возможнымъ отнести начало появленія высокихъ иконостасовъ къ промежутку времени между 1259—1337 г., т. е. на цѣлое столѣтіе ранѣе, чѣмъ какъ думаетъ г. Филимоновъ: Христіанское Чтеніе 1891 г. ноябрь—декабрь: Старинные русскіе иконостасы, стр. 348. Но полную форму иконостасовъ, по свидѣтельству проф. Голубинскаго, можно наблюдать лишь съ XVII столѣтія: Исторія Русской Церкви. II пол. I т., стр. 174.

<sup>3)</sup> Голубинскій. Исторія Русской Церкви. II пол. I т., стр. 207—208.

изъ палатъ Великаго Князя, но и изъ церкви непосредственно: можетъ быть, гдѣ нибудь въ толщѣ стѣны на подобіе того, какъ это мы видимъ теперь въ Звенигородскомъ соборѣ <sup>1)</sup>.

Правда, для входа на хоры, какъ предполагаютъ, устроились особыя башни около западной же стѣны храма. Но что это были за башни, каково ихъ происхожденіе и назначеніе—до сихъ поръ еще не выяснено въ русской литературѣ. Проф. Голубинскій, хотя и признаетъ, что нѣчто подобное было и на западѣ и на востокѣ, однако, думаетъ, что онѣ—чисто русскаго происхожденія: русскіе имѣли обычай хранить свое добро отъ воровъ въ теремахъ, а это могло навести ихъ на мысль устраивать подобнымъ же образомъ хранилища и для церковной утвари. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ послѣдствіи имъ же дано было назначеніе служить и ходомъ на хоры <sup>2)</sup>. Противъ положенія, что эти башни чисто русскаго происхожденія, можно возразить только то, что совершенно подобныя же пристройки мы видимъ въ Греціи <sup>3)</sup> и тамъ, гдѣ процвѣтало греческое искусство <sup>4)</sup>: тамъ эти башни служили для входа на верхъ; естественнѣе предположить, что съ таковымъ своимъ назначеніемъ онѣ появились и у насъ изъ Греціи.

Въ Успенскомъ Владимірскомъ соборѣ была амвонъ, украшенный золотомъ и серебромъ <sup>5)</sup>.—О формѣ амвоновъ того времени мы можемъ судить только по рисункамъ и описаніямъ, такъ какъ самихъ амвоновъ не сохранилось до нашего времени. Они представляли собой небольшую площадку овальной формы, приподнятую отъ полу колонками аршина на  $1\frac{1}{2}$ —2; площадка огораживалась барьеромъ въ поясъ человѣка; съ двухъ сторонъ овала

---

<sup>1)</sup> Древности. Труды Моск. Арх. Общества. Кн. XI вып. 2. Хотя этотъ соборъ и позднѣйшей постройки сравнительно съ суздальскими церквами, но по своему стилю онъ весьма близко подходитъ къ нимъ.

<sup>2)</sup> Голубинскій. Исторія Русской церкви, II пол. I т., стр. 66.

<sup>3)</sup> Ibid., стр. 65: церковь св. Софіи въ Солуни.

<sup>4)</sup> Hubsch. Die Altchristlichen Kirchen, pl. 49: церковь св. Виталия въ Равеннѣ.

<sup>5)</sup> Ипат. лѣт. 6683.

устраивались входы. Стѣнки и колонки украшались болѣе или менѣе богато, смотря по средствамъ <sup>1)</sup>.

По лѣтописямъ извѣстно, что нѣкоторыя изъ нашихъ церквей украшались богатой утварью. Мы имѣемъ подробное описаніе двухъ такихъ церквей суздальскаго края: церкви Рождества Богородицы въ Боголюбѣ и Успенскаго собора во Владимірѣ: „Благовѣрный Андрѣй створи церковь сию (въ Боголюбѣ) въ память собѣ, и украси ю иконами мноцѣнными, златомъ и каменьемъ драгимъ и жемчюгомъ великимъ безцѣннымъ, и устрои ѣ различными цѣтами и аспидными цѣтами украси, и всякими узорочьи удиви ю, свѣтлостью же не како зрѣти, зане вся церкви бѣше золота; и украсивъ ю и удививъ ю сосуды златыми и многоцѣнными, тако яко и всимъ приходящимъ дивитися, и вси бо видивше ю не могутъ сказати изрядныя красоты ея: златомъ и финиптомъ и всякою добродѣтелью и церковнымъ строеньемъ украшена и всякими сосуды церковными, и ерусалимъ златъ, съ каменьи драгими, и рѣпиды многоцѣнными, кандѣлы различными, издну церкви отъ верха и до долу, и по стѣнамъ и по столпомъ ковано золотомъ, и двѣри же и ободвѣрье церкви златомъ же ковано, бѣшетъ же и стѣнь златомъ украшена отъ вѣрха и до дѣисуса, и всею добродѣтелью церковною исполнена, измечтана всею хытростью..... И доспѣ церковь камену сборъную святѣя Богородица (во Владимірѣ) пречудну велми, и всѣми различными виды украси ю отъ злата и сребра, и 5 вѣрховъ ея позолоти, двѣри же церковныя троѣ золотомъ устрои, каменьемъ дорогымъ и жемчюгомъ украси ю многоцѣннымъ, и всякими узорочьи удиви ю, и многими поникандѣлы золотыми и серебряными просвѣти церковь, а онѣбонъ отъ злата и сребра устрои, и служебныхъ судъ и рипиды и всего строенья церковнаго, златомъ и каменьемъ драгимъ и жемчюгомъ великимъ, велми много, а 3-е ерусалими велми ве-

---

<sup>1)</sup> Голубинскій. Исторія Русской Церкви, II пол. I т., стр. 197—203.

лиции, иже отъ злата чиста отъ камня многоцѣнна устрои, и всими виды и устроеньемъ подобна быста удивлению Соломоновѣ Святая Святыхъ; и въ Боголюбомъ и въ Володимѣрѣ городѣ вѣрхъ бо златомъ устрои, и коморы позолоти, и поясъ златомъ устрои, камнемъ усвѣти и стѣлпъ позлати изовну церкви, и по комаромъ же поткы золоты и кубкы и вѣтрила золотомъ устроена постави, по всей церкви и по комаромъ околѣ<sup>1)</sup>. Проф. Голубинскій, основываясь на этихъ словахъ лѣтописи, говоритъ, что Успенскій соборъ во Владимѣрѣ по богатству и изяществу своихъ украшеній не имѣлъ себѣ равныхъ ни на западѣ, ни на востокѣ, и уступалъ развѣ только одной юстиніановой Софіи<sup>2)</sup>. Вполнѣ соглашаясь съ мыслию, что соборъ этотъ былъ украшенъ со всевозможнымъ великолѣпіемъ, мы все же должны нѣсколько умѣрить восторженное представленіе о его богатствахъ уважаемаго профессора. Выраженія лѣтописи въ родѣ: „вся церковь бѣше злата“, „по стѣнамъ и по столпамъ окованы золотомъ“, „верхъ, поясъ—устроены золотомъ“, „по каморомъ поткы золоты и кубки и вѣтрила золотомъ устроена постави“ и тому подобныя едва-ли можно понимать буквально: устроеніе золотомъ, вѣроятнѣе, имѣетъ смыслъ позлащенія тѣхъ или другихъ предметовъ. Что соборъ, по своимъ богатствамъ въ убранствѣ далеко уступалъ не только Константинопольской Софіи, но и многимъ другимъ церквамъ, это видно изъ того, что въ немъ рѣшительно отсутствуютъ настѣнные мозаики. Согласиться съ мнѣніемъ проф. Голубинскаго, будто Андрей не относилъ ихъ къ числу украшеній великолѣпныхъ и что онъ съ своими современниками не имѣлъ къ нимъ вкуса<sup>3)</sup>—едва-ли возможно. Неужели ему нравились больше фрески, чѣмъ мозаики? Неужели безъ вкуса, съ его точки зрѣнія, былъ

<sup>1)</sup> Ипат. Лѣт. 6683.

<sup>2)</sup> Голубинскій. Исторія Русской церкви. II пол. I т., стр. 95.

<sup>3)</sup> Ibid., стр. 196—197.

украшенъ алтарь, напр., св. Софіи въ Кіевѣ съ его великолѣпнымъ образомъ „Нерушимой стѣны“? — Точно также онъ впадаетъ въ преувеличенное представленіе богатствъ Владимірскаго собора и на основаніи другихъ выраженій лѣтописи. Напр., тамъ говорится, что во время пожара 1183 года въ немъ погорѣли шитыя золотомъ и жемчугомъ „порты, яже вѣшали на праздникъ въ двѣ верви отъ Золотыхъ воротъ до Богородицѣ, а отъ Богородицѣ до владыцнихъ сѣни во двѣ же верви чюдныхъ“ <sup>1)</sup>. Этимъ словамъ проф. Голубинскимъ дается такой смыслъ, что протягивались по двѣ веревки отъ иконы Божіей Матери въ соборѣ до Золотыхъ городскихъ воротъ и отъ той же иконы—до сѣней „владыцнихъ“; веревки эти увѣшивались портами, шитыми золотомъ и жемчугомъ. А такъ какъ отъ собора до Золотыхъ воротъ не  $\frac{1}{2}$  версты, какъ думаетъ авторъ <sup>2)</sup>, а болѣе версты <sup>3)</sup>, то естественно было бы удивляться на ту массу драгоценностей, какою заключала въ себѣ соборная ризница въ однихъ только матеріяхъ, если ихъ хватало для развѣшиванья на протяженіи 2 или даже 3 верстъ! Но, несомнѣнно, это выраженіе лѣтописи нужно понимать иначе, чѣмъ какъ понимаетъ его проф. Голубинскій: подъ „Золотыми воротами“ здѣсь слѣдуетъ понимать не городскія ворота, а просто южныя двери собора. Такое толкованіе оказывается возможнымъ потому, что въ описаніи Ростовской церкви Богородицы, на богатства которой приходили удивляться изъ окрестныхъ городовъ, говорится, что епископъ Кириллъ, украсившій церковь всякой многоцѣнной утварью „причины двери церковныя прекрасны, яже наричются Златыя, суцая на полуденьной странѣ“ <sup>4)</sup>. Слѣдовательно, мысль о трехверстномъ протяженіи веревокъ должна быть оставлена. При такомъ по-

<sup>1)</sup> Ипат. лѣт. 6691.

<sup>2)</sup> Голубинскій. Исторія Русской церкви. II пол. I т., стр. 244.

<sup>3)</sup> Иловайскій—до  $1\frac{1}{2}$  верстъ—даже. Древности. Труды Моск. Арх. Общества, вып. IX. Прот. 22.

<sup>4)</sup> Лавр. лѣт. 6739.

ниманіи выраженія лѣтописи, богатства собора, въ нашемъ объ нихъ представленіи, должны сильно сократиться. Буквальное пониманіе лѣтописей возможно только тогда, когда онѣ точно перечисляютъ церковную утварь, указываютъ ея количество и матеріалъ, напр. въ выраженіяхъ: „ерусалимъ златъ“ „3-е ерусалими велми велиции, иже отъ злата чиста отъ каменя многоцѣнна устрои“<sup>1)</sup>, „паникадила сребряная, сосуды златыя и серебряныя, порты золотомъ шитыя съ жемчугомъ, иконы золотомъ кованныя, каменемъ драгимъ и жемчугомъ великимъ“<sup>2)</sup>: здѣсь уже нѣтъ мѣста воображенію, такъ какъ здѣсь прямо приводится опись церковной утвари. Прочія же выраженія объ „устроеніи церкви златомъ“ нужно, какъ мы сказали уже, понимать въ смыслѣ простой позолоты. Не нужно забывать, что, при восхваленіи того или другого князя, лѣтописцы вообще не щадили красокъ, описывая его достоинства, какъ, полагаемъ, не щадили ихъ и при описаніи церквей.

Проф. Голубинскій, далѣе, выходя изъ общей мысли о богатствѣ нашихъ храмовъ, говоритъ о мраморныхъ мозаичныхъ полахъ, „устроенныхъ съ тѣми сложностью и великолѣпіемъ рисунковъ, какъ это было въ лучшихъ церквахъ Греціи“, о мраморной облицовкѣ нижнихъ частей стѣнъ внутри, о золотомъ фонѣ всей верхней наружной части собора<sup>3)</sup> и т. д. Къ счастью для археологии, при послѣдней реставраціи собора были найдены небольшіе остатки древняго пола въ видѣ кусковъ желтой, зеленой и черной мозаики, связанной цементомъ<sup>4)</sup>. Отъ такого рода мозаикъ до мраморныхъ мозаичныхъ половъ еще очень далеко.

Въ подтвержденіе того, что лѣтописи вообще не скупаются на похвалы богатствамъ храмовъ, мы

<sup>1)</sup> Ипат. лѣт. 6683.

<sup>2)</sup> Лавр. лѣт. 6693.

<sup>3)</sup> Голубинскій. Исторія Русской церкви. II пол. I т., стр. 101—103.

<sup>4)</sup> Древности. Труды Моск. Арх. Общества, т. 16, стр. 4: Краткій отчетъ о реставраціи Владимірскаго Успенскаго собора въ 1891 г. Трутовскаго.

можемъ привести нѣсколько примѣровъ. Только что сказавши о великолѣпнн владимѣрскаго Успенскаго собора, лѣтопись тутъ же сообщаетъ извѣстiе о пожарѣ въ Ростовѣ, при чемъ выражается такъ: „погорѣ и сборная дивная великая церкви святоя Богородица, якая же не было, николи же ни будетъ“<sup>1)</sup>. На нее приходили любоваться изъ другихъ городовъ „не токмо простыця, но и попы и игумены и весь черноризьчскій чинъ“, потому что украшенiе ея было „чюдно зѣло“<sup>2)</sup>.—Боголюбовская церковь, по своимъ богатствамъ и красотѣ, кажется, нисколько не уступала владимѣрскому собору: лѣтописецъ говоритъ, что Андрей „удиви ю паче всихъ церквй, подобно тое святая святыхъ, юже бѣ Соломонъ царь премудрый саздалъ“; видѣвшiе ея „не могутъ сказати изрядныя красоты ея“<sup>3)</sup>.—Смоленская церковь св. Михаила, построенная Давидомъ Ростиславичемъ, была такова, что „подобной ей не было въ полунощной странѣ и всимъ приходящимъ к ней дивитися изряднѣй красотѣ ея, иконы златомъ (и сребромъ) и жемчюгомъ и каменньнемъ драгимъ украшены, и всею благодатию исполнена“<sup>4)</sup>.

Такимъ образомъ, восторженный отзывъ лѣтописца объ исключительномъ богатствѣ Успенскаго собора во Владимѣрѣ нужно понимать лишь въ качествѣ свидѣтельства того, что онъ, дѣйствительно, былъ украшенъ богато въ сравненii съ другими церквами, снабженъ былъ утварью и всѣмъ необходимымъ, насколько только хватало усердiя и богатствъ князей, но признать, вмѣстѣ съ проф. Голубинскимъ, что Успенскiй соборъ былъ такъ богатъ, что едва-ли могло сниться читателю что нибудь болѣе богатое даже во снѣ, какъ простая игра фантазiи, для которой и невозможное возможно<sup>5)</sup>, мы воздержимся.

1) Ипатьев. лѣт. 6669.

2) Лавр. лѣт. 6739.

3) Ипатьев. лѣт. 6683.

4) Ibid., 6705.

5) Голубинскiй. Исторiя Русской церкви. II пол. I т., стр. 103.



Въ описаніи убранства суздальскихъ церквей мы почти все время говорили только о владимірскомъ Успенскомъ соборѣ. Причиной этому является то обстоятельство, что объ остальныхъ церквахъ сохранилось слишкомъ мало извѣстій, чтобы нужно было говорить о нихъ особо. Несомнѣнно, и онѣ были снабжены утварью въ достаточномъ количествѣ, были украшены, но также несомнѣнно и то, что онѣ во многомъ уступали только что перечисленнымъ выше церквамъ, такъ какъ лѣтописи говорить о ихъ богатствахъ только мимоходомъ.

#### IV.

Вопросъ о настѣнныхъ рельефныхъ украшеніяхъ владимірскихъ храмовъ является самымъ интереснымъ, но въ то же время и самымъ труднымъ для изслѣдованія. Появившіяся въ глухомъ, сравнительно съ другими мѣстностями древней Руси, суздальскомъ краѣ еще въ ту пору, когда каменодѣланіе находилось здѣсь въ зачаточномъ состояніи, не имѣющія для себя первообразовъ въ украшеніяхъ Кіева и Новгорода, наиболѣе развитыхъ центрахъ тогдашней строительной дѣятельности, они постоянно привлекали къ себѣ вниманіе любителей отечественной старины. Всѣхъ занимали вопросы: какъ они могли появиться здѣсь, чье вліяніе сказалось на нихъ, что символизируютъ они и т. д. и т. д., но, въ виду крайней трудности ихъ рѣшенія, немногіе изъ нихъ и до сего времени нашли себѣ болѣе или менѣе удовлетворительный отвѣтъ. Вполнѣ научную постановку эти вопросы въ первый разъ получили на I археологическомъ съѣздѣ въ 1869 году, но тѣ выводы, къ какимъ пришли на немъ изслѣдователи, оказались далеко еще не послѣднимъ словомъ науки. Заслуга съезда состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что онъ заставилъ ученыхъ археологовъ отнестись къ нашимъ памятникамъ съ особеннымъ вниманіемъ, да и не однихъ, впрочемъ, археологовъ, а и вообще всѣхъ, занимающихся

исторіей искусства: отмѣтивъ высокое историческое значеніе нашихъ памятниковъ, съѣздъ съ особенной настойчивостью выдвинулъ вопросъ о ихъ происхожденіи и далъ на него свой посильный отвѣтъ. Съ тѣхъ поръ во всѣхъ обзорѣняхъ исторіи русскаго искусства нашимъ памятникамъ начинается отводиться почетное мѣсто среди прочихъ, и теперь они обслѣдованы уже довольно всесторонне. Но сказать, что въ наукѣ установился на нихъ какой нибудь вполне опредѣленный взглядъ, къ сожалѣнію, никакъ нельзя. Не говоря уже о томъ, что каждый изслѣдователь ихъ рѣшаетъ вопросъ по своему, часто у одного и того же автора приводится по нѣскольку теорій, и каждая изъ нихъ подтверждается соотвѣтствующими ссылками на памятники; окончательный же выводъ, которая изъ этихъ теорій вѣрна, предоставляется дѣлать самому читателю.

Въ особенности труденъ вопросъ о происхожденіи нашихъ рельефовъ <sup>1)</sup>: памятниковъ, вполне сходныхъ съ суздальскими церквами, до сихъ поръ не отыскано, да и отыскать ихъ оказывается невозможнымъ, такъ какъ ихъ нѣтъ нигдѣ. Многіе изслѣдователи, поэтому, полагали возможнымъ рѣшать его на основаніи самихъ сюжетовъ: находя въ какой либо мѣстности изваянія, подобныя нашимъ, они старались установить тѣсную связь между ними, а иногда дѣлали предположенія и о взаимной ихъ зависимости. Но подобный путь едва ли можетъ привести насъ къ истинѣ, такъ какъ тогда съ одинаковымъ правомъ можно будетъ говорить о заимствованіи нашего искусства какъ изъ далекаго востока, такъ и изъ Византіи, Кавказа, южно-славянскихъ земель, романскаго запада и, наконецъ, сѣверныхъ нормандскихъ странъ: во всѣхъ этихъ мѣстахъ мы встрѣчаемъ массу памятниковъ,

---

<sup>1)</sup> Здѣсь разъ навсегда слѣдуетъ оговориться, что украшенія на суздальскихъ церквахъ ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть называемы „прилѣпами“: они именно барельефы, *высѣченные* на камнѣ, а не сдѣланы изъ гипса и налѣплены на стѣны.

украшения которых состоятъ именно въ рѣзбѣ-же по камню и металлу всевозможныхъ узоровъ, птицъ и животныхъ.

Еще менѣе состоятельной является попытка разрѣшить вопросъ о происхожденіи нашихъ рельефовъ путемъ допущенія теоріи о самостоятельной ихъ выработкѣ мѣстными суздальскими художниками: при несомнѣнной наличности факта ихъ сходства по стилю и сюжетамъ съ памятниками другихъ странъ, мы, принявъ эту теорію, тѣмъ самымъ должны будемъ допустить и тотъ совершенно необъяснимый въ исторіи искусства фактъ, что суздальскіе художники съумѣли выразить свои идеи въ тождественныхъ съ существующими уже въ другихъ искусствахъ формахъ. Равнымъ образомъ, мало удачной представляется и другая теорія, по которой мастерами суздальскихъ рельефовъ также были мѣстные художники, только вырабатывавшіе сюжеты не самостоятельно, а выбиравшіе мотивы для нихъ изъ разныхъ искусствъ разныхъ эпохъ: при такомъ представленіи дѣла получается впечатлѣніе, какъ будто наша суздальская область въ теченіе долгихъ вѣковъ стояла въ центрѣ вліянія на нее всевозможныхъ художественныхъ теченій, при чемъ она съумѣла усвоить себѣ многія формы ихъ проявленій и впоследствии примѣнить ихъ къ украшеніямъ своихъ храмовъ. Впрочемъ, со всѣми этими теоріями мы будемъ еще имѣть случай встрѣтиться ниже, а теперь обратимся къ разсмотрѣнію попытокъ, стремящихся уяснить смыслъ нашихъ рельефовъ.

Наиболѣе типичнымъ по своимъ настѣннымъ украшениямъ храмовъ суздальской области является, безъ сомнѣнія, Дмитріевскій соборъ во Владимірѣ. Вся наружная поверхность его испещрена различными фигурами, высѣченными на бѣломъ камнѣ: здѣсь мы видимъ людей, птицъ, звѣрей, фантастическихъ животныхъ, деревья, цвѣты и т. д. Его порталы, колонки, пояса, шейка трибуна, арочки надъ колонками, капители колоннокъ и часть стѣны подъ отливомъ покрыты изящной мелкой рѣзбой чисто декоративнаго характера. Самымъ первымъ

вопросомъ, какой являлся у любопытствующихъ, былъ тотъ: что это значить, что на церкви помѣщены столь странныя фигуры? Что онѣ символизируютъ и какое имѣютъ отношеніе къ церкви?— Первые описатели нашихъ храмовъ, мѣстные археологи, съ недоумѣніемъ останавливались передъ этими фигурами и, отказываясь дать имъ хоть какое нибудь подходящее объясненіе, выражались крайне загадочно и неопредѣленно: стѣны Дмитріевскаго собора, говорятъ они, покрыты гіерографическими изображеніями <sup>1)</sup>, рѣзбой, служащей признакомъ памятниковъ египетскаго происхожденія <sup>2)</sup>, но что означаютъ эти „гіероглифы“ и какъ они появились во Владимірѣ—эти вопросы еще и не тревожатъ ихъ пытливый умъ.—Съ теченіемъ времени мѣстные изслѣдователи начинаютъ быть смѣлѣе: они высказываютъ уже и свои предположенія о смыслѣ нашихъ рельефовъ и тѣмъ полагаютъ начало многочисленнымъ догадкамъ въ этомъ направленіи, до сихъ поръ еще такъ мало давшимъ точныхъ научныхъ результатовъ. „Въ наружномъ видѣ Дмитріевскаго собора, говоритъ Доброхотовъ, съ перваго взгляда, какъ въ храмахъ Индіи и Египта, замѣчается что-то таинственное, загадочное; ибо отъ половины до самага верха нѣтъ камня, на которомъ бы не было нарѣзано изображеній ангеловъ, людей, львовъ, грифоновъ и другихъ іероглифовъ Индійскаго и Египетскаго происхожденія <sup>3)</sup>. Но когда вступишь въ изображенія, объясняется, что все это знаменуетъ слова Давида, по которымъ всякое дыханіе должно славословить Творца неба и земли <sup>4)</sup>. То же самое въ послѣднее время повторяютъ и гр. И. И. Толстой съ академикомъ Н. П. Кондаковымъ <sup>5)</sup>. А для уясненія того, какимъ же образомъ

<sup>1)</sup> Взглядъ на достопамятности Владиміра. Н. Д., стр. 53.

<sup>2)</sup> Владимірскія губернскія вѣдомости. 1844 г. № 16. (Прибавленіе).

<sup>3)</sup> Почти то же повторяетъ за нимъ и Макарій въ Исторіи Рус. церкви, т. III, стр. 90 (СПБ. 1868).

<sup>4)</sup> Доброхотовъ. Памятники древностей во Владимірѣ Кляземскомъ. М. 1849, стр. 140—141.

<sup>5)</sup> Русскія древности въ памятникахъ искусства, выш. VI, стр. 27 и слѣд.

простой человекъ могъ видѣть въ странныхъ, незнакомыхъ ему, животныхъ выраженіе хвалы Господу, послѣдніе проводятъ параллель между этими фигурами и сказаніями „Голубиной книги“ <sup>1)</sup>.—Иеромонахъ Іоасафъ сближаетъ изображенія Дмитріевского собора со словами апокалипсиса: „и всяко созданіе, еже есть на небеси, и на земли, и подъ землею, и на мори, яже суть, и сущая въ нихъ, вся слышахъ глаголющая: сѣдѣющему на престолѣ, и агнцу благословеніе, и честь, и слава, и держава во вѣки вѣковъ“ (гл. V. 13). И дѣйствительно, прибавляетъ онъ, Спаситель изображенъ сѣдѣющимъ на престолѣ поверхъ этихъ небесныхъ и земныхъ существъ <sup>2)</sup>.—Виоле-ле-Дюкъ, въ своей исторіи русскаго искусства говоритъ, что здѣсь изображено твореніе міра <sup>3)</sup>.—Г. Чаевъ предлагаетъ свое толкованіе: онъ видитъ здѣсь вліяніе „житія Дмитрія Солунскаго“ на строителей собора. Въ Четыхъ-Миняхъ подъ 26 октября есть такой рассказъ: на Солунь напали варвары и увели въ плѣнъ, между прочимъ, дѣвицъ, умѣющихъ вышивать „всякіе виды цвѣтовъ и древесъ и птицъ и звѣрей и лицъ челоувѣческихъ“. Языческому князю захотѣлось имѣть изображеніе мученика Дмитрія, святыни Солуны, и онъ приказалъ этимъ дѣвицамъ вышить его образъ. Не смотря на все свое нежеланіе, дѣвицы вынуждены были исполнить это требованіе. По окончаніи работы, наканунѣ дня памяти Великомученика Дмитрія, онѣ обратились къ нему со слезной молитвой о прощеніи имъ этого грѣха—и тотъ, невидимымъ образомъ, перенесъ ихъ спящихъ къ своему гробу въ Солунь. Этотъ рассказъ и подальъ зодчему мысль покрыть соборъ пеленой съ вышитыми на ней звѣрями, птицами и образомъ св. Дмитрія, ѣдущаго на конѣ. Дабы яснѣе выразить свое намѣреніе, художникъ, вмѣсто гзымзовъ, оконныхъ,

<sup>1)</sup> Ibid., 36.

<sup>2)</sup> Церковно-историческое описаніе владимірскихъ достопамятностей. 1857, стр. 100, прим. 176.

<sup>3)</sup> Русское искусство (рус. пер.), стр. 77.

дверныхъ и т. д. опущекъ высѣкъ изъ камня плетешки, шнуры, петлицы, а пелену обшилъ кругомъ бахрамой изъ висячихъ небольшихъ колоннокъ. Словомъ, вся церковь какъ бы вышита. Въ житіи сказано, что отецъ Дмитрія создалъ церковь по случаю его рожденія—и на Дмитріевскомъ соборѣ есть мужъ, сидящій съ младенцемъ, а четыре чело-вѣка кланяются ему. Упоминаемое въ житіи единоборство Нестора съ язычникомъ также изображено на пеленѣ. Ап. Петръ ведетъ въ рай однѣхъ женщинъ (фрески внутри собора): одежды на двухъ женщинахъ вышитыя—это указываетъ на дѣвицъ, вышивавшихъ образъ. И это сдѣлано для поученія народа: все было полно значенія въ храмѣ; каждое узорочье, каждый гзымзъ, колонка, главка ставились, какъ буква, слово цѣлаго рѣченія. Нѣмые камни провѣщевали, поучали, пѣли былины. Зодчество было каменной грамотой: стоя передъ церковью, народъ по украшеніямъ читалъ, какъ по грамотѣ, житія, похвалы и каноны. Покровская церковь, похожая по украшеніямъ на Дмитріевскій соборъ, по толкованію автора, имѣетъ на себѣ какъ бы омофоръ Божіей Матери, покрывающій ее. Но мысль эта, прибавляетъ авторъ, выражена художникомъ неудачно <sup>1)</sup>. Натянутость подобныхъ объясненій слишкомъ очевидна, чтобы нужно было еще опровергать ихъ; всего же оригинальнѣе здѣсь критика автора своей неудачной догадки о смыслѣ украшеній Покровской церкви, который онъ приписываетъ художнику.

Общій всѣмъ вышеприведеннымъ мнѣніямъ недостатокъ заключается въ томъ, что рельефы принимаются здѣсь всѣ въ совокупности, какъ нѣчто цѣлое, какъ одна картина, части которой находятся во взаимоотношеніи между собой: если, вмѣстѣ съ Доброхотовымъ, Кондаковымъ и др., видѣть здѣсь выраженіе одной мысли—хвалы твари своему Созда-

---

<sup>1)</sup> Древняя и Новая Россія. 1875, № 6: о русскомъ старинномъ церковномъ зодествѣ, стр. 150—151.

телю, то какъ же объяснить присутствіе здѣсь такихъ фигуръ, какъ напр., восхождение Александра Македонскаго, сцены изъ охоты, борьбу звѣрей между собой и т. под.? Объясненіе Кондакова и Толстого, что изображеніе дикихъ звѣрей, сообразно ихъ натурѣ, борющимися, терзающими другъ друга, произошло не потому, „чтобы рѣзчикъ-каменотесъ намѣренно хотѣлъ представить эту звѣрскую ихъ натуру, но, конечно, потому, что таковы были имѣвшіеся уже у него декоративные шаблоны, композиціи, сложившіяся вовсе не въ храмовыхъ рельефахъ, но въ средѣ искусства свободнаго характера и содержанія, а именно восточнаго“<sup>1)</sup>,—это объясненіе едва-ли особенно убѣдительно. Что мастера работали по ранѣе выработаннымъ шаблонамъ, мы этого отрицать не будемъ, но чтобы у нихъ было такъ мало сообразительности, чтобы помѣщать звѣрей, раздирающихъ другъ друга, ради выраженія идеи хвалы всей твари своему Создателю, это едва-ли удободопустимо. При недостаточности же у мастеровъ подходящихъ сюжетовъ гораздо проще было лишній разъ повторить одну и ту же фигуру, чѣмъ помѣщать такія изъ нихъ, которыя вовсе не гармонируютъ съ выражаемой идеей.

Неосновательность почему-то съ такой любовью защищаемой въ послѣднее время теоріи „о подчиненіи декоративной стороны (собора) общей, всюду развитой и потому незамѣтной сначала, религіозной мысли“<sup>2)</sup> была признана уже давно, и для уясненія смысла суздальскихъ рельефовъ были сдѣланы новыя попытки. Такъ, еще гр. Строгановъ, въ своей монографіи о Дмитріевскомъ соборѣ, выразилъ мнѣніе, что, хотя фигуры здѣсь и не представляютъ цѣльной картины, однако, большинство ихъ имѣетъ ближайшее отношеніе къ жизни Великомученика Димитрія: изъ жизнеописанія сего святого мы знаемъ, что онъ былъ проконсуломъ въ Македоніи и управ-

---

<sup>1)</sup> Русскія древности въ памятникахъ искусства, вып. VI, стр. 30.

<sup>2)</sup> Ibid.

лялъ городомъ Селунемъ; что первое дѣло, обратившее на него гнѣвъ Императора Римскаго, было покровительство, оказанное имъ Нестору, вызвавшемуся на смертный бой съ любимцемъ Максима, гладиаторомъ Ліемъ; вѣроятно-ли, чтобы изъ числа 20 различныхъ изображеній, покрывающихъ поля Дмитріевскаго собора, 15 случайно относились къ мѣстностямъ Македоніи и къ дѣйствіямъ цирка? Напр., 1) левъ, раздирающій оленя; 2) левъ, раздирающій кабана; 3) левъ, раздирающій быка—находятся въ медаляхъ гор. Аханта; 1) два кентавра съ вѣтвю въ рукахъ; 2) волъ, стоящій направо, другой—налѣво; 3) стрѣлецъ съ лукомъ въ рукахъ—на медаляхъ Амфиполя; 1) осель стоящій; 2) осель на заднихъ ногахъ предъ кустомъ съ виноградными лозами—гор. Менда; 1) быкъ, стоящій направо—гор. Пелла; 1) коза, стоящая направо; 2) два кентавра—одинъ направо, другой налѣво—гор. Фессалоникъ (Селуня). Наконецъ, изображеніе двухъ бойцовъ,—человѣка, закалывающаго звѣря,—другого съ лукомъ,—третьяго, раздирающаго пасть у льва: изображенія, намекающія на ристалища амфитеатра <sup>1)</sup>. Такого же мнѣнія о нихъ держится и Рихтеръ <sup>2)</sup> и др.

По поводу высказаннаго Строгановымъ предположенія слѣдуетъ, прежде всего, сказать то, что когда скульпторъ-художникъ хочетъ дать зрителямъ представленіе о какомъ нибудь предметѣ или событіи, онъ никогда не поступаетъ такъ, какъ поступилъ украститель Дмитріевскаго собора: обыкновенно, изображенія, имѣющія связь между собою, помѣщаются такъ, чтобы для всѣхъ была понятна эта связь,—они помѣщаются въ извѣстномъ порядкѣ, послѣдовательности, чтобы оставалось цѣльное впечатлѣніе отъ картины, а не приходилось бы искать разрозненныхъ частей ея въ различныхъ мѣстахъ зданія. А здѣсь именно такъ и слѣлано, если при-

---

<sup>1)</sup> Дмитріевскій соборъ, стр. 9.

<sup>2)</sup> Рихтеръ. Очерки древне-русскаго зодчества: „Объясненіе фигуръ Строгановымъ болѣе чѣмъ вѣроятно“. Тетр. I, стр. 2.



нять объясненіе Строганова: напр., фигуры, намекающія, по его мнѣнію, на ристалища въ амфитеатрѣ, помѣщены въ различныхъ мѣстахъ собора: человекъ съ лукомъ—на западной сторонѣ (пл. IV. 2); человекъ, закалывающій звѣря—на сѣверной (пл. VIII. 2); два бойца—на южной (пл. XI. 2) и т. д. Такого рода способъ изображенія картинъ недопустимъ въ искусствѣ, и скорѣе можно не соглашаться съ тѣмъ, что хочетъ доказать авторъ предположенія <sup>1)</sup> Конечно, можно думать, что изображенія на стѣнахъ собора ранѣе были расположены въ другомъ порядкѣ и сочетаніи, чѣмъ въ какомъ они находятся теперь, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя изъ нихъ. Если мы обратимъ вниманіе на планъ VIII у Строганова, то увидимъ, что нѣкоторыя фигуры находятся совсѣмъ не въ томъ положеніи, къ какомъ онѣ должны бы были быть: левъ, птица и какія то другія животныя стоятъ бокомъ по отношенію къ другимъ фигурамъ; пл. XI, 3, воспроизводитъ между животными и растеніями такой мотивъ украшенія, которому мѣсто скорѣе было бы на одной изъ колоннъ пояса или на архивольтѣ порталовъ,—здѣсь же онъ своей отрывочностью свидѣтельствуетъ о позднѣйшей вставкѣ. Нужда въ подобныхъ вставкахъ, несомнѣнно, иногда должна была чувствоваться: нѣкоторые камни могли ветшать и ихъ нужно было замѣнять новыми. Когда были произведены эти вставки, мы не знаемъ: можетъ быть, даже во время послѣдней реставраціи собора въ 1847 году. До этой

---

<sup>1)</sup> Мы не можемъ оспаривать Строганова въ его утвержденіи, что упоминаемыя имъ животныя находятся на монетахъ городовъ Македоніи; но есть-ли они на стѣнахъ Дмитріевскаго собора? Гдѣ, напр., левъ, раздирающій кабана? Гдѣ коза? Гдѣ быкъ? Основываясь на изданіи рельефовъ Строгановымъ, можно подѣ фигурами, тамъ представленными, разумѣть какихъ угодно животныхъ. Да и вообще изданіемъ Строганова слѣдуетъ пользоваться весьма осторожно: здѣсь есть много фигуръ, которыя вовсе не даютъ точнаго представленія о рельефахъ нашихъ памятниковъ. Возьмемъ, напр., подставки колоннокъ пояса (пл. V. e, i): головной уборъ изображенныхъ здѣсь фигуръ, типъ лица, положеніе ногъ—все это весьма сильно напоминаетъ намъ египетскихъ сфинксовъ, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ ничего подобнаго нѣтъ въ дѣйствительности. Ср. изд. Прохорова и Полевого.

реставраціи около него была какая-то пристройка, тоже украшенная рельефами: куда дѣвались изсѣченные ея камни, не ими-ли были замѣнены выпавшіе и испортившіеся камни стѣнъ собора,—намъ ничего не извѣстно, такъ какъ мы не нашли никакихъ свѣдѣній объ этой реставраціи. Во всякомъ случаѣ, отсюда еще далеко до предположенія о возможности перемѣщенія фигуръ, одной на мѣсто другой, во всемъ соборѣ. Строгановъ, далѣе, утверждаетъ, что на стѣнахъ собора изображены гербы подвѣдомственныхъ св. Димитрію городовъ Македоніи. Утвержденіе это предполагаетъ въ скульпторѣ Дмитріевскаго собора такого знагока геральдики, какимъ едва-ли могъ быть мастеръ каменнаго дѣла: твердо знать гербы такихъ маленькихъ къ XII вѣку городковъ, какъ Пеллу, Менда, Аханта и др., могъ развѣ только житель самой Македоніи. Можно, конечно, предположить, что эти гербы часто воспроизводились на зданіяхъ, посвященныхъ памяти св. Димитрія, но для такого предположенія мы не имѣемъ никакихъ данныхъ. Кромѣ этихъ соображеній, непозволяющихъ намъ согласиться со взглядами Строганова, мы можемъ указать еще на то обстоятельство, что фигурами, подобными нашимъ, украшались и другія церкви и зданія, ничего общаго съ Великомученикомъ Димитріемъ неимѣющія. — *Поэтому, мы склонны слѣдовать мнѣнію тѣхъ изслѣдователей, которые думаютъ, что изображенныя здѣсь фигуры, за исключеніемъ отдѣльныхъ сценъ въ родѣ, напр., крещенія Господня (южн. стор.), служатъ, и были къ тому назначены съ самаго начала, просто для украшенія и оживленія большихъ плоскихъ поверхностей стѣнъ собора.*

Изъ отдѣльныхъ сценъ и фигуръ владимірскихъ храмовъ, зрителю, прежде всего, бросается въ глаза фигура, занимающая центральное мѣсто среди прочихъ—вверху среднихъ отдѣловъ лизенъ. Эту фигуру мы видимъ на Покровской церкви и на Дмитріевскомъ соборѣ. Она представляетъ святого, сидящаго на престолѣ; на головѣ его—вѣнецъ;

правая рука поднята какъ бы для благословенія; лѣвой онъ поддерживаетъ продолговатый четырех-угольникъ, стоящій у него на колѣнахъ; на четырех-угольникѣ намѣчены поперечныя (Дмитріевскій соборъ) или продольныя (Покровская церковь) черты. До изданія „Трудовъ I арх. сѣзда“ въ литературѣ существовало мнѣніе, что здѣсь изображенъ Спаситель <sup>1)</sup>, и это мнѣніе высказывалось сперва даже и на самомъ сѣздѣ <sup>2)</sup>. Подтвержденіемъ этого мнѣнія являлась исключительная тождественность постановки этой фигуры, какъ она изображена, напр., на западной стѣнѣ Дмитріевского собора: здѣсь она окружена не только птицами и звѣрями, но и ангелами: одинъ надъ ея головою какъ бы съ благоговѣніемъ припадаетъ къ ней, другой (направо) — простираетъ къ нему лѣвую руку, а въ правой что-то держитъ (свитокъ?), третій въ одной рукѣ держитъ нѣчто въ родѣ шара, а другую поднималъ какъ бы для благословенія <sup>3)</sup>. Но г. Артлебенъ, изслѣдовавшій, по порученію сѣзда, особенно тщательно эту фигуру на Дмитріевскомъ соборѣ и Покровской церкви, замѣтилъ на послѣдней около головы ея надпись: СТЪ -I ДВД—св. царь Давидъ <sup>4)</sup>. Хотя эта надпись и находится только на указанной церкви, но въ виду очень сходнаго положенія описываемой фигуры по отношенію къ другимъ и на Дмитріевскомъ соборѣ, можно полагать, что на обѣихъ церквахъ она изображаетъ одно и то же лицо <sup>5)</sup>.

Фигура, изображенная на южной сторонѣ Дмитріевского собора, въ которой Прохоровъ уви-

<sup>1)</sup> Доброхотовъ. Памятники древности во Владимірѣ Клязескомъ, стр. 141. Боголюбовъ монастырь, стр. 74.

<sup>2)</sup> Уваровъ, стр. 260.

<sup>3)</sup> Строгановъ. Дмитріевскій соборъ, пл. IV.

<sup>4)</sup> Протоколы I арх. сѣзда, стр. XCVI. Удивительно, что художникъ, срисовывая эту фигуру для изданія Строганова, не замѣтилъ этой надписи, хорошо видимой прямо съ земли.

<sup>5)</sup> Ibid., см. стр. XCVI—XCVIII, гдѣ гр. Уваровъ подробно разбираетъ детали этой фигуры и указываетъ такія же изображенія въ другихъ мѣстахъ. Кондаковъ и Толстой, выходя изъ своей теоріи о выраженіи на храмѣ идеи хвалы Творцу отъ твари, видятъ въ этой фигурѣ то новозавѣтнаго Эммануила, Творца, Мессію, то юнаго царя Соломона. Русскія древности въ памятникахъ искусства, вып. VI, стр. 36.

далъ первоначально какую-то женскую фигуру <sup>1)</sup>, представляетъ восхожденіе Александра Македонскаго на небеса.— Легенда о подвигахъ Александра Македонскаго была весьма распространена въ средніе вѣка во всѣхъ странахъ востока и запада <sup>2)</sup>, и нѣтъ ничего удивительнаго, что одинъ изъ самыхъ интересныхъ моментовъ его жизни довольно часто воспроизводился въ памятникахъ скульптуры <sup>3)</sup>. Такъ какъ на византійскихъ памятникахъ эта фигура встрѣчается довольно рѣдко <sup>4)</sup>, то гр. Уваровъ заключаетъ отсюда, что она является особенностью преимущественно западнаго искусства <sup>5)</sup>. Однако, трудно согласиться съ этой мыслью, если правда, что разсказъ о подвигахъ Александра Македонскаго былъ такъ распространенъ въ странахъ востока и запада, какъ говоритъ о томъ Дюранъ. Если гр. Уварову остались неизвѣстными памятники востока, то это еще не значитъ, что они тамъ были и мало распространены: нужно только вспомнить, сколько претерпѣлъ востокъ отъ нашествія какъ азіатскихъ варваровъ, такъ и цивилизованныхъ крестноносцевъ, съ одинаковой свирѣпостью уничтожавшихъ памятники искусства. Въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ разгромъ

---

<sup>1)</sup> Прохоровъ. Матеріалы для исторіи русскихъ одеждъ. 1871 кн. III, стр. 28; ср. „Русскія древности“ 1875 г. стр. 46, гдѣ онъ уже склоняется къ признанію здѣсь Александра Македонскаго.

<sup>2)</sup> Annales Archéologiques. XXV. J. Durand: Légende d'Alexandre le Grand, стр. 141—158. Здѣсь же указаны многочисленныя памятники скульптуры съ этимъ сюжетомъ; здѣсь и подробный разборъ легенды. Въ русской литературѣ см. Русскій Вѣстникъ 1873 г. № 12, (108 томъ) Буслаевъ: Клинообразныя надписи Ахименидовъ.

<sup>3)</sup> Cahier. Nouveaux Melanges d'archéologie I, стр. 165—174, гдѣ приведены многочисленныя снимки съ разбираемаго нами сюжета: въ Фрибургѣ, Ремагенѣ, Балѣ и др. Самая легенда, о которой у насъ идетъ рѣчь, гласитъ, что Александръ поймалъ двухъ грифовъ и запрягъ ихъ въ корзинку; затѣмъ, воткнувши на два шеста по куску мяса (или по зайцу) и помѣстившись самъ въ корзинѣ, онъ поднялъ шесты вверхъ: голодные грифы, стремясь достать показываемую имъ пищу, полетѣли вверхъ и увлекли за собою корзину съ Александромъ. Когда пришло время спуститься, Александръ наклонилъ шесты внизъ: грифы тогда полетѣли обратно.

<sup>4)</sup> По наблюденію гр. Уварова всего два раза: на Маркѣ Венеціанскомъ и на ящикѣ Франкфуртскаго музея: Труды I арх. съѣзда, стр. 256.

<sup>5)</sup> Ibid.

былъ не особенно силенъ, какъ напр., на Аеонѣ, подобные памятники можно видѣть и донинѣ <sup>1)</sup>. Сказать, какіе изъ извѣстныхъ нынѣ памятниковъ близко подходятъ къ нашему, довольно трудно: хотя и замѣчаются нѣкоторыя сходныя съ нимъ черты въ изображеніяхъ на церквахъ во Фрейбургѣ и Ремагенѣ <sup>2)</sup>, мы, однако, должны признать, что нашъ памятникъ имѣетъ такое же право на самостоятельное существованіе, какъ и всякій другой.

На южной же сторонѣ Дмитриевского собора (Строгановъ: пл. XI. 2). надъ головой Давида, изображенъ покрытый матеріею столъ, на которомъ стоитъ крестъ. Предположеніе Строганова, будто здѣсь изображена сорочка св. Димитрія <sup>3)</sup>, должно быть признано невѣрнымъ, такъ какъ подобныя изображенія встрѣчаются весьма часто на памятникахъ византійскихъ и русскихъ съ совершенно опредѣленнымъ значеніемъ: столъ этотъ представляетъ собою символъ присутствія Бога, и въ такомъ значеніи его особенно часто можно видѣть на картинахъ страшнаго суда. Символъ этотъ извѣстенъ подъ названіемъ: „Уготовление престола“ и былъ очень распространенъ въ церкви восточной <sup>4)</sup>.

На западной сторонѣ Дмитриевского собора (Строгановъ: пл. IV. 3) изображенъ святой, который держитъ лѣвой рукой за волосы маленькаго чело-вѣчка, а правую поднялъ какъ бы для удара. Объясненіе этой группы мы находимъ въ массѣ памятниковъ, гдѣ надъ головой святого помещена надпись: „святой Никита“: группа эта изображаетъ біеніе св. Никитою бѣса <sup>5)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Напр. въ Дохиарскомъ монастырѣ: Brockhaus, Die Kunst in den Athos-Klöstern, стр. 41. Это изображеніе было распространено и на восточныхъ тканяхъ. Ibid. прим. 3.

<sup>2)</sup> Cahier. Nouveaux melanges d'Archéologie I, стр. 165—174.

<sup>3)</sup> Дмитриевскій соборъ, стр. 10.

<sup>4)</sup> Покровскій. Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, стр. 182.

<sup>5)</sup> Объ изображеніяхъ св. Никиты, біющаго діавола см. въ Трудахъ X арх. съѣзда въ Ригѣ доклады Добрынкина и Четыркина, стр. 93—94 протоколовъ. Въ „описаніи тверскаго музея“ Жизневскаго представлено много подобныхъ изображеній (на крестахъ №№ 139—148. 289). См. также „Древности Россійск. Государства“ I. 23.

На сѣверной сторонѣ собора (Строгановъ: пл. VIII. 1) изображена группа, представляющая сидящаго человѣка съ мальчикомъ на колѣняхъ; съ обѣихъ сторонъ къ нему идутъ по два человѣка, почтительно преклоняясь предъ нимъ. Догадываются <sup>1)</sup>, что здѣсь изображенъ строитель церкви—В. Кн. Всеволодъ съ своимъ любимымъ сыномъ Константиномъ. Доброхотовъ <sup>2)</sup>, а за нимъ Толстой и Кондаковъ <sup>3)</sup> видятъ въ этой сценѣ Богоматерь съ Предвѣчнымъ Младенцемъ среди четырехъ преклоняющихся пастырей. Но принять это предположеніе не позволяетъ намъ общій типъ сидящей фигуры: это—скорѣе мужчина, чѣмъ женщина, какъ по чертамъ лица, по стрижкѣ волосъ (въ кружку), такъ особенно по верхней одеждѣ, которая представляетъ собою обычный мужской плащъ съ застежкой на правомъ плечѣ (корзно). Да и вся эта композиція совершенно не соотвѣтствуетъ установившемуся иконографическому изображенію Рождества Христова: здѣсь нѣтъ ни одной хара́ктерной черты картинъ подобнаго рода: ни звѣзды, ни спеленутаго младенца, ни посоховъ въ рукахъ пастырей, ни ора Божіей Матери, ни яслей съ животными. (Покровский. Евангеліе въ памятникахъ иконографіи. Глава III). Если бы догадка авторовъ была вѣрна, то мы имѣли бы предъ собой новый и единственный въ иконографіи образецъ подобнаго рода изображеній.

Въ одной изъ группъ сѣверной стороны собора видятъ Богоматерь, сидящую въ молитвенной позѣ на престолѣ между двумя святителями <sup>4)</sup>. На южной сторонѣ изображена сцена Крещенія Господня.

Между колонками пояса Дмитриевского собора находятся рельефныя изображенія святыхъ: на западной сторонѣ 23, на южной и сѣверной—по 24,

---

<sup>1)</sup> Императорскій Россійскій Историческій Музей въ Москвѣ, Указатель, стр. 572.

<sup>2)</sup> Памятники древностей во Владимірѣ Кляземскомъ, стр. 141.

<sup>3)</sup> Русскія Древности въ памятникахъ искусства, вып. VI, стр. 28.

<sup>4)</sup> Ibid.

всего 71 фигура. Вопросъ о томъ, чьи изображенія представлены здѣсь, до сихъ поръ остается открытымъ. Изъ всѣхъ фигуръ, и то предположительно, указываютъ лишь изображенія св. Бориса и Глѣба <sup>1)</sup>, Стефана и Логгина <sup>2)</sup>: объ остальныхъ же думаютъ, что здѣсь изображены вообще греческіе святые.— На барабанѣ купола, по мнѣнію Прохорова, изображены апостолы (7 фигуръ), но почему онъ такъ думаетъ, онъ не объясняетъ <sup>3)</sup>.

До сихъ поръ мы разсмотрѣли только сложныя группы и наиболѣе крупныя отдѣльныя фигуры, размѣщенныя на стѣнахъ Дмитріевскаго собора <sup>4)</sup>, и о каждой изъ нихъ привели существующія въ литературѣ предположенія, уясняющія ихъ смыслъ. Но онѣ являются лишь частью всѣхъ украшеній собора. Здѣсь находится масса и болѣе мелкихъ фигуръ—львовъ, грифовъ, орловъ и др. животныхъ, а также предметовъ растительнаго царства и фантастическихъ узоровъ: архивольты порталовъ, стержни колоннокъ, пояса, барабаны и самыя стѣны нашихъ храмовъ испещрены самой причудливой мелкой рѣзбой по камню. Такъ какъ эта орнаментика не случайнаго характера, не одиночное явленіе на какомъ либо одномъ зданіи суздальскаго края, а встрѣчается на цѣломъ рядѣ памятниковъ, и, по видимому, развилась и разрабатывалась здѣсь, то и вопросъ о происхожденіи и характерѣ ея въ нашей ученой литературѣ обыкновенно тѣсно связывается съ вопросомъ о русскомъ искусствѣ вообще.

<sup>1)</sup> Прохоровъ. Русскія древности 1871 г., стр. 25.

<sup>2)</sup> Указатель Московскаго Историч. Музея, стр. 579.

<sup>3)</sup> Прохоровъ. Русскія древности. 1875 г., стр. 47.

<sup>4)</sup> О другихъ церквахъ мало что можно сказать: Покровская церковь по украшениямъ своимъ весьма близко стоитъ къ Дмитріевскому собору, такъ что выводы науки объ одномъ приложимы и къ другой; изъ изображеній на Успенскомъ соборѣ можно отмѣтить лишь три фигуры святыхъ въ кругахъ, о которыхъ одни думаютъ, что это деисусъ (Артлебенъ въ Ежегодникѣ Влад. Губ. Стат. Комит. III, стр. 297), другіе—что это три отрока (Виноградовъ. Исторія Каѳедр, Успен. собора во Владимірѣ, стр. 21—22). Въ фигурѣ надъ ними первый видить Господа Саваоа, второй—Исуса Христа.—О соборѣ въ г. Юрьевѣ будемъ говорить ниже.

Такъ какъ обзорѣніе обширной области русскаго искусства прямо не входитъ въ нашу задачу, то мы остановимся лишь на тѣхъ мнѣніяхъ его изслѣдователей, которыя непосредственно касаются только орнаментики суздальскихъ памятниковъ.

Большинство изслѣдователей орнаментовъ Суздальскаго края сходятся въ той мысли, что разнородныя вліянія, которыя несомнѣнно сказались здѣсь, были переработаны русскими художниками, какъ бы переплавлены въ горнилѣ ихъ души, вслѣдствіе чего и выработался новый характеръ украшеній, даже новый стиль, чисто русскій, столь рѣзко сказавшійся на здѣшнихъ храмахъ въ домонгольскій періодъ. Разногласіе между учеными заключается лишь во взглядѣ на преимущественное вліяніе, отразившееся на нихъ, на то, какія народности дали этой орнаментикѣ наибольшее количество составныхъ элементовъ и къ какому, поэтому, искусству всего ближе стоитъ русское. Этотъ вопросъ рѣшается нашими учеными далеко не одинаково: авторитетнѣйшіе изслѣдователи, несомнѣнные знатоки искусства вообще и русскаго въ частности, здѣсь такъ разногласятъ, что неспеціалисту рѣшительно нѣтъ возможности сказать, кто изъ нихъ болѣе близокъ къ истинѣ <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Къ стыду русской ученой литературы, нужно сказать, что самое крупное изслѣдованіе о русскомъ искусствѣ принадлежитъ иностранцу-французу Виоле-ле-Дюку: „L'art russe, ses origines, ses éléments, constitutifs, son aprogée, son avenir“—(Русское искусство, его источники, его составные элементы, его высшее развитіе и его будущее“. рус. пер. 1877). Какъ иностранецъ, не всегда вполне знакомый съ русской жизнью древняго времени, онъ въ своемъ изслѣдованіи часто приходитъ къ выводамъ, которые не могутъ быть приняты во всей ихъ полнотѣ,—и вотъ здѣсь, на этихъ пунктахъ его сочиненія, наши отечественные ученые изощряютъ свое остроуміе, доказывая ихъ слабость или несостоятельность. А между тѣмъ, превосходнѣйшія изданія памятниковъ древне-русскаго искусства, какъ напр. „Исторія русскаго орнамента съ X—XVI столѣтія“ Бутовскаго, или „Славянскій и восточный орнаментъ“ Стасова, стоившія громаднаго труда и матеріальныхъ издержекъ, до сихъ поръ остаются мертвымъ матеріаломъ: никакихъ руководящихъ мыслей, никакихъ общихъ выводовъ о развитіи русскаго искусства, о составныхъ его элементахъ и т. д.—нѣтъ въ русской литературѣ. Со времени изданія „Орнаментовъ“ Бутовскаго прошло болѣе 30 лѣтъ, и Стасовскихъ—болѣе 15: кажется, пора было бы нашимъ ученымъ сказать и свое слово о русскомъ искусствѣ, а въ особенности этого можно было бы ждать отъ самихъ издателей. этихъ



Виоле-ле-Дюкь, имѣя въ виду какъ заставки нашихъ старинныхъ рукописей, такъ, въ особенности, рѣзбу на владиміро-суздальскихъ храмахъ, находитъ, что въ русскомъ искусствѣ, по крайней мѣрѣ,  $\frac{9}{10}$  всего количества его элементовъ принадлежитъ востоку <sup>1)</sup>; вліяніе востока сказывается въ изображеніи звѣрей: львовъ, грифовъ, драконовъ и др., а также растительности, каковыхъ нѣтъ въ дѣйствительности ни въ Россіи, ни на западѣ (грифоны, хранители золота, — драконы и крылатые змѣи — восточнаго характера) <sup>2)</sup>. Въ частности: *ассирійское* вліяніе выразилось въ изображеніи по двумъ сторонамъ дерева по животному <sup>3)</sup>; *сирійское* вліяніе сказалось на украшеніяхъ Нерльской церкви: обронная работа на дверныхъ капителяхъ ясно говоритъ объ этомъ <sup>4)</sup>; *индійское* вліяніе открывается при сравненіи лепестковъ какого-то растенія, изображеннаго на Дмитріевскомъ соборѣ, и одного обломка древне-индійской бронзы, имѣющагося въ собраніи автора <sup>5)</sup>; *иранское* вліяніе видно въ изображеніи дерева, по обѣимъ сторонамъ котораго стоитъ по птицѣ <sup>6)</sup>. Вообще, весь характеръ украшеній, выразившійся въ стремленіи заполнить орнаментомъ сплошь всю гладь поля, чтобы подъ его сплетеніями виднѣлась лишь часть его, свидѣтельствуетъ объ индѣйскомъ и персидскомъ вліяніи <sup>7)</sup>. Азія вообще сказалась и въ нѣжности обработки рѣзбы <sup>8)</sup>, и въ выборѣ сюжетовъ для скульптуры: плетешки изъ шнуровъ, столь распространенные на восточныхъ тканяхъ, воспроизведены на суздальскихъ

---

атласовъ, видѣвшихъ и изучившихъ, по ихъ собственнымъ словамъ (предисловія), массу орнаментовъ всѣхъ вѣковъ и народностей. Какъ это ни странно, но въ вопросѣ о русскомъ искусствѣ поневолѣ приходится обращаться къ изслѣдованію иностраннаго писателя.

<sup>1)</sup> Виоле-ле-Дюкь. Русское Искусство (рус. пер.), стр. 183.

<sup>2)</sup> Ibid., стр. 62—64.

<sup>3)</sup> Ibid. 61.

<sup>4)</sup> Ibid. 73.

<sup>5)</sup> Ibid. 77.

<sup>6)</sup> Ibid. 77—78.

<sup>7)</sup> Ibid. 82.

<sup>8)</sup> Ibid.

храмахъ <sup>1)</sup>. Византійское вліяніе сказалося преимущественно съ той его стороны, которая была близка по характеру къ востоку: русскіе и изъ Византіи брали въ своей орнаментикѣ то, что ею заимствовано изъ Азіи <sup>2)</sup>. Передаточнымъ пунктомъ азіатскаго и греческаго вліянія были Грузія и Арменія <sup>3)</sup>, гдѣ соединялись византійское и персидское вліянія. Были и непосредственныя сношенія съ Сиріей: русскіе, несомнѣнно, доставляли хлѣбъ крестоносцамъ <sup>4)</sup>. Въ слабой степени, кромѣ того, здѣсь сказалося финское <sup>5)</sup> и скандинавское вліянія <sup>6)</sup>. Всѣ эти вліянія, смѣшавшись съ элементами чисто славянскими <sup>7)</sup>, и были переработаны Россіей, этой великой лабораторіей, въ которой искусства, занесенныя со всѣхъ концовъ Азіи, соединились вмѣстѣ для принятія формы, средней между міромъ восточнымъ и западнымъ <sup>8)</sup>. Такимъ образомъ, орнаментація суздальскихъ храмовъ произошла изъ смѣси чисто византійскаго искусства съ азіатскимъ <sup>9)</sup>. Но всѣ эти элементы, откуда бы они ни явились, съ сѣвера или съ юга, всѣ они принадлежатъ Азіи. Иранцы или Персы, Индѣйцы, Туранцы или Монголы, всѣ они принесли дань этому искусству, хотя и въ неравныхъ доляхъ <sup>10)</sup>; такъ что вліяніе, которое чувствуется въ русскихъ зданіяхъ XII вѣка, чисто азіатское: южное или центральное. Индія и Персія образуютъ въ эту эпоху элементы русской архитектуры и русской орнаментаціи <sup>11)</sup>.

Мнѣніе французскаго ученаго утвердило въ западной литературѣ взглядъ, что наши церкви представляютъ въ своихъ украшеніяхъ смѣсь византій-

<sup>1)</sup> Виоле-ле-Дюкъ. Русское Искусство (рус. пер.), стр. 242.

<sup>2)</sup> Ibid. 183.

<sup>3)</sup> Ibid. 71, 72, 76, 241—242.

<sup>4)</sup> Ibid. 75.

<sup>5)</sup> Ibid. 57.

<sup>6)</sup> Ibid. 39. 67. 70.

<sup>7)</sup> Ibid. 39.

<sup>8)</sup> Ibid. 70.

<sup>9)</sup> Ibid. 82.

<sup>10)</sup> Ibid. 68—69.

<sup>11)</sup> Ibid. 78.

скаго вліянія съ чисто азіатскимъ. Это мнѣніе заносится въ руководства по исторіи искусства, какъ уже неподлежащее никакому сомнѣнію, безъ всякихъ оговорокъ. „На церкви, напр., Покрова около Боголюбова, пишутъ западные историки искусства, съ византійскимъ вліяніемъ въ планѣ дѣйствовало съ одной стороны—армянское, столь распространенное по Кавказу,—съ другой—средне-азіатское, перешедшее чрезъ Уралъ. Армянское вліяніе выразилось въ устройствѣ порталовъ, маленькихъ галлерей и въ приставныхъ колонкахъ на пилястрахъ; луковичная же глава и сводчатое покрытие напоминаютъ средне-азіатскіе мотивы. Послѣднее вліяніе уже несомнѣнно видно въ травныхъ орнаментахъ, украшающихъ Дмитріевскій соборъ <sup>1)</sup>.—Это мнѣніе французскаго изслѣдователя поддерживается и нашими учеными,—напр. Павлиновымъ <sup>2)</sup>, г. Бутовскимъ <sup>3)</sup>, которые выступаютъ горячими апологетами его, когда критика начинаетъ въ немъ сомнѣваться. А между тѣмъ, критика выступила въ лицѣ такого авторитетнаго знатока русскаго искусства, какъ Ѳ. И. Буслаевъ, который видитъ въ русскомъ искусствѣ преимущественно элементы Византіи и южно-славянскихъ земель, чрезъ которыя въ то время шли на Русь рукописи. Что же касается рельефныхъ украшеній суздальскихъ церквей, то онъ примыкаетъ здѣсь къ установившемуся въ литературѣ взгляду о романскомъ пришломъ искусствѣ, но переработанномъ, сообразно съ мѣстными потребностями и вкусами края <sup>4)</sup>.—За пришлость, а не за самостоятельную выработку рельефовъ суздальской области, стоитъ также Даль, но онъ полагаетъ источникъ ихъ на сѣверѣ—въ Нормандіи: „въ нашемъ искусствѣ, говоритъ онъ, особенно за-

<sup>1)</sup> Franz Reber. Kunstgeschichte des Mittelalters. 61. Византійское Искусство, Байе, стр. 275--276 (изд. 1888).

<sup>2)</sup> Павлиновъ. Исторія Рус. Архит., стр. 73—75.

<sup>3)</sup> Русское искусство и мнѣніе о немъ Воле-ле-Дюка.

<sup>4)</sup> Критическое обозрѣніе 1879 г. № 2 и 5: Русское искусство въ оцѣнкѣ французскаго ученаго.

мѣтно сильное вліяніе торговаго мореходнаго сѣвера, проложившаго очень рано торговый путь на востокъ и златоносную Пермь<sup>1)</sup>. Лишь „вязалыя кольца на барабанѣ, въ которыхъ заключены изображенія, составляютъ византійскій мотивъ“; по своей же обработкѣ рельефы подходятъ къ сѣверному искусству: „русскіе, знакомые съ сѣверной мистической миѳологіей, какъ доказываютъ наши богатыя заставки XII и XIII вѣка, испещренныя зміями и фантастическими животными, не могли искать ваятеля для нихъ на югѣ“<sup>2)</sup>. — В. В. Стасовъ рѣшительно настаиваетъ на мысли, что рельефы суздальскихъ храмовъ чисто византійскаго происхожденія: „нѣкоторые изъ нашихъ археологовъ очень сильно ошибаются, приписывая вліянію запада, романскаго искусства и bestiаріевъ появленіе фантастическихъ звѣриныхъ изображеній у насъ, напр., въ скульптурахъ Дмитріевскаго собора во Владимірѣ.... они перешли къ намъ прямо изъ Византіи“. Животныя, подобныя суздальскимъ, встрѣчаются въ византійскомъ и русскомъ искусствѣ X—XII вѣка въ безчисленномъ множествѣ<sup>3)</sup>. Н. П. Кондаковъ проводитъ параллель между суздальскими церквами и сербскими и находитъ нѣкоторое сходство между ними въ рельефахъ и архитектурѣ вообще<sup>4)</sup>. Въ послѣднее время онъ, вмѣстѣ съ гр. Толстымъ, склоняется признать здѣсь такъ назыв. романское вліяніе, при чемъ мастеровъ и каменщиковъ приводитъ въ Суздаль изъ Кіева и родственнаго намъ Галича. Вліяніе Новгорода имъ отрицается<sup>5)</sup>. Наконецъ, какъ мы уже видѣли при разборѣ архитектурныхъ деталей нашихъ храмовъ и какъ увидимъ

<sup>1)</sup> „Зодчій“ 1875 г. № 11: Историческое изслѣдованіе памятниковъ русскаго зодчества. „Зодчій“ 1876 г. № 7: Обзоръ Русскаго Орнамента.

<sup>2)</sup> Труды I арх. съѣзда, стр. 279.

<sup>3)</sup> Извѣстія Императорскаго Московскаго Арх. Общества, т. VI: Владимірскій кладъ.

<sup>4)</sup> Сборникъ Общества Древне-Русскаго Искусства, 1866 г. отд. II, Его отзывъ о сочиненіи Канитца, статья: Православное искусство въ Сербіи, стр. 49.

<sup>5)</sup> Русскія древности въ памятникахъ искусства, 1899, вып. VI, стр. 37—38.

при сличеніи отдѣльныхъ мотивовъ нашей орнаментики съ разными памятниками въ другихъ странахъ, нѣкоторые изслѣдователи видятъ въ суздальскомъ искусствѣ сильное вліяніе романскаго запада.

Изъ всего, сказаннаго выше, ясно видно, что какого нибудь твердаго взгляда на суздальское искусство до сихъ поръ еще не выработано: самые авторитетные ученые высказываютъ мнѣнія діаметрально противоположныя одно другому: одни видятъ его элементы въ восточномъ искусствѣ, другіе — въ западномъ, третьи — въ южно-русскомъ и, наконецъ, четвертые — въ сѣверномъ — нормандскомъ.

Для того, чтобы разобраться между столь противорѣчивыми мнѣніями ученыхъ авторитетовъ, по нашему мнѣнію, прежде всего слѣдуетъ рѣшить вопросъ о самостоятельности суздальскаго искусства рѣзбы по камню: есть ли оно, какъ утверждаютъ нѣкоторые, вполне самобытное произведеніе русскаго генія, воспитаннаго подъ исконнымъ вліяніемъ Азіи, или же оно занесено откуда нибудь изъ сосѣднихъ странъ; если справедливо послѣднее, то — подверглось ли оно у насъ какимъ нибудь измѣненіямъ, сообразно съ вкусами мѣстнаго населенія, или же оно есть воспроизведеніе чьего либо искусства, цѣликомъ пересаженнаго на русскую почву?

Первое мнѣніе, т. е. мнѣніе о полной самостоятельности русскихъ мастеровъ, украшавшихъ суздальскія церкви, не можетъ быть принято по весьма многимъ причинамъ. Прежде всего, какъ справедливо замѣчаетъ Ѡ. И. Буслаевъ, украшенія суздальскихъ церквей являются безъ предшествующей постепенной подготовки и безъ послѣдствій въ историческомъ развитіи нашей архитектуры <sup>1)</sup>: были у насъ церкви и ранѣе суздальскихъ, но на нихъ мы не видимъ украшеній такого именно характера, какой замѣчается на суздальскихъ церквахъ; — слѣдовательно, допуская самостоятельность суздальскаго искусства, мы должны будемъ признать и ту

<sup>1)</sup> Критическое обозрѣніе 1879 г. № 2 и 5.

мысль, что оно было выработано исключительно мѣстными мастерами, внѣ всякихъ вліяній Кіева и Новгорода. Но для того, чтобы создать нѣчто подобное рѣзбѣ порталовъ и колоннокъ напр., Дмитріевскаго собора, намъ кажется, искусству нужно было бы пройти предварительно большой подготовительный путь, нужно было время для выработки даже простой техники рѣзбы по камню. Послѣдняя, какъ и всякое другое искусство, требуетъ продолжительнаго навыка, какого не могло быть въ такой лѣсной странѣ, какъ суздальская, гдѣ единственными каменными постройками были церкви. Допустивъ, что въ столь краткій періодъ каменодѣланія, какъ 40—45 лѣтъ (съ 1152 года по годъ основанія Дмитріевскаго собора — 1194), русскіе мастера сумѣли *самостоятельно* выработать свой собственный суздальскій стиль, мы съ удивленіемъ должны будемъ остановиться предъ тѣмъ непонятнымъ фактомъ, что масса мотивовъ этого, вновь народившагося искусства, имѣетъ чрезвычайно близкое сходство съ мотивами искусствъ другихъ странъ: если бы еще эти мотивы вытекали изъ конструктивныхъ требованій зданій, то появленіе ихъ въ Суздаль было бы до извѣстной степени объяснимо, но они исключительно декоративнаго характера. Для примѣра укажемъ хотя бы колончатые пояски вокругъ нашихъ храмовъ: у насъ они назначены исключительно только для украшенія стѣнъ. Выработать такую деталь вполне самостоятельно и въ то же время въ столь сходныхъ чертахъ съ западно-романскими галлерейками едва-ли было возможно для суздальскихъ мастеровъ, какъ объ этомъ мы уже имѣли случай говорить выше. Тоже мы должны будемъ сказать и о другихъ деталяхъ украшеній. Наконецъ, сами лѣтописи говорятъ намъ о призывѣ зодчихъ въ суздальскій край: при построеніи Успенскаго собора Андреемъ „приведе ему Богъ изо всѣхъ земель мастера“<sup>1)</sup>; по поводу обновленія суздаль-

<sup>1)</sup> Ипат. лѣт. 6669.

скаго собора въ 1194 г., въ Лаврентьевской лѣтописи сказано, что это обновленіе совершено безъ участія иноземныхъ мастеровъ: „не ища мастеровъ отъ нѣмецъ“<sup>1)</sup>, другими словами: эти „нѣмцы“, очевидно, приглашались и, навѣрное, не для простой только кладки стѣнъ, а и для украшенія ихъ рѣзбой. Гр. Толстой и Кондаковъ, говоря о владимірскихъ рельефахъ, замѣчаютъ: „сухая, мелочная рѣзба и сложная композиція (ихъ) указываетъ, что мы имѣемъ дѣло съ исполненіемъ чужого шаблона. Типы святыхъ и всѣ религіозныя сцены въ скульптурахъ Дмитріевскаго собора, по своей грубости и даже уродливости, не имѣютъ ничего общаго съ византійскимъ искусствомъ и представляютъ до очевидности, нѣмецкую передачу устарѣлаго римскаго оригинала; точно также всѣ маски, личины и гротески явно западнаго сочиненія“<sup>2)</sup>.—Такимъ образомъ, мысль о совершенно самостоятельномъ, безъ всякаго чужеземнаго вмѣшательства, чисто суздальскомъ искусствѣ должна быть оставлена, какъ несогласная ни съ представленіемъ объ историческомъ ходѣ развитія искусства, ни съ историческими данными, ни съ самымъ характеромъ нашихъ рельефовъ.

Болѣе умѣренные въ своихъ выводахъ ученые<sup>3)</sup> говорятъ, поэтому, что искусство рѣзбы по камню было заимствовано откуда нибудь, но, перенесенное въ суздальскій край, подверглось измѣненіямъ, подобно съ господствовавшимъ здѣсь вкусомъ къ орнаментикѣ. Нѣкоторые идутъ еще далѣе и увѣряютъ, что здѣсь даже образовалась самостоятельная русская школа мастеровъ, которые создали и самый Дмитріевскій соборъ: „Дмитріевскій соборъ, говоритъ, напр., Бутовскій, во Владимірѣ на Клязьмѣ былъ сооруженъ своими русскими мастерами, безъ участія иноземцевъ“<sup>4)</sup>. Это же мнѣніе было выска-

<sup>1)</sup> Лавр. лѣт. 6702.

<sup>2)</sup> Русскія древности въ памятникахъ искусства, вып. VI, стр. 9.

<sup>3)</sup> Иловайскій. Русская Исторія, т. II, стр. 260 и др.

<sup>4)</sup> Русское искусство и мнѣніе о немъ Виоле-ле-Дюка, стр. 28—29.

зано имъ и раньше, при изданіи ждъ „Исторіи Русскаго Орнамента“<sup>1)</sup>, гдѣ основаніемъ къ такому положительному заключенію послужило замѣчаніе гр. Строганова въ его монографіи „Дмитріевскій соборъ“: „какъ ни покажется труднымъ скорое окончаніе многосложной и тщательной работы наружныхъ украшеній Дмитріевскаго собора, оно объясняется образованіемъ собственныхъ своихъ мастеровъ. Всеволодъ не нуждался болѣе для исполненія своихъ желаній въ мастерахъ изъ всѣхъ земель: у него въ ростовской и суздальской области были свои“<sup>2)</sup>. Это же мнѣніе о самостоятельности суздальскихъ мастеровъ настойчиво поддерживается и г. Павлиновымъ: „во Владиміро-Суздаль, говоритъ онъ, создается храмъ, составляющій не подражаніе какой либо иноземной, или вообще уже существующей постройкѣ, а произведеніе, отмѣченное многими самостоятельными чертами. Во Владимірѣ вліяніе Константинополя уменьшилось, сравнительно съ Кіевомъ; церкви пріобрѣтаютъ свою особую архитектуру, въ которой, преимущественно въ деталяхъ, есть много такого, что изстари существовало на русской почвѣ, что составляло достояніе ея обитателей еще въ языческое время“<sup>3)</sup>.

Чтобы рѣшить вопросъ о вліяніи русскихъ мастеровъ на искусство рѣзбы по камню при постройкѣ суздальскихъ храмовъ, необходимо прежде всего выяснить: была-ли у нихъ возможность къ тому? Обладали-ли они въ рѣзбѣ по камню тѣмъ навыкомъ въ каменодѣланіи, которымъ обусловливается возможность подобнаго вліянія? Прямыхъ отвѣтовъ, сколько нибудь обоснованныхъ, на эти вопросы мы не находимъ въ русской литературѣ. Существованіе подобнаго навыка допускается безъ всякаго колебанія на томъ основаніи, что русскіе вообще очень переимчивы: разъ они увидали, какъ

---

<sup>1)</sup> Предисловіе, стр. 5.

<sup>2)</sup> Стр. 5.

<sup>3)</sup> Павлиновъ. Исторія русской архитектуры, стр. 75—76.



работаютъ другіе, они не могли уже не научиться отъ нихъ искусству каменодѣланія съ первыхъ же самыхъ попытокъ въ этомъ направленіи. Но чтобы въ орнаментовкѣ зданій оказывать вліяніе на пришлыхъ мастеровъ, мѣстнымъ зодчимъ необходимо было самимъ знать искусство рѣзбы по камню еще прежде, чѣмъ началась постройка нашихъ храмовъ: характеръ рѣзбы на нихъ одинаковъ за весь строительный періодъ въ суздальскомъ краѣ вплоть до времени постройки Юрьевскаго собора, а слѣдовательно, если это вліяніе имѣло мѣсто, то съ самыхъ же первыхъ построекъ здѣсь. Необходимо, поэтому, думать, что этотъ навыкъ приобрѣтенъ ранѣе. Между тѣмъ, намъ рѣшительно неизвѣстно, были-ли до 1152 г. даже вообще какія либо каменные зданія въ краѣ: твердо стоя на почвѣ лѣтописныхъ данныхъ, мы необходимо должны будемъ думать, что первыя каменные церкви появились лишь въ 1152 г., а слѣдовательно, къ этому времени только и возможно относить начало каменодѣланія въ краѣ. Обращаясь же къ двумъ уцѣлѣвшимъ постройкамъ этого года,—къ церкви Бориса и Глѣба въ Кидекшѣ и собору св. Спаса Преображенія въ Переяславлѣ,—мы видимъ на нихъ замѣчательную простоту во внѣшнихъ украшеніяхъ: рѣзбы на нихъ почти совсѣмъ нѣтъ, такъ что трудно думать, чтобы ихъ постройка дала толчекъ къ образованію самостоятельной школы суздальскихъ мастеровъ—рѣзчиковъ по камню. Болѣе ясныя слѣды попытокъ къ рѣзнымъ украшеніямъ мы видимъ на Успенскомъ андреевскомъ соборѣ: здѣсь подъ пятами арокъ внутри церкви мы видимъ рѣзныхъ львовъ, но были-ли украшены рѣзбой внѣшнія стѣны его, сказать трудно. Колонки на его поясѣ гладкія, отъ остальныхъ же украшеній, если таковыя были, до насъ не дошло никакихъ остатковъ. Точно также трудно предположить, чтобы и Покровская церковь на Нерли была украшена мѣстными мастерами: допуская даже, что андреевскій Успенскій соборъ и церковь въ Боголюбовѣ были украшены рельефами, постройка

ихъ продолжалась всего 2—3 года (1158—1160), а въ такое короткое время трудно выучиться рѣзать по камню съ такой тонкостью въ отдѣлкѣ, какую мы уже замѣчаемъ на упомянутой церкви. Къ тому же и самое время построения Покровской церкви, относимое, на основаніи рукописнаго житія Андрея Боголюбскаго, къ 1165 году, еще не достаточно твердо установлено. Дѣло въ томъ, что особенная близость ея въ конструкціи и украшеніяхъ къ Дмитріевскому собору наводитъ нѣкоторыхъ изслѣдователей на мысль, что промежутокъ времени между постройками этихъ церквей былъ не въ 30 почти лѣтъ (1165 и 1194), а гораздо меньшій. Покровская церковь, можетъ быть, выстроена между возобновленіемъ Успенскаго собора (1185—1189 г.г.) и постройкой Дмитріевскаго собора (1194—1197), такъ какъ по своему стилю она представляетъ нѣчто среднее между ними и является какъ бы переходною ступеню отъ одного къ другому, нося на себѣ нѣкоторыя ихъ общія черты <sup>1)</sup>. Это мнѣніе заслуживаетъ къ себѣ нѣсколько большаго вниманія, чѣмъ съ какимъ оно встрѣчено въ нашей литературѣ: въ рѣшеніи вопроса о времени ея постройки, при полномъ умолчаніи о томъ лѣтописей, стиль ея является единственно вѣрнымъ руководителемъ. Но согласимся даже, что Покровская церковь построена въ 1165 году; около того же времени были закончены и другія постройки въ краѣ: андреевскій Успенскій соборъ, Боголюбовская церковь (1160), Ростовская церковь (1162) <sup>2)</sup>, церковь на Золотыхъ воротахъ и церковь Спаса во Владимірѣ (1164) <sup>3)</sup>. Тогда является вопросъ: куда дѣвалась образовавшаяся здѣсь школа русскихъ мастеровъ каменнаго дѣла, и въ чемъ проявилось ея творчество въ послѣдующее за тѣмъ время? Въ лѣтописяхъ тщательно отмѣчается не только годъ, но часто и день

---

<sup>1)</sup> Артлебенъ. Ежегодникъ Влад. Губ. Стат. Комит. III, стр. 300. 304.

<sup>2)</sup> Тверская лѣт. 6670.

<sup>3)</sup> Лавр. лѣт. 6672.

615330 А

закладки такихъ крупныхъ построекъ, какъ церкви, но начиная съ 1164 года и по 1185—годъ обновленія Успенскаго собора—мы не имѣемъ ни одного извѣстія о производствѣ въ суздальскомъ краѣ какихъ либо каменныхъ работъ. Допуская, слѣдовательно, далѣе, мысль, что Владимірскій Успенскій соборъ былъ перестроенъ при ближайшемъ участіи русскихъ мастеровъ, мы приходимъ къ совершенно непонятному факту: 20 лѣтъ мастера ничего не работали и вдругъ съумѣли построить такое совершенное зданіе, предъ которымъ всѣ останавливаются съ восхищеніемъ и теперь. Поэтому, намъ кажется гораздо болѣе вѣроятною та мысль, что русскихъ, въ собственномъ смыслѣ, *мастеровъ* предыдущія постройки не создали и что къ 1185 году, какъ къ 1152 и 1158, вновь пришлось выписывать откуда-то людей, свѣдущихъ и въ архитектурѣ и въ искусствѣ рѣзбы по камню. Съ этого времени въ суздальскомъ краѣ идетъ уже непрерывная работа: едва кончается обновленіе Успенскаго собора (1189 г.), какъ закладывается церковь въ Рождественскомъ монастырѣ (1191—1192), строится Дмитріевскій соборъ (1194—1197) и церковь св. Іоакима и Анны на оградѣ Успенскаго собора; около этого же времени выстраивается, можетъ быть, и церковь Покрова на Нерли.

Такимъ образомъ, мы предполагали бы, что для построекъ въ суздальскомъ краѣ церквей происходилъ троекратный вызовъ мастеровъ изъ чужихъ земель: Юріемъ Долгорукимъ въ 1152 году, Андреемъ—въ 1158 (приведе ему Богъ мастера) и Всеволодомъ въ 1185 г. А если это такъ, то вызываемые князьями *мастера* своего дѣла едва-ли находили нужнымъ считаться съ мѣстными вкусами въ отношеніи украшеній церквей: болѣе вѣроятно, что они дѣло дѣлали, какъ умѣли и какъ хотѣли.

Основаніемъ противоположнаго нашему мнѣнія, т. е. мнѣнія о самостоятельной работѣ суздальскихъ мастеровъ и о вліяніи, поэтому, мѣстнаго вкуса на искусство, служатъ разныя апріорныя соображенія

въ родѣ того, напр., что „трудно допустить, чтобы продолжительный періодъ строительства не оказалъ вліянія на мѣстныхъ каменщиковъ“, что „русскіе вообще переимчивы“ и т. д., а главнымъ образомъ слова лѣтописца, которыя, въ виду того значенія, какое имъ хотятъ придать <sup>1)</sup>, заслуживаютъ быть разобранными со всѣмъ вниманіемъ. „Того-жъ лѣта (6702), говоритъ лѣтописецъ, мѣсяца семтября обновлена бысть церкви святая Богородица в Суждали, яже бѣ опадала старостью и безнарядьемъ, тѣмже блаженнымъ епископомъ Иваномъ, и покрыта бысть оловомъ отъ верху до комаръ и до притворовъ; и то чуду подобно, молитвою святое Богородици и его вѣроу, а иже не ища мастеровъ отъ нѣмцевъ, но налѣзе мастера отъ клеветъ святое Богородици и отъ своихъ, иныхъ олову ляти, иныхъ крыти, иныхъ извистью бѣлити; отверзенѣ бо ему бѣста отъ Бога очи сердечнѣи на церковную вещь, оже пещися церковными вещми и клирики, ако правому паствуху, а не наимнику“ <sup>2)</sup>. Вотъ драгоценныя слова лѣтописца, со всею безпристрастностью характеризующія состояніе строительнаго искусства въ суздальскомъ краѣ къ 1194 году: чуду подобно, говоритъ онъ, нашлись между суздальцами мастера, на столько знающіе строительное искусство, что смогли своими силами, безъ помощи „нѣмцевъ“, поновить церковь, опадающую безнарядьемъ. Безыскусственный лѣтописецъ точнѣйшимъ образомъ описываетъ далѣе, въ чемъ и состояли эти поправки: оказывается, что нужно было покрыть церковь оловомъ и побѣлнить известью, и все искусство мѣстныхъ мастеровъ состояло—„иныхъ олову ляти, иныхъ крыти, иныхъ извистью бѣлити“. Вотъ, можетъ быть, первый опытъ самостоятельныхъ работъ мастеровъ суздальской области, опытъ, достойный, въ глазахъ лѣтописца, быть занесеннымъ въ

---

<sup>1)</sup> Строгановъ. Дмитріевскій соборъ, стр. 5. Бутовскій. Русское искусство и мнѣніе о немъ Виоле-ле-Дюка, стр. 28 и другіе.

<sup>2)</sup> Лавр. лѣт. 6702.

повѣсть временныхъ лѣтъ на ряду съ другими замѣчательными событіями того времени. Самъ лѣтописецъ смотритъ на эту работу, какъ на дѣло, совершенно необычное въ краѣ: событіе это онъ описываетъ не мимоходомъ какъ нибудь, не въ качествѣ простой замѣтки, а именно какъ событіе изъ ряду вонъ выходящее, „чюду подобное“. И все искусство мастеровъ ограничивалось самой простой побѣлкой церкви и покрытіемъ ея листами олова! Хотя здѣсь нѣтъ и помину о какой либо рѣзбѣ по камню, однако, эти слова послужили основаніемъ для мнѣнія о существованіи особыхъ школъ каменщиковъ въ Суздаль, о собственномъ, чисто мѣстномъ искусствѣ, и т. д. Предполагать, конечно, можно, что угодно, но, основываясь на точномъ смыслѣ лѣтописи, мы можемъ сдѣлать только то заключеніе, что къ 1194 году русскіе мастера выучились ужъ, какъ „безъ нѣмцевъ“ обращаться съ оловомъ и крыть имъ зданія, а равно—штукатурить и бѣлить стѣны известью,—больше ничего. Если бы русскіе мастера проявили свои познанія въ чемъ нибудь болѣе важномъ, то лѣтописецъ, думаемъ, не умолчалъ бы объ этомъ. Нѣтъ сомнѣнія, конечно, что въ столь продолжительные періоды строительства, какъ съ 1158 по 1164 и съ 1185 по 1197 года и русскіе навывкали каменодѣланію: нельзя же думать, что *вся* работа производилась пришлыми мастерами,—можетъ быть даже, что нѣкоторые изъ русскихъ и очень хорошо работали, но быть художниками, руководителями въ украшеніи храмовъ, воспроизводить съ изяществомъ рисунки на камнѣ, а тѣмъ болѣе—создавать мотивы украшеній, по странной случайности столь схожіе съ западно-романскими,—послѣдніе не могли: слишкомъ малы были предшествующіе строительные періоды, чтобы можно было выучиться такъ хорошо и съ такимъ богатствомъ фантазіи работать, какъ работали, напр., строители Дмитріевскаго собора.

*И такъ, по нашему мнѣнію, мастерами, строившими храмы во Владиміро-Суздаль, были не мѣст-*

*ные жители, а иноземцы, откуда-то вызываемые князьями, при чемъ эти иноземцы строили церкви по своему вкусу, не подчиняясь мьстному суздальскому влянію.*

Возраженіемъ противъ этого нашего мнѣнія можетъ, по видимому, служить то обстоятельство, что къ 1176 г. владимірцы уже славились, какъ мастера—каменьщики: ростовцы „обезстудствовашеса“ говорили: „Володимеръ градъ есть пригородъ нашъ, и живутъ въ немъ наши холопи, каменосѣчци, и древодѣлцы и орачи“<sup>1)</sup>, но изъ неопредѣленнаго выраженія „каменосѣчцы“ было бы поспѣшно еще заключать, что здѣсь разумѣются мастера—рѣзчики по камню: владимірцы могли быть и простыми каменьщиками въ нашемъ смыслѣ слова и въ то же время славиться въ лѣсной странѣ, какъ уже „мастера“, услугами которыхъ пользовался и Ростовъ. Но совершенно иное дѣло умѣть, скажемъ, тесать камень и иное—вырѣзать на немъ изображенія людей (для чего до постройки Дмитріевскаго собора единственный примѣръ можно было видѣть въ фигурѣ Давида на церкви Покрова на Нерли и въ нѣсколькихъ лицахъ на Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ), птицъ, звѣрей, разнообразныя орнаменты и т. д.

Что же тогда останется на долю русскаго генія, если всѣми работами руководили иностранцы? спросятъ насъ многіе. Но что же дѣлать, если мы тогда, какъ и теперь, во многомъ отстали отъ западной Европы: въ искусствѣ, наукѣ, промышленности и т. д? Намъ остается утѣшаться тѣмъ, что въ то время не жалѣли никакихъ средствъ на постройку столь великолѣпныхъ памятниковъ, какъ владимиро-суздальскіе храмы: очевидно, любовь и вкусъ къ красивому, изящному, уже былъ, но для удовлетворенія его приходилось обращаться къ иностранцамъ.—Спѣшимъ еще разъ оговориться: мы все время ведемъ рѣчь объ искусствѣ рѣзбы по камню, а не о русскомъ искусствѣ вообще. Послѣднее

---

<sup>1)</sup> Никон. лѣт. 6684. Ипат. лѣт. 6683.

могло идти своимъ путемъ. Мы строго различаемъ искусство, напр., выдѣлки желѣза или тканей отъ искусства каменнаго дѣла, и это никому не должно казаться особенно страннымъ: развѣ даже въ наше время мы не наблюдаемъ такого явленія, что нѣкоторыя отрасли промышленности стоятъ у насъ ниже, чѣмъ въ сосѣднихъ съ нами государствахъ? Развѣ до сихъ поръ постоянно не вызываемъ мы къ себѣ заграничныхъ мастеровъ? Отчего же нельзя допустить этого и для XII вѣка, когда Русь, что бы ни говорили защитники самостоятельной школы суздальскихъ мастеровъ, стояла, безъ всякаго сомнѣнія, во многихъ отношеніяхъ позади Европы? Да и въ чемъ выразилась самостоятельность русскихъ мастеровъ? Что почти всѣ сюжеты, воспроизведенные на суздальскихъ храмахъ, находятъ себѣ прототипы, давно уже выработанные въ другихъ искусствахъ, это мы сейчасъ увидимъ: мы нарочито въ возможно большемъ количествѣ укажемъ тѣ памятники востока и запада, гдѣ они сохранились до сихъ поръ. Да развѣ и сами ученые археологи, указывая замѣчаемое ими сходство нашихъ рельефовъ съ иноземными, тѣмъ самымъ не отрицаютъ самостоятельность выработки ихъ у насъ на Руси? То же слѣдуетъ сказать и о стилѣ нашей рѣзбы. Мы имѣли уже случай указать на разительное сходство его, по мнѣнію нашихъ же ученыхъ, со стилями разныхъ народовъ. Ниже читатель найдетъ и частнѣйшія указанія на сходство нѣкоторыхъ мотивовъ нашихъ украшеній съ мотивами другихъ странъ: думать же, въ объясненіе такого сходства, вмѣстѣ съ проф. Голубинскимъ, что одинаковое стремленіе къ пестротѣ породило и одинаковыя формы выраженія этихъ стремленій, какъ мы сказали уже, крайне затруднительно. На долю суздальскихъ мастеровъ оставалась бы, такимъ образомъ, только болѣе или менѣе удачная комбинировка этихъ, взятыхъ готовыми изъ чужого искусства, мотивовъ. Но и въ этомъ случаѣ, какъ это ясно всякому, творчеству мѣстныхъ художниковъ открывается далеко не обширное поле

дѣятельности. При допущеніи же мысли о постоянномъ вызовѣ иностранныхъ мастеровъ („приведе ему Богъ изъ всѣхъ земель мастера“). Лавр. лѣт. 6668) всѣ эти недоумѣнные вопросы рѣшались бы весьма просто.

Въ такомъ воззрѣніи на русское искусство мы совершенно сходимся съ мнѣніемъ автора книжки: „Русское искусство Віоле-ле-Дюка и архитектура въ Россіи“ (Строгановъ), который такъ же отрицательно относится къ преувеличенному представлению о его самостоятельности. Г. Строгановъ совершенно справедливо замѣчаетъ, что если Кіевъ, находившійся въ болѣе благоприятныхъ, сравнительно съ Владиміро-Суздадемъ, условіяхъ для развитія всевозможныхъ мастеровъ, не далъ Руси ничего замѣчательнаго самобытнаго, то какимъ образомъ этого можно ожидать отъ Суздаля? Въ Кіевѣ еще съ конца X вѣка начались монументальныя каменные постройки, воздвигаемыя Греками, но до 1199 года мы не имѣемъ никакихъ указаній на работы русскихъ мастеровъ. Лишь подъ этимъ годомъ Ипатьевская лѣтопись сообщаетъ намъ о постройкѣ Петромъ Милонѣгомъ каменной стѣны вокругъ Выдубицкаго монастыря въ Кіевѣ. Объ этомъ событіи лѣтопись говоритъ, какъ и о суздальскихъ мастерахъ при поновленіи церкви Рождества Богородицы въ Суздалѣ, съ особенной любовью и вниманіемъ: отмѣчается день, въ какой окончена была постройка, Милонѣгъ сравнивается съ Веселеиломъ, котораго Моисей поставилъ къ украшенію скинии (Исх. XXX. 2). Какимъ же образомъ можно ожидать развитія самостоятельнаго русскаго искусства въ *суздальской* землѣ, гдѣ правильныя постройки большихъ каменныхъ зданій появились лишь съ половины XII вѣка? Въ 50—60 лѣтъ строительнаго періода рѣшительно невозможно воспитать такую высокую школу мастеровъ, какая сказалась въ постройкѣ Дмитріевскаго собора. Изрѣдка мастера, подобные Петру Милонѣгу, можетъ быть, появлялись и здѣсь, но они, должно быть, не достигали большого совершенства



въ своихъ работахъ, ибо не заслуживали, въ глазахъ лѣтописца, права на внесене ихъ именъ въ лѣтописи. Не подлежитъ сомнѣнiю, что Успенскій соборъ, Дмитрiевскiй, и Андреевскiй дворецъ—произведенiя архитекторовъ, прiѣзжавшихъ съ запада <sup>1)</sup>.—Такъ рѣдки, слѣдовательно, были мастера изъ русскихъ, скажемъ мы вмѣстѣ съ преосвященнымъ Макариемъ <sup>2)</sup>, и,—прибавимъ отъ себя, такъ еще необычно было видѣть ихъ, что самыя простыя ихъ работы уже заносятся въ лѣтопись, какъ нѣчто особенно замѣчательное!

Что касается дальнѣйшаго перiода каменныхъ построекъ, то о немъ литература крайне скудна: Дмитрiевскiй соборъ овладѣлъ всѣмъ вниманiемъ изслѣдователей и какъ бы заслонилъ собою всѣ послѣдующiе памятники. Предполагается, что выводы, къ какимъ пришла наука въ отношенiи его, могутъ быть приложимы во всей полнотѣ и къ нимъ. А между тѣмъ на послѣдующихъ церквахъ начинаютъ, повидимому, сказываться какiя-то новыя влiянiя. Такъ, церковь въ Новодѣвичьемъ княгининомъ монастырѣ (1200) строится изъ кирпича; совершенно лишается рельефныхъ украшенiй; рѣзныя колонки на ея поясѣ замѣняются гладкими; порталы тоже лишаются рѣзбы; надъ ними появляется заостренiе верхней дуги; своды церкви состоятъ изъ двойного ряда полудужекъ, большихъ къ наружности и меньшихъ къ трибуну, для удобства покрытiя <sup>3)</sup> и т. д.—Во всѣхъ этихъ отступленiяхъ отъ принятыхъ доселѣ въ Суздальскомъ краѣ формъ строительства нельзя не видѣть нѣкотораго упрощенiя постройки. При непремѣнномъ желанiи говорить о появленiи русскихъ мастеровъ, которые будто бы научились строить большiя каменные церкви подъ руководствомъ пришлыхъ, можно, да и то съ большой осторожностью, разсматривать эту церковь, какъ пер-

<sup>1)</sup> Стр. 6—11; 15—18.

<sup>2)</sup> Церковная исторiя, т. III, стр. 88.

<sup>3)</sup> Артлебенъ, въ Ежегодникѣ Влад. Губ. Стат. Комитета, т. III, стр. 308.

вую попытку самостоятельной ихъ работы: можно предполагать, что, по окончаніи постройки Дмитріевскаго собора, иностранные мастера ушли въ свой край, а когда Великая Княгиня Марія Шварновна задумала постричься и построить для себя монастырь, то она и обратилась къ своимъ каменщикамъ; на вызовъ иностранныхъ мастеровъ требовалось время, а княгиня была больна <sup>1)</sup>, слѣдовательно, приходилось торопиться съ исполненіемъ ея желанія. Если бы русскіе мастера дѣйствительно обладали искусствомъ строенія, то, конечно, они постарались бы украсить какъ можно лучше храмъ для своей княгини.—Впрочемъ, за неимѣніемъ какихъ либо лѣтописныхъ данныхъ о русскихъ мастерахъ, все это можно только предполагать, не болѣе.

Черезъ 20 лѣтъ послѣ этой постройки былъ передѣланъ соборъ въ Суздаль. „Здѣсь, по замѣчанію г. Артлебена, во всѣхъ сохранившихся древнихъ частяхъ собора видно увеличеніе скульптурныхъ украшеній: въ поясѣ даже уголки надъ арочками покрыты рѣзными листиками; и на всѣхъ подставкахъ подъ базами колоннокъ изображены птицы и звѣри“; на колоннахъ около дверей тоже звѣри <sup>2)</sup>. Капители дверныхъ колоннъ украшены мелкой рѣзбой. На пилястрахъ сохранились изображенія животныхъ,—на колоннахъ около дверей, въ мѣстахъ, гдѣ отпала покрывающая ихъ штукатурка, видны рѣзные узоры, птицы, звѣри <sup>3)</sup>. Но такъ какъ во время перестройки собора въ 1528 году весь верхъ былъ передѣланъ, то судить, по небольшимъ остаткамъ кое гдѣ сохранившагося пояса стѣны, о количествѣ и достоинствѣ работы очень трудно.—Гораздо лучше сохранился Юрьевскій соборъ: здѣсь вся церковь снизу до верху по-

---

<sup>1)</sup> Съ 1198 года, послѣ рожденія послѣдняго своего сына Іоанна. Лавр. лѣт. 6706. Марья Шварновна скончалась въ 1206 г., всей же болѣзни ея было 7 или 8 лѣтъ. Лавр. лѣт. 6714.

<sup>2)</sup> Рѣзба колоннокъ пояса Прохоровымъ признается за русскую работу. Русскія Древности. 1875, стр. 61.

<sup>3)</sup> Артлебенъ. Ежегодникъ Влад. Губ. Стат. Комит. III, стр. 310.

крыта рѣзбой, исполненной не на отдѣльныхъ камняхъ, какъ это замѣчалось до сихъ поръ, а по всей поверхности стѣнъ. Мотивъ рѣзбы—вѣтки лилій— по своему характеру весьма близко подходитъ къ византійской орнаментикѣ, извѣстной до сихъ поръ только во фресковой живописи <sup>1)</sup>. Самая верхняя часть стѣнъ лишена украшеній: это позднѣйшая накладка на стѣнахъ. По срединѣ стѣны идетъ поясъ, колонки котораго соединены между собой островерхими перемышками. Между колонками стоятъ рельефныя фигуры святыхъ—10 на западной сторонѣ и по 16 на сѣверной и южной. Надъ сѣвернымъ порталомъ, имѣющимъ на верху такое же заостреніе, какъ и Успенская монастырская церковь во Владимірскомъ княгининомъ монастырѣ, стоитъ раскрашенная фигура св. Георгія со щитомъ и мечемъ; надъ южнымъ—фигура Архангела. Кромѣ того, здѣсь изсѣчено множество фигуръ львовъ, тигровъ, центавровъ, тѣфинковъ, птицъ и т. д. Приставныя колонки имѣютъ изваянія человѣческихъ лицъ грубой работы вмѣсто капителей <sup>2)</sup>. Г. Артлебенъ, основываясь на томъ общемъ положеніи, что русскіе очень переимчивы, а слѣдовательно, легко могли усвоить себѣ и искусство каменодѣланія, принимаетъ всѣ эти рельефы за работу русскихъ мастеровъ <sup>3)</sup>, а г. Сусловъ—за работу, на которой сказалось русское вліяніе <sup>4)</sup>. До выхода въ свѣтъ VI вып. „Русскихъ древностей“ гр. Толстого и акад. Кондакова <sup>5)</sup>, эти замѣчанія, высказанныя мимоходомъ, были въ русской литературѣ

<sup>1)</sup> Даль. Обзоръ русскаго орнамента. „Зодчій“ 1876 г. № 11—12.

<sup>2)</sup> Рихтеръ. Памятники древне-русскаго зодчества. Тетрадь I, стр. I.

<sup>3)</sup> Ежегодникъ Влад. Губ. Стат. Комит. вып. III, стр. 312.

<sup>4)</sup> Очерки по исторіи древне-русскаго зодчества, стр. 80—81.

<sup>5)</sup> Русскія древности въ памятникахъ искусства, издаваемая гр. И. Толстымъ и Н. Кондаковымъ, вып. VI. Памятники Владиміра, Новгорода и Пскова. СПб. 1899. Это изданіе, снабженное множествомъ рисунковъ, воспроизводящихъ какъ виды самихъ церквей, такъ и детали ихъ украшеній, является, можно сказать, первымъ опытомъ болѣе или менѣе систематическаго научнаго обозрѣнія владимірскихъ древностей.

чуть-ли не единственными научными мнѣніями о юрьевскомъ соборѣ. Лишь въ этомъ послѣднемъ изданіи детали его украшеній были съ достаточной полнотой разобраны, сравнены съ подобными имъ въ другихъ странахъ и, на основаніи этого, сдѣланы соотвѣтствующіе выводы. Намъ нѣтъ необходимости подробно приводить здѣсь всѣ эти сопоставленія: мы ознакомимся лишь съ результатами, къ какимъ пришли авторы въ изслѣдованіи вопроса о происхожденіи этихъ рельефовъ и ихъ стилѣ.

„Вопросы о стилѣ, содержаніи и характерѣ прилѣповъ или рельефовъ Юрьевского собора разрѣшаются указаніемъ лѣтописи, которая подъ 1230 годомъ сообщаетъ: „Того же лѣта Святославъ князь в Юрьевѣ руши церковь святаго Юрія каменую также бѣ обетшала и поламалася, юже бѣ создалъ дѣдъ его Юри Володимировичъ и святилъ великимъ священіемъ“. Въ 1234 году „благовѣрный князь Святославъ Всеволодовичъ сверши церковь въ Юрьевѣ святаго мученика Георгія и украси ю“. Подъ 1235 годомъ Суздальскій лѣтописецъ отмѣтилъ только: „мирно бысть“, подъ 1236 годомъ отмѣтилъ солнечное затмѣніе и покореніе Великихъ Болгаръ татарами, а къ 1237 году относится уже татарскій погромъ, и затѣмъ ничего не становится слышно о маленькомъ Юрьевѣ: онъ какъ бы пропалъ среди страшнаго разгрома всей Суздальской земли, вплоть отъ Москвы до Н.-Новгорода“.—Мы откровенно сознаемся, что эта ссылка на свидѣтельство лѣтописи нисколько не уяснила для насъ вопроса о стилѣ, содержаніи и характерѣ рельефовъ Юрьевского собора. Да и сами авторы, повидимому, не удовольствовались ею и начали уяснять его совершенно инымъ путемъ: „среди Владиміро-Суздальскихъ церквей соборъ Юрьева-Польскаго занимаетъ едва-ли не первое мѣсто по оригинальности своихъ скульптуръ, связывающихъ эти церкви съ любопытнымъ общимъ вопросомъ объ отношеніи южно-романскаго, т. е. національнаго искусства странъ средневѣковой южной Европы къ восточно-визан-

тійскому. Въ самомъ дѣлѣ, именно въ Юрьевскихъ прилѣпахъ мы находимъ восточные типы, рисунки и формы, наблюдаемыя нами въ Сириі и отчасти на Кавказѣ“. Далѣе, авторы высказываютъ мнѣніе о сходствѣ юрьевскихъ рельефовъ съ восточно-византійскими, дѣлаютъ подробное описаніе орнаментовъ собора и сопоставляютъ ихъ съ извѣстными имъ орнаментами другихъ странъ. Въ концѣ этого описанія они прямо ставятъ вопросъ: „откуда суздальская Русь могла почерпнуть средства для такой культурной формы, гдѣ брала она свои образцы, шаблоны и рисунки, кто были мастера и учителя суздальскихъ школъ, очевидно, разнообразныхъ и многочисленныхъ въ домонгольскій періодъ“? И даютъ такой отвѣтъ: „Какъ ни были татарами истреблены города, испепелены деревни, похищены и ободраны всѣ драгоценности, оклады и утвари соборовъ, отобрано золото и серебро во всякихъ видахъ, суздальская земля сохранила многое и отъ этого времени, но оно пока должно быть еще розыскано въ церквахъ, монастыряхъ и зарытыхъ кладахъ. И теперь владимірскій край производитъ на путешественника впечатлѣніе Ломбардіи: каждый глухой городокъ, многія деревушки имѣютъ драгоценныя древности, еще живутъ художественной жизнью.“

Впредь до раскрытія самыхъ памятниковъ и до точной постановки ихъ исторіи, можно уже нынѣ, хотя въ общихъ чертахъ, установить, что родство нашихъ художественныхъ типовъ и рисунковъ съ ломбардскими зависитъ отъ сходства византійскихъ и арабскихъ вліяній: въ Италиі—изъ Сициліи, въ Суздаль—изъ Великой Болгаріи и южнаго Поволжья. Не одни каменотесы, но и рѣшники должны были приходиться изъ Болгаріи, и арабская торговля заключалась въ обмѣнѣ нашего сырья на предметы восточной художественной промышленности“. Если въ Италиі и встрѣчаются храмы съ рельефами, то послѣдніе покрываютъ стѣны зданій далеко не въ такомъ количествѣ, какъ у насъ во Владиміро-Суздаль. „Но что особенно важно, тамъ господство

орнаментальныхъ сюжетовъ звѣринаго стиля, и преимущественно фантастическихъ, приходится такъ же на XII столѣтіе, какъ и въ Россіи, что ясно показываетъ общность художественно-промышленнаго движенія средней Россіи и западной Европы въ эту эпоху<sup>1)</sup>. Этимъ указаніемъ на общность художественно-промышленнаго движенія въ мѣстахъ, гдѣ стиль византійскій вошелъ въ соприкосновеніе съ западнымъ, авторы и ограничиваются въ рѣшеніи вопроса о появленіи настѣнныхъ украшеній въ нашемъ краѣ. Для объясненія же того, какимъ образомъ могъ выработаться здѣсь столь сходный съ романскимъ типъ украшеній, они допускаютъ мысль о существованіи въ Суздаль самостоятельной школы мѣстныхъ мастеровъ и въ рельефахъ нашихъ соборовъ видятъ начало проявленія національнаго гения: „Мѣсто суздальской архитектуры, говорятъ они, съ ея общими „романскими“ строительными и декоративными принципами и ея своеобразными орнаментальными деталями находится между собственно-романской архитектурою и греко-восточною. Затѣмъ, въ этомъ сліяніи, точнѣе, совмѣщеніи западнаго и восточнаго образцовъ и заключается своеобразность *начинающаго* или *зарождающагося* русскаго искусства“<sup>2)</sup>. Но что касается времени этого зарожденія, то они, повидимому, распространяютъ его на весь періодъ строительной дѣятельности въ суздальскомъ краѣ<sup>3)</sup>, хотя, по нашему мнѣнію, въ виду ими же самими указываемаго различія въ украшеніяхъ Юрьевского собора отъ прочихъ церквей, его, съ гораздо большимъ вѣроятіемъ, можно было бы отнести къ періоду построекъ уже Святослава Всеволодовича, если вообще только допускать мысль о существованіи самостоятельныхъ рѣзчиковъ во Владиміро-Суздаль. Мы нарочито дѣлаемъ послѣднюю

---

<sup>1)</sup> Русскія древности въ памятникахъ искусства, вып. VI, стр. 38—55.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 55.

<sup>3)</sup> Ibid. 57.

оговорку: намъ постоянно кажется слишкомъ смѣлымъ предположеніе, чтобы въ краѣ могли образоваться цѣлыя школы мастеровъ, когда памятники появлялись тамъ въ промежутокъ времени одинъ отъ другого до 20 лѣтъ!

Какъ бы то ни было, а большинство изслѣдователей склоняется видѣть въ суздальскомъ искусствѣ заносное, иноземное вліяніе: разница между ними та, что одни допускаютъ, а другіе отрицаютъ переработку послѣдняго сообразно мѣстнымъ вкусамъ. Но вопросъ: откуда же оно занесено—раздѣляетъ ихъ, какъ мы уже видѣли, на нѣсколько группъ, при чемъ каждая изъ нихъ, въ подтвержденіе своего мнѣнія, ссылается на сходные съ нашими памятники въ той или другой странѣ. Вѣрный въ принципѣ, этотъ методъ, однако, оказывается, въ данномъ случаѣ и въ томъ видѣ, въ какомъ онъ примѣняется къ нашимъ памятникамъ, далеко не доказательнымъ: одной ссылкой противопоставляется другая, и въ результатѣ—каждая сторона продолжаетъ оставаться при своемъ мнѣніи. Склоняясь къ мысли, что суздальское искусство рѣзбы по камню не можетъ быть разсматриваемо, какъ результатъ вполне самостоятельнаго творчества мѣстной школы мастеровъ, и сознавая всю необходимость дальнѣйшаго обслѣдованія его людьми компетентными въ этой области, мы, съ своей стороны, признаемъ за этими ссылками значеніе не въ смыслѣ доказательствъ происхожденія нашего искусства изъ той или иной мѣстности, а въ смыслѣ лишь матеріаловъ для дальнѣйшихъ работъ въ этомъ направленіи. Поэтому мы также считаемъ не лишнимъ указать замѣченные нами памятники, на которыхъ встрѣчаются мотивы украшеній, подобные нашимъ.

Самыми распространенными фигурами въ орнаментикѣ суздальскихъ храмовъ являются львы, грифоны и орлы.—Всѣ эти фигуры встрѣчаются на востокѣ такъ же часто, какъ и на западѣ, представляя собою для Европы наслѣдіе греко-римской эпохи. Трудно, да нѣтъ никакой и нужды, указы-

вать всѣ памятники съ подобными изображеніями: ткани, металлическія издѣлія, рельефы на каменныхъ доскахъ, на стѣнахъ церквей, на капителяхъ колоннъ—воспроизводятъ ихъ во множествѣ <sup>1)</sup>. Эти же фигуры встрѣчаются и у насъ въ Россіи въ древнѣйшихъ издѣліяхъ азіатскаго и греческаго искусства. Фигуры, подобныя грифонамъ, коренятся, по мѣткому выраженію Э. И. Буслаева, въ самой почвѣ, по которой происходило переселеніе народовъ съ востока на западъ: будучи восточноиранскаго происхожденія, онѣ были занесены народами на западъ и въ романскомъ стилѣ были особенно распространены <sup>2)</sup>. Для примѣра укажемъ нѣсколько зданій востока и запада, гдѣ встрѣчаются названныя изображенія. Львовъ мы видимъ на старомъ соборѣ (Catholicon) въ Аѳинахъ <sup>3)</sup>, на Маркѣ Венеціанскомъ <sup>4)</sup>, на колокольнѣ S. Front de Perigueux <sup>5)</sup>, на соборахъ въ Торчелло <sup>6)</sup>, въ Генуѣ <sup>7)</sup> и проч. Орловъ: на Маркѣ Венеціанскомъ <sup>8)</sup>, на капителяхъ колоннъ св. Димитрія въ Фессалоникахъ <sup>9)</sup>, на порталѣ церкви св. Петра, въ Сполето <sup>10)</sup>, на соборѣ въ Моденѣ, на церкви Маріи Великой въ Бергамо <sup>11)</sup>, на Кієво-Софійскомъ соборѣ <sup>12)</sup>, Палатинской капеллѣ <sup>13)</sup> и проч. многіе изъ указанныхъ здѣсь орловъ терзаютъ какое-то животное, какъ это представлено на рельефахъ и Дмитріевскаго собора. Нѣкоторые изслѣдователи хотятъ видѣть въ львахъ и орлахъ сусдальскихъ памятниковъ геральдическій

<sup>1)</sup> Байе. Византійское искусство. 94. 186. Cahier. Melanges d'archéologie, III. pl. XIX—XXVIII.

<sup>2)</sup> Критическое Обзорѣніе. 1879 г. № 2. 5.

<sup>3)</sup> Lenoir. Architecture monastique. vol. I. 271.

<sup>4)</sup> Basilica di S. Marco in Venezia. (Venezia. Ongania 1881—1885). Табл. 89. 139. 147. 247.

<sup>5)</sup> Verneilh. L'architecture byzantine en France. 44. pl. 5.

<sup>6)</sup> Selvatico Sulla architettura e sulla scultura in Venezia. 16.

<sup>7)</sup> Osten. Die Bauwerke im Lombardei. pl. XIII.

<sup>8)</sup> Basilica di S. Marco in Venezia. Табл. 68. 157.

<sup>9)</sup> Texier. L'architecture Byzantine. pl. 20—22.

<sup>10)</sup> Knight. The ecclesiastical architecture of Italie. Т. II, pl. 9.

<sup>11)</sup> Osten. Die Bauwerke im Lombardei. pl. XXXIII, XXXVI.

<sup>12)</sup> Прохоровъ. Русскія Древности. 1872.

<sup>13)</sup> Павловскій. Роспись Палатинской капеллы. 200—203.



смысл<sup>1)</sup>; но намъ кажется естественнѣе видѣть здѣсь отраженіе общаго всему западу обычая украшать церкви разными животными подѣ влияніемъ сказаній „бестіаріевъ“ о различныхъ, присущихъ имъ, свойствахъ, часто толкуемыхъ въ примѣненіи даже къ лицамъ Божественнымъ. Приведемъ, для примѣра, хоть одно—два изъ подобныхъ сказаній. „Фисилогъ исповѣда есть о лвѣ яко три вещи иматъ. Первая ему вещь сицева. Егда идетъ въ гору ловитво хотя створити придетъ ему воля ловча. пошибля своею крыеть слѣдъ свои. да не въ слѣдъ его идуши ловци обрящутъ слѣдъ его и имуть џ. Тако и Спасъ мой разумный левъ. Одолѣвъ исъ колѣна иудова корень давидъ посланъ отъ присносущнаго Отца. Покрый разумнѣи плеснѣ сирѣчь божество. Съ ангелы ангель, съ архангелы архангелъ, съ престолы спростолень. Съ властью властенъ до шествиа его и вниде в утробу Бѣа Марья. Яко да спасеть прельщенный челоуѣчскій родъ. Слово плоть бысть и вселися в ны. Сего же не разумѣюще и вышняя силы шедшаго Гѣа Христа. Таже давидъ рече. Гѣа силенъ то есть царь славы. О лвѣ. Егда спитъ левъ въ пещерѣ своей блита ему очи. Отверстѣ бо ему еста вѣжди. Яко же соломонъ послушествуетъ въ пѣсни глаголя. азъ сплю а сердце ми бдитъ. Плотію бо Гѣа мой на крестѣ успе, а божество его одесную отца бдяще. не воздремлетъ бо ни успнетъ храня израиля. паки о лвѣ. егда лвовица родить скумена. мертва его родить и стрежетъ его три днии. дондеже пришедъ отецъ его дунеть въ лице ему и вѣставить и. Тако и Богъ Вседержитель отецъ всѣмъ третии день вѣстави перворожденнаго своего Сына и преже сущаго всякаго данія Гѣа нашего Исуса Христа. Яко да спасеть прелщенный родъ челоуѣчскій“. Также, далѣе, въ центаврѣ и сиринѣ, въ двойствен-

---

<sup>1)</sup> Строгановъ. Дмитріевскій соборъ, стр. 9—10. Доброхотовъ. Древній Боголюбъ городъ. 19. 76.

ности ихъ природы, усматривается нравственное наставленіе: „будутъ нѣщии собрани въ церковь образъ имуще благочестія, а силы его отмѣтающися. и въ церкви яко человекъци суть. а егда излѣзуть то погибнуть. тацѣ же суци сиринъ и инокентавръ. лице вземлютъ съ противныхъ силъ“<sup>1)</sup>. Бестиаріи, какъ назидательное чтеніе, были весьма распространены и у славянъ, и на западѣ Европы, самыя же изображенія звѣрей изъ бестиаріевъ начали появляться еще въ XI вѣкѣ, а въ XII—XIV—распространяются уже широко<sup>2)</sup>. Ихъ мы видимъ на соборѣ въ Шартрѣ, Фрибургѣ, Балѣ, Страсбургѣ и др.<sup>3)</sup>. Очень можетъ быть, что этотъ же обычай украшать церкви звѣрями физиолога отразился и на нашихъ суздальскихъ церквахъ, хотя, какъ кажется, всѣхъ фигуръ, здѣсь находящихся, и нельзя объяснить его влияніемъ.

Изъ дальнѣйшихъ фигуръ Дмитріевскаго и Юрьевскаго соборовъ обращаютъ на себя вниманіе грифоны—изображеніе также весьма обычное на памятникахъ: ихъ мы видимъ на Маркѣ Венеціанскомъ<sup>4)</sup>, на колокольнѣ S. Front de Perigueux<sup>5)</sup>, св. Михаила въ Павіи<sup>6)</sup>, на Кіевскомъ Софійскомъ соборѣ<sup>7)</sup> и въ др. мѣстахъ.

Царь-Птица (полу-человѣкъ, полу-птица) встрѣчается въ заставкахъ Юрьевскаго Евангелія, рукописи Лаонской бібліотеки, на капители у Комона въ его Abécédaire (стр. 22. 23)<sup>8)</sup>.

Центавры—на Софії Требизондской<sup>9)</sup>, на церкви Трани и Равелло<sup>10)</sup>.

<sup>1)</sup> Карнѣевъ. Физиологъ и его литературная исторія. Стр. 161—162. 242—243.

<sup>2)</sup> Hölzinger. Reallexicon der deutschen Alterthümer. *Thier*.

<sup>3)</sup> Cahier. Nouveaux melanges d'archéologie. I. 140 и слѣд.

<sup>4)</sup> Basilica di S. Marco in Venezia. Табл. 68. 137. 247.

<sup>5)</sup> Verneilh. L'architecture byzantine en France, pl. 5.

<sup>6)</sup> Knight. The ecclesiastical architecture of Italie. I, XIV.

<sup>7)</sup> Прохоровъ. Русскія древности 1872 г.

<sup>8)</sup> Буслаевъ. Въ „Критическомъ Обзорѣнн“ 1879 г. № 2. 5.

<sup>9)</sup> Texier and Pullan. Byzantine Architecture. LX. a.

<sup>10)</sup> Schulz. Denkmäler der Kunst des M. A. in Unter-Italien. pl. 21.

Человѣкъ, раздирающій пасть льва — на соборѣ въ Моденѣ <sup>1)</sup>, на потолкѣ Палатинской капеллы <sup>2)</sup>, на плитахъ Михайловскаго монастыря въ Кіевѣ <sup>3)</sup>, въ Трани и Равелло <sup>4)</sup>: этотъ сюжетъ весьма напоминаетъ совѣтъ Эрминіи: „Сампсонъ стоитъ и ногою попираетъ льва, а руками разрываетъ пасть его, загнувъ ему голову“ <sup>5)</sup>.

Львы, имѣющіе одну голову и нѣсколько туловищъ: на византійскихъ тканяхъ <sup>6)</sup>, на Маркѣ Венеціанскомъ <sup>7)</sup>, на соборѣ въ Манѣ <sup>8)</sup>, на Палатинской капеллѣ <sup>9)</sup>.

Птицы и животныя по бокамъ дерева — на массѣ памятниковъ, между прочимъ на Маркѣ Венеціанскомъ <sup>10)</sup> и церкви въ Мурано <sup>11)</sup>.

Птицы, переплетающіяся шеями: на Маркѣ Венеціанскомъ <sup>12)</sup>, въ Палатинской капеллѣ <sup>13)</sup>.

Всадники, ѣдущіе на коняхъ: въ Трани и Равелло <sup>14)</sup>, на церкви св. Зенона въ Веронѣ <sup>15)</sup>.

Рѣзьба на колонкахъ, поясахъ, архивольтахъ порталовъ имѣетъ также много сходныхъ мотивовъ съ украшеніями, встрѣчаемыми на востокѣ и западѣ: ср. напр. пл. XIV (с. 2) по Строганову съ украшеніемъ Казале Монферрато (у Osten: Die Bauwerke... pl. IV); пл. V. (i. з.) и VI Дмитріевскаго собора и церкви Покрова на Нерли (пл. XXII: двери) съ порталомъ св. Прокопа въ Заборѣ (Grüber. Die

<sup>1)</sup> Osten. Die Bauwerke in des Lombardei von 7 bis XIV Jahrhundert pl. 33.

<sup>2)</sup> Павловскій. Роспись Палатинской Капеллы, стр. 32.

<sup>3)</sup> Прохоровъ. Русскія древности, 1872 г.

<sup>4)</sup> Schulz. Denkmäler der Kunst des M. — A. in Unter-Italien, pl. 21.

<sup>5)</sup> Труды Кіев. Дух. Акад. 1868 г. I, стр. 541. 67-е наставленіе.

<sup>6)</sup> Mittheilungen der K. K. Central-Commission 1859 г., стр. 258.

<sup>7)</sup> Basilica di S. Marco in Venezia. Табл. 68.

<sup>8)</sup> Cahier. Nouveaux Melanges d'archéologie I, pl. XII.

<sup>9)</sup> Павловскій. Роспись Палатинской капеллы. 217—218.

<sup>10)</sup> Basilica di S. Marco in Venezia. Табл. 119. 136. 199. Звѣри по бокамъ дерева: табл. 242. 245. 269.

<sup>11)</sup> Selvatico. Sulla architettura e sulla scultura in Venezia. 32.

<sup>12)</sup> Basilica di S. Marco in Venezia. Табл. 89. 272.

<sup>13)</sup> Павловскій. Роспись Палатинской капеллы. 32.

<sup>14)</sup> Duc de Luynes, Recherches sur les monuments... des Normands... dans l'Italie Meridionale. Двери церкви въ Трани, пл. XIV.

<sup>15)</sup> Knight. The ecclesiastical architecture II. pl. VI—VII.

Kunst des M. A. in Böhmen стр. 64); пл. XIV (с. 2) (d. 3) съ украшеніями купола Ладожской церкви (Покровскій. Евангеліе въ памятникахъ иконографіи. 438) и потолка Палатинской капеллы (Павловскій. <sup>x</sup> Роспись Палатинской капеллы. 50).

Наконецъ, перевивы барабана, образующіе круги, въ которыхъ помѣщаются изображенія святыхъ, также въ одинаковой степени общи и востоку и западу: ср. Гриммъ. Памятники архитектуры въ Арменіи и Грузіи: церковь Богородицы въ Ахталѣ, Мцхетѣ; Texier and Pullan, Byzantine architecture: полы въ церкви Софіи Трѣбизондской, pl. XVI; Палатинская капелла, Павловскаго, 113. Отмѣчаемъ особенную близость въ деталяхъ перевивовъ барабана Дмитріевскаго собора съ перевивами ларца Академіи Художествъ, греческой работы, издѣлія, по времени весьма близкаго къ постройкѣ Дмитріевскаго собора (XII—XIII вѣка): здѣсь, какъ и на владимірскомъ памятникѣ, въ мѣстахъ соединенія круговъ продѣты плетенія, въ родѣ проросшихъ вѣтвей какого то растенія, въ самыхъ же кругахъ помѣщены изображенія святыхъ. Если мы сравнимъ изображеніе, напр., св. Стефана на ларцѣ съ изображеніемъ неизвѣстнаго святого на куполѣ Дмитріевскаго собора (Строгановъ, пл. III. к.), то мы будемъ поражены ихъ сходствомъ: тожество въ расположеніи складокъ одежды, въ положеніи рукъ—правыя какъ бы благословляютъ, лѣвыя держатъ свитки—поразительное <sup>1)</sup>. Очевидно, скульптору Дмитріевскаго собора греческіе образцы были извѣстны до мельчайшихъ подробностей. Подобный же примѣръ тожества украшеній можемъ указать еще и въ триптихѣ, хранящемся въ парижскомъ кабинетѣ медалей и относимомъ знатоками искусства къ XI—XII вѣку <sup>2)</sup>.

Что касается прочихъ деталей нашихъ украшеній, то подыскать вполне сходныя съ ними въ

---

<sup>1)</sup> Покровскій. Евангеліе въ памятникахъ иконографіи. 339 и табл. Ж.

<sup>2)</sup> Байе. Византійское искусство. 189.

памятникахъ востока и запада намъ не удалось, да едва-ли въ томъ есть и особенная надобность: и изъ тѣхъ сопоставленій, какія только что нами сдѣланы, съ очевидностью слѣдуетъ, что суздальское искусство представляетъ собою часть какого-то общаго всему культурному міру искусства. Но какимъ путемъ это искусство было занесено къ намъ въ Суздаль? Съ востока или съ запада оно проникло на Русь? Какъ мы уже имѣли случай замѣтить <sup>1)</sup>, археологи рѣшаютъ этотъ вопросъ различно: представляя самому читателю дѣлать какіе угодно выводы, они ограничиваются лишь самыми общими намеками по этому поводу, въ родѣ, напр., того, что звѣринныя фигуры были особенно распространены въ средней Германіи <sup>2)</sup>, близко сходные съ Дмитріевскими порталы видимъ въ Генуѣ, Пармѣ, Моденѣ и Альмено <sup>3)</sup>, колончатые пояса распространены вообще на западѣ, а святыхъ въ арочкахъ встрѣчаемъ въ Пуатье и Руффекѣ <sup>4)</sup>, полуколонки пилястровъ составляютъ исключительный приемъ ломбардскаго и венеціанскаго материка <sup>5)</sup> и т. под. Вообще, изъ ихъ словъ оказывается, что мастеру, украшавшему Дмитріевскій соборъ, нужно было знать искусство Западной Европы и умѣть примѣнить его къ постройкѣ византійскаго типа, а этого весьма трудно было бы ожидать отъ мѣстнаго строителя храма. Въ объясненіе единовременнаго проявленія на суздальскихъ церквахъ двухъ вліяній издавна существуетъ теорія, по которой мастерами, строившими эти церкви, были художники-греки изъ сѣверной Италіи, знакомые и съ романскими и греческими приемами построекъ <sup>6)</sup>. Но подобныхъ мастеровъ съ одинаковымъ правомъ тогда можно бу-

<sup>1)</sup> Стр. 94.

<sup>2)</sup> Труды I арх. съѣзда. Уваровъ, стр. 254.

<sup>3)</sup> Ibid.

<sup>4)</sup> Ibid. Артлебенъ 289 и 295.

<sup>5)</sup> Ibid. Даль. 278.

<sup>6)</sup> Артлебенъ. Ежегодникъ Влад. Губ. Стат. Комит. III, стр. 282; о присылкѣ мастеровъ изъ Германіи говоритъ Д. И. Иловайскій въ своей Русской Исторіи, т. II, стр. 211 (М. 1880).

детъ выводить, напр., и изъ Франціи и изъ Германіи <sup>1)</sup>: Віоле-ле-Дюкъ въ своемъ Dictionnaire приводитъ не мало примѣровъ, когда романскіе зодчіе были въ скульптурѣ и орнаментикѣ если не копіями, то, во всякомъ случаѣ, вѣрными послѣдователями византійскихъ преданій <sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ, на основаніи нѣкоторыхъ архитектурныхъ деталей, напр., порталовъ, колончатыхъ поясовъ, приходится довольствоваться только однимъ несомнѣннымъ выводомъ, что на византійскомъ планѣ въ Суздаль были выстроены церкви, въ украшеніяхъ которыхъ сказалось романское вліяніе, неизвѣстно какъ сюда занесенное.

При рѣшеніи вопроса, откуда могло придти къ намъ романское вліяніе, нѣкоторые изслѣдователи хотѣли бы принять въ качествѣ руководящей нити извѣстіе, сообщаемое Татищевымъ, что „мастера для построения Успенскаго собора были присланы отъ Императора Фридерика Перваго“ <sup>3)</sup>, слѣдовательно, изъ Германіи. Однако, признать это мнѣніе за несомнѣнную истину едва-ли возможно. Прежде всего, первые романскіе зодчіе появились въ суздальскомъ краѣ ранѣе андreeвскихъ построекъ, еще при жизни Юрія Долгорукаго. Свидѣтельство Татищева о присылкѣ мастеровъ Фридрихомъ Барбароссой для построения Успенскаго собора не имѣетъ, такимъ образомъ, рѣшающаго значенія въ вопросѣ о *первоначальномъ* вліяніи романскаго искусства на архитектуру и искусство суздальскаго края. Можно даже усумниться въ присылкѣ Фридрихомъ мастеровъ и для Успенскаго собора: извѣстіе это, какъ кажется, сообщается Татищевымъ не какъ историческій фактъ, почерпнутый имъ изъ лѣтописей, а какъ его личная догадка: по крайней мѣрѣ, мы не находимъ его въ текстѣ Ис-

---

<sup>1)</sup> Какъ это и дѣлаетъ г. Артлебенъ, постоянно сравнивавшій суздальскія церкви въ деталяхъ съ церквами Франціи—въ Пуатье, Рюффекъ, Ангулемъ и др. См. Ежегодникъ, т. III, стр. 283.

<sup>2)</sup> Dictionnaire raisonné d'architecture. Vol. VII.

<sup>3)</sup> Татищевъ. Исторія Россійская. III, прим. 483.

торіи, а лишъ въ примѣчаніяхъ къ нему. Порядокъ его повѣствованія таковъ: говоря о построеніи Владимірскаго Успенскаго собора Андреемъ Боголюбскимъ, онъ пишетъ: „по снисканію бо его даде ему Богъ мастеровъ для строенія онаго изъ умныхъ земель (здѣсь примѣчаніе о присылкѣ мастеровъ Фридрихомъ), которые строили и украсили его паче всѣхъ церквей“<sup>1)</sup>. Этимъ общимъ замѣчаніемъ о приходѣ мастеровъ „изъ умныхъ земель“ Татищевъ и ограничивается: его безпристрастіе, какъ историка, не позволяетъ ему внести свою личную догадку въ лѣтописный сводъ его Исторіи. Если бы это извѣстіе находилось въ какой либо лѣтописи, до насъ не дошедшей, то ничто не препятствовало бы ему отмѣтить это указаніе, какъ исторически данный фактъ. Что авторъ въ данномъ случаѣ не имѣлъ у себя подъ руками другихъ, кромѣ извѣстныхъ намъ, лѣтописей, это можетъ доказываться сличеніемъ текста его исторіи съ Лаврентьевской лѣтописью. Въ послѣдней подъ 6668 г. повѣствуется: „того же лѣта создана бысть церкы святая Богородица, в Володимери, благовѣрнымъ и боголюбивымъ княземъ Андрѣемъ; и украси ю дивно многоразличными иконами, и драгимъ каменемъ бесчисла, и ссуды церковными, и всрхъ ея позлати; по вѣрѣ же его и по тщанію его къ святѣй Богородицѣ, приведе ему Богъ изъ всѣхъ земель мастера, и украси ю паче инѣхъ церквий. Того же лѣта погорѣ Ростовъ, и церкви всѣ, и сборная дивная и великая церкы святоѣ Богородицѣ (сгорѣ) якое же не было ни будеть“. Татищевъ въ своей исторіи пишетъ: „Въ то же время Андрей Князь Великій достроилъ во Владимирѣ Бѣлорусскомъ церковь святяы Богородицы каменную, и украсилъ ея презрядно, верхи позлатилъ, въ нутри же украсилъ иконами разными, на нихъ же злата и сребра и каменей драгоцѣнныхъ много возложилъ, сосуды слѣлалъ златыя и сребреныя; по снисканію бо его даде

---

<sup>1)</sup> Исторія. Россійская, т. III, стр. 127, изд. 1774.

ему Богъ мастеровъ для строенія онаго изъ умныхъ земель (прим. 483), которые строили и украсили ея паче всѣхъ церквей, въ ней же и чудную икону Пресвятыя Богородицы поставилъ, о которой ска- зываютъ, яко бы Лука Евангелистъ написалъ, и принесена изъ Царя Града въ Кіевъ Пирогошею. Андрей, взявъ ея отъ отца своего, принесъ въ но- вый градъ Владимиръ, и его обновилъ. Того же году выгорѣлъ Ростовъ весь и церкви всѣ, и сборная предивная церковь святыя Богородицы, какой не было нигдѣ и не будетъ, погорѣли“. Ходъ мыслей историка, повѣствующаго намъ о дѣяніяхъ Андрея Боголюбскаго и суммирующаго извѣстія, данныя лѣтописью въ другихъ мѣстахъ, развѣ не указы- ваетъ намъ на тотъ источникъ, которымъ онъ поль- зовался? Развѣ это не точный пересказъ текста Лаврентьевской лѣтописи?

Если бы, далѣе, предположить вмѣстѣ съ Тати- шевымъ, что мастера 1158 года были присланы Фридрихомъ изъ Германіи, тогда необходимо нужно думать, что и мастера 1152 года были оттуда же въ виду совершенно одинаковаго характера всѣхъ построекъ суздальскаго края. Но предполагать это весьма трудно: Фридрихъ Барбаросса только что въ этомъ году самъ вступилъ на императорскій пре- столь и едва-ли даже могъ знать что нибудь объ удѣльномъ князѣ мѣстности, лежащей за многія тысячи верстъ отъ него, гдѣ-то среди дремучихъ лѣсовъ, и тогда ничѣмъ еще не замѣчательной. Съ другой стороны, и Юрій былъ поглощенъ въ это время одной только заботой—завладѣть Кіевскимъ столомъ. Думать, чтобы онъ, идя войной на Вели- каго Князя, съ цѣлью изгнать его изъ Кіева и са- мому сѣсть на его мѣсто, въ *то же* самое время прилагалъ особыя старанія объ украшеніи суздаль- скаго края, выписывалъ для того мастеровъ чрезъ мало ему извѣстнаго (едва-ли даже извѣстнаго) Германскаго Императора, изъ страны, объ искус- ствѣ которой онъ и самъ едва-ли имѣлъ какое либо представленіе—очень трудно. При томъ же и лѣто-



писи ничего не говорят о его сношеніяхъ съ иностранными государями за это время.— Все это и заставляетъ насъ думать, что никакого посольства мастеровъ отъ Фридриха Барбароссы въ 1152 г. не было. А между тѣмъ, фактъ романскаго вліянія на церковныя постройки суздальской области именно уже съ 1152 года не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Въ объясненіе этого явленія мы осмѣливаемся предложить новую теорію, объясняющую, по нашему мнѣнію, правдоподобно и особенности типичнаго плана суздальскихъ церквей и, вмѣстѣ съ тѣмъ, фактъ романскаго на нихъ вліянія.

До сихъ поръ русская ученая литература, при объясненіи особенностей суздальской архитектуры, совершенно игнорировала юго-западную окраину древней Руси—княжество Галицкое. Удаленное отъ русскихъ ученыхъ центровъ, въ чужой теперь для насъ странѣ, оно мало кого изъ русскихъ интересовало своей церковной стариной, тѣмъ болѣе, что отъ древняго времени (XI—XIII вѣковъ) здѣсь сохранились лишь жалкіе остатки памятниковъ. А между тѣмъ, Галичъ заслуживаетъ всякаго вниманія и съ этой, культурной, своей стороны, такъ какъ онъ, составляя въ прежнее время одну изъ видныхъ частей Руси, оказывалъ большое политическое вліяніе на ходъ тогдашнихъ событій.

Относительно владимірскихъ храмовъ мы знаемъ уже, что на нихъ сказались два вліянія—византійское и романское—и второе, при томъ, въ довольно развитыхъ формахъ. Трудно допустить, чтобы пришлые зодчіе, безъ предшествующей подготовки, сразу сѣумѣли создать такія изящныя, во всѣхъ своихъ частяхъ законченныя, зданія, какъ наши церкви, и чтобы зданія эти представляли собою *первый* опытъ соединенія указанныхъ стилей въ одно, столь гармоничное, цѣлое. Гораздо естественнѣе предположить, что соединеніе этихъ стилей началось ранѣе и происходило постепенно, такъ, что выработка и примѣненіе къ орнаментовкѣ зданія той или иной детали, прошли въ своемъ развитіи извѣстную ста-

дію. Подобная постепенность въ приспособленіи одного стиля къ другому могла имѣть мѣсто лишь въ мѣстностяхъ, гдѣ стили эти соприкасались другъ съ другомъ, т. е. въ странахъ, лежавшихъ на границахъ того и другого вліянія. Такими странами, ближайшими къ Россіи, и были славянскія земли — Сербія, Болгарія, Чехія, Моравія, а равно и юго-западныя окраины древней Руси, гдѣ греческая вѣра, вмѣстѣ съ греческимъ типомъ церкви, вошла въ соприкосновеніе съ западной культурой еще задолго до появленія суздальскихъ храмовъ. Въ какой формѣ, на какихъ частяхъ зданій и какъ сильно проявилось то и другое вліяніе — прекрасный образецъ тому мы видимъ въ сохранившихся доселѣ древнихъ храмахъ Сербіи, гдѣ романизация зданій греческаго типа происходитъ съ давнихъ поръ. Проф. Кондаковъ, въ своей рецензій на изданія Канитца <sup>1)</sup>, отмѣчаетъ, между прочимъ, въ этихъ храмахъ такія черты, которыя весьма близко напоминаютъ намъ наши суздальскія церкви. Сербскія церкви, говоритъ онъ, планомъ своимъ напоминаютъ греческій типъ церкви, — куполь ихъ на 4 столбахъ, — крыша скатная, — порталы по формѣ своей походятъ на романскіе, — окна, высокія и узкія, окружены арочками, — три абсиды — въ Студенцѣ — полукруглыя, въ другихъ церквахъ многоугольныя, — глухія аркады и фризы простираются между лизенами, — карнизы изъ сухариковъ, — стволы колоннъ и пилястръ иногда украшены спиралями и кружками съ листвою внутри какъ въ колонкахъ Дмитріевскаго собора, — колонки арочнаго фриза, идущаго между лизенъ, покоятся на консоляхъ, образуемыхъ львами, или другими звѣриными фигурами, и похожи на Дмитріевскія. Листва разнообразная съ фантастическими фигурами людей, птицъ, драконовъ и т. п. На тимпанѣ монастыря въ Студеницѣ изображенъ Христосъ

---

<sup>1)</sup> „Serbiens byzantinische Monumente“ и „Über alt-und neu-serbischen Kirchenbaukunst“ въ Сборникѣ Общества Древне-русскаго искусства на 1866 годъ, отд. II, стр. 49.

на тронѣ и два ангела въ строго византійскомъ стилѣ. Нѣкоторыя изъ этихъ церквей, напр., Семендрии, Жига, Студеницѣ принадлежатъ по первоначальной постройкѣ въ XI—XII вѣку. Хотя всѣ эти церкви сохранились до насъ и не въ первоначальномъ своемъ видѣ, но общій ихъ характеръ, именно—соединеніе византійскаго плана съ романскими украшеніями, въ формахъ, весьма близкихъ съ суздальскими церквами, но выработанныхъ, конечно, совершенно отъ нихъ независимо, не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Мы не думаемъ объяснять особенностей суздальской архитектуры изъ сербской, такъ какъ намъ ничего неизвѣстно о сношеніяхъ Юрія или Андрея съ сербскими королями, а равно въ Сербіи и нѣтъ такихъ церквей, на которыя безъ колебанія можно было бы указать, какъ на первообразъ для нашихъ. Въ данномъ случаѣ намъ важно лишь наблюдать, въ какомъ видѣ сказалось на этихъ памятникахъ дѣйствіе двухъ вліяній—романскаго и византійскаго: имѣя въ виду сербскія романизованныя церкви, мы легче можемъ составить себѣ картину романизации церквей и въ другихъ южно-славянскихъ земляхъ, между прочимъ, и въ Галичѣ, гдѣ храмы греческаго типа появились еще во времена Владиміра Святого. Находясь по близости отъ Венгріи, водворившейся на развалинахъ Моравскаго княжества <sup>1)</sup>, а равно отъ Силезіи и Богеміи, гдѣ романскій стиль въ XII вѣкѣ былъ въ полномъ расцвѣтѣ, Галицкое княжество не могло остаться совершенно чуждымъ культурѣ своихъ сосѣдей, тѣмъ болѣе, что оно было въ постоянныхъ сношеніяхъ съ ними. Въ 1123 г. Ростиславичи вмѣстѣ съ Венграми, Поляками и Чехами помогаютъ Ярославу въ

---

<sup>1)</sup> Относительно исторіи романизации венгерскихъ построекъ подъ вліяніемъ Бенедиктинцевъ (монастырей этого ордена къ концу XI вѣка здѣсь насчитывалось уже до 16) см. въ *Jahrbuch der Kaiserlich-Königl. Central-Commission zur Erforschung und Erhaltung der Baudenkmale* 1856, статья проф. Eitelberg v. Edelberg: Bericht über einen archeologischen Ausflug nach Ungarn in den Jahren 1854 und 1855.

борьбѣ съ Мономахомъ;—до 1122 года Володаръ Ростиславичъ находится въ союзѣ съ Поморянами и Пруссаками,—въ 1127 г. Владимірко приглашаетъ Венгровъ противъ брата своего Ростислава,—въ 1142 г. Владимірко помогаетъ польскому королевичу Владиславу,—въ 1144 году Венгры снова помогаютъ Владимірку въ его борьбѣ съ Всеволодомъ Кіевскимъ <sup>1)</sup> и т. д. Сношенія съ западными государствами были не только по военнымъ дѣламъ, но и по торговымъ: изъ-за Карпатъ, напр., постоянно вывозилась на Русь соль <sup>2)</sup>. Такія близкія отношенія къ западнымъ государствамъ не могли не отразиться и на культурѣ Галича: это признается и С. М. Соловьевымъ, который говоритъ, что „вліяніе быта Польши и Венгрии было ощутительно въ Галичѣ“ <sup>3)</sup>. Несомнѣнно, что это вліяніе отразилось и на такой важной отрасли искусства, какъ архитектура: въ своемъ стремленіи украсить города храмами, галичане ни въ какомъ случаѣ не могли пройти мимо богатыхъ украшеніями романскихъ церквей своихъ сосѣдей.—Эти наши общія соображенія о возможности заимствованія Галичемъ культуры съ запада, въ частности и въ отношеніи архитектуры, могутъ доказываться отчасти и фактическими данными.

Галичское княжество, столь сильное при Володиміркѣ, Ярославѣ и Даниилѣ, съ теченіемъ времени утратило все свое могущество, а многочисленныя бѣдствія, какимъ оно подверглось, начиная съ татарскаго нашествія, уничтожили почти всѣ памятники, воздвигнутые здѣсь въ эпоху его процвѣтанія.

Лишь фундаменты и изрѣдка находимыя отдѣльныя детали украшеній древнихъ храмовъ могутъ свидѣтельствовать намъ, что строительное искусство когда-то стояло здѣсь на высокой степени развитія. Раскопки, произведенныя близъ г. Галича въ

---

<sup>1)</sup> Соловьевъ. *Исторія Россіи*, т. II, 82. 83. 119. 126.

<sup>2)</sup> Аристовъ. *Промышленность древней Руси*. 68—69. 175.

<sup>3)</sup> Соловьевъ. *Исторія Россіи*, т. II, стр. 428.

80-хъ годахъ прошлаго столѣтія, дали въ этомъ отношеніи драгоцѣнные результаты для археологіи.

Наиболѣе сохранившеюся изъ всѣхъ церквей галичскаго княжества является въ настоящее время базилика св. Станислава, бывшая прежде церковью св. Пантелеймона. Относимая—предположительно—къ первымъ годамъ XIII столѣтія, она построена изъ бѣлаго известковаго камня. Въ продолженіе своего многовѣкового существованія она подвергалась многочисленнымъ передѣлкамъ, такъ что теперь во многихъ частяхъ утратила свой первоначальный видъ. Однако, тотъ фактъ, что прежде она была купольнымъ сооруженіемъ, теперь установленъ уже съ несомнѣнностью. Куполь ея поддерживался арками, утвержденными на 4 столбахъ. Планъ ея—квадратъ, на восточной сторонѣ котораго—три абсиды, средняя изъ нихъ нѣсколько больше боковыхъ. Украшеніе абсидъ состоитъ изъ круглыхъ дужекъ, покоящихся на стройныхъ колонкахъ, и очень напоминаетъ мотивы древнихъ сирійскихъ церквей. вмѣстѣ съ тѣмъ, оно имѣетъ рѣшительно западный оттѣнокъ, и можно думать, поэтому, что оно, прежде чѣмъ появиться на восточномъ склонѣ Карпатъ, должно было сдѣлать большой кругъ—черезъ южную Францію, Ломбардію и Венгрію. На боковыхъ стѣнахъ внѣшнія лизены соотвѣтствуютъ внутреннему расположенію первоначальныхъ столбовъ храма. Церковный входъ представляетъ изъ себя порталъ въ романскомъ стилѣ,—капители его столбовъ чаше-и-кубо-образныя, какъ въ романскихъ строеніяхъ. Внутри, на западной сторонѣ храма, помѣщались хоры на нарочито устроенныхъ для того столбахъ. Три продольныхъ карабля завершаются на восточной сторонѣ нишами. Не смотря на сильно измѣнившійся видъ зданія, оно до сихъ поръ еще носитъ характеръ построекъ тѣхъ давно минувшихъ временъ, когда въ этомъ сѣверо-восточномъ углу австрійской имперіи византійское вліяніе соперничало съ романскимъ, и романское искусство тогда уже одержало верхъ. Строитель этой

церкви долженъ былъ знать, по крайней мѣрѣ, по рисункамъ, украшенія церквей венгерскихъ, ниже-австрійскихъ—въ Кариѳти, южнаго Тироля или даже средней Германіи, гдѣ встрѣчаются украшенія, очень напоминающія описываемый памятникъ. Церковь св. Станислава не была окончательно разрушена: отъ древняго времени сохранился низъ ея, сложенный изъ бѣлаго камня, высотой до 8—9 метровъ, такъ что ея планъ и первоначальное расположеніе частей можно наблюдать безъ всякаго труда. Кромѣ этой церкви раскопками, производимыми съ 1882 года, въ мѣстности, занимаемой древнимъ Галичемъ, обнаружены фундаменты и еще нѣсколькихъ церквей; найдены и нѣкоторыя древнѣйшія украшенія, свидѣтельствующія о характерѣ и стилѣ, въ какомъ были воздвигнуты эти храмы. Многочисленность фундаментовъ говоритъ намъ о сильно развитомъ здѣсь строительномъ искусствѣ, заставляющемъ предполагать, что здѣсь была своя школа мастеровъ, выработавшая особый стиль построекъ; по этимъ же фундаментамъ видно, что здѣсь господствовалъ опредѣленный планъ церквей, лишь варіировавшійся въ отдѣльныхъ памятникахъ. Къ 1886 году были открыты слѣдующіе фундаменты: 1) на іезовскомъ полѣ—фундаментъ церкви Преображенія Господня (Salvatorskirche); 2) два фундамента въ Бидунѣ. Оба они лежатъ въ одной линіи съ церковью св. Станислава въ южномъ отъ нея направленіи; 3) фундаментъ церкви св. Анны, на востокъ отъ церкви св. Станислава; 4) къ югу отъ этой церкви находится фундаментъ церкви Благовѣщенія, но онъ не могъ быть откопанъ вслѣдствіе почвенныхъ условій;—изслѣдованъ лишь полъ церкви, который состоитъ изъ цвѣтныхъ кирпичей, какъ и въ церкви Преображенія (№ 1), а это позволяетъ заключать объ однородности этихъ построекъ; 5) на правомъ берегу рѣки Луквы лежатъ развалины церкви св. Ілии, по плану близкой къ базиличнымъ постройкамъ. Всѣ фундаменты церквей чрезвычайно близко подходятъ одинъ къ другому:

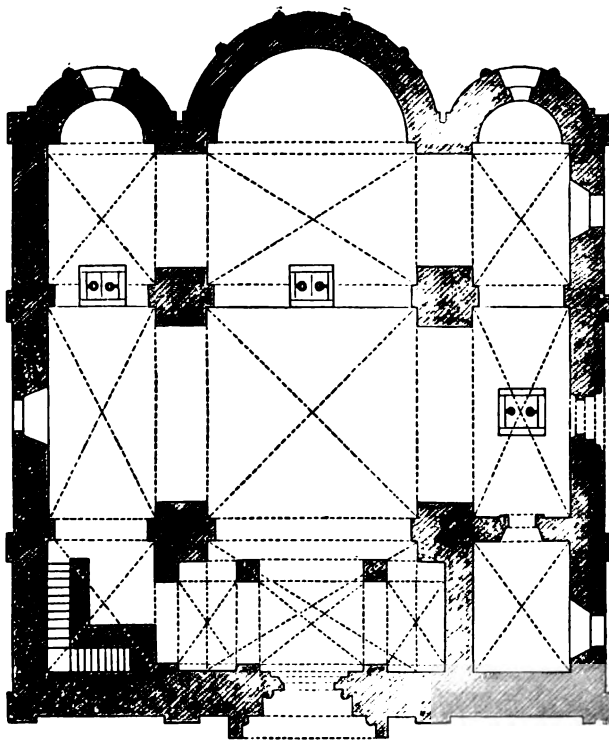
церкви подъ № 1. 2 3 и св. Станислава—несомнѣнно, одного общаго византійскаго типа. Особенно близки другъ къ другу, почти тождественны, фундаменты церквей св. Станислава и Преображенія (№ 1),—остальные—немного продолговатѣе. Всѣ эти церкви принадлежатъ, по своимъ размѣрамъ, къ ряду небольшихъ: ихъ квадраты  $15,5 \times 16,7$  метра. Въ этотъ списокъ церквей не вошли церкви въ Галичѣ и Клиросѣ, изъ которыхъ первая—Спасителя, а вторая—Божіей Матери. Церковь въ Галичѣ—старѣйшая, принадлежитъ къ византійскому типу и по объему больше описанныхъ церквей.—Всѣ эти церкви, сходныя въ общемъ съ церковью св. Станислава, разнятся между собою лишь въ количествѣ украшеній: найденные, напр., около церкви Преображенія столбики съ арочками на верху—трифорій (настоящая или глухая галерея въ стѣнѣ) свидѣтельствуютъ, что эта церковь была украшена гораздо богаче, нежели церковь св. Станислава. Къ сожалѣнію, составить себѣ болѣе или менѣе опредѣленное представленіе объ украшеніяхъ этихъ церквей теперь очень трудно, такъ какъ бѣлый камень, изъ котораго были построены церкви, постепенно разбирался мѣстными жителями на различные надобности <sup>1)</sup>).

Мы нарочито возможно полнѣе изложили результаты раскопокъ и изслѣдованій галичскихъ церквей потому, что ихъ развалины, по нашему мнѣнію, имѣютъ нѣкоторыя черты сходства съ нашими суздальскими церквами.

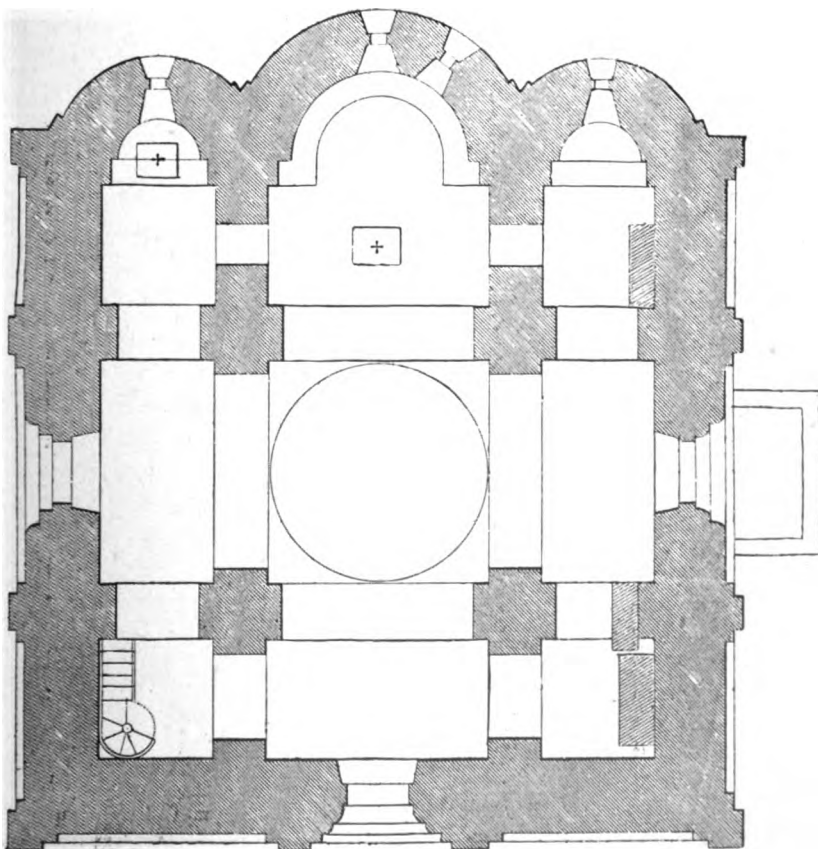
Прежде всего и главнымъ образомъ, типичный планъ галичскихъ церквей чрезвычайно напоминаетъ намъ такой же типичный планъ суздальскихъ церквей: какъ расположеніе частей, такъ и пропорціи ихъ почти тождественны. Мы приводимъ здѣсь для сравненія планъ церкви св. Станислава, съ ко-

---

<sup>1)</sup> Mittheilungen der K. K. Central-Commission zur Erforschung und Erhaltung der Kunst- und historischen Denkmale: 1888: Die Malerei in der altruthenischen Kunst von Adalbert Grafen Dzieduszycki, и другая статья: Die Franciscaner-Kirche in Halitsch. Isidor Scharaniewicz.



Планъ церкви св. Станислава. (1800 г.)



Планъ Преображен. собора въ г. Переславль-Залѣскомъ.





торой сходны и остальные галичскія церкви, и планъ Преображенскаго собора въ Переяславлѣ, одной изъ первыхъ построекъ Суздальской земли.

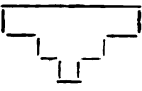
Если мы допустимъ самостоятельность въ выработкѣ этихъ плановъ въ двухъ удаленныхъ одна отъ другой мѣстностяхъ древней Руси—въ Галичѣ и Суздаль, то мы тѣмъ самымъ вынуждены будемъ признать фактъ удивительнаго параллелизма въ строительномъ искусствѣ: двѣ страны, независимо одна отъ другой, вырабатываютъ такіе сходные планы церквей, какихъ нѣтъ нигдѣ въ другихъ странахъ. Это тѣмъ болѣе странно, что, какъ мы видѣли, суздальскіе мастера на первыхъ порахъ едва-ли даже и были способны къ какой либо самостоятельности въ постройкѣ большихъ зданій.

Самые размѣры плановъ первыхъ суздальскихъ церквей почти равны со вновь открытыми галичскими: церковь Преображенія въ Галичѣ, напр., равна  $16.3 \times 16.7$  метра, т.-е.  $22 \times 23$  аршинамъ, а это весьма близко подходитъ къ размѣрамъ Преображенскаго собора въ Переяславлѣ и церкви въ Кидекшѣ, имѣющимъ  $21\frac{1}{2} \times 17\frac{1}{4}$  аршина и  $23\frac{1}{4} \times 18\frac{3}{4}$  аршина въ основаніи.

Нельзя пройти молчаніемъ и отзывъ ученыхъ о характерѣ украшеній тѣхъ и другихъ церквей: если мы сравнимъ мнѣніе о рѣзбѣ на суздальскихъ храмахъ Виоле-ле-Дюка <sup>1)</sup> съ только что приведеннымъ мнѣніемъ объ украшеніяхъ галичскихъ церквей, то нельзя не видѣть между ними ближайшаго сходства: и въ томъ и другомъ случаѣ говорится объ азіатскомъ отпечаткѣ на украшеніяхъ, которое, прежде чѣмъ достигнуть до нашихъ церквей, должно было сдѣлать большой кругъ чрезъ романскія страны.

Въ указанныхъ выше статьяхъ о раскопкахъ въ Галичѣ, кромѣ всего этого, приводятся любопытныя детали украшеній: трифоріумъ—часть вдѣланной въ стѣну галереи, и высѣченная на отдѣльной плитѣ

<sup>1)</sup> См. стр. 90—91.

фигура, на подобіе тѣхъ, какія мы видимъ  подѣ крышей купола въ нашихъ церквахъ: Совпаденіе въ украшеніяхъ, можетъ быть, случайное, но, во всякомъ случаѣ, характерное.

Вообще, нѣкоторое сходство между зданіями Галича и Суздаля, по нашему мнѣнію, есть, но на сколько оно велико въ деталяхъ, къ сожалѣнію, сказать не можемъ, такъ какъ въ доступныхъ намъ бібліотекахъ мы не нашли всѣхъ нужныхъ для всесторонняго освѣщенія этого вопроса книгъ.

Выше мы имѣли случай замѣтить, что Галичскія церкви носятъ на себѣ слѣды романскаго вліянія. Г. Шараневичъ и Джедуцкій <sup>1)</sup> относятъ усиленіе этого вліянія ко второй половинѣ XII вѣка, именно ко времени походовъ Венгерскаго короля Бѣлы, посадившаго, подѣ предлогомъ помощи Владиміру, сыну Ярослава Осмомысла, на галичскій столъ своего сына Андрея въ 1187 г. (Сравн. Соловьевъ. Исторія Россіи II. 293—294). Но, намъ кажется, нѣтъ необходимости относить начало романскаго вліянія къ столь позднему времени. Мы уже говорили о частыхъ сношеніяхъ галичскихъ князей съ западными государями въ первую половину XII вѣка: ничто не препятствуетъ предположить, что съ того же времени въ Червонную Русь стало вторгаться и западно-романское искусство.

Къ сожалѣнію, намъ извѣстно слишкомъ мало галичскихъ церквей отъ первой половины XII вѣка, знаемъ только, что приблизительно около 1141 г. выстроена была церковь Богородицы, въ нѣкоторыхъ частяхъ сохранившаяся и до нашихъ дней <sup>2)</sup>,— что около 1152 г. уже существовала здѣсь церковь Спаса, при княжескомъ дворѣ;—къ тому же времени вышеуказанные изслѣдователи относятъ и церкви, фундаменты которыхъ мы только что описали.— Что касается дальнѣйшаго устройства и убранства

<sup>1)</sup> См. цитуемая ихъ статьи на стр. 128.

<sup>2)</sup> Галичскій Историческій Сборникъ, вып. I. Здѣсь же приведенъ и планъ этой церкви при статьѣ Петрушевича: „О соборной Богородичной церкви въ Галичѣ“.

галичскихъ церквей, то мы не имѣемъ о нихъ почти никакихъ свѣдѣній. Лишь одна любопытная подробность можетъ быть установлена съ вѣроятностью, на основаніи лѣтописныхъ сказаній: именно—существованіе около церкви Спаса переходовъ изъ княжескаго дворца на палаты церкви: лѣтопись говоритъ намъ, что Владиміръ, отпустивши ни съ чѣмъ Петра, посла Изяслава, пріѣхавшаго къ нему съ требованіемъ исполненія данныхъ имъ раньше обѣщаній, „поиде къ божниці къ святому Спасу на вечернюю; и якоже бы на переходѣхъ до божниці, и ту види Петра ѣдуща и поругася ему (и рече): поѣха мужъ рускій обуимавъ вся волости. и то рекъ иде на полати“ <sup>1)</sup>. Очень можетъ быть, что эти „переходы“, ведущіе на „полати“ прямо изъ княжескаго дворца, были похожи на сохранившіяся доселѣ пристройки къ церкви Рождества Богородицы въ Боголюбовѣ: тогда является еще новый признакъ сходства галичскихъ построекъ съ суздальскими.

Принимая во вниманіе все, нами вышеизложенное, мы позволяемъ себѣ думать, что заимствованіе Суздаlemъ архитектуры и украшеній храмовъ произошло изъ Галича, тѣмъ болѣе, что и историческія данныя не препятствуютъ такому предположенію.

Несомнѣнно извѣстно, что въ XII вѣкѣ, вѣкѣ процвѣтанія архитектуры въ Галичѣ, происходили почти непрерывныя сношенія Суздаля съ Галичемъ вслѣдствіе нѣкоторой общности интересовъ того и другого княжества. Какъ мы уже сказали, Юрій Долгорукій постоянно стремился на великокняжескій столъ. Около половины XII вѣка въ Кіевѣ сидѣлъ Изяславъ, князь сильный и дѣятельный. Тѣмъ не менѣе, Юрій изыскивалъ всякіе способы затѣять съ нимъ ссору, чтобы низвергнуть его и занять его мѣсто. Враждебныя отношенія между ними особенно обострились съ того времени, когда Изяславъ выгналъ сына Юрія, Ростислава, изъ данныхъ ему прежде областей. Ростиславъ пришелъ къ отцу и

---

<sup>1)</sup> Ипат. лѣт. 8660.

разсказаль о нанесенной ихъ роду обидѣ. Юрій, и безъ того раздраженный только что предъ тѣмъ бывшимъ нашествіемъ великаго князя на Ростовскую область (1149 г.), рѣшилъ отмстить Кіевскому князю, собралъ войско и двинулся на югъ. Кромѣ Половцевъ и Ольговичей, на его сторонѣ былъ и Галичскій князь, Владимірко, отвлекавшій силы Польскаго и Венгерскаго королей, которые хотѣли было идти на помощь Изяславу. Владимірко имѣлъ причины быть недовольнымъ Кіевскимъ княземъ: когда тотъ посадилъ во Владиміръ Волынскомъ одного изъ Ольговичей, для Галича народилась опасность утратить свою политическую самостоятельность, такъ какъ, въ случаѣ столкновенія, онъ не былъ бы въ состояніи противостать соединеннымъ силамъ двухъ столь могущественныхъ своихъ сосѣдей. Естественно, Галичскій князь отъ всей души желалъ выжить Ольговича изъ его удѣла: это повело даже къ открытой войнѣ, въ которой, впрочемъ, Владимірко потерпѣлъ неудачу.—Въ 1145 г. Кіевскій князь далъ у себя убѣжище Ивану Берладнику, вздумавшему было завладѣть галичскимъ престоломъ; вслѣдствіе этого вновь произошло столкновеніе между Кіевомъ и Галичемъ: Владимірко разграбилъ Прилуку, а Кіевскій князь—Звенигородскую область. Въ 1146 г. Изяславъ вывелъ Ольговича изъ Владиміра Волынскаго и присоединилъ эту область къ Кіеву, что еще болѣе усилило подозрѣнія Владимірки. Личное неудовольствіе, а главное, политическій расчетъ—ослабить Кіевскаго князя—и заставили Владимірко помогать Юрію въ его борьбѣ съ Изяславомъ. И вотъ мы видимъ, что въ 1149 г. онъ отвлекаетъ вниманіе польскаго и венгерскаго королей, идущихъ на помощь великому князю; загораживаетъ путь войскамъ Изяслава, когда тотъ двинулся было къ Кіеву, гдѣ въ это время засѣлъ уже Юрій.—Въ 1150 году Юрій, выгнанный изъ Кіева, снова, при помощи Владимірки, овладѣваетъ великокняжескимъ столомъ; въ Кіевѣ они встрѣтились и пріятельски проводили время: Въ дальнѣйшей

борьбѣ съ Изяславомъ Владимірко постоянно помогаетъ Юрію. Это политическое единеніе было закрѣплено между ними и родственными узами: сынъ Владимірки, Ярославъ, женился на дочери Юрія— Ольгѣ (1150 г.).—Когда въ 1152 году Юрій потерпѣлъ рѣшительное пораженіе отъ своего противника Изяслава, онъ сначала убѣжалъ въ Переславль, затѣмъ—въ Городецъ, и все это время пересылался съ Владиміромъ, прося у него помощи; но раньше, чѣмъ тотъ успѣлъ предпринять что нибудь въ его пользу, онъ принужденъ былъ съ позоромъ уйти въ свою Суздальскую область, окончательно потерявъ надежду на занятіе силой Кіевскаго стола <sup>1)</sup>). Къ этому году исторія и приурочиваетъ заботы Юрія о Владиміро-Суздальскомъ княжествѣ: тогда онъ „зачалъ строить въ области своей многіе града, Юріевъ въ полѣ, Переяславль у Ключина озера, Владиміръ на Клязьмѣ, Кострому, Ярославль и другіе многіе града, тѣми же имены, какъ въ Руси суть, хотя тѣмъ утолить печаль свою, что лишился великаго княженія Рускаго“ <sup>2)</sup>), а равно заложилъ и церкви—въ Переяславлѣ Преображенскій соборъ, во Владиміръ—Георгіевскую, въ Кидекшѣ—Борисоглѣбскую, въ Суздаль—св. Спаса и др.

Мы такъ подробно изложили политическія событія половины XII вѣка (1149—1152 г.) съ той цѣлью, чтобы яснѣе представить читателю, какія заботы волновали Юрія, съ кѣмъ онъ былъ въ постоянныхъ сношеніяхъ, каковы были его цѣли: всѣ заботы его сосредоточиваются на томъ, какъ бы занять кіевскій престолъ, а сношенія ограничиваются преимущественно дружбой съ галичскими князьями, да развѣ иногда съ половцами, помогавшими ему время отъ времени въ борьбѣ съ кіевскимъ княземъ. Ни о какихъ сношеніяхъ съ иностранными государями за этотъ періодъ времени, какъ разъ предшествующій усиленной постройкѣ церковей въ Суздаль, въ лѣтописяхъ мы не находимъ никакихъ указаній.

<sup>1)</sup> Соловьевъ. Исторія Россіи, т. II.

<sup>2)</sup> Татищевъ. Исторія російская, т. II, стр. 76. Изд. 1776 г.

Таковы данныя археологіи и исторіи, которыя навели насъ на мысль о заимствованіи суздальской архитектуры и искусства рѣзбы по камню изъ Галича. Мы не будемъ, конечно, настаивать на мысли, что наши храмы суть точнѣйшее воспроизведеніе галичскихъ, такъ какъ для этого у насъ нѣтъ достаточныхъ данныхъ; но допустить, что первое знакомство Суздаля съ особымъ греческимъ типомъ романизованныхъ церковей произошло чрезъ Галичъ, намъ кажется, возможно.

Съ теченіемъ времени, когда суздальскіе князья узнали, что галичане заимствовали искусство рѣзбы по камню съ запада, очень можетъ быть, что и они стали вызывать мастеровъ непосредственно оттуда же, но если уже позволительно дѣлать предположенія, то мы сказали бы, что суздальское искусство шло параллельно съ галичскимъ. Мы имѣемъ положительное свидѣтельство лѣтописи, что вкусъ къ рѣзнымъ украшеніямъ церковей въ XIII вѣкѣ (время перестройки Суздальскаго и Юрьевскаго соборовъ) былъ развитъ въ Галичѣ въ сильной степени. Галичскій князь Даниилъ выстроилъ въ Холмѣ (вѣроятно, по образцу уже существовавшихъ въ Галичѣ церковей) „церковь святого Ивана, красну и лѣпу; зданіе же еѣ сиче бысть: комары 4, с каждаго угла переводъ и стоянье ихъ на четырехъ головахъ челоуѣцкихъ изваяно отъ нѣкоего хытрѣца... двери же еи двоя украшены каменьемъ Галичкымъ бѣлымъ и зеленымъ холмъскимъ, тесанымъ, изрыты некимъ хытрѣцемъ Авдьемъ, прилѣпы отъ всѣхъ шаровъ и злата, на преди ихъже бѣ издѣланъ Спасъ, а на полунощныхъ святыи Иванъ“ <sup>1)</sup>.

Въ русской литературѣ относительно личности Авдія было сдѣлано нѣсколько предположеній: думаютъ, что этотъ „хитрецъ“ научился своему мастерству въ суздальской землѣ, такъ какъ-де кромѣ ея нигдѣ не было искусства рѣзать фигуры по камню. Авдій украсилъ рельефами Юрьевскій соборъ; во

<sup>1)</sup> Ипат. лѣт. 6767.

время нашествія Батыя взятъ былъ татарами въ плѣнъ, гдѣ и пробылъ до 1259 г.; въ этомъ году (Ипат. лѣт. 6767) бѣжалъ къ Даниилу въ Галичъ и построилъ въ Холмѣ церковь св. Ивана. Основаніемъ къ предположенію о его плѣнѣ служатъ свидѣтельства Плато-Карпини и Рубруквиса, которые, въ 1246 и 1253 г.г., во время поѣздокъ въ резиденцію хана, видѣли тамъ русскихъ мастеровъ (ювелира и зодчаго) <sup>1)</sup>. Но всѣ эти предположенія основаны на самыхъ общихъ соображеніяхъ: почему нужно думать, что русскіе мастера у хана непременно были изъ суздальской земли, а не изъ Галича, тоже *русскаго* княжества, для насъ не понятно. Напротивъ, если Авдій былъ тѣмъ русскимъ, котораго путешественники видѣли у хана, то ему всего естественнѣе было, при представившейся къ тому возможности, уйти къ себѣ на родину, а не куда то въ незнакомую мѣстность. Если онъ бѣжитъ въ Галичъ, то вѣроятнѣе думать, что тамъ и былъ его родной край. Мысль, что Авдій былъ строителемъ Юрьевского собора, поддерживается, хотя и робко, въ видѣ предположенія, г. Сусловымъ <sup>2)</sup>. Но если бы это было правдой, то мы скорѣе готовы думать, что Авдій и безъ помощи татарскаго плѣна могъ быть и въ Юрьевѣ и въ Холмѣ: возможно предполагать, что для украшенія юрьевского собора онъ былъ вызванъ изъ Галича, а потомъ, по окончаніи здѣсь постройки, возвратился на родину и впоследствии украсилъ тамъ Холмскую церковь — Такимъ образомъ, всѣмъ гаданіямъ изслѣдователей можно противопоставить свои гаданія, при чемъ вѣроятность тѣхъ и другихъ будетъ одинакова.

Но фактъ, что изваянія святыхъ и рѣзьба по камню были уже въ большемъ употребленіи въ Галичѣ чрезъ 60 лѣтъ послѣ построенія Дмитріевского собора и чрезъ 30 лѣтъ послѣ Юрьевского не под-

---

<sup>1)</sup> Виоле-ле-Дюкъ. Русское искусство, 84. Артлебенъ. Ежегодникъ Влад. Губ. Стат. Комитета вып. III стр. 313.

<sup>2)</sup> Сусловъ. Очерки по исторіи древне-русскаго зодчества, стр. 80. Прим. 1.



лежить сомнѣнію, а фигуры „Спаса“ и „Ивана“ невольно напоминаютъ намъ фигуры Георгія и архангела Юрьевского собора. Этотъ параллелизмъ въ развитіи искусства двухъ отдаленныхъ одна отъ другой мѣстностей наводитъ на мысль о ихъ взаимной связи: думается, что которая нибудь изъ нихъ шла самостоятельно, а другая заимствовала и планы и украшенія церквей въ готовыхъ уже формахъ у той, которая выработала ихъ раньше. Мы склонны думать, что Суздаль бралъ у Галича, какъ болѣе близкаго къ культурѣ запада, а не на оборотъ. На заимствованіе именно изъ мѣстности, гдѣ греческое вліяніе спорило съ романскимъ, указываетъ и характеръ рельефовъ суздальскихъ храмовъ: фигуры святыхъ здѣсь чисто греческаго стиля, хотя рельефныя изображенія на храмахъ допускалъ преимущественно западъ. Въ русской литературѣ есть взглядъ, что рельефы приняли греческій отпечатокъ вслѣдствіе надзора греческихъ художниковъ за западными, исполнявшими работы, мастерами. Но гораздо проще допустить, что въ Галичѣ къ XII вѣку уже образовалась своя школа мастеровъ каменнаго дѣла, которая, знакомясь съ искусствомъ высѣкать на камнѣ фигуры людей въ ближайшихъ къ княжеству мѣстностяхъ процвѣтанія романскаго искусства, воспроизводила ихъ у себя дома, сообразно съ требованіемъ греческой иконографіи. Суздаль находился для этого въ гораздо худшихъ условіяхъ: не было у него по близости ни художественныхъ образцовъ, ни мастеровъ, которые бы научили мѣстныхъ каменщиковъ искусству высѣкать изображенія, ни, наконецъ, времени для образованія своихъ собственныхъ школъ.

Единственнымъ возраженіемъ противъ нашей теоріи можетъ быть выставлено свидѣтельство лѣтописи, которая отзывается о мастерахъ, строившихъ суздальскія церкви, какъ о „нѣмцахъ“<sup>1)</sup>, т. е. иностранцахъ, между тѣмъ какъ Галичъ искони

---

<sup>1)</sup> Лавр. лѣт. 6702.

былъ русскимъ княжествомъ. Возраженіе, сознаемъ, сильное, но не неустранимое, если только допустить предположеніе, что и само галичское искусство развивалось подъ руководствомъ западныхъ мастеровъ. Эти мастера могли быть приглашаемы потомъ и въ суздальскій край: какъ извѣстно, суздальскіе князья не жалѣли никакихъ средствъ для украшенія своихъ церквей; ничего нѣтъ удивительнаго, что они вызывали и искуснѣйшихъ мастеровъ, какіе только были въ Галичѣ. ^

Нужно будетъ, слѣдовательно, только признать, что изъ Галича приходили не русскіе мастера, а ихъ учителя, кто бы они ни были. Вопросъ не въ томъ, на какомъ языкѣ они говорили, а какую школу они представляли, какой типъ церквей они насаждали въ далекомъ Владиміро-Суздальскомъ княжествѣ.

## V.

Храмы Владиміро-Суздальской области расписывались внутри картинами религіознаго содержанія, исполняемыми *al fresco*. До сихъ поръ еще не найдено здѣсь другого способа исполненія ихъ, напр., мозаичнаго, подобно тому, какъ это мы видимъ въ кіевскихъ храмахъ. Даже Владимірскій Успенскій соборъ, на украшеніе котораго Андрей Боголюбскій не жалѣлъ никакихъ средствъ, и тотъ не имѣлъ мозаикъ, а довольствовался болѣе дешевой фресковой росписью, тѣмъ болѣе, конечно, не могли разсчитывать на такую роскошь прочіе храмы. Но за то фресковая роспись была въ изобилии: ею покрывались всѣ стѣны отъ алтаря до западной стѣны. Остатки этихъ фресокъ существовали до послѣдняго времени во всѣхъ церквахъ: въ церквахъ Бориса и Глѣба въ Кидекшѣ <sup>1)</sup> и Покровской на Нерли <sup>2)</sup> онѣ были замѣтны въ видѣ пятенъ, просвѣчивавшихъ на куполѣ и стѣнахъ изъ подъ слоя извести.

<sup>1)</sup> Прохоровъ. Русскія древности. 1875, стр. 73.

<sup>2)</sup> Доброхотовъ. Древній Боголюбовъ городъ, стр. 76. Артлебенъ въ Ежегодникѣ Влад. Губ. Стат. Комитета III, стр. 299.

Въ Переяславскомъ соборѣ г. Артлебеномъ были открыты подъ хорами, на нижней части свода, 4 фигуры апостоловъ, сидящихъ на скамьяхъ съ высокой спинкой, съ раскрытыми въ рукахъ книгами, на листахъ которыхъ написаны буквы. Позади ихъ—ангелы. На правой сторонѣ средняго свода также открыта часть фигуры апостола. Сохранились фрески на правой и лѣвой сторонѣ средняго свода, но характеръ ихъ опредѣлить трудно. На лѣвой отъ входа аркѣ открыты 3 фигуры: двѣ изъ нихъ неизвѣстны, а третья—ангелъ, съ простертой къ нимъ рукою. По характеру своему эти фрески имѣютъ весьма близкое сходство съ фресками Дмитріевскаго собора <sup>1)</sup>.

Болѣе сохранилась роспись въ Дмитріевскомъ соборѣ подъ хорами. Здѣсь изображены фигуры апостоловъ съ книгами въ рукахъ; они сидятъ, какъ и въ Преображенскомъ соборѣ въ Переяславлѣ, на скамьяхъ съ высокими спинками. Кромѣ того, здѣсь мы видимъ группу св. женъ, ведомыхъ апостоломъ Петромъ въ рай; двухъ ангеловъ, трубящихъ одинъ—въ море, другой—въ землю; праведниковъ въ видѣ маленькихъ человѣчковъ, сидящихъ на колѣняхъ и около Авраама, Исаака и Іакова <sup>2)</sup>; Божію Матерь, возсѣдающую на креслѣ и имѣющую по сторонамъ ангеловъ (одинъ не сохранился). Рай изображенъ въ видѣ деревьевъ и какого-то ползучаго растенія („виноградныхъ лозъ“), разстилающагося надъ головой Божіей Матери по нарочито устроенной для сего клѣткѣ. Кругомъ—птицы. Отъ фигуры благоумнаго разбойника сохранился только восьми-конечный крестъ, часть нимба и руки <sup>3)</sup>.

Когда появились эти изображенія и кто былъ мастеръ, ихъ рисовавшій, трудно сказать: нѣкоторые думаютъ, что они—произведеніе греческихъ ху-

---

<sup>1)</sup> Труды Владимірскаго Губ. Стат. Комитета I, 1863 г. Древнія фрески, открытыя въ Спасопреображенскомъ соборѣ, въ Переяславлѣ Залѣсскомъ. Артлебена. Стр. 80—81. Къ сожалѣнію, отъ этихъ фресокъ теперь не осталось никакого слѣда.

<sup>2)</sup> Доброхотовъ. Памятники во Владимірѣ Кляземскомъ, стр. 148: маленькіе человѣчки—простыя дѣти, а не души праведниковъ.

<sup>3)</sup> Строгановъ. Дмитріевскій соборъ, пл. XV—XVI.

дожниковъ XII вѣка <sup>1)</sup>, другіе—русскихъ вѣка XIV <sup>2)</sup>; примирительное между тѣмъ и другимъ мнѣніе гласитъ, что русскіе живописцы (Андрей Рублевъ и Даниилъ Иконникъ) подновляли эти фрески по штрихамъ, сохранившимся отъ древности <sup>3)</sup>.

Самыми интересными по сохранности и полнотѣ между всѣми росписями храмовъ Владиміро-Суздаля являются открытыя при реставраціи 1882 г. фрески Владимірскаго Успенскаго собора. Фрески эти были описаны первоначально г. Мансветовымъ, а затѣмъ, еще полнѣе и обстоятельнѣе, проф. Н. В. Покровскимъ. Оба изслѣдователя приходятъ въ общемъ къ однимъ и тѣмъ же результатамъ, но второй изъ нихъ, рассматривая ихъ въ послѣдовательномъ историческомъ развитіи сюжета и каждой ихъ детали, далъ совершенно полную ихъ характеристику, такъ что мы ограничимся преимущественно изложеніемъ лишь добытыхъ имъ результатовъ.

По общепринятому въ литературѣ мнѣнію, фрески Успенскаго собора являются, если не вновь написанными, то, во всякомъ случаѣ, подновленными въ началѣ XV вѣка <sup>4)</sup>, когда Андрей Рублевъ и Даниилъ Иконникъ были посланы сюда съ спеціальной цѣлью „подписывать соборную церковь Пресвятой Владимірской, повелѣніемъ Великаго Князя“ <sup>5)</sup>.

Проф. Покровскій и г. Мансветовъ, придерживаясь этого мнѣнія, разногласятъ между собой лишь въ опредѣленіи признаковъ ихъ древности: 1) по мнѣнію г. Мансветова, расположеніе буквъ на нимбѣ Спасителя *шш*, а не *ош*, какъ это замѣчается въ древнѣйшихъ, сравнительно съ нашимъ, памятникахъ, указываетъ на мастерство, позднѣйшее XIII вѣка, а проф. Покровскій утверждаетъ, что оба написанія встрѣчаются и въ предшествующее XIII вѣку вре-

<sup>1)</sup> Строгановъ. Дмитріевскій соборъ, стр. 13. Авторъ, впрочемъ, допускаетъ поновленіе ихъ въ XV вѣкѣ.

<sup>2)</sup> Прохоровъ. Русскія древности. 1875. 48—49.

<sup>3)</sup> Покровскій. Страшный судъ въ памятникахъ Византійскаго и русскаго искусства, стр. 24.

<sup>4)</sup> Хотя въ первыхъ описаніяхъ ихъ и высказывалась мысль о принадлежности ихъ къ XII вѣку. Влад. Епарх. Вѣд. 1884 г. № 22, стр. 685.

<sup>5)</sup> Воскресенская лѣт. 6916.

мя <sup>1)</sup>; 2) форма головныхъ уборовъ въ видѣ колпачковъ, замѣчаемая на нѣкоторыхъ святыхъ, ведомыхъ въ рай, хотя, дѣйствительно, получаетъ особенное распространѣніе въ позднѣйшихъ памятникахъ, но встрѣчается и ранѣе, такъ что этотъ признакъ тоже не надеженъ въ опредѣленіи времени появленія нашихъ фресокъ <sup>2)</sup>. Точно также неправиленъ и признакъ, приводимый Мансветовымъ въ пользу своего мнѣнія, будто простертая длань, какъ символъ мученичества, стала изображаться въ сравнительно позднее время: на памятникахъ и этотъ и болѣе древній символъ—крестъ въ рукѣ—употребляются безразлично одинаково <sup>3)</sup>. Руководящимъ началомъ въ опредѣленіи времени появленія нашихъ фресокъ служатъ стиль и сюжеты памятника: по техникѣ фрески Успенскаго собора приближаются къ школѣ цвѣтущаго періода московской живописи, представителемъ котораго является Рублевъ. Изъ сюжетовъ росписи обращаетъ на себя вниманіе фигура св. Авраамія: если это св. Авраамій, убитый въ Болгаріи въ 1229 году <sup>4)</sup>, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что живопись явилась позднѣе этого года <sup>5)</sup>.

Интересна здѣсь полузаложенная пилястрой фигура прор. Наума, открытая на внѣшней сѣверной сторонѣ андреевскаго собора. Какимъ образомъ она очутилась подъ пилястрой всеволодовской пристройки? Не была-ли она здѣсь еще во времена Андрея и не украшала-ли наружность храма вмѣстѣ съ другими, не дошедшими до насъ изображеніями? Примѣры наружныхъ фресковыхъ и мозаичныхъ украшеній мы видимъ во множествѣ на греческихъ и западныхъ церквахъ, но относительно русскихъ церквей сказать ничего не можемъ, такъ какъ у

---

<sup>1)</sup> Прибавленіе къ Твор. Св. Отцовъ 1883 г. часть 31: По поводу недавно открытой стѣнописи въ Московскомъ и Владимірскомъ Успенскихъ соборахъ И. Мансветова, стр. 546. Покровскій. Стѣнные росписи въ древнихъ храмахъ, стр. 71.

<sup>2)</sup> Мансветовъ. 551. Покровскій, тамъ же.

<sup>3)</sup> Мансветовъ. 552. Покровскій, тамъ же.

<sup>4)</sup> Лавр. лѣт. 6738.

<sup>5)</sup> Покровскій. Стѣнные росписи въ древнихъ храмахъ. 71.

насъ нѣтъ объ этомъ никакихъ положительныхъ свѣдѣній. Впрочемъ наиболѣе вѣроятнымъ является предположеніе, по которому это изображеніе написано было вмѣстѣ со всѣми прочими внутри всеволодовскаго храма; заложено же оно было во время капитальнаго ремонта собора въ 1725—1734 г., произведеннаго подрядчикомъ Буевымъ, когда нужно было перекладывать почти всѣ арки, вслѣдствіе ихъ ветхости <sup>1)</sup>.

Многочисленныя изображенія, коими былъ покрытъ соборъ внутри, дошли до насъ далеко не всѣ: сохранилась, можетъ быть, только  $\frac{1}{8}$ — $\frac{1}{10}$  часть ихъ <sup>2)</sup>. Такая количественная ихъ скудость объясняется тѣми бѣдствіями, какія претерпѣлъ соборъ, начиная съ татарскаго нашествія, и тѣмъ запустѣніемъ, въ какомъ онъ находился вплоть до половины прошлаго столѣтія. Тѣмъ не менѣе, и то, что уцѣлѣло до насъ, представляетъ высокій археологическій интересъ. Правда, что большинство картинъ сохранилось не въ полномъ видѣ, но все же онѣ имѣютъ свое значеніе, такъ какъ даютъ намъ возможность судить, хотя даже въ общихъ чертахъ, объ иконографическихъ сюжетахъ того времени и о томъ распорядкѣ, въ какомъ шли священныя изображенія въ храмахъ древняго времени.

Въ Успенскомъ соборѣ сохранились до насъ остатки слѣдующихъ картинъ: на сѣверной сторонѣ—Преображеніе Господне, на южной—Сошествіе Св. Духа на апостоловъ и Крещеніе Господне, на западной—Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы и Срѣтеніе Господне. Изъ отдѣльныхъ фигуръ—Артемій, Авраамій, Петръ, Онуфрій, Савва, Антоній Великій, прор. Наумъ, Іона, Давидъ, Исаія; за иконостасомъ остались закрытыми и нереставрированными фрески, представляющія, по Мансветову, „тріумфальный крестъ съ двумя изображеніями надъ нимъ“ <sup>3)</sup>. На западной стѣнѣ храма, подъ хорами,

---

<sup>1)</sup> Виноградовъ. Исторія Каѳедральнаго Успенскаго собора во Владимірѣ. Стр. 66—68.

<sup>2)</sup> Мансветовъ. 539.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 557.

сохранилась картина Страшнаго Суда, самая полная. Въмѣстѣ съ тѣмъ, она представляетъ собою одну изъ наиболѣе развитыхъ формъ изображенія этого сюжета въ древнихъ памятникахъ,—поэтому, болѣе подробное разсмотрѣнiе ея не будетъ излишнимъ.

Центромъ всей картины, расположенной по аркамъ и столбамъ подъ хорами, является Судія міра, представленный сѣдящимъ на херувимахъ, которые образуютъ около него кругъ. Одной рукой Онъ призываетъ къ себѣ праведниковъ, другой—удаляетъ грѣшниковъ. Глава Его имѣетъ нимбъ съ буквами *ωου*. Около Него помѣщены атрибуты Страшнаго Суда, которыми христіанская иконографія уже издревле окружала рѣшительный моментъ приговора: уготованіе престола; вѣсы, какъ символъ правосудія; Адамъ и Ева, припадающіе къ престолу съ мольбой о помилованіи; Богоматерь и Предтеча, ходатайствующие за грѣшное челоуѣчество; два ангела съ державами—символомъ власти Божіей; сосудъ съ оцгомъ (Мансветовъ. 547) или съ искупительной кровью Спасителя (Покровскій. Росписи. 72); ангелы, трубящіе въ море и землю и тѣмъ призывающіе людей на судъ; птицы; звѣри; олицетворенныя море и земля, отдающія мертвецовъ; 12 апостоловъ, сидящихъ на престолахъ; небо, въ видѣ полотна, съ изображеніями солнца, луны и звѣздъ; олицетворенія четырехъ царствъ; наконецъ, слѣдствія суда: праведники, руководимые Ап. Петромъ и Павломъ, идутъ въ рай, гдѣ и блаженствуютъ, подъ видомъ маленькихъ челоуѣчковъ, на лонѣ Авраама и въ рукѣ Божіей; разбойникъ въ раю съ восьми-конечнымъ крестомъ; видна дверь рая, охраняемая херувимомъ. Изображеній мученія грѣшниковъ здѣсь не сохранилось.

Въ постепенномъ развитіи этого иконографическаго сюжета можно намѣтить два основныхъ момента: 1) когда преобладалъ символизмъ: Судія-Пастырь, раздѣляющій овецъ отъ козлищъ;—Женихъ, принимающій въ общеніе съ Собой дѣвъ мудрыхъ и отвергающій дѣвъ неразумныхъ; и 2) когда символизмъ уступаетъ мѣсто открытому вы-

раженію идеи: Страшный Судъ изображается согласно описанію его въ Новомъ Завѣтѣ, хотя символизмъ и здѣсь не былъ устраненъ окончательно. Первый способъ представленія Страшнаго Суда уступилъ мѣсто второму довольно скоро, и уже отъ Ефрема Сирина (IV вѣкъ) мы имѣемъ такое описаніе его, которое, даже въ подробностяхъ, весьма близко напоминаетъ намъ характерныя черты памятниковъ позднѣйшаго времени: приближается Судья, сопровождаемый ангелами; уготовляется престоль; воскресаютъ мертвые; раскрываются книги, гдѣ записаны грѣхи людскіе; праведники отдѣляются отъ грѣшниковъ; первые блаженствуютъ, вторые— въ отчаяніи и т. д. <sup>1)</sup> Дополняясь въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи новыми деталями, изображеніе Страшнаго Суда перешло изъ Греціи какъ на западъ (Торчелльская мозаика, церковь св. Ангела близъ Капуи), такъ и къ намъ въ Россію, гдѣ сдѣлалось необходимой картиной въ росписи храмовъ. Сообразно съ общей символикой храма, для этого сюжета назначалась западная стѣна. Храмъ, по представленію литургистовъ, символически изображаетъ Церковь Христову: алтарь—Церковь небесную и бессмертную ея Трапезу, средняя часть—церковь земную. Соотвѣтственно этому воззрѣнію, размѣщались въ немъ и священные изображенія: въ алтарѣ— Тайная Вечеря; какъ совершители таинства Евхаристіи, святые, бывшіе при жизни въ клирѣ и теперь находящіеся въ обращеніи съ Церковью небесной, съ Иисусомъ Христомъ и Божіей Матерію. Земная церковь, такъ же, какъ и небесная, имѣетъ своею главою Иисуса Христа, а потому Онъ и изображается въ куполѣ, который господствуетъ надъ всѣмъ храмомъ: изображеніе Его было или въ видѣ вознесенія Его на небо, и тогда ангелы поддерживаютъ окружающій Его ореоль, или просто въ погрудномъ видѣ съ благословляющей десницей.

---

<sup>1)</sup> Покровскій. Страшный Судъ въ памятникахъ византійскаго и русскаго искусства, стр. 7—9.



Ученіе Его было распространено апостолами и предвозвѣщено пророками,—поэтому, они помѣщаются вблизи Его, въ куполѣ же. Евангелисты дали намъ исторію земной жизни Христа, такъ что, благодаря имъ, всѣ концы вселенной слышатъ слова и чудеса Его: они помѣщаются въ парусахъ купола, обращенныхъ на четыре стороны свѣта. Мученики и подвижники своею преданностью Богу утвердили вѣру въ него: они также нашли себѣ мѣсто въ храмовыхъ росписяхъ въ назиданіе вѣрующимъ. Какъ указаніе на конецъ земной Церкви и на необходимость для всѣхъ дать отчетъ Богу въ послѣдній день Суда, на западной стѣнѣ храма помѣщается картина Страшнаго Суда <sup>1)</sup>.

Характеръ всей росписи владимірскихъ храмовъ носить на себѣ несомнѣнный отпечатокъ греческаго вліянія, какъ въ композиціи, такъ и въ техникахъ исполненія: здѣсь нѣтъ ни одной черты, которая бы указывала на самобытность русскаго художника, писавшаго эту картину, на творческій духъ его, хотя бы даже въ мелкихъ ея деталяхъ: она представляетъ собою повтореніе византійскаго типа живописи <sup>2)</sup>. Такая сильная зависимость росписей русскихъ церквей отъ греческихъ образцовъ сохранила наше искусство отъ трагическихъ допущаемыхъ въ священныхъ изображеніяхъ Западомъ: если тамъ было обращено усиленное вниманіе на соотвѣтствіе положенія изображаемыхъ лицъ страшному моменту, на драматичность дѣйствія, выражающуюся въ рѣзкихъ движеніяхъ, часто недостойныхъ изображаемаго лица, какъ напр., Судія—въ видѣ Зевса—громовержца, разгнѣваннаго на грѣшниковъ, то на Востокѣ, изъ желанія не столько устрашать, сколько поучать, предпочитали спокойное изображеніе событія и дѣйствующихъ въ немъ

---

<sup>1)</sup> Покровскій. Стѣнные росписи въ древнихъ храмахъ, стр. 79—80. Толстой и Кондаковъ. Русскія древности въ памятникахъ искусства, вып. IV, стр. 115—116.

<sup>2)</sup> Мансветовъ—въ Прибавл. къ Твореніямъ Св. Отцовъ, ч. 31, стр. 542—543.

лицъ. Строгое соблюденіе завѣщаннаго намъ Греціей характера живописи продолжалось у насъ до XVI вѣка, когда начались первыя попытки сближенія нашего искусства съ западнымъ, попытки, вызвавшія на первыхъ порахъ энергичный протестъ дьяка Висковатаго и другихъ приверженцевъ старины. Самими мастерами—живописцами долгое время у насъ были греки <sup>1)</sup>. Но сохраненіе византійскаго типа живописи не должно понимать такъ, что одна картина точно копировалась съ другой, безъ всякихъ отъ нея отступленій: въ открытыхъ росписяхъ древнѣйшихъ церквей Россіи нѣтъ двухъ картинъ, которыя представляли бы точнѣйшую копию одна съ другой, и это наблюдается даже въ такихъ близкихъ по времени и по мѣсту нахождения росписяхъ, какъ росписи Владимірскаго Успенскаго и Дмитріевскаго соборовъ. Такъ подъ надписью: „агіос Петръ ведетъ вся святыя враі“, въ Дмитріевскомъ соборѣ помѣщена группа женщинъ, предшествуемая аскетомъ, а въ Успенскомъ соборѣ этотъ аскетъ поставленъ сзади группы; или: на лонѣ Авраамовомъ въ Дмитріевскомъ соборѣ помѣщено изображеніе одной души, а въ Успенскомъ—нѣсколько и т. п. Еще больше разницы между живописью суздальскихъ и новгородскихъ или кіевскихъ церквей. Византійское искусство, слѣдовательно, не исключаетъ развитія религиозныхъ сюжетовъ, не убиваетъ самостоятельности художника, но, требуя уваженія къ иконописнымъ преданіямъ въ отношеніи представляемыхъ идей и стиля, оно допускаетъ и извѣстную долю индивидуализма, которая можетъ выражаться въ своеобразной комбинаціи сюжетовъ, въ положеніи лицъ въ картинѣ, въ большей или меньшей ихъ красотѣ, правильности фигуръ и т. д. Все это допускалось, лишь бы были сохранены лучшія черты византійскаго искусства: скромность положенія фигуръ; отсутствіе дебелости и красноты лицъ, соотвѣтствующее идеѣ объ изнуреніи и подвигахъ;

<sup>1)</sup> Покровскій. Стѣнные росписи, стр. 36—41.

строгое соблюденіе костюмовъ, вѣрное историческимъ преданіямъ; отсутствіе излишняго обнаженія членовъ; правильность фигуръ и драпировки одеждъ; важность позъ и проч. И мы, дѣйствительно, иногда видимъ, что даже во всей строгости держащіяся требованій византійской школы достигаютъ высокаго совершенства въ искусствѣ: Андрей Рублевъ и его школа являются лучшимъ подтвержденіемъ этого мнѣнія. Онъ твердо держится основного принципа византійской иконописи—въ точности выражать извѣстную богословскую идею въ образахъ, не привнося сюда своихъ собственныхъ измышлений, а лишь изображая то, что опредѣлено св. отцами <sup>1)</sup>,—и вмѣстѣ съ тѣмъ, рисунокъ его отчетливъ, строгъ, раскраска плавная и тонкая, положеніе фигуръ естественное. Роспись Владимірскаго Успенскаго собора потому и представляетъ большой интересъ въ исторіи живописи, что она, будучи произведеніемъ этого автора, является лучшимъ изъ имѣющихся у насъ отъ прежняго времени образцомъ въ смыслѣ исполненія греческихъ традицій въ искусствѣ.

*Д. Н. Березковъ.*

---

<sup>1)</sup> Покровскій. Стѣнные росписи, стр. 87.

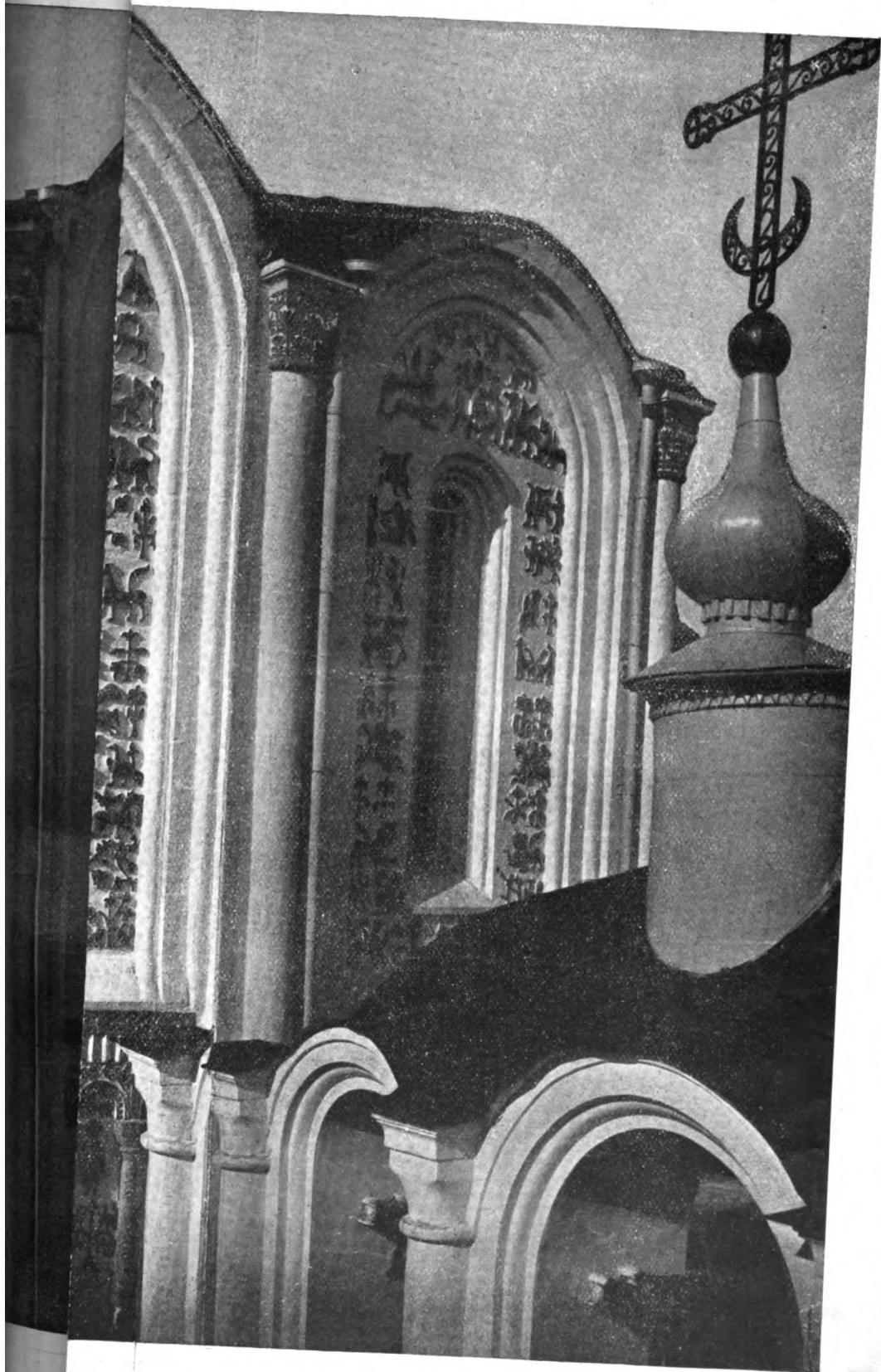


Дмитріевскій соборъ въ гор. Владиміръ.

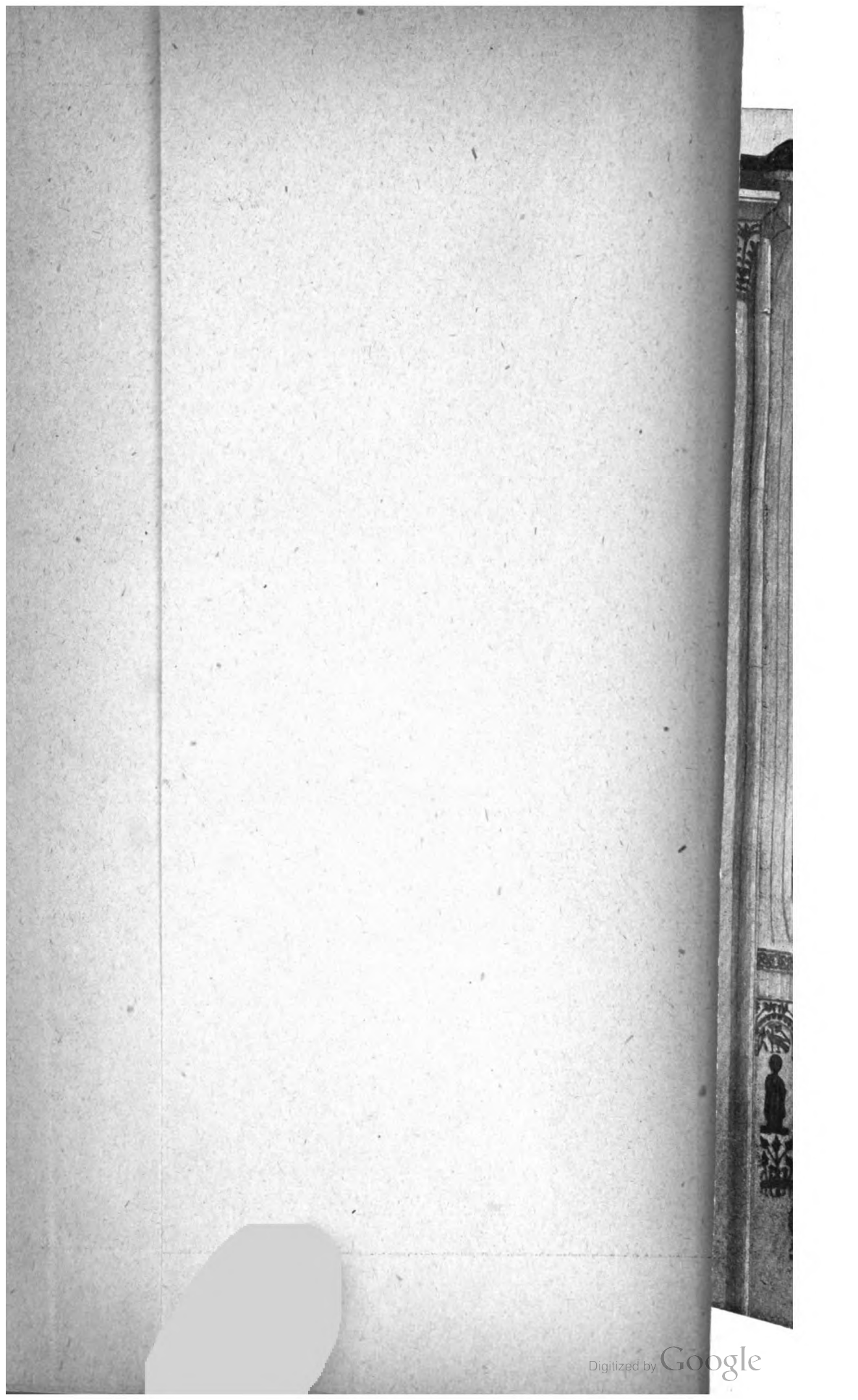






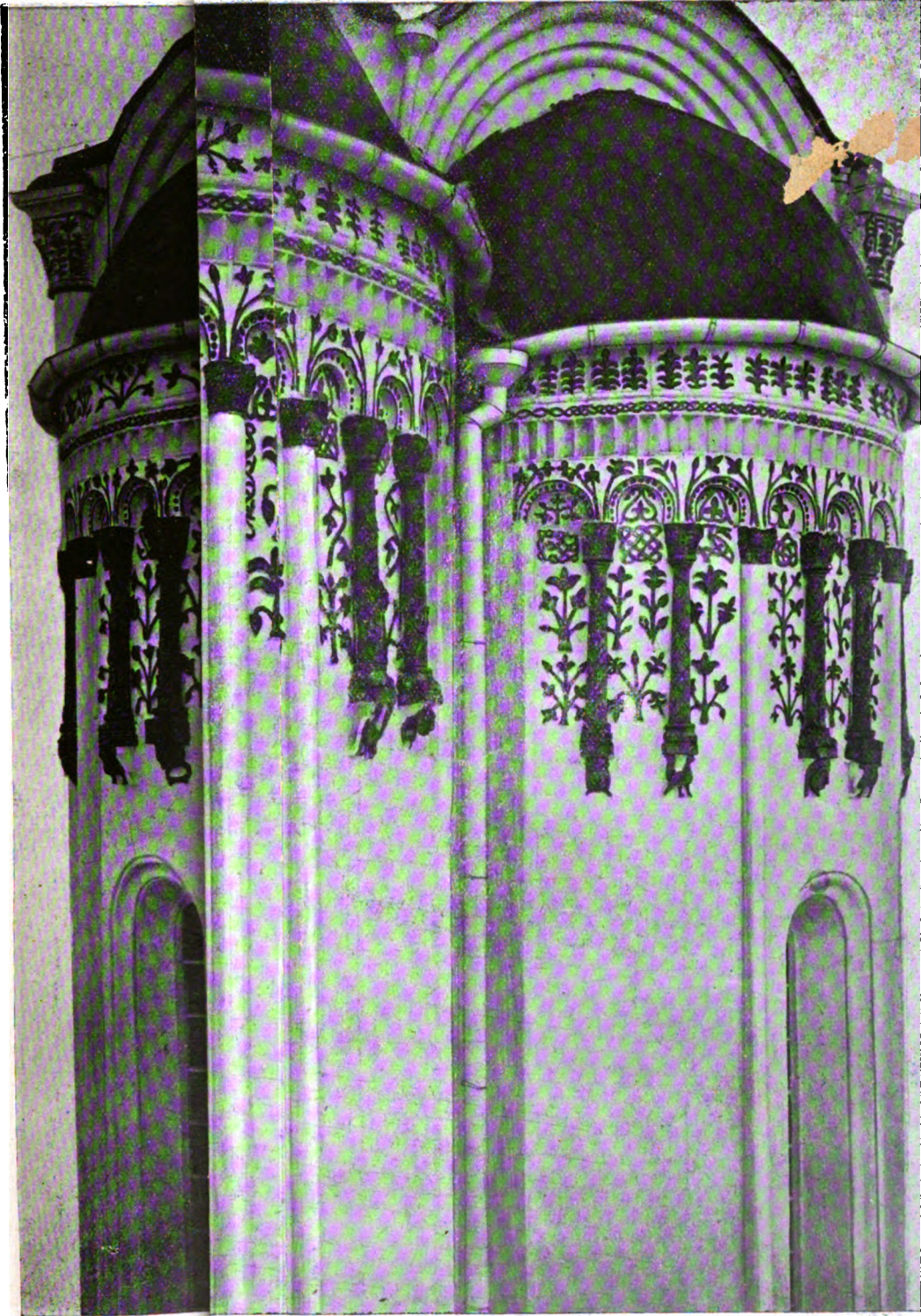












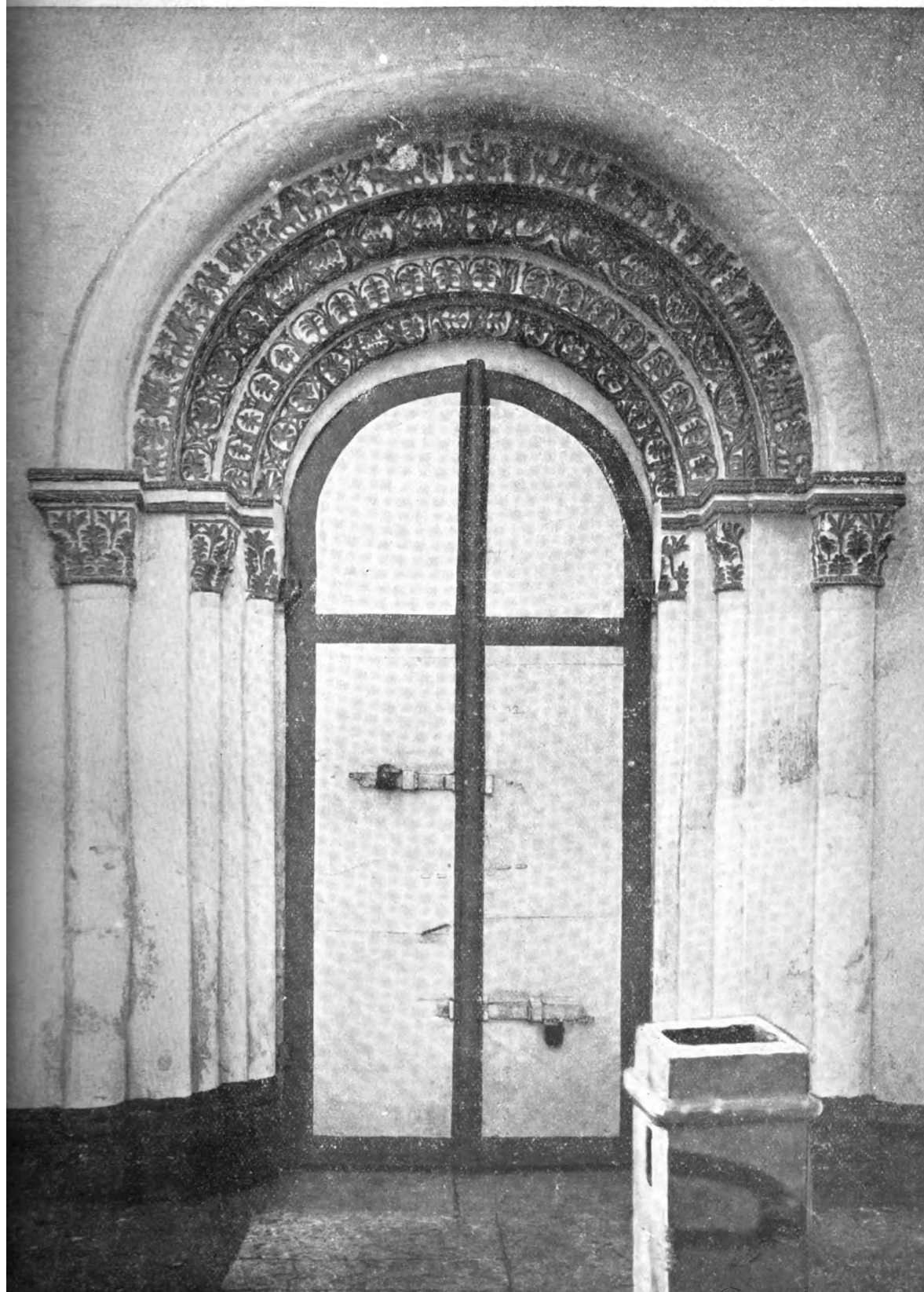
karro C





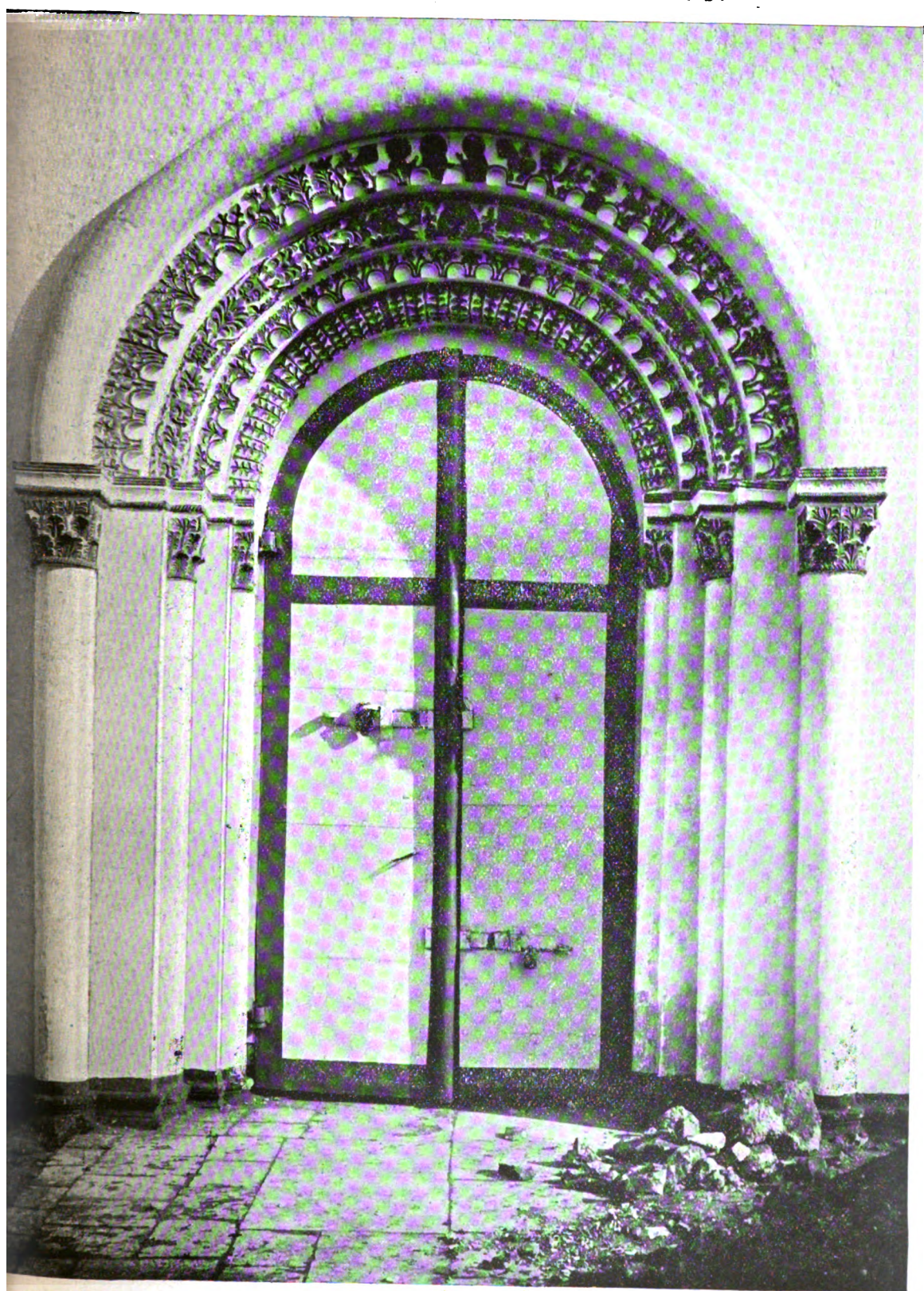
Западныя дзвері Дамітр'евскага сабора.











Сѣверныя двери Дмитріевскаго собора.





В  
б  
Б  
б  
В  
б  
В  
б  
У  
Н  
Ъ  
С-



# СТРАШНЫЙ СУДЪ.

Фрески Успенскаго собора въ гор. Владиміръ.

(По описанію проф. Н. В. Покровскаго).

1) *Апостолы на престолахъ.* (На западной стѣнѣ надъ входною аркою—уготованіе престола. На сѣверной и южной сторонахъ апостолы на престолахъ съ раскрытыми книгами, и впереди ихъ 4 евангелиста. Мысль та, что апостолы, какъ ближайшіе провозвѣстники дарованнаго во Христѣ спасенія человѣческаго, будутъ соучастниками въ судѣ Господа надъ людьми).

2) *Второе и славное Христово пришествіе.* (Центральная часть этого изображенія—Самъ І. Христосъ, представленный на сводѣ между арками, сѣдящимъ на кругѣ, образованномъ изъ серафимовъ: строгая фигура Спасителя, задрапированная въ мантию, представлена въ рѣшающемъ моментѣ послѣдняго суда: правою рукою призываетъ праведниковъ къ наслѣдію уготованнаго имъ царства небснаго; лѣвая выражаетъ отверженіе грѣшниковъ. Подлѣ Спасителя—солнце, луна и звѣзды, утвержденныя въ небѣ, имѣющемъ форму полотна, свиваемаго двумя ангелами, въ соотвѣтствіи со словами псалма: „вся яко риза обвѣщаютъ и яко одежду свѣиши я и измѣнятся“. По сосѣдству съ изображеніемъ Спасителя представлены внутри арки въ кругѣ символическія фигуры 4-хъ царствъ: Македонскаго—грифонъ, Римскаго—крылат. драконъ, Вавилонскаго—медвѣдь, антихристово—въ видѣ рогатаго звѣря).

Надпись въ срединѣ: Второе и страшное Христово пришествіе.

## *Изображеніе самаго процесса суда.*

3) *Трубящій ангелъ.* (Представлены ангелы, изъ нихъ одинъ трубитъ внизъ (нѣтъ рисунка), другой вверхъ, созывая живыхъ и умершихъ на судъ. По звуку этихъ трубъ земля и море отдають своихъ мертвецовъ).

4) *Земля и море отдають своихъ мертвецовъ.* (Земля изображена въ видѣ женщины съ жезломъ въ правой рукѣ и гробомъ въ лѣвой; вокругъ нея воскресающія женщины въ бѣлыхъ разнообразныхъ повязкахъ, представители царства звѣрей, птицъ и пресмыкающихся: левъ, слонъ, пеликанъ, змѣй. Рядомъ другое античное олицетвореніе—*моря* также въ видѣ женщины съ длинными распущенными волосами: правою рукою она держитъ оснащенный корабль, возлѣ котораго плавають морскія рыбы).

5) *Шестое людей на судъ.* (По звуку тѣхъ же трубъ возстають лики святыхъ царей, царицъ и пр.).

6) *Ангелъ и пророкъ Даніилъ.* (Ангелъ показываетъ прор. Данилу грядущія событія).

7) *Идутъ святіи въ рай.* Наступаетъ блаженство праведниковъ и мученіе грѣшниковъ. (Ап. Петръ съ ключомъ въ правой рукѣ ведетъ святыхъ въ рай; въ ряду святыхъ—цари ветхозавѣтныи и новозавѣт-

ный, святители, преподобные, царицы и др. праведныя жены; вдали ап. Павелъ, въ лѣвой рукѣ его свитокъ, въ которомъ написано: „придѣте со мною благинхъ“; правою рукою указываетъ на мѣсто блаженства праведниковъ. Надпись: „идуть святіи въ раі“.

— Тамъ благоразумный разбойникъ съ крестомъ въ лѣвой рукѣ, среди райскихъ деревьевъ съ надписью: „благоразумный разбойникъ свѣтъ невечерній“. (Нѣтъ рисунка).

Самое *блаженство праведниковъ* представлено въ двухъ видахъ, отличающихся одинаково наивнымъ характеромъ:

8) Въ одномъ мѣстѣ (середина арки въ западной стѣнѣ, подь хорами) изображена кисть правой руки, въ которой находятся праведныя души; очевидно, художникъ понялъ буквально библейское выраженіе: „праведныхъ души въ руцѣ Божіи“.

9) Въ другомъ мѣстѣ изображено лоно Авраамово: на широкомъ возвышеніи сидятъ Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ, послѣдніе два съ простертыми дланями; у Авраама въ пазухѣ души праведныхъ въ видѣ мальчугановъ; рядомъ съ нимъ еще нѣсколько дѣтскихъ фигуръ, въ нимбахъ и бѣлыхъ сорочкахъ; кругомъ райскія деревья.

— Картина рая дополнена изображеніемъ Богоматери на тронѣ среди двухъ ангеловъ (на стѣнѣ подь сводомъ юго-западной части храма. Рисунка нѣтъ).

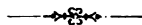
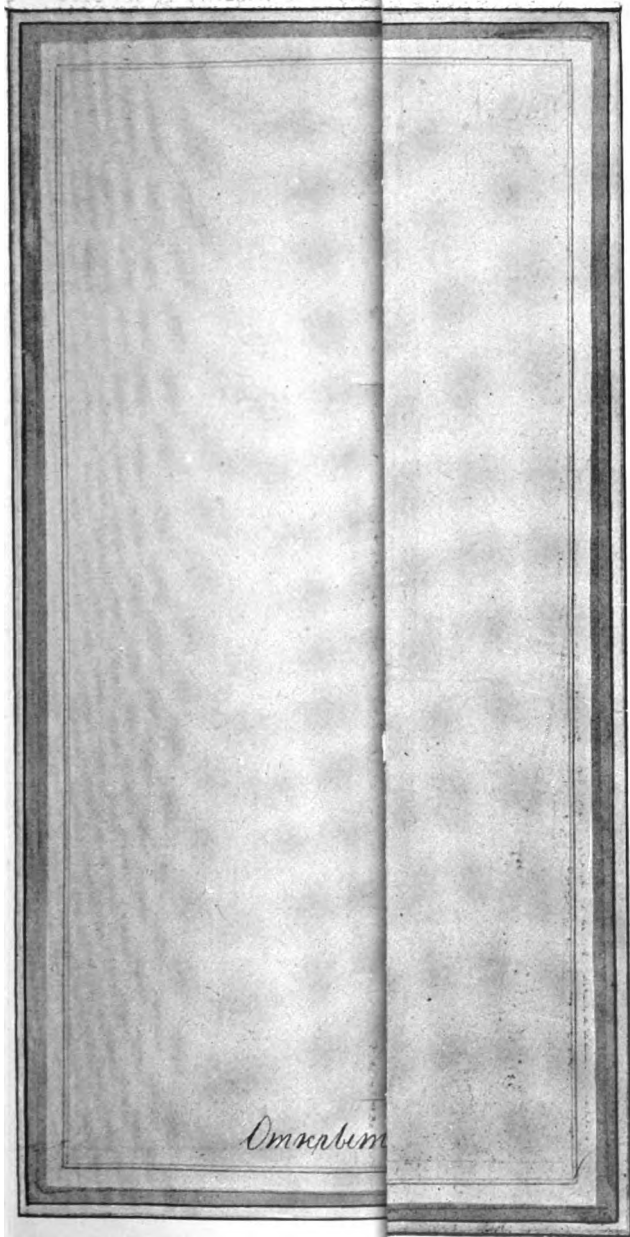




Рис 1. Апостолы на престолахъ.







*Omne*





Рис. 3. Трубящий ангель.





Рис. 4. Земля и море отдають своихъ мертвецовъ.



Рис. 7. Идутъ святіи въ рай.





Рис. 5. Шествіе людей на судъ.







Рис. 6. Ангелъ и пророкъ Даниилъ.





Рис 8. Праведныхъ души  
въ руцѣ Божіи.



Рис. 9. Лоно Авраамово.



## ВОСПОМИНАНІЯ СТУДЕНТА.

(1850—1864).

31 января 1900 года Владимірская Семинарія праздновала 150-ти-лѣтній юбилей своего существованія.

Это событіе дало мнѣ поводъ вспомнить о прошлой школьной жизни, о той обстановкѣ, въ которой мы, школьники, находились полвѣка тому назадъ, и вообще о матеріальномъ, умственномъ и нравственномъ положеніи семинариста нашего времени.

Родился я въ 1842 году въ селѣ Черкутинѣ, въ 40 верстахъ отъ Владиміра \*). Остановлю вниманіе читателя на разсказѣ объ этомъ, далеко не заурядномъ селѣ. Во 1-хъ, это родина великаго государственнаго дѣятеля начала XIX столѣтія, графа Сперанскаго, получившаго первоначальное образованіе въ нашей Владимірской семинаріи. При мнѣ былъ живъ зять Сперанскаго, старикъ протоіерей, который любилъ меня и награждалъ пятакими ассигн. за громкое и отчетливое чтеніе псалмовъ въ церкви и пѣніе. Я живо припоминаю каменный двухъ-этажный домъ, съ небогатой старинной мебелью, въ которомъ родился и жилъ во время школьнаго возраста великій Сперанскій. Я видѣлъ портретъ графа

---

\*) Отецъ служилъ діакономъ въ селѣ Черкутинѣ съ 20-хъ годовъ.

и письма его на имя зятя и сестеръ. Баронъ Корффъ пользовался этими письмами при составленіи біографіи Сперанскаго,—это говорилъ мнѣ покойный о. Павелъ Киржацкій, близкій родственникъ графа.— Во-2-хъ, село Черкутино—старинное имѣніе князей Салтыковыхъ. Они не жили въ этомъ имѣніи, а лишь изрѣдка пріѣзжали сюда повидать своихъ крестьянъ, не знавшихъ крѣпостной кабалы \*), свободно проживавшихъ на отхожихъ промыслахъ, преимущественно въ Москвѣ бѣлокаменной, и сдѣлавшихъ свое село центромъ торговли окружающихъ Черкутино на десятки верстъ сель и деревень. Салтыковскій крестьянинъ, прекрасно одѣтый въ столичное сукно, плись и кумачъ, красивый собой, бѣлокурый, статный, былъ предметомъ зависти низкорослыхъ, забитыхъ барщиной и разными подневольными работами сосѣднихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Черкутинскіе крестьяне возвращались домой съ хорошихъ столичныхъ заработковъ съ дорогими подарками для всей семьи. Дѣвушки на гулянья въ праздники, лѣтомъ, выходили въ шелковыхъ платьяхъ и золотомъ цитыхъ сарафанахъ, а зимой—въ богатыхъ шубкахъ. Бывало, долго любишь нарядной красивой крестьянской молодежи въ хороводахъ. Непринужденность, ловкость движеній, шеголеватое платье, чистый теноровый голосъ—отличали Салтыковскаго крестьянина. Даже стариковъ не увидишь въ Черкутинѣ въ самодѣльныхъ лаптяхъ и кафтанѣ.

Свободу и гуманность—рѣдкое въ то время явленіе—Черкутинскіе крестьяне высоко цѣнили и любили своего князя—помѣщика до восторга, устраивая ему въ пріѣзды торжественныя встрѣчи. Въ день пріѣзда князя весь народъ—и старъ и младъ (тысячъ пять), въ праздничной одеждѣ, собирался изъ деревень въ село и выходилъ на встрѣчу дорогому—желанному гостю съ хлѣбомъ-солью, ста-

---

\*) Всей помѣщичьей землей крестьяне пользовались за оброчную плату, надо полагать, не высокую, судя по довольству населенія.

новясь на колѣни при выходѣ свѣтлѣйшаго князя изъ кареты. Эта умиленная картина встрѣчи помѣщика крестьянами происходила за селомъ; духовенство же въ облаченіи привѣтствовало благополучное прибытіе князя около церкви, въ которой онъ слушалъ краткое молебствіе.

Домъ князя—помѣщика стоялъ въ селѣ особнякомъ, окруженный искусственными прудами, оранжереями, громаднымъ фруктовымъ садомъ и дальше березовыми рощами. Помню, что оранжереи послѣ эмансипаціи (1861 г.) стали приходять въ упадокъ. Въ 1865 году я уѣхалъ на службу и что случилось съ великолѣпной въ свое время помѣщицъей усадьбой—не могу сказать.

Съ пріѣздомъ князя въ Черкутино устраивалось народное гулянье. Заранѣе варились бочки прекраснаго пива, выкачивалось нѣсколько бочекъ зелена—вина, закупались ящики бакалеи—конфектъ и пряниковъ,—и все это добро предлагалось народу, который на этомъ пиру, въ присутствіи князя, противъ его дома, пѣлъ и шумѣлъ, весело справляя пріѣздъ своего отца—помѣщика. Поживши съ недѣлю въ Черкутинѣ, князь переѣзжалъ въ другое помѣстье—село Снѣгирево, верстахъ въ 7-ми отъ Черкутина. И тамъ устраивался народный праздникъ. Вообще пріѣздъ князя въ вотчину оставялъ въ населеніи самое лучшее воспоминаніе.

---

## I.

Шести лѣтъ посадили меня за славянскую азбуку. Бывало зимой, вечеромъ, *при лучикѣ* (свѣчей не полагалось), сидишь на скамеечкѣ около матушки и съ плачемъ твердишь: буки-аз-ба-ба, вѣди-аз-ва-ва; или: Азъ—Ангель—ангельскій, буки—Богъ, божество, Богородица. Все это продѣлывалось на память—механически. Отецъ часто называлъ меня тупицей за то, что я не такъ быстро усваивалъ славянскую азбуку, какъ старшіе братья. Но я за-



мѣчу отъ себя, что большого труда и терпѣнія стоила эта грамата. Въ мое время я зналъ крестьянскихъ дѣтей, которые 5—6 лѣтъ убивали на то, чтобы, съ грѣхомъ пополамъ, прочитать первый псаломъ: „Блаженъ мужъ, иже не иде на совѣтъ нечестивыхъ“,—но второй псаломъ тотъ же мальчикъ не могъ прочитать самостоятельно. Слова второго псалма представляли для него что-то новое, требующее продолжительной выучки. Тотъ изъ крестьянскихъ дѣтей, который проходилъ первую каѳизму изъ псалтири, считался мастеромъ своего дѣла, настоящимъ грамотѣемъ, хотя бы онъ потратилъ на это минимумъ пять лѣтъ. Начальной школы въ селѣ не было. Грамотѣ учили старыя дѣвы, посвятившія себя богоугодной жизни, чисто монашеской. За выучку онѣ получали всякіе жизненные припасы: муку, крупу, масло, яйца, сметану и проч., и жили своимъ ремесломъ. Этимъ набожнымъ женщинамъ крестьяне охотно отдавали дѣтей учить грамотѣ.

Я, слава Богу, въ годъ одолѣлъ премудрость чтенія по-славянски, а на другой сталъ читать, хотя и не бойко, по-русски. Русская грамата давалась легче,—славянская помогала.

Къ 8 годамъ я читалъ по-русски, зналъ нѣсколько событій изъ священной исторіи ветхаго завѣта и писалъ съ прописи по линейкамъ. За чистописаніемъ слѣдили очень строго, особенно въ началѣ ученія, съ цѣлю выработать красивый, правильный почеркъ. За всякую небрежность въ выписываніи буквъ полагалось наказаніе: розгами, линейками, драньемъ за уши, рваньемъ за волосы и подзатыльниками. Безъ этихъ традиціонныхъ атрибутовъ обученіе грамотѣ и письму считалось невыслымымъ—невозможнымъ. Поучить, да не побить—значило не выполнить *учительской* задачи.

Два года обученія грамотѣ и подготовленія къ поступленію въ семинарію—прошли незамѣтно. Пошалить, побѣгать, порѣзвиться выпускали не надолго: зимой покататься на санкахъ, а весной—поиграть въ бабки. Впрочемъ за игру въ бабки преслѣдовали,

такъ какъ послѣ долгой игры получался дрожащій почеркъ и страдало чистописаніе. Писать учился я гусиными перьями.

Разскажу объ удовольствіяхъ въ селѣ до-школьной жизни.

Пріятной весной, когда зацвѣтала черемуха, я часто ходилъ съ отцомъ на господскіе пруды удочкой ловить карасей, которые въ это время выходили изъ глубокихъ мѣстъ къ берегу метать икру въ травѣ. Попадались очень крупныя караси—фунта по два. Хорошо помню, что они не имѣли лещеобразной, широкой формы, а скорѣе походили на язя съ бѣлой серебристой чешуей; отличались отъ мѣннмъ вкусомъ зажаренные въ сметанѣ. Послѣ, когда пріѣзжалъ домой на каникулы въ іюль мѣсяцѣ, я ежедневно цѣлыми часами просиживалъ на пруду подъ кустами ивы, или старой раскидистой березой, чтобы поймать пятокъ—десятокъ карасиковъ. При удачномъ уловѣ приносилъ домой буракъ живыхъ карасей на уху и жаркое. Это дѣтское удовольствіе надолго осталось у меня въ памяти и воспитало охоту къ рыбной ловлѣ. Лѣта ушли; прошло полвѣка, но и теперь весной и лѣтомъ въ хорошую погоду является непремѣнное желаніе выѣхать на рыбалку, поудить окуня, ерша, карася и т. п. Съѣздишь въ компаніи на эту охоту, отведешь, какъ говорятъ, душу, отдашь дань дѣтской привычкѣ—и успокоишься.

Другой охотой дѣтства былъ сборъ грибовъ. Лѣсъ грибной отъ села находился верстахъ въ 7—10. Выходили туда большой компаніей съ братьями, сестрами и товарищами, часа за два до свѣту, чтобы попасть въ лѣсъ до народа. Сначала, въ іюль мѣсяцѣ, появлялся слой *березовыхъ* грибовъ въ мелкихъ сухихъ березникахъ; затѣмъ въ августѣ, около Спаса Преображенія,—слой *бѣлыхъ* грибовъ и въ концѣ этого мѣсяца, съ наступленіемъ холодныхъ ночей, показывались *рыжики*. Каждый сортъ грибовъ зналъ свое время. Ходили въ лѣсъ пѣшкомъ и босикомъ (обувъ дѣтямъ давали носить только по праздни-

камъ) съ карзинками или кузовами такой величины, чтобы донести ношу съ грибами изъ лѣсу за 10-ть верстъ. Устанешь, бывало, до смерти, еле притащишься домой съ грибами, а на другой день отдохнешь—и опять хочется бѣжать въ лѣсъ. Ужъ очень интересно собирать бѣлые грибы и рыжики. Семья у насъ была очень большая—до 10 человекъ. На зиму заготовлялось всякаго припаса чрезвычайно много, въ томъ числѣ и грибовъ, если имъ былъ урожай. Въ посты скоромнаго не ѣли, поэтому грибныя блюда играли важную роль.

На грибной охотѣ много испытывалось и удовольствие и горя. Во время дождей цѣлый день ходишь по лѣсу мокрый: ниточки сухой не останется. Хорошо, если погода теплая, а въ холодную—до лихорадки прозябнешь. Чтобы обсушиться и согрѣться раскладывали костеръ, но въ дождливую, ненастную погоду и огня было трудно достать: все мокро и сыро. Сѣрныхъ спичекъ въ то блаженное время не полагалось. Огонь добывали огнивой (стальная пластинка), ударяя ея о кремень съ трутью. Если труть отсырѣлъ, то оставались въ лѣсу безъ огня. Затѣмъ, если полѣнишься нести свою долю провизіи въ лѣсъ, старшіе братья возьмутъ себѣ изъ провизіи: хлѣба, луку, яицъ, яблокъ—львиную долю и гуляй по лѣсу въ проголодь, возвращаясь домой со слезами отъ устатка и голода. Ненастная погода немѣшала, однако, веселому настроенію молодежи.

Пѣсни, шумный говоръ, хохотъ одушевляли грибниковъ. На обратномъ пути съ ношей, хотя настроеніе веселое мѣнялось, но достаточно было двухъ—трехъ стакановъ горячаго чая съ густыми деревенскими сливками и слобными всегда лепешками,—какъ вся усталость проходила, особенно послѣ хорошей порціи жареныхъ бѣлыхъ грибовъ въ сметанѣ. Такъ какъ слой бѣлыхъ грибовъ въ иной годъ держался не долго, то время это надо было ловить, т. е. ходить въ лѣсъ каждый день: грибы нарастали быстро. Мы собирали грибъ моло-

дой, крѣпкій; ходили по лѣсу не торопясь; много грибовъ бѣлыхъ отрывали въ мягкихъ наслоеніяхъ лѣсной почвы, подъ листвою въ дубовомъ и березовомъ лѣсу, или подъ иглами—въ еловомъ. Искать грибы молодежь учили старшіе—опытные грибники.

---

1-го сентября 1850 года, 8-ми лѣтъ, повезли меня въ духовное училище. Не имѣя понятія о школьной жизни, но чувствуя и слыша отъ старшихъ братьевъ, что эта жизнь далеко хуже и суровѣе домашней, я, приблизительно за недѣлю до отъѣзда, сталъ скучать, потерявъ дѣтское веселое настроеніе. Въ это время матушка и сестры готовили для меня бѣлье и постельныя принадлежности: три—четыре холщевыхъ пестрыхъ пары бѣлья, перовую подушку съ ситцевой наволочкой, одѣяло и войлокъ. Къ отъѣзду мнѣ сшили пестрый халатикъ и купили новые сапоги и картузь. Со сборами было не мало возни, такъ какъ на мѣсяцъ и больше везли изъ села въ городъ свою провизію: масло, муку, картофель, морковь; нагружался большой мѣшокъ слобными лепешками; укладывались корзины съ яблоками и яицами. Сестры готовили мѣшечки свѣжихъ орѣховъ, о вкусѣ и достоинствѣ которыхъ я не могу забыть до сихъ поръ.

31 августа отслужили установленный предъ началомъ ученія молебенъ. Все было готово къ отъѣзду.

1-го сентября, рано утромъ, отецъ разбудилъ меня и старшаго брата М. И. На столѣ уже кипѣлъ самоваръ. Матушка съ сестрами суетились около печки и стола, чтобы вкусно и сытно въ послѣдній разъ накормить отъѣзжающихъ. Отецъ самъ ѣхалъ въ губернію; чтобы сдать меня въ школу. Тутъ я почувствовалъ—какъ тяжело надолго разставаться съ роднымъ гнѣздомъ, въ которомъ жилось, хоть не богато, но уютно и относительно свободно. Тихій плачь продолжался около часу во вре-

мя завтрака и пока укладывали провизию на возъ. На улицѣ моросилъ мелкій ненастный дождь.

Когда, по русскому обычаю помолившись, стали прощаться, то всѣ заплакали: и отецъ, и мать, и сестры. Эти прощальныя слезы много говорили: я понялъ ихъ впоследствии. Тогда я плакалъ потому, что жаль было разставаться съ семьей и сельской жизнью. Бывало, не успѣешь утромъ глазъ протерѣть, а на столѣ ждетъ просовая на молокѣ каша, или кисель гороховый, овсяный, крупяной. Лѣтомъ на завтракъ матушка готовила творожныя оладьи или ватрушки сочныя, на сметанѣ, такъ какъ масла и сметаны въ деревнѣ было вдоволь. Послѣ я расскажу, какъ содержали насъ въ семинаріи квартирныя хозяйки, тогда будутъ понятны слезы отца съ матерью, провожавшихъ маленькаго худенькаго 8-ми-лѣтняго мальчика,—какимъ я былъ,—учиться въ семинарію.

Выѣзжая изъ села, съ грустью посмотрѣлъ я на господскіе пруды, на дорожку, по которой ходили за грибами въ лѣсъ. Когда отъ села отѣхали верстъ 10-ть, отъ ненастнаго дождя меня и брата укрыли большой кожей, которой извозчики закрываютъ товаръ, чтобы не подмочить его. Дорога становилась грязной, тащились 40 верстъ до Владимира шагомъ. На пути, въ селѣ Ставрофѣ, отѣхавши 15 верстъ, остановились кормить лошадей. На постояломъ дворѣ напоили насъ чаемъ и накормили щами съ свѣжей бараниной; такихъ щей я и теперь поѣлъ бы съ удовольствіемъ. Старшіе половину дороги шли пѣшкомъ, чтобы лошадей облегчить, такъ какъ осенью, въ ненастную погоду, въ колеяхъ бываетъ грязь по ступицу.

Я чрезвычайно интересовался Владиміромъ и мнѣ хотѣлось скорѣе увидать его хоть издали, но мы въѣхали въ городъ въ сумерки, сдѣлавъ 40 верстъ въ 12 часовъ. Чтобы попасть на квартиру, надо было проѣхать весь городъ—отъ Ямской улицы до Сергіевской церкви и до спуска къ жандармскимъ казармамъ.

II.

По Владиміру вѣхали вечеромъ. Высокія каменныя зданія и старинныя церкви, тускло освѣщенныя фонарями, казались грандіознѣе. На каждомъ шагу испытывались впечатлѣнія новой невиданной жизни и обстановки, особенно въ центрѣ города, начиная отъ Золотыхъ воротъ до Архіерейскаго монастыря. Знаменитый Успенскій соборъ и присутственныя мѣста чуть вырисовывались въ туманѣ осенняго вечера. Нападалъ какой-то страхъ, и чувствовалось, что городъ поглотитъ меня—маленькаго беззащитнаго человѣчка.

Старшая сестра, у которой мы остановились на первое время, хорошо накормила насъ, и я заснулъ мертвымъ сномъ послѣ утомительной неприятной дороги въ ненастную погоду.

Въ 8 часовъ на другой день, отецъ, принарядившись въ суконную темносинюю рясу, которую онъ носилъ съ чрезвычайною бережливостью и аккуратностью чуть-ли не тридцать лѣтъ, надѣвая ее раза три въ годъ,—повелъ меня къ ректору духовнаго училища—протоіерею Надеждину, который жилъ за Золотыми воротами. Мы пришли туда рано, такъ что надо было съ полчаса обождать. Меня настроили держать себя и отвѣчать на вопросы смѣлѣе. Отецъ ректоръ, заставивъ почитать по-славянски и по-русски и задавъ мнѣ два—три вопроса изъ священной исторіи, сказалъ отцу, что я принять. Возвращаясь отъ о. ректора на квартиру, въ хорошемъ расположеніи духа, по главной улицѣ Владиміра, я съ ребяческимъ любопытствомъ осматривалъ выдающіяся зданія: гостиннаго двора, дворянскаго собранія съ пансіономъ, присутственныхъ мѣстъ, золотоглаваго собора, губернаторскаго дома, архіерейскаго монастыря и друг. Все было для меня ново и поражало величіемъ. Что на Владимірѣ лежала печать глубокой старины—я тогда не сознавалъ. Отецъ называлъ зданія и объяснялъ назначеніе ихъ. По-пути онъ завелъ меня на семинарскій

дворъ, гдѣ помѣщались: семинарія, духовное училище и Богородицкая семинарская церковь—одна изъ древнѣйшихъ церквей Владиміра. Съ валу, около церкви, отецъ показалъ мнѣ на расположенное подъ горой старое деревянное казарменное зданіе \*), въ которомъ помѣщались три класса училища: 1, 2 и 4. У четвертаго класса толпилась кучка рослыхъ учениковъ въ длинныхъ синихъ, китайчатыхъ халатахъ. Занятій еще не было. По семинарскому двору робко и боязливо ходили переведенные изъ уѣздныхъ духовныхъ училищъ въ словесность (1 классъ семинаріи), осматривая большое каменное зданіе семинаріи. Семинаристы словесности одѣты были въ сюртучкахъ или пальто суконныхъ и другихъ матерій, брюкахъ и сапогахъ съ высокими голяшищами. Опойковые сапоги съ калошами въ словесности носили только дѣти состоятельныхъ родителей—городскихъ священниковъ.

---

Дня два спустя послѣ общаго молебна въ семинарской церкви, старшій братъ свелъ меня въ училище. Первый классъ училища представлялъ довольно большую комнату, заполненную столами и скамейками съ обѣихъ сторонъ, такъ что половина учениковъ сидѣла спинами къ учителямъ. Столы, плоскіе, не широкіе, точно такіе же, какъ въ казармахъ у солдатъ на кухняхъ, всѣ были изрѣзаны и залиты чернилами. Старыя рамы, съ зеленоватыми маленькими стеклами, зимой почти не давали свѣта. Классъ зимой былъ наполненъ не воздухомъ, а теплымъ паромъ. Въ I классѣ не было параллельнаго отдѣленія \*\*). Въ одной комнатѣ насъ помѣщалось до 100 человекъ. Зимой въ классѣ сидѣли въ

---

\*) Состоя на службѣ по крестьянскимъ учрежденіямъ въ 1870 г.г., мнѣ приходилось видѣть много земскихъ сельскихъ школъ, въ заводахъ на Уралѣ. Каменные, часто двухъ-этажныя зданія этихъ школъ казались дворцами сравнительно съ нашимъ бѣднымъ полуразвалившимся духовнымъ училищемъ.

\*\*\*) Параллельныя отдѣленія открывались съ III класса.

тулупчикахъ и такъ тѣсно, что при каждомъ оборотѣ или движеніи приходилось нечаянно толкать или задѣвать товарища—сосѣда. Изъ-за этихъ толчковъ возникало много ссоръ и непріятностей во время чистописанія. Отъ многолюдства и высокой температуры въ классѣ мальчики постоянно находились въ испаринѣ, и отъ того часто простуживались, выбѣгая во время перемѣнъ шалить на улицу. Въ классной комнатѣ не полагалось даже ведра съ водой для питья. Жажду утоляли, какъ птицы, снѣгомъ,—отъ чего половина изъ насъ кашляла. Воспитанію давали спартанское направленіе. Когда пришелъ въ первый разъ учитель (фамилію забылъ), мущина лѣтъ тридцати пяти, чисто выбритый и прилично одѣтый въ шинелькѣ, то мы превратились въ слухъ и вниманіе. Первый урокъ состоялъ изъ общаго чтенія, т. е. всѣмъ классомъ, 1-го псалма „Блаженъ мужъ“. Всѣ старались читать громко и выдѣляться, чтобы обратить вниманіе учителя, шагавшаго взадъ и впередъ въ небольшомъ пространствѣ отъ двери до партъ. Я слыхалъ гвалтъ въ еврейскихъ школахъ, выкрикиваніе при чтеніи корана въ татарскихъ медресе, но такого крика и гама во время общаго чтенія, какой былъ у насъ въ I классѣ,—и представить трудно: читали съ завываніями и переливами звонкихъ дѣтскихъ голосовъ. Полагаю, учитель имѣлъ очень крѣпкіе нервы, такъ какъ онъ выдерживалъ этотъ отчаянный крикъ больше часу.—Затѣмъ переходили къ чтенію по русски и чистописанію. Учили греческую и латинскую азбуку; по ариѳметикѣ выписывали цифры и проходили первыя дѣйствія. Въ день занимались два раза: до обѣда съ 8-ми до 12-ти часовъ и послѣ обѣда съ 2-хъ до 4-хъ. На каждый урокъ изъ того или другаго предмета полагалось два часа. Послѣобѣденные часы были посвящены церковному пѣнію по обиходу. Съ пѣніемъ продѣлывалось тоже, что и съ чтеніемъ славянскаго языка, т. е. учили или повторяли урокъ нотной азбуки всѣ вмѣстѣ. Начинали въ тактъ: ут-ре-ми-фа, ре-ми-фа-соль, ми-



фа-соль-ля, фа-соль-ля и т. д. Разница между общимъ чтеніемъ по-славянски и пѣніемъ заключалась въ томъ, что во время пѣнія слышалось больше диссонансовъ и усиливался крикъ. Лѣтомъ, когда были открыты окна, пѣніе разносилось далеко за предѣлы класса. Нотную азбуку заучивали механически и къ пѣнію по обиходу не могли ее приложить. У меня былъ альтовый голосъ; я хорошо пѣлъ *по наслышкѣ* и духовныя и свѣтскія пѣсни, не зная ноты. По пѣнію я всегда получалъ плохую отмѣтку—и ноты церковной усвоить не могъ.

Учитель въ развитіи дѣтей 1-го класса принималъ самое слабое участіе. Приказывалъ пѣть, читать, писать, исправно задавая на домъ уроки къ слѣдующему дню—и только. Этой системы ученія держались всѣ учителя духовнаго училища. Никакихъ разъясненій и толкованій уроковъ отъ нихъ не ждали. Съ понятіемъ и безъ понятія выучивали заданное на память, непременно буквально, по учебнику. Этой выучкой оцѣнивались успѣхи ученика. Учителя въ классѣ занимались однимъ выслушиваніемъ уроковъ и взысканіями за незнаніе ихъ. Въ четырехъ классахъ училища, въ теченіи шести лѣтъ, мнѣ ни разу не приходилось слышать отъ учителя живой исторической разсказъ, который-бы запечатлѣлся въ памяти. Голова была полна словами и фразами, какъ нулями. Эти нули въ послѣдствіи стоило большого труда заполнить содержаніемъ. У кого была хорошая отъ природы память,—учился сносно, являясь въ классъ съ готовыми уроками. Болѣе серьезныя занятія по древнимъ языкамъ—латинскому и греческому, равно и русскому, начинались съ 3 класса. Въ этомъ классѣ надо было проглотить четыре грамматики: славянскую, русскую, латинскую и греческую. Изъ латинскаго и греческаго языковъ въ 3 классѣ начинались легкіе переводы. Учителемъ класса по латинскому языку и катихизису былъ А. М. Ушаковъ, толстый, не большого роста мужчина; онъ наводилъ страхъ *секуціями* по извѣстнымъ днямъ недѣли. Товарищъ мой по училищу

Д-въ рассказываетъ, что эти секуціи производили на него такое удручающее впечатлѣніе, что онъ, наконецъ, объявилъ о намѣреніи бѣжать изъ училища, и тѣмъ немного смягчилъ жестокое съ нимъ обращеніе и въ школѣ, и дома. А то совсѣмъ житья не было. Дома старшіе, которымъ отцы отдавали насъ на попеченіе, здорово отдуютъ, а въ классѣ учителя добавятъ. На одного изъ школьниковъ—непремѣнно рослаго и крѣпкаго—была возложена обязанность *секутора*; онъ, въ силу этой обязанности, являлся въ классъ съ розгами, которыя носили названіе *березовой каши*. Секуторъ пользовался уваженіемъ и ласками товарищей, такъ какъ только самыя лучшіе, первые ученики не подвергались наказанію. Секуторъ хорошо завтракалъ на счетъ незнающихъ уроковъ. Во время экзекуціи онъ снисходительно относился къ тѣмъ, кто задабривалъ его блинами, пышками, калачами. Впрочемъ, если учитель замѣчалъ явную снисходительность секутора, то приказывалъ его самого отодрать.

Въ IV классѣ учитель Кохомскій изобрѣлъ особый видъ наказанія для незнающихъ уроковъ, а именно: заставлялъ ихъ дѣлать земные поклоны печкѣ въ теченіе двухъ часовъ урока.

Тяжелый, несносный трудъ ученія заключался въ томъ, что всякій урокъ надо было отвѣчать по тексту учебника, т. е. заучивать, долбить урокъ; отступленій не допускалось даже по историческимъ предметамъ, напр., священной исторіи, русской исторіи, географіи. Съ плохой памятью нельзя было учиться. На этихъ бездарныхъ учениковъ и нападалъ учительскій персоналъ, примѣняя къ нимъ различныя наказанія и нисколько не пособляя школьникамъ къ усвоенію и сознательному изученію предмета.

Два часа проходило исключительно въ выслушиваніи урока и въ наказаніяхъ незнающихъ онаго. Когда извѣщалъ звонокъ объ окончаніи урока, то учитель, торопливо задавши слѣдующій урокъ, съ

достоинствомъ покидалъ классъ, такъ что, собственно говоря, мы учились внѣ класса, дома, вечерами.

---

Каждый школьникъ на квартирѣ состоялъ подъ надзоромъ и руководствомъ старшаго семинариста—философа или богослова, которому была предоставлена неограниченная власть надъ школьниками. За надзоръ старшіе получали отъ родителей маленькій гонораръ.

Въ 9 часу вечера старшіе начинали повѣрять уроки, заданные на слѣдующій день. Незнающихъ уроки подвергали просто истязаніямъ: били жгутами, линейками, рвали уши до крови и т. под. Старшихъ боялись мы больше школьнаго учителя.

Отъ учителя находили способы скрыть незнаніе урока: притворишься больнымъ, выйдешь изъ класса, залезешь, наконецъ, подъ парту—и пройдетъ урокъ. А отъ старшаго незнаніе урока нельзя было скрыть. Гуманные изъ старшихъ разрѣшали доучивать уроки утромъ на свѣжую память, но такихъ рѣдко можно было встрѣтить. Большинство менторовъ, строго относясь къ своимъ обязанностямъ, приходило во время выслушиванія уроковъ въ экстазъ, въ какое-то особенно злобное настроеніе, и въ это время истязало мальчика, часто худого, блѣднаго, физически неразвитаго. Такимъ образомъ мальчику приходилось жить во время школьнаго ученья подъ страхомъ домашнихъ и классныхъ побоевъ, но первые были тяжелѣе и чаще повторялись. Жалко было бездарныхъ мальчиковъ. Наказанія ихъ совершенно притупляли; они какъ-то свыкались съ секуціями и переносили истязанія равнодушно. Въ 1857—1858 г.г., въ началѣ царствованія Императора Александра II, повѣяло новымъ духомъ и въ нашей школѣ. Въ это время я окончивалъ курсъ IV класса училища. Съ нами учителя обходились уже довольно „вѣжливиенько“, такъ какъ мы были въ возрастѣ 16—18 лѣтъ.

---

Материальная обстановка собственно семинарской жизни нашего времени представляет чрезвычайно мрачную, тяжелую картину, о которой современные школьники не имѣютъ и не могутъ составить понятія.

Ученики духовнаго училища всѣ жили на квартирахъ. Въ бурсу, на казенный счетъ, принимали только воспитанниковъ семинари, начиная съ словесниковъ, круглыхъ сиротъ, отличныхъ по успѣхамъ и поведенію. Бурса въ мое время помѣщалась за Лыбедью, въ деревянномъ домѣ, съ большимъ довольно садомъ при немъ. Бурсакамъ товарищи завидовали, такъ какъ ихъ прилично одѣвали и сравнительно сытно кормили; въ скоромные дни давали мяса. Бурса была сборищемъ пѣвцовъ и самоучекъ музыкантовъ—семинаристовъ. Пѣніе и музыка бурсаковъ въ лѣтніе вечера далеко разносились по Залыбедской сторонѣ. Объ ухарствѣ бурсаковъ, о которомъ рассказываетъ Помяловскій, я во время школьнаго ученія въ 50-хъ годахъ не слыхалъ. Бурсаки, какъ лучшіе воспитанники по успѣхамъ и поведенію, дорожили казеннымъ содержаніемъ и вели себя хорошо. Изгнаніе изъ бурсы обрекало на лишеніе возможности учиться—и одно это сдерживало бурсаковъ отъ шалостей и ухарства. Въ началѣ шестидесятыхъ годовъ для бурсы было устроено на семинарскомъ дворѣ громадное каменное зданіе съ квартирой ректора и инспектора. Бурсаки очутились подъ личнымъ постояннымъ надзоромъ начальства. Ректоръ архимандритъ Алексѣй покоя не давалъ бурсакамъ—моимъ товарищамъ,—слѣдилъ за каждымъ ихъ шагомъ.

Совершенно въ иныхъ условіяхъ находились школьники—семинаристы, живущіе на квартирахъ. Много нужды и горя пришлось перенести намъ. Квартиросодержателями были мѣщане и бѣдныя вдовы-чиновницы, которыя, получая съ насъ рубля по полтора—по два въ мѣсяцъ, сами кормились этимъ. Въ двухъ небольшихъ комнатахъ насъ жило человѣкъ пять. Старшіе спали на кроватяхъ или

нарахъ, а школьники на полу, гдѣ попало. Лѣтомъ уходили спать на сѣновалы, въ бани, такъ что въ это время особенной тѣсноты не чувствовалось. За то зимой въ маленькихъ комнатахъ мы набиты были какъ сельди въ бочкѣ. Воздухъ въ квартирахъ былъ душный, спертый, особенно дождливой осенью, когда приходилось сушить въ комнатахъ одежду и обувь. Дышать такимъ воздухомъ въ теченіе 18 часовъ въ день было чрезвычайно тяжело, и потому старались подъ разными предлогами уйти на улицу, чтобы освѣжиться и дать легкимъ подышать свободно. Квартирныя хозяйки давали за выговоренную цѣну самый скудный приварокъ: похлебку и щи, которые въ семинаріи слыли подъ названіемъ „купоросныхъ“, потому что готовились изъ зеленыхъ, верхнихъ листьевъ капусты. Въ скоромные дни эти неизмѣнные щи приправлялись сметанкой. Мясо во щахъ было праздничнымъ блюдомъ и покупалось на наши деньги. Какъ надоѣдала однообразная пища (щи и каша), и представить трудно. Скуднѣе, суровѣ семинарскаго содержанія ничего не могло быть. У крестьянъ пища была далеко лучше, такъ какъ у нихъ вдоволь масла, молока, овощей огородныхъ и полевыхъ (рѣпа), домашней птицы и скота. Семинаристу все это надо было купить, а денегъ давалось такъ мало (по рублю—по два въ мѣсяцъ), что едва хватало на хлѣбъ и кашу.— А кто привозилъ хлѣбъ и кашу изъ дома, тому совсѣмъ не давали денегъ. Нѣкоторые семинаристы высшихъ классовъ и состоятельныхъ родителей, зимой, лакомились сбитнемъ съ свѣжими калачами. Это удовольствіе было доступно не многимъ, именно тѣмъ, кто имѣлъ урокъ или пѣлъ въ церковномъ хорѣ и такимъ образомъ зарабатывалъ рубля два—три въ мѣсяцъ.—Къ такимъ богачамъ—семинаристамъ сбитенщики относились довѣрчиво: поили ихъ мѣсяца по два въ долгъ. Мнѣ съ братомъ можно было позволять такую роскошь, какъ сбитень (вареный медъ),—такъ какъ мы привозили изъ дома послѣ Святокъ и послѣ Пасхи по кошелю серебра

наславленныхъ денегъ, которыми и рассчитывались съ благодѣтелемъ—сбитенщикомъ. Но разъ былъ такой курьезный случай. Великимъ постомъ кормилъ насъ гречневиками молодой парень отъ хозяина. Деньги надо было по уговору уплатить послѣ Пасхи. Случилось такъ, что нашъ благодѣтель почему-то съ недѣлю не являлся. Между тѣмъ привезенныя деньги старшіе прожили, кутнувши разокъ—другой. Наконецъ гречушникъ приходитъ и настоятельно требуетъ уплаты долга. Денегъ нѣтъ и раньше мѣсяца нельзя было достать ихъ. Попросили парня обождать; онъ согласился. Но когда не исполнили этого обѣщанія, парень категорически заявилъ, что больше ждать не можетъ и что хозяинъ харчевни деньги вычелъ у него изъ жалованья. Тогда старшіе прибѣгли къ такой комбинаціи: упросили парня учинить продажу старыхъ латинскихъ лексиконовъ Кронеберга, и вырученными за нихъ деньгами пополнить хотя часть долга. Парень сложилъ лексиконы на тележку и повезъ ихъ на толкучій рынокъ, гдѣ сбывалось всякое старье. Но въ то же время старшіе послали насъ на базаръ слѣдить: найдутся ли покупатели лексиконовъ. Покупателей не нашлось и гречушникъ заявилъ старшимъ, что пойдетъ жаловаться начальству. Старшіе струсили, раздобылись деньгами и расплатились за гречневика.

Особенную нужду и крайнюю бѣдность терпѣли мы недѣли за двѣ до лѣтнихъ каникулъ. У многихъ не было куска хлѣба и жили на однихъ купоросныхъ щахъ или постной картофельной похлебкѣ, постоянно впроголодь. Подъ вліяніемъ этой нужды старшіе, ночью, ходили на чужіе огороды за огурцами \*) или въ сады за вишнями. А мы, школьники, бѣгали въ то же время за Клязьму на болото собирать гонобобель, возвращаясь оттуда съ головной болью отъ опьяненія ягоднымъ кустарникомъ. За-

---

\*) Огурцы въ началѣ іюля продавались во Владимірѣ по 5 коп. *мѣра*. Значитъ, мы были такъ бѣдны, что 5 коп. не могли достать на хѣру огурцовъ.

тѣмъ, старшіе выходили рано утромъ на р. Клязьму травить кукельваномъ язей, которыхъ ловили потомъ руками. У рыбы не ѣли только голову, считая ее отравленной.—Старшіе почти всѣ курили дешевый табакъ Жукова изъ трубки, которую, кстати сказать, набивали и закуривали мы, школьники. Если не было кредита въ ближайшей бакалейной лавочкѣ, то старшіе лишались послѣдняго удовольствія. У нихъ, полуголодныхъ, появлялось въ это время мрачное настроеніе духа. Въ эти минуты не попадайся въ какой нибудь дѣтской шалости,—непремѣнно получишь здоровый подзатыльникъ. Я выручалъ бѣднаго брата, выпрашивая у сестры гривенничекъ на табакъ. Настроеніе духа быстро мѣнялось, и мы, дѣти, спокойно уходили играть въ бабки или мячъ.

Дурное, бѣдное содержаніе, скученность и неопрятность въ классахъ и на квартирахъ, тяжелый спертый воздухъ вызывали разныя болѣзни и, въ особенности,—*чесотку*. Руки, ноги, а иногда и все тѣло, покрывались бѣлыми волдырями, которые чесались и гноились. Бѣдныя дѣти мѣсяцами болѣли, распространяя заразу между товарищами. Всѣ смотрѣли на эту отвратительную болѣзнь, какъ на явленіе обыденное, безъ чего школьнику—семинаристу обойтись нельзя. Съ чесоткой даже въ больницу не принимали, иначе ее запрудили бы. Лѣтомъ вылечивали чесотку купаньемъ и чистымъ воздухомъ. Въ зимнее время, когда приходилось сидѣть въ классѣ цѣлыми часами въ теплой одеждѣ, съ постоянной испариной, на школьниковъ нападали насѣкомые. И въ бѣльѣ, и въ тулупчикахъ насѣкомыя свивали себѣ гнѣзда и ѣли изрядно нашего брата. Принимались противъ нихъ мѣры, въ родѣ вымораживанія, выпариванія одежды, но это были палліативы.

Неудивительно, что мы, школьники, вдоволь перенеся всякихъ невгодъ и лишеній, съ восторгомъ и неописуемой радостію ждали каникулъ рождественскихъ, пасхальныхъ и лѣтнихъ въ особенности. На Рождество уѣзжали домой на лошадахъ, а на

Пасху въ распутицу шли пѣшкомъ, очень часто въ худыхъ сапогахъ. Схватить лихорадку или тифъ — ничего незначило, только-бы домой попасть. Уходили пѣшкомъ за 150 верстъ. Товарищъ мой Д-въ такъ рассказываетъ о лишеніяхъ во время путешествія домой на Пасху въ с. Ламну. Отецъ отписаль, чтобы, за распутицей, онъ оставался во Владимірѣ. Между тѣмъ двое старшихъ, съ которыми жилъ Д-въ на квартирѣ, собрались домой на Пасху и брали его по-пути съ собой. Мальчику надо было пройти до Ламны 150 верстъ. Денегъ у троихъ на всю дорогу собралось не больше рубля; израсходовавши почти рубль на ямщиковъ по Нижегородскому шоссе, такъ называемыхъ обратныхъ, платя имъ по гривенничку за станцію, добрались они до г. Вязниковъ, откуда до Ламны оставалось верстъ 50-тъ. Купивши на послѣдніе гроши по калачику, наши пилигримы отмахали въ первый день по проселочному тракту верстъ 30-тъ; но дорогой провалились въ озеро, чуть не утонули и заночевали въ какой-то деревнѣ. Денегъ ужъ не было: хлѣба не на что было купить. Утромъ голодные и мокрые тронулись въ путь, чтобы осилить послѣднія 15—20 верстъ, но тутъ нашимъ пилигримамъ силы начали измѣнять: проходя мимо деревни, они остановились, чтобы отдохнуть и попросить хлѣба. Старшимъ совѣстно было просить милостыню, послали Д-ва, какъ мальчика, выбрать крестьянскій домъ богаче и выпросить хлѣба утолить голодь. Добрая старуха, узнавши кто проситъ хлѣба, вынесла мальчику хорошую краюху *ситника* \*). Краюха всѣхъ порадовала и настолько подняла силы, что они благополучно дошли до Ламны. Далѣе товарищъ рассказываетъ, что когда мать сняла съ него сапоги, то онъ замѣтилъ, что всѣ ноги были покрыты мозольными язвами, такъ какъ онъ всю дорогу шелъ въ худыхъ сапогахъ съ мокрыми чулками.

---

\*) Во Владимірской губ. такъ называютъ ржаной хлѣбъ, чрезвычайно бѣлый и вкусный; его выпекаютъ изъ очищенной ржи и тщательно подсѣянной муки.



Интересно вспомнить о семинарской больницѣ. Она въ наше время помѣщалась въ деревянномъ двухъ-этажномъ домѣ, окрашенномъ охрой, противъ церкви Николая городскаго. Завѣдывалъ больницей докторъ медицины Алякринскій, — добродушнѣйшій старикъ, — котораго мы грѣшнымъ дѣломъ часто обманывали. Существеннымъ признакомъ болѣзни докторъ признавалъ бѣлый налетъ на языкѣ: это всѣ знали. Желаящіе отлынять отъ экзаменовъ или просто отдохнуть отъ тяжелой семинарской жизни, уходили въ больницу, искусственно вызывая бѣлый налетъ, натирая языкъ мѣломъ или споласкивая ротъ уксусомъ. Это продѣлывали старшіе семинаристы, а насъ, школьниковъ, заставляла идти въ больницу только нужда, т. е. дѣйствительная хворь, какъ-то: горячка, воспаленіе легкихъ или плевры и весенняя лихорадка, начиная съ марта мѣсяца, когда холодная вода попадала въ вѣчно дырявые сапоги. Способъ леченія былъ такъ сказать хозяйственный и самый примитивный: горчишники, півьки \*), банки, трефоль, полынь, звѣробой, липовый цвѣтъ, корни репейника, цикорія и пр. были главными и необходимыми лекарствами. А лекарственныя травы мы, школьники, собирали сами, аккуратно доставляя ихъ въ больницу. Время собиранія травъ весной и лѣтомъ считалось самымъ пріятнымъ отдыхомъ. Цѣлыми классами съ утра выходили за городъ, съ кускомъ чернаго хлѣба или калачемъ, и на чистомъ воздухѣ проводили нѣсколько часовъ. Домой возвращались только къ обѣду, къ 2 мѣ часамъ. — Особенно много собирали въ юнѣ мѣсяцѣ шиповника, изъ котораго приготовлялась розовая вода для архіерейскаго дома. Я не разъ болѣлъ лихорадкой; ее вылечивали въ двѣ недѣли радикально полыннымъ настоемъ, при этомъ кромѣ овсянаго супа съ французской булкой никакой другой пищи не давали. Хинные порошки считались роскошью — дорогимъ лекарствомъ, хину давали только при упорной про-

---

\*) Півьки считались дорогимъ лекарствомъ.

должительной лихорадкѣ. Столъ для больныхъ былъ общій. Впрочемъ выздоравливающимъ давали щи съ чернымъ хлѣбомъ и кашу. Такимъ больнымъ всѣ завидовали, потому, во 1-хъ, что общая больничная пища чрезвычайно надоѣдала, какъ прѣсная и не вкусно приготовленная, да отъ овсянаго супа, или супа съ перловой крупой, вкуса и ждать было нечего, и, во 2-хъ, потому, что дача порціонной пищи была вѣрнымъ признакомъ того, что больного скоро выпишутъ изъ больницы дышать свѣжимъ воздухомъ. Чтобы убѣжать изъ больницы иные гнали доктору о теченіи болѣзни и уходили полубольными.

---

Въ цѣляхъ физическаго развитія лѣтомъ семинаристами устраивались игры. Дома играли въ бабки, въ чижъ и городки. Внѣ квартиры на лугахъ по р.р. Клязьмѣ и Лыбеди или въ полѣ старшіе семинаристы, съ участіемъ школьниковъ, играли *въ лапту*. Играющіе дѣлились на двѣ партіи. Одна пользовалась правомъ бѣгать въ условленномъ пространствѣ и бить лаптой мячъ, а другая партія искала случая ударить мячемъ одного изъ перебѣгающихъ, чтобы стать на ихъ мѣсто, болѣе почетное въ игрѣ. Суть игрища состояла въ томъ, что довольно толстой палкой, на одномъ концѣ обдѣланной въ узкую лопатку, ударяли подброшенный мячъ. Отъ умѣнья и силы удара мячъ взлеталъ на значительную высоту, что называлось *здоровицей*; чтобы выиграть игру, надо было: или три раза поймать мячъ во время полета съ высоты, или ударить мячемъ одного изъ перебѣгавшихъ противной партіи. Для физическаго упражненія лучше этой игры придумать нельзя, но ударами тяжелыхъ кожаныхъ мячей въ голову или спину не рѣдко причиняли боли. Поэтому мы, школьники, старались уклониться отъ ударовъ мяча и перебѣгали съ одного конца на другой въ безопасное время, когда мячъ далеко улеталъ въ сторону отъ линіи пробѣга. Опытные игроки умѣли

избѣгать ударовъ мяча, падая на землю или высоко подпрыгивая, смотря по направленію полета мяча. Вообще игра въ лапту, вызывая усиленное кровообращеніе и испарину, дѣйствовала на молодой организмъ чрезвычайно благотѣльно. При недостаточности питанія игра въ лапту поддерживала наше здоровье. Администрація семинаріи, сознавая это, нашимъ невиннымъ игрищамъ не мѣшала. Изъ игръ, содѣйствовавшихъ физическому развитію, слѣдуетъ еще указать кулачные бои нашего времени въ корридорѣ III и IV классовъ училища. Для боевъ приходили въ классы раньше 7 часовъ и до начала уроковъ, то есть до 8-ми часовъ, дрались „стѣнка на стѣнку“: начинали драку младшіе и когда одно отдѣленіе побѣждало, то за побитыхъ вступались ученики IV класса. Бой принималъ серьезный оборотъ. Младшіе уходили назадъ и свалка продолжалась между старшими, — избранными силачами. Съ слабымъ здоровьемъ и не крѣпкими мускулами на бой не выходили, а то здорово намнутъ бока. Въ азартѣ бьютъ по чему попало, — тутъ и лицо не застраховано. Въ IV классѣ насъ выручалъ В. Сперанскій, дѣтина ражій, съ тяжеловѣснымъ кулакомъ. Къ его содѣйствію прибѣгали въ крайности, когда чувствовали большую обиду, или не могли справиться съ натискомъ противной стороны. На крыльцѣ во время драки стоялъ караулъ, который извѣщалъ о появленіи учителя, и тогда быстро всѣ разбѣгались по классамъ. Любители этого спорта, старшіе семинаристы, зимой, выходили на большіе бои, которые устраивались въ праздники мастеровыми на р. Лыбеди у деревяннаго моста.

---

Самымъ пріятнымъ отдыхомъ отъ школьнаго переутомленія были рекреации (гескреге укрѣплять). Мы ихъ ждали, какъ особенной милости нашего начальства. Старшіе, т. е. лучшіе ученики богословскаго класса, шли 1-го мая депутаціей къ ректору семинаріи съ просьбой разрѣшить на этотъ

день гулянье. Къ ректору по традиціи обращались съ ходатайствомъ на латинскомъ языкѣ. Съ депутаціей отражали гонца, который быстро давалъ знать о дозволеніи начальства. Подымался въ классахъ и на семинарскомъ дворѣ гамъ и крики общей радости. Когда депутація формально объявляла о рекреациі, всѣ уходили домой, но чрезъ часъ возвращались на семинарскій дворъ, гдѣ открывался торжокъ пряниками (батончики), блинами, кислыми щами и мороженымъ. Около батонщиковъ толпилась группа желающихъ биться въ батоны. Батонами назывались длинные пряники изъ особаго тѣста, бураго цвѣта, которое нѣмцы называютъ *rletter suchen*.—Пари состояло въ томъ, чтобы нѣсколько батонковъ, уложенныхъ между пальцами, разбить на условленное число кусковъ, наприм., пять батонковъ разбить на 15 кусочковъ, т. е. изъ cadaго батона сдѣлать три куска. При этомъ требовалась правильность и снаровка удара. Проигравшій платилъ батонщику стоимость пряниковъ, а разбитые батоны поступали въ пользу того, кто выигрывалъ пари. Били на пари и вяземскіе пряники. Здѣсь примѣнялась физическая сила. Битьемъ батонковъ и пряниковъ занимались старшіе семинаристы—состоятельные, а мы, школьники, только любовались и пользовались случаемъ дешево купить для лакомства битые пряники и батоны. На рекреацияхъ въ большомъ ходу была игра въ бабки. Этой игрой занимались и старшихъ и младшихъ классовъ семинаристы. Ловкими ударами сшибали съ кона 10—15 паръ бабокъ съ довольно значительнаго разстоянія. Цѣна бабокъ на рекреацияхъ повышалась. Я лично проигрывалъ бабокъ коп. на 15, такъ какъ не владѣлъ глазомѣромъ, плохо бросая битку съ навѣса. Спасибо, выручалъ старшій братъ.

Учителя справляли рекреацию своимъ кружкомъ. Помню, нашъ гроза—учитель А. М. Ушаковъ приходилъ на семинарскій дворъ часу во 2-мъ послѣ завтрака въ веселомъ расположеніи духа и много

шутить съ нами. Въ 2 часа семинаристы, построившись въ шеренги по классамъ, отправлялись съ учителями за городъ—въ Марьину рощу, гдѣ чувствовали себя совершенно свободно. Толпа торговцевъ съ нами же уходила за городъ.—Учителя своимъ кружкомъ устраивали въ рощѣ приличную выпивку. Къ вечеру въ рощѣ раздавалось пѣніе. Чудная майская погода поэтически настраивала молодежь. На зеленомъ коврѣ все кувыркалось, прыгало, отъ души веселилось на свободѣ, послѣ продолжительной замкнутой жизни. Часамъ къ 10-ти вечера усталые возвращались изъ рощи домой. Разрѣшалось не больше трехъ рекреаций: въ маѣ двѣ и 1 июня—въ день именинъ преосвященнаго Іустина.

Затѣмъ начинались повторительные уроки къ годовымъ экзаменамъ или переводнымъ. Іюнь мѣсяцъ былъ самымъ тяжелымъ въ школьной жизни. Уроки повторительные по всѣмъ предметамъ задавались большіе: цѣлыми главами или отдѣлами. Грамматики, исторію, географію, катихизисъ зубрили на квартирахъ, въ баняхъ, въ садахъ подъ черемухой или яблонью, такъ что стонъ шелъ отъ громкаго заучиванья на память текстовъ св. писанія, латинскихъ и греческихъ склоненій, спряженій, названій рѣкъ, озеръ, морей и городовъ.—Атласовъ не полагалось. Ландкартой пользовались только въ классѣ; она представляла рваную засаленую тряпицу. Я зналъ хорошо географію потому, что съ небольшимъ кружкомъ товарищей училъ уроки географіи только по картѣ и рисовалъ карты отдѣльныхъ государствъ Европы и др. частей свѣта. Многіе не понимали значенія ландкарты, выѣзжали на памяти, и, разумѣется, все забывали послѣ сдачи экзамена. На экзаменахъ въ училищѣ прибѣгали къ различнымъ обманамъ и школьнымъ уловкамъ. Вкладывали въ латинскія и греческія книги русскіе переводы; дѣлали мелкія карандашныя надписи въ учебникахъ; ловко и незамѣтно для экзаменатора подсказывали одинъ другому; списывали классныя сочиненія и проч. Всѣ были того убѣжденія, что на экзаменѣ

всѣмъ нужна помощь, такъ какъ легко нарѣзаться и хорошему ученику.

Сдавшимъ удачно экзамень весело и спокойно было ѣхать на каникулы. Отецъ не дѣлалъ упрековъ за плохое ученіе; домашніе встрѣчали радушно. Являлась нѣкотораго рода гордость, хвастовство знаніями, особенно при переводѣ изъ одного класса въ другой. Изъ IV класса духовнаго училища меня не перевели въ семинарію послѣ перваго курса по молодости (14 лѣтъ) и физической неразвитости, такъ что я просидѣлъ четыре года въ одномъ классѣ и попалъ въ семинарію 16 лѣтъ.

Экзамены оканчивались въ началѣ іюля. Нѣсколько дней затѣмъ готовились къ такъ называемому публичному экзамену (акту), на который приѣзжалъ архіерей и высшіе чины губернской администраціи. На этотъ экзамень назначались изъ училища и семинаріи лучшіе ученики для отвѣтовъ по разнымъ предметамъ.—Ученикамъ были заранѣе извѣстны вопросы, на которые они должны отвѣчать публично при торжественной обстановкѣ. На публичныхъ экзаменахъ мы всѣ трусили и сначала отвѣчали не твердымъ отъ волненія голосомъ. Въ наше время находились въ средѣ семинаристовъ мастера-художники, которые къ публичному экзамену украшали залъ передъ каѳедрой картинкой изъ живыхъ полевыхъ цвѣтовъ. Цвѣты мы сами собирали. Картина представляла чрезвычайно красивый коверъ, разостланный на полу величиной въ квадратную сажень. Сюжетъ для картины брали изъ евангельской исторіи. Всѣ любовались живостью и яркостью красокъ и натуральностью изображенныхъ на картинѣ лицъ.—Наконецъ; наступалъ день отпуска на лѣтніе каникулы—15 іюля. Получивъ отпускные билеты и наскоро закусивши, съ сумкой за плечами и палочкой, веселые, чувствуя полную свободу,—партіями выходили за городъ, купивъ на дорогу парочку калачей и нѣсколько свѣжихъ огурцовъ. За городомъ снимали сапоги, находя что босикомъ идти легче, да при томъ и обувь берегли,

зная, что новыхъ сапогъ не скоро дождешься отъ нашихъ бѣдныхъ отцовъ. Первую станцію отъ Владиміра мы не шли, а вѣрнѣе—бѣжали, такъ что къ ночи приходили въ с. Ставрово, отстоящее въ 25 верстахъ отъ Владиміра. Тутъ ужинали молокомъ съ чернымъ вкуснымъ хлѣбомъ и отдыхали нѣсколько часовъ, а на другой день къ обѣденному часу уже были дома за 40 верстъ отъ города. Отъ радости пропадала всякая усталость. Разказавъ отцу о результатахъ экзаменовъ, я съ сестрами убѣгалъ въ садъ, гдѣ ждали насъ спѣлыя вишня, смородина черная и красная и малина. Съ голоду я нападалъ на ягоды, и на вишни—въ особенности, не хуже воробьевъ. Въ первые дни каникулъ развивался волчій аппетитъ. Матушка наготовиться ничего не могла. Спустя недѣлю, аппетитъ становился нормальнымъ; на лицѣ появлялась краска, мускулы крѣпли, забитость и вялость пропадали. За это время раза два водили въ баню; надѣвали новую ситцевую рубашку и мальчикъ становился опрятнымъ и чистенькимъ.

---

Любилъ я во время каникулъ ходить со старшими на сѣнокосъ. Изъ господскихъ земель духовенству были выдѣлены сѣнокосные участки, которые выкашивались помочами. Крестьяне деревни, около которой былъ расположенъ участокъ духовенства, рано утромъ, по росѣ, за четверть или полведра водки, скашивали лугъ, а духовенство, своими семьями подсушивши сѣно и подѣливши, увозили его съ луговъ домой. На сѣнокосѣ было всегда весело, такъ какъ собиралось много молодежи. Я находилъ большимъ наслажденіемъ поваляться и уснуть на свѣжемъ сѣнѣ. На сѣнокосѣ всѣмъ было дѣла, особенно когда грозилъ дождикъ. Сѣно старались убрать непременно зеленымъ, потому что оно считалось дорогимъ кормомъ для скота. Изъ духовенства села Черкутина отецъ мой занимался немного сельскимъ хозяйствомъ, такъ что семьѣ приходилось жать рожь и обмолачивать ее.

На уборку сѣнокоса и хлѣба уходило недѣли двѣ—три. Отецъ очень любилъ садоводство и огородничество, и поливка огурцовъ и капусты тяжело отзывалась на плечахъ *всей семьи*. Бывало, товарищи въ праздники играютъ, а насъ отецъ заставитъ воду носить ведрами въ огородъ для поливки овощей. Честь и слава нашимъ старикамъ за то, что они заботой о хозяйствѣ сберегали каждую копѣйку и дали возможность устроиться всѣмъ дѣтямъ. Насъ было 8-мь человекъ: четверо братьевъ и четыре сестры. Надо было эту араву прокормить и воспитать, хотя на мѣдные гроши... Думаю, что нынѣшняя молодежь за большой стыдъ почла бы идти наравнѣ съ крестьянами, съ бурачкомъ квасу и серпомъ на плечахъ, въ поле на жнитво или работать на овинѣ въ страшной пыли, между тѣмъ въ наше время сельскія работы на каникулахъ были обычнымъ явленіемъ. Дѣти помогали отцамъ въ уборкѣ сѣна и хлѣба. Безъ занятія хлѣбопашествомъ большинству духовенства жить было нечѣмъ.

---

Каникулы продолжались полтора мѣсяца, съ 15 юля по 1-е сентября. Время бѣжало незамѣтно, особенно въ работѣ полевой и домашней. Къ 6 августа жнитво и уборка хлѣбовъ заканчивались. Мы чувствовали себя свободнѣе. Наступалъ полный квіетизмъ. И только по своему желанію и для удовольствія бѣгали въ лѣсъ за грибами и орѣхами. Физическій трудъ, постоянное пребываніе на воздухѣ, вкусная и обильная пища въ деревнѣ поправляли наше здоровье и укрѣпляли силы на продолженіе школьнаго ученія. Всѣ непріятности и огорченія семинарской жизни—забыты. И только проклятые сны иногда напоминали о ней. Вскочишь, бывало, съ постели и долго не вѣришь, что ты находишься въ иной обстановкѣ—дома, въ кругу родной семьи, что тебя всѣ пожалѣютъ здѣсь и не дадутъ въ руки драчуновъ учителей: Кохомскаго, Ушакова et tutti quanti.



Въ нашемъ селѣ старшихъ и младшихъ семинаристовъ было человекъ 10-ть. Въ праздники на игрища: въ лапту, маршалки \*), городки днемъ собирались всѣ вмѣстѣ, а вечеромъ хоромъ, при участіи сестеръ, пѣли свѣтскія народныя пѣсни, водили хороводы съ старинными припѣвами: „Какъ по морю, морю синему“, или „Вдоль да-по рѣчкѣ, вдоль да-по Казанкѣ“ и проч. Романсовъ не знали. Хоровымъ пѣніемъ руководилъ знатокъ нотъ съ хорошимъ голосомъ...

---

Конецъ августа, конецъ и каникуламъ. Вмѣстѣ съ птицами надо было улетать изъ родного гнѣзда, только не въ теплый край, а въ сѣренькую атмосферу семинарской жизни, картины которой я набросалъ раньше.

---

### III.

Съ учебнаго 185<sup>8</sup> года я перешелъ изъ училища въ семинарію, первый классъ которой въ наше время назывался словесностію или риторикой, второй— философіей и третій— богословіей. Названія классовъ отвѣчали главнымъ предметамъ, преподаваемымъ въ словесности, философіи и богословіи. Каждый классъ дѣлился на три отдѣленія по 50-ти человекъ и больше. Такимъ образомъ въ семинаріи обучалось до 500 человекъ.

Съ переводомъ въ семинарію начинался новый періодъ жизни. Вѣяніе преобразовательныхъ идей и взглядовъ уже стало проникать чрезъ молодыхъ профессоровъ и литературу и въ наше заведеніе. На первое время въ семинаріи обратило наше вниманіе вѣжливое обращеніе съ нами учителей, въ особенности молодыхъ: Протасова, Спасскаго, Никольскаго, Виноградова, Хераскова. Зубренье уроковъ было отодвинуто на задній планъ. Въ клас-

---

\*) Это игра вродѣ кегли.

сахъ учителя занимались уясненіемъ предмета и чтеніемъ такихъ писателей (Гоголя, Гончарова, Пушкина), которыхъ намъ трудно было достать изъ бібліотеки. Словомъ, учителя стали развивать въ насъ любознательность и охоту къ изученію предметовъ.

Ректоромъ семинаріи въ 1858 году былъ архимандритъ Леонтій, впослѣдствіи митрополитъ Московскій. Припоминаю, что о. Леонтій на экзаменѣ по словесности рекомендовалъ намъ чтеніе сочиненій Бѣлинскаго, въ цѣляхъ развитія критическаго взгляда и художественнаго вкуса. Богословы были въ восторгѣ отъ лекцій о. Леонтія по богословію. Къ сожалѣнію, онъ не долго оставался ректоромъ Владимірской семинаріи,—его перевели въ Петербургскую.—Учителемъ словесности во 2-мъ отдѣленіи былъ Протасовъ, петербургскій уроженецъ, молодой академикъ, превосходно читавшій безсмертнаго Гоголя. Въ теченіи года Протасовъ перечиталъ намъ всѣ сочиненія Гоголя и мы уразумѣли, что такое словесность. Протасовъ скоро уѣхалъ въ столицу и курсъ словесности закончилъ М. Г. Никольскій. Этотъ развивалъ учениковъ сочиненіями домашними и классными. Стилистика была на первомъ планѣ. Темы давались широкія. Излагали, наприм., содержаніе прочитаннаго; дѣлали описанія природы родины; перелагали въ стихотворную форму церковныя пѣсни. Вообще учились съ охотой и увлеченіемъ, сознавая полезность труда.

Все свободное время и дома, и въ классѣ посвящалось чтенію. Читали всякія книги, какія попадались подъ руку. Но свѣтская литература—романы, статьи историческія, журнальная критика больше привлекали вниманія и читались охотнѣе. Я имѣлъ возможность добывать журналъ „Современникъ“. Книжки этого лучшаго тогдашняго журнала давались мнѣ на короткій срокъ, такъ что приходилось просиживать ночи—за чтеніемъ. Статьи „Современника“ конца 50-хъ и начала 60-хъ годовъ производили на молодыхъ натуры, жаждущія знанія, чрезвычайно сильныя впечатлѣнія. Я впослѣдствіи

узналъ, что главной силой, такъ сказать—столпами редакціи „Современника“ были Чернышевскій и Добролюбовъ.—На актъ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости я смотрѣлъ съ точки зрѣнія развитія идеи свободы и величайшаго благодѣянія, оказаннаго человѣчеству. Я былъ въ то время въ философскомъ классѣ и много читалъ съ избраннымъ кружкомъ товарищей. Мы занимались логикой и психологіей не по учебникамъ—тощимъ рукописнымъ тетрадямъ старыхъ курсовъ,—нѣтъ, мы читали философію Гегеля, и одного изъ товарищей—Капацинскаго—окрестили именемъ Декарта за то, что онъ былъ истолкователемъ мыслей и идей великихъ ученыхъ. Въ философскомъ же классѣ намъ удалось ознакомиться съ „Исторіей цивилизаціи“ Бокля и знаменитымъ сочиненіемъ Дарвина. Весь этотъ ученый матеріалъ переваривали сообща, обмѣниваясь мыслями во время продолжительныхъ прогулокъ по семинарскому двору въ большія перемѣны между уроками. Чтеніе философскихъ книгъ и сочиненій писателей 40-хъ годовъ воспитывало изъ насъ идеалистовъ самой чистой воды. Религиозно-нравственное направленіе, присущее преподаваемымъ въ семинаріяхъ специальнымъ предметамъ—церковной исторіи, священному писанію, нравственному и догматическому богословіямъ—только усиливало идеалистическое направленіе.

Учителемъ философіи у насъ въ 3 отдѣленіи былъ О. Т. Сердцевъ, чрезвычайно желчный господинъ. Если онъ пришелъ въ классъ въ этомъ настроеніи, то весь урокъ кусалъ и рвалъ свои бакенбарды. Въ это время трудно было угодить ему отвѣтомъ. Отъ злости Сердцевъ иногда убѣгалъ изъ класса. Его считали энергичнымъ и дѣльнымъ учителемъ; онъ выпускалъ солидныхъ и знающихъ философовъ, развивая въ насъ любовь къ самостоятельной работѣ по логикѣ и психологіи.—Уроки разъяснялъ вопросами и бесѣдами съ учениками.

Въ философскомъ же классѣ любимымъ учителемъ былъ Спасскій, который прекрасно читалъ

намъ, чисто по университетски, русскую исторію. При этомъ не могу не вспомнить о нашемъ миломъ товарищѣ И. С. Покровскомъ, чрезвычайно талантливымъ комикѣ и имитаторѣ. Не было учителя, котораго бы не копировалъ Покровскій. Онъ чрезвычайно быстро ловилъ манеры, походку, дикцію учителей; имѣлъ очень подвижную физиономію. Особенно хорошо удавалась Покровскому имитация профессора Спасскаго. Покровскій былъ просто двойникъ Спасскаго, выступая въ роли лектора.— Учителя знали, что Покровскій прекрасно копируетъ ихъ, и отдавали должное его таланту. Были случаи, что учителя входили въ классъ во время имитации Покровскаго и неудержимаго хохота всего класса. Тогда Покровскій, немного сконфуженный, быстро уходилъ со сцены и садился за парту. Жаль, что такой талантливый человѣкъ, какъ И. С. Покровскій, не избралъ себѣ артистической карьеры. Ректоръ Алексѣй не далъ Покровскому доучиться во Владимірской семинаріи, такъ что онъ долженъ былъ перейти на послѣднемъ курсѣ въ Нижегородскую.—Кстати о ректорѣ. О. Алексѣй преслѣдовалъ: куреніе табаку, прогулки по городу и вообще всякія малѣйшія отступленія отъ устава и порядка семинарской жизни. Мы знали, что о поведеніи семинаристовъ, особенно высшаго класса, о Алексѣй ведетъ „книгу живота“, т. е. записываетъ наши провинности. Въ классахъ онъ вѣчно кричалъ, бранился, топалъ ногами, стучалъ палкой и казался грозой и строгимъ начальникомъ. Но мы скоро замѣтили, что въ ректорѣ все это было напускное,— не свое. На самомъ дѣлѣ онъ былъ добрый человѣкъ, который любилъ только рисоваться и пугать. Достаточно было свободнаго и остроумнаго отвѣта со стороны провинившагося ученика, и нашъ о. ректоръ улыбался, измѣняя тонъ и манеру рѣзкаго обхожденія.—Въ „книгѣ живота“ противъ моей фамилии у ректора была отмѣтка: „театраль“ за то, что я участвовалъ въ домашнемъ спектаклѣ, секретно устроенномъ семинаристами, квартирую-

щими за Лыбедью. Правда, я любилъ похаживать и въ городской театр, о чемъ до о. ректора тоже доходили слухи. Но это *величайшее* нарушение правилъ и семинарскихъ порядковъ, при окончаніи курса, не имѣло никакого вліянія на успѣхи и поведеніе. О. ректоръ въ это время всѣ наши шалости забывалъ и становился на вѣрную точку зрѣнія оцѣнки трудовъ и развитія каждаго. Въ тѣсномъ кружкѣ товарищей мы отъ души всегда смѣялись надъ двойственностію характера о. ректора, надъ неожиданными переходами отъ строгости къ шуткамъ и балагурству съ тѣми же учениками, которыхъ за нѣсколько минутъ передъ тѣмъ, казалось, готовъ былъ проглотить и уничтожить. На физиономіи о. ректора выражалось удовольствіе, если онъ строгимъ замѣчаніемъ или постукиваніемъ палки приводилъ воспитанника въ смущеніе и страхъ. Опытные, изучившіе характеръ о. Алексѣя воспитанники остроумнымъ отвѣтомъ или возраженіемъ быстро измѣняли его суровое настроеніе и онъ съ улыбкой уходилъ изъ класса, отдѣляясь какой либо шуткой. „Въ семьѣ не-безъ урола“. Между хорошими учителями были и совершенно незнакомые съ предметомъ преподаванія. Въ словесности такимъ мы считали преподавателя древней исторіи Соловьева. Не зная своего предмета и не умѣя что нибудь рассказать и сообщить по исторіи, Соловьевъ каждый классъ бесѣдовалъ съ нами о томъ, что жизнь есть гореніе. За это мы прозвали его „гареніемъ“, и постоянно вышучивали этого учителя, а исторіей занимались по стольку, по скольку это было нужно для экзаменовъ.

Въ числѣ предметовъ семинарскаго курса, въ наше время изучались предметы естественно-историческаго характера, какъ-то: алгебра съ геометрией, физика, зоологія, минералогія, ботаника, сельское хозяйство, исторія и, наконецъ, медицина.—Большинство семинаристовъ считали эти предметы побочными и мало занимались ими. Учителямъ этихъ предметовъ приходилось имѣть дѣло съ небольшимъ

кружкомъ любителей естественно-историческихъ знаній. До сихъ поръ я храню въ душѣ глубокую благодарность наставникамъ, воспитавшимъ во мнѣ любовь къ знаніямъ географіи, исторіи, физики. Впослѣдствіи были нѣкоторые предметы естественно-историческіе исключены изъ семинарскаго курса—и напрасно, такъ какъ духовному лицу въ средѣ народа нельзя обойтись безъ знаній естественно-историческихъ—житейскихъ и полезныхъ.

Курсъ общаго образованія въ семинаріяхъ нашего времени былъ шире настоящаго. При основательномъ знаніи классическихъ языковъ—латинскаго и греческаго, а для желающихъ и новыхъ языковъ—французскаго и нѣмецкаго, и при усвоеніи познаній по наукамъ: медицинѣ, физикѣ, зоологіи, минералогіи и сельскому хозяйству,—студенты семинаріи были отлично подготовлены къ слушанію лекцій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, куда охотно принимали ихъ. Студенты нашего курса (1864 года) на половину вышли изъ духовнаго вѣдомства, такъ какъ цѣлыми годами пришлось бы ждать мѣста священника. А у нѣкоторыхъ, надо правду сказать, и призванія не было.

По старому обычаю студенты, окончившіе курсъ, собирались кружками и устраивали прощанье. На складчину покупали четверть водки съ калбасой и хлѣбомъ для закуски и выходили за городъ. Въ полѣ или на берегу Клязьмы распивали водку. Въ этой студенческой компаніи непьющихъ не было, и кто позволилъ себѣ отказываться, того упивали силой. Въ городъ являлись трезвыми, хорошо проспавшись. Съ 1864 г. я прожилъ 35 лѣтъ и мнѣ удалось встрѣтиться только съ однимъ товарищемъ. Поэтому обычай прощанья студентовъ имѣетъ глубокой смыслъ.—Мы разсѣялись по обширной русской землѣ и придется-ли встрѣтиться—Богъ знаетъ.

Окончивши курсъ семинаріи, радостный и довольный, я пришелъ домой на каникулы отдохнуть послѣ выпускныхъ тяжелыхъ экзаменовъ. Заговорилъ было съ отцомъ о намѣреніи продолжать

образование въ университетѣ, но отецъ положительно отказалъ въ денежной помощи, при чемъ за первымъ обѣдомъ, отрѣзавъ мнѣ кусокъ чернаго хлѣба, добавилъ: „ты теперь отрѣзанный ломоть; иди дорогой, какая тебѣ судьбой указана“. У отца оставались на рукахъ младшій братъ и двѣ сестры.— Не имѣя родныхъ, которые дали-бы возможность и средства мнѣ учиться въ университетѣ, я, опасаясь голодной смерти въ столицѣ, не рѣшился изображать изъ себя Ломоносова, помирившись съ мыслию, что „противъ рожна прати не подобааетъ“ и вспомнивъ пословицу: „охота смертная, да участь горькая“.

1-го сентября 1864 года отецъ отправилъ меня съ братомъ во Владиміръ подыскать *мѣстечко*, т. е. кусокъ хлѣба, но денегъ гроша мнѣ не далъ. Я рассчитывалъ пожить во Владимірѣ съ недѣлку у сестры, пока не пристрою себя куда нибудь.

Не помню,—кто указалъ мнѣ на вакансію учителя въ народной школѣ села Холуя, Вязниковскаго уѣзда, съ окладомъ 120 руб. въ годъ. По тогдашнимъ порядкамъ архіерей назначалъ на учительскія мѣста и я, получивъ отъ него благословеніе, поѣхалъ въ Холуй. Занялся я школой серьезно и съ энергіей: училъ по введенной звуковой методѣ Золотова, такъ что дѣти въ одну зиму выучились и читать и писать. Въ февралѣ 1865 года, по вызову военнаго министра, я изъявилъ желаніе поступить на службу по военно-судному вѣдомству и лѣтомъ 1865 года уѣхалъ въ Москву.—Но бѣдность семинариста и здѣсь преслѣдовала на первыхъ порахъ. Въ Москву съ товарищемъ Доброхотовымъ мы явились никого незная—съ 25 коп.; остановились у дальняго родственника Д-ва въ монастырѣ, гдѣ нѣсколько дней кормили и поили бѣдныхъ студентовъ.—Скоро затѣмъ денежные дѣла поправились и мы весело зажили въ столицѣ въ кругу товарищей—студентовъ Московскаго университета, готовясь на службу при окружномъ штабѣ.

*И. И. Архангельскій.*



# МАТЕРІАЛЫ.





# ОПИСЬ ДѢЛЪ

## АРХИВА

### ВЛАДИМІРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

ДѢЛА КАНЦЕЛЯРИИ ВЛАДИМІРСКАГО ГУБЕРНАТОРА XVIII ВѢКА.

*(Описаны д. чл. А. В. Селивановымъ).*

(ПРОДОЛЖЕНІЕ 1).

№ 38 (92). О женѣ кописта Петра Петрова Грязнова, Екатеринѣ Петровой, самовольно ушедшей отъ своего мужа. 1797. На 12 листахъ.

Епископъ Нижегородскій Павелъ увѣдомилъ Владимірскаго губернатора П. С. Рунича, что 9 ноября 1796 г. къ нему обратилась съ прошеніемъ дѣвица Екатерина Алексѣева дочь Коева, изъяснивъ, что ея родителемъ былъ полковникъ Алексѣй Александровичъ Коевъ, по кончинѣ котораго она жила нѣкоторое время у игуменіи Московскаго Зачатьевскаго монастыря, а затѣмъ у своего брата генеральнаго землемѣра, маіора Василя Алексѣева Коева, въ Казани. По причинѣ же неимѣнія у послѣдняго собственнаго дома и „пребыванія всегда въ полѣ для межеванія земель“, она, будучи принуждена „шататься по разнымъ квартирамъ, доведена нынѣ до такого состоянія, что неимѣетъ, гдѣ препроводить послѣднія дни своея жизни“, почему и проситъ опредѣлить ее въ Арзамаскую Алексѣевскую общину. Именующая себя дѣвицей Екатериной Алексѣевой Коевой хотя и была принята въ общину, тѣмъ не

1) См. Труды Влад. Уч. Арх. Коммис., кн. IV, Матеріалы, стр. 1—64.

менѣ епископъ Павелъ призналъ необходимымъ навести справки о томъ, „подлинно ли просительница родная сестра землемѣра Василя Коева и полковника дочь, и нѣтъ ли препятствія ей ко вступленію въ монастырь“. По справкѣ черезъ Казанское Губернское Правленіе оказалось, что полковникъ Алексѣй Коевъ былъ женатъ три раза: отъ перваго брака родился одинъ сынъ Василій, вторая же и третья его жены умерли бездѣтными. Василій, Коевъ не знаетъ, почему „та дѣвка Катерина называется его сестрою“. Ему извѣстно лишь, „что она дочь дѣвки, жившей у покойнаго его родителя въ прачкахъ, а кто ей отецъ, того не знаетъ“.

Между тѣмъ до свѣдѣнія епископа Павла дошло, что означенная особа состоитъ въ замужествѣ за живущимъ въ г. Переславлѣ Залѣскомъ дворяниномъ Петромъ Петровымъ Грязновымъ. Епископъ Павелъ просилъ Владимірскаго губернатора Рунича произвести по этому поводу надлежащее разслѣдованіе.

По собраннымъ свѣдѣніямъ въ г. Переславлѣ Залѣскомъ оказалось, что никакого дворянина Грязнова тамъ не имѣется, а находится при исправленіи письменныхъ дѣлъ городничаго копиистъ Петръ Петровъ Грязновъ, который объяснилъ, что въ 1793 г. онъ женился на воспитанницѣ уѣзнаго стряпчаго Мухина дѣвицѣ Екатеринѣ Петровой, а не Алексѣевой, чья она дочь—ему не извѣстно, самъ онъ не изъ дворянъ, а изъ церковно-служительскихъ дѣтей; въ 1795 г. жена его неизвестно куда самовольно отлучилась, о чемъ имъ тогда же было подано объявленіе въ Переславскую Управу Благочинія.

Получивъ въ подлинникѣ отзывъ Грязнова, епископъ Павелъ далъ знать объ этомъ Нижегородскому губернатору Андрею Лаврентьевичу Львову, прося его препроводить находящуюся въ Арзамаской Алексѣевской общинѣ „подъ названіемъ дѣвицы Катерины Алексѣевой Коевой жену копииста Грязнова Катерину Петрову къ Владимірскому губернатору или прямо взявъ ее изъ той общины чрезъ господина Арзамаскаго городничаго, или чрезъ иное надежное посредство, дабы она въ дорогѣ не могла быть кѣмъ обрутана“. Сообщая объ изложенномъ Владимірскому губернатору Руничу, епископъ Павелъ просилъ его „при-

лѣжно доставить ее къ ея мужу, употребивъ къ тому надлежащія мѣры“.

Доставленная въ г. Владимірѣ Екатерина Грязнова была передана съ рукъ на руки ея мужу, вызванному для этого изъ Переславля Залѣскаго, о чемъ губернаторъ Руничъ и увѣдомилъ Нижегородскаго губернатора Львова.

№ 39 (29). По жалобѣ повѣреннаго казеннаго вѣдомства крестьянъ села Суходы Суздальскаго уѣзда объ отобраніи у нихъ земли, которою они издавна владѣли въ качествѣ приписныхъ къ церкви Рождества Пресвятой Богородицы бобылей. 1797 г. На 67 листахъ.

Въ дѣлѣ имѣются слѣдующія выписки и указанія:

„Въ Суздальскихъ книгахъ письма и мѣры Михайла Трусова, да дьяка Федора Витовтова 136 и 137 г. (1628—1629 г.г.) въ Суходѣ и Кондыревѣ стану въ церковныхъ земляхъ написано: погостъ на р. на Суходовнѣ, церковь Рождества Пресвятыя Богородицы, а другая теплая церковь Николая Чудотворца; приходныхъ людей на церковной землѣ попъ, дьячекъ и пономарь, одинъ бобыль Акакейка Никифоровъ, прозвище Неустройка; да четыре кельи, а въ нихъ живущіе питаются христовымъ именемъ. Пашни паханныя середніе земли десять четвертей, а перелогу и лѣсомъ поросло пять четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ. Сѣна восемь копенъ“.

„Въ переписныхъ книгахъ переписи Степана Гаврилова Пушкина да подъячаго Анисима Михайлова 154 (1646 г.) года въ томъ же погостѣ на рѣкѣ Суходѣ на монастырской церковной землѣ бобыльскихъ четыре двора, въ нихъ бобыльскихъ людей пять человекъ, и дворище, въ немъ одинъ человекъ“.

„По грамотѣ царя и в. кн. Федора Алексѣевича всея Россіи Самодержца 7190 г. (1682 г.) февраля 5 дня данной по челобитью тогожъ погоста Суходы попа Ивана Тимофѣева писцамъ Афанасью Андреевичу Кузьмину Короваеву, да подъячему Андрею Юрьеву, въ коей значить: въ 171 г. (1663 г.) дано ему попу къ церкви Рождества Богородицы престольная церковная земля въ Суходѣ и Кондыревѣ стану,

что на р. на Суходѣ пустошь Разбойниково противъ писцовыхъ и межевыхъ книгъ, и та церковная земля пустошь Разбойниково немѣрена, и въ четверти не положена, и велѣно ту церковную землю измѣрить и положить въ четверти и написать къ той церкви въ книги, а въ дачѣ 179 (1671) г. Декабря въ 9 день ему попу Ивану Тимофѣеву велѣно церковною землею пустошью Разбойниковою владѣть по писцовымъ межевымъ книгамъ Михайла Трусова съ товарищи; однаго размѣръ земли тѣми писцами былъ ли учиненъ— не видно“.

„Въ отказныхъ 7179 г. марта въ 15 д. учиненныхъ по грамотѣ изъ помѣстнаго приказу за приписью дьяка Степана Веденитова, а по челобитью села Суходы, попа Ивана и по наказу изъ Суздаля воеводы Александра Петровича Митрополитова Суздальской приказной избы подъячаго Андрюшки Быковского въ той церковной пустоши Разбойниковой числа четвертей не показано, а сказано владѣть тою пустошью реченному попу Ивану и кто у той церкви впредь по немъ попѣ Иванѣ иные попы будутъ, и означено на той пустошѣ два мѣста дворовыхъ, а всякія угоды владѣть противъ писцовыхъ книгъ“.

Относительно спорной земли состоялось слѣдующее опредѣленіе Шуйскаго Нижняго Земскаго Суда:

Согласно Именнаго Его Импер. Величества указа, отъ 18 дек. 1797 г. касательно церковныхъ земель и на основаніи изображеннаго въ немъ втораго отдѣленія, изъ числа владѣемой священно-церковно-служителями земли, пахатной 30, да сѣнныхъ покосовъ 3 десятины, каковая земля согласно третьяго отдѣленія должна считаться на всегда церковнымъ удѣломъ—означенная земля „предоставлена къ обработыванію прихожанамъ и обработывается съ такимъ подтвержденіемъ, чтобъ священники и церковно-служители получали на содержаніе свое отъ прихожанъ натурою хлѣбъ, какой родится на занимающихся въ году хлѣбомъ дву поль, т. е. яровыхъ и оржанныхъ съ двадцати десятинь, и огуменнаго корму также, и сѣна съ трехъ десятинь сколько послѣдней препорціи урожая собрать возможно.

По силѣ же 4-го отдѣленія, при полученіи сего хлѣба, огуменнаго корму и сѣна, предоставлено имъ священникамъ и церковно-служителямъ на волю условливаться съ прихо-

жанами получать на содержание свое отъ нихъ за тотъ хлѣбъ и прочее по справочнымъ цѣнамъ и деньгами. Остающая жъ затѣмъ сверхъ той земли по писцовой дачѣ принадлежащая по 6-му отдѣленію оставлена за священно и церковно-служителями для пристойнаго своего содержания, съ воспрещеніемъ оную обрабатывать имъ самимъ, а къ отдачѣ въ наймы“.

Повидимому жалоба крестьянъ на то, что у нихъ отнята земля, которою они владѣли съ 1764 по 1794 г.г. въ размѣрѣ третьей доли ея, оставлена была безъ послѣдствій.

№ 40 (9). О приведеніи крестьянъ полковника Александра Лопухина въ повиновение своему господину. 1797 г. На 3 листахъ.

Вслѣдствіе поданной Владимірскому губернатору словесной просьбы помѣщика полковника Александра Лопухина о неповиновеніи ему крестьянъ его, губернаторъ 4 мая 1797 г. предписалъ коменданту подполковнику Шурману, чтобы онъ немедленно отрядилъ одного исправнаго офицера съ сержантомъ или унтеръ-офицеромъ и 20 челядьныхъ въ деревни Лопухина для „приведенія неповинующихся крестьянъ въ должное послушаніе“. Вмѣстѣ съ тѣмъ предложено Владимірскому Нижнему Земскому Суду, чтобы съ командируемымъ офицеромъ слѣдовалъ самъ земскій исправникъ или дворянскій засѣдатель и по прибытіи въ деревни Лопухина „тотчасъ, собравъ всѣхъ неповинующихся крестьянъ, чтобы прочитали имъ Высочайшее Его Импер. Величества повелѣніе генваря въ 29 д. сего года состоявшееся и притомъ старались, какъ наивозможно въ-ваемое въ нихъ не только противъ Бога, но и Монаршей власти, зло истребить, прилежнымъ увѣщаніемъ внушая, что непокоряющіеся затѣмъ преданы будутъ подъ строгій законный судъ; ежели же и засимъ окажутся кто-либо упорными, то оныхъ, а особливо начинщиковъ сего злаго дѣла, взявъ за стражу, отослать къ сужденію по законамъ въ Уѣздный Судъ“.

Репортомъ отъ 9 мая 1797 г. Владимір. Нижній Земскій Судъ донесъ губернатору, что въ деревни г. Лопухина отправлялся съ отряженнымъ офицеромъ дворянскій засѣ-

датель Радинъ, который по возвращеніи увѣдомилъ Нижній Земскій Судъ, что онъ „неповинующихся реченному господину Лопухину крестьянъ въ должное ему послушаніе привелъ“.

№ 41 (17). О приведеніи крестьянъ князя Прозоровскаго и другихъ помѣщиковъ Переяславской, Покровской и Юрьевской округъ, Владимірской губерніи, въ повиновеніе своимъ господамъ. 1797 г. На 214 листахъ.

Въ апрѣлѣ 1797 г. генераль отъ инфантеріи кн. Александръ Александров. Прозоровскій обратился съ прошеніемъ къ Юрьевскому земскому исправнику по поводу возмутившихся крестьянъ въ селѣ Желѣзовѣ, Юрьевской округи. Онъ просилъ „изыскавъ истинну, кто сему злу былъ руководитель, равно и изъ крестьянъ его кто поступилъ началомъ къ сему возмущенію и другихъ къ тому поощрилъ“, со всѣми въ томъ заговорѣ виновными поступить на основаніи высочайшихъ узаконеній, а именно: „Начальныхъ общенародной тишины и спокойствія возмутителей и ослушниковъ Его Сіятельства, яко господина своего“, „наказать нещадно въ страхъ другихъ публично здѣсь въ городѣ на площадѣ съ барабаннымъ боемъ плетями, да и другихъ таковыхъ же, забравъ, тожъ съ ними учинить, протчихъ же послѣдующихъ ихъ совѣтамъ и законопротивнымъ намѣреніемъ на мѣстѣ преступленія въ показанной Его Сіятельства вотчины при всенародномъ той волости и окрестныхъ жителей собраніи, по разсмотрѣнію, плетями жъ, а другихъ батоги, и обязавъ потомъ всѣхъ ихъ съ указнымъ подтвержденіемъ о бытіи имъ въ должномъ у Его Сіятельства повиновеніи и послушаніи подписками“. Юрьевскій Уѣздный Судъ 4-го мая 1797 г. постановилъ: „представленныхъ въ сей судъ бунтовщиковъ и нарушителей общаго блага, тишины и спокойствія крестьянъ, по волѣ господина своего Его Сіятельства князь Александръ Александровича Прозоровскаго“ на основаніи уложенія 2-й главы 13 пункта и послѣдовавшихъ о томъ Высочайшихъ 730 г. апр. 4-го, пун. 8, 751 г. ноябр. 1-го, 754 г. мая 13, п. 31-го, 762 г. іюля 3-го и окт. 8-го, 763 г. іюля 4-го, 767 г. авг. 22-го, и сего 797 г.

генв. 29-го указовъ, наказать здѣсь въ городѣ на площади нещадно плетями и обязать о бытіи въ должномъ у господина ихъ послушаніи и повиновеніи съ указнымъ подтвержденіемъ подпискою“.

Быль ли приговоръ Уѣздн. Суда приведенъ въ исполненіе—неизвѣстно, между тѣмъ нѣсколько ранѣе въ концѣ апрѣля по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію генераль-маіоръ кн. Ал. Ив. Горчаковъ отрядилъ изъ Ярославля Рязскаго Мушкетерскаго полка полковника Графа Остермана съ двумя ротами и одною пушкою во Владимірскую губернію въ деревни князей Прозоровскаго и Волконскаго для приведенія бунтующихъ крестьянъ въ должное повиновеніе помѣщикамъ.

Гр. Остерманъ съ двуротною командою прибылъ въ г. Владимір 3-го мая въ ночь, а 4-го мая ему предписано было губернаторомъ Руничемъ, только что передъ тѣмъ назначеннымъ для управленія губерніею на мѣсто П. Г. Лазарева, отправиться въ имѣніе кн. Прозоровскаго, село Желѣзово. По прибытіи на мѣсто того же числа возмутившіеся крестьяне выразили полную покорность, въ чемъ отъ нихъ и была отобрана подписка.

Что же касается до крестьянъ кн. Волконскаго, то Высочайшій указъ о ихъ усмиреніи вызвалъ недоразумѣніе. Губернаторъ не имѣлъ никакихъ свѣдѣній о томъ, чтобы у кого либо изъ князей Волконскихъ крестьяне находились въ неповиновеніи. Въ губерніи Владимірской оказалось нѣсколько имѣній, принадлежащихъ князьямъ Волконскимъ; во всѣхъ имѣніяхъ числилось 1130 душъ и ни откуда не поступало о неповиновеніи крестьянъ ни просьбъ, ни донесеній. Между тѣмъ въ доставленномъ къ Руничу письмѣ отъ князя Куракина къ Павлу Михайл. Волконскому, шурину князя Ал. Ал. Прозоровскаго, было сказано, что „по письму Волконскаго о неустройствѣ крестьянъ“ его и кн. Прозоровскаго, Куракинъ „имѣлъ счастье всеподданнѣйше докладывать Его Императорскому Величеству и по части воинскаго начальства приняты уже для сего нужныя мѣры“. Губернаторъ совершенно недоумѣвалъ, о какомъ мѣстѣ здѣсь идетъ рѣчь. Судя по этому письму, впали въ непослушаніе крестьяне П. М. Волконскаго, но за нимъ въ предѣлахъ Владимірской губерніи, какъ оказалось по справ-



кѣ въ Казенной Палатѣ, никакого имѣнія не значилось, а потому Руничъ, сообщая о своемъ недоумѣннн ген.-маіору кн. Горчакову, просилъ его, вслучаѣ, если „почему нибудь ему извѣстно, гдѣ состоятъ онаго князя Волконскаго деревни и нужда есть усмирить его непокорныхъ крестьянъ“, то чтобы онъ отрядилъ туда отъ его полка другую команду.

На это письмо кн. Горчаковъ отвѣтилъ Руничу, что по его мнѣнію деревни кн. Волконскаго „неминуемо быть въ сосѣдствѣ съ бунтующими князя Прозоровскаго и въ смежности съ границею Володимірской губерніи внѣ оной, въ Рязанской или Нижегородской“, вѣроятнѣе въ первой, какъ въ ближайшей къ деревнямъ кн. Прозоровскаго, а потому кн. Горчаковъ предписалъ полковнику гр. Остерману „стараться наивѣрнѣйше узнать, не тѣ ли деревень бунтующихъ князя Волконскаго въ смежности съ границею Владимірской губ., и ежели оныя отыщутся, то по числу ихъ отправить туда воинскую команду“. Тѣмъ не менѣе кн. Горчаковъ проситъ въ свою очередь Рунича „не оставить его (гр. Остермана) вспомошествованіемъ по земской части чрезъ капитановъ исправниковъ“ относительно разысканія деревень кн. Волконскаго.

Изъ дѣла не видно, чѣмъ окончился этотъ розыскъ.

Получивъ отъ гр. Остермана увѣдомленіе объ усмирении имъ крестьянъ с. Желѣзова, Руничъ выразилъ ему свою благодарность, но вмѣстѣ съ тѣмъ предписалъ ему съ воинскою командою остаться на нѣкоторое время какъ въ деревняхъ кн. Прозоровскаго, такъ и въ другихъ селеніяхъ, примыкающихъ къ нимъ, такъ какъ стали получаться увѣдомленія изъ разныхъ мѣстъ о неповиновеніи крестьянъ своимъ помѣщикамъ.

Въ короткое время возникли безпорядки и волненія въ имѣніяхъ слѣдующихъ помѣщиковъ Юрьевскаго, Переславскаго и Покровскаго уѣздовъ:

Н. А. *Богданова*, въ с-цѣ Щедринѣ \*).

Ник. Петр. *Макарова*, въ с. Богословскомъ.

---

\*) Безпорядки возникали и ранѣе въ этомъ имѣніи, но крестьяне были усмирены и пять человекъ наказано.

Прас. Петр. *Извольской*, въ с. Федоровскомъ и с-цѣ Звенцовѣ.

Мих. Ив. *Мусина-Шукина*, въ с-цѣ Елецъ.

Гр. Петр. Борис. *Толстова*.

Петра Ив. *Демидова*, въ с. Турабьевѣ, Юрковѣ, Бѣляницинѣ, Скомовѣ, Владычнѣ, Пинагорѣ, Мирославлѣ и дер. Ратьковѣ, Быстрой, Мышкинѣ, Студенцы и Черноводки.

Мих. Ив. *Прокудина*, въ с-цѣ Горѣ Фуниковой и д. Хмѣлевой.

Кн. Елиз. Алексѣев. *Одоевской*, въ с. Николаевскѣ и дер. Хорошевкѣ.

Кн. Мар. Андр. *Шаховской*, въ с. Архангельскомъ, Калитеево тожъ.

Андр. Ив. *Винова*, въ с. Касаговѣ и с-цѣ Озерцы.

Над. Никит. *Аврамовой*, въ с. Фетисовѣ, Никитское тожъ, дер. Игнатовѣ, Коленовѣ, Конатовѣ и Воскресенской.

Ник. *Соленикова*, въ с. Зиновьевѣ, д. Податневой и с-цѣ Берестянки.

Фед. Григ. *Карина*, въ с. Богородское Селище и Ильинскомъ съ деревнями.

Вас. *Отяева*, въ с. Давыдовскомъ, дер. Лычевѣ и Марьиной.

Ал—ѣя Ал—ѣв. *Бехтѣва*, въ с. Дубкахъ и дер. Троицы, Лавреновой, Мелинокъ и Сукмановѣ.

Андрея *Кузьмина-Караваева*, въ с. Спасскомъ, дер. Новой, Дашки, Курицынѣ, Васильки, Климентынѣ, Лапушки, Тюрятинѣ, Кривцовой, Нефедовкѣ.

Мих. Вас. *Митькова*, въ с. Забѣлинѣ.

Пел. Ив. *Бехтѣвой*, въ с. Дубкахъ съ дер.

Варв. Алекс. *Кузьминой-Караваевой*, въ д. Очепѣ, Марковой, Новинки, Мышлинѣ и Калининой.

Елиз. Алексѣев. *Ладыженской*, въ с-цѣ Калининѣ.

Вл. Алексѣев. *Акинфова*, въ с. Завалинѣ съ дер.

Анны *Чернцовой*.

Гавр. *Беречинскаго*.

Павла *Крупехина*.

*Извольскаго*, въ с. Вошнѣ и д. Дворяткинѣ.

Ив. и Алексѣя *Мухановыхъ*, въ с. Успенскомъ и с-цѣ Ивашковѣ.

*Михневой*, въ с-цѣ Медвѣдковѣ.

Ел. Ив. *Герасимовой*, въ с. Толмачевѣ.

Ив. Ильича *Муханова*, въ д. Круглышевѣ.

*Селивановой*, въ с-цѣ Вескахъ.

Дар. Ив. *Барыковой* съ дѣтьми въ с-цѣ Горкахъ.

*Макарова*, въ с. Петровскомъ.

Кн. Ал—дра Серг. *Волконскаго*, въ с-цѣ Макаровѣ съ деревнями.

Мих. Никол. *Сверчкова*, въ д. Калинкинѣ.

Вас. Вас. *Головина*, въ с. Масяковѣ съ деревнями.

Дмит. Ил. *Муханова*, въ д. Березинѣ.

Григ. Сем. *Товарова*, въ с-цѣ Конюковѣ.

Нат. Ал—ндр. *Уваровой*, въ с-цѣ Пахиревѣ.

Елиз. Алексѣев. *Цвилленовой*, въ с. Авдотѣинѣ

Кн. Мих. Фрол. *Енгальчева*, въ с-цѣ Михальцовѣ.

Всѣ взбунтовавшіеся крестьяне были усмирены. Въ большинствѣ случаевъ достаточно было появиться гр. Остерману съ военной командой, чтобы заставить крестьянъ изъявить покорность и дать подписку въ повиненіи. Только въ одномъ имѣніи, въ с. Давыдовскомъ у помѣщ. Отяева, пришлось прибѣгнуть къ силѣ оружія.

Гр. Остерманъ въ рапортѣ губернатору Руничу 22 мая 1797 г. сообщаетъ, что по прибытіи въ с. Давыдовское отряженнаго гр. Остерманомъ капитана съ ротой крестьяне „не токмо чтобъ дать вниманіе увѣщанію, но буйственно всѣ единогласно закричавъ „дубьемъ ихъ“, бросились на роту и приняли должное воздаяніе за ихъ дерзость. Одинъ убитъ, нѣсколько раненыхъ, а прочіе захвачены были“.

Далѣе гр. Остерманъ пишетъ, что по рапорту капитана, онъ самъ съ земскимъ исправникомъ отправился въ с. Давыдовское и допрашивалъ оставшихся крестьянъ. Они сознались въ томъ, что причиной происшедшаго инцидента послужило поощреніе крестьянъ близъ лежащихъ селеній г. Нелединскаго-Мелецкаго и кн. Куракина, у которыхъ какъ оказалось и скрываются бѣжавшіе крестьяне. Убитаго бунтовщика гр. Остерманъ приказалъ зарыть на большой дорогѣ „съ надписью въ примѣръ другимъ“. Независимо отъ официальнаго рапорта, гр. Остерманъ послалъ письмо Руничу, въ которомъ пишетъ слѣдующее:

„Съ прискорбіемъ подписывалъ донесеніе, долженствующее потревожить чувствительность души вашей и

тѣмъ огорчительнѣе, что оное неожиданное. Во оправданіе жъ себѣ не могу иначе поставить, какъ исправность отряженнаго мною и три раненія гренадера доказательство необходимости поступка его, въ предупреденіе же подобнаго случая неугодно ли будетъ вашему Превосходительству сіе несчастное наказаніе дать знать по всѣмъ уѣздамъ губерніи вашего начальства съ предписаніемъ повестить оное по всѣмъ церквамъ, ибо уже по черному народу поощряющіе возмущенія разсѣвають, что я будто подкушленъ отъ господь, а не по волѣ Государя моего хожу, что и побудило Отяевыхъ крестьянъ покуситься перевязать роту и представить въ городъ“.

На донесеніе гр. Остермана губернаторъ отправилъ къ нему слѣдующій ордеръ:

„Сего мая 24 дня получилъ я съ нарочно присланнымъ отъ васъ унтеръ-офицеромъ отъ 22 числа пущенной ко мнѣ рапортъ, изъ котораго усматриваю расторопное и довольно сходственное благоразуміе ваше въ усмиреніи бунтующихъ помѣщичьихъ крестьянъ Покровской округи, почему признательно и воздаю достойную вамъ похвалу. Относительно жъ увѣдомленія вашего, что отряженный отъ васъ съ ротою команды вашей капитанъ помѣщика Отяева въ село Давыдовское для приведенія въ законное повиновеніе его крестьянъ, которые будучи заражены злѣйшею непокорностію, невнимая кротости увѣщанія, законопреступно дерзнули учинить нападеніе съ дубьемъ на роту отряженную, и за таковую дерзновенную буйность приняли достойное воздаяніе, что одинъ человекъ изъ оныхъ убитъ, нѣсколько раненыхъ, часть разбѣжалось, а прочіе захвачены были, то не могу не сказать, что за наглую продерзость свою заслужили сіе наказаніе. Но желательно бѣ мнѣ было, чтобъ въ дальнѣйшемъ вашего высокоблагородія распоряженіи въ отряженіи отъ команды вашей части, каковой къ усмиренію бунтующихъ крестьянъ не могло воспослѣдовать подобнаго принужденнаго оружіемъ наказанія (и гдѣ собственно присутствіе ваше будетъ, то по упованію моему на благоразуміе и человеколюбіе ваше думаю, что и случится онаго не можетъ), а потому и рекомендую вашему высокоблагородію, чтобъ впредь къ усмиренію бунтующихъ крестьянъ старались болѣе дѣйствовать совокупно со всею вамъ

ввѣренною командою, отдѣлять же части или цѣлую роту благоволили удерживаться, развѣ самая необходимая крайность къ тому васъ принудить, да и въ такомъ случаѣ имѣете посылать роту съ самонадежнѣйшимъ капитаномъ; ибо малѣйшая недосмотрительность отряженного отъ васъ съ частію или съ ротою командира, можетъ какъ поселянь, такъ и самую отряженную команду подвергнуть гибельному и не возвратному несчастію, которое потомъ безвиннымъ образомъ можетъ сдѣлать ущербъ въ похвально дѣятельномъ вашемъ подвигѣ. Чтожъ по полученіи рапорта отъ капитана отряженного вами въ с. Давыдовское не оставили съ земскимъ исправникомъ отправиться въ оное село для изслѣдованія притчины и нахальныхъ поступковъ крестьянъ Отяевскихъ, то почитаю, что сдѣлали вы основательно; ибо уже пріѣздъ вашъ одинъ съ исправникомъ въ выше рѣченое селеніе оставшихъ крестьянъ привело въ законное повиновеніе помѣщику, въ чемъ они и подпискою обязались. Касательно жъ до распоряженія вашего чтобъ убитаго бунтовщика зарыть на большой дорогѣ въ землю съ надписью ево преступленія, то учинить изволили предъусмотрительно\*.

По произведенному Покровскимъ земскимъ исправникомъ дознанію по этому дѣлу, оказалось, что въ безпорядкахъ, бывшихъ въ с. Давыдовскомъ, участвовали также крестьяне с. Новаго кн. Куракина и с. Ильинскаго г. Нелединскаго-Мелецкаго. У трехъ крестьянъ с. Новаго оказались пораненія, впрочемъ неопасныя.

По поводу распространившихся между крестьянами слуховъ, что гр. Остерманъ подкупленъ помѣщиками и самовольно вошелъ во Владимірскую губернію для усмиренія крестьянъ, не имѣя на то Высочайшаго повелѣнія, губернаторъ Руничъ призналъ необходимымъ предложить Суздальскому епископу Виктору, приказать „священникамъ по всѣмъ приходскимъ церквамъ, въ епархіи состоящимъ, чтобы они въ первый воскресный день въ собраніи народа прочитали ему внятно „губернаторское объявленіе, которымъ по начальническому званію онъ удостовѣряетъ каждаго, что господинъ полковникъ графъ Остерманъ съ воинскою командою присланъ по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію для усмиренія дерзновенныхъ помѣщичьихъ крестьянъ и до толѣ изъ губерніи Владимірской

съ командою не выбудеть, доколѣ заблудшихъ не приве- деть на истинный путь\*. Епископъ Викторъ письмомъ отъ 28 мая увѣдомилъ губернатора, что имъ предписано Суз- дальской консисторіи и отъ оной духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ указами, чтобы оныя всѣхъ приходскихъ церквей священно-церковно-служителямъ въ самой скорости объявили о семъ съ подписками и съ крѣпчайшимъ о вы- полненіи требованія губернатора подтвержденіемъ, и оныя указы отправлены съ нарочными\*.

При усмиреніи крестьянъ г.г. Мухановыхъ, Уваровой, кн. Волконскаго и друг. въ Переславскомъ уѣздѣ произошло слѣдующее: 24-го мая, когда земскій исправникъ Коробовъ съ военной командой, ввѣренной отряженному гр. Остерма- номъ капитану Зологиницкому вступилъ въ селеніе вотчины Ив. и Дмитрія Ильиныхъ Мухановыхъ, у которыхъ крестьяне въ числѣ трехъ сотъ семнадцати душъ выказали неповино- ніе, то онъ нашелъ во всѣхъ деревняхъ пустые дома. Всѣ крестьяне, какъ оказалось, разбѣжались въ лѣса. Тоже было найдено и въ другихъ селеніяхъ сосѣднихъ владѣль- цевъ. Опасаясь, чтобы между разбѣжавшимися крестьянами не послѣдовало опаснаго соглашенія между собою и въ виду скученности въ этомъ районѣ селеній, исправникъ Коробовъ рѣшилъ принять крутыя мѣры. По прибытіи съ командою въ 60 чел. въ дер. Калинину помѣщика Сверч- кова и собравъ наличныхъ крестьянъ, онъ истребовалъ отъ нихъ подписки въ повиновеніи; вслѣдствіе оказаннаго ими упорства, нѣкоторые изъ крестьянъ были наказаны и „приведены въ послушность“. Послѣ того исправникъ от- правился одинъ безъ команды въ с. Макарово князя Вол- конскаго. Собравъ по небольшому числу „лучшихъ и пре- старѣлыхъ“ изъ крестьянъ и растолковавъ имъ силу высочайшаго манифеста „наиподробнѣйшими изъясненіями и толкованіемъ о такомъ ихъ заблужденіи, онъ имѣлъ удо- вольствіе видѣть до того раскаявшихся, что со слезами про- сили въ томъ прощеніе, изъясняя при томъ, чтобы онъ на другой день прибылъ къ нимъ опять безъ команды, что по ихъ желанію и выполнилъ“. Прибывъ въ с. Макарово, исправникъ нашелъ ихъ собравшимися въ числѣ 150 чело- вѣкъ. Всѣ они просили прощенія, каковое „въ сходствен- ность высочайшей монаршей воли тогдажъ, не прикасясь

къ малѣйшему ихъ наказанію и получили и въ точномъ требуемаго повиновенія выполненіи въ храмѣ Божіемъ утвердились присягою и подпискою“. По примѣру крестьянъ с. Макарова и крестьяне другихъ селеній гг. Головина, Герасимова и Муханова также обратились съ просьбою къ исправнику, чтобы онъ къ нимъ прибылъ одинъ безъ команды, что онъ и сдѣлалъ. Прибывъ между прочимъ въ дер. Масыкову, онъ нашелъ всѣхъ крестьянъ на улицѣ стоящихъ на колѣнахъ и просящихъ прощенія, почему именемъ Его Императорскаго Величества они были прощены и „наказанія никакого имъ неучинено, и утвердя присягою и подпискою оставлены въ спокойномъ пребываніи“. Тамъ, сообщаетъ исправникъ, „къ крайнему прискорбію онъ услышалъ отъ нихъ впечатлѣнной въ слабомъ смыслѣ ихъ страхъ“, что послѣ, какъ они придуть въ прежнее господство ихъ повиновеніе, то ихъ стануть отъ девяти десятаго съѣзду кнутомъ за то, что они покорились. Этимъ, по мнѣнію исправника, и объясняется упорство крестьянъ, выказанное ими при требованіи отъ нихъ подписки въ повиновеніи. Онъ старался разслѣдовать, кто могъ распространять подобный слухъ, но такъ и не узналъ. Въ дер. Медвѣтковой г. Михнева, а также въ с-цѣ Пахиревѣ гр. Уваровой, крестьяне, не смотря на всѣ внушенія исправника и обѣщанія его, что если они принесуть требуемую покорность, то будутъ оставлены безъ всякаго наказанія и прощены—вернуться по своимъ домамъ не рѣшались, не смотря на то, что давно наступила время посѣва яроваго хлѣба и поля остались не обработанными. Они возвратились только въ началѣ іюня, принеся „раскаяніе въ содѣянномъ ими и прося прощеніе“, которое и получили, какъ объ этомъ сообщилъ исправникъ въ рапортѣ отъ 9 іюня.

7-го мая въ Переславскій Нижній Земскій Судъ, находившійся временно въ с-цѣ Веригинѣ, явился секундъ-маіоръ Барыковъ и сообщилъ, что отправленный крестьянинъ с-ца Веригина съ просьбою къ Государю Императору сотскій Кондратій Тимофеевъ изъ Москвы возвратился и находится въ деревнѣ Дубинѣ, куда собиралъ на сходъ крестьянъ сельца Горокъ, а потому просилъ судъ сотскаго Тимофеева, какъ бунтовщика, взять и отослать къ сужденію по законамъ. Нижній Земскій Судъ, согласно означенному за-

явленію, отправился въ дер. Дубню, гдѣ и нашель сотскаго Тимофеева въ питейномъ домѣ съ другимъ сотскимъ Герасимомъ Петровымъ. Оба они, взятыя подъ стражу, были отвезены въ Переславль. Но при проѣздѣ черезъ с. Корелу, гдѣ они остановились для истребованія провожатыхъ, на улицѣ собралось много людей, въ числѣ коихъ находился и священникъ Панкратій Федоровъ. Увидя послѣдняго, сотскій Тимофеевъ подозвалъ его къ себѣ и, вынувъ изъ за пазухи бумагу, просилъ его прочесть, что тотъ и сдѣлалъ. Оказалось, что это былъ печатный манифестъ отъ 29 января, а также фальшивый билетъ, выданный будтобы изъ дворцовой конторы сотскому Тимофееву слѣдующаго содержания:

„Его Императорскаго Величества самодержца Всероссійскаго Государя Императора Павла Петровича всесвѣтлѣйшаго изъ дворцовой канцеляріи данъ

Билетъ.

Генераломъ Килинъ Александрычамъ Милютинскимъ впредь до время прошателю Кондратью Тимофееву о господѣ для притѣсненія. 1797 г. Мая 4-го дня. № 127. Къ подлинному билету канцеляристъ Иванъ Ивановъ руку приложить“.

Сотскій Тимофеевъ 19-го мая въ допросѣ въ Переславскомъ Нижнемъ Земскомъ Судѣ показалъ:

29 апрѣля 1797 г., будучи на сходѣ въ с. цѣ Горкахъ г.г. Барыковыхъ, всѣ того сельца крестьяне согласились послать къ Его Императорскому Величеству на господѣ своихъ въ причиняемыхъ имъ обидахъ прошеніе и просили сотскаго Тимофеева отправиться въ Москву для подачи его. Онъ согласился лишь по просьбѣ крестьянъ, но не самъ вызвался. Ему положили „на трату“ съ тягла по 50 коп., а всего 25 р. Съ того схода пошли въ домъ къ сотскому, гдѣ всѣ присягали и прикладывались къ образу Божію „въ томъ, чтобы быть всѣмъ въ одномъ согласіи“. Получивъ собранныя съ крестьянъ деньги, сотскій отправился вмѣстѣ съ старостой Алексѣемъ Афанасьевымъ къ Троицѣ для написанія тамъ просьбы съ тѣмъ, чтобы сотскій изъ Троицы шелъ въ Москву, а староста обратно вернулся въ сельцо Горки. Крестьяне сельца Дубны порядились доставить на



двухъ лошаляхъ ихъ обоихъ до Троицы, а за тѣмъ сотскаго до Москвы за 4 руб.

По приѣздѣ къ Троицѣ, онъ отправился въ домъ къ отставному сержанту Ильѣ Герасимову, который и написалъ для ихъ просьбу для подачи Его Императорскому Величеству. Руку за нихъ приложилъ хромой сынъ сержанта. За написаніе просьбы ими уплачено 1 р. 25 к. Затѣмъ староста уѣхалъ въ с-цо Горки, а Тимофѣевъ въ Москву, гдѣ онъ остановился у креста у дворника Матвѣя (чей сынъ не знаетъ). Расплатясь съ извозникомъ и отпустивъ его домой, сотскій Тимофѣевъ помѣстился на постояломъ дворѣ, гдѣ оказалось до 10 человекъ крестьянъ разныхъ помѣщиковъ, прибывшихъ въ Москву съ цѣлью подачи прошеній на своихъ господъ. Одинъ изъ нихъ, дворовый человекъ помѣщика Бутурлина, вызвался быть повѣреннымъ при подачѣ Тимофѣевымъ просьбы, которая и была опущена въ ящикъ. За хлопоты Тимофѣевъ обѣщалъ повѣренному 50 коп. Черезъ четыре дня этотъ дворовый человекъ принесъ, какъ Тимофѣеву, такъ и другимъ крестьянамъ, у которыхъ также состоялъ повѣреннымъ, каж дому по билету и по одному печатному манифесту, сказавъ имъ, что билеты даны изъ дворцовой Его Величества канцеляріи; при чемъ совѣтовалъ имъ, чтобы билеты и манифесты предъявили на сходѣ приходскимъ своимъ священникамъ. По полученіи документовъ Тимофѣевъ отправился пѣшкомъ домой и какъ только вышелъ изъ Москвы, то догналъ крестьянина с-ца Дубны помѣщика Товарова. Этотъ крестьянинъ также ходилъ въ Москву для подачи просьбы на своего господина. По приходѣ ихъ въ с-цо Дубну, они созвали сходъ, на который былъ приглашенъ священникъ с. Корелы. Последний, прочитавъ билетъ и манифестъ, сказалъ, „что хорошо что онъ постарается помѣщиковъ просить и поговорить, чтобъ они ихъ, крестьянъ, не трогали, но чтобы они въ работахъ были послушны“.

Вмѣстительство священника с. Корелы въ крестьянскіе безпорядки не прошло для него безслѣдно. Полковникъ графъ Остерманъ рапортомъ отъ 3 іюня увѣдомилъ губернатора, что „по словесному донесенію исправника г. Коробова и по признанію крестьянъ господина Товарова, у коихъ найденъ фальшивый билетъ, за чтеніе онаго при собраніи

народа и за сдѣланную тревогу, когда везли упомянутого помѣщика зачинщика возмущенія чрезъ экономическое село Карелы, за всѣ сии непозволительныя дѣянія, дающія поползновеніе помѣщикамъ крестьянамъ волноваться, и подкрѣпляющія ихъ вольнодумство“, гр. Остерманъ взялъ священника подъ стражу, яко ослушника высочайшей воли Его Императорскаго Величества и недостойнаго служителя храма Божія“. Распоряженіе это было губернаторомъ одобрено.

Письмомъ отъ 26 мая исправникъ, Обуховъ сообщилъ губернатору о сдѣланномъ ему со стороны священника села Косагова Ивана Васильева „пасашѣ“ (пассаждѣ). „Въ бытность мою въ означенномъ селѣ Косаговѣ, пишетъ Обуховъ, увидѣлъ я рѣченнаго попа Васильева, стоящаго на улицѣ, къ коему подошедъ спрашивалъ, поддерживааетъ ли онъ чтеніемъ въ церкви врученный ему отъ Земскаго Суда высочайшій Его Имп. Велич. манифестъ, изданный сего генваря въ 29 день, но онъ съ великимъ невѣжествомъ отвѣчалъ мнѣ, что о семъ спрашивать его не есть мое дѣло, и онъ того манифеста читать не одоляется и меня никогда въ томъ не послушаетъ. Я видя таковой неосновательной ево отзвѣвъ и замѣчая чрезъ то волненіе крестьянъ г. Винова отъ неисполненія тѣмъ попомъ высокомонаршей власти, порученной непосредственному попеченію священниковъ неупустительнымъ чтеніемъ въ церквахъ вышеизъясненнаго всевысочайшаго манифеста истолкованіемъ онаго своимъ прихожанамъ, рѣшился о томъ отнестись главному началству“. Тому же священнику отъ Юрьевскаго Уѣзднаго Суда было дано два предписанія о явкѣ въ судъ по производимому въ этомъ судѣ дѣлу; „но оный попъ какъ по симъ, такъ и еще неоднократно къ нему отъ суда посылкамъ неявился. А посему и объявлялъ ему лично, чтобъ непременно явился въ судъ. Но онъ, услыша сіе, отвѣчалъ мнѣ съ великимъ азартомъ, говоря такъ: да что ты за разбойникъ такой! И неоднократно повторяя сии слова, кричалъ, что прѣхали разбойники, дралъ на себѣ лицо и приказывалъ своей женѣ бить въ набатъ, на которой крикъ вышелъ сынъ ево, держа въ рукахъ топоръ съ намѣреніемъ видно меня онымъ уязвить, что я видя принужденъ былъ отъ того удалиться“.

Губернаторъ отослалъ жалобу исправника на священника епископу Виктору на его разсмотрѣніе. Преосвященный, сообщая губернатору о слѣланномъ имъ по этому дѣлу распоряженіи, въ свою очередь препроводилъ ему на его разсмотрѣніе двѣ просьбы того же священника на исправника Обухова отъ 26 и 30 мая, прося губернатора оказать удовлетвореніе священнику, крайне обиженному исправникомъ, „поселику священникъ явился къ епископу Виктору окровавленный, а жена его отъ побой при депутатахъ была исповѣдана“. Въ упомянутыхъ прошеніяхъ священника Ивана Васильева значится слѣдующее:

1. 23 мая исправникъ Обуховъ, по пріѣздѣ въ с. Косагово къ помѣщику Бологовскому въ домъ, прислалъ къ священнику Ив. Васильеву солдата съ требованіемъ, чтобы онъ явился къ исправнику; но священникъ сказалъ солдату, что онъ „въ домъ Бологовскаго безъ депутата съ духовной стороны и за имѣющеюся у него съ Бологовскимъ по Консистеріи и Владимірскому Духовному Правленію приказною ссорю, дабы онъ по злобѣ не причинилъ ему, священнику, какой либо обиды, идти не смѣетъ, съ чѣмъ тотъ солдатъ отъ него и ушелъ“. Послѣ того самъ исправникъ съ двумя солдатами, пришедши къ священнику въ домъ, сталъ его „ругать всячески, для чего онъ къ нему не шелъ; когда же онъ, священникъ, отозвавшись ему, исправнику, что онъ въ домъ Бологовскаго не шелъ по вышечиспанной приказной ссорѣ, а онъ, исправникъ, почему его изволить требовать, тогда сей исправникъ безъ всякой причины имѣющеюся у него въ рукахъ палкою началъ ево священника бить по плечамъ и по головѣ и расшибъ лѣвую бровь и переносе до крови, отъ чего на оныхъ мѣстахъ имѣются знаки“. Священникъ едва могъ вырваться и схватя лошадь уѣхалъ верхомъ съ объявленіемъ къ депутату села Чекова священнику Василю Андрееву и къ крестьянамъ, которые тѣ знаки на священникѣ видѣли, „въ чемъ ими и свидѣтельствуется“. Послѣ того священникъ изъ страха передъ исправникомъ, оставя домъ и семейство, явился къ преосвященному съ просьбою.

2. Во время отлучки священника для подачи просьбы въ Суздаль, 27 мая онъ былъ извѣщенъ крестьяниномъ села Косагова Григоріемъ Никитинымъ, что исправникъ Обуховъ жену священника „прибилъ смертельно“, почему вернулся

въ свой домъ и нашель свою жену „лежащую при смерти, едва говорить могущую, исповѣданную и причащенную святыхъ тайнъ“ еще до прїѣзда священника ея духовнымъ отцомъ священникомъ села Лыкова Иваномъ Григорьевымъ. Жена священника заявила ему, что она прибита безъ него исправникомъ Обуховымъ. Вслѣдствіе этихъ побой ее вести „ни для просьбы, ни для свидѣтельства“ оказалось невозможнымъ, и будетъ ли она жива—неизвѣстно. По приказанію же исправника Обухова двѣ лошади, принадлежащія священнику, были взяты и отправлены въ г. Юрьевъ. Сынъ священника, пономарь, узнавъ объ этомъ, отправился въ городъ для подачи въ Уѣздный Судъ просьбы о возвратѣ лошадей, но былъ самъ взятъ подъ стражу; лошади же были приведены въ домъ священника и ему возвращены.

Губернаторъ Руничъ обратился къ епископу Виктору съ слѣдующимъ письмомъ:

„Ваше Преосвященство, Милостивый Государь мой Отъ 13 числа сего мѣсяца при отношеніи Ваше Преосвященство, проводя записку, сочиненную изъ вступившихъ Юрьевской округи села Косагова отъ священника Ивана Васильева мая 26 и 30 чиселъ просьбъ, требуетъ оному священнику въ причиненныхъ земскимъ исправникомъ въ домѣ онаго священника обидахъ и побояхъ женѣ ево оказать удовлетвореніе. Разсматривая сію присланную Вашу записку и соображая оную съ просьбою отъ исправника Обухова отъ 23 числа минувшаго мая мною полученною, нахожу въ нихъ: въ первой, что двое депутатовъ свидѣлствуютъ только въ томъ, что имъ отъ священника Васильева о побояхъ объявлено, а жена де его исповѣдывана и приобщена святыхъ тайнъ; но были ль при томъ происшествіи—ничего не упоминають; а въ просьбѣ Обухова показано, что оный священникъ дерзновенные отзвывы исправнику чинилъ на улицѣ, куда де и сынъ его выбѣгалъ съ попомъ. По симъ одна другой противорѣчащимъ бумагамъ, оказать нынѣ священнику удовлетворенія, такъ же и повелѣнія никому дать не могу: ибо просьба прислана не въ подлинникѣ и не въ копіи засвидѣтельствованной, а только приложена одна записка, ни кѣмъ не подписанная, слѣдовательно безъ удостовѣренія сего и судебное мѣсто за твердый документъ принять и по ней производство чинить

усумнится и не можетъ. А потому, обращая при семъ упомянутую записку, за нужное нахожу Вашему Преосвященству изъяснить, что хотя означенный священникъ Васильевъ и представилъ свидѣтелей двухъ депутатовъ, но они подтверждаютъ только одно объявленіе священниково, а не самое происшествіе, то и неужгодно ли будетъ вашему преосвященству приказать оному священнику изъ бывшихъ при томъ людей представить свидѣтелей; ибо нельзя стать, чтобъ не было тутъ довольнаго числа или жителей, или и стороннихъ. Не могу однакожъ умолчать и о томъ, что исправникъ сей былъ мною въ село Косагово командированъ по важнѣйшей Комиссіи для усмиренія помѣщичьихъ бунтующихъ крестьянъ, почему и полагаю, ежели бы священникъ ни малѣйшаго исправнику послушанія не сдѣлалъ, то немоглобъ и послѣдствіевъ неприятныхъ произойти, каковыя нынѣ открылись. Не оправдываю однакожъ и исправника въ томъ, что онъ, будучи необходимо обязанъ при семъ случаѣ требовать отъ священника по званію его пособія въ разсужденіи истолкованія всевысочайшаго манифеста не смысленнымъ крестьянамъ, нарушившимъ спокойствіе и тишину; но вмѣсто того онаго священника Васильева только спросилъ, читалъ ли онъ манифестъ, а онъ обязанъ былъ заставить сего дерзостнаго священника при себѣ читать оный; ибо и самъ онъ, священникъ, подкрѣпляетъ въ прошеніи своемъ, прописаннымъ въ запискѣ, что де по позыву его, исправника, не пошелъ въ домъ г-на Болговскаго, съ которымъ имѣеть ссору; но гдѣ идетъ польза общая, тутъ священникъ по важности званія собственную ссору долженъ пренебречь, а потому, ежелибъ и справедливо было показаніе священниково, что исправникъ звалъ его въ домъ того Болговскаго, то и въ такомъ случаѣ не долженъ онъ былъ послушаться исправника; ибо онъ не можетъ напередъ предъугадать, что исправникъ затѣмъ его туда звалъ, дабы обще съ господиномъ Болговскимъ его обидѣть, что явно и доказываетъ онаго священника клевету, ибо не будучи еще ни тѣмъ, ни другимъ обиженъ, заключилъ, что его и тотъ и другой будутъ обижать, почему уже утвердительно почти можно согласиться и видѣть, что священникъ, выдумавъ все сіе, клевететь несправедливо на исправника, дабы тѣмъ утаить ту дерзость, которую на улицѣ исправнику

учинилъ, а по сему и долженъ былъ исправникъ въ то же время неупустительно его, Васильева, яко не исполнителя высокомонаршей воли и подающаго поводъ крестьянамъ къ бунту, взять и отослать къ суду. Отнеся все сіе разсмотрѣнію Вашего Преосвященства, прошу на оное благовольтельнымъ увѣдомленіемъ вашимъ меня не оставить. Впрочемъ съ непремѣннымъ моимъ почитаніемъ и совершенною преданностію есмь и пребуду всегда ваше преосвященство, милостивый государь мой, іюня 20 дня 1797 г. Владиміръ“. Епископъ Викторъ письмомъ отъ 23 іюня отвѣтилъ губернатору, что „священникъ Иванъ Васильевъ, просящій на Юрьевского земскаго исправника Обухова въ обидахъ и побояхъ ему и женѣ ево попадѣ въ домѣ ихъ тѣмъ исправникомъ учиненныхъ былъ (епископомъ Викторомъ) спрашиванъ, имѣеть ли свидѣтелей, и показалъ, что въ домѣ ево былъ одинъ только исправникъ съ солдатами, а потому и ссылаться ему священнику не накого. Депутаты жъ, по священству и по чистой совѣсти, объяснили, что попадья отъ побой исправниковыхъ подлинно при нихъ депутатахъ была исповѣдывана и приобщена святыхъ тайнъ, что самое относя его превосходительству на благоразсмотрѣніе, пребыть имѣеть и пр.“

Чѣмъ кончился этотъ эпизодъ съ Косаговымъ священникомъ—неизвѣстно. Надо думать, что, за отсутствіемъ свидѣтелей, на которыхъ бы могъ сослаться священникъ, исправникъ Обуховъ оказался во всемъ правымъ.

Уступчивость епископа Виктора въ этомъ дѣлѣ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что многіе изъ священно-и церковно-служителей Владимірской губерніи находились въ то время въ сильномъ подозрѣніи относительно ихъ участія въ крестьянскихъ беспорядкахъ. Такъ въ рапортѣ отъ 2 іюня Переславскій земскій исправникъ сообщаетъ губернатору слѣдующее:

„Минувшаго мая 27 дня въ бытность мою на мѣстѣ Переславской округи Залѣскаго съ воинскою командою для усмиренія разныхъ помѣщиковъ бунтующихъ крестьянъ, а именно вотчины помѣщика Мих. Никол. с. Сверчкова въ дер. Калинкинѣ, коихъ усмиря нужно было, дабы впредь на разрушеніе также тишины и спокойствія не могли быть поползновенны, приведя ихъ къ присягѣ, обязать подпискою,

для чего и послано было неоднократно вотчины князя Волконскаго въ село Макарово и чрезъ тѣхъ посланныхъ не только словесно, но и письменно требованъ былъ того села священникъ Андрей Сергѣевъ, но онъ, отзываясь болѣзною, по тѣмъ требованіямъ не пошелъ, другой же священникъ Сергѣй Федоровъ скрылся и отысканъ быть не могъ; діаконъ того жъ села Василій Ивановъ, который также для сего былъ требованъ, но и тотъ не только не пошелъ, но объявляя, что онъ того требованія безъ благочиннаго выполнить не можетъ, немедленно изъ села скрылся: Видя жъ таковое всѣхъ изъ священно-служителей требованіямъ моимъ неповиновеніе, нашель себя принужденнымъ послать письменное вѣденіе того прихода къ закащику села Троицкаго, что на Вытьтарскѣ, священнику, коимъ требованъ за означенными резонами немедленно его прибытія; но и тотъ, какъ изъ поданнаго отъ посланнаго солдата репорта видно, не только не поѣхалъ, но и посланнаго отъ меня веденія не принялъ, сказавъ при томъ, что онъ не ѣдетъ, да и дѣлать ему у меня нечего. Узнавъ же тотъ солдатъ, что означеннаго села Макарова священно и церковно-служители находятся въ депутатствѣ погосту Никольскаго, что на Перевозѣ, у священника, заѣхалъ къ нему именемъ моимъ требовалъ и того, дабы немедленно ко мнѣ ѣхалъ, но и тотъ, неповинуясь тому требованію, забывъ долгъ свой и обязанности, яко депутату того прихода принадлежащую, не поѣхалъ. Чрезъ что тѣ священники не только оказали сему законному требованію моему неповиновеніе, но и учинили во всѣхъ тѣхъ, пришедшихъ уже въ повиновеніе крестьянахъ соблазнъ и сумнѣніе, ибо видя, что ни одинъ изъ нихъ, священниковъ, по моимъ требованіямъ не поѣхалъ, не относя сего къ ихъ единому упрямству и неповиновенію, относятъ по своему невѣденію, что есть каковой либо имъ, священникамъ, извѣстный претекстъ, по которому они требованіямъ могутъ мнѣ не повиноваться, а при томъ, какъ изъ многихъ обстоятельствъ по симъ возмущеніямъ дѣль ясно видно, что приходскіе священники, забывъ силу изданнаго сего году генваря 29 дня высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста не только прихожанъ принявшихъ о такомъ возмущеніи намѣреніе отъ онаго неотвращаютъ, но написаніемъ тѣхъ возмутительныхъ

просьбъ и рукоприкладствомъ ко онымъ наиболѣе ихъ кътому подвигли, какъ и самымъ доказательствомъ служить показаніе какъ князя Волконскаго и помѣщика Сверчкова крестьянъ, изъ коихъ первые показываютъ, что просьбу писалъ села Макарова дьячекъ Карпъ Алексѣевъ, а ко оной руку прикладывалъ тогожъ села діаконъ Василій Ивановъ; а послѣднимъ таковуюжъ просьбу писалъ пономарь Лукьянъ Алексѣевъ, а руку прикладывалъ священникъ тогожъ села Андрей Сергѣевъ“.

Препровождая въ копіи рапортъ исправника епископу Виктору съ увѣдомленіемъ, что священникъ села Корелы Панкратъ Федоровъ и села Макарова дьячекъ Карпъ Алексѣевъ отосланы въ Переславскій Уѣздный Судъ, губернаторъ Руничъ просилъ Преосвященнаго сдѣлать распоряженіе о назначеніи по сему дѣлу въ Уѣздный Судъ депутата добросовѣстнаго и надежнаго. „Что же касается до вышеписанныхъ закащика и депутата“, прибавляетъ губернаторъ. „то я несумнѣнно уповаю, что ваше преосвященство не оставите кому слѣдуетъ приказать и съ ними поступить по строгости законной, или не разсудите ли предписать отослать въ страхъ и примѣръ другимъ подобныхъ въ означенный Уѣздный Судъ къ общему съ прочими священно и церковнослужителями сужденію, (ибо въ противномъ случаѣ принужденнымъ найдуся всеподданнѣйше Его Императорскому Величеству представить, что священноцерковнослужители во всѣхъ случаяхъ непокорности крестьянъ къ помѣщикамъ суть первые“)\*.

Преосвященный исполнилъ въ точности требованіе губернатора, предписавъ Суздальской Консисторіи всѣхъ упомянутыхъ священно и церковнослужителей отправить въ Переславскій Уѣздный Судъ къ общему сужденію, „вслучаѣ же надобности для увѣщанія крестьянъ послать добросовѣстныхъ и надежныхъ двухъ священниковъ“.

Случай участія священно и церковнослужителей въ крестьянскихъ беспорядкахъ обнаружился также и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Юрьевской округи. 14 іюня къ священнику села Вошни явился изъ бѣговъ крестьянинъ господина

---

\*) Послѣднія слова, поставленныя въ скобкахъ, взяты изъ черноваго письма губернатора Рунича и въ подлинникѣ были вѣроятно опущены.



Извольскаго Петръ Афанасьевъ и подалъ ему какіе то печатные указы, которые священникъ послѣ обѣдни, „вышелъ со крестомъ читалъ при всемъ собраніи бывшихъ тогда въ церкви у обѣдни дьяконъ, дьячкѣ, пономарѣ и крестьянахъ, объявляя, будто въ тѣхъ указахъ написано, чтобъ господскихъ лѣсовъ не рубить, изъ однихъ въ другія деревни крестьянъ не вывозить и съ нихъ оброку брать только по три рубли, заводовъ и никакихъ заведеньевъ не заводить и многое таковое“, какъ доносилъ повѣренный слугитель г. Извольскаго Нижнему Земскому Суду, „внушалъ, которое только къ неповиновенію господамъ послужить можетъ, а послѣ чтенія тѣхъ указовъ пѣлъ общій благодарный отъ всѣхъ крестьянъ молебенъ“. Г. Извольскій, узнавъ о семъ, „приказалъ явившагося изъ бѣтовъ крестьянина взять и привести къ нему во Владиміръ, но того села крестьяне вести его не дали, а порекомендовали господина жъ его крестьянину представить въ Нижній Земскій Судъ“. Такъ какъ въ Земскомъ Судѣ было извѣстно, что вопреки предписанію губернатора и распоряженія преосвященнаго Виктора священникъ села Вошни не читалъ въ церкви указа по поводу командированнаго по Высочайшему повелѣнію для усмиренія крестьянъ полковника Остермана съ командою“, въ чемъ явно его изобличаетъ, что онъ старается только приводить прихода своего крестьянъ къ возмущенію, а не къ спокойствію“, то Нижній Земскій Судъ поручилъ земскому исправнику отправиться въ с. Вошню для изслѣдованія по доносу повѣреннаго слугителя господина Извольскаго. По прибытіи въ это село, исправникъ Обуховъ никого изъ крестьянъ на мѣстѣ не нашелъ. Всѣ они, не только мужчины, но и женщины разбѣжавшись, чинятъ укрывательство“. По произведенному исправникомъ дознанію оказалось слѣдующее. Священникъ Васильевъ показалъ, что 14 іюня въ воскресенье служилъ онъ божественную литургію, по окончаніи коей, когда онъ вышелъ со крестомъ, къ нему подошелъ крестьянинъ Петръ Афанасьевъ и, приложась ко кресту, сталъ подавать какіе то два печатные указа, кои, посмотря, священникъ „за тусклостью въ глазахъ прочитать не могъ, а отдалъ оныя ему обратно“. Крестьянинъ, взявъ ихъ, сталъ просить діакона Михаила Петрова, чтобы онъ ихъ прочиталъ, а „посему тотъ діаконъ, при случив-

шихся тутъ многихъ села Вошни крестьянехъ, тѣ указы читаль вслухъ, чтожъ именно въ тѣхъ указахъ напечатано, онъ не помнитъ“. По прочтеніи указовъ, крестьянинъ дер. Лапушки Леонтій Макаровъ „нарядилъ молебенъ, который онъ священникъ и отслужилъ Спасителю. Состоявшійся генваря въ 29 день манифестъ о бытіи помѣщичьимъ крестьянамъ у господъ своихъ впослушаніи, а равно и указъ Суздальской Консисторіи по поводу командированія графа Остермана онъ, священникъ, „читаетъ“, благодарнаго жъ молебна 14-го числа онъ не служилъ и печатныхъ указовъ самъ не читаль. Діаконъ Петровъ показалъ, что 14 числа былъ онъ во время обѣдни въ церкви, но не служилъ, потому что болѣла у него нога. По окончаніи обѣдни „на отпускѣ, когда священникъ вышелъ съ крестомъ, онъ былъ въ алтарѣ, откуда священникъ Васильевъ, кликнувъ его, сталъ ему отдавать печатные два экземпляра; гдѣ они взяты, онъ не знаетъ. По приказанію священника, чтобы онъ ихъ прочелъ, діаконъ, взявъ, сталъ читать про себя, и „дочитавъ первой до половины усмотрѣлъ въ немъ, что съ жалованныхъ отъ Его Императорскаго Величества чиновникамъ крестьянъ собирать оброку по три рубли, а второй прочитавъ одинъ титулъ, далѣе читать не сталъ и отдалъ оныя обратно священнику, сказавъ при томъ, что тѣ указы до насъ не принадлежатъ; самъ же пошелъ паки въ алтарь“. Куда тѣ указы священникъ дѣвалъ, онъ не знаетъ. Послѣ чего начали молебенъ „по наряду села Вошни крестьянской женки Ульяны Осиповой, пророку Предтечи и Крестителю Господню Іоанну, а другой служили Спасителю. А кто наряжалъ—того не знаетъ. Благодарнаго жъ молебна не служили“. Дьячекъ Петровъ показалъ согласно съ діакономъ съ тою разницею, что по его словамъ послѣ обѣдни служили три молебна: Рождеству Богородицы, Тихвинской Божіей Матери, и Евдокіи мученицѣ. Пономарь Михайловъ показалъ также согласно съ діакономъ, добавивъ къ тому, что во время чтенія указовъ дворовый челоуѣкъ вотчины Богданова Матвѣй Федоровъ сталъ діакону говорить, „дабы онъ тѣхъ указовъ не читаль, ибо де они до насъ не слѣдуютъ, но діаконъ тѣхъ словъ въ резонъ не принялъ“. Дворовый челоуѣкъ Федоровъ показалъ, что когда онъ по приходѣ въ церковь сталъ подавать для поминовенія за упокой

своихъ родителейъ деньги пономарю Михайлову, тотъ ему сказалъ, „что де пришелъ села Вошни проситель съ указомъ, а съ какимъ именно Михайловъ не знаетъ“; почему онъ Федоровъ тотъ же часъ пошелъ въ сельцо Щедрино къ госпожѣ своей А. И. Богдановой и сообщилъ ей. Госпожа его послала въ с. Вошню сказать священнику, „дабы онъ въ церкви указовъ не читалъ, а связавъ того просителя отослалъ бы къ суду, при чемъ приказывала, что не будутъ ли также и господина его сельца Щедрина крестьяне, кои неизвѣстно куда отлучились, то и съ ними учинилъ бы тоже“. Возвратясь въ с. Вошню „въ достойное пѣніе и взошедъ въ алтарь, приказаніе госпожи его объявилъ діакону Михаилу Петрову, который на сіе отвѣтствовалъ, что де указы печатные и нѣльзя имъ оныхъ не читать, они де къ тому опредѣлены“. По отслуженіи литургіи священникъ Федоръ Васильевъ вышелъ со крестомъ. Къ нему напередъ всѣхъ подошелъ крестьянинъ Петръ Афанасьевъ, который, приложась, подаль священнику два указа. Священникъ сталъ ихъ читать и прочиталъ одинъ Его Императорскаго Величества титулъ, потомъ сказалъ, что онъ не видитъ, кликнулъ діакона Петрова и заставилъ его читать, при чемъ онъ Федоровъ сталъ говорить, „чтобы оныхъ указовъ не читали, но священникъ, діаконь и дьячекъ единогласно сказали, что де не твое дѣло, указы печатные, никакъ нѣльзя имъ не читать. Потомъ діаконь читалъ оныя: первый о пожалованныхъ отъ Его Императорскаго Величества кавалерамъ крестьянехъ, второй, чтобъ явились отлучившіеся отъ службы солдаты и прочіе люди. Причемъ священникъ, діаконь и дьячекъ говорили, будтобъ господамъ лѣсовъ не рубить, изъ однихъ въ другія деревни крестьянъ не вывозить, съ крестьянъ оброку брать только по три рубли, никакихъ заводовъ не заводить, которые слова подтверждая, вотчины г. Извольскаго дер. Дворяткина крестьянинъ Иванъ Кирѣевъ чинилъ съ нимъ, Федоровымъ, споръ и противорѣчіе, говоря при томъ, что де надо его, Федорова, за сіе связать. Послѣ чего онъ вышелъ изъ церкви убоясь, дабы и въ самомъ дѣлѣ ево не связали, пошелъ въ сельцо Щедрино и обо всемъ происшествіи объявилъ своей госпожѣ. Прежде чтенія указовъ, пѣли Спасителю молебень, а благодарный, или отъ кого нарядный—того незнаетъ. Нижній

Земскій Судъ, усматривая немалое между священникомъ, діакономъ и дьячкомъ разнорѣчіе и принимая во вниманіе, что дворовый человѣкъ Федоровъ ихъ во многомъ изобличаетъ, опредѣлили священно и церковнослужителей с. Вошни отослать съ подлинными допросами въ Юрьевскій Уѣздный Судъ „къ поступленію по законамъ“.

Подобное описанному происшествію имѣло мѣсто въ селѣ Калманъ, Юрьевской же округи. 21-го іюня во время обѣдни къ священнику Александру Иванову подошелъ крестьянинъ кн. Енгальчева Андрей Даниловъ и подалъ ему два печатныхъ указа, прося ихъ прочитать. Священникъ взявъ отъ него указы сначала прочелъ ихъ про себя и сказалъ, что прочтеть ихъ по выходѣ изъ церкви, на погостѣ, что онъ и сдѣлалъ при всемъ собраніи. Священникъ сознался въ чтеніи одного только указа о прощеніи бѣглыхъ, если они явятся къ своимъ командамъ, другого же указа, по его словамъ, онъ не читалъ и о чемъ онъ былъ—не знаетъ. Неоднократно повторявшіеся случаи чтенія въ церквяхъ и распространенія въ крестьянскомъ населеніи печатныхъ указовъ и манифестовъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ помѣщичьимъ крестьянамъ и вызывавшихъ разнаго рода превратныя толкованія, обратили на себя вниманіе губернатора, почему онъ призналъ необходимымъ дать слѣдующее циркулярное предложеніе всѣмъ Нижнимъ Земскимъ Судамъ Владимірской губерніи. „Вступивъ въ управленіе ввѣренной мнѣ губерніи изъ многихъ бумагъ видѣлъ, что по нѣкоторымъ округамъ помѣщичьи крестьяне, забывъ страхъ Божій и не внемля даже Высочайшему Его Императорскаго Величества въ 29 день генваря сего года состоявшемуся манифесту, повсенародно опубликованному, отложась отъ долгаго помѣщикамъ повиновенія и собирая начальники сего бунта въ нѣкоторыхъ вотчинахъ не малая съ крестьянъ суммы дошли до такой распутности, что изъ числа сихъ возмутителей отправлены были съ тѣми собранными деньгами утруждать недѣльно Его Императорскаго Величества просьбами. А какъ таковыя дерзкія ихъ предпріятія никакого дѣйствія не возымѣли, сіи же отправленные начинщики возмущенія, издержавъ собранныя съ крестьянъ деньги, и не имѣя ничѣмъ себя оправдать въ своихъ преступленіяхъ противъ своихъ собратій, возвращаясь нынѣ

въ отчизну выдумали у разныхъ людей доставать печатные указы, одинъ о бѣглыхъ, а другой о командирствахъ ордена святаго Анны, приносятъ оныя въ свои селенія, толкуютъ глупымъ образомъ, что якобы оныя указы относятся до помѣщиковъ и крестьянъ ихъ, чѣмъ самымъ и посягаютъ новое въ несмысленныхъ крестьянахъ зло. А потому за необходимость поставлю Суду сему предложить, дабы такое зло не распространилось и далѣе, тотчасъ раздѣля пополамъ округу, отправиться въ одну сторону самому земскому исправнику, а въ другую отрядить дворянскаго за сѣдателя и слѣдовать начально во всѣ тѣ селенія, изъ которыхъ начинщики возмущая самовольно отъ вотчинъ отлучились для подачи Его Императорскому Величеству недѣльныхъ просьбъ, и собравъ всѣхъ крестьянъ, объявить сіе мое предписаніе, чтобъ они сколь скоро таковыя отправленные отъ нихъ крестьяне возвратятся въ дома и, принеся съ собою означенные два печатные или другіе какіе либо указы, будутъ разглашать подобное вышеписанному зло, тотъ часъ бралибъ ихъ и, сковавъ, представляли за крѣпкою стражею въ Земскій Судъ или къ земскому исправнику для отсылки куда слѣдуетъ къ поступленію съ ними, яко нарушителями общаго спокойствія и тишины по всей законной строгости, не продолжая о таковыхъ рѣшеніе учинить въ 7 дней. Но дабы никто не могъ изъ крестьянъ господскихъ таковымъ зловреднымъ людямъ вѣрить, что вышеозначенные о бѣглыхъ и о командирствахъ указы касаются до крестьянъ господскихъ, то не только головъ соцкихъ, десяцкихъ и пятидесятскихъ, но и вотчинныхъ начальниковъ обязать всѣхъ при себѣ крѣпчайшими подписками (которыя и хранить), чтобы онѣ, какъ скоро кто изъ крестьянъ съ какими бы то нибыло печатными или письменными указами явится въ селеніи, брали ихъ подъ караулъ и отсылали бъ за крѣпкимъ присмотромъ въ Земскій Судъ или къ исправнику. А если кто такового разглашателя приметъ въ селеніе и никуда не представитъ, то не только вышеписанные люди, но самыхъ тѣхъ селеніевъ и крестьяне за неисполненіе сего предписанія вообще по всей строгости будутъ на мѣстѣ наказаны, яко сообщники тѣхъ зловредныхъ разглашателей. Между же тѣмъ еженедѣльно мнѣ репортовать не объявится ли таковыхъ разглашателей

и кто они именно и когда отосланы будутъ къ суду, или спокойствіе и тишина находится въ округѣ будетъ; затѣмъ нужнымъ поставляю Земскому Суду сказать, что естли въ семь случаѣ, хотя малѣйшее онаго Суда, а паче земскаго исправника примѣчено будетъ послабленіе и упущеніе, то не только подвергнутъ себя подъ взысканіе, но непременно безъ всякой пошады отданы будутъ подъ судъ. А потому и рекомендую какъ наивозможно употребить всю дѣятельность къ истребленію открывающихся новыхъ въ помѣщичьихъ крестьянахъ замысловъ, которыя наконецъ могутъ обратиться къ собственному ихъ большому вреду. Юля 14 дня 1797 г. Владиміръ“.

Образецъ подписокъ, отобранныхъ отъ крестьянъ, которые приведены въ повиновеніе графомъ Остерманомъ: „1797 года Юня 2 дня мы нижеподписавшіеся Переславской округи Залѣскаго вотчины статскаго совѣтника Ивана Ильи-Муханова разныхъ деревень крестьяне, а именно (слѣдуютъ имена и отчества) подписуемся въ томъ, что впредь возмущеніемъ и заговорами равно какъ прошеніями на означенныхъ господъ нашихъ и никакою ослушностію противиться никогда не будемъ, и во всемъ, что принадлежитъ до воли ихъ, а нашего крестьянскаго повиновенія повиноваться будемъ, и во увѣреніе всего того цѣлуемъ крестъ и евангеліе Спасителя нашего, и естли нами засимъ что либо противу нарушенія тишины и спокойствія и неповиновеніе означеннымъ нашимъ господамъ предпринято будетъ, въ такомъ случаѣ подвергаемъ себя всей строгости законовъ и за нарушеніе той данной нами клятвы да накажетъ насъ Богъ какъ въ сей, такъ и въ будущей жизни“.

42 (19). О неповиновеніи крестьянъ Владимірской округи с. Выпова своему помѣщику Глѣбу Алексѣевичу Владыкину. 1797 года. На 6 листахъ.

Прошеніемъ, поданнымъ 7 мая 1797 г. на имя Владим. губернатора Рунича, статск. совѣтникъ Гл. Ал. Владыкинъ доводитъ до свѣдѣнія начальника губерніи, что крестьяне его вотчины с. Выпова, „незнаемо отъ чего какъ сами отложились отъ должнаго повиновенія, такъ и другихъ также

звотчины крестьянъ возмущаютъ, не имѣя нималѣйшихъ отъ него (помѣщика) налоговъ и другихъ въ работахъ притѣсненій“, почему и просить о приведеніи означенныхъ крестьянъ въ должное послушаніе.

Губернаторъ предписалъ земскому исправнику Булгакову принять отъ коменданта воинскую команду (при одномъ сержантѣ или унтеръ-офицерѣ 20 человѣкъ рядовыхъ), отправиться въ с. Выпово и тамъ собравъ „какъ начинщиковъ сего бунта, такъ и всѣхъ тѣхъ крестьянъ, кои въ заговорѣ семъ находятся, стараться наиприлежно внушать имъ и неоднократно прочитывать Высочайшее Его Импер. Величества повелѣніе въ 29 Генваря состоявшееся“, а затѣмъ привести означенныхъ крестьянъ въ должное помѣщику послушаніе, въ случаѣ же упорства отослать ихъ „къ поступленію по законамъ“.

13-го мая земскій исправникъ донесъ губернатору, что крестьяне г. Владыкина „въ должное господину ихъ послушаніе приведены“.

43 (45). По поводу состоявшагося Высочайшаго указа объ исключеніи изъ службы Могилевскаго Верхняго Земскаго Суда стряпчаго Стахорскаго за прихотливия его желанія. 1797 г. На 4 листахъ.

Генераль прокуроръ Кн. Ал. Бор. Куракинъ, препровождая къ Владимірскому губернатору Руничу въ копіи Высочайшій указъ о исключеніи Могилевскаго Земскаго Суда стряпчаго за прихотливия его желанія, предложилъ губернатору „къ предупрежденію просьбъ отъ разныхъ чиновниковъ, кои, бывъ недовольны настоящими мѣстами, просятъ другихъ,—извѣстить объ ономъ всѣхъ слѣдующихъ въ порученной ему (губернатору) губерніи“.

Копія Высочайшаго указа:

„Господинъ дѣйствительный тайный совѣтникъ и генераль прокуроръ князь Куракинъ. Надворнаго совѣтника и бывшаго Могилевскаго Верхняго Земскаго Суда стряпчаго Стахорскаго, который приносилъ намъ жалобу на Бѣлорусскаго вице-губернатора, что онъ назначилъ его комиссаромъ въ Рогазевскій уѣздъ, и что онъ униженіемъ мѣста

огорчается, повелѣваемъ за таковыя прихотливыя желанія выключить изъ службы. Пребываемъ вамъ благосклонный.

Павель.

Въ Гроднѣ. Маія 14 дня 1797-го года“.

Губернаторъ предписалъ Губернскому Правленію „съ прописаніемъ сего и съ приложеніемъ съ Высочайшаго указа копіевъ, для извѣщенія объ ономъ чиновниковъ, Палатамъ сообщить, а протчимъ всѣмъ губерніи сей при- судственнымъ мѣстамъ и городничимъ предписать немед- ленно указами; отъ Казенной же Палаты требовать, дабы оная всѣмъ уѣзднымъ казначеямъ, виннымъ и солянымъ приставамъ предписала прямо о томъ отъ себя“.

44 (93). О дурныхъ поступкахъ Владимір- ской округи помѣщика прапорщика Николая Вас. Никитина. 1797 г. На 4 листахъ.

Владимірскій предводитель дворянства Александръ Афанасьевичъ Рагозинъ рапортамъ отъ 28 сентября 1797 г. на имя Владимірскаго губернатора П. С. Рунича доноситъ слѣдующее:

„Указомъ губернскаго Правленія по сдѣланному обслѣ- дованію велѣно взять въ опеку имѣніе помѣщика здѣшной округи прапорщика Николая Васильевича Никитина за мно- гіе ево буйства, невозможность въ жизни и совсѣмъ не со- отвѣтствующіе поступки благородному званію; и оный гос- подинъ Никитинъ самъ въ то время назначилъ къ имѣнію своему опекуномъ жену свою Авдотью Никитишну и въ по- мощь ей въ попечители г. поручика Семена Михайловича Лачинова. А нынѣ онъ, г. Никитинъ, не только, чтобы уняты отъ буйствъ своихъ, развратнаго и дерзкаго поведе- нія, но прибиль жестоко безъ всякой вины жену свою; въ домѣ своемъ многое строеніе пожегъ и приѣхавшаго тутъ для удержанія ево въ границахъ разсудка, г-на попе- чителя подпорутчика Лачинова разругалъ, что все показы- ваетъ ево совершенную развращенность и дерзость. Подан- ное ко мнѣ о таковыхъ ево дурныхъ поступкахъ проше- ніе жены ево и отношеніе ко мнѣ г-на попечителя въ ори- гиналѣ представляю Вашему Превосходительству на разсмо- трѣніе, поелику усмиреніе таковыхъ буйныхъ и разврат-



ныхъ людей принадлежить непосредственному разбору и укрощенію господъ начальниковъ губерніи“.

Въ рапортѣ А. Н. Никитиной, какъ опекунши „къ мужу“ и къ малолѣтнимъ дѣтямъ, и въ письмѣ попечителя С. М. Лачинова содержатся слѣдующія подробности о буйственныхъ поступкахъ г. Никитина:

26 сентября Н. В. Никитинъ изъ дому своего „неизвѣстно куда отлучился и спустя нѣсколько времени, пришедъ пьянъ“, сталъ жену свою „ругать скверными словами, потомъ, неудовольствуясь, зачелъ ее бить всячески и топтать ногами, отъ чего и нынѣ у нея, Никитиной, боевые знаки имѣются, и ежели бы не прилучились въ домѣ быть сторонніе люди, тобъ и болѣе ее разбилъ“, но она, Никитина, „видя его таковыя поступки вырвавшись изъ рукъ его и взявъ крестьянскую лошадь съ телѣгою поѣхала о семъ происшествіи объявить опредѣленному къ ней въ помощь попечителю, С. М. Лачинову, ночью; но въ ту же ночь послѣ отъѣзда ея вскорѣ прискакалъ въ домъ г. Лачинова на лошади дворовый человѣкъ Никитиныхъ и объявилъ, что баринъ дворъ свой зажегъ.“ Сгорѣли двѣ клетки, сарай конюшня, амбаръ съ сушиломъ и съ разнымъ въ нихъ имуществомъ. Въ это время никого изъ крестьянъ и дворовыхъ въ домѣ не было, кромѣ трехъ человѣкъ постороннихъ людей, находившихся въ домѣ для кладки печей. „Всѣ были у праздника“. По просьбѣ г-жи Никитиной, Лачиновъ отправился съ ней въ имѣніе г. Никитина, который встрѣтивъ жену свою, „зачалъ ее ругать скверными словами, а за что неизвѣстно и придирался бить ее“, но Лачиновъ не допустилъ до этого, за что ему „довольно за сіе досталось ругательства“, при чемъ Никитинъ намѣревался и его также бить. Лачиновъ, „видя его гнусный безпорядокъ, несоотвѣтствующее благородному человѣку званіе“, сказалъ крестьянамъ, „чтобы они имѣли за нимъ присмотръ, дабы не учинилъ и болѣе зла, ибо онъ лично предъ всѣми похвалялся зажечь съ другого конца деревню, а стекающихъ крестьянъ до утушенія пожара недопускалъ, а билъ всѣхъ палкою, притомъ двухъ дѣвокъ прибилъ смертельно, а за что—неизвѣстно“.

Чѣмъ все это кончилось—свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 45 (28). О построенныхъ въ г. Муромѣ гребныхъ судахъ для путешествія Его Императорскаго Величества въ г. Казань. 1797 г. На 32 листахъ.

Вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія отъ 5 мая 1797 г. Государственная Адмиралтействъ Коллегія поручила Владимірскому губернатору построенные въ г. Муромѣ гребные суда, по случаю отмѣны предположеннаго путешествія въ Казань Государя Императора, принять отъ флота лейтенанта Платена въ вѣдѣніе губернатора съ тѣмъ, чтобы эти суда были хранимы въ хорошихъ сараяхъ или покрайней мѣрѣ подъ крышею; служителей же, находящихся при тѣхъ судахъ, „обратить къ настоящимъ ихъ командамъ“. Губернаторъ предписалъ городничему Виноградову освидѣтельствовать означенные суда совмѣстно съ г. Платеномъ и затѣмъ ихъ принять въ свое вѣдѣніе, приставивъ къ нимъ особенный караулъ изъ сотскихъ, пятидесятскихъ и десятскихъ, причемъ предварительно составить подробную опись какъ судамъ, такъ и всему находящемуся въ нихъ казенному имуществу.

Изъ рапорта Муромскаго городничаго видно, что построенные въ г. Муромѣ гребные суда, шлюпка и катеръ, были освидѣтельствованы и затѣмъ приняты по описи отъ флота лейтенанта Платена. Всѣ принадлежащія къ тѣмъ судамъ разныя мелочныя вещи, какъ то: суконныя и шелковыя на подушкахъ шнуры, на зонтикѣ и на занавѣскахъ кисти и пр. сложены были въ удобномъ мѣстѣ за надлежащимъ присмотромъ, а самые суда катеръ и шлюпка оставлены временно на водѣ впредь до постройки сарая. Въ вѣдомости о принятыхъ вещахъ упоминаются между прочимъ: по 2 мачты на шлюпкѣ и катерѣ, по 2 паруса, гротъ и фокъ, зонтовъ темнозеленаго сукна съ подкладкою по 2, по 6 занавѣсей темнозеленаго сукна съ кольцами и шнурами, по 10 шелковыхъ кистей, для каютъ по 3 подушки суконныхъ съ платками, по одной подушкѣ къ заспиннымъ доскамъ съ платками же, по одному зонту желѣзному съ крючками и прочее. Перечисленные предметы даютъ нѣкоторое представленіе о томъ, какой внѣшній и внутренній видъ имѣли эти суда. Катеръ былъ 14 весельный, а шлюпка 12 ве-

сельная. Затѣмъ 4-го іюня Виноградовъ доносилъ губернатору, что для храненія судовъ сарай построенъ и суда въ немъ благополучно поставлены, гдѣ и хранятся за надлежащимъ карауломъ.

Лейтенантъ Платенъ съ командой изъ 68 человекъ уже получилъ прогонныя деньги, чтобы вернуться къ постоянному мѣсту служенія, и кажется успѣлъ выѣхать, но во второй половинѣ іюля получилъ именной указъ съ предписаніемъ снова принять въ свое вѣдѣніе гребные суда и со всею командою отправляться на этихъ судахъ въ г. Казань, для чего 22 іюля явился къ губернатору и просилъ его сдѣлать распоряженіе о сдачѣ ему подъ росписку судовъ, а также объ отправкѣ съ нимъ для препровожденія судовъ по рѣкѣ Окѣ до границъ Нижегородской губерніи знающаго проводника.

Вслѣдствіе этого новаго предписанія гребные суда были переданы Платену, который 28 іюля и отправился въ Казань. Проводникъ былъ также откомандированъ, но, какъ сообщаетъ въ своемъ рапортѣ городничій, „Господинъ Платенъ проводника не потребовалъ и, отваливъ отъ берега, не сказалъ о томъ ему, городничему, ни слова“.

Уже послѣ отъѣзда Платена губернаторомъ было получено изъ Государственной Адмиралтейской Коллегіи слѣдующее сообщеніе, которое приводимъ здѣсь цѣликомъ: „По именному Его Императорскаго Величества Высочайшему указу, данному на имя Коллегіи въ 20 день іюня мѣсяца за собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, изображено: „для прекращенія разбѣздовъ по рѣкѣ Волгѣ разбойническихъ партій, повелѣваемъ въ Казанѣ построить девять легкихъ военныхъ гребныхъ судовъ, на которыхъ была бы одна пушка и нѣсколько фолканетовъ, снабдя ихъ артиллерією, равно морскими командами, сколько на нихъ будетъ потребно, которые и будутъ тамъ навсегда оставаться. Три изъ нихъ будутъ занимать дистанцію отъ Царицына до Астрахани, три отъ Казани до Царицына и три отъ Казани вверхъ по Волгѣ, кои и будутъ называться гардъ-коты рѣки Волги и стараться истреблять немедленно будѣ бы гдѣ открылись каковыя разбойническія лодки, почему и приступить немедленно по сему къ исполненію.“ И сего іюля 6 дня Адмиралтействъ Коллегією по письму, представ-

ленному оной отъ господина Кутузова, писанному къ нему отъ господина генераль-адъютанта и кавалера Кушелева, что Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ заготовленныя въ Казанѣ, Муромѣ и Нижнемъ Новѣгородѣ, на случай Высочайшаго Его Величества туда прибытія, суда употребить для отысканія разбойническихъ по Волгѣ партій, доколѣ Гардъ-коты построены будутъ, во исполненіе сего Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія о употребленіи для отысканія разбойническихъ партій по Волгѣ построенныхъ въ Казанѣ, Муромѣ и Нижнемъ Новѣгородѣ, на случай Высочайшаго Его Величества туда прибытія судовъ, которыхъ числомъ всѣхъ есть три 14 весельныхъ котера и 3 шлюбки 12 весельныхъ, Коллегія полагала всѣмъ судамъ, находящимся въ Нижнемъ Новѣгородѣ и Муромѣ быть въ Казанѣ, посредствомъ земскаго начальства, о чемъ съ ними снестись, дабы оныя туда въ самоскорѣйшемъ времени доставлены были для устройства на нихъ къ постановленію пушекъ на носовой части. На сіе рукою господина генераль-адъютанта и кавалера Кушелева замѣчено слѣдующее: „Послать изъ Петербурга всю команду вооружа гребцовъ приличнымъ образомъ, ибо тамъ близко военной команды взять негдѣ, которыя послѣ и поступятъ въ комплектъ на повелѣнныя строить гардкоты“. Определено: первое, на имѣющіяся въ Нижнемъ Новѣгородѣ, Муромѣ и въ Казанѣ гребные суда командировать команду изъ гребного флота на почтовыхъ подводахъ, а именно, въ каждое мѣсто на коттеры по лейтенанту, а на шлюпки по мичману; на коттеры унтеръ-офицеровъ, а на шлюбки квартирмейстеровъ по одному; матросъ на коттеры по двадцати по пяти, на шлюбки по двадцати человекъ. Морской артиллеріи канониръ на каждое судно по одному человекъ лучшихъ и исправнѣйшихъ, въ томъ числѣ офицеровъ по выбору командующаго здѣсь гребнымъ флотомъ и портомъ господина генераль-маіора Масалова, въ присутствіи Коллегіи слѣланному, и имянно: лейтенантовъ Антона Платина, Федора Деревницкаго, Тимофея Смирнаго, мичмановъ Ивана Наумова, Терентья Мельницкаго и Ивана Лугвенева, такъ какъ онѣ, господинъ Масаловъ, объявилъ, что они исправны и для сей послышки надежны, для чего отправить и отправлены съ командами въ Казань лейтенантъ Федоръ Дере-

вицкій и мичманъ Терентій Мельницкій, въ Муромъ лейтенантъ Андрей Платинъ и мичманъ Иванъ Наумовъ, въ Нижній Новъ городъ лейтенантъ Тимофей Смирновъ и мичманъ Иванъ Лугвенева; квартирмейстеровъ же и рядовыхъ всѣхъ снабдить по одному тесаку, ружью и пистолету, но чтобъ въ число ружей на каждое судно отпушено было на четыре мушкетона съ формами для литья пуль. И все сіе отпустить лутчѣе по выбору артиллерійской экспедиціи, отъ которой и отпушено. Второе, отправленнымъ отсюда офицерамъ предписать и предписано указами слѣдующее: по содержанию Высочайшаго Его Императорскаго Величества указа, объявленнаго Коллегіи въ 20 день минувшаго іюня, командируются они съ командами для прекращенія разбѣздовъ по рѣкѣ Волгѣ разбойническихъ партій, для чего изъ нихъ тѣмъ, кои назначены въ Муромъ и Нижній Новъ-городъ, по прибытіи съ командою въ сіи мѣста, явиться къ тамошнимъ губернаторамъ для пріему означенныхъ судовъ, и принявъ ихъ со всею къ нимъ принадлежностію по описямъ съ росписками, слѣдовать въ Казань и, по прибытіи туда, явиться въ адмиралтейскую контору, а протчимъ, отправляемымъ отсюда въ Казань, велѣтъ и велѣно явиться въ ту же контору и, по прибытіи туда, всѣмъ имъ и получа всякое удовольствіе со стороны исправнаго изготовленія судовъ и получивъ надлежащія отъ нея предписанія, отправиться немедленно въ назначенныя мѣста и стараться всемѣрно исполнять въ точности изображенное въ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества указѣ намѣреніе, руководствуясь въ отысканіи разбойниковъ всегдашними наставленіями гражданскихъ начальниковъ и другихъ мѣстныхъ чиновниковъ, равно какъ и развѣдываніемъ отъ жителей, и что тѣ губернаторы или другіе чиновники имъ предпишутъ и исполняли бѣ со всякою точностію, давая имъ во всемъ отчетъ надлежащій, и если отъ нихъ или отъ другаго кого объявлено будетъ о мѣстѣ пребыванія разбойничьихъ людей или о содѣянномъ отъ нихъ злодѣйствѣ и другомъ воровскомъ поступкѣ, то немедленно отправляться туда на одномъ ли суднѣ или на обѣихъ, какъ того обстоятельства требовать будутъ, и тѣ партіи перехватывать. Въ случаѣ же супротивленія, употреблять данное имъ оружіе по разсужденію и всякимъ способомъ стараться обезоружія ихъ

завладѣть ими; по завладѣніи же представлять ихъ для изслѣдованія и поступленія по законамъ въ ближайшія гражданскія правительства съ подробнымъ описаніемъ поступковъ ихъ и сопротивленіи, если то ими дѣлано будетъ. Но все сіе дѣлать съ крайнею осторожностію, дабы жителямъ тамошнимъ и проѣзжающимъ на судахъ ни подъ какимъ видомъ никому ни малѣйшаго притѣсненія и обидъ чинено не было, подъ опасеніемъ за противныя сему поступки строжайшаго взысканія, и обовсемъ, что ими дѣлано будетъ Коллегіи репортовать во время обыкновенныхъ разъѣздовъ помѣсячно, а когда случится что либо особенное, то въ тѣ самыя времена, при первыхъ оказіяхъ, обстоятельно. Коллегія надѣется, что они какъ исправные морскіе офицеры, избранные отъ начальства къ толь важному дѣлу не оставятъ употребить всего своего усердія и попеченія на искорененіе разбойническихъ партій и на возстановленіе желаемого въ томъ краѣ спокойствія и постараются своею дѣятельною исправностію заслужить не только приличное уваженіе и благодареніе отъ оной Коллегіи, да и Высочайшее отъ Его Императорскаго Величества благоволеніе. А чтобъ въ Муромѣ и Нижнемъ Новѣ-городѣ тѣ суда отданы были имъ совсѣмъ къ нимъ принадлежащимъ, то съ прописаніемъ Высочайшаго повелѣнія писать къ Вамъ господину дѣйствительному статскому совѣтнику, о чемъ и къ Нижегородскому губернатору господину дѣйствительному статскому совѣтнику Львову писано. Третіе, дабы симъ офицерамъ и посланнымъ отъ нихъ служителямъ по возлагаемой на нихъ толь важной комиссіи во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они во время разъѣздовъ находятся будутъ дѣлано было всякое пособіе, о томъ съ прописаніемъ Его Императорскаго Величества указа и упомянутаго учиненнаго Коллегіею распоряженія писать и писано къ гражданскимъ и военнымъ губернаторамъ всѣхъ тѣхъ губерній, по близости коихъ назначены имъ для плаванія дистанціи, дабы благоволили они учинить отъ себя объ ономъ предписанія всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ и начальникамъ, въ ихъ зависимости состоящимъ, снабдивъ тѣхъ офицеровъ открытыми указами, о чемъ и къ Вамъ писать. Четвертое, всѣмъ означеннымъ служителямъ со времени отправления ихъ отсюда сверхъ обыкновеннаго по чинамъ каждому жалованья и

сухопутнаго провіанта полагаетъ Коллегія для безбѣднаго имъ себя содержанія производить каждому рядовому, въ томъ числѣ деньщикамъ офицерскимъ, въ замѣну обыкновеннаго производимой на рѣкахъ половинной провизіи по шести, а унтеръ офицерамъ по девяти копѣекъ на день, офицерамъ же, по ихъ чинамъ полныя порціонныя деньги, полагая порцію по цѣнамъ (о коихъ прилагается при семъ вѣдомость) послѣдняго здѣсь заготовленія на шеть Коллегіи отъ тѣхъ губерній, гдѣ они находятся будутъ, о чемъ какъ къ господину государственному казначею, такъ и въ губерскія правленія сообщить и сообщено быть имѣеть. Іюля 14 дня 1797 года. Ефимъ Лупандинъ. Гроздовъ. Регистраторъ Степанъ Чечегинъ“.

46 (52). По жалобѣ гор. Суздаля купеческой вдовы Акулины Карповой Бабудиной на Суздальскаго городничаго Хметевскаго, принудившаго ее уступить другому принадлежавшее ей усадебное мѣсто. 1797 г. На 23 листахъ.

Обстоятельства дѣла, какъ видно изъ жалобы, поданной на Высочайшее имя, заключаются въ слѣдующемъ. Просительница, купеческая вдова Бабудина, имѣла въ Суздаль дворовое мѣсто, на которомъ она предполагала построиться, но ее предупредилъ Суздальскій купецъ Яковъ Воронинъ, который обратился къ городничему съ просьбою о разрѣшеніи построить каменный домъ на землѣ, принадлежавшей частью Бабудиной, частью ея сосѣду мѣщанину Блинникову. Городничій, „забывъ на таковой случай изданныя постановленія и уважая его, Воронина, одну недѣльную просьбу, посадилъ сына Бабудиной купца Петра Бабудина и мѣщанина Блинникова въ Управу Благочинія подъ стражу“, съ цѣлью принудить ихъ къ уступкѣ Воронину земли за уплату посаженныхъ денегъ. Тамъ они содержались двое сутокъ вмѣстѣ съ преступниками. Въ результатъ было то, что купецъ Воронинъ, по отводу земли, ему не принадлежащей, построилъ на ней каменный домъ, при чемъ у Бабудиной разломалъ жилую избу и прочее строеніе, а также поломалъ нѣсколько фруктовыхъ деревьевъ въ ея саду, причинивъ ей такимъ образомъ болѣе 200 рублей убытка. Ба-

будина обратилась по этому поводу съ жалобами сперва къ Владимірскому губернатору Лазареву, а затѣмъ къ генераль-губернатору Заборовскому, но безуспѣшно. Хотя ей и предлагали получить деньги, взысканныя съ Воронина по 40 коп. за сажень, а всего 29 руб., но она не соглашается, такъ какъ цѣнить свою землю гораздо дороже, во всякомъ случаѣ не менѣе какъ въ 600 руб. Поданная на Высочайшее имя новая жалоба Бабудиной была препровождена княземъ Куракинымъ на распоряженіе Владимірскаго губернатора Рунича, который въ свою очередь затребоваль отъ городничаго Хметевскаго и отъ Суздальской Градской Общей Думы объясненія по существу жалобы.

Въ своемъ объясненіи городничій Хметевскій сослался на указъ Владимірскаго Намѣстническаго Правленія, въ которомъ было выражено требованіе, чтобы всѣ обыватели города Суздаля избрали себѣ для постройки домовъ подходящія мѣста, согласно вновь составленному и Высочайше подтвержденному плану, о чемъ и объявили бы Управѣ Благочинія, въ которомъ кварталѣ каждый желаетъ строиться; въ противномъ случаѣ мѣста тѣхъ, кои не дадутъ такихъ подписокъ, отдавать другимъ лицамъ за плату по заранѣе составленной оцѣнкѣ. Такъ какъ отъ купчихи Бабудиной желанія о постройкѣ дома заявлено не было, то часть ея земли была отведена купцу Воронину для построенія имъ каменнаго дома съ лавками, что имъ и сдѣлано. По расчету съ Воронина были взысканы посаженные деньги въ размѣрѣ 29 р. въ пользу Бабудиной, но послѣдняя за полученіемъ ихъ „незнаемо для чего въ Управу Благочинія упрямствомъ своимъ не явилась“, почему эти деньги отсланы въ Суздальскую Общую Градскую Думу для передачи Бабудиной. Что же касается до сломанной жилой избы, принадлежавшей Бабудиной, то, какъ выяснилось по произведенному разслѣдованію, изба эта, какъ равно и другія строенія, были построены лѣтъ пятнадцать назадъ и находились въ ветхомъ состояніи, тогда какъ вновь строящійся купцомъ Воронинымъ домъ, не считая стоимости бута и подваловъ, долженъ быть оцѣненъ по меньшей мѣрѣ въ 900 рублей. Ветхое, принадлежавшее Бабудиной строеніе, „никогда ломано не было“, но какъ она „упрямствомъ своимъ не хотѣла очистить части отошедшаго подъ строеніе купцу



Воронину угла земли, то было разобрано по повелѣнію опредѣленныхъ къ отводу земель чиновъ десятскими“, Бабудиной же было отведено и предоставлено для постройки дома другое мѣсто, но она, „не имѣя ни капитала, ни кредита, едвали въ силу будетъ выстроиться“.

Дружбы съ купцомъ Воронинымъ городничій никакой не имѣлъ и нынѣ не имѣетъ, также и сына Бабудиной купца Петра Бабудина, какъ равно и мѣщанина Блинникова въ Управѣ Благочинія подъ стражею не держалъ и „содержаны не токмо двои сутки, но и николикаго времени не были“. Купецъ Воронинъ у Бабудиной „жилой избы и протчаго строенія не разламывалъ, также и яблонныхъ садовыхъ деревьевъ николикаго числа поломано не было, а разобрано было строеніе уже ветхое по повелѣнію отведенныхъ къ отводу земель чиновъ десятскими“. Такимъ образомъ убытку ей на двѣсти рублей, какъ Бабудина въ прошеніи своемъ показываетъ, „ни подъ какимъ видомъ составлять не можетъ, ибо разобранный гнилой лѣсъ весь предоставленъ ей, Бабудиной“.

Въ заключеніе городничій Хметевскій замѣчаетъ, что „купецкая жена Бабудина Его Императорскому Величеству просьбу имѣла не изъ чего другаго, какъ изъ одного только мщенія купцу Воронину за отведенную ему изъ владѣнія ее значущуюся въ планѣ малую часть земли, и она Бабудина, будучи подстрекаема мѣщаниномъ Блинниковымъ, человѣкомъ потерявшимъ званіе честнаго имени, единственно тщится съ нимъ разстроить только жителей города и отвлечь отъ постройки вновь домовъ, ибо уже многіе граждане тѣ, отъ коихъ, по неимуществу ихъ строиться самимъ, отходятъ земли, не хотятъ уступить оныхъ никому, а чрезъ то другіе, желающіе по ветхости домовъ ихъ строиться вновь, не имѣютъ получить мѣстъ, ибо по симъ обстоятельствамъ и надежды онъ, городничій, къ выстройкѣ по плану города не полагаетъ, о чемъ вслучаѣ впредь могущихъ быть таковыхъ же несоотвѣтствующихъ споровъ онъ проситъ покорнѣйше особеннаго отъ его превосходительства повелѣнія“.

Объясненія городничаго Хметевского и отъ Градской Общей Думы въ копіяхъ были представлены на благоразсмотрѣніе князя Куракина при письмѣ отъ 31 іюня 1797 г.

Но затѣмъ 3 августа губернаторъ въ дополненіе отправилъ планъ выстроеннаго купцомъ Воронинымъ дома, оцѣбно не посланный вмѣстѣ съ другими документами, въ чемъ „осмѣливается всепокорнѣйше просить у его сіятельства извиненія“.

47(28). По жалобѣ крестьянина с-ца Уварова, Суздальской округи, Евсеія Федорова на господина своего гвардіи прапорщика Тита Андреевича Языкова въ продажѣ его крестьянину князя Егора Алексѣевича Голицына, Ивану Журову. 1797 г. На 7 листахъ.

Крестьянинъ Евсеій Федоровъ подаетъ на Высочайшее имя жалобу на своего помѣщика Т. А. Языкова за то, что онъ продалъ Федорова со всѣмъ его семействомъ въ с. Писцово, Нерехоцкой округи, Костромскаго намѣстничества, въ вотчину князя Е. А. Голицына крѣпостному его крестьянину Ивану Степанову Журову. Этотъ послѣдній крестьянинъ продалъ въ свою очередь Федорова съ женою и съ двоими сыновьями крестьянину той же вотчины Григорію Алексѣеву Колесову, оставивъ у себя двоихъ другихъ сыновей. Продажа Федорова съ семействомъ состоялась по крѣпостному акту, не смотря на то, что сельцо Уварово находилось въ залогъ въ С.-Петербургскомъ банкѣ и вопреки наложеннаго запрещенія на продажу означеннаго крестьянина. Изъ дальнѣйшей, имѣющей въ дѣлѣ переписки, усматривается, что жалоба крестьянина Федорова вызвала разслѣдованіе лишь одного факта, вправѣ ли былъ г. Языковъ продавать своего крестьянина, состоявшаго въ числѣ другихъ крестьянъ въ залогъ въ государственномъ банкѣ, „не взирая на запрещеніе“; что же касается того обстоятельства, что крестьянинъ Федоровъ былъ проданъ крестьянину же, а затѣмъ перепроданъ другому крестьянину, причемъ часть семейства его осталась у перваго крестьянина, все это не обратило на себя вниманіе, какъ явленіе обычное и признаваемое въ то время вполне законнымъ.

48 (30). Объ отводѣ въ г. Суздаль мѣста подѣ постройку дома женѣ Суздальскаго городничаго Праск. Александр. Хметевской на землѣ, принадлежавшей купцамъ Жилинымъ. 1797 г. На 9 листахъ.

Въ маѣ 1796 г. жена Суздальскаго городничаго П. А. Хметевская обратилась въ Суздальскую Управу Благочинія съ просьбою объ отводѣ ей по Высочайше подтвержденному плану мѣста для постройки, подлѣ вновь назначенной площади, дома. Согласно поданному объявленію, Суздальская Управа Благочинія совмѣстно съ членами Городоваго Магистрата отвела ей мѣсто въ длину 40, а въ ширину 20 сажень на землѣ, принадлежавшей купцамъ Ивану и Сергѣю Ивановымъ Жилинымъ, Игнатію Жилину и мѣщанину Кареву, за что въ пользу означенныхъ лицъ было взыскано посаженныхъ денегъ по 20 к. за сажень, а всего 160 р. Но одинъ изъ владѣльцевъ, а именно Сергѣй Ивановъ Жилинъ не захотѣлъ принять слѣдующихъ ему за землю денегъ и обратился съ заявленіемъ въ Управу Благочинія, что онъ самъ желаетъ строить домъ на своей землѣ. Управа Благочинія, принимая во вниманіе несостоятельность Жилина и усматривая со стороны его не что иное, какъ только желаніе во что бы то ни стало удержать за собою землю и недопустить Хметевской постройкою своего дома „сдѣлать городу красу“, тогда какъ самъ Жилинъ не въ состояніи выстроить даже небольшой домъ,—въ просьбѣ ему отказала, предоставивъ ему съ братомъ право строиться гдѣ нибудь въ другомъ мѣстѣ. Жилинъ подалъ жалобу Владимірскому губернатору П. С. Руничу, указавъ между прочимъ на то, что Хметевская разрушила часть принадлежавшихъ ему построекъ и вырвала нѣсколько яблонныхъ и вишенныхъ деревьевъ въ той части его сада, которая была отведена подѣ постройку дома г-жѣ Хметевской. Въ объясненіи своемъ по поводу принесенной Жилинымъ жалобы, Суздальскій городничій Хметевскій заявляетъ, что, по отведеніи его женѣ для постройки дома земли, было вырыто только четыре яблонныхъ дерева, каковыя тогда же и были.

опять посажены на мѣсто, вишенныхъ деревьевъ „вырыто-тожь малое количество“, да „разобрано порядочнымъ образомъ погребнаго строенія, составляющаго безустѣнъ, а только (отъ) самой земли одна крышка изъ дранья и совѣтъ упавшая, да двѣ ветхія заборины, кои перемѣнены и положены на дворѣ купца Жилина въ удобномъ мѣстѣ, продчимъ же здѣшняго города обывателямъ никакихъ и никогда обидъ и притѣсненій чинено имъ, Хметевскимъ, не было, а всѣ описываемыя упоминаемымъ купцомъ Жилинымъ въ просьбѣ ево обстоятельства есть несправедливыя и не соотвѣтствующія“, почему онъ проситъ губернатора „отъ напрасныхъ оклеветаній такъ какъ остающагося въ невинности его защитить“.

Губернаторъ отвѣтилъ Хметевскому слѣдующимъ письмомъ: „Разсматривая не одинъ разъ объясненіе ваше и доказательства, по формѣ произведенныя, не могу оставить, чтобы не дать вамъ примѣтить, что Высочайше подтвержденные планы на перестройку городовъ отнюдь не простираются такъ далеко, чтобы судьба бѣднаго человѣка была отягощена, а потому какъ вы именно въ городѣ Суздаль суть начальники, то тѣмъ паче самое доброе дѣло сдѣлать изволилибъ, когдабъ для фамиліи вашей добровольною цѣною у купца Жилина купилибъ его мѣсто, а потомъ и строилибъ, какъ вамъ слѣдовало для украшенія города векиколѣпный домъ; но какъ сего не сдѣлано, а между тѣмъ купецъ Жилинъ не соглашается брать тѣхъ денегъ, что по формѣ ему отдають, то повидимому домъ тотъ и до днесь строеніемъ не совершился, слѣдственно и чувствуете огорчительное неудовольствіе, что купецъ Жилинъ по упрямству или можетъ быть и по крайности не можетъ согласиться принять назначаемыя ему деньги“. А потому „совѣтывалъ бы я вамъ то неудовольственное продолжительное дѣло съ купцомъ Сергѣемъ Жилинымъ окончить на правилѣ обоюднаго согласія, предоставить бѣдному человѣку хотя то уже удовольствіе, чтобы онъ остался вамъ благодарнымъ и не имѣлъ бы причины плакаться на васъ и просить далѣе. Послѣ сего искренняго моего вамъ совѣта вы можете располагать, какъ вамъ угодно, ибо я ужъ болѣе не утружу васъ моими добрыми представленіями“.

49 (74). Обь устроении Владимірской губерні по новому штату. 1797 г. На 16 листахъ.

Согласно именнаго Его Императорскаго Величества указа отъ 22 дек. 1796 г., въ городахъ Владимірской губ. введены новые штаты, при чемъ четыре города, а именно: Киржачь, Александровъ, Ковровъ и Судогда, были уничтожены и переименованы въ посады, съ учрежденіемъ въ нихъ ратушь; оставлено только 10 городовъ: Владиміръ, Суздаль, Муромъ, Переславль, Юрьевъ, Гороховець, Шуя, Вязники, Меленки и Покровъ.

50 (153). О сдачѣ состоящихъ въ предѣлахъ Владимірской губерніи удѣльныхъ имѣній опредѣленному во исполненіе Высочайшаго обь Императорской фамиліи учрежденія къ приему и описи означенныхъ имѣній Московской удѣльной экспедиціи совѣтника товарищу Дурново. 1797 г. На 62 листахъ.

Какъ видно изъ справки Владимірской Казенной Палаты, по окладу на 1797 г. вѣдомства Главной Дворцовой Канцеляріи состояло крестьянъ въ округахъ: Владимірской—55, Юрьевской—75, Гороховецкой—1502, Переславской—330, Меленковской—1917, Муромской—2427, Суздальской—2072 и Вязниковской—15646.

Въ числѣ разнаго рода дворцовыхъ казенныхъ оброчныхъ статей въ городѣ Владимірѣ значились дворцовыя земли, сады, огороды, запустѣлыя дворовыя и ключничьи мѣста, всего приносившія оброчной платы 32 р. 62<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Въ дѣлѣ имѣется подробный списокъ всѣхъ дворцовыхъ земель и оброчныхъ статей, находящихся во Владимірской губерніи.

При приемѣ дворцовыхъ имѣній въ Гороховской округѣ произошло забавное столкновение между г. Дурново и Гороховскимъ Уѣзднымъ Судомъ, вызвавшее слѣдующее предложеніе губернатора на имя означеннаго суда:

„Московской Удѣльной Экспедиціи совѣтника товарищъ Дурново въ письмѣ, ко мнѣ присланномъ, изъясняетъ, что

будучи онъ опредѣленъ во исполненіе Высочайшаго объ-  
Императорской фамиліи учрежденія къ приему и описи удѣль-  
ныхъ имѣній, по прибытіи ево въ Володимиръ отъ Казен-  
ной Палаты былъ удостовѣренъ, что всѣ, слѣдующія на  
удѣльныя имѣнія документы хранятся въ тѣхъ округахъ, и  
что объ отдачѣ ему оныхъ, равномѣрно и всѣхъ нужныхъ  
пособіяхъ предписано во всѣ тѣ мѣста указами. Почему изъ  
всѣхъ Уѣздныхъ и Нижнихъ Земскихъ Судовъ и прочихъ  
мѣстъ все безпрепятственно и получилъ; но сверхъ чаянія  
оной Уѣздной Судъ, не взирая, что отъ Нижняго Земскаго  
Суда засѣдатель былъ съ ними на мѣстѣ приѣма, не повѣ-  
рилъ даже и ево сообщенію и въ отвѣтъ написалъ, что  
хранящихся у него на Красносельскую волость очередныхъ  
книгъ не отдаетъ болѣе потому, что не знаетъ, кто онъ  
таковъ и зачѣмъ пріѣхалъ. Представляя сіе обстоятельство  
на справедливое разсужденіе мое, признается, что онъ, гос-  
подинъ Дурново, симъ чувствительно обиженъ, и что онъ  
такowymi изрѣченіями почтенъ по крайней мѣрѣ на само-  
званца или неизвѣстнаго и ничего незначащаго человѣка,  
ибо Уѣздному Суду кажется довольно бѣ было къ отзыву  
и того резона, что онъ объ отдачѣ ему тѣхъ документовъ  
отъ команды своей не имѣетъ предписанія. По симъ при-  
чинамъ, прилагая оригиналомъ сообщеніе Суда сего, про-  
ситъ возможнаго защищенія и Судъ сей, отъ таковыхъ не-  
дѣльныхъ отвѣтовъ и неучтивостей удержавъ, очередныя  
книги на Красносельскую волость приказать доставить уже  
въ Московскую Удѣльную Экспедицію. Разсмотрѣвъ сообще-  
ніе Уѣзднаго Суда къ помянутому товарищу Дурново при-  
сланное и жалобу его ко мнѣ принесенную, нахожу отзывъ  
Уѣзднаго Суда совсѣмъ нерезоннымъ и безразсуднымъ по-  
тому, что Судъ сей, бывъ извѣстенъ о состоявшемся Высо-  
чайшемъ объ Императорской фамиліи учрежденіи, и что  
дворцовыя имѣнія должны поступить въ вѣдомство удѣль-  
ныхъ экспедицій, обязанъ былъ тотчасъ выполнить закон-  
ное требованіе означеннаго товарища Дурново со всею точ-  
ностью, или по крайней мѣрѣ представить куда слѣдуетъ  
и ожидать повелѣніе объ отдачѣ требуемыхъ книгъ, но  
вмѣсто того въ отзывѣ написалъ, что оной де Судъ нисколько  
не извѣстенъ о чести онаго товарища Дурново и о препорученной ему должности, каковой грубый поступокъ въ от-

звъвъ Уѣзднаго Суда и не могу я оставить безъ особливаго разсмотрѣнія, а равно и то, что не исполнилъ своей должности и не требоваль въ отдачѣ книгъ разрѣшенія отъ начальства. А потому принужденнымъ нахожусь отправить на шеть Уѣзднаго Суда присутствующихъ и секретаря нарочнаго и наистрожайше предписываю прислать ко мнѣ съ симъ же нарочнымъ обстоятельный отвѣтъ противъ сдѣланнаго нерезоннаго отзыва, и по какому закону Судъ сей столь грубыми словами отвѣтствовалъ вышереченному Удѣльной Экспедиціи члену, объяснивъ при этомъ особенно, кто именно изъ присутствующихъ таковую благоразумную объ отзывѣ резолюцію въ докладномъ реестрѣ писалъ и кто ее въ журналѣ подписывалъ. Очередныя жъ на Красносельскую волость книги обще съ прилагаемою при семъ на деревню Горолицы таковою жъ книгою, по полученіи сего, тотчасъ отослать къ помянутому господину Дурново съ нарочнымъ на шеть свой, ежели онъ въ тамошней округѣ находится, а если оттуда отбылъ, то всѣ оныя книги прислать ко мнѣ непременно съ первою почтою. При чемъ Уѣздному Суду подтверждаю, дабы оной впредь всѣ законныя требованія Удѣльной Экспедиціи и командированныхъ отъ оной членовъ исполнялъ въ самоскорѣйшемъ времени, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ за медленность неупустительнаго взысканія по всей строгости законовъ. Нарочно посланному жъ прогонныя деньги въ оба пути на двѣ лошади а равно и пошлинныя за подорожную 6 р. 40 к. Уѣздному Суду предписываю тотчасъ заплатить. 20 іюля 1798 г. № 2030“.

Въ отвѣтномъ рапортѣ о полученіи предложенія губернатора Уѣздный Судъ пишетъ: „Относительно до присылки повелѣннаго къ вашему превосходительству отвѣта на помянутый отзывъ, то какъ уже оной отзывъ вашимъ превосходительствомъ разсмотрѣнъ, признанъ и названъ нерезоннымъ, за что Судъ платежемъ тому нарочному прогонныхъ денегъ девятнадцатью рублями двадцатью копейками и оштрафованъ, слѣдовательно нынѣ противъ мыслей и сужденія вашего превосходительства Уѣздный Судъ оправдываться никакъ не можетъ, потому что постѣ начальничаго обвиненія, противу онаго приносимая во всякомъ подчиненіи-

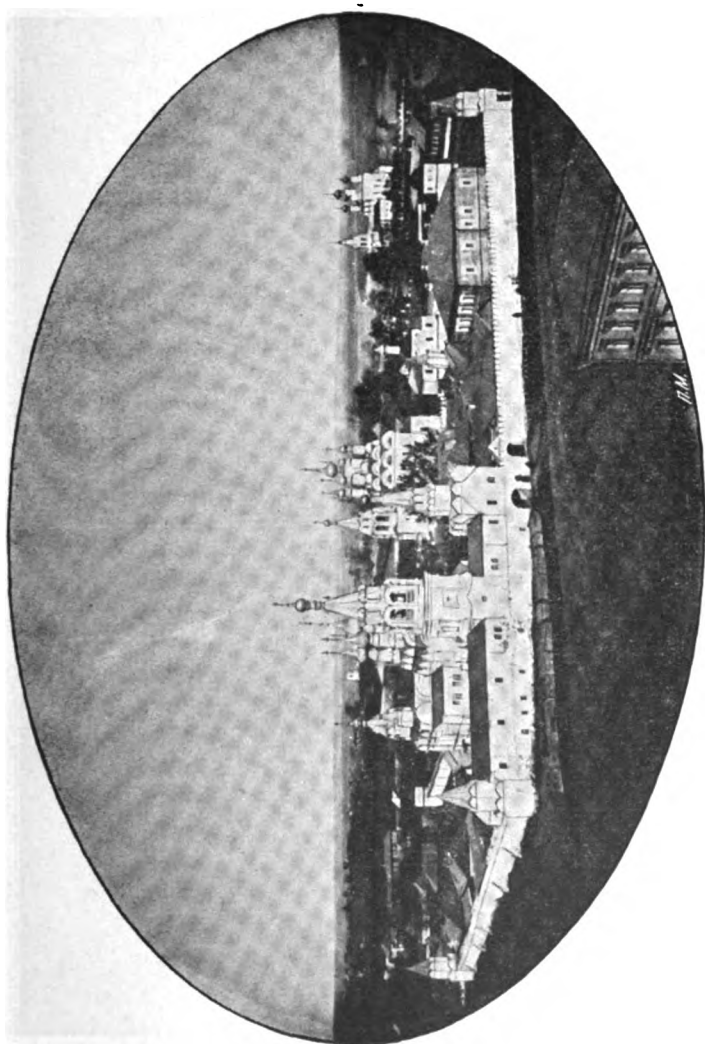
наго себя оправдыванія и сушая справедливость иногда сочтется дерзостію, и названа будетъ совершенною грубостію. Но когда и за тѣмъ разсмотрѣніемъ вашему превосходительству угодно видѣть, какого Судъ о томъ отзывѣ состоитъ мнѣнія, оное покорнѣйше изъясняетъ: что упоминаемый отзывъ и теперь, по разсужденію Суда, кажется резоннымъ и не содержитъ въ себѣ ни малѣйшаго чести господина Дурново униженія, а слѣдовательно онъ и оскорбляться не долженъ; ибо содержаніе отзыва сдѣлано не высокопарно, но справедливо и самымъ простымъ слогомъ, а притомъ и съ надлежащею сношеніямъ благопристойностію. И имянно Уѣздный Судъ писалъ, что требованія ево, господина Дурново, выполнить не осмѣлился, затѣмъ, во первыхъ, что не имѣеть на то повелѣнія, во вторыхъ, что и о чести ево, г-на Дурново, какъ и о препорученной должности ни мало не извѣстенъ, въ третьихъ, сказано, чтобы благоволилъ вѣдать, что и книга очередная неполна или не вся, чему въ отзывѣ и притчина значится, которая однакожъ къ упущенію Суда нимало не относится; оныя жъ изрѣченія, буде неугнетать хитростію и тонкостію толкованія, то Судъ считаетъ, что г-нъ Дурново, такъ какъ не начальникъ сего Суда, напрасно изъ нихъ выводитъ себѣ обидную идею. Впрочемъ Уѣздный Судъ предъ вашимъ превосходительствомъ изъясняется, что отзывъ тотъ г-ну Дурново на требованіе ево, по полученіи онаго, въ тотъ же часъ сдѣланъ безънамѣренія, примѣчаемой господиномъ Дурновымъ обиды. Благоразумною жъ объ отзывѣ резолюцію въ докладномъ регистрѣ отмѣчалъ и журналъ въ день субботы 10-го іюля подписалъ одинъ бывший тогда въ Судѣ членъ, дворянской засѣдатель, старикъ семидесяти четырехъ лѣтній и дряхлый, титулярный совѣтникъ Букинъ, который и теперь присутствуетъ одинъ же, ибо уѣздный судья находится боленъ, а второй засѣдатель Гриденковъ въ Судъ подъ предлогомъ притворной болѣзни не ходитъ, которой и слѣдующей съ него въ прогоны части нарочному, по своенравію не отдалъ, а посему и выдано курьеру прогоновъ, причитающихся съ уѣзднаго судьи пять рублей семьдесятъ пять копѣекъ, съ одного засѣдателя Букина четыре рубли восемьдесятъ копѣекъ, съ секретаря три рубли восемьдесятъ пять копѣекъ; а остальные четыре рубли во-



семьдесятъ копѣекъ остались на засѣдателѣ Гриденковѣ. Рапортъ подписалъ засѣдатель Василій Букинъ.

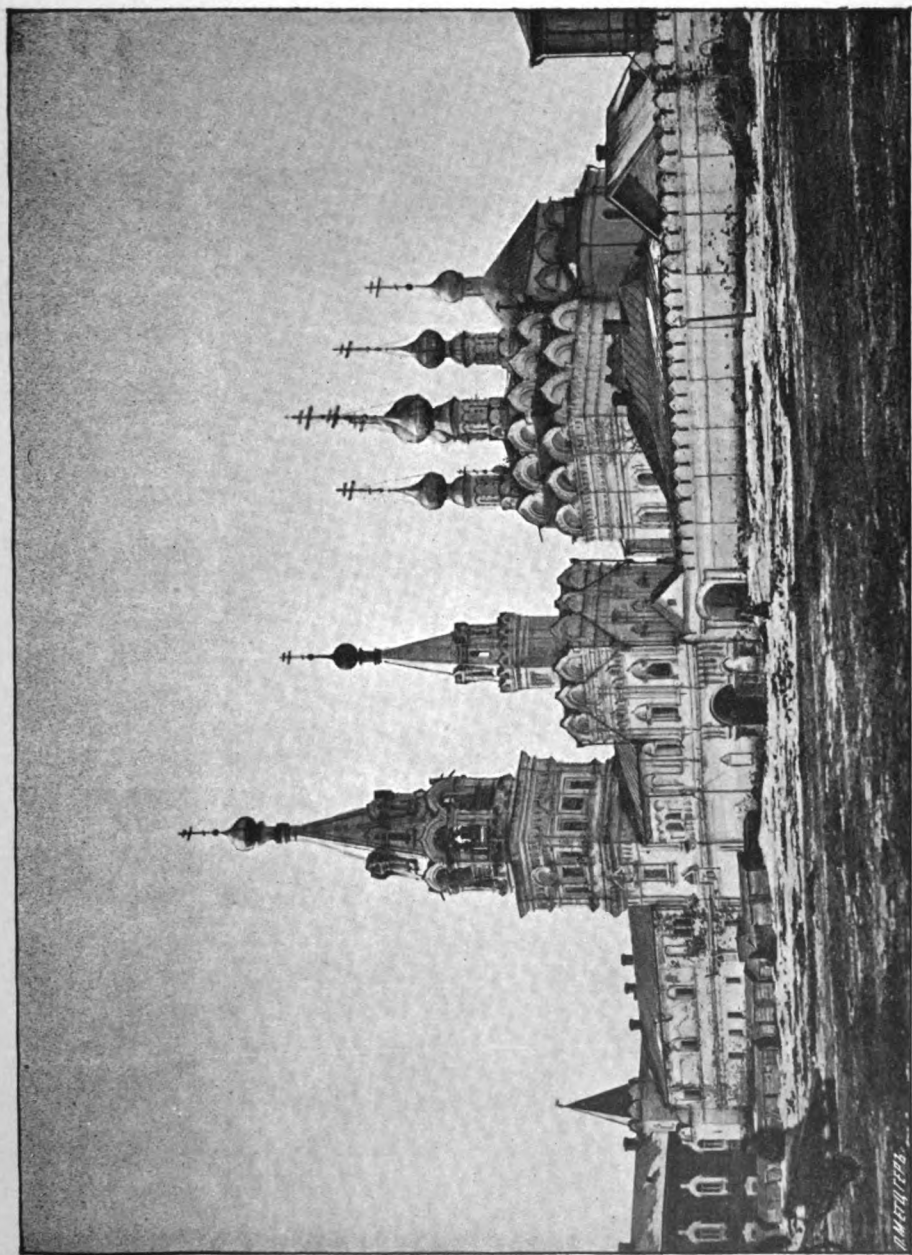
Губернаторъ не нашелъ нужнымъ входить въ обсужденіе по существу приведенныхъ Судомъ резоновъ, но призналъ, что по его мнѣнію засѣдатель Гриденковъ „къ платежу прогонныхъ денегъ обязательности неимѣетъ, поелику онъ журнала объ отзывѣ Московской Удѣльной Экспедиціи къ совѣтника товарищу г-ну Дурново не подписывалъ“, а потому предложилъ Уѣздному Суду „недоданныя нарочно посланному деньги 4 р. 80 к.“, по полученіи предложенія, „тотъ часъ взыскать съ подписывавшаго объ ономъ журналъ засѣдателя Букина и секретаря Кирпатова, которыя деньги и отдать нарочно отправленному нынѣ губернской роты рядовому Никитину“, а губернатору рапортовать.

---



Общій видъ Троицкаго и Благовѣщенскаго монастырей въ г. Муромѣ.





Казанская и Троицкая церкви женскаго монастыря въ г. Муромѣ.



## МАТЕРИАЛЫ

### для истории Муромскаго Троицкаго женскаго монастыря.

Въ архивѣ бывшаго Муромскаго духовнаго Правленія отыскалось нѣсколько дѣлъ, дающихъ не мало разнообразныхъ и интересныхъ свѣдѣній о прошломъ Троицкаго женскаго монастыря, который въ ряду другихъ церквей Мурома славится древностью и архитектурной красотой своихъ храмовъ, а главное—занимаетъ здѣсь исторически знаменательное мѣсто прежняго городского кремля или въ старинномъ смыслѣ „города“, въ коемъ жилъ св. благовѣрный князь Константинъ Святославичъ, просвѣтившій муромлянъ св. крещеніемъ. Житіе сего князя повѣствуетъ, что, вступивъ въ Муромъ и принявъ надъ нимъ, равно какъ и всею областью, полную власть, онъ построилъ для себя „въ старомъ вышнемъ городищѣ“ дворецъ, укрѣпивъ его деревянной оградой и валомъ <sup>1)</sup>, и вскорѣ воздвигъ здѣсь деревян-

<sup>1)</sup> Остатки вала и теперъ замѣтны возлѣ западной стѣны монастыря.

Наименованіе „старое вышнее городище“ показываетъ, что писателю житія, относящагося къ XVI в., извѣстно было еще другое мѣстонахожденіе города, которое являлось въ отношеніи къ первому новымъ и нижнимъ. Таковое дѣйствительно было. Жители Мурома, вслѣдствіе моровой язвы въ концѣ XII ст. и татарскихъ погромовъ въ XIII ст., оставили городъ и основали свои жилища въ 8 верстахъ отъ него, внизъ по теченію Оки, по дорогѣ къ с. Чаадаеву, бывъ привлечены сюда тѣми же выгодами рѣки и столь же прекраснымъ мѣстоположеніемъ лѣваго ея берега, потому что теченіе Оки, безъ сомнѣнія, находилось тогда подъ самымъ этимъ „городкомъ“, и донинѣ такъ называемымъ. Возвращеніе муромлянъ на прежнее мѣсто относится ко времени княженія здѣсь Юрія Ярославича, который, по лѣтописной замѣткѣ, въ 1351 г. „обнови градъ свой, отчину свою Муромъ“, поставилъ дворъ свой и многія церкви въ древнемъ городѣ, послѣ чего стали селиться здѣсь бояре и вельможи, купцы и черные люди (П. С. Р. Л. IV, стр. 60; VII, 215—216, 244; Никон. л. III, стр. 193—4; см. также *Карамзина* Ист. Гос. Рос. т. IV, изд. 1892 г., стр. 178).

няя церкви—сначала во имя Благовѣщенія Пресв. Богородицы (нынѣ Благовѣщенскій муж. мон.), а потомъ въ честь св. мучениковъ Бориса и Глѣба. На мѣстѣ этой то послѣдней, съ теченіемъ времени, и былъ сооруженъ съ придѣломъ помянутыхъ святыхъ храмъ Св. Троицы, обращенный въ послѣдствіи въ женскую обитель.—Къ сожалѣнію, найденныя архивныя данныя касаются не этой глубокой древности сего уголка города, а относятся лишь къ исторіи самаго монастыря, какъ извѣстно, образовавшагося изъ приходской Троицкой церкви въ половинѣ XVII ст.

А) Въ порядкѣ хронологической послѣдовательности первое изъ означенныхъ дѣлъ относится къ 1756 году (№ 9); возникло оно вслѣдствіе указа св. Синода „во всѣхъ епархіяхъ о ружныхъ мужскихъ и дѣвичьихъ монастыряхъ, соборахъ и церквахъ составить обстоятельныя вѣдомости“ съ обозначеніемъ получаемаго ими изъ государственной казны содержанія. Въ виду сего указа, въ сентябрѣ того же года игуменія монастыря Маргарита съ сестрами подали въ Правленіе слѣдующую сказку: „прежними благочестивыми государи, цари и великими князи всероссійскими пожаловано и по грамотамъ вѣчно достойныя памяти государя, царя и великаго князя Алексія Михаиловича прошлыхъ 7178 (1670) и 180 (1672) годовъ велено въ помянутой ихъ девичь монастырь давать государственнаго жалованья руги игуменье съ сестрами, двумъ попомъ, дьякону, тремъ дьячкомъ, пономарю, просфорнице, всего сороку четыремъ человекомъ, по рублю денегъ, да хлѣба по четверти ржи, да по четверти овса, изъ муромскихъ таможенныхъ доходовъ повсягодно, а въ 1704 году по имянному блаженныя и вѣчно достойныя памяти Его Императорскаго Величества Петра Великаго указу велено оную ругу въ нашъ монастырь производить вполы, какъ и прочимъ ружникомъ, которое половинное жалованье по нашему въ правительствующемъ сенатѣ прошенію и по присланному въ 742 году, іюля 22 дня, изъ володимерской провинціальной канцеляріи въ муромскую воеводскую канцелярію указу нынѣ изъ той канцеляріи всего по тридцети по одному рублю, по девяносту копѣекъ на годъ и производится“.

Б) Въ 1764 году, со введеніемъ по духовнымъ учрежденіямъ новыхъ штатовъ, въ Правленіи, вслѣдствіе предписанія Владимірской дух. Консисторіи (дѣло за № 262), была составлена вѣдомость о находящихся въ Муромѣ мужскихъ и дѣвичьемъ монастыряхъ съ указаніемъ числа настоятелей, настоятельница и прочихъ монашествующихъ, которое вновь для нихъ было положено. По сей вѣдомости

въ Троицкомъ монастырѣ значится: „игуменія одна, казначея одна, монахинь 15. Да по учиненному о монашествующихъ распредѣленію Его Преосвященствомъ утверждено перевести во оный монастырь: 1) изъ Вязниковскаго Введенскаго дѣвича монастыря <sup>1)</sup> игуменью одну, казначею одну, рядовыхъ монахинь четырнадцать; 2) изъ Воскресенскаго <sup>2)</sup> града Мурома монастыря—игуменью Марью, монахинь Дорофью, Тансю, престарѣлыхъ схимонахинь Наталью, Магдалину; 3) изъ Вхоіерусалимской пустыни <sup>3)</sup> Муромскаго уѣзда—настоятельницу монахиню Александру, схимонахинь Евпраксію, Настасію и Евникею“. Вѣдомость заканчивается примѣчаніемъ: „хотя по прописанному распредѣленію въ дѣвичьемъ Троицкомъ монастырѣ противъ штатнаго положенія нѣкоторыя монашествующія будутъ и воизлишествѣ, однако по конфирмованному Его Преосвященствомъ духовной консисторіи разсужденію заключено и онымъ на пропитаніе изъ положеннаго на штатное число жалованья производить же, раздѣляя оное по числу лицъ такимъ порядкомъ, какъ въ штатѣ о содержаніи Переславскаго Успенскаго дѣвича монастыря предписано“. Такимъ образомъ съ 1764 года въ матеріальномъ отношеніи монастырь долженъ былъ находиться въ весьма затруднительномъ положеніи, такъ какъ получаемые 31 руб. 90 коп. въ годъ прежняго жалованья приходилось теперь дѣлить на количество лицъ почти въ два раза большее, и обитательницы его, не имѣющія собственныхъ средствъ, вѣроятно, должны были нищенствовать.

В) Въ 1766 году въ Правленіи возникло новое дѣло (№ 321), касающееся монастыря—„о дозволеніи священноцерковнослужителямъ Моромской градской Предтеченской церкви владѣть прежнею церковною землею“, которую теперь занималъ монастырскій причтъ. Началось оно по прошенію предтеченскаго причта слѣдующаго содержанія: „въ прошлыхъ де давнихъ годѣхъ означенная Предтеченская церковь имѣлась того града Мурома близъ Троицкой церкви, что дѣвичь монастырь, о чемъ де по писцовой 145 (1637) года книгѣ явствуетъ, и подъ тою церковію и подъ кладбищемъ, также подъ священноцерковнослужительскими дворами по онымъ же писцовымъ книгамъ земли имѣлось въ длину 21, а поперекъ 20 саж., а потомъ въ прошлыхъ же годѣхъ она Предтеченская церковь отъ того монастыря перенесена и поставлена на прежнее предтеченское мѣсто, гдѣ нынѣ стоитъ, и подъ оною де церковію по писцовой книгѣ по-

<sup>1)</sup> Нынѣ приходская церковь.

<sup>2)</sup> Тоже.

<sup>3)</sup> Нынѣ приходская церковь въ с. Арееинѣ.



казано земли только 15 саж. въ длину и поперекъ тоже, и вышеозначенною де имѣющеюся при монастырѣ ихъ Предтеченской церкви землю, кромѣ нынѣ настоящей у нихъ земли, владѣли прежде бывше оной церкви священноцерковнослужители даже по 731 г. безъ изъятія... При ономъ же монастырѣ во владѣннн, какъ у игуменнн съ сестрами, такъ и священниковъ съ причетниками земли имѣется довольное число и на каждаго священника и двухъ причетниковъ подѣ селитьбу и подѣ усадьбу быть можетъ безъ оскудѣннн и противу де ихъ Предтеченской церкви съ великимъ излишествомъ, а по силѣ де состоявшихся штатовъ отъ того монастыря одинъ священникъ съ приходомъ <sup>1)</sup>, да отъ Муромскаго собора діаконъ отчислены и опредѣлены къ помянутой ихъ церкви и тако де за малоимѣннемъ земли, имѣ, священноцерковнослужителямъ имѣется крайнее оскудѣннн и не только что усадьбы не имѣютъ, но и дворами помѣститься невозможно и негдѣ, почему причисленный отъ монастыря къ ихъ церкви священникъ Иванъ Семеновъ за дворовое свое мѣсто даетъ означеннымъ троицкимъ священникамъ не малую плату"... Прописывая у всемъ этомъ, предтеченскій причтъ просилъ, "чтобы вышеписанную старинную ихъ церковную землю подѣ строеннн новоопредѣленнымъ священнослужителямъ возвратить къ ихъ церкви попрежнему". Заслушавъ это прошеннн, Владимірская дух. Конснсторія опредѣлила: „въ Муромское Правленнн послать указъ и велѣтъ о показуемой землѣ и сколько оной мѣроу и къ которой церкви оная во владѣннн принадлежить и кто нынѣ оною владѣтъ и почему, собравъ безъсумнительныя обстоягельства и, рассмотрѣ по онымъ, представить въ Конснсторію съ мнѣннемъ немедленно“.

По требованнн Правленнн игуменн Маргарита съ сестрами дала такое объясненн <sup>2)</sup> о землѣ: а) Хотя священноцерковнослужители Предтеченской церкви и представляли, что церковь ихъ „напредь построеннмъ имѣлась близъ Троицкаго монастыря, но токмо гдѣ и на которомъ мѣстѣ имѣлась и какъ отъ монастыря въ отдаленнн, того неизъяснили; б) да пожалованной грамотѣ 7170 (1662) года отъ царя и великаго князя Алексія Михайловича бобыльскими пустыми мѣстами (близъ монастыря) владѣли игуменнн съ сестрами и (сначала) платили оброкъ, а (потомъ) тотъ оброкъ снятъ и отданы тѣ пустыя мѣста въ монастырь безоброчно...“ в) „Оная земля къ нашему монастырю состоитъ такъ близко, что пришла однимъ концомъ къ самой стѣнѣ Казанскнн

<sup>1)</sup> Изъ вѣдомостн о муромскихъ священноцерковнослужителяхъ, сочиненной въ 1764 г. и также найденной въ архивѣ, видно, что приходъ этотъ состоялъ изъ 40 дворовъ.

<sup>2)</sup> Приводимъ его въ сокращеннн, удерживая лишь главное и существенное.

Богородицы, что на вратѣхъ, а другимъ къ улицѣ, а къ Предтеченской церкви ни мало слѣдуетъ, ибо имѣется дѣйствительно нашего монастыря по уступкѣ муромца, посадскаго человѣка, гостинныя сотни Богдана Цвѣтнаго съ посадскими людьми, а хотя и напредь сего противъ монастыря среди гостинныя улицы церковь Іоанна Предтечи и состояла, но не на томъ мѣстѣ, о которомъ предтеченскіе священноцерковнослужители просятъ ложно. г) Черезъ много прошедшее время по его, Богдана Цвѣтнаго, челобитью оная церковь отъ монастыря перенесена, за утѣсненіемъ дороги, на другое уступленное посадскими людьми посадское жъ мѣсто, гдѣ стоитъ и понынѣ, о чемъ значитъ въ писцовой 186 (1678) года книгѣ писца Романа Войникова, да по указу покойнаго Преосвященнаго Лаврентія, епископа Рязанскаго въ 731 г. по производившемуся объ оной землѣ слѣдствію, что оная земля имѣется быть подлинно монастырскою. д) Да напредь сего на оной землѣ, изстари жили все троицкіе священники, а предтеченскіе никогда не живали, но только прежде бывшій предтеченскій іерей Іоакимъ Архиповъ владѣлъ жильствомъ своимъ съ 720 по 731 г. е) И въ томъ 731 г. паки просила игуменія Адreja по покойнаго еп. Лаврентія, чтобы приказалъ владѣть оной землей ей, игуменіи, а не предтеченскому іерею Іоакиму....“

Въ подтвержденіе всѣхъ своихъ „вышеявствующихъ“ резоновъ“ игуменія приложила къ объясненію точныя, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованныя копии съ двухъ царскихъ жалованныхъ грамотъ и указа Преосвященнаго Лаврентія, еп. Рязанскаго, данныхъ Троицкому монастырю. Вотъ эти документы:

I.

„Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всія великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, въ Муромѣ, воеводѣ Нашему Аѳанасію Фирсовичу Давыдову. Въ нынѣшнемъ во стосемьдесятѣмъ (1662) году, февраля въ 7 день, послана къ тебѣ Наша, Великаго Государя, грамота по челобитью изъ Мурома, Троицкаго дѣвicha монастыря игуменья Акилины съ сестрами, а велѣно тебѣ про бобыльскіе ихъ дворы, которые изъ за того монастыря взяты въ Муромѣ на посадѣ, сыскать большимъ повальнымъ обыскомъ накрѣпко всякихъ чиновъ людьми по христовой евангельской заповѣди, изъ за того Троицкаго дѣвicha монастыря бобыльскіе дворы въ Муромѣ на посадѣ взяты ль и будетъ взяты и сколько дворовъ вымерло и дворы ихъ стоять пусты ль и на тѣхъ ихъ мѣстѣхъ гостинныя сотни Богданъ Цвѣтной церковъ каменную и ограду каменную онѣ и колокольницу построилъ ли, да и самому тебѣ велѣно тѣхъ жилыхъ и пустыхъ дворовъ досмотрѣть и о томъ обо всемъ

отписать и сыскъ за обыскомъ людей и досморть за своею рукою прислать къ Намъ, Великому Государю, къ Москвѣ. И въ нынѣшнемъ во стосемьдесятomъ году мая въ „ “ день писалъ ты къ Намъ, Великому Государю, и прислалъ подь отпискою своею площаднаго подъячаго Васки Данилова сыскъ за его и за бобыльскихъ людей и за обыщиковою рукою, а въ обыскѣ жъ написано пятнадцать человѣкъ поповъ, два человѣка старость, чегыре человѣка цѣловальниковъ, сто двадцать человѣкъ посадскихъ людей, всего сто сорокъ одинъ человѣкъ: попы сказали по священству, а старосты и цѣловальники и посадскіе люди по христовой евангельской заповѣди, въ прошломъ де во стопятьдесятъ седьмомъ (1649) году свощикъ Савинъ Овчинъ съ Троицкой монастырской земли свель въ Муромъ на посадъ трехъ бобылей Дружинка Хлѣбникова съ дѣтьми, да Ондрюшку Крестовникова, да Еоимку съ братомъ Хлѣбниковыхъ, и тѣ де бобыли живутъ и нынѣ на посадѣ и Наши де, Великаго Государя, всякія подати платять съ посадскими людьми, а нынѣ де за тѣмъ Троицкимъ дѣвичемъ монастыремъ бобылей нѣтъ, ни единого бобыля, все де пусто и на тѣхъ пустыхъ мѣстѣхъ гостинныя сотни торговой человѣкъ Богданъ Цвѣтной строилъ церковь каменную Пречистыя Богородицы Казанскія и колокольницу и около монастыря ограду каменную жъ, да и въ досмотрѣ твоемъ написано, что того Троицкаго дѣвича монастыря взято въ Муромъ на посадъ три двора бобыльскихъ, а достальныя двory пусты, а на тѣхъ пустыхъ мѣстахъ гостинныя сотни Богданъ Цвѣтной построилъ церковь каменную и ограду и колокольницу каменную жъ, да и въ памяти изъ Костромскія чети за прописью дьяка Нашего Ивана Чистаго написано: Троицкаго дѣвича монастыря взято въ Муромъ на посадъ два двора бобыльскихъ. И какъ къ тебѣ сія Наша, Великаго Государя, грамота придетъ, и ты бы Троицкаго дѣвича монастыря на игуменьѣ Акилинѣ съ сестрами за тѣхъ бобылей, которые взяты въ Муромъ на посадъ, никакихъ податей, которыя вѣдомы въ Монастырскомъ приказѣ, править не велѣлъ и приложилъ тѣхъ бобылей къ посадскимъ людямъ и всякія Наши, Великаго Государя, подати велѣлъ имъ платить съ посадскими людьми, а съ пустыхъ дворовыхъ мѣсть никакихъ Великаго Государя податей, которыя вѣдомы въ Монастырскомъ приказѣ, на игуменьѣ Акилинѣ съ сестрами до Нашего, Великаго Государя, указу править потому жъ не велѣлъ, а прочеть сію Нашу грамоту и списавъ съ нее списокъ слово въ слово, оставилъ у себя въ сѣзжей избѣ, а сію Нашу подлинную грамоту отдалъ бы Троицкаго дѣвича монастыря игуменіи Акилинѣ съ сестрами, впредь для иныхъ Нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Написана въ Москвѣ, лѣта семь тысячъ стосемьдесятого года, іюня „ “

дня". На подлинной грамотѣ пишено тако: дьякъ Филиппъ Артемьевъ, справилъ Васка Михинъ.

## II.

„Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, въ Муромѣ, воеводѣ Нашему Ивану Григорьевичу Черткову. Какъ къ тебѣ сія Наша, Великаго Государя, грамота приидеть, и ты бы по прежней и по сей Нашимъ, Великаго Государя, грамотамъ Троицкаго дѣвича монастыря на игуменьѣ Акилинѣ съ сестрами (за) бобылей, которые взяты въ Муромѣ на посадъ, никакихъ Нашихъ податей, ксторыя вѣдомы въ Монастырскомъ приказѣ, спрашивать не велѣлъ и за пустые выморочные двory до нынѣшняго Великаго Государя указу потому жъ спрашивать не велѣлъ, для того въ память изъ Костромскія чети написано (: ) Троицкаго дѣвича монастыря взято въ Муромѣ на посадъ два двора бобыльскихъ, а про достальныя бобыльскіе двory въ обыску обыскныя люди сказали, что стоятъ пусты, жителей никою нѣтъ. Писанъ на Москвѣ, лѣта семьтысячъ стовосемьдесятаго (1672), февраль въ 29 день“. На подлинномъ пишено тако: смотрѣль Петрушка Новоселовъ.

## III.

„Указъ великаго господина, преосвященнѣйшаго Лаврентія, епископа Рязанскаго и Муромскаго изъ духовнаго приказа въ городъ Муромъ, Спасова монастыря архимандриту Антонію. Прешедшаго 1731 г., августа 17 д., Его Пресвященству города Муромъ Троицкаго девича монастыря игуменьи Андреяны съ сестрами, со вкладчики и приходскими людьми въ челобитъе написано: въ прошлыхъ де годѣхъ при ономъ монастырѣ, при церкви, что на святыхъ вратѣхъ Казанскія Богородицы, въ близости была построена церковь Іоанна Предтечи и въ прошлыхъ же годѣхъ тому лѣтъ семьдесятъ и больше по челобитью муромца, посадскаго челоуѣка гостинныя сотни Богдана Цвѣтнаго, оная церковь перенесена на иное мѣсто—поуступкѣ посадскихъ людей посадское же мѣсто, а оная церковная земля уступлена имъ, Цвѣтновымъ, и посадскими людьми воонный Троицкій монастырь, очемъ значить писцовая книга 186 г. писца Романа Войникова, на которой (землѣ), поуступленію онаго Цвѣтнаго и посадскихъ людей и по переписнымъ книгамъ, съ тѣхъ лѣтъ жили того монастыря священники до 720 г., а съ 720 г. тоя Предтеченскія церкви попъ Іоакимъ Архиповъ, при бывшей того мон. игуменьи Александрѣ, владѣльцѣмъ мѣстомъ по прошлой 731 г., не бивъ челомъ прежде

бывшимъ преосвященнымъ, насильствомъ; и увѣдомясь, (что) оный попь землѣю владѣль напрасно, насадили они въ оную обитель, ради своєю нишеты, огурешнымъ семенемъ и капу-стою, а оный попь Іоакимъ на нее, игуменью, съ сестрами Его Преосвященству билъ челомъ,—въ Муромѣ на архіерейскомъ дворѣ соборныя церкви протопопу Лукѣ подать челобитную, по которой она, игуменья, таскалась и разорялась напрасно, а тоя ихъ обители попь Борисъ живетъ въ наемныхъ дворѣхъ, а сверхъ писцовой книги шлется она, игуменья, на муромскихъ жителей безотводно, и Его Преосвященство пожаловалъ бы, не велѣть оному попу Іоакиму ихъ напрасно таскать и челобитьемъ разорять, а велѣть бы тою землею владѣть имъ по писцовой книгѣ 186 г. и о владѣннѣи дать указъ. И Его Преосвященство, слушавъ того заручнаго челобитья, указалъ изслѣдовать, оная монастырская земля по писцовой книгѣ подлинно ли ихъ монастырская... И сего 732 г. генваря 12 дня, Его Преосвященству въ отпискѣ отъ тебя, архимандрита, писано: по присланному де указу о монастырской землѣ въ гор. Муромѣ писцовую книгу слѣдовано и писцовая де книга 186 г. дана въ г. Муромъ въ 724 г. по челобитью муромцевъ, посадскихъ людей, изъ Санктъ-Петербурга, за закрѣпами дьяковъ Михайлы Сухотина, Ѳеодосея Манукова, Григорья Батурина, Василья Полякова, канцеляриста Клина Сунгурова, для всякихъ расправъ, а въ ней написано: Троицкій девичъ монастырь, въ немъ двѣ церкви каменныя, одна Живоначальныя Троицы да въ предѣлѣ Бориса и Глѣба, другая церковь на вратѣхъ Казанскія Богородицы да въ предѣлѣ трехъ святителей Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, тотъ монастырь строения гостинныя сотни оного Цвѣтнаго, на монастыре жъ келья игуменіи Акилины, двадцать три кельи рядовыхъ старицъ, за монастыремъ на монастырской землѣ два двора поповыхъ Самойла Алексѣева и Ѳеодосея Семенова, а больши того никакихъ дворовъ нѣтъ; да сверхъ писцовой книги муромскіе жители, разныхъ чиновъ обыватели, вкладчики и приходскіе люди за руками сказкою объявили, которая прислана приобща при той отпискѣ въ Переславль Рязанской, а въ ней написано жъ: въ прошлыхъ годѣхъ, при ономъ монастырѣ, при церкви Божіей, что на святыхъ вратѣхъ, въ близости была построена церковь Іоанна Предтечи, и тому лѣтъ семьдесятъ и больше, по челобитью Богдана Цвѣтнаго оная церковь перенесена на иное посадское мѣсто, а та земля, на которой прежь сего была церковь Іоанна Предтечи, уступлена имъ, Цвѣтнымъ, и посадскими людьми воонный монастырь, о чемъ значить оная писцовая книга 186 г., и по той книгѣ на оной землѣ жили съ тѣхъ лѣтъ и владѣли того жъ монастыря священники до 720 г., а съ 720 г. оной попь Іоакимъ владѣль по

731 г. насильствомъ, отъ чего она обитель обижена отъ него напрасно, о чемъ у Его Преосвященства они вкладчики и прихожане и просили. И Его Преосвященство, слушавъ вышеписанной отписки, указалъ о владѣннй земли по писцовой книгѣ и по сказкѣ купецкихъ людей владѣть того монастыря игуменнй съ сестрами, а отрешенныхъ поповъ съ той земли сослать и владѣть не давать и о томъ послать указъ къ тебѣ, архимандриту, чего для сей и посылается. Гор. Мурома Спасова монастыря архимандриту Антонію о вышеписанномъ учинить по сему Его Преосвященства указу, а что учинено будетъ, въ Переславль Рязанской Его Преосвященству въ духовный приказъ репортовать“. У подлиннаго указа въ закрепѣ пишено тако: секретарь Аванасій Кулбицкій, оправа канцеляриста Ивана Борисова, февраля 12 дня 1732 г.

Между тѣмъ священноцерковнослужители Предтеченской церкви вошли въ Правленіе съ новымъ „доношеніемъ“, при коемъ представили „найденную между церковною утварію данную о томъ мѣстѣ 1717 г. изъ Муромской воеводской канцелярнй, за подписаніемъ каменданта Петра Вердеревскаго и за справою канцеляриста Ивана Клепикова, выпись“ слѣдующаго содержания:

„1717 г., іюля въ 9 день, по указу Великаго Государя, царя и великаго князя Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, и по приказу каменданта Петра Григорьевича Вердеревскаго, дана сія выпись муромскаго посаду церкви Іоанна Предтечи попу Іоакиму Архипову для того: въ нынѣшнемъ 717 г., іюня въ 6 д., билъ челомъ великому государю онъ, попъ Іоакимъ, и въ Муромѣ въ приказной канцелярнй подалъ прошеніе, а въ прошеннй его написано: въ писцовыхъ де книгахъ 145 г. писца Бориса Бартенева написано: въ Муромѣ на посадѣ, близко Троицы, у осыпи, подъ церковію Іоанна Предтечи и подъ кладбищемъ и подъ поповымъ дворомъ и подъ бобыльскою кельею земли въ длину двадцать одна сажень, поперегъ двадцать сажень; и въ прошлыхъ де годѣхъ та церковь съ того мѣста перенесена на другое, которое написано въ той же писцовой книгѣ, а послѣ де того Троицкаго монастыря бывшій попъ Θεодосій на томъ церковномъ мѣстѣ построилъ насильствомъ своимъ дворъ и учинилъ огородную усадьбу, а послѣ его, попа Θεодосія, на томъ дворѣ живеть и владѣеть сынъ его, подъячій Василій Грудцынъ, и въ прошломъ де 713 году билъ челомъ великому государю онъ, попъ Іоакимъ, на него, Василя Грудцына, во владѣннй той церковной земли, и онъ де, Василій, не ходя въ допросъ съ нимъ, помирился, чтобы тою землю отдать ему, попу Іоакиму, и къ мировой челобитной обща руки

приложили, да сверхъ де той мировой челобитной онъ, Грудцынъ, далъ ему своею рукою письмо, что огородную его землю, которая крѣпка по писцовой книгѣ къ церкви Іоанна Предтечи, съ городьбою и садомъ отдалъ ему, попу Іоакиму, а крѣпости не далъ; нынѣ же онъ, Грудцынъ, то церковное мѣсто продалъ Троицкаго монастыря дьякону Θεодору и тѣмъ мѣстомъ и садомъ владѣть ему не даетъ и въ огородѣ яблони рубить и ломаетъ, и великій государь пожаловалъ бы его, попа Іоакима—указалъ его, Грудцына, въ Муромѣ, въ канцеляріи противъ его прошенія допросить и по допросу и свидѣтельству указъ учинить, а въ допросѣ подъячій Василій Грудцынъ сказалъ, на церковномъ де мѣстѣ, которое крѣпка къ церкви Іоанна Предтечи, отецъ его, попъ Θεодосій дворъ почему построилъ и огородную усадьбу учинилъ, про то онъ невѣдаетъ, а послѣ де отца своего онъ живетъ въ домѣ его и въ прошломъ де 713 г. предтеченскій попъ Іоакимъ на него, Грудцына, во владѣнье того церковнаго мѣста билъ ли челомъ и мировая челобитная у нихъ была ли, того де онъ не упомнить, а въ прошломъ же де 716 г. онъ объ отдачѣ церковнаго мѣста, городьбы и саду ему, попу Іоакиму, своею рукою письмо далъ, а крѣпость де на городьбу и на садъ у крѣпостныхъ дѣлъ была написана и та де крѣпость не совершена за недосужествомъ, а Троицкаго монастыря дьякону Θεодору того церковнаго мѣста онъ, Грудцынъ, не продаывалъ и яблоней не рубилъ и не ломалъ, а ломало де ихъ буркою.—А въ писцовой книгѣ писца Бориса Бартенева 145 г. написано: въ Муромѣ, на посадѣ, близъ Троицкой церкви, у осыпи, церковь великаго Пророка и Предтечи Крестителя Господня Іоанна, да въ предѣлѣ Петра, митрополита Московскаго, вся Россіи Чудотворца, а земли подъ тѣми церквами и подъ кладбищами и подъ поповымъ дворомъ и подъ бобыльскою кельею въ длину двадцать одна сажень, поперегъ двадцать сажень, да на старомъ церковномъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ прежде сего храмъ Іоанна Предтечи, за осыпью, пять келей нищенскихъ и въ нихъ живутъ нищіе, питаютца отъ церкви Божіей, а земли подъ тѣми кельями въ длину пятнадцать сажень, поперегъ тожь, да противъ той же церкви Іоанна Предтечи у осыпи мѣсто порожнее на курганѣ въ длину пятнадцать сажень, поперегъ десять сажень. И въ 8 день іюля сего 717 г., по указу великаго государя, камендантъ Петръ Григорьевичъ Вердеревскій слушалъ вышеписаннаго челобитья предтеченскаго попа Іоакима и допросу подъячаго Василя Грудцына и выписки изъ писцовыхъ книгъ и приговорилъ дворовое и огородное мѣсто, на которомъ жилъ Троицкаго дѣвicha монастыря попъ Θεодосій, а нынѣ живетъ сынъ его, подъячій Василій Грудцынъ, съ садомъ и городьбою отдать къ церкви Іоанна Предтечи и владѣть тоя

церкви попу Іоакиму и кто по немъ будутъ иные священники для того, что то мѣсто по писцовой книгѣ 145 г. крѣпко къ церкви Іоанна Предтечи, а садъ и городьбу подъячій Василій поступилъ ему, попу Іоакиму, волею своею и въ допросѣ его о томъ написано имянно. А сія выпись церкви Іоанна Предтечи попу Іоакиму Архипову на вышеписанное мѣсто и на городьбу въ Муромѣ изъ крѣпостной канцеляріи дана впредь для владѣнія“.

Муромскій городской магистратъ, къ которому Правленіе также обращалось за разъясненіемъ вопроса о спорной землѣ, сообщилъ подробныя выдержки 1) изъ цитованной книги Бартенева и 2) изъ „данной въ 1724 г. іюля 24 дня муромскому купечеству государственной вотчинной коллегіей съ переписныхъ 154 (1646) и 186 (1678) годовъ книгъ выписи“. Въ послѣдней читаемъ: „154 г. въ г. Муромѣ на посадѣ улица гостинная, а въ ней церкви—св. славнаго Пророка и Предтечи Крестителя Господня Іоанна, а въ предѣлѣ Петра митрополита, да подь тою жь церковію теплая церковь Василя Кессарійскаго, да въ предѣлѣ Оеодосія, общему житію начальника, деревянная, да на церковной землѣ дворъ попа Михаила.... да 4 двора церковныхъ бобылей, да дворъ посадскаго челоуѣка Андріана Елизарова; да монастырь Троицкій дѣвичь, а въ монастырѣ церковь каменная—Живоначальныя Троицы, да въ предѣлѣхъ—св. трехъ святителей, св. отца нашего Тарасія, патриарха Константинова града, да св. страстотерпцевъ Бориса и Глѣба, да на монастырѣ семь келей, живутъ въ нихъ черницы, питаютца отъ церкви Божіей и въ монастырѣ; да за монастыремъ на церковной землѣ во дворѣ попъ Иванъ, да 4 двора бобылей, да дворъ посадскаго челоуѣка Никиты Онуфріева, и всего въ монастырѣ церковь да четыре предѣла *каменные*, да семь келей, а тотъ монастырь и церковь строеніемъ гостинныя сотни Богдана Цвѣтнава; а въ 186 г. въ той данной муромскому купечеству выписи вышепомянутой Предтеченской церкви, также церковной земли въ написаніи ни за кѣмъ не имѣется“.

По резолюціи Муромскаго духовнаго Правленія, для измѣренія находящейся близъ монастыря земли, былъ посланъ съ понятыми людьми Успенской церкви іерей Иванъ Оеодосѣвъ, который, возвратясь, донесъ Правленію, что „оная земля подлинно состоитъ близко осыпи, а мѣрою имѣется отъ той, прежде бывшей осыпи, что нынѣ проѣзжая дорога, въ длину двадцать одна, поперегъ двадцать сажень, а за тѣмъ де въ остаткѣ онаго монастыря земли къ церкви Казанскія пресв. Богородицы три сажени съ половиною“<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Такимъ образомъ Предтеченская церковь за 70 и болѣе лѣтъ до начала тридцатыхъ годовъ 13 в. стояла въ очень близкомъ разстояніи



О результатахъ своего разслѣдованія по настоящему дѣлу Правленіе отапортовало во Владимірскую духовную консисторію, и послѣдняя отвѣтила 6 сентября 1766 г. указомъ, по которому „упоминаемая земля, въ силу прописанныхъ въ выпискѣ Муромскаго духовнаго Правленія обстоятельство и состоявшейся за подписаніемъ собственной Ея Императорскаго Величества высочайшей руки межевой инструкции четвертой—перваго и втораго десятой—перваго жъ и двадцатъседьмой главъ—третьяго пунктовъ и писцовой 145 г. книги и данной въ 1717 г. изъ Муромской канцеляріи выписи“, была утверждена за Предтеченскою церковію.

Останавливаясь на историческомъ значеніи изложеннаго дѣла, мы можемъ сдѣлать изъ него слѣдующіе выводы: 1) по писцовой книгѣ въ 1646 г. въ монастырѣ имѣлась каменная церковь во имя Живоначальныя Троицы, сооруженная<sup>1)</sup> строителемъ монастыря, гостинной сотни торговымъ человекомъ Богданомъ Цвѣтнымъ, съ каменными же придѣлами: а) св. страстотерпцевъ Бориса и Глѣба, б) трехъ святителей, свв. Василя Великаго, Григорія Божслова и Іоанна Златоустаго, в) св. отца нашего Тарасія,

---

отъ монастыря, прямо противъ св. вратъ послѣдняго, на мѣстѣ, занимаемомъ нынѣ базарною площадію, „у осыпи“ или оврага, одна часть котораго, идущая внутрь города, въ послѣдствіи была засыпана и занята дорогою и строеніями, другая же—къ рѣкѣ Окѣ, существуетъ и въ настоящее время. Здѣсь эта церковь стояла не изъ начала своего основанія и сравнительно недолго, бывъ перенесена сюда въ концѣ XVI или началѣ XVII вв. „со стараго мѣста, за осыпью“, куда во второй половинѣ XVII ст., какъ видимъ, перемѣщена была снова Богданомъ Цвѣтнымъ и гдѣ находится и по сіе время (Ср. Истор.—стат. опис. церк. Влад. епар., вып. 4, стр. 173).

<sup>1)</sup> Время построенія ея точнѣе обозначено на слѣдующихъ двухъ, высѣченныхъ внутри храма стѣнныхъ надписяхъ: „лѣта 7150 (1642), августа 21, начата бысть сія церковь создатися во имя Живонач. Троицы съ придѣлы, при державѣ благочестиваго государя, царя и великаго князя Михаила Феодоровича всея русіи, и при благовѣрной царицѣ и великой княгинѣ Евдокеѣ Лукъяновнѣ и при ихъ благородномъ царевичѣ, князѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, и при святѣйшемъ кирѣ Исасафѣ, патріархѣ московскомъ и всея руси, и при архіепископѣ Моисеѣ, ряз. искомъ и муромскомъ“ (первая надпись). „Совершена же бысть сія церковь 7151 г., августа 6 д. тшаніемъ и свисканіемъ гостинныя сотни торговаго человека Тарасія, Борисова сына, по реклому Богдана, Цвѣтнаго, во славу и честь Отцу и Сыну и Св. Духу и нынѣ и присно и во вѣки *въкомъ*, аминь“ (вторая).—Церковь пятиглавая и съ наружной стороны отличается очень богатой орнаментацией, состоящей главнымъ образомъ изъ горизонтальныхъ поясковъ, полукруглыхъ впадинъ, сухариковъ, оконныхъ наличниковъ и карнизовъ и даже разноцвѣтныхъ изразцовъ, въ настоящее время, впрочемъ, закрашенныхъ известью. Къ особенностямъ внутренняго устройства слѣдуетъ отнести находящіяся на всѣхъ четырехъ стѣнахъ ея „голосники“ (резонаторы), встрѣчающіяся въ старинныхъ русскихъ храмахъ и имѣющіе форму кувшинообразныхъ углубленій внутри стѣны. Въ иконостасѣ не мало иконъ очень древняго письма.

патріарха константинопольскаго <sup>1)</sup> и г) св. великомученицы Параскевы, нарицаемой пятницы. Въ писцовой книгѣ 1678 г. послѣднихъ двухъ придѣловъ уже не упоминается <sup>2)</sup>. 2) Земля впереди главной Троицкой церкви была занята около XVII в. бобыльскими дворами, которые потомъ были снесены на посадъ, а на оставшихся послѣ нихъ пустыхъ мѣстахъ тотъ же Цвѣтной построилъ другую каменную церковь во имя Казанской Пресвятой Богородицы, что на монастырскихъ вратахъ, и около монастыря каменную же ограду <sup>3)</sup>. 3) Жалованными грамотами 1662 и 1672 г.г. она земля передана была во владѣніе монастыря и освобождена отъ государственныхъ пошлинъ. 4) Часть нынѣшней городской базарной площади, примыкающая къ южной сторонѣ монастыря и находившаяся подъ древней Предтеченской церковію, послѣ перенесенія послѣдней во 2-й половинѣ XVII в. на прежнее мѣсто, состояла во владѣніи монастыря до 1717 или 1720 г. и съ 1732 по 1766 г., причѣмъ занята была монастырскимъ огородомъ, строеніемъ и усадьбой причта, съ 1720-го же года по 1732-й ею пользовались священноцерковнослужители Предтеченскаго храма, за которымъ она была утверждена и въ 1766 г. 5) До введенія

---

<sup>1)</sup> Нужно думать, это былъ небесный покровитель Цвѣтного, настоящее имя коего было Тарасій, а Богданъ—лишь прозвище.

<sup>2)</sup> Гдѣ помѣщались всѣ указанные придѣлы. опредѣлить съ точностію трудно. Изъ трехъ алтарныхъ выступовъ троickaго храма, въ правомъ въ настоящее время находится престолъ во имя свв. Бориса и Глѣба, лѣвый же занятъ жертвенникомъ центральнаго алтаря. Изъ помѣщаемой ниже описи 1731—1766 г.г., а также монастырской лѣтописи (см. прилож. № 3), видно, что къ лѣвой сторонѣ Троицкой церкви въ 18 в. примыкалъ придѣльный теплый съ трапезою храмъ во имя трехъ святителей, сгорѣвшій во время пожара 1792 г. Очень можетъ быть, что онъ существовалъ и въ 17 ст., вмѣщая въ себѣ еще какіе либо другіе придѣлы. Нынѣ здѣсь стоитъ также приложенная къ настоящей теплая каменная церковь новѣйшей архитектуры (устр. 1810 г.) въ честь тѣхъ же святителей съ придѣломъ Скорбящей Божіей Матери, а надъ нею съ 1885 г. помѣщается въ верхнемъ этажѣ храмъ во имя великомученика Пантелеимона.

<sup>3)</sup> Казанская церковь, какъ значится въ надписи, сдѣланной на наружной стѣнѣ ея, надъ вратами, была создана въ 7156 (1648) году. Одноглавая церковь эта и примыкающая къ ней шатровая восьмигранная колокольня въ отношеніи внѣшней орнаментации украшена еще богаче и изящнѣе Троицкой: орнаменты послѣдней дополняются здѣсь множествомъ четырехъугольныхъ впадинъ съ священными изображениями и безъ нихъ и вертикальныхъ полуколонокъ, что вмѣстѣ съ своеобразнымъ устройствомъ купола въ видѣ тонкой восьмисторонней пирамиды дѣлаетъ ее замѣчательнымъ образцомъ церковнаго зодчества XVII ст. Внутри она довольно тѣсновата и также снабжена „голосниками“. Иконостасъ—новаго устройства. — Что касается ограды, воздвигнутой Цвѣтнымъ, то, по всей вѣроятности, это была только часть каменной монастырской стѣны, идущая отъ Казанской церкви къ югозападному углу монастыря, такъ какъ полная каменная ограда во кругъ всей обители является гораздо позднѣе.

новыхъ штатовъ, т.-е. до 1764 г. при монастырѣ было три священника, изъ коихъ одинъ вмѣстѣ съ приходомъ былъ отчисленъ въ семь году къ сосѣдней церкви Іоанна Предтечи.

Г) Въ томъ же 1766 г. Владимірская духовная консисторія указомъ отъ 30 октября предписала Правленію „муромскій Троицкій дѣвичъ монастырь описать, сколько въ немъ святыхъ церквей и келей, какого оныя, также и ограды монастырскіе, строенія, всѣ также въ церквахъ святыхъ иконостасы, святыхъ иконы, и ризница въ какомъ количествѣ и качествѣ, и не имѣется ли гдѣ въ чемъ ветхости, коей къ возобновленію не требуется ли откуда какой и до коликаго числа суммы и тѣ описи прислать вскорѣ непремѣнно“, для представленія оныхъ въ Святѣйшій Синодъ. Вслѣдствіе сего произведена была подробная опись монастыря, черновая копія которой оставлена при дѣлѣ (№ 333) и далѣе предлагается.

„1766 года, ноября дня, опись учиненная муромскаго Троицкаго дѣвича монастыря новоопределенною игуменію неонилію, по взятой того монастыря у казначен монахини агланды чинимой въ 1731-мъ году марта дня на преждебывшую игуменію адриану, описи же, что во ономъ монастырѣ церковной утвари и всякого имущества противъ той прежней описи вналичестве имѣется и чего не явилось также и вновь присовокуплено явствуетъ ниже сего

№	Званіе вещи противъ прежней описи.	что нынѣ на лицо и чего не явилось и что вновь присовокуп ено.
1	Во ономъ Троицкомъ дѣвичѣ монастырѣ настоящая церковь живоначальная Троицы каменная, о пяти главахъ, главы обиты черепицею, кресты опаены бѣлымъ железомъ.	На ли-
2	Внастоящей церкви царскіе двери, сень и столпы, обложено окладомъ меднымъ, басемны <sup>1)</sup> позолочено.	цо.
3	На царскихъ дверяхъ и столпцахъ дватцеть венцовъ серебряныхъ позолочены поля, окладъ медной позолочень.	На лицо.

<sup>1)</sup> Басма — тисненіе, изображеніе, снимокъ; басемнымъ называется окладъ съ оттиснутыми изображеніями и словами.

<p>4 По правую страну царскихъ дверейъ образа мѣстны, живоначальной троицы, обложенъ кругомъ, окладъ серебрянный чеканный, венцы скороною и цаты <sup>1)</sup> позолоченные, венцы обнизаны кругомъ зерны жемчужными, ввенце два камешка яхонтъ красные, по срединѣ изумрудъ зеленой, на коронѣ два камня, на нихъ два жемчуга, вцате камень лазоревой яхонтъ глаткой, подъ цатами три подушечки, обнизаны жемчугомъ, вспомянутыхъ венцахъ четыре камня — два красныхъ, два зеленыхъ, на венцахъ пять камешковъ жемчугами <sup>2)</sup>.</p>	<p>Трехъ камней и четырехъ жемчужинъ не явилось.</p>
<p>5 Образъ бориса и глѣба, обложенъ по полямъ, окладъ серебрянной басемны позолоченъ, венцы и цаты серебрянные, чеканны, на нихъ шесть камней красныхъ.</p>	<p>На лицо.</p>
<p>6 Образъ тарасія чудотворца, вклате, венецъ и цата серебрянное, позолоченъ, ввенцахъ шесть камней.</p>	<p>На лицо.</p>
<p>7 Образъ николая чудотворца въ жити (житіи), венцы и цаты серебрянные, на нихъ шесть камней.</p>	<p>На лицо.</p>
<p>8 По лѣвую страну образъ мѣстный Одегитрии богородицы, окладъ во всю цку, венецъ и цаты серебрянные, басемны позолочены, ввенце богородицы два камня красный да бѣлый, борокъ и подушечка низано жемчугомъ, у превечнаго младенца ввенцѣ два камня алыхъ на брушнишной цветъ, третей лазаревой, борокъ и подушечка низано жемчугсмъ. Привесу — образъ знаменія пресвятыя Богородицы, облить серебромъ, распятіе каменное облото серебромъ, серги серебрянные же.</p>	<p>На лицо.</p>

<sup>1)</sup> Цата—у образовъ подвѣска, на подобіе полумѣсяца, прикрѣпляемая къ вѣнцу.

<sup>2)</sup> По богатству украшеній, сохранившихся до настоящаго времени, риза замѣчательная.

9	<p>Образъ благовѣщенія пресвятыя Богородицы, окладъ по полямъ венцы и цаты серебрянные басемны, на венцахъ шесть камней, втомъ числѣ четыре красныхъ, два бѣлыхъ.</p>	<p>Вновь прибыло у богоматере убруть и у архангела борокъ жемчужные, приложены жительствующею въ томъ монастырѣ вдовою пераскевою в 1762-мъ году.</p>
10	<p>Образъ святыя пятницы, венець цата и у дву ангеловъ венцы и цаты серебрянные позолочены.</p>	<p>Борокъ жемчужной приложенъ оною же вдовою в томъ же году.</p>
11	<p>У мѣстныхъ иконъ четыре пелены, две отласныхъ красныхъ цветныхъ, на нихъ кресты и кружево серебрянное, две пелены камка <sup>1)</sup> зеленая, обложены луданомъ <sup>2)</sup> лимоннымъ.</p>	<p>На лицо.</p>
12	<p>Предъ мѣстными иконы пять свечъ поставныхъ воцаныхъ, на нихъ налѣпы оловянные.</p>	<p>На лицо.</p>
13	<p>Во второмъ ярусѣ деисусы, — спасителевъ образъ да десять иконъ, венцы и цаты, окладъ басемной серебрянной, втомъ числѣ четыре иконы писаны краски, предъ спасителемъ паликадило сребренное позлащенное, варворки <sup>3)</sup> обнизаны жемчугомъ, шитье шелковое, въ третьемъ ярусѣ образы дунадесяти праздниковъ, въ четвертомъ образы пророковъ, въ пятомъ — праотцевъ, писаны краски.</p>	<p>На лицо.</p>
14	<p>На правой странѣ у крылоса на налое образъ казанскія богородицы вкитотъ, окладъ серебрянной чеканной, венець и цата обнизано жемчугомъ, осмнатцеть зерень, ввенце яхонтъ два</p>	

<sup>1)</sup> Камка—шелковая цвѣтная ткань съ разными узорами и разводами.

<sup>2)</sup> Луданъ—сортъ камки съ лоскомъ.

<sup>3)</sup> Варворка—шарикъ на шнуркѣ или тесьмѣ; варворки дѣлались золотыя, серебряныя, шелковыя, часто жемчужныя, иногда съ колечками.

15	У креста трехъ зеренъ не явилось. На лицо.
16	На лицо.
17	На лицо.
18	На лицо.
19	На лицо.

<sup>1)</sup> Рясы—пряди изъ жемчужныхъ или бисерныхъ зеренъ, съ золотыми и серебряными пронизками, кольцами и драгоценными камнями.

<sup>2)</sup> Крестъ этотъ почитаемый чудотворнымъ, былъ найденъ въ гор. Вильнѣ сыномъ боярскимъ, жителемъ гор. Арзамаса Василиемъ Сергѣевымъ Микулинымъ, и имъ же въ 1658 г. приложенъ въ монастырь. Подробнѣе о немъ см. во Влад. Губ. Вѣд. 1899 г., № 34.

<sup>3)</sup> Струфокамилль—мионическая птица, имѣющая кожаныя крылья и голое тѣло (*Дьяченко*, Полный церк. слав. словарь, стр. 676). Неизвѣстно, почему яйцеобразныя подвѣски у паникадилъ приписывались въ старину струфокамиллу.

<sup>4)</sup> Таусинный—темновишневый.

<sup>5)</sup> Евангеліе это—прикладъ строителя Цвѣтного.

<sup>6)</sup> Обнизанный жемчугомъ пожертвованъ Цвѣтнымъ.

20	Два ковчега оловянныхъ.	На лицо.
21	Образъ богородиченъ запрестольной, окладъ серебрянной позолоченъ, венець и цата низаны жемчугомъ, убрूसъ камчатой рудожелтой, обнизанъ по концамъ и на срединѣ жемчугомъ.	На лицо. Жемчугъ съ концовъ перенизанъ на томъ же образѣ въ цату.
22	На жертвенникѣ одеяніе кумашное.	На лицо.
23	Сосуды серебряные позолочены, два блюда, звезда, лжица сребренное, весомъ безосмушки три фунта.	
24	Покровы изорбатные, на нихъ кресты серебряные.	На лицо.
25	Блюдо оловянное полтора фунта, два блюда малинкіе, лумпада—укропникъ медная, вѣсомъ полтретья фунта.	
26	Фонарь выносной слюдной.	На лицо.
27	Две херугови на луданахъ писаны, образа—живоначальной троицы, на другой богородиченъ.	На лицо.
28	Передъ пятницею лампада медная небольшая.	На лицо.
<b>В ризницѣ.</b>		
29	Ризы и стихарь бархоть красной золотной <sup>1)</sup> , оплечье золотное красное, звезда и кресты низано жемчугомъ.	На лицо.
30	Уларь изорбатной зеленой, около кружево сребренное, пуговица королевская жемчугомъ.	Не явилось.
31	Поясъ золотной.	На лицо.
32	Ризы камчатныя красныя таусинныя, оплечье изорбать золотной травчетой, опушены тафтою <sup>2)</sup> полосатою, крестъ тафтяной.	
33	Ризы камка красная, оплечье обяринное <sup>3)</sup> золотное, крестъ шить сребромъ, опушка тафта зеленая.	

<sup>1)</sup> Золотной—вытканый изъ золота.

<sup>2)</sup> Тафта—тонкая и гладкая шелковая матерія.

<sup>3)</sup> Обьярь—плотная шелковая волнистая ткань съ золотыми и серебряными струями и разными узорами.

34	Двои ризы камчатные бѣлые, оплечье бархатъ золотной, кресты таки-ежъ, опушка тафта зеленая.	
35	Ризы камка желтая ветхи, оплечье бархатное, крестъ шелковой, опушка камка зеленая.	
36	Ризы кежовые <sup>1)</sup> ветхи, оплечье изорбатное, опушены дорогами <sup>2)</sup> .	
37	Ризы киндяшные <sup>3)</sup> , оплечье изорбатное, опушены кумачемъ.	Во оныхъ погребень того же монастыря священникъ Никита
38	Стихарь отласной стравками серебрянными, оплечье изорбатное, крестъ изорбатной, опушка отласъ зеленой.	На лицо.
39	Стихарь камчатой рудожелтой, оплечье изорбатъ золотной, крестъ низанъ жемчугомъ, опушка камка зеленая.	
40	Два стихаря бѣлыхъ луданныхъ, оплечья изорбатные, на одномъ крестъ золотной, опушка камчатая, на другомъ крестъ тафтяной красной, опушка камка зеленая.	Первой на лицо, а послѣд-няго не яви-лось.
41	Стихарь камка лимонная, оплечье изорбатное красное, крестъ такой же, опушка тафтяная,	Не явилось.
42	Подризникъ тафтяной алой, оплечье отласное, рукава обложены отласомъ лимоннымъ.	На лицо.
43	Подризникъ камчатой, оплечье изорбатное красное, ветхо.	
44	Подризникъ киндяшной красной, оплечье выбойчетое, ветхи.	Внемъ поло-женъ священ-никъ Герасимъ.
45	Уларь бархотной, пуговица серебряная.	Не явилось.

<sup>1)</sup> Кежа, кежъ—пеньковая плотная ткань—пестрая, полосатая, разныхъ цвѣтовъ.

<sup>2)</sup> Дороги—шелковая ткань большею частью полосатая или клѣтчатая, иногда струйчатая съ золотыми, серебряными, шелковыми деревцами и травками.

<sup>3)</sup> Киндякъ—бумажная, набойчатая ткань, употреблявшаяся обыкновенно на подкладку одежду.



46	Двои поручи отласные цветные, одны обложены кружевомъ серебряннымъ, на нихъ двенадцеть пуговиць серебрянныхъ.	За ветхостию издержаны въ перечинку другихъ.
47	Поручи отласные желтые, шиты золотомъ и серебромъ, пуговицы мѣдные.	За ветхостию не
48	Поручи отласные желтые, опушка кружево серебрянное, пуговицы медные.	явилось.
49	Дароносица бархатная черная, шита золотомъ и серебромъ.	На лицо.
50	Пелена, образъ богородицы, обнизано жемчугомъ.	На лицо.
51	Воздухъ отласъ красной, шить золотомъ, обнизано жемчугомъ, опушка отласъ зеленой, писано словами золотомъ.	На лицо.
52	Два покрыва малыхъ, одинъ отласъ зеленой, а другой красной, кресты низаны жемчугомъ, у зеленова опушка красная, у другога зеленая.	Не явилось.
53	Покровы отласные, на нихъ шито золотомъ, опушка изорбатная красная.	На лицо.
54	Покровъ отласъ золотной, крестъ серебрянной, опушь камкою.	На лицо.
55	Пелена, объяръ рудожелтая, крестъ кружево серебрянное, опушка отласъ зеленой.	На лицо
56	Пелена камчатая рудожелтая, опушка тафта желтая.	На лицо.
57	Пелена отласъ цветной, крестъ кружево мишурное, опушка тафта желтая.	На лицо.
58	Пелена изорбать золотной, шито золотомъ, крестъ кружево серебрянное, опушка изорбать золотной.	На лицо.
59	Пелена отласная таусинная стравы, крестъ золотной, опушка камка бѣлая.	На лицо.
60	Пелена камчатая зеленая, крестъ золотной, опушка красная камчатая.	
61	Потрахѣль золотная, обложена позументомъ, на ней десять пуговиць серебрянны позолочены.	
62	Патрахѣль камчатая рудожелтая, пуговицы медные.	Не явилось.

63	Другая полосатая, обложена кружевомъ цветнымъ.	Не явилось.
64	Три пелены отласъ желтой, кресты жемчужные, ветхи.	лось.
65	Втой же ризнице шесть камней, единъ рудожелтый, другой вишневой.	Одного не явилось.
66	Крестъ да лжица серебряное.	Не явилось.
67	Лампада водосвященная серебряная позолочена чеканная сподписью весомъ пять фунтовъ <sup>1)</sup> .	На лицо.
68	Кадило серебряное позолочено и чеши весу вѣмъ три фунта четвертью <sup>2)</sup> .	На лицо.

**Внастоящей церкви книгъ**

69	Две минеи месячныхъ стараго выходу	Дву не явилось.
70	Четыре октая . . . . .	Одного не явил.
71	Два евангелія толковыхъ . . . . .	На лицо.
72	Треодъ постная . . . . .	На лицо.
73	Два пролога . . . . .	Дву не явилось.
74	Три апостола . . . . .	Не явилось.
75	Книга Ефремъ . . . . .	Згорѣлъ.
76	Прологъ новой . . . . .	На лицо.
77	Книга вечери . . . . .	На лицо.
78	Псалтырь совослѣдованиемъ . . . . .	Старой не явилось.
79	Две книги минеи общіе, одна старая, другая новая . . . . .	Старого не явилось.
80	Два требника, одинъ старой, другой новой . . . . .	На лицо.
81	Две трѣоди цвѣтныхъ . . . . .	Одного не явил.
82	Уставъ большой, другой марковы главы	Одного не явил.
83	Два часослова, оба новые . . . . .	Не явилось.
84	Книга златоустъ . . . . .	На ли-
85	Два ірмолога . . . . .	цо.
86	Двѣ книги певчие крюковые . . . . .	На ли-
87	Синодикъ старой . . . . .	цо.
88	Двенатцетъ миней месячныхъ новаго выходу	На лицо.
89	Две псалтири учебныхъ . . . . .	

<sup>1)</sup> Это водосвятная чаша, приложенная Цвѣтнымъ въ 1648 г.  
<sup>2)</sup> Пожертвовано имъ же въ 1647 г.

90	Ввышепомянутой настоящей церкви впределѣ Бориса и глѣба царскіе двери и надъ дверми спасителейъ образъ и пять иконъ в деисусе, писаны краски и на золотѣ.	На лицо.
91	Волгарѣ на престолѣ одѣяніе тафта красная, ветхо, евангеліе и евангелисты и застешки серебрянные, ветхи.	На лицо.
92	Покровъ объяринной лимонной, на немъ крестъ шить золотомъ, ветхъ.	На лицо.
93	У той же настоящей церкви по лѣвую страну предѣлъ трехъ святителей тѣплай, страпезою, о единой главе, глава обита черепицею, крестъ желѣзной.	На ли-
94	Впределѣ царскіе двери и надъ дверми деисусы писаны краски.	цо.
95	По правую страну образъ мѣстны трехъ святителей, поля и венцы и цаты, окладъ басемной серебрянной.	На лицо.
96	По лѣвую страну образъ мѣстны казанскіе богородицы, венцы и цаты серебрянные басемные.	На лицо.
97	Предъ образами двѣ свечи поставныхъ, налѣпы оловянные.	Не явилось, а издержаны на пересканіе свѣчь въ разныхъ годѣхъ поприговорамъ сестрь.
98	На престолѣ одеяніе киндишное, ветхо.	
99	Евангеліе распятіе и евангелисты две застешки серебряные, позолочено.	На ли-
100	На закладкѣ на обѣихъ концахъ варворки низаны жемчугомъ.	цо.
101	Покровъ тафтяной ветхъ.	На лицо.
102	Три кадила медные, одно литое.	
103	Втрапезе поправую страну образъ муромскихъ чудотворцевъ, писанъ на золотѣ.	На ли-
104	Образъ введения богородицы, писанъ на золотѣ.	цо.

105

Два подсвешника жестяные, третьей оловянной.

На лицо. Четыре подсвѣшника жестяныхъ вновь приложены муромскимъ купцомъ Якимомъ Глатковымъ въ нынѣшнемъ 1766г. Полевую сторону образъ коронованія Богородицы вдревянномъ кiotѣ, преднимъ лампада жестяная, вновь прибылъ назадъ тому летъ здватцеть, а кемъ присокупленъ неизвестно.

Образъ курсунскія Богородицы, убрусъ шитъ золотомъ, борокъ половинчатый.

Образъ Николая чудотворца, венець серебрянной, а кемъ приложенъ неизвестно.

Вновь прибылъ по правую сторону царскихъ вратъ образъ бориса и глѣба, писанъ краски, пред нимъ лампада хрустальная, приложенъ дворяншею агрипиною михайловою в 1762 г.

	Прибыли лампы три медные небольшие, присовокуплены игуменьей маргаритою, двѣ пред мѣстными образами, а третья посреди церкви спускная.
106 Церковь на святыхъ воротехъ каменная ободной главѣ во імя казанскія Богородицы, крестъ обить бѣлымъ железомъ.	На ли-
107 Вцеркви царские двери и вдеисусахъ апостоли, пророки, писаны краски.	цо.
108 Предъ спасителевымъ образомъ поликадило медное, поднимъ струфокамилово яйце, кисть шелковая.	На лицо, точію струфокамилова яйца не явилось, а по объявленію сестръ явилось разчибено.
109 По правую страну образъ мѣстны живоначальныя Троицы вкиотѣ, окладомъ венцы и цаты серебрянное, ввенцахъ и цатахъ осмнадцать камешковъ.	У средняго ангела вверху ввенце одного средняго камня не явилось.
110 По лѣвую страну образъ казанскія Богородицы окладъ и цка сребренное, ввенцахъ четыре камня, три лазоревыхъ, одинъ красной.	На лицо.
111 Предъ темъ же образомъ свѣща поставная восковая, налѣпъ оловянной.	По объявленію сестръ пересучена игуменьей адрианой в мелкіе свѣчи назадъ тому лѣтъ с 30, а вмѣсто ее повешена лампада мѣдная изтого же кошту.

112	Волтарѣ на престолѣ одеяніе спереди изорбать цветной вишневоѣ, крестъ кружево золотное, стрехъ странъ тафта зеленая.	На лицо.
113	Евангеліе распятіе и евангелисты изастешки серебряное вызолочено.	На лицо.
114	Покровъ парчевой.	На лицо.
115	Сосуды оловянныя.	На лицо.
116	За престоломъ образъ богоматери, писанъ краски.	На лицо.
117	Над жертвенникомъ образъ казанскія богородицы вкитѣ, венецъ и цата и цка окладъ серебряной позолочень, ввенце пять камней да четыре зерна жемчужныхъ.	Одного камня и зерна не явилось.
118	Волтарѣ образъ казанскія богородицы вокладе серебряномъ, резной сфинистью.	На лицо.
119	У той же церкви колокольня шатровая каменная, о трехъ жильяхъ, всѣ росписано краски, глава и крестъ спаено бѣлымъ железомъ, на колокольнѣ большихъ и малыхъ шесть колоколовъ <sup>1)</sup> .	

**Служащіе сосуды <sup>2)</sup>.**

1. Потиръ, дискось, два блюда, звѣзда, лжица серебряные позлащенные снадписми.
2. Серебряные же потиръ, дискось, звѣзда, два блюда и лжица, позлащенные, внихъ камни ѳнихтовыя со изображеніями святыхъ <sup>3)</sup>.
3. Серебряные же, безпозолоты, потиръ, дискось, звѣзда и два блюда и лжица.
4. Серебряные потиръ, звѣзда, дискось, два блюда и лжица.
5. Серебряные же гладкіе, на коихъ подписано 4 фунта, 12 золотниковъ весу.  
Кадило серебряное, цепочка серебряная.

<sup>1)</sup> Одинъ изъ нихъ въ 150 пуд. приложенъ Цвѣтнымъ въ 1649 г.

<sup>2)</sup> Здѣсь начинается опись 1766 г.

<sup>3)</sup> Пожертвованы въ 1756 г. женою стольника Евѣимію Григорьевной Языковой.

Опись вновь прибылымъ ризамъ.

1. Ризы и стихарь парчи серебряной, оплечья шиты золотомъ, на ризахъ звѣзда того же оплечья, а на стихарѣ крестъ жемчужной.
2. Ризы золотосребренной материи стравами, оплечье шито серебромъ, вокругъ оплечья и крестъ прозументъ золотой, звѣзда шитая золотомъ.
3. Ризы и стихарь сребренные безтравокъ, оплечья золотосребрянные травчатые, на ризахъ вокругъ оплечья, звѣзда и крестъ, а на стихарѣ на подолѣ, рукавахъ и крестъ золотого позументу.
4. Ризы и стихарь пукету сребренного, оплечья на ризахъ парчи золотой, на стихарѣ шитое золотомъ, крестъ и звѣзда на ризахъ позументъ золотой, на стихарѣ сребренной.
5. Подризникъ камчатой сзолотыми травочками, крестъ сребренного позументу.
6. Ризы отласные осиновыя, оплечье шито по камкѣ золотомъ и сребромъ.
7. Ризы камчатые травчатые, оплечье, крестъ и звѣзда отласныя, около подола кружево бѣлое шелковое.
8. Ризы баберсковыя <sup>1)</sup> бѣлыя, оплечье штовъ сребренной, вокругъ оплечья позументъ золотой.
9. Стихарь гарнитуровой цветной, оплечье рытаго сребренного бархату.
10. Стихарь изобратной алой, оплечье штову сребренного травчатого, крестъ шить серебромъ.
11. Ризы и стихарь голевыя травчатые, у ризъ оплечье объяри золотой, вокругъ оплечья и подола сетка золотая, а на стихарѣ оплечье шито золотомъ, кругъ оплечья, рукавовъ, подолу и кресты—позументъ сребрянной.
12. Ризы камчатые васильковыя, оплечье объяри алой, около оплечья и крестъ—сетка сребренная.
13. Ризы отласныя зеленныя, травы золотосребрянныя, оплечье, крестъ и звѣзда рытаго золотосребрянного бархату.
14. Ризы рытаго вишневаго бархату, оплечье материвое золотное, крестъ сребренного позументу.
15. Ризы камчатые красныя, оплечье и подольникъ грезету белаго, крестъ и звѣзда шиты золотомъ.
16. Ризы гарнитуровыя желтыя, оплечье штоѳное травчатое, крестъ и звѣзда того же оплечья.
17. Ризы полуситцевыя травчатые, оплечье и крестъ и звѣзда камчатые красныя.
18. Ризы грезетовыя желтыя, оплечье белоковое, крестъ и звѣзда золотой материи.

---

<sup>1)</sup> Баберекъ—плотная шелковая матерія съ узорами и цвѣтами.

19. Ризы гарнитуровые лимонные, оплечье шелковое цветное, около подола сетка золотая, ветхи.
20. Ризы и стихарь камчатые красные, оплечья тафтяные желтые.
21. Ризы пукетовые, оплечье черное бархатное около оплечья и крестъ—позументу золотого.
22. Ризы отласные тусинные, оплечье объяринное зеленое.
23. Ризы камчатые тусинные, оплечье пукетовое, около оплечья сетка сребренная.
24. Ризы камчатые вишневые, оплечье дорогильное, вокруг оплечья позументъ золотой.
25. Ризы камчатые цвѣтные, оплечье золотное побелой землѣ, звѣзда и крестъ золотные.
26. Ризы черные бобериновые, оплечье, крестъ и звѣзда штоѳу золотнаго.
27. Стихарь камчатой зеленой, оплечье и опушка отласное красное.
28. Стихарь камчатой травчетой, оплечье желтое камчатое же.
29. Стихарь камчатой черной, вокруг оплечья и подола тесма желтая шелковая.
30. Подризникъ камчатой жаркой, оплечье и опушка тавты голубой.
31. Стихарь отласной черной, оплечье зеленое тавтяное, около подола кружево шелковое.
32. Подризникъ каламенковой полосатой.
33. Стихарь китаичатой черной.
34. Подризникъ дорогильной двулиневоѳ, оплечье зеленое сзолотыми травочками.
35. Подризникъ китаичетой травчатой.

Два воздуха, покровъ и поручи матерей золотосребренной, вокруг всѣхъ и кресты позументу золотнаго, на поручахъ шесть пуговицъ сребренныхъ, потпушка камчатая белая.

Поручи сребренной матерей белые, шесть пуговицъ сребренныхъ.

Пять паръ поручей сребренной бѣлой цветной матерей, опушки разные.

Двѣ пары (поручей) грезетовыхъ голубыхъ, опушка позументъ канительной.

Двои поручи штоѳные, одни желтые, а другіе лазоревые травчатые, на однихъ концахъ газъ сребренной.

Орарь золотаго позументу, кисти шелковые сзолотомъ.

Орарь лента на золотѣ травчатая.

Орарь шелковой тканой цветной сшитъ вдвое.

Гарнитуровой (орарь) алой по краямъ и кресты позументу золотаго.



Тавтяной (орарь) желтой.  
Ленточной (орарь) травчатой ветхой.  
Три пояса шелковые плетеные разных цвѣтовъ, у  
всехъ кисти шелковые.

#### Еп и т р а х и л е й.

Матеревая золотая, девять пуговицъ сребренныхъ ли-  
тыхъ золоченыхъ, на подолѣ бахрама золотая.

Золотосребренной матери, крестъ и посрединѣ вдоль  
золотой позументъ, по обоимъ краямъ сетка золотная, на  
конце вдоль пятнадцать кисточекъ золотныхъ.

Золотосребренной матери, посрединѣ и покраямъ по-  
зументъ золотной, да посрединеже восемь кисточекъ, на  
конце бахрама золотная.

Желтая гарнитуровая, по краямъ всрединѣ и кресты—  
сетки сребренной.

Штоновая желтая травчатая, покраямъ сетка сребрен-  
ная, кресты золотнаго позументу, посрединѣ лента среб-  
ренная.

Отласная желтая сзолотомъ, посрединѣ и покраямъ по-  
зументъ сребренной, на концѣ бахрама сребренная.

Камчатая травчатая, опушка лазоревая голевая.

Отласная лимонная травчатая сзолотыми лапочками,  
посрединѣ сетка и кресты сребренные, по краямъ лента  
шелковая.

Коноватная, кресты канит-льные.

Отласная осиновая, ветхая сзаплатами.

Полосатая грезетовая скаймами.

#### В о з д у х и и п о к р о в ы.

Два воздуха и покровъ, по зеленой земле травы среб-  
ренношишковые, опушка люстриновая, кресты золотаго по-  
зументу.

Два воздуха бархатные красные, опушка отласъ зеле-  
ной, кресты и около (ихъ) узиньякая тесемочка и по угламъ  
кисти сребренные.

Два покова, одинъ парчи золотной, другой по жел-  
той тавтѣ шить сребромъ и шелкомъ, опушки камки лазо-  
ревой, по угламъ кисти, у одного золотые, у другаго среб-  
ренные, кресты сребреннаго позументу.

Пелена сребренной белой матери, кресты золотнаго  
позументу, опушка пукетовая.

Воздухи и покровъ, на воздухѣ крестъ золотной спод-  
ножіемъ шитой, опушка лазоревая гарнитуровая покровы  
лазоревые сзолотомъ, кресты сетки сребренной, опушка от-  
ласу травчатого.

Воздухи два отласные алые, кресты позументъ золотной, покровъ дорогийной алой, кресты и вокругъ сетка сребренная.

Воздухъ гарнитуровой слапочками желтой, крестъ шитой сребренной, опушка отласная.

Два воздуха золотой матерей, опушка отласная.

Два воздуха бабериновые желтые, кресты канительные, да книмъ покровъ таеяной белой, крестъ золотнаго позументу, опушка желтая тавтяная же.

Пелена водосвятная тавтяная белая, крестъ сетки сребренной, опушка желтая.

Два воздуха золотой матерей, кресты золотнаго позументу, опушка камчатая красная.

Пелена объяринная голубая, крестъ позументъ сребренной, опушка камчатая цветная.

Пелена камчатая красная, крестъ шелковой ленты желтой (приложена жительствующей девицей Матреной Никиѳоровой в 1765 г.).

Пелена камчатая вишневая, крестъ лентешной травчатой (приложена ею же).

Воздухъ отласной зеленой, крестъ позументу золотнаго.

Воздухи и покровъ—изорбать сзолотыми древами, кресты сетка серебряная, опушка отласная.

Воздухи и покровъ отласные желтые, кресты и по опушке обложено вокругъ кружево сребренное.

Две пелены штоѳу белаго, опушка камки красной, кресты позументъ золотной.

Воздухи и покровъ штоѳные красные, кресты и вокругъ обложены сеткою сребренною.

Пелена тавтяная черная, крестъ ленточной.

#### Вновь прибылыя святыя иконы.

Знаменіе пресвятыя Богородицы, венець сребренной, убрусъ и борокъ жемчужные (приложенъ послѣ монахини Вирсавіи).

Образъ Ярославскихъ чудотворцевъ, на немъ окладъ и восемь венцовъ сребренныхъ.

Образъ Спасителейъ, окладъ и тринадцать венцевъ сребренныхъ.

Образъ Димитрія чудотворца (приложенъ дворяншею Натальею Никиѳоровою Араповою), окладъ сребренной.

Образъ девяти мучениковъ (приложила казначея Аглаида).

У левова крылоса на налое образъ одигитріи Богородицы, венець, риза и семь венцовъ сребренные позлащенные, убрусъ и два борочка жемчужные.

Втомъ монастырѣ двадцатьшесть келей деревянныхъ жилыхъ, крытыхъ дранью, внихъ чуланы, а у сѣней рундуки.

Втомъ числѣ новыхъ девять, твердаго строенія одинатцеть, подветшалыхъ шесть.

Келья каменная ветхая.

У святыхъ вратъ под папертью две полатки каменные.

Святые врата под церковію каменные. От нихъ вверхъ по горѣ спереднюю сторону на 24 сажени ограда каменная, прочая же вокругъ всего монастыря изъ новаго заборнику в столбахъ.

А болѣе вышеписанныхъ ветхостей какъ в святыхъ церквахъ, такъ и во всякомъ строеніи никакихъ не имѣется, а на возобновленіе онаго ни откуда никакой суммы не требуется“.

---

Д) Въ 1773 г. въ монастырѣ снова возникъ споръ о землѣ и на этотъ разъ между игуменьей и монастырскимъ причтомъ. Отъ 26 апрѣля сего года въ Правленіе поступилъ указъ Владимірской духовной консисторіи такого содержания: „поданнымъ Его Преосвященству Муромскаго Троицкаго дѣвicha монастыря священноцерковнослужители прошеніемъ представляя, что того монастыря игуменія, по просьбѣ ихъ, на имѣющейся подлѣ монастырскихъ воротъ переднихъ усадебной монастырской землѣ строить имъ домовъ не допускаетъ, приказывая изъ нихъ священнику Ивану жить въ купленномъ имъ у бываго священника Захарія домѣ, состоящемъ на монастырской же землѣ, а священнику Григорью построиться подлѣ онаго же священника Ивана, а то де мѣсто вѣдлину и ширину сажень вѣвосемь, почему де на ономъ мѣстѣ какъ священнику Григорью, такъ и прочимъ церковнослужителямъ, никакъ построиться не можно, просили, чтобы имъ, священноцерковнослужителямъ, на вышеозначенной монастырской землѣ построиться дозволить, а вмѣсто того игуменіи повелѣть довольствоваться для сажанія овощу тѣмъ мѣстомъ, которое она имъ отводитъ. И по указу Ея Императорскаго Величества въ духовной Консисторіи опредѣлено: въ Муромское духовное Правленіе послать указъ и велѣть, ....о всемъ вышеписанномъ собрать отъ игуменіи съ сестрами и отъ священноцерковнослужителей обстоятельныя извѣстія, представить въ консисторію со мнѣніемъ немедленно“ (дѣло за № 520).

Игуменія Неоніла, по требованію Правленія, репортъ отъ 30 мая донесла по данному дѣлу слѣдующее: „по справкѣ въ монастырѣ нашемъ явилось, что того монастыря ктиторъ муромецъ, гостинный сотни торговый человѣкъ Тарасій Борисовъ, пореклому Богданъ, Цвѣтновъ, во 151

(1643) году <sup>1)</sup> построя монастырь нашъ, приложилъ два мѣста: 1-е, на которомъ былъ дворъ его, близъ монастыря, въ цвѣтновской улицѣ, длиною 54, поперегъ 40 саж.; 2-е, внутри града Муромъ купленное свое мѣсто длиною 15, поперегъ 20 саж., и на тѣхъ мѣста далъ оной Цвѣтновъ съ выписей копии, а потомъ оной строитель Цвѣтновъ усмотрѣлъ, что отъ состоящихъ весьма близъ монастыря у переднихъ воротъ приходской св. Іоанна Предтечи деревянной церкви съ придѣлы и бобыльскихъ дворовъ монастырю имѣется застенъ, вредъ и опасность, 1) потому что видимость красоты монастыря и церковей Божіихъ темъ отняло 2) опасность была отъ торговыхъ харчевенъ и постоянныхъ дворовъ пожарнаго случая, 3) что близъ монастыря не дано игуменіи съ сестрами для сажанія зеля и всякаго овоща земли подъ усадьбу; и тако оный Цвѣтновъ... купилъ далѣе отъ монастыря земли и оную Предтеченскую церковь своими коштомъ перенесъ гдѣ и нынѣ стоитъ и бобыльскіе дворы сломалъ и тое землю, что была подъ церковію и бобыльскими дворами, оставилъ за оградю только для сажанія овоща игуменіи съ сестрами, а не для монастырскаго строенія и для священноцерковнослужителей поселенія, почему и нынѣ на томъ мѣстѣ никакого строенія, кромѣ что на бобыльскихъ дворовыхъ мѣстахъ сторожевой избы с сенми, не имѣется, а садится нами всякой овощъ, а священноцерковнослужители жителство имѣютъ на данной отъ вышеупоминаемаго строителя Цвѣтнова двороваго и огороднаго его мѣста и внутри города Муромъ землѣ, на что и выпись перелиси 154 года имѣемъ, а послѣ того, незнаемо кѣмъ, выгорожено за ограду изъ монастыря по угламъ два мѣста, на коихъ нынѣ живутъ дворами монастыря нашего священникъ Іоаннъ Яковлевъ и діаконъ Александръ Ивановъ, того извѣстія въ монастырѣ нашемъ не имѣется, а какъ по прежнимъ выписямъ, такъ и по нынѣшнему межеванію, та земля, на коихъ мѣстахъ дворы объявленныхъ священника Івана Яковлева и діакона Александра Иванова, счисляется подъ монастыремъ, а не подъ поселеніемъ священноцерковнослужителей, почему и должно имѣ то свое строеніе снести на данные отъ строителя Цвѣтнова два мѣста, коими монастыря нашего священноцерковнослужители владѣли донынѣ безспорно, а именно на цвѣтновскомъ дворовомъ и огороднемъ мѣстѣ по раздѣлу садили всякой овощъ, а бывшій монастыря нашего священникъ Василій Стефановъ за владѣніе двора и огорода своей части бралъ съ бывшаго монастыря нашего, что нынѣ предтеченскій, священника Івана Семенова, по договору по сей 773 годъ, по рублю въ

---

<sup>1)</sup> Такъ обр. устроеніе монастыря относится къ 1643 г., а не къ 1612-му, какъ сказано въ Истор. Рос. Іерар. ч. V, стр. 130.

годъ. Второе мѣсто, что внутри города Муромъ, купленное реченнымъ строителемъ Цвѣтновымъ, прежде бывшіе монастыря нашего священноцерковнослужители отдали въ наемъ подъ строеніе двора Муромской воеводской Канцеляріи подъячому Козмѣ Щербакову, на которомъ мѣстѣ, еще незнаемо по какой отдачѣ, построилъ дворы Муромскаго духовнаго Правленія разнощикъ Яковъ Носковъ, да вѣдомства экономическаго земской Петръ Дементьевъ съ братомъ, и со онаго Щербакова съ товарищи получали, они, священноцерковнослужители, по 50 коп. въ годъ. А при наступленіи нынѣшняго генеральнаго въ городѣ Муромѣ межеванія земель (какъ я, игуменія, убѣдилась 772 г.)... объявленное дворовое и огородное строителя Цвѣтнова мѣсто, на коемъ живетъ по найму предтеченскій священникъ Иванъ Семеновъ, отмежевано землемѣромъ Пылаевымъ подложно за онаго священника Семенова, о чемъ была подана жалоба въ Московскую губернскую Межевую Канцелярію. Игуменія далѣе предлагала священнику Ивану Яковлеву жить на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ теперь живетъ и гдѣ бывшіе попы живали, а священнику Григорію построить домъ подлѣ предтеченскаго священника Ивана Семенова (въ надеждѣ, что эта земля поступитъ во владѣніе монастыря) или подлѣ двора священника Ивана Яковлева, гдѣ былъ дворъ священника Федора, а нынѣ огородъ..., діакону же Александру—жить тамъ, гдѣ огородъ его стоитъ, на коемъ прежде его бывшіе дьячки и пономари живали... „А что подъ вышеозначенными дворами священника Ивана Яковлева и діакона Александра Иванова,—заканчивала свое донесеніе игуменія,—земля выгорожена незнаемо кѣмъ изъ монастыря, коя счисляется по прежнимъ писцовымъ 154 года и нынѣшняго межеванія книгамъ подъ монастыремъ, а не подъ ихъ дворами, со оныхъ приобщиаемъ при семъ точныя копіи“. И далѣе дѣйствительно слѣдуютъ двѣ копіи,— 1) съ переписныхъ муромскихъ книгъ 154 и 186 гг. и 2) съ акта межеванія монастырской земли, произведеннаго въ 1769 г. Такъ какъ первая изъ нихъ была уже передана въ вышеизложенномъ дѣлѣ за № 321, то ограничиваемся приведеніемъ здѣсь лишь второй копіи.

„1769 года, іюля        дня, по указу Ея Величества Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны, Самодержицы всероссійской и проч. и проч. и проч., учинена мѣра дѣвичу монастырю, который состоитъ въ вѣдомствѣ игуменіи Неонилы съ сестрами, отъ всѣхъ смежныхъ постороннихъ земель, какъ слѣдуетъ. Начало мѣры съ смежнымъ дворомъ вдовы Софьи, Родионовой дочери, купецкой вдовы Горячкиной; починъ учиненъ отъ Ивановской улицы на ромбъ отъ норда къ весту 28", и въ самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ стояла астрелябія, поставленъ межевой столбъ съ назначеніемъ церковныхъ литеръ; идучи тою линіею подлѣ огородной

земли вдовы Софьи Горячкиной, направѣ Троицкой дѣвичей монастырь, а налѣвѣ огородная земля показанной вдовы Горячкиной; и прошедь тою линією до повороту, длина линіи 58 саж.; съ того мѣста линія поворотилась вправо, отлого, на ромбъ отъ норда къ весту  $19^{\circ}$ , астролябическій уголъ  $171^{\circ}$ , и въ самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ стояла астролябія, поставленъ межевой столбъ съ церковными литерами; идучи тою линією, подле огороднаго мѣста, направѣ Троицкой дѣвичей монастырь, а налѣвѣ огороднее мѣсто вдовы Аксиньи, Ѳедоровой дочери, купецкой жены Крестовниковой, и прошедь тою линією до повороту, длина линіи 20 саж.; съ того мѣста линія поворотилась вправо, круто на ромбъ отъ норда къ осту  $71^{\circ}$ , астролябическій уголъ  $90^{\circ}$ , и въ самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ стояла астролябія поставленъ межевой столбъ съ показанными литерами; идучи тою линією подле улицы Успенской, направѣ Троицкой дѣвичей монастырь, а на лѣвѣ Успенская улица; и прошедь тою линією до повороту, длина линіи 4 сажени; съ того мѣста линія поворотилась вправо отлого, на ромбъ отъ зюйда къ осту  $65^{\circ}15'$ , астролябическій уголъ  $136^{\circ}15'$ , и въ самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ стояла астролябія, поставленъ межевой столбъ съ показанными литерами; идучи тою линією до повороту, длина той линіи 26 саж.; съ того мѣста линія поворотилась влѣво, отлого, на ромбъ отъ зюйда къ осту  $84^{\circ}$ , астролябическій уголъ  $150^{\circ}15'$ , и въ самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ стояла астролябія, поставленъ межевой столбъ съ показанными литерами; идучи тою линією подле улицы Успенской, направѣ Троицкой дѣвичей монастырь, а налѣвѣ улица Успенская, и прошедь тою линією до повороту, длина той линіи 39 саж.; съ того мѣста линія поворотилась вправо, круто на ромбъ отъ зюйда къ весту  $40^{\circ}$ , астролябическій уголъ  $44^{\circ}$ , и въ самомъ томъ пунктѣ гдѣ стояла астролябія, поставленъ межевой столбъ съ показанными литерами; идучи тою линією подле переулка Захарова, направѣ Троицкой дѣвичей монастырь, а налѣвѣ переулокъ Захаровъ, и прошедь тою линією до повороту, длина той линіи 18 саж.; съ того мѣста линія поворотилась влѣво отлого, прямо на зюйдъ, астролябическій уголъ  $140^{\circ}$ , и въ самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ стояла астролябія, поставленъ межевой столбъ съ показанными литерами; идучи тою линією подле переулка Захарова, направѣ Троицкой дѣвичей монастырь, а налѣвѣ переулокъ Захаровъ; и прошедь тою линією до повороту, длина линіи 4 саж.; съ того мѣста линія поворотилась вправо, отлого на ромбъ отъ зюйда къ весту  $65^{\circ}$ , астролябическій уголъ  $115^{\circ}$  и въ самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ стояла астролябія, поставленъ межевой столбъ съ показанными литерами; идучи тою линією подле переулка Захарова, направѣ Троицкой дѣвичей монастырь, а налѣвѣ переулокъ Захаровъ; и про

шесть тою линією до повороту, длина линіи 23 саж.; съ того мѣста линія поворотилась влѣво, круто на ромбъ, отъ зюйда къ осту  $31^{\circ} 15'$ , и въ самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ стояла астролябія, поставленъ межевой столбъ съ показанными литерами; идучи тою линією подле онаго переулка Захарова, направѣ Троицкой дѣвичей монастырь, а налѣвѣ переулокъ Захаровъ; и прошедъ тою линією до повороту, длина той линіи  $23\frac{1}{2}$  саж.; съ того мѣста линія прямо пошла на поставленный при починѣ межевой столбъ съ церковными литерами на ромбъ отъ зюйда къ весту  $48^{\circ}$ , астролябическій уголъ  $105^{\circ} 30'$  и въ самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ стояла астролябія, поставленъ межевой столбъ съ церковными литерами Ц. З.; идучи тою линією подле улицы Ивановской, направѣ Троицкой дѣвичей монастырь, а налѣвѣ Ивановская улица, и дошедъ до починнаго пункта, длина той линіи 14 саж. Въ семь углу по снятіи тригонометрическимъ правиломъ безъ поврежденія онаго столба нашлось  $76^{\circ}$  и такимъ образомъ мѣра Троицкаго дѣвичаго монастыря кончилась. Во ономъ монастырѣ отъ всѣхъ смежныхъ земель одною кружною межею по нынѣшней мѣрѣ состоитъ земли 1372 квадр. саж., подъ кладбищемъ и подъ церковію 396 квадр. саж.; всего въ окружной мѣрѣ 1768 квадр. саж., и за исключеніемъ кладбища и подъ церковію осталось 1372 кв. саж. При семь межеваніи были онаго Троицкаго дѣвичаго монастыря повѣренный дьячекъ Александръ Ивановъ, вдова Софья, Родіонова дочь, купецкая жена Горячкина, вдова Аксинья, Федорова дочь, купецкая жена Крестовникова и понятые города Муромъ, купцы Иванъ Зворыкинъ, Никита Смоляниновъ, Спиридонъ Сиротинъ, Семень Дѣвѣвъ, Федоръ Тагуновъ, Игнатій Первовъ, Макарь Патырминъ, Миной Хватковъ, Прокофей Гнусинъ, Федоръ Собенкинъ“.

1773 г. іюня дня священноцерковнослужители монастыря извѣстіемъ показали: „Первое мѣсто, подлѣ Благовѣщенскаго монастыря въ Цвѣтновской улицѣ, гдѣ живетъ предтеченскій священникъ Иванъ Семеновъ, въ бывшее межеваніе, отмежевано къ Предтеченской церкви; вторымъ мѣстомъ, внутри города Муромъ, владѣли они до состоянія духовныхъ шгатовъ, а по состояніи, имѣющіяся внутри города монастырскія мѣста уничтожены указами Правительствующаго Сената и учинены быть въ вѣдомствѣ Государственной Коллегіи экономіи, на которомъ уже и поселены онаго экономического вѣдомства крестьяне. Но игуменія умолчала еще о третьемъ мѣстѣ, которое приложено къ оной обители бывшимъ покойнымъ господиномъ Алмашиковымъ для поминованія своихъ родителей, и оно мѣсто приложено было единственно игуменіямъ владѣть съ сестрами для сажанія имъ овощу... и онымъ мѣстомъ бывшія то того игуменія владѣли лѣтъ съ 90, на которомъ и она, игуменія,

также садила, но невѣдомо покакимъ причинамъ въ нынѣшнее земель размежеваніе отмежевано Муромской воеводской Канцеляріи секретарю, на которомъ онъ нынѣ жителство имѣеть. Игуменія никакихъ крѣпостей не представила въ доказательство того, что Цвѣтновъ пожертвовалъ землю, подъ предтеченской церковію бывшую, ей, игуменіи... А онымъ мѣстомъ прежде издревле владѣли предтеченскіе священники съ 145 году, о чемъ значитъ въ имѣющемся въ Муромскомъ духовномъ Правленіи дѣлѣ, а съ 1731 г. владѣли до 1766 г. священники, а не игуменія, а она завладѣла имъ только съ того времени, какъ лишилась мѣста, приложеннаго господиномъ Алмащиковымъ... А нынѣ она, игуменія, съ сестрами, по приращиванію въ нынѣшнее межеваніе къ монастырю оныхъ, состоящихъ за оградю земель, считаетъ ихъ только ей одной съ сестрами принадлежательными, а не намъ, и потому, какъ на оное, стоящее у переднихъ воротъ, не допустить насъ къ строенію, такъ уже и съ прочихъ мѣстъ, на которыхъ изъ насъ священника Іоанна Яковлева и діакона Александра Иванова дома имѣются, хоцетъ сбить долой, почему и приказываетъ намъ строить на вышепрписанныхъ мѣстахъ—въ Цвѣтновской улицѣ и внутри города, которыя уже по вышепрписаннымъ резонамъ намъ ко владѣнію и не слѣдуютъ"... Указавъ затѣмъ на то, что землемѣръ Пылаевъ, по просьбѣ игуменіи, предтеченское у переднихъ воротъ мѣсто отмежевалъ къ монастырю, а взявъ его, къ Предтеченской церкви причислилъ помянутое въ Цвѣтновской улицѣ, священноцерковнослужители заканчивали „извѣстіе“ утвержденіемъ, что переднее мѣсто вполне можетъ быть ими занято.

Игуменія Неонила, вслѣдствіе новаго запроса Правленія по поводу сего извѣстія, репортомъ отъ 25 іюля объяснила: „по справкѣ въ монастырѣ нашемъ явилось, что состоящее въ Успенской улицѣ мѣсто, на коемъ нынѣ жителство имѣеть Воеводской Канцеляріи секретарь, во владѣніи игуменіи съ сестрами, на коемъ садился всякій овощъ, по прошлый 769 годъ, имѣлось, точію не монастырское крѣпостное, но данное отъ боголюбивыхъ людей для сажанія овоща навремя, а невѣчно, на которое никакихъ данныхъ крѣпостей и выписей и копій и никакихъ записокъ, какъ при пріемѣ мною, игуменью, церковнаго и монастырскаго имущества не оказалось, такъ и понынѣ, по любопытному моему во многихъ мѣстахъ отыскиванію и развѣдыванію о томъ мѣстѣ, письменнаго увѣренія получить нигдѣ не могу, точію какъ по порученіи мнѣ, игуменіи, монастыря въ смотрѣніе, на вопросы того Троицкаго монастыря монахини показываютъ, что оное мѣсто, назадъ тому сколько лѣтъ, точно не знаютъ, дано было отъ боголюбивыхъ и доброхотныхъ дателей, господъ помѣщиковъ Бахметевыхъ, для сажанія



овоца игуменіи съ сестрами, на кое де и данное письмо дано было, а свидѣтельствовано ли въ указномъ мѣстѣ, точно не знаютъ, которое де утратилось при бывшей престарѣлой игуменіи Маргаритѣ, а есть ли о томъ гдѣ явочное челобитье, и то мѣсто вѣчно ли, или на время приложено было къ монастырю и сколько тому лѣтъ, девяносто ли, или меньше, того точно не знаютъ же, а единогласно показываютъ, что единственно игуменія съ сестрами довольствовались больше тѣмъ мѣстомъ во время отнятія (на) сильно монастырскаго, состоящаго у переднихъ воротъ, огороженнаго мѣста, гдѣ стояла Предтеченская церковь съ придѣлы... А при наступленіи нынѣшняго генеральнаго въ городѣ Муромѣ земель размежеванія, въ томъ же 769 г. муромскіи помѣщикъ Акимъ Названовъ, до владѣнія объявленнымъ мѣстомъ, гдѣ нынѣ живеть секретарь Некрасовъ, насъ именованныхъ не допустилъ, объявилъ при томъ, что оное мѣсто по крѣпостямъ дошло ему, Названову, а мы де владѣли изъ одной милости бывшихъ владѣльцевъ и отца его... И повѣренный нашъ, діаконъ Александръ Ивановъ репортовалъ намъ, что оное мѣсто при межевыхъ дѣлахъ по крѣпостямъ точно оказалось его, Названова, съ которымъ де спорить муромскіи же помѣщикъ Сергѣй Глѣбовской, а намъ де къ монастырю дано было для сажанія овоца только изъ милости, партикулярно, на время, и оный де Названовъ то мѣсто продать секретаршѣ Аннѣ Некрасовой и крѣпость далъ и при межевыхъ де дѣлахъ отмежевано за нее, секретаршу, которая де къ строенію двора уже приуготавливаетъ лѣсъ. И тако я, игуменія, съ сестрами и повѣреннымъ, не имѣя на ту землю крѣпости и никакого письменнаго вида и ни малѣйшаго доказательства и надежды на что-бъ или кого-бъ ссылку имѣтъ, спорить и просить были опасны и изъ владѣнія своего вѣсье исключили... А что же нынѣ монастыря нашего всѣ священноцерковнослужители въ томъ числѣ и повѣренный діаконъ Александръ Ивановъ сказкою показываютъ, что якобы оное мѣсто дѣйствительно есть къ нашему монастырю прикладное господиномъ Алмашиковымъ, (а какой онъ человекъ былъ—помѣщикъ или воинъ, какого ранга или купецъ, не означено) и будто бы лѣтъ съ девяноста (тому назадъ приложено), то какихъ показателей давно намъ было желательно (имѣтъ), ибо они уже явно открылись о томъ мѣстѣ знающими и прикладную крѣпость или копию, въ чьихъ она рукахъ, знаютъ, слѣдственно имъ о томъ и доказать“....

Выслушавъ въ Правленіи настоящее объясненіе игуменіи, священноцерковнослужители монастыря показали: „о томъ она показала не по долгу званія своего, потому что оное усадебное мѣсто въ Успенской улицѣ приложено было къ нашему монастырю въ вѣчное владѣніе игуменіямъ

съ сестрами, а приложено было отъ господъ помѣщиковъ Бахметевыхъ, а не Алмашиковыхъ, о чемъ значить въ данной въ прошломъ 769 году отъ нея, игуменни, съ сестрами къ межевымъ дѣламъ о владѣніяхъ сказкѣ, съ которой мы при семъ приобщаемъ точную копию <sup>1)</sup>, а нынѣ она во всемъ заперлась и поноситъ покойную игуменію Маргариту, якобы она прикладное оное письмо потеряла... Объ ономъ мѣстѣ въ время начинаемаго въ нашемъ градѣ Муромѣ земель размежеванія она, игуменія, землемѣру Пылаеву тогда оную сказку подала“....

Священникъ Предтеченской церкви Иванъ Семеновъ, спрошенный также по сему дѣлу въ Правленіи, 7 ноября 1774 г. показалъ: „объявленное дѣвичьимъ монастыремъ дворовое и усадебное мѣсто, на которомъ онъ жительство имѣеть, коего вокругъ мѣрою 114 саж., а купно всей земли 752 квадрат. саж., по нынѣшнему межеванію бывшимъ землемѣромъ Пылаевымъ отмежевано на промѣнъ къ Предтеченской ихъ церкви, а предтеченское ихъ у переднихъ монастырскихъ воротъ мѣсто примежевано ко оному монастырю, которое до того межеванія во владѣніи ихъ по присланному изъ духовной Консисторіи въ Муромское Правленіе прошлаго 1766 г. сентября 6 дня указу утверждено за оною Предтеченскою церковію, и о томъ, что къ реченной церкви помянутое троицкое мѣсто примежевано, отъ игуменни съ сестрами тогда и донынѣ спору не происходило“....

22 ноября 1774 г. въ Правленіе „отъ межевыхъ дѣлъ Муромскаго старшаго первокласснаго землемѣра подполковника Арнаутова“ поступило слѣдующее „сообщеніе“: „сего ноября 13 дня 1774 г. вступившимъ къ межевымъ моимъ дѣламъ изъ онаго Правленія сообщеніемъ требуется извѣстіе о состоящемъ въ кремлѣ города Мурома мѣстѣ, принадлежащемъ онаго города Троицкому дѣвичу монастырю, на которомъ нынѣ жительство имѣеть Муромской Воеводской Канцеляріи подъячій Козма Щербаковъ да вѣдомства экономическаго земской Петръ Дементьевъ съ братомъ и разсылщикъ Яковъ Носковъ, за кѣмъ нынѣ оное мѣсто замежевано, а по справкѣ правленія моего при межевыхъ дѣлахъ во время снятія въ томъ городѣ въ кремлѣ сетаціи оказалось мѣсто Троицкаго дѣвичаго монастыря между состоящимъ въ томъ кремлѣ мѣстомъ съ первой стороны отъ земли казенной, на которой нынѣ воеводскій домъ, со второй стороны мѣсто соборное, на которомъ стоитъ соборъ и духовное Правленіе, съ третьей стороны мѣсто Муромской Канцеляріи, съ четвертой стороны оврагъ, по которому ѣздять на перевозъ черезъ рѣку Оку, а кто на оной землѣ жительство имѣеть, того при межевыхъ дѣлахъ не

<sup>1)</sup> Таковой при дѣлѣ не оказалось.

значится, а мѣрою оное мѣсто отъ воеводскаго двора 8 саж. съ половиною, а отъ оврага 26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> саж., отъ соборной казенной земли десять саж., два аршина, съ лѣвой стороны съ канцеляристомъ Баскаковымъ 26 саж., одинъ аршинъ, о чемъ въ Муромское духовное Правленіе симъ извѣщается<sup>1)</sup>).

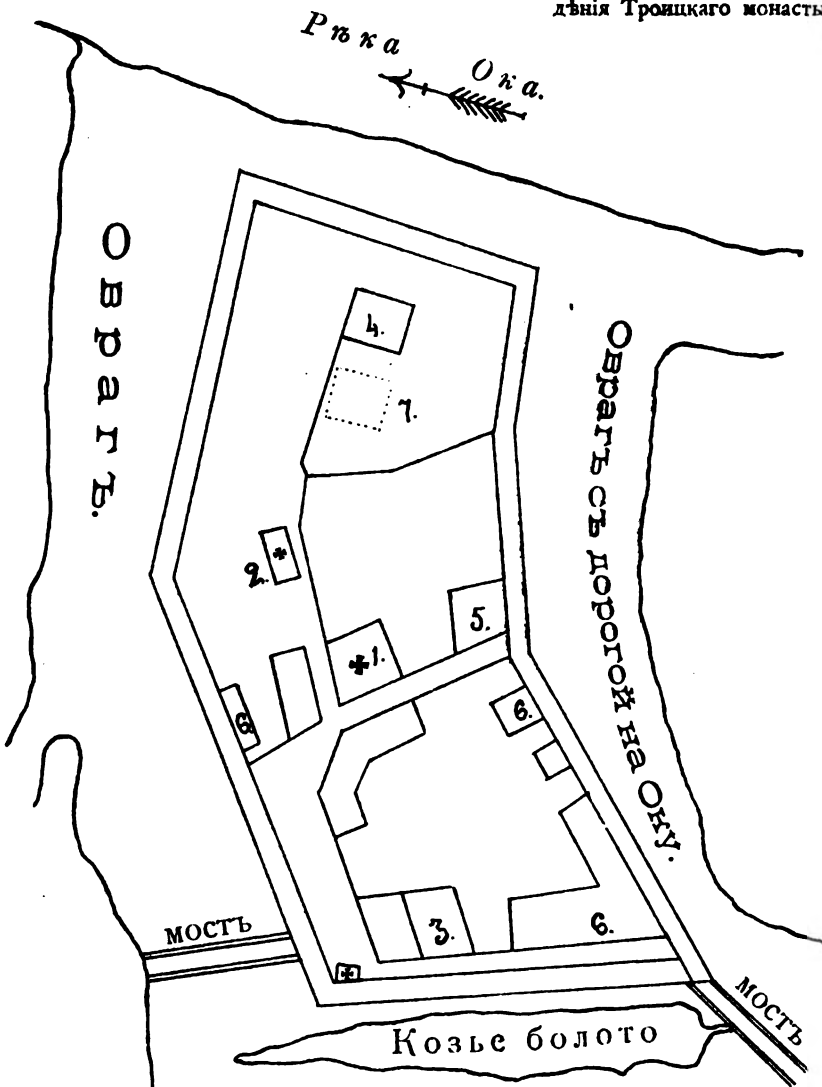
По разслѣдованіи всего этого дѣла, Правленіе представило на благоусмотрѣніе духовной Консistorіи такое мнѣніе: „1) отмежеваннымъ къ Троицкому монастырю въ округѣ мѣстамъ остаться въ вѣчномъ владѣніи, а отъ мѣста у переднихъ воротъ предтеченскимъ священноцерковнослужителямъ, кои тѣмъ до размежеванія владѣли по указу изъ духовной Консistorіи, а за силу написаннаго изъ землемѣровой инструкціи 127 пункта до нынѣ на землемѣра просьбы нигдѣ не употребляли, отъ владѣнія отказать; 2) вышеявствуемымъ троицкимъ священноцерковнослужителямъ, если изъ нихъ съ нынѣшнихъ мѣсть, гдѣ построили себѣ дома, сойти кто пожелаетъ, то построиться во первыхъ на 2-мъ въ кремлѣ города, а потомъ и на 1-мъ въ Цвѣтновской улицѣ мѣстахъ (кромѣ занятаго на ономъ цвѣтновскомъ мѣстѣ предтеченскимъ священникомъ Семеновымъ хороннаго и двороваго строенія, которое, (какъ) построенное имъ до состоянія 765 г. указа, до обожданія происходямымъ отъ игуменіи Неонилы въ реченной Консistorіи и въ Московской межевой Канцеляріи просьбамъ рѣшенія, не сносить); 3) что же касается до 3-го въ Успенской улицѣ мѣста, коимъ игуменія съ сестрами нѣсколько лѣтъ владѣли, а по неимѣнію никакихъ въ ихъ рукахъ укрѣпленіевъ при межеваніи не просили, то хотя отъ священноцерковнослужителей объ ономъ мѣстѣ сказка и приложена, но оную за вѣроятность почестъ безъ свидѣтельства межевыхъ дѣлъ не можно“....

Было ли утверждено это мнѣніе, — неизвѣстно, такъ какъ указа Консistorіи при дѣлѣ нѣтъ, но несмотря на незаконченность послѣдняго, изъ него съ несомнѣнностію можно сдѣлать слѣдующія немаловажныя для исторіи монастыря заключенія: 1) земля у переднихъ монастырскихъ воротъ, лежащая за оградю и въ 1766 г., какъ мы видѣли, причисленная было къ предтеченской церкви, находилась однако во владѣніи монастыря, за коимъ была оставлена и по генеральному межеванію 1769 г. и по постановленію Правленія 1774 г.; по прежнему на ней расположены были частію монастырскій огородъ, частію строенія и усадьба монастырскаго прічта; 2) кромѣ сей земли, въ 1774 г. Прав-

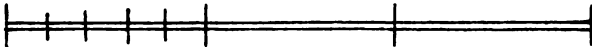
<sup>1)</sup> Если всмотрѣться въ планъ города Мурома 1769 г., то окажется, что означенное мѣсто вѣроятно занимало землю, находящуюся теперь частію подъ городскимъ бульваромъ, частію подъ соборной улицей.

**Кремль  
г. Мурома  
въ 1769 г.**

1. Соборъ.
2. Церковь Арх. Михаила.
3. Муромская Воеводская Канцелярія и при ней казенная кладовая палата.
4. Воеводскій домъ.
5. Духовное Правленіе.
6. Жилыя строенія духовенства.
7. Предполагаемое мѣсто владѣнія Троицкаго монастыря.



Масштабъ въ англійскомъ дюймѣ 50 саж.

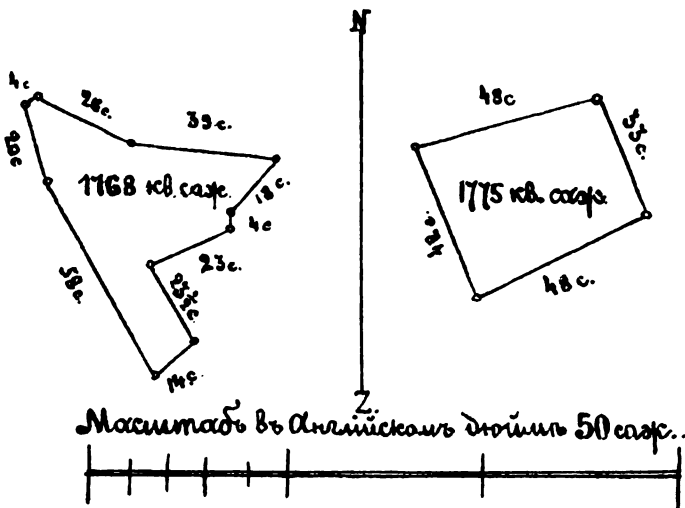




леніе признало принадлежащими монастырю еще два мѣста; *первое*, лежащее въ кремлѣ города Муромѣ близъ собора, оставленное за обителію тѣмъ же генеральнымъ межеваніемъ, но почему то застроенное чуждыми монастырю лицами, и *второе* на дворовой и огородной землѣ самого Цвѣтнова, находившееся въ Цвѣтновской улицѣ подлѣ Благовѣщенскаго монастыря, занятое строеніемъ предтеченскаго священника и монастырскаго причта; 3) нѣкоторое время игуменія и сестры, по милости помѣщиковъ Бахметевыхъ, владѣли *еще* огороднымъ мѣстомъ на Успенской улицѣ, но за непредставленіемъ ими надлежащихъ крѣпостей, оно не могло быть причислено къ монастырю и перешло въ другія руки; наконецъ 4) пространство земли, лежавшее внутри монастырскаго ограды въ 1769 г. и по количеству квадр. саж. (1768) почти равное нынѣшней <sup>1)</sup> площади монастыря (1775 квадр. саж.), значительно отличалось отъ послѣдней по своему внѣшнему очертанію: представляя собой тогда неправильный многоугольникъ, въ настоящее время, въ силу Высочайше подтвержденнаго въ концѣ XVIII ст. на городъ Муромъ плана, оно имѣетъ видъ четырехугольной трапеціи, какъ это видно изъ предлагаемаго чертежа:

По плану 1769 г.

По плану 1854 г.



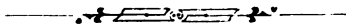
<sup>1)</sup> Измѣреніе ея дѣлаемъ, руководясь планомъ гор. Муромѣ 1854 г., послѣ котораго никакихъ перемѣнъ въ земельномъ владѣніи монастыря не происходило.

Е) Въ 1786 г. было возбуждено „дѣло о дозволеніи въ настоящей церкви монастыря вмѣстить паперти“ (№ 898). Сущность его въ краткихъ чертахъ такова. Игуменія съ сестрами вошла къ преосвящ. Виктору съ прошеніемъ, въ коемъ, представляя, что Троицкая церковь усматривается къ помѣщенію народа тѣсноватой, а вокругъ ея имѣются паперти, которыя де весьма способно для распространенія храма передѣлать, просила на то благословенія. Преосвященный указомъ отъ 13 марта 1786 г. предписалъ Правленію обстоятельно разсмотрѣть, не будетъ ли въ переборкѣ стѣны какого поврежденія, и донести ему. Правленіе обратилось съ запросомъ по этому поводу въ городской магистратъ, который „сообщеніемъ“ отъ 30 апрѣля отвѣтилъ, что, по словамъ знающихъ строительное дѣло людей, никакихъ поврежденій при переборкѣ стѣны не будетъ. По осмотрѣ храма, Правленіе нашло возможнымъ расширить двери, ведущія изъ папертей въ церковь, на обѣ стороны по аршину и въ вышину на половину аршина, о чемъ и донесло Консисторіи. Разрѣшительнаго указа послѣдней при дѣлѣ не имѣется, но изъ лѣтописи (см. приложение № 3) видно, что означенная передѣлка была произведена.

Ж) 20 Марта 1805 г. въ Правленіи изъ духовной Консисторіи былъ полученъ указъ такого содержания (дѣло № 2127): „резолуціей Его Преосвященства, Ксенофонта, еп. Владимирскаго и Суздальскаго, послѣдовавшей на прошеніи Муромскаго Троицкаго девича монастыря священноцерковнослужителей о повеленіи того монастыря игуменіи Евгеніи выдавать имъ изъ получаемыхъ ею, игуменію, за рыбные ловли, сѣнные покосы и мельницу доходовъ принадлежащую часть, предписано: объявить просителямъ, что по содержанію указа о дарованныхъ монастырямъ выгодахъ удовлетворенія имъ учинить не можно. Того ради Владимирская Консисторія приказали: съ прописаніемъ резолюціи Его Преосвященства для объявленія просителямъ оной послать указъ“. Изъ послѣдняго так. обр. усматривается, что въ началѣ 19 столѣтія за Троицкимъ монастыремъ числились рыбныя ловли, сѣнные покосы и мельница, доходами съ коихъ пользовалась исключительно только одна игуменія съ сестрами. Относительно сихъ угодій изъ монастырскихъ документовъ извѣстно, что 1) рыбныя ловли находятся въ Муромскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Окѣ, при островѣ Конюшѣ, близъ села Благовѣщенскаго, и на нѣсколькихъ близъ лежащихъ озерахъ; владѣя оными вмѣстѣ съ муромскими же монастырями Благовѣщенскимъ и Спасскимъ, монастырь въ настоящее время получаетъ съ нихъ на свою часть ежегоднаго доходу 26 руб. 66 коп.; 2) сѣнокосная земля ле-

жить въ Меленковскомъ уѣздѣ, въ пустоши Нинурѣ, близъ дер. Шабанова, состоитъ изъ 30 дес. и отдается крестьянамъ въ аренду за 150 руб. въ годъ; 3) водяная мельница на рѣчкѣ Кортонѣ, въ Меленковскомъ уѣздѣ, отдается въ аренду за 160 руб. въ годъ; 4) означенныя владѣнія, приложенныя грамотами царей, принадлежатъ монастырю съ древнѣйшихъ временъ, а въ 1892 г., по ходатайству игуменни Персиды, къ нимъ присоединено еще изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, состоящихъ въ вѣдѣнii министерства государственныхъ имуществъ, 150 десятинъ лѣса, которыя находятся близъ той же дер. Шабанова.

Дѣйств. чл. *Н. П. Травчетовъ.*





## ПРИЛОЖЕНІЯ.

### № 1.

Въ писцовой книгѣ 7132 (1624) года, составленной по указу царя Михаила Ѳеодоровича писцомъ Григоріемъ *Кирѣвскимъ* да подъячимъ Петромъ Горемыкинымъ, находится слѣдующее описаніе приходской Троицкой въ гор. Мурожъ церкви:

„Супротивъ монастыря (Благовѣщенскаго) церковь ружная Живоначальная Троицы древяна, верхъ шатровый, съ папертью, глава и крестъ обиты желѣзомъ бѣлымъ, да въ той же церкви въ предѣлѣ святыхъ страстотерпцевъ Бориса и Глѣба Божія Милосердія: образъ мѣстной Живоначальной Троицы, обложенъ серебромъ басменнымъ, венцы чеканные позолочены, да образъ Пресвятыя Богородицы Одигитри, обложенъ серебромъ басменнымъ же, венець резной, да образъ Благовѣщенія Богородицы, да образъ трехъ святителей Василя Великаго, Григорія Богослова и Ивана Златоуста, обложенъ серебромъ басменнымъ же, венцы резные, да образъ великаго чудотворца Николы, обложенъ серебромъ басменнымъ, венець басменный же, да образъ великаго святителя Тарасія, обложенъ серебромъ басменнымъ же, венець чеканной, да образъ страстотерпцевъ Христовыхъ Бориса и Глѣба, обложенъ серебромъ басменнымъ же, венцы чеканные, да образъ великаго мученицы Параскевы, нарицаемая Пятницы, обложенъ серебромъ басменнымъ же, венець резной; двери царскіе и сѣнь и столбцы на празелени, да въ тяблѣ деисусъ и праздники и апостолы и пророки на празелени жъ, да въ придѣлѣ двери царскіе и сѣнь и столбцы на празелени жъ, да въ большой церкви въ олтарѣ образъ Пречистыя Богородицы на престольной на празелени жъ, да на престолѣ крестъ

воздвизальной, обложенъ серебромъ, да на жертвенникѣ со-  
суды церковные—блюдца и потирь оловянные. Да въ церк-  
ви жъ книгъ: Евангеліе на престольное печатное, евангели-  
сты серебрянные чеканные позолочены; уставъ печатный же,  
печать московская, два октоя, апостоль, 2 тріоди, 4 минеи  
мѣсячныхъ, минея общая, евангеліе толковое, псалтирь, чи-  
новникъ, все книги печатные, книга златоустъ, да прологъ,  
да тріодъ письменные. Да въ низу подъ тою церковію два  
престола,—престоль трехъ святителей Василя Великаго,  
Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, да другой пре-  
столь великія мученицы Христовы Параскевы, нарицаемая  
Пятницы, а въ церкви Божія Милосердія образъ мѣстной  
Пресвятыя Богородицы Одигитрии на празелени, венець  
басменный, да образъ трехъ святителей Василя Великаго,  
Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго на празелени жъ,  
венцы басменные, да образъ великія мученицы Параскевы,  
нарицаемая Пятницы на празелени жъ, венець басменной  
же, да въ тяблѣ въ деисусѣ 7 образовъ на празелени жъ;  
да у той же церкви на колокольницѣ колоколовъ — благо-  
вѣстный большой, а въ немъ весу по сметѣ 36 пудъ, да  
6 колоколовъ зазвонныхъ и среднихъ, а въ нихъ весу по  
сметѣ 19 пудъ. И церкви и въ церквахъ Божія Милосердія  
образа и свечи поставные и сосуды церковные и ризы и  
наколокольницѣ колокола—все церковное строеніе Муромца  
торговаго человѣка Бориса, Семенова сына, Цвѣтнава, да  
сына ево Богдана; и служатъ у тое церкви попы Яковъ да  
Стефанъ; да на монастырѣ около церкви живутъ бобыли,  
бродящіе люди, кормятца христовымъ именемъ—келья Дру-  
жинки Иванова, келья Оленки Елизарова, келья Сеньки  
Кувшинникова, келья Ивана Сурина, келья Ивашки Мака-  
рова, келья Екубки Иванова, келья Гришки Петрова, келья  
Ивашки Никифорова, келья Илюшки Харитонова, келья Ма-  
карки Потапова. И всего у Троицы на церковной землѣ  
10 келій бобыльскихъ, а оброку они съ тѣхъ своихъ келій  
платятъ попамъ Якову да Стефану на годъ съ келіи по

— 

S	A

 , итого 

	K	

 . Да на той же церковной землѣ

келья пономаря Ивашки, келья просфирницы Ографеницы,  
да 8 келій, а въ нихъ живутъ нищіе, питаютца отъ церкви  
Божіей. А земли подъ тою церковію и что около церкви  
подъ кладбищемъ и что подъ бобыльскими и подъ поно-  
марскою и подъ просфорницкою и подъ нищенскими келья-  
ми вдлину 51 сажень, поперекъ 39 саж. Да на церковной  
же землѣ по сторону Благовѣщенскаго монастыря за Бог-  
дановымъ дворомъ Цвѣтнава: дворъ попа Якова, вдлину  
двора ево и согородомъ 22 сажени, поперекъ 12 сажень.

За бобыльскими дворами: дворъ попа Стефана, вдлину двора ево и согородомъ 22 сажени, поперекъ 14 сажень; дворъ дьякона Ивана вдлину двора его и согородомъ 19 саж., поперекъ 12 саж.; дворъ дьячка Игнашки Иванова вдлину двора ево и согородомъ 10 саж., поперекъ 15 саж. Да къ той же церкви идетъ Государева жалованья денежныя руги

по 

	г.	

 на годъ.

№ 2.

СПИСОКЪ (извѣстныхъ)

игуменій Троицкаго женскаго въ городѣ Муромѣ монастыря.

1. Акилина . . . . .	съ 1660 г. по 1673 г.
2. Анисія . . . . .	" 1673 — 1719 г.
3. Александра . . . . .	" 1719 — 1731 г.
4. Адриана . . . . .	" 1731 — 1742 г.
5. Марія . . . . .	" 1742 — —
6. Неонила . . . . .	" 1762 — —
7. Маргарита . . . . .	" 1762 — 1766 г.
8. Неонила . . . . .	" 1766 — 1780 г.
9. Марія . . . . .	" 1780 — 1782 г.
10. Евграфа . . . . .	" 1782 — 1788 г.
11. Марія (прежня) . . . . .	" 1788 — 1790 г.
12. Евграфа (прежня) . . . . .	" 1790 — 1799 г.
13. Аполлиарія (Золотарева) . . . . .	" 1799 — 1800 г.
14. Евгения (Пальтова) . . . . .	" 1800 — 1817 г.
15. Александра (Нейманова) . . . . .	" 1817 — 1820 г.
16. Варсонфія . . . . .	" 1820 — 1822 г.
17. Аѳанасія . . . . .	" 1822 — 1831 г.
18. Елизавета . . . . .	" 1831 — 1841 г.
19. Елизавета же . . . . .	" 1841 — 1842 г.
20. Евгения . . . . .	" 1842 — 1843 г.
21. Елизавета (Лаврова) . . . . .	" 1843 — 1844 г.
22. Максимилла . . . . .	" 1844 — 1845 г.
23. Митрополія . . . . .	" 1845 — 1846 г.
24. Евпраксія . . . . .	" 1846 — 1855 г.
25. Евфросинія (Тюменева) . . . . .	" 1855 — 1875 г.
26. Евгения (Вышеславцева) . . . . .	" 1875 — 1882 г.
27. Софія (Шорина) . . . . .	" 1882 — 1883 г.
28. Персида (Ключарева) . . . . .	" 1883 по сіе время.

№ 3.

**Изъ лѣтописи Муромскаго трехкласснаго Троицкаго женскаго монастыря <sup>1)</sup>.**

1775 года ноября 18-го, по ходатайству игуменіи Неонилы, отпущено было изъ Коллегіи Экономіи 495 руб. 75 к. на исправленіе монастырскихъ ветхостей, изъ каковой суммы ею употреблено было 65 руб. на устроеніе новаго въ трехсвятительской церкви иконостаса, остальные же 430 р. 75 коп.— на ремонтъ монастырскихъ казенныхъ келлій.

Въ 1777 г. въ обители, кромѣ послушницъ и на искусь проживающихъ, имѣлось монашествующихъ 17 лицъ.

Въ 1782 г. игуменія Евграфа, съ разрѣшенія епископа Владимірскаго и Суздальскаго Виктора, сняла съ разныхъ иконъ жемчужныя и камешковыя украшенія, изъ коихъ устроила драгоцѣнное украшеніе на икону Смоленской Божіей Матери, что въ холодномъ Троицкомъ храмѣ.

Въ 1786 г. игуменія Евграфа имѣла попеченіе о благоустроеніи и исправленіи самаго Троицкаго храма расширеніемъ онаго, а именно — на стѣны прежнихъ папертей наложено было въ вышину по аршину каменной кладки и сдѣланъ карнизъ; вмѣсто дверей, сдѣланы двѣ круглыя перемычки; пробито пять оконъ, пробита еще снаружи папертей дверь для входа въ церковь на мѣсто прежней, обращенной въ арку; прикладенъ вновь каменный рундукъ, а отъ двери теплой церкви пристроенъ простѣнокъ. Въ алтарѣ Троицкой церкви старыя окна прибавлены въ вышину и ширину и поверхъ крышъ въ церковномъ квадратѣ сдѣлано вновь 4 окна, и вся вновь учиненная кладка подштукатурена и подбѣлена, а надъ входнымъ рундукомъ старый шатеръ починенъ. За произведеніе означенныхъ работъ, кромѣ матеріаловъ, отдано Балахнинской округи с. Городца крестьянину Андрею, Александрову сыну, Посханову 55 руб.

Въ теченіе 1787 г. этою же игуменіею Евграфою исправлена заново, на протяженіи 119 саж., деревянная монастырская ограда на сумму 2089 руб.

Въ 1792 г. былъ въ городѣ Муромѣ пожаръ, во время котораго, какъ видно изъ общаго репорта по Начальству Спасскаго игумена Аѳанасія, Благовѣщенскаго Пароенія и игуменіи Евграфы, монастырю учинились слѣдующія поврежденія: на каменныхъ двухъ церквахъ сгорѣли деревянныя

---

<sup>1)</sup> За доставленіе лѣтописи, равно какъ и приведеннаго выше списка настоятельница, мы обязаны признательностію нынѣшней игуменіи, матушкѣ Персидѣ. Къ сожалѣнію, лѣтопись начинается лишь съ послѣдней четверти 18 столѣтія, и событія первыхъ 132-хъ лѣтъ существованія обители въ ней опущены. Заимствуемъ изъ нея факты, только выдающіеся болѣе или менѣе.

кровельныя связи, а иконостасы и св. престолы остались невредимы; третья же церковь съ иконостасомъ, равно какъ игуменская и монастырскія келліи, сгорѣли; почему игуменію Евграфою и испрошена была у преосвященнаго Виктора, епископа Владимірскаго и Суздальскаго, на возобновленіе обители, для сбора доброхотныхъ подаяній, книга, и въ теченіе слѣдующихъ шести 1793 — 1798 г.г. игуменія озабочена была построеніемъ новыхъ келлій какъ для себя, такъ и всѣхъ монашествующихъ, а паче исправленіемъ святыхъ храмовъ, въ чемъ и успѣла.

Въ 1800 г. игуменія Аполлинарія построила вмѣсто деревянныхъ, сооруженныхъ послѣ пожара, папертей, каменныхъ.

Въ 1801 г. тицаніемъ игуменіи Евгеніи исправлена была подъ колокольней каменная палатка, вырытъ и устроены вновь колодезь, съ употребленіемъ на это 200 руб.

Въ 1802 г. исправленъ былъ трехсвятительскій алтарь и позолоченъ напрестольный серебряный крестъ.

Въ 1803 г., іюля 31 дня, испрошено разрѣшеніе перестроить трехсвятительскую теплую церковь, съ приложеніемъ къ оной новаго придѣла съ престоломъ во имя Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости и получена для сего храмозданная грамота, за № 5578, но почему то къ таковой работѣ приступлено не было.

Въ 1804 г. была покрыта желѣзомъ прежняя трехсвятительская теплая церковь.

Въ 1805 г. въ городѣ Муромѣ былъ пожаръ, отъ котораго сгорѣла деревянная ограда и утратилось нѣсколько церковныхъ вещей.

Въ 1807 г., вмѣсто сгорѣвшей деревянной ограды, было дозволено вдовой экспедиторшѣ Александрѣ Дмитріевнѣ Неймановой построить новую, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы ей самой жить въ монастырѣ; приступлено къ заготовкѣ матеріаловъ и начата стройка.

Въ 1808 г. каменная ограда была стройкой окончена.

Въ 1809 г. обветшавшая Троицкаго храма черепичная на главахъ кровля замѣнена новою желѣзною, усердіемъ Муромскаго купца Григорія, Ѳедорова сына, Зворыкина. Передѣлана заново также низанная риза на иконѣ Божіей Матери Утоленія Печали, по предварительномъ испрошеніи разрѣшенія, усердіемъ госпожи Неймановой.

Въ 1810 г., на основаніи полученной еще 1803 г. храмозданной грамоты, по утвержденному 28 октября 1810 г. плану, было приступлено къ перестройкѣ теплаго трехсвятительскаго храма, съ устроеніемъ въ ономъ придѣла во имя Скорбящей Божіей Матери.

Въ 1815 г. устроена серебрянная риза на мѣстную въ Троицкомъ храмѣ икону св. Троицы иждивеніемъ монахини

Александры и устроены новый въ трехсвятительскомъ храмѣ иконостасъ вмѣсто прежняго, обветшавшаго.

Въ 1817 г. произведена въ игуменіи монахиня Александра (Нейманова), которая озаботилась украшеніемъ теплаго храма, въ коемъ вызолотила иконостасъ съ употребленіемъ на сей предметъ 1000 руб.

Въ 1825 г. передѣланы заново на холодномъ храмѣ и папертяхъ онаго желѣзныя кровли и окрашены мѣдянкою на маслѣ на пожертвованную сумму.

Въ 1827 г. перемѣненъ разбитый 30 пуд. колоколь на таковой же новый.

Въ 1832 г. устроена златошвейная съ жемчужною пронизью и разными камушками роскошная риза на икону Смоленской Божіей Матери, что въ холодномъ Троицкомъ храмѣ.

Въ 1833 г. устроена риза на икону св. Бориса и Глѣба и перемѣненъ кирпичный полъ въ холодномъ храмѣ на бѣлокаменный.

Въ 1834 г. перекрыты новымъ тесомъ башни монастырской ограды.

Въ 1835 г. пріобрѣтены двѣ хоругви за 100 руб.; устроена серебряная 84 пробы риза на икону Благовѣщенія пресвятой Богородицы съ позолотою на 1445 руб.

Въ 1865 г. иждивеніемъ Муромскаго почетнаго гражданина Алексѣя Васильевича Ермакова устроена въ монастырѣ каменная часовня, въ которую проведена вода изъ городского бассейна, и усердіемъ же его вызолочены пять главъ холоднаго Троицкаго собора и окрашены желѣзныя кровли на храмахъ и башняхъ монастырской ограды. Въ семъ же году окрашенъ масляной краской иконостасъ Казанскаго храма, позолочена мѣстами рѣзьба, а также позолочены главы оной церкви и колокольни—усердіемъ почетной гражданки Маріи Евфимовны Ермаковой.

Въ 1868 г. въ тепломъ храмѣ во имя трехъ святителей и скорбящей Божіей Матери, на dobroхотодательную сумму, передѣланъ заново и окрашенъ масляною краскою иконостасъ, а также позолочены царскія врата и рѣзьба.

Въ 1873 г., съ разрѣшенія архіепископа Антонія, разломанъ казенный ветхій корпусъ около заднихъ воротъ, а на мѣсто его построены таковой же новый деревянный, покрытый тесомъ о 3-хъ келляхъ, на dobroхотодательскія средства.

Въ 1882 г. на Троицкомъ храмѣ пять главъ обиты бѣлою глянцевиной жестию, возобновлены кельи настоятельницы и казенный корпусъ, гдѣ находится просфорническое заведеніе.

Въ 1883—1884 гг. построена новая деревянная на каменномъ фундаментѣ, крытая желѣзомъ баня и сарай для помѣщенія запасныхъ дровъ. Пожертвованы игуменіей Персидой металлическія вызолоченныя хоругви, стоящія 225 р.; на ея же средства выписана съ горы Аѳона икона св. Пантелеимона на кипарисной доскѣ за 225 руб., а въ память тысячелѣтія со дня кончины св. Меѳодія приобрѣтена икона св. Кирилла и Меѳодія.

Въ 1885 г., съ разрѣшенія архіепископа Владимірскаго Θεогноста, возведенъ второй этажъ надъ теплою трехсвятительскою церковію, гдѣ устроенъ благолѣпный храмъ во имя св. Великомученика Пантелеимона, снабженный великолѣпною утварью. Св. Престолъ и жертвенникъ въ немъ кипарисные, иконостасъ липовый, вызолоченъ сплошь червоннымъ золотомъ. Стѣны, какъ внутри, такъ и въ папертяхъ, росписаны живописью; лѣстница, ведущая въ храмъ, и площадка устроены изъ подольскаго мрамора. Стоимость сего храма восходитъ до 35,000 руб. Освященіе его совершено было архіепископомъ Θεогностомъ 30 ноября 1886 г. Въ верхнихъ папертяхъ храма отдѣлена помѣстительная и безопасная въ пожарномъ отношеніи ризница съ деревянными шкапами для облаченій и церковной утвари; въ такомъ же видѣ устроено кладовое помѣщеніе и въ нижнихъ папертяхъ.

Въ 1887 г. покрыты бѣлымъ гляцевитымъ желѣзомъ шатровые своды на колокольнѣ и Казанской церкви.

Въ 1888 г., вмѣсто ветхой водяной мельницы, выстроена вновь таковая же и при ней изба съ сараемъ: на эту постройку израсходовано игуменьею своихъ денегъ болѣе 1500 рублей.

Въ 1889 г. въ храмѣ Скорбящей Божіей Матери и трехъ святителей сооруженъ новый иконостасъ съ иконами греческаго письма, вызолоченный сплошь червоннымъ золотомъ, стоимостью въ 3 тысячи рублей, и вновь передѣланъ полъ.

Въ 1890 г. выстроенъ двухъэтажный корпусъ каменный на средства, собранныя и изысканныя игуменьей.

Въ 1891 г. приступлено къ возобновленію Казанскаго храма и прежде всего, съ разрѣшенія архіепископа Θεогноста, утверждено было самое основаніе храма, затѣмъ пробита арка на мѣстѣ входной двери и храмъ соединенъ съ папертію; сдѣланъ вновь каменный полъ; новыя двери, рамы, стѣны и своды окрашены масляною краской, и сооруженъ новый, сплошь вызолоченный иконостасъ.—Построены каменные крытые желѣзомъ дровяники.

Въ 1894 г. построенъ для помѣщенія скота и экипажей каменный сарай, примыкающій къ сѣверной сторонѣ ограды, длиною 7 саж. 2 арш., шириною 5 саж. 1 арш. и вышиною 2 саж.

Въ 1898 г. внѣ ограды, близъ югозападнаго угла монастыря, отстроень каменный двухъэтажный корпусъ, въ коемъ открыта женская ввухклассная церковно-приходская школа, содержащаяся на монастырскія средства; длина зданія 27 саж. 2 арш., ширина 4 саж. 2 арш. и вышина 3 саж. 2 арш.; стоимость 25,000 руб

Въ томъ же году сооружень другой двухъэтажный каменный корпусъ внутри монастыря для проживанія монашествующихъ, длиною 6 саж. 2 арш., шириною 3 саж. 2 арш. и вышиною 3 саж.

---

№ 4.

П О В Ъ С Т Ъ

о чудесѣхъ честнаго и животворящаго креста Господня, иже взять въ литовскомъ градѣ Вильнѣ сыномъ боярскимъ арзамасцемъ Василиемъ Микулинымъ и принесенъ въ градъ Муромъ и иже изволить быть въ дѣвичьемъ монастырѣ Живоначальныя Троицы.

Описываемый въ повѣсти крестъ пользуется въ городѣ Муромѣ благоговѣйнымъ почитаніемъ, какъ чудотворный, и берется въ дома жителей для совершения водосвятныхъ молебствій. Сдѣланъ онъ изъ серебра, вызолочень, находится въ срединѣ такого же складня съ чеканными изображеніями двенадцатыхъ праздниковъ и вмѣстѣ съ послѣднимъ помѣщенъ въ киотъ, положенномъ на аналоѣ. По своей формѣ крестъ — восьмиконечный, но закругленные тупые концы его не выдѣляются рѣзко одинъ отъ другого, что при малой величинѣ креста дѣлаетъ его нѣсколько похожимъ на архіерейскую панагію. Къ верхней части прикрѣплена серебряная же цѣпочка. Размѣры крестъ имѣеть: 3 вершка въ длину, 2—въ ширину и  $\frac{1}{2}$  вершка въ толщину. На оборотной сторонѣ сдѣлана надпись съ обозначеніемъ многочисленныхъ мощей, въ немъ находящихся.—Повѣсть представляетъ собой древнее сказаніе о происхожденіи и чудесахъ креста, но когда именно и кѣмъ она написана—свѣдѣній не имѣется. Вотъ эта повѣсть:

„Въ лѣто отъ сотворенія міра 7166, а отъ Рождества Христова въ 1658 году, въ іюлѣ мѣсяцѣ, въ субботный день, въ Муромѣ гостинныя сотни торговому человѣку Богдану, Борисову сыну, Цвѣтному прилучилось итти отъ церкви Божіи, отъ вечерняго пѣнія ко двору своему, и когда уже былъ онъ, Богданъ, противъ улицы своей, по обычаю обратися къ соборной церкви помолитися, и тогда противъ улицы его, Богдана, сидѣлъ человѣкъ, который, увидя идущаго Богдана, пошелъ за нимъ въ улицу и, постигши его, остановилъ и вынулъ изъ шапки оболченъ



бумагъ крестъ поклонный скованъ изъ сребра, позлаченъ, каменіемъ и жемчугомъ украшенъ <sup>1)</sup>, который отдалъ Богдану, говоря: прими сей животворящій крестъ, ибо нѣкогда изволилъ онъ у тебя быти. Но Богданъ тутъ пока не принялъ креста, а спросилъ сего человѣка, коего града ты и какого чину и какъ зовутъ по имени? И тотъ человѣкъ ему, Богдану, сказалъ про себя: азъ есмь житель града Арзамаса, сынъ боярской, зовутъ Василиемъ Сергѣевымъ, сынъ Микулинъ. Тогда Богданъ усумнился, не искусь ли какой хочетъ учинить надо мною незнакомецъ, и спросилъ: что сей за крестъ? И онъ Василій, тогда началъ ему, Богдану, сказывать съ великими слезами слѣдующее: въ прошломъ 7165 году, какъ великому государю Богъ помогъ взять литовскій градъ Вильну, а онъ, Василій, былъ въ службѣ, и какъ вошли въ тотъ градъ многіе воинскіе люди, кои ворвались въ литовскую церковь, за ними и я взошелъ туда же, намѣреваясь что нибудь взять. Но когда я взошелъ, все уже было окрадено. Только выходя изъ нея, увидѣлъ я, что лежитъ на помостѣ церковномъ сроненъ сей животворящій крестъ, который поднялъ я и привезъ въ арзамасскій уѣздъ къ себѣ въ домъ, гдѣ и стоялъ сей животворящій крестъ въ кѣтти моей по то время, какъ въ нынѣшнемъ 1658 г. отъ Рождества Христова, по указу великаго государя, нашу братію учали высылатъ на службу, и какъ я сталъ собираться на оную, услыхалъ въ просоньи къ себѣ таковъ гласъ: Василій! возми сей крестъ и отвези его въ градъ Муромъ и отдай Богдану Цвѣтному, изволилъ де той животворящій крестъ быти въ Муромѣ въ дѣвичьи монастырѣ, въ церкви Живоначальныя Троицы. Я не повѣрилъ сему гласу, сочтя его за сонное мечтаніе. Но послѣ сего во второй день въ просоньи таковъ же гласъ слышу, и тому такожде не повѣрилъ и ни во что поставилъ. За два же дни до поѣзда моего на службу, спящу мнѣ, съ великимъ прещеніемъ и грозой опять повторено: отвези сей крестъ и не держи въ дому своемъ, аще не отвезеши, гдѣ онъ изволилъ быти, злѣ плѣненъ будеши, а за ослушаніе наказанъ будеши. Я, убояся сего страшнаго прещенія, и пришелъ къ тебѣ, возми сей крестъ Господень, не сомнѣвайся ни о чемъ. Кто бы мнѣ велѣлъ такое многоцѣнное сокровище отдать тебѣ, аще бы не самъ онъ изволилъ тако быти? Я тебя и не знаю, только про тебя мнѣ сказано. Богданъ, слыша отъ онаго Василя такіа рѣчи, такожде со слезами той животворящій крестъ Господень принялъ, а его, Василя, взялъ въ свой домъ и сталъ ему давать потребная отъ богатства своего. Онъ же страха ради Божія ничего не принялъ и поиде въ путь свой на службу. Тарасъ же,

<sup>1)</sup> Въ настоящее время таковыхъ украшеній на крестѣ не имѣется.

по прозванію Богданъ, той животворящій крестъ Господень со многою честію и молебнымъ пѣніемъ поставилъ въ дѣвичьи монастырѣ, въ церкви Живоначальныя Троицы на правой сторонѣ, на аналоѣ, гдѣ и до нынѣ благодатію Божіею обрѣтается.

Въ томъ же 7166 году случилось сему Василию быти на службѣ у Великаго Государя и волею Божіею подъ Копотопомъ на бою взяли его, Василия, въ полонъ Крымскіе татары и отвезли въ Крымъ, гдѣ и былъ онъ у нихъ отъ осени до великаго поста. Будучи же въ плѣну, безпрестанно со слезами Бога молилъ и каляся, прошеніе прося о непослушаніи своемъ и о прочемъ согрѣшеніи, и животворящаго креста силу на помощь призывалъ, чтобы его избавилъ отъ поганыхъ татарскихъ рукъ. И преступя всякій страхъ и надежду твердо возложивъ на силу животворящаго креста, понеже вѣрова, яко по наказаніи сотворитъ ему крестъ Господень милость, пошелъ изъ Крыма съ вечера, еже бы убѣжать изъ плѣна, и шелъ всю ночь: къ свѣту же увидѣлъ въ сторонѣ лѣсокъ, малый чапыжникъ и, отбѣжавъ, легъ въ томъ лѣску и въ часу пятомъ дня увидѣлъ, по дорогѣ за нимъ гонять татарове два человекъ, и тотъ лѣсокъ пробѣжали меня не видя. Лежалъ же я въ томъ лѣску до ночи и передъ вечеромъ татарове паки назадъ пробѣжали, браня меня по своему: ушолъ гяуръ, маскаранъ Василій. При наступленіи же ночи я пошелъ на Русь, питаюся травою и кореніемъ, индѣ на станъ находилъ, гдѣ шли крымскіе люди и метали кости, и тѣмъ питался. И тако помощію животворящаго креста вышелъ въ Черкасскіе города изъ плѣна и пришолъ въ городъ Муромъ, гдѣ помолился съ благодарностію животворящему кресту, и про все онъ, Василій, рассказалъ, еже ему случися. Аминь“.





## Опись Покровскаго Женскаго Монастыря въ г. Суздаль <sup>7159</sup><sub>1651</sub> года.

Лѣта ~~4311~~<sup>7159</sup>. По Государеву Цареву и великого князя Алексѣя Михайловича всея Русіи указу и по наказу изъ приказу большаго дворца за приписью дьяка Давыда Дерябина велѣно Григорью Михайловичу Оничькову да подъячему Тимоѣю Антипину въ Суздаль въ Покровскомъ дѣвичь монастырѣ взявъ в монастырской казнѣ прежніе переписные книги, какъ Покровской монастырь описанъ былъ напередъ сего воину Каріакову да Богдану Григорову и Василью Владыкину пересмотрѣвъ и описавъ монастырь и въ монастырѣ церкви и въ церквахъ сказы мѣстные и пядницы и образы приклады вѣнцы и золотые и передъ образы свѣчи поставные и у образовъ въ вѣнцахъ и въ цатахъ и на пеленахъ камень и жемчугъ и всякая церковная утварь и на престолехъ евангилія и кресты и ризы и кадила и паликадила и книги и на колокольницѣ колокола и на гробницахъ всякіе пелены и покровы и въ монастырской казнѣ денги и золотые и сосуды золотые жъ и серебряные и оловяные и всякіе суды и вкладное платье и всякіе рухледи и Государевы жалованные грамоты и всякіе монастырскіе крѣпости и въ сушилахъ всякіе монастырскіе запасы и въ житницахъ всякой хлѣбъ ржаной и яровой и по полямъ стоячей и въ землѣ сѣяной и на погребахъ и на ледникахъ и всякіе погребные и поваренные суды и городъ и на городѣ пушки и пищали и порохъ и свиницъ и въ казнѣ пищали и всякіе ратніе збрую и всякіе городовые и пушешные запасы и въ монастырѣ старицъ и служекъ и служебниковъ и за городомъ на конюшенномъ дворѣ лошади и узды и сѣдла и хомуты и воши и колымаги и сани и телги и полсти и епанчи и всякую конскую и конюшеную рухлеть и на воловьихъ дворехъ всякую животину и монастырскіе слободы и вотчины и въ нихъ крестьянъ и бо-

былей и монастырьскую пашню и сѣнные покосы и рыбные ловли и соляные промыслы и всякіе угодыя и въ селѣхъ, гдѣ монастырьская пашня и монастырьской хлѣбъ стоячей и молоченой и всякой хлѣбъ и пашенной заводъ а описавъ все на лицо велѣно написать въ двои книги подлинно, да одни книги прислалъ (бы) ко Государю къ Москвѣ а другіе отписные книги таковы жъ оставить у себя.

И по Государеву Цареву и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Русіи указу Григорей Михайловичъ Оничковей да подъячей Тимоѣей Антипинъ пріѣхавъ въ Суздаль въ Покровской монастырь взя(въ) въ монастырской казнѣ прежніе переписные книги Василья Владыкина пересмотрѣли и переписали Покровской монастырь и въ монастырѣ церкви и въ церквахъ образы и у образовъ прикладъ вѣнцы и золотые и передъ образы свѣщи поставные и въ вѣнцахъ и въ цатахъ и на пеленахъ каменье и жемчюгъ и всякую церковную утварь и на престолехъ евангиліе и кресты и ризы и кадила и паликадила и книги и на колокольницѣ колокола и на гробницахъ всякіе пелены и покровы и въ монастырской казнѣ деньги и всякіе суды и всякую рухледь и Государевы жалованные грамоты и всякіе монастырскіе крѣпости и въ сушилахъ всякіе монастырскіе запасы и въ житницахъ всякой хлѣбъ ржаной и яровой и всякіе суды и въ монастырѣ старицъ и служекъ и службниковъ и на конюшенныхъ дворехъ лошади и всякую конскую и конюшенную рухледь и на воловьихъ дворехъ всякую животину и монастырскіе вотчины и въ нихъ крестьянъ и бобылей и монастырьскую пашню и сѣнные покосы и рыбные ловли и всякіе угодыя и монастырьской хлѣбъ стоячей и молоченой и всякой хлѣбной и пашенной заводъ.

Въ Суздаль Покровской дѣвичь монастырь, а в немъ церковь *Покрова* святей Богородицы да в предѣлѣ святаго мученика *Василія Парисского* камена *о трехъ верхахъ* а въ церквѣ божія милосердія:

*Деисусъ* а въ немъ пятнадцать образовъ обложены серебромъ поля и вѣнцы басемны золочены, а въ переписныхъ книгахъ Василья Владыкина *рѣне* года написано девятнадцать образовъ обложены серебромъ а *четыре* образа окладныхъ въ прошломъ во *рпп* году *згорѣли* и въ то мѣсто деисусовъ *четыре* образа написано вновь серебромъ необложены.

Надъ деисусомъ *праздники* Господьскія и богородичные четырнадцать образовъ обложены серебромъ, поля и вѣнцы басемно золочены а въ переписныхъ книгахъ Василья Владыкина написано двадцать образовъ праздниковъ господьскихъ обложены серебромъ и *шесть* образовъ *згорѣло* и въ то мѣсто праздниковъ написано шесть образовъ а

серебромъ необложены. Да вновь написано три образа праздниковъ на краскѣ, да въ деисусѣ же образъ *воздвиженіе* честнаго креста да образъ *Василія парискаго* на краскѣ.

Надъ праздники образъ пречистые Богородицы во прощехъ да пророки поясные одинадцать иконъ обложены серебромъ басемно золочены да десять образовъ на краскѣ а въ переписныхъ книгахъ Василія Владыкина писано тринадцать иконъ складныхъ и два образа окладные *згорѣли* и въ то мѣсто написано вновь два образа пророковъ.

Надъ пророки нерукотворенный образъ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа образъ пречистые Богородицы Боголюбные образъ Николы чудотворца мирликійскихъ на празелени.

Двери Царскіе сѣнь и столпы рѣзь на деревѣ золочены *вкладъ боярина* блаженные памяти князя *Дмитрѣя Михайловича Пожарского*.

Образъ мѣстной *Пречистые Богородицы* чудотворные въ кіотѣ поля обложены серебромъ чеканнымъ золочены вѣнцы пречистые Богородицы и у Спаса золотые чеканные у пречистые въ вѣнцѣ пять яхонтовъ лазоревы около яхонтовъ шесть жемчуговъ бурмицкихъ да четырнадцать жемчуговъ кафимскихъ на золотыхъ спняхъ да шестнадцать камешковъ малыхъ у Спасова образа въ вѣнцѣ *два алмаза* да *три яхонта червчатые* два *изумруда* да шесть жемчуговъ бурмицкихъ на золотыхъ спняхъ, у пречистые вѣнца *коруна серебряна* а въ ней въ репяхъ лалъ два изумруда а около ихъ во вставкахъ камешки невелики на корунѣ же четыре яхонта лазоревы да двѣнадцать бирюза около Пречистые вѣнца и коруны и Спасова вѣнца обнизано жемчугомъ среднимъ, поднизъ у Пречистые низана жемчугомъ крупнымъ въ поднизѣ *възда репей золотой* а въ немъ *яхонты лазоревы* около во вставкахъ семь камешковъ невелики да на спняхъ семь жемчуговъ въ подвѣскахъ пятьдесятъ зерень жемчугу на спняхъ *цата золота гладкая* а на ней образъ *Спасовъ* да *херувими* цата серебряна рѣзная золочена а въ ней *двѣ винисы достоканъ* зеленъ да у неѣ же сорокъ два золотыхъ да два золотыхъ двойныхъ цата серебряна золочена басемна, а въ ней шесть каменевъ *ожерелье* низано *большимъ жемчугомъ* а у ней *пуговицы шесть жемчуговъ бурмицкихъ на золотыхъ спняхъ большихъ*, а у нихъ въ закрѣпкахъ пять *яхонтовъ червчатыхъ* не велики да червецъ *прикладъ то ожерелье Государя Царя и великого Князя блаженные памяти Ивана Васильевича всеа Русіи Царицы Марьи Темрюковны другое ожерельце жемчужное* а у него *четыре пуговицы* золоты з *жемчуги* у Спаса *цата золота резная* а въ ней два яхонта червчатые да два лала да двѣ бирюзы да два жемчуга бурмицкихъ на спняхъ *ожерельце* низано крупнымъ жемчугомъ а у него *три пуговицы золоты*

зжемчуги, у Пречистые *рясы жемчужные* большіе восьмь прятей колца и колодки и переймы и наконечники серебряны золочены а въ нихъ камешки бирюза да червцы, *серги* казанскіе золоты а въ нихъ во вставкахъ три лалика да восьмь бирюзъ да двадцать жемчуговъ на спняхъ золотыхъ по концамъ у серегъ по жемчугу да по бечетѣ *прикладъ тѣ серги Государя Царя и великаго Князя блаженные памяти Ивана Васильевича всеа Русіи, серги яхонты* лазоревы з жемчуги на серебрѣ золочены, *серги жемчужные* на золотѣ, а въ нихъ по три жемчуга, *серги жемчужные* по одному зерну на серебрѣ, *серги двойчатки* съ каменемъ и з жемчуги колки псковскіе серебряны золочены.

Да у Пречистые же и у Спаса прикладу *крестъ золотой тощей* съ винифты а въ немъ два яхонта лазоревы да лаль два изумруда да около креста обнизано крупнымъ жемчугомъ да въ закрѣпкахъ два жемчуга *прикладъ Царицы Алены Петровны, крестъ золотъ тощей* и около ево десять жемчуговъ во главѣ лаликъ да бирюзка, *крестъ золотъ тощей* съ мощми а въ немъ шесть зеренъ жемчугу на спняхъ, *крестъ золотъ тощей* а въ немъ изумрудъ да двѣ бирюзы да двѣ винисы а около ево шесть жемчуговъ на спняхъ, *икона золота* сканная а въ ней шесть жемчуговъ да четыре камешки, *два креста золоты* литые а у нихъ по четыре жемчуга да межъ ими впронизокъ мѣсто пять зеренъ жемчугу, *два креста золоты* невелики литые, *крестъ золотъ* невеликъ, *крестъ золотъ вольячній* невеликъ же, *два креста* серебряны золочены волячные, *семь крестовъ серебряны* сканные золочены тощіе, *три креста* серебряны рѣзные золочены тощіе, *крестъ серебрянъ* золоченъ съ винифтомъ тощей, а въ немъ два жемчушка да два камешка, *крестъ серебрянъ* тощей бѣлой, *крестъ сапфирной* обложенъ серебромъ сканью золоченъ около ево четыре жемчушка во главѣ камешекъ, *крестъ аспидной* обложенъ серебромъ золоченъ а въ немъ одиннатцать жемчуговъ, *крестъ аспидной* червчатъ обложенъ серебромъ золоченъ а въ немъ четыре камешка да около ево шесть жемчуговъ, *крестъ аспидъ червчатъ* же обложенъ серебромъ золоченъ, а въ немъ два камешка да шесть жемчуговъ, *крестъ аспидной* обложенъ серебромъ золоченъ а въ немъ четыре винисы во главѣ жемчугъ около ево двадцать жемчушковъ, *крестъ аспидной* обложенъ серебромъ золоченъ а въ немъ два камешка да семь жемчуговъ, *крестъ аспидъ зеленъ* обложенъ серебромъ золоченъ, а въ немъ четыре камышка да двѣнадцать жемчуговъ, *два креста аспидныхъ* и обложены серебромъ одинъ золоченъ а въ нихъ по пяти камешковъ по четыре жемчуга, *два креста аспидныхъ* обложены серебромъ золочены а у нихъ по четыре жемчушка, *крестъ аспидной* обложенъ серебромъ золоченъ а въ немъ два жемчушка да

камешекъ, во главѣ Спасовъ образъ, *крестъ аспидной* обложенъ серебромъ золоченъ а на немъ въ пяти мѣстѣхъ камешки и жемчужки, *два креста аспидныхъ* обложены серебромъ и золочены, *пять крестовъ аспидныхъ* обложены серебромъ, *шесть крестовъ синолоинные* обложены серебромъ сканью два золочены, *три креста раковинные* обложены серебромъ сканью два золочены, *крестъ аспидъ червчатъ* обложенъ серебромъ рѣзнымъ золоченъ, во главѣ Спасовъ образъ а у него четыре жемчуга, *крестъ аспидной* обложенъ серебромъ рѣзнымъ а у него четыре жемчуга, *крестъ рѣзь на древь* обложенъ серебромъ сканнымъ, *десять крестовъ серебряны* невелики литые пять золочены у одново четыре жемчуга, *икона распятіе Господне* позадь три Святителя рѣзь на *инфровой кости* обложена серебромъ сканью золочена, въ главѣ Спасовъ образъ, *икона* невелика и образъ Спасовъ обложенъ серебромъ сканью золочена а на ней три жемчуга бурмитцкихъ два червца, *икона Пречистые Богородицы* обложена серебромъ золочена, *икона Спасъ на престоль деисусъ* обложена серебромъ золочена, а на ней камень и раковины въ тринадцати мѣстѣхъ, на другой сторонѣ рѣзь на серебрѣ Святителя *Николаева Леонтея*, *икона серебряна* сканья золочена съ винифты а въ ней камень хрусталь два жемчуга да два камени, *икона Рождство Пречистые Богородицы* да *Зачатіе* рѣзь на камени обложена серебромъ сканью золочена, *икона круглая Знаменіе Пречистые Богородицы рѣзь на кости* обложена серебромъ сканью золочена а въ ней пять жемчуговъ, *икона круглая Никиты Христова мученика* рѣзь на кости обложена серебромъ сканью золочена, во главѣ Спасовъ образъ, въ закрѣпкахъ два жемчуга, *икона хрустальная* обложена серебромъ сканнымъ золочена а въ ней во вставкахъ на спняхъ тринадцать жемчуговъ, *икона ентарная* обложена серебромъ сканнымъ золочена во главѣ жемчугъ, *икона Знаменіе Пречистые Богородицы* рѣзь на кости и обложена серебромъ сканью золочена, а въ ней пять камешковъ, *икона серебряна тощя* съ винифтомъ во главѣ камешекъ, *икона камень лимоней* обложена серебромъ сканью золочена, *икона Благовѣщеніе Пречистые Богородицы* рѣзь на *деманидѣ* на другой сторонѣ *святитель Николае* обложена серебромъ сканью во главѣ Спасовъ образъ, *икона Знаменіе Пречистые Богородицы на деманидѣ* на другой сторонѣ *два святыхъ* обложена серебромъ сканнымъ, *два иконы* рѣзь на *деманидѣ* обложены серебромъ сканнымъ, золочены а въ нихъ камешки, *икона Пречистые Богородицы Одегитрея* рѣзь на *деманидѣ* обложена серебромъ сканья во главѣ *королекъ*, *икона Знаменіе Пречистые Богородицы* рѣзь на *кости* обложена серебромъ сканью во главѣ Спасовъ образъ, *два иконы* обложены серебромъ сканнымъ, *икона Никиты*



*Христова мученика* и обложена серебромъ золочена невелика, *понагея складная рѣзь* на кости *Спасъ нерукотворенный образъ* на другой сторонѣ *Николае чудотворецъ* въ срединѣ *Троица да Знаменіе Пречистые Богородицы* обложена серебромъ сканьнымъ золочена, *понагея серебряна* золочена складная а на ней *распятіе Господне*, *понагея деманидная* обложена серебромъ и рѣзь съ чеканью во главѣ *Спасовъ образъ*, *понагея образъ Спасовъ на синолоѣ*, обложена серебромъ, *понагея Спасъ нерукотворенный рѣзь* на синолоѣ, обложена серебромъ сканьнымъ, золочена, *складни Пречистые Богородицы да Николы чудотворца* обложены серебромъ сканьнымъ золочены, *икона мѣдная въ булатѣ два Херувима* рѣзь на камени въ серебрѣ невелики межъ крестовъ и иконъ и *понагеи осемнадцать пронизокъ* серебряны золочены *сеньчатые*, пять *пронизокъ* серебряны золочены гладкіе, двадцать двѣ *прониски*, *прониска камень жабикъ* *прониска* камень *серъ-даликъ* два *королька* двѣ *прониски* *аспидныхъ* десять *пронизокъ* *сизовыхъ*, восемь *пронизокъ* *лимонныхъ* семь *хрусталей*, да у *Пречистые* же прикладу *перстень булатенъ съ мишенями золотыми блаженныя памяти Царя и великаго Князя Ивана Васильевича всеа Русіи* *перстень золотъ съ печатью Царицы и великой княгини Марьи Темрюковны*, да *перстень* же *золотъ* а въ немъ *алмазъ Царицы и великой Княгини Елены Петровны Шуйскіе*, *перстень золотъ* а въ немъ *яхонтъ лазоревъ гранной Царевны Ольги Борисовны*, *перстень золотъ* а въ немъ *яхонтъ червчатъ* невеликъ, *перстень золотъ* а въ немъ *яхонтъ червчатъ* а другой *яхонтъ лазоревъ* невеликъ, *два персни* *золоты* а въ нихъ по *яхонту* *червчату* да по *бирюзѣ*, да написано впереписныхъ *книгахъ* *Василья Владыкина* *рѣ* году *перстень золотъ* а въ немъ *яхонтъ лазоревъ рѣзной* да *перстень золотъ* а въ немъ *яхонтъ голубой рѣзной*, *перстень золотъ* а въ немъ *яхонтъ лазоревъ* и *въ тѣхъ трехъ перстняхъ* не *яхонты* *камень* *самѣиръ*, да *перстень золотъ* а въ немъ *бирюза*, *перстень золотъ* а въ немъ *лаликъ*, *перстень золотъ* а въ немъ *перелевь*, *два персни* *золоты* а въ нихъ по *жемчюгу*, *перстень золотъ* *счернью* а въ немъ *бирюза*, *перстень золотъ* а въ немъ *бечета рѣзная*, *перстень золотъ* а въ немъ *перелевъ лазоревая*, *перстень золотъ* *ручка колечко* *золото рѣзное*, *перстень золотъ съ печатью*, *шесть персней* *серебряны*, *два персни* *серебряны* а въ нихъ *кашешки* *зелены*, да *передъ* *прежними* *переписными* *книгами* *вприбыли* *крестъ аспидной* *обложень* *серебромъ* *золочень*, а на *крестѣ* *два* *камени* *обнизаны* *жемчюшкомъ* *малымъ* да *раковина* *около* *креста* *четыре* *жемчюшка* *на* *спняхъ*.

У *Пречистые* же *Богородицы* у *чюдотворные* *образа* *мелена* а на ней *образъ* *Пречистые* *Богородицы* *шить* *золо-*

томъ и серебромъ венцы у Пречистые и у Спаса и ризы низаны жемчюгомъ большимъ, а ввенцахъ шесть каменевъ яхонтовъ лазоревы, два лала юга два тумпаза поля около пелены (низаны) жемчюгомъ большимъ зъ дробницами серебряными золочеными по черному бархату, да убрूसъ на образѣ Пречистые Богородицы таѣта червчата, а на немъ чело и наконечники низаны жемчюгомъ сплацами и здробницами серебряными золочеными по таусинной камкѣ, у него жъ четырнадцать кистей золотыхъ, а у кистей ворворки низаны жемчюгомъ *прикладъ пелены и убрусѣцъ Государыни Царицы и великие княгини Анастасеи Романовны*. У того же Пречистые образа *другая пелена* а на ней образъ Пречистые Богородицы шить золотомъ и серебромъ по *зеленой земль*, венцы обнизаны жемчюгомъ, поля около пелены огласъ золотной с серебромъ.

Образъ мѣстной *Живоначальной Троицы з бытиемъ* вкнотѣ обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены, ввенцахъ восемь каменевъ, у того же образа *пелена*, а на ней крестъ низанъ *здробницами серебряными*, около обнизано жемчюгомъ золоченымъ по червчатому огласу, а вдробницахъ избранные святые, поля около пелены низаны дробницами серебряными, около обнизано жемчюгомъ по темносиней камкѣ.

Образъ мѣстной *Покрова Пречистые Богородицы* вкнотѣ поля обложены серебромъ басемнымъ золочены, венцы у Пречистые Богородицы и Святыхъ серебряны золочены сканные, ввенцѣ у Пречистые три камня да четыре жемчюга, поднизъ низана жемчюгомъ, а внеи камешекъ да прикладу на гонтане *крестъ серебрянъ* резной золоченъ смощми во главѣ камень червецъ, *понагеля рѣзь на кости* обложена серебромъ золочена, а в ней два камня да три жемчюга, *два креста* аспидные обложены серебромъ, на одномъ крестѣ четыре жемчюга, *крестъ серебрянъ* сканной золоченъ тощей невеликъ, *крестъ аспидной* обложенъ серебромъ золоченъ, около четыре жемчюга, *понагеля* серебряна золочена резная, семь пронизокъ серебряны золочены, *жиковина серебряна*, да двѣ *цаты* серебряны золочены басемны, в одной два жемчюга да четыре камня цата серебряна золочена сканная обнизана жемчюгомъ а въ ней восемь каменевъ, *двѣ гривны* серебряны золочены витые *рясы жемчюжные* по четыре прятн, переимы и наконечники серебряны золочены резные, лапки у рясы серебряны жъ золочены сканные, а в нихъ семь жемчюговъ да двѣ бирюзы, *перстень золотъ* спечатью сперелеѣтью да двадцать золотыхъ у тогожъ образа *пелена* таѣта червчата поля камка черна а на ней *крестъ* поля около пелены низано *дробницами и сплацами* серебряными золочеными, а около обнизано жемчюгомъ, да на пеленѣ жъ тропарь, слова низаны жемчюгомъ, у тогожъ

образа Покрова Святей Богородицы вновь прибыло переть прежними переписными книгами Василья Владыкина *рѣ* году *ожерелейцо жемчужное да гривна* серебряна чеканна золочена, *серги на серебрь* скаменьемъ баусы зжемчюги.

Образъ мѣстной *Пресвятыя Богородицы одегитря* обложенъ серебромъ поля и вѣнцы басемны золочены, в венцахъ вrepьяхъ шесть каменевъ да раковина, около каменевъ обнизано жемчюгомъ, у Пречистые поднизъ обнизана жемчюгомъ и поднизъ и подвесы каменье лимонное, на закрьпкахъ коробки на серебряныхъ спняхъ, а въ поднизи звезда серебряна золочена, в подвѣскахъ жемчюгъ чѣпъ серебряна золочена, а в ней *три креста* золоты с мощми, да четыре *прониски* большихъ золотыхъ сѣнчаты *пять гривенъ* серебряны золочены витые, *ожерелейцо* низано жемчюгомъ а в немъ двенадцать каменевъ, *рясы жемчужные* по четыре пряти, колотки и переимы и наконечники серебряны золочены, в колоткахъ по четыре камешка да въ закрьпкахъ по четыре жемчюшка, *серги казанскіе* а на нихъ по жемчюгу большему да по камени червчату да по бирюзе, лапки серебряные, а на нихъ по три жемчюга, колки псковскіе серебряны золочены. Да у Пречистые же вмѣсто цаты *обручь* золотъ, у Спасава образа *ожерелейцо* низано жемчюгомъ, а в немъ пять каменевъ плохихъ, чѣпъ серебряна золочена а у неѣ в репѣ семь камешковъ з жемчюги, у Пречистые образа вверху над архангелы по обе стороны пятнадцать плашиковъ серебряныхъ золочены в нихъ по четыре жемчюшка да по камени, у Пречистые же богородицы образа *пелена* алтабасъ золотъ на немъ образъ Пречистые Богородицы вышитъ золотомъ около Пречистые и Спаса низано жемчюгомъ, поля около пелены низаны жемчюгомъ сдробницами серебряными золочеными по темносиней таѣтѣ, надъ Пречистые Богородицы образомъ убрусецъ таѣта червчатая очелье и наконечники и шиты золотомъ и серебромъ шелки.

Написано в переписной книге василья владыкина *рѣ* года образъ меснѣ *Пречистые Богородицы тивинскіе* в ките обложенъ серебромъ поля и венцы басемно золочены, поднизъ Пречистые низано жемчюгомъ сдробницами серебряными, да звезда серебряная, да прикладу *три креста* тощие да *две иконы рзныя* обложены серебромъ сканью, *ожерелейцо жемчужное* низано жемчюгомъ, *рясы жемчужные* по три пряти, да *серешки червцы* з жемчюги, да *три креста* серебряны, да *ожерелейцо жемчужное*, да *пелена* шита золотомъ по лазоревой камкѣ, венцы у Пречистые и у Спаса на пеленѣ и ризы низаны жемчюгомъ, поля и пелены отласть золотной по червчатой землѣ, убрусецъ таѣта червчатая очелье и наконешники низаны жемчюгомъ сплащами серебряными золочеными по таусинной камкѣ, и тотъ образъ

Пречистые *Богородицы тивинские* со всею утварью в прошломъ во *рѣп-мъ* году *згорѣль*.

Образъ Пречистые *Богородицы тивинские* мѣстной, обложенъ серебромъ, поля и венцы басемны золочены, поднизь у Пречистые Богородицы низана жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными, в подвескахъ жемчюгомъ низано на дву конлахъ, ожерелье низано жемчюгомъ орендью, рясы жемчюжные по три пряти кольца и переймы и наконечники серебряны золочены сканные, а в нихъ осмнатцать каменевъ червцовъ да четыре жемчюга, да прикладу *двѣ иконы Пречистые Богородицы синолойные* обложены серебромъ сканью, одна золочена, *три креста* серебряны тощие золочены, *крестъ синолойной* обложенъ серебромъ, *крестъ рѣзь на кости* обложенъ серебромъ, четыре *прониски* серебряны золочены два королька, да у Спасова образа *ожереленицо* низано жемчюгомъ, *три креста* серебряны невелики, одинъ золоченъ, *пелена* барьхатъ аль а на ней *крестъ* низанъ плащами серебряными басемны золочеными, около обнизано жемчюгомъ, поля и пелены бархатъ золотной по зеленой землѣ, у образа жъ Пречистые Богородицы *серги зъ жемчюги* на серебрѣ золочены, у образа жъ Пречистые Богородицы *убрусецъ* таѣта червчата ожерелье плетено золотомъ, наконечники плетены серебромъ, да у Пречистые жъ Богородицы образа *серги жемчюжные* серебряны золочены.

Образъ мѣстной *Пречистые Богородицы одегитрѣя* в кпоте, обложенъ серебромъ, поля и венцы басемны золочены в венцахъ десять каменевъ розныхъ, поднизь у Пречистые низана жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными, в поднизии звезда серебряна золочена, а в ней камень достоканъ да три червца, четыре жемчюга в подвѣскахъ пуговики жемчюжные, на спняхъ серебряныхъ золоченыхъ, да прикладу *два креста аспидныхъ*, обложены серебромъ золоченымъ, а в нихъ камень, *крестъ синолойной* обложенъ серебромъ, *два креста* серебряны тощие золочены, *шесть пронизокъ* серебряныхъ три золочены, *цата* серебряна басемна золочена, а въ ней пять каменевъ, ожерелье низано жемчюгомъ, *рясы жемчюжные* по четыре пряти, кольца и колочки и переймы и наконечники серебряны золочены, два впереймахъ камешка виниса да достоканы, да въ колочкахъ в закрѣпкахъ камешки же, *серги яхонты* лазоревы на серебрѣ з жемчюги, *цѣпь серебряна*, да у Спасова образа *цата серебряна* басемна золочена, *крестъ раковинной* обложенъ серебромъ сканью золоченъ, ожерелье жемчюжное, *двѣ прониски* серебряны, да у тогожъ образа Пречистые Богородицы *пелена* таѣта червьчата а в ней *крестъ* шить золотомъ около креста по сторонамъ *образъ*

*Николы чудотворца* да преподобной *Сергий*, шито шелки и золотомъ, а около пелены шиты слова золотомъ о тебѣ радуетца по багровой таѣтъ.

Образъ мѣстной *Преображение Господа* Бога и Спаса нашего Иисуса Христа вкюте, обложенъ серебромъ, поля и венцы басемны золочены.

Образъ мѣстной *Рождество Пречистые Богородицы въ чудесехъ* вкюте, обложенъ серебромъ, поля и венцы басемны золочены.

Образъ мѣстной *Святго апостола и евангелиста Ивана богослова в житіи* обложенъ серебромъ басемнымъ золоченъ, вкюте.

Образъ мѣстной *Марии Египетские з деяниемъ* вкюте, обложенъ серебромъ, поля басемны, венець сканной золоченъ, а в немъ пять каменевъ плохихъ.

За правымъ крылосомъ у столпа.

Образъ мѣстной *Пречистые Богородицы Тивинские* вкюте, обложенъ серебромъ поля и венцы и гривны басемны золочены, поднизь у Пречистые Богородицы низана жемчюгомъ, вполдѣскахъ крупной жемчюгъ, въ поднизии жъ звезда серебряна а в ней бирюза, около ее камешки червца, да прикладу икона *Пречистые Богородицы резная*, обложена серебромъ сканью, *крестъ серебрянъ тощей крестъ лимоненъ*, обложенъ серебромъ, *срگی двойчатки* камень бечата да менбаусъ на серебрѣ з жемчюги, *ожерслейцо* низано жемчюгомъ, *рясы же жемчюжные* по четыре пряти, кольца и перенмы и наконечники серебряны золочены, *три золотыхъ двѣ прониски* хрустальныхъ, да *жабикъ* да *прониска* лимонная у Спаса ожерелеицо низано жемчюгомъ а в немъ три камени да двѣ цаты серебряны басемны золочены, *пелена бархатъ зеленъ* а на ней крестъ и подпись слова низаны жемчюгомъ з дробницами и с плащами серебряными золочеными, поля бархатъ золотной, да *убрусциъ* таѣта червчата, очелье по черному бархату дробницы серебряны золочены а около ихъ обнизано жемчюгомъ а наконечники по таусинному бархату.

Образъ мѣстной Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа *нерукотворенный* обложенъ серебромъ, поля и венець басемны золочены, цата большая серебряна резная, золочена, а въ ней пять каменевъ да четыре шипика серебряны золочены, да прикладу *двѣ иконы невелики* обложены серебромъ сканью, одна золочена, два *креста* синолойныхъ, обложены серебромъ сканью, крестъ аспидной, обложенъ серебромъ золоченъ, скаменемъ з жемчюги, *три креста* серебряны тощпе, *икона синолойная*, обложена серебромъ сканью, *икона деревяная* а на ней *Николас чудотворецъ* да *Тихонъ* да *пятница* обложены серебромъ сканью золочены с виниѣтомъ, *пелена* низана крупнымъ жемчюгомъ по чер-

ному бархату, *икона деревяная*, а на ней образъ Пречистые Богородицы, обложена серебромъ, поднизь и ожерелейцо жемчужное, *рясы невелики жемчужные* по три пряти переймы камешки виниса, наконечники серебряны, гривна серебряна золочена, а в ней два жемчюга да двѣ винисы, *пелена отлась золотной* на пеленѣ крестъ низанъ жемчюгомъ по лазоревой землѣ, складни живоначальная *троица* да *воплощение Пречистые Богородицы* рѣзь сквозная на *икроговой* кости, обложены серебромъ золочены свиниѳтомъ, *икона нерукотвореннаго образа* Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, обложена серебромъ басемнымъ, венець серебрянъ резной золоченъ, а в немъ три камешка, гривна серебряна басемны, а в ней три *камешка*, ожерелейцо жемчужное невелико, пелена, на ней образъ Спасовъ, шитъ золотомъ и серебромъ, *икона образъ нерукотворенный Спасовъ*, обложена серебромъ басемнымъ золочена. *Икона Вседержителя Спаса* обложена серебромъ басемнымъ, золочена, *икона нерукотворенный Спасовъ образъ* обложена серебромъ басемнымъ золочена, венець серебрянъ золоченъ сканной свиниѳтомъ, в венцѣ жемчюжекъ, около венца низано жемчюгомъ, цата серебряна золочена сканная свиниѳтомъ, ожерелейцо жемчужное, *крестъ серебрянъ* невеликъ, *пелена отлась золотной* на ней крестъ и около креста и поля низано жемчюгомъ, *складни Пречистые Богородицы* да *Николы чудотворца* обложены серебромъ сканнаго золочены свиниѳтомъ, *икона Ивана богослова* обложена серебромъ басемнымъ золочена, *складни Пречистые Богородицы* да *Николы чудотворца*. У пречистые на полахъ *Георгій Спастотерпецъ* да *мученица Екатерина*, обложены серебромъ резнымъ золочены, *прикладъ* тѣ складни *игумени Елены Тушины*, *семь крестовъ* серебряны невелики, одинъ золоченъ жемчюшки восьмь золотыхъ, перстень золотъ, да перстень серебрянъ, шесть пронизокъ серебряны, двѣ золочены, двѣ прониски аспидныхъ, да двѣ лимонныхъ, два хрустала королечикъ, да у того жъ Спасова образа пелена, а на ней *вышитъ образъ Спасовъ нерукотворенный* да *архангели* золотомъ и серебромъ по червчатому бархату, венцы и около венцовъ обнизано жемчюгомъ, поля и пелены отлась золотной, В подножии шито золотомъ и серебромъ по черному бархату, да передъ прежними переписными книгами Василья Владыкина *ѣ* году вновь прибыло *образъ Спасовъ*, окладъ басемнъ золоченъ.

Образъ мѣстной *Пречистые Богородицы владимерские* в ките, обложенъ серебромъ басемнымъ, на окладе поля выбасмены *празники*, венець серебрянъ резной золоченъ, а в немъ два яхонта лазоревы, два лапа да бирюза, надъ веньцомъ коруна серебряна золочена, а в ней одиннатцать

бирюзъ да четырнатцать червцовъ, поднизъ низана жемчюгомъ, в поднизѣ звезда золота, а в ней червецъ, ожереленцо низано жемчюгомъ, а в немъ два лапа да яхонть червчатъ, два изумруда, *двои серги*, однѣ яхонты лазоревы, другіе камне изумрудъ жемчюги на серебрѣ золочены, *рясы жемчюжныя* по четыре прятѣ, кольца и наконечники серебряны золочены сканныя впередѣмахъ, восемь каменевъ яхонтовые, корки червчатые и изумрудныя, двѣ юги шесть яхонтовъ лазоревыхъ, шестнатцать лаликовъ маленькихъ, да в колцахъ шесть каменевъ, двѣ бирюзы да червцы, *цата серебряна* басемна золочена, а въ ней двѣ бирюзы, двѣ винисы да изумрудъ, три репя крещатыхъ, а в нихъ по четыре червца да по бирюзѣ, около обнизано жемчюгомъ, у Спаса в венце два камени, ожереленцо низано жемчюгомъ, а в немъ четыре камешки, *пелна* камка цветная, а на ней *крестъ*, дробницы серебряныя чеканныя золочены, около креста и поднизъ низано жемчюгомъ, поля бархатъ цвѣтной золотной, убрусецъ таѣта червчата, очелье и наконечники низано крупнымъ жемчюгомъ сплашами и здробницами серебряными золочеными, по таусинной камкѣ, на плашахъ святыя, у пелены пруть серебряны.

На лѣвой сторонѣ царскихъ дверей

Образъ мѣстной *покрова Пречистыя Богородицы* обложенъ серебромъ, поля басемны золочены, венцы у Пречистыя и у Святыхъ серебряныя сканныя золочены, въ венцѣ у Пречистыя яхонть червчатъ да два жемчюга, коруна серебряна золочена сканная, а на ней во вставкахъ три бирюзы да двѣ винисы, да на коруне жъ на спняхъ девять каменевъ, двѣ бечатки да винисы да достоканы на шти спняхъ жемчюшки, венецъ и около коруны обнизано жемчюгомъ, а в ней яхонть червчатъ, да прикладу *крестъ золотъ свиниѣтомъ и з жемчюги*, во главѣ Спасовъ образъ, *крестъ серебрянъ* тощеи золоченъ с камешки и з жемчюги, *крестъ аспидной* обложенъ серебромъ скаменьемъ и з жемчюги, *два креста аспидныхъ* обложены серебромъ с каменьемъ и жемчюги, *крестъ аспидной* обложенъ серебромъ золоченъ жемчюги, *крестъ хрустальной* обложенъ серебромъ, около шесть жемчюговъ, *два креста серебряныя* золочены свиниѣтомъ, *понагя серебряна* золочена сканная подъ хрусталемъ, а в ней пять каменевъ, *понагя серебряна* золочена. а на ней *расятіе Господни*, *понагя серебряна*, невелика, *два креста* серебряныя золочены, а у нихъ по четыре жемчюга, одинъ свиниѣтомъ, *ожереленцо* низано жемчюгомъ, а у него на чепчкѣ четыре золотыхъ, *перстень золотъ* съ изумрудомъ, *цата серебряна* басмяна, а у нее пятнатцать золотыхъ, *серги достоканы турецкія* з жемчюги, да *серги тройчатки* с камешки и з жемчюшки на серебрѣ, *рясы жемчюжныя* по четыре прятѣ, в передѣмахъ камешки достоканы и винисы, коль-

ца и наконечники серебряны золочены, а в колодках ка  
мешки и жемчюгъ *восемь пронизокъ* серебряныхъ, шесть зо  
лочены, да четыре королежка, у Романа венець серебрянъ  
сканью золоченъ, ввенце изумрудъ, два лала четыре зерна  
жемчюжныхъ, гривна серебряна золочена басемна, *шесть*  
*крестовъ* серебряныхъ три золочены, *крестъ аспидной* обло  
женъ серебромъ, у Пречистые жь Богородицы *пелена*, а на  
ней вышить образъ Пречистые Богородицы золотомъ по се  
ребряной землѣ, венець у Пречистые и два ожереленица ни  
заны жемчюгомъ, поля и пелены дробницы серебряные зо  
лочены, а около обнизано жемчюгомъ по вишневому Барха  
ту, другая *пелена*, а на ней вышить образъ *покрова Пречи*  
*стые богородицы да деисусъ и избранные святые* золотомъ  
и серебромъ волоченымъ по лазоревой камкѣ, поля шиты  
золотомъ и серебромъ и шолки почервчатому отласу, убру  
сець таѣта червчата, и очелье и середина и наконечники дроб  
ницы серебряны золочены, а около обьнизано крупнымъ  
жемчюгомъ по таусинной камкѣ, да вновь прибыло передъ  
прежними переписными книгами Василья Владыкина у того  
убрусца четырнатцать кистей золота и серебромъ сшел  
комъ да *крестъ синолоинои обложенъ серебромъ да два ко*  
*ролежка*.

Образъ мѣстной Пречистые Богородицы Смоленские  
вкюте, обложенъ серебромъ, венцы у Пречистые и у Спаса  
сканные золочены, поля и трицать басемно золочены, поднизъ  
у пречистые низана жемчюгомъ з дробницами, ожереленицо  
жемчюжное, да прикладу *икона рѣзная на кости* обложена  
серебромъ сканью золочена, во главѣ жемчюгомъ, *двѣ ико*  
*ны хрустальныхъ* обложены серебромъ сканью золочены,  
водной пять каменевъ, *икона синолоинная* обложена сереб  
ромъ сканью, *крестъ серебрянъ* тощей золоченъ, *два креста*  
*синолоинныхъ* обложены серебромъ сканью, одинъ золоченъ,  
*рясы жемчюжные* по три прятти, переимы серебряны золо  
чены скамешки, *серги каменье баусы* з жемчюги на серебрѣ  
золочены. У Спаса гривна серебряна басемна золочена а  
вней три камешки, *икона хрустальная* обложена сереб  
ромъ сканью, *три креста* серебряны невелики, четыре *про*  
*ниски* серебряны сканны золочены, *двѣ прониски* сизовыхъ,  
*пелена* отласъ червчатъ, в крестѣ плащи серебряны басем  
ны золочены, а на плащахъ *святые*, около плащей обнизано  
жемчюгомъ, поля у пелены низано жемчюгомъ з дробницами  
серебряными золочеными по черной камкѣ, у тово жь об  
раза Пречистые Богородицы убрусецъ таѣта червчата, очелье  
плетено золотомъ, по наконечникомъ низано, дробницы се  
ребряные, около дробницъ обнизано жемчюгомъ по таусин  
ной таѣтѣ.

Образъ мѣстной Пречистые Богородицы Смоленские  
вкюте, обложенъ серебромъ поля и венцы и цаты басемны



золочены, водной патѣ камень зеленъ два червца бирюза два жемчюга поднизь у Пречистые низана жемчюгомъ а в поднизии звезда серебряна а въ ней камень достоканъ да на спняхъ восемь жемчюговъ четыре винисы вподвѣскахъ жемчюгъ два ожереленца жемчюжные да прикладъ два креста синолойныхъ обложены серебромъ сканью золочены крестъ раковинной обложенъ серебромъ золоченъ два креста серебряны золочены литые невелики икона рѣзь на кости обложена серебромъ сканью золочена плащъ серебрянъ золоченъ а в немъ жемчюгъ двѣ бирюзы два смазеньки рясы жемчюжные по три пряти переимы і наконечники серебряны золочены серги баусы з жемчюги на серебрѣ золочены да три прониски серебряны двѣ золочены прониска сизова королечикъ да два силевыхъ (въ) книгахъ Владыкина написано пелена а на ней вышитъ образъ Пречистые Богородицы по бауговому бархату поля бархатъ вишневъ з золотомъ и та пелена в пожарное время в прошломъ во **рпм**-мъ году згорѣла а в тое пелены мѣсто вновь пелена бархатъ вишневой рытой на пеленѣ крестъ дробницы серебряные обшиты серебромъ да убрусецъ тавта червчата очелье шито золотомъ по жолтой тавтѣ наконешники около дробницы серебряны обнизано жемчюгомъ да написано в переписныхъ книгахъ Василья Владыкина образъ мѣстной Пречистые Богородицы одигетрея вкноте обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены поднизь у Пречистые низано жемчюгомъ з дробницами серебряными да плащъ а в немъ три бирюзы да жемчюгъ да виниска ожерелье жемчюжное две иконы деманидные да икона хрустальная обложена серебромъ два креста аспидныхъ обложены серебромъ крестъ серебрянъ тощен двои серги на серебрѣ да серга одинакая да перстень серебрянъ а в немъ жемчюгъ да цата серебряная да три плащи да пелена камка червчата и тотъ образъ Пречистые Богородицы одигетрея в пожарное время в прошломъ во **рпм**-мъ году згорѣлъ и сутварью а осталось того образа прикладу две иконы деманидные обложены серебромъ сканью одна золочена икона хрустальная обложена серебромъ сканью золочена с ѳиниѳомъ два креста аспидныхъ обложены серебромъ да пелена камка червчата а на ней крестъ шитъ золотомъ около шито шелки по вишневой тавтѣ да иныхъ образовъ сыскано образы в пожарное время згорѣли крестъ серебрянъ сканной крестъ серебрянъ тощей семь крестовъ серебряныхъ золоченыхъ литыхъ три золочены семь пронизокъ серебряныхъ три золочены два креста аспидныхъ золочены с камнемъ понагѣя серебряна золочена а на ней распятие Господне і в того образа мѣста написанъ образъ Пречистые Богородицы казанские и тотъ прикладъ что и пелена у пожарного времени осталось приложенъ къ Пречистые Богородице казань-

ской да к тому жъ образу убрусецъ тавта червчата наконечники тавта вишнева аксамичана серебромъ.

Образъ мѣстной *преспавление Госнода Бога и Спаса нашего Исуса Христа* вкюте обложенъ серебромъ поля і венцы басемны золочены.

Образъ мѣстной *вѣрю во единого Бога отца Вседержителя творца* вкюте на золоте.

Образъ мѣстной Пречистые Богородицы *одгитрѣя* в кюте на правой сторонѣ у столпа обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены. Поднизъ Пречистые низана жемчюгомъ здробницами а в поднизѣ звезда а в ней жемчюгъ великъ а около жемчюга два жемчюжка на спняхъ невелики да три камешка ожерелье жемчюжное да прикладу крестъ раковинной обложенъ серебромъ золоченъ около четыре жемчюжка три креста аспидныхъ обложены серебромъ два золочены пять пронизокъ серебряны три золочены рясы жемчюжные по три пряти переймы и наконечники серебряны золочены серги двойчатки камень лалъ да достоканъ на серебрѣ з жемчюги серги лапки скаменьевъ и з жемчюги на серебрѣ золочены у Спаса ожерелейцо жемчюжное два креста тощихъ серебряны золочены три прониски серебряны золочены пелена отласть червчатъ а на ней в крестѣ плащи серебряны золочены а на плащахъ избранные святые около плащей обнизано жемчюгомъ поля у пелены низаны жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными по червчатой камкѣ.

Образъ мѣстной Пречистые Богородицы *корсунские* вкюте обложенъ серебромъ поля и венцы и три цаты серебряны басемны золочены поднизъ у Пречистые низана жемчюгомъ а в поднизѣ репей серебрянъ ожерелейцо низано жемчюгомъ да прикладу понагѣя серебряна подъ стекломъ сканью золочена а въ ней четыре камешки икона невелика рѣзь на древе обложена серебромъ сканью золочена три креста серебряны тощие золочены цата серебряна а в ней три плащи а в цатѣ и в плащахъ камень да десеть золотыхъ рясъ жемчюжные по четыре пряти переймы и наконечники серебряны сканные золочены в колодкахъ камешки в закрѣпкахъ жемчюжки серги на серебрѣ жемчюги да серги лапки три прониски серебряны. Двѣ золочены да три королечка пелена отласть червчатъ а на ней в крестѣ плащи серебряные а на нихъ дѣисусъ и избранные святые около плащей обнизано жемчюгомъ поля у пелены низано жемчюгомъ сплщами и з дробницами серебряными золочены по черной камкѣ убрусецъ таѣта червчата очелье и наконечники плащи и дробницы серебряны золочены а около обнизано жемчюгомъ по таусинной таѣтѣ.

Да княгини *старѣицы александры кохтевы прикладу.*

Образъ Пречистые Богородицы *умиления* в киоте з затворы обложенъ серебромъ поля і венцы чеканны золочены а в венцахъ четыре яхонта лазоревы три лалы восемь жемчюговъ бурмицкихъ на спняхъ около венцовъ обнизано жемчюгомъ поднизъ у Пречистые низана крупнымъ жемчюгомъ, а в поднизѣ звезда золота а в ней яхонтъ червчатъ около шесть жемчюговъ невелики на спняхъ а в поднизѣ в подвѣскахъ семнатцать зеренъ бурмицкихъ большихъ на спняхъ коруна серебряна чеканная золочена обнизано жемчюгомъ в коруне жъ дватцать восемь каменевъ яхонтовъ и бирюзъ по верхъ коруны пятнатцать зеренъ жемчюгу цаты серебряна чеканная золочена а в ней во вставкахъ яхонтъ лазоревъ три винисы бирюза около ихъ дватцать четыре жемчюга на спняхъ вокругъ цаты обнизано жемчюгомъ недонизано немного да у цаты же три плащи серебряны чеканные а в нихъ шесть каменевъ винисъ да четыре бирюзы пять зеренъ жемчюжныхъ около плащей осматцать жемчюговъ на спняхъ да и того жъ образа Пречистые Богородицы у киота на затворехъ святыхъ венцы серебряны золочены сканные с виниѣтомъ да прикладу на гонтане четыре іконы обложены золотомъ ікона рѣзь *Рождство Христово Пречистые Богородицы* на ироговой кости обложена сканью с виниѣтомъ червчатомъ и бѣлымъ во главѣ Спасовъ образъ около главы три зерна жемчюжныхъ бурмицкимъ два лала двѣ бирюзы ікона рѣзь на перелеѣти лазоревой обложена сканью около обнизано жемчюгомъ, а в ней деветъ лаликовъ ікона рѣзна изъ роговой кости а в ней три винисы четыре бирюзы да во главѣ два жемчюга ікона рѣзь на изумруде, а в ней три лалика да изумрудецъ виниска два баусика около іконы обнизано жемчюгомъ крестъ самѣрной обложенъ золотомъ около ево четырнатцать зеренъ жемчюжныхъ бурмицкихъ во главѣ зерно жемчюжное бурмицкое, крестъ золотъ тощи а на немъ распятие Господне во главѣ два жемчюга, крестъ золотъ вольячній четыре прониски серебряны золочены сенчаты, двѣ прониски серебряны резные золочены ожереленцо низано крупнымъ жемчюгомъ, серги яхонты лазоревы на золоте з большими жемчюги бурмицкими, серги юга на золоте з большими жемчюги бурмицкими, серги лалы на золоте з большими зерны бурмицкими, серги лапки на золоте, а у нихъ по три зерна жемчюжныхъ рясы жемчюжные одна четыре прятѣ, а другая полтретьѣ прятѣ колодки и переймы и наконечники серебряны золочены сканные с виниѣтомъ по полямъ у образа Пречистые Богородицы восемь святыхъ избранныхъ на кованомъ серебрѣ рѣзью золочены, а около обнизано жемчюгомъ да по полямъ же восемь каменевъ два изумруда двѣ бирюзы четыре винисы поля около обнизано жемчюгомъ у киота на затворехъ Василей кисарей-

ский, прокопей устюжский, Василей блаженный, максимъ исповѣдникъ обложены серебромъ басемнымъ вкюте оклеено бархатомъ чернымъ, а сверху обить кожей у того же образа Пречистые Богородицы пелена а на ней крестъ низанъ жемчюгомъ по черной камкѣ поля около пелены низано жемчюгомъ по черному отласу около жемчюгу веревки золотные сканные.

На лѣвой сторонѣ у столпа.

Образъ мѣстной *Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены, а в венцахъ восемь каменевъ поднизъ низана жемчюгомъ, а в ней репей серебрянъ золоченъ на репѣ семь жемчюговъ на спняхъ ожерелеицо жемчюжное большое цата серебряна золочена басемна скаменьемъ, а цаты четыре плащи крещатыхъ серебряны золочены скаменьемъ у Спаса ожерелье жемчюжное гривна серебряна золочена басемна два креста золоты литые, крестъ аспидной обложенъ золотомъ, а у него шесть жемчюговъ чегыре прониски серебряны золочены сѣнчаты у Пречистые же Богородицы прикладу крестъ золотъ тощей, а в немъ жемчюгъ да четыре виниски, понагѣя золота у неѣ пять зеренъ жемчюжныхъ два креста аспидныхъ обложены золотомъ, а у нихъ девять зеренъ жемчюжныхъ, крестъ аспидной обложенъ золотомъ, а в немъ четыре камешка да жемчюгъ да около четыре зерна жемчюжныхъ крестъ золотъ тощей, а у него два жемчюга дervца во главѣ яхонтъ лазоревъ по сторонамъ шесть жемчюшковъ невеликихъ икона распятие Господне на перелеоти обложена золотомъ, а в ней четыре бирюзы четыре винисы во главѣ два жемчюшка, крестъ золотъ тощей, а в немъ три камешки около шесть жемчюговъ на спняхъ крестъ золотъ тощей, а в немъ два лалика да два жемчюга, икона золота а в ней камень перелеотъ обнизанъ жемчюгомъ во главѣ в закрѣпкахъ два жемчюшка на спняхъ крестъ серебрянъ золоченъ свиниѳомъ пять пронизокъ серебряны золочены сканные двѣ прониски серебряны волячные золочены скаменьемъ и з жемчюшки четыре королка бѣлыхъ рясы большое крупново жемчюгу по четыре пряти кольца и переймы серебряны золочены у наконечниковъ восемь пугвиць золоты з жемчюги бурмитцкими большими, серьги лапки золоты свиниѳомъ, а у нихъ по зерну жемчюжному около обнизано жемчюгомъ, серги яхонты лазоревы з жемчюги бурмицкими большими на золоте, киотъ обложенъ серебромъ басемнымъ прикладъ тотъ образъ Пречистые Богородицы *княгини старицы Александры Нохтевы*.

Образъ мѣстной *нерукотворенный Господа Бога и Спаса нашего Исуса Христа* по сторонамъ ангелы на золоте венцы, цата серебряна басемны да у того же Спасова образа прикладу складни все милостивый Спасъ да Пречистые Бо-

городицы умиление обложены серебромъ басемнымъ у Спаса венець серебрянъ резной, икона успение Пречистые Богородицы обложена серебромъ басемнымъ венчики сканные икона невелика нерукотворенный Спасовъ образъ обложена серебромъ резнымъ золочена, складни Пречистые Богородицы да избранные святые обложены серебромъ басемнымъ венцы резные да у того же Спасова образа икона невелика Спасъ нерукотворенный образъ обложенъ серебромъ поля басемны золочены венець резной золоченъ да складни на меди на дву цкахъ неболшихъ Рождество Христово да Пречистые Богородицы одегитрея обложена серебромъ венцы резные поля басемны золочены икона невелика никола чудотворца можаискаго обложенъ серебромъ венець и цата сканные поля басемны золочены струбами у того жъ мѣстнаго образа киотъ древянної.

Образъ *Спаса Вседержителя* пядница болшая вкюте з затворы обложенъ серебромъ чеканнымъ золоченъ около Спасова образа поля низаны жемчюгомъ болшимъ венець серебрянъ, золоченъ чеканной а в венцѣ три яхонта лазоревы двѣ юги шесть зеренъ жемчюжныхъ бурмитцкихъ на спняхъ около обнизано жемчюгомъ болшимъ цата серебряна чеканная золочена а в ней пять яхонтовъ лазоревыхъ да четыре зерна жемчюжныхъ бурмитцкихъ на спняхъ около цаты обнизано жемчюгомъ болшимъ у цаты же три зерна болшихъ, на спняхъ чѣпъ золотая а в ней камешки разныхъ да восемь золотыхъ да по полямъ избранные святые на серебрянъ золочены обнизано болшимъ жемчюгомъ да на поляхъ же четыре яхонты лазоревы болшихъ да по угломъ четыре червца подложенъ тотъ образъ отласомъ червчатымъ да у того же Спасова образа пелена а на ней крестъ и трость и копие низано жемчюгомъ болшимъ по червчатой камкѣ около креста поля низаны жемчюгомъ по черному отласу у киота на затворехъ архангели Михаилъ и Гавриль обложены серебромъ басемнымъ золоченымъ киотъ поволоченъ трипомъ зеленымъ.

Да *Государыни Царицы александры богдановны* прикладу образъ Спаса Вседержителя обложенъ серебромъ поля басемны золочены венець чеканной золоченъ, а в немъ два камени зелены да два жемчюга.

Образъ *Никола чудотворца* в серебряномъ киоте поля обложены золотомъ чеканнымъ венець и цата золоты жъ чеканные а въ венцѣ и в цатѣ дватцать три камени яхонтовъ лазоревыхъ четырнатцать изумрудовъ болшихъ и малыхъ дватцать два лала да четыре зерна болшихъ бурмитцкихъ на спняхъ около венца и цаты и сторонь по полямъ обнизано жемчюгомъ, а затворы низаны жемчюгомъ водну нить вверху во облаце низано вдве нити во облаце Спасъ и Пречистая Богородица чеканная около Спаса и Пречистые и николина венца

обнизано крупнымъ жемчюгомъ вверху на полехъ в дву углехъ по яхонту большому лазоревому да прикладу крестъ серебрянъ золоченъ складной во главѣ бирюза, крестъ рѣзь на кости обложенъ серебромъ у Николы на затворехъ житие Николы чудотворца да избранные святые на серебрянъ чеканны золочены на затворехъ дватцать шесть гнѣздъ, а в нихъ камень яхонты и лалы и бирюзы вверху у киота и затворы обнизано жемчюгомъ у затворовъ же четыре чепочки серебряны золочены у того жъ *образа пелена* низана жемчюгомъ здробницами серебряными чеканными золочеными по червчатой камкѣ вкрестѣ восемь камешковъ лалы и изумруды поля около пелены низаны жемчюгомъ около дробницъ серебряныхъ золоченыхъ по лазоревой камкѣ около полтропаря Николе чудотворцу слова низаны жемчюгомъ у образа жъ Николы чудотворца два креста серебряны золочены у одново четыре жемчюжка да два золотыхъ два королка бѣлыхъ двѣ копеечки серебряны позолочены.

Образъ мѣстной Пречистые Богородицы *Смоленские* вкюте обложенъ серебромъ поля басемны венцы резные золочены поднизъ низана жемчюгомъ два ожерелейца жемчюжные цата серебряна басемна золочена а в ней два камешка гривна серебряна витая рясы жемчюжные по четыре пряти кольца и переймы и наконечники серебряны золочены зарукавеицо низано жемчюгомъ у Пречистые жъ серги серебряны золочены камень бечата зъ жемчюги у Пречистые жъ Богородицы убрусецъ таѣта червчата наконечники низаны жемчюгомъ здробницами серебряными по вишневой таѣтъ пелена отлась золотной а на ней въ крестѣ дробницъ серебряны золочены, а на нихъ святые около дробницъ обнизано жемчюгомъ около пелены тропарь Богородице шить серебромъ по лазоревой камкѣ на налое образъ Спасовъ Вседержителя на поляхъ архангели обложены серебромъ поля и венцы басемны золочены у Спаса в венцѣ четыре камешки.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены, а венцахъ и в цатахъ камень и жемчюжекъ да раковина жемчюжная на полехъ писаны святые.

Образъ *михаила малсина* обложенъ серебромъ поля струбами басемны золочены а в нихъ пять каменевъ да жемчюгъ.

Образъ *преподобные Евдокты* да *Олексѣя челоуѣка божия*, *мученика Ивана белогратицкого мученицы Ирины*, *Настасьи* и *Совети* на краске.

Надъ царьскими дверьми.

Образъ *Спасовъ* в силехъ.

Образъ *Пречистые Богородицы*.

Образъ *Ивани предтечи* обложены серебромъ басемнымъ золочены венецъ у Спасова образа серебрянъ скан-

ной золоченъ образъ Снятие со креста Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа обложенъ серебромъ басемнымъ золоченъ.

Да на тягле на правой сторонѣ образъ:

Образъ *Живоначальные троицы* пядница большая обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы серебряны сканные золочены свиниѣтомъ.

Образъ *Спасъ на престоле* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венець сканной золоченъ свиниѣтомъ.

Образъ *Пресображение* Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы резные.

Образъ *Пречистые Богородицы одегитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены в венцахъ камень около ихъ жемчюжки на спняхъ поднизъ и ожерелейца низаны жемчюжкомъ рясы жемчюжные по три прятки колодки и наконечники серебряны золочены впереймахъ камешки цата серебряна золочена сканная а в ней четыре камени цаты же пять плащей крещаты серебряны золочены сканные вплацахъ камешки и жемчюшки серешки одинакие жемчюжные на серебрѣ пелена отласть червчатъ а на ней крестъ дробницы серебряны золочены около обнизанъ жемчюгомъ поля низаны жемчюгомъ з дробницами жъ по багровой таѣтѣ да убрусецъ червчата очелье и наконечники около дробницъ низаны жемчюгомъ по багровому бархату.

Образъ *Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля басемны золочены на окладе по полямъ выбиваны избранные святые венцы у Пречистые и у Спаса золоты сканные у Пречистые в венцѣ три камени лаль достоканъ лазоревъ да червецъ поднизъ низана жемчюгомъ а в ней камешки в подвѣскахъ пятнатцать жемчюговъ ожерелецо жемчюжное на цѣфъ с камешки три гривны золоты витые гривна серебряна золочена витая, сережки яхонты з жемчюги невелики колки псковские камень и жемчюгъ рясы жемчюжные семь прятей в переймахъ виньски колодки и наконечники серебряны сканные золочены у Спаса ввенце виниска да бирюза да жемчюгъ около венца низано жемчюгомъ да ожереицо низано жемчюгомъ же на цѣфъ у Пречистые же Богородицы пелена а на ней крестъ низанъ крупнымъ жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными по таусинной таѣтѣ поля у пелены низаны жемчюгомъ сплащами серебряными чеканными золочеными а на плацахъ дѣисусъ и избранные святые убрусецъ таѣта червчата очелье плащи серебряны а на нихъ избранные Святые, а около плащей подпись и наконечники низаны жемчюгомъ по вишневой таѣтѣ на убрусцахъ шесть крестовъ низаны жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными.

Образъ *Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены чеканны а в венцахъ двѣ бирюзы три винисы достоканъ лазоревъ поднизъ низана жемчюгомъ два ожерелейца жемчюжные да прикладу три креста серебряны тощие золочены четыре прониски серебряны серги яхонты лазоревы на серебрѣ жемчюги рясы жемчюжные по четыре пряти кольца и колки и переймы и наконечники серебряны золочены у тѣхъ же рясъ в другихъ переймахъ червцы у Пречистые жь Богородицы пелена а на ней крестъ низанъ жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными по червчатой камкѣ поля низаны жемчюгомъ з дробницами серебряными по черному отласу убрусецъ таѣта червчата очелье и наконечники низаны жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными по вишневой таѣтѣ.

Образъ *Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены а в венцахъ вrepьяхъ камешки около репя по четыре жемчюга два ожерелейца низаны жемчюгомъ цата серебряна сканная а у неѣ три плащи крешаты а въ цатѣ и в плащахъ камень и жемчюжны у Спаса цата серебряна сканная а въ ней два камешка зелены у Пречистые рясы жемчюжные по четыре пряти колодки переймы и наконечники серебряны золочены пелена а на ней крестъ низанъ жемчюгомъ з дробницами серебряными по червчатой камкѣ поля у пелены низаны жемчюгомъ сптащами и з дробницами серебряными золочеными по темносиней камкѣ, а на плащахъ святыя.

Образъ *Пречистые Богородицы умиления* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы сканные золочены а в венцахъ три яхонта лазоревы да три лалы поднизъ низана жемчюгомъ ожерелейцо жемчюжное цата серебряна золочена сканная а у неѣ пять плащей серебряны золочены, а в цатѣ и в плащахъ камень розными цвѣты, серги яхонты лазоревы на серебрѣ золочены з жемчюги рясы жемчюжные по три пряти колодки и переимы и наконечники серебряны золочены пелена отласъ червчатъ поля камка черна, крестъ и поля низаны жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными.

Образъ *Пречистые Богородицы одегитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата серебряны басемны золочены поднизъ низана жемчюгомъ два ожерелейца жемчюжные прикладу крестъ золотъ вольячной, два креста серебряны тощие золочены, двѣ иконы невелики обложены серебромъ рѣзью, шесть пронизокъ серебряны золочены, серги яхонты лазоревы з жемчюги, серешки жемчюжные невелики рясы жемчюжные по три пряти колодки и переимы и наконечники серебряны золочены, пелена камка червчата а на ней вышить образъ Пречистые Богородицы золотомъ около



венцовъ и ризъ низано жемчюгомъ у Спаса четыре камня поля низаны жемчюгомъ з дробницами серебряны золочеными по черному бархату.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены поднизъ низана жемчюгомъ два ожерейца жемчюжные, два креста серебряны золочены тощи икона резная обложена серебромъ сканью золочена, серги червцы з жемчюги четыре проныски серебряны золочены, рясы жемчюжные, пять прятей впереймахъ камень винниса колодки и наконечники серебряны золочены в колодкахъ винниса да жемчюги да перстенъ золотъ, а в немъ винниса, пелена камка червчата поля камка таусинная, крестъ и поля около низано жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными да на полехъ же плащи серебряны а на нихъ святые.

Образъ Пречистые Богородицы *умилсния* обложенъ серебромъ, поля и венцы басемны золочены в венцахъ у Пречистые и у Спаса около репъевъ камень з жемчюшки надъ венцомъ Живоначальная Троица по полямъ архангели Михаилъ и Гаврилъ, Иванъ предтеча, Иванъ Богословъ, поднизъ низана жемчюгомъ скаменьемъ два ожерелейца жемчюжные, цата серебряна золочена басемна у нее три плащи крешаты серебряны золочены а в цатѣ и в плащахъ камень, двои серешки одны бечета другие невелики одинакне з жемчюшки рясы жемчюжные по три пряти в переймахъ камешки колодки и наконечники серебряны сканные золочены пелена а на ней крестъ низанъ жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными по червчатому отласу поля бархатъ цветной.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены в венцѣ у Пречистые в репьяхъ жемчюги у Спаса в венцѣ вставка да прикладу крестъ аспидной обложенъ серебромъ, крестъ аспидъ сизовой обложенъ серебромъ, икона хрустальная обложена серебромъ, четыре королька, серги бечата з жемчюги на серебрѣ, пелена а на ней вышитъ образъ Пречистые Богородицы золотомъ по червчатой камкѣ около пелены вышитъ кондакъ Богородице о пресвѣтлѣмъ облаче серебромъ по синему отласу.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрея* обложенъ серебромъ, поля басемны золочены венецъ у Пречистые резной золоченъ, а в немъ четыре камешка, у Спаса венецъ серебрянъ гладкой, а в немъ двѣ бирюзы да винниса поднизъ и два ожерелейца низаны жемчюгомъ, рясы мѣлково жемчюшку по три прятки колодки и переймы и наконечники серебряны золочены а в нихъ камень три плащи крешаты серебряны золочены сканные а в нихъ камешки и жемчюшки на гойтане двѣ иконы круглыя невелики обло-

жены серебромъ золочены водной камешекъ да два королька, пелена камка червчата поля бархатъ чернъ, крестъ и поля дробницы серебряные золочены около дробницъ обнизано жемчюгомъ.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрея* обложень серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены, два ожерелейца низаны жемчюгомъ рясы жемчюжные по три пряти колодки и наконечники у однѣхъ серебряны золочены в двоихъ переймахъ камешки, серги червцы на серебрѣ золочены цата серебряна золочена гладкая а в ней три камени да три плащи серебряны в нихъ камень, пелена таѣта червчата около поля таѣта лазорева, крестъ и поля низано жемчюгомъ мѣлкимъ з дробницами серебряными золочеными.

Образъ Пречистые Богородицы *Умиление* обложень серебромъ поля басемны золочены венцы серебряны сканные золочены свиннѣтомъ на подзоре а в венцахъ четыре шипика поднизъ и ожерелейцо низано жемчюгомъ рясы жемчюжные по три пряти колотки и переймы и наконечники серебряны золочены сканные цата серебряна золочена сканная а в ней пять каменевъ пелена таѣта алая, а на ней крестъ шить золотомъ обнизанъ жемчюгомъ поля низаны жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными по лазоревой таѣтѣ на полехъ же плащи шиты золотомъ.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложень серебромъ поля и цата басемны золочены венецъ сканной золоченъ а в немъ шесть каменевъ поднизъ и ожерелейцо низано жемчюгомъ, рясы жемчюжные три пряти на плащахъ серебряныхъ переймы и наконечники серебряны золочены в переймахъ же камешки, серешки двойчатки камешки достоканны да виниска з жемчюшки на серебрѣ золочены, пелена бархатъ чернъ, крестъ низанъ жемчюгомъ около пелены шито серебромъ по червчатой камкѣ.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрия* обложень серебромъ поля и венцы и двѣ цаты басемны золочены поднизъ и два ожерелейца низаны жемчюгомъ рясы жемчюжные по три пряти впереймахъ камышки серги одинакие жемчюжные прикладу три креста серебряны тощие два золочены икона невеличка обложена серебромъ сканью золочена четыре прониски серебряны, двѣ золочены два королечка, на полехъ святые аѳонасей александрѣйскій, киригъ белозерскій, пелена камка таусинная, крестъ шить золотомъ и серебромъ поля бархатъ червчатъ з золотомъ.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложень серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены, а в венцѣ три репя серебряны золочены, поднизъ и два ожерелейца низано жемчюгомъ, рясы жемчюжные по три прятки, а на нихъ виниски прикладу два креста серебряны золочены тощие, три прониски серебряны золочены сканные се-

решка виниска на серебрѣ з жемчюшки, пелена таѣта червчата, поля таѣта лазорева, крестъ и поля низаны жемчюшкомъ з дробницами серебряными золочеными.

Образъ Пречистые Богородицы *умилениа* обложенъ серебромъ, поля и венцы и цата басемны золочены, поднизъ и два ожерейца низаны жемчюгомъ рясы жемчюжные подве прятки в переймахъ камешки серги скоролечки.

Образъ Пречистые Богородицы *умилениа* пядница невелика обложенъ серебромъ поля и венецъ и пять цать басемны золочены поднизъ и два ожерелейца шито золотомъ и серебромъ и низано жемчюшкомъ, рясы жемчюжные по три прятки, трои серешки невелики, на гоитане икона хрустальная обложена серебромъ сканью золочена, а в ней пять каменевъ, тринацать крестовъ серебряны невелики, десеть каменевъ червчатыхъ на полехъ святая мученица Ульянѣя пелена ветха отласъ вишневь, в крестѣ дробницы серебряны, дробницы серебряны невелики, поля бархатъ цветной.

Образъ Пречистые Богородицы *умилениа* пядница невелика обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены пелена таѣта червчата, вкрестѣ плащи серебряны и поля обнизаны жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными по червчатой таѣтѣ.

Образъ *Никола чудотворца* пядница невелика обложенъ серебромъ, поля и венцы и цата басемны золочены пелена таѣта червчата на ней крестъ низанъ жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными поля таѣта черна, а на ней плащи серебряны обнизаны жемчюгомъ.

Образъ Пречистые Богородицы *одгитѣя* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены ввенцахъ четьре каменн пелена отласъ червчатъ, а на ней крестъ шитъ золотомъ обнизанъ мѣлкимъ жемчюшкомъ поля шиты золотомъ и серебромъ и шолки по червчатому отласу.

Образъ Пречистые Богородицы *умилениа* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены, ввенцахъ шесть каменевъ, поднизъ и два ожерелейца низаны жемчюгомъ, рясы жемчюжные по три пряти серешки червцы з жемчюшки, пелена бархатъ червчатъ, поля камка черна, крестъ и поля низаны жемчюгомъ з дробницами серебряны золочеными.

Образъ Пречистые Богородицы *умилениа* обложенъ серебромъ, поля и цата басемны золочены, венцы сканные золочены, поднизъ и два ожерелейца жемчюжные, в поднизи виниска на гоитане двѣ иконы обложены серебромъ сканью золочены да икона невелика обложена серебромъ, крестъ серебрянъ свиниѣтомъ, три прониски ентарныхъ, пелена бархатъ червчатъ, а на ней крестъ низанъ жемчюгомъ з

дробницами серебряными золочеными поля бархатъ тауси-ней з золотомъ.

Образъ Пречистые Богородицы *Одегитрея* обложенъ серебромъ, поля и венцы и цата басемны золочены, два ожерелейца жемчужные невелики, серешки одинакие з жемчюшки на серебряѣ пелена камка червчата, поля бархатъ чернъ, крестъ и поля низаны жемчюгомъ сплщами и з дробницами серебряными золочеными на плащахъ святыя.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрея* пядница невелика обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены, ввенцахъ три камешки пелена а на ней крестъ низанъ жемчюшкомъ, а около пелены кресту твоему покланяемся владыко шито серебромъ по червчатой камкѣ.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* пядница невелика обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены да прикладу икона даманидная обложена серебромъ сканью, двѣ прониски серебряны, пелена таѣта червчата а на ней крестъ и около слова достойно есть шито золотомъ и серебромъ.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены ввенцахъ три камешки на пеленѣ крестъ и слова кресту твоему покланяемся владыко низано жемчюгомъ.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены пелена отласъ червчатъ поля камка черна, крестъ и поля низаны жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными.

Образъ *Рождество Христово* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы сканные пелена бархатъ лазоревъ а на ней крестъ шить золотомъ поля и пелены бархатъ червчатъ золотной.

Образъ *Покровъ Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля и цата басемна золочена ожерелейцо да рясы жемчужные по три пряти впереймахъ камешки.

Образъ *Благовѣщеніе Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ басемнымъ.

На тябле жъ противъ лѣвого крылоса образъ

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены поднизъ низана жемчюгомъ, а в ней камешокъ виниска, два ожерелейца жемчужные, рясы а внихъ жемчюги по три пряти, колодки и переймы и наконечники серебряны золочены, двои серги з жемчюги да сережки бечата на серебряѣ да крестъ аспидной обложенъ серебромъ золоченъ, крестъ серебрянъ тощей сканной золоченъ, понагѣя серебряна золочена, двѣ прониски серебряныя, пелена а на ней вышить образъ Пречистые Богородицы золотой по червчатой камкѣ около венцовъ и ризъ обнизано жемчюгомъ з дробницами

и с плащами серебряными золочеными по черному бархату у Пречистые жъ Богородицы образа убрусецъ таѣта червчата, очелье и наконечники низаны жемчюгомъ з дробнищами серебряными золочеными по черному бархату,

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* пядница большая обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены, в венцахъ три камешка, в цаѣтъ два камени, поднизъ и два ожерелейца низаны жемчюгомъ, рясы жемчюжные по четыре прятки, переймы и наконечники серебряны, прикладу понагѣя серебряна складня золочена, два креста серебряны тощице золочены да четыре прониски серебряны золочены у того жъ образа на полехъ избранные свѣтые пелена отласъ червчатъ, поля камка черна, крестъ и поля низаны жемчюгомъ з дробнищами и сплщами серебряными золочеными убрусецъ таѣта червчата, очелье и наконечники низаны жемчюгомъ з дробнищами и сплщами серебряными золочеными по черной таѣтъ.

Образъ *Спасовъ Царсградикой* пядница большая обложенъ серебромъ, поля и венцы басемны золочены цата серебряна гладкая, а въ ней пять каменевъ, икона рѣзь на мѣди обложена серебромъ, двѣ прониски серебряны, пелена камка червчата поля бархатъ чернъ, крестъ и около пелены низано жемчюгомъ з дробнищами серебряными золочеными.

Образъ Пречистые Богородицы *Царсградикис* пядница велика обложенъ серебромъ, поля и венцы басемны золочены, цата серебряна сканная а в ней три камешка, ожерелейцо жемчюжное, пелена отласъ червчатъ, поля бархатъ чернъ, крестъ и поля около пелены низано жемчюгомъ з дробнищами серебряными золочеными.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрѣя* пядница велика обложенъ серебромъ поля басемны золочены и венцы серебряны золочены сканные с винпѣтомъ, поднизъ низана жемчюгомъ, а в поднизѣ звезда, а въ ней бирюза вподвѣскахъ сорокъ семь зеренъ жемчюгу на спняхъ серебряныхъ два ожерелейца жемчюжные рясы а въ нихъ жемчюгу по четыре прятки колодки и переймы и наконечники серебряны золочены на наконечникахъ жемчюшки невелики, серги яхонты лазоревы з жемчюги да серги двоичатки яхонты жъ лазоревы да виниска з жемчюги, чѣпъ серебряна, а у неѣ золотой на гойтане понагѣя серебряна, четыре креста серебряныхъ тощице, крестъ аспидной обложенъ серебромъ, две иконы а въ нихъ камень хрусталь, икона резная на деманиде обложена серебромъ да прониска серебряна золочена семь пронизокъ плохихъ, пелена а на ней крестъ низанъ дробнищами серебряными по червчатому отласу поля по черной камкѣ дробнищами жъ и плащами серебряными золо-

ченными, а около креста и около дробницъ обнизано жемчюгомъ.

Да написано в переписныхъ книгахъ василья владыкина *образъ всехъ святыхъ* обложенъ серебромъ на поляхъ святые у Спаса и у святителей в венцахъ по жемчюгу да подва червца у всехъ святыхъ по тавтѣ да пелена дробницами серебряными крестъ низанъ, а около обнизано жемчюгомъ и *тотъ образъ* въ пожарное время во *рѣни-мъ* году *згорѣлъ*.

*Образъ Пречистые Богородицы* пядница болшая веру Троица по полямъ архангели Михаилъ и Гавриль, Иванъ предтеча, Екатерина мученица обложенъ серебромъ, поля и венцы басемны золочены, пелена таѣта червчата, крестъ низанъ дробницами серебряными около дробницъ обнизано жемчюгомъ поля тавта желта.

Да в переписныхъ книгахъ василья владыкина образовъ

*Образъ Пречистые Богородицы казанские* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы сканные свинивтомъ в венцахъ три репя, поднизъ низана жемчюгомъ а въ ней камень и жемчюжки да два ожерелейца жемчюжные да рясы а в нихъ по три пряти а въ нихъ камень да двой серги одни съхонты а другие збечатою и з жемчюги цата серебряная рѣзная да четыре плащи серебряные жь а в нихъ камень и жемчюжекъ да три креста да четыре прониски серебряные да крестъ золотъ волячной да два жемчюги да пелена отласть червчатъ а на ней обнизаны жемчюгомъ з дробницами да *образъ Пречистые Богородицы умиление* обложенъ серебромъ поля басемны венцы чеканные золочены да пелена крестъ шить золотомъ.

Да *образъ Пречистые Богородицы одегитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены пелена а на ней шить *образъ Пречисты Богородицы золотомъ* и серебромъ да *образъ Пречистые Богородицы умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены а в нихъ камень поднизъ и ожерелейцо низано жемчюгомъ з дробницами да икона невелика обложена серебромъ шесть крестовъ серебряныхъ да пелена шита золотомъ и серебромъ низана з жемчюгомъ з дробницами да *образъ Пречистые Богородицы молебные* обложенъ серебромъ поля и венцы и две цаты басемны золочены а въ нихъ камешки и жемчюжки поднизъ и два ожерелейца жемчюжные двой серешки да пелена крестъ и поля обнизаны жемчюгомъ з дробницами а на плащахъ святые да *образъ Пречистые Богородицы одегитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены поднизъ и два ожерелейца низаны жемчюгомъ серги бечата на пеленѣ крестъ низанъ жемчюгомъ.

Да *образъ Спаса на престоле* обложенъ серебромъ басемнымъ золоченъ пеле нашта золотомъ и серебромъ да об-

разъ Пречистые Богородицы умиления обложень серебромъ басемнымъ венцы сканные золочены поднизь и ожерелейцо и рясы жемчюжные икона одна подъ хрусталѣмъ да крестъ аспидной обложены серебромъ да три корольки да пелена крестъ шить золотомъ обнизанъ жемчюжкомъ да образъ Спасъ нерукотворенный обложень серебромъ басемнымъ цата рѣзная пелена крестъ шить золотомъ и серебромъ да образъ Пречистые Богородицы *одегитрия* обложень серебромъ басемнымъ венцы резные поднизь и два ожереленца и рясы жемчюжные на пелене крестъ низанъ жемчюжкомъ з дробницами да образъ Пречистые Богородицы *одегитря* жь обложень серебромъ басемнымъ золочень поднизь и два ожерелейца и рясы жемчюжные по полямъ писаны святые да на пеленѣ крестъ и около пелены низано жемчюгомъ з дробницами да образъ Пречистые Богородицы *главная* обложень серебромъ басемнымъ поднизь и ожерелейцо плетено серебромъ сережки жемчюжные на пелене крестъ шить золотомъ да образъ Пречистые Богородицы одигитрея обложень серебромъ басемнымъ гривна витая на пелене крестъ дробницы обнизанъ жемчюгомъ и *ты тринацать образове в пожарнос время въ прошломъ во рѣни-мъ году згорѣли со всею утварью.*

Образъ Пречистые Богородицы *одегитря* пядьница большая обложень серебромъ поля и венцы басемны золочены на полахъ Андрѣи критикѣй Марія египетцкая пелена камка зелена а на ней крестъ шить золотомъ около креста и пелены обнизано жемчюгомъ поля бархатъ червчатъ рытой.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложень серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены в венцѣ пять каменевъ серешки червцы невелики пелена на ней шить образъ Пречистые Богородицы Умиления золотомъ по червчатому отласу около пелены поясокъ шить золотомъ и серебромъ счернымъ шолкомъ.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложень серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены в венцѣ и в цатѣ шесть каменевъ да жемчюгъ да раковина поднизь жемчюжная а в ней камешекъ ожерелейцо жемчюжное низано по цкѣ рясы жемчюжные по три пряти колотки и наконечники серебряны золочены в переймахъ камешки виныска два креста невелики обложены серебромъ сканью икона невелика обложена серебромъ сканью золочены двѣ проныски серебряны золочены пелена а на ней образъ Пречистые Богородицы шить золотомъ и серебромъ по червчатой таѣтѣ около поля шиты серебромъ по вишневой таѣтѣ.

Образъ Пречистые Богородицы *умилениа* обложень серебромъ поля басемны золочены на окладе по полямъ

избранные святыя венцы и цата серебряны сканные золочены поднизь и два ожерелеица невелики низаны жемчюгомъ в подвѣскахъ жемчюгъ рясы жемчюжные по две прятки переймы серебряны прикладу три креста аспидныхъ обложены серебромъ золочены крестъ раковинной обложенъ серебромъ сканью двѣ прониски серебряны два королецка на пеленѣ образъ пречистые богородицы шить золотомъ и серебромъ в венцѣ и на поле два жемчюжка поля у пелены бархатъ багровъ шить золотомъ аскаминченъ.

Образъ *Спасовъ нерукотворенный* обложенъ серебромъ поля и венецъ басемны золочены пелена бархатъ цветной крестъ шить золотомъ и серебромъ по червчатой камкѣ.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венецъ сканной золоченъ ввенцѣ восемь жемчюговъ на спняхъ около венца обнизано жемчюгомъ на полахъ ангелъ хранитель да святая анна пророчица венцы серебряны резные золочены а въ нихъ три камени пелена а на ней крестъ шить золотомъ и серебромъ по лазоревой камкѣ поля у пелены бархатъ цветной золотной.

Да написано в переписныхъ книгахъ василья владыкина

Образъ *Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ, поля и венцы басемны золочены поднизь и два ожерелейца шито золотомъ и серебромъ и низано жемчюгомъ пелена а на ней образъ пречистые Богородицы шить золотомъ и серебромъ и шелки вполяхъ пелены плащи серебряны золочены около плащей шито золотомъ и серебромъ по лазоревой таѣтѣ и тотъ образъ Пречистые Богородицы в пожарное время во *рѣни-мъ* году *згорѣлъ сутварью*.

Образъ *святыхъ апостолъ Петра и Павла* во облаце Спасъ еммануиль обложены серебромъ поля басемны золочены венцы сканные золочены на пеленѣ крестъ шить золотомъ и серебромъ по лазоревой камкѣ около пелены бархатъ цвѣтной золотной.

Да написано в переписныхъ книгахъ василья владыкина

Образъ Святаго *пророка Ильи* обложенъ серебромъ поля и цата басемны золочены вцатѣ три камени венецъ сканной золоченъ а въ немъ три камени на пеленѣ крестъ низанъ жемчюгомъ здробницами серебряными по червчатому отласу поля около пелены низано жемчюгомъ сплщами серебряными а на плащахъ херувимы и тотъ образъ впрошломъ *рѣни-мъ* году *згорѣлъ и сутварью*.

Да в переписныхъ книгахъ василья владыкина написаны

Надъ северными дверми

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ, поля и венцы и цата басемны золочены, крестъ аспидной обложенъ серебромъ, двѣ иконы обложены се-



ребромъ сканью понагѣя серебряна невелика, крестъ серебрянъ тошей, серешки одинакие з жемчюшки, пять пронизокъ простыхъ и тотъ образъ Пречистые Богородицы умиление *впожарное время во рѣи-мъ году згорѣли и сугварю.*

Образъ *Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ, поля и венцы и цата басемны золочены, на полахъ херувими.

Образъ *Спасовъ* обложенъ серебромъ поля и венець басемны золочены ввенцѣ камень ожерелейцо невелико низано жемчюгомъ.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрѣя* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены ввенцѣ камень плохъ.

Надверьми василья париского

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрѣя* обложенъ серебромъ золоченымъ поля басемны оплечки резные венцы чеканьные золочены ввенцахъ пять каменевъ да жемчюгъ коруна серебряна золочена чеканная скаменьемъ и з жемчюги два ожерелейца жемчюжныхъ невелики пелена а на ней образъ Пречистые Богородицы шить золотомъ и серебромъ по червчатой камкѣ.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрѣя* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы резные золочены на полахъ писаны святые а у нихъ два венца серебряны резные.

Образъ *Рождство Бога и Спаса нашего Иуса Христа* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ *Преподобнаго Димитрѣя прилуцкого* обложенъ серебромъ поля и гривна басемна золочены венець сканной золоченъ цата сканная жъ свиннѣтомъ другая цата серебряна чеканная а въ ней три камежки.

Образъ *Никола Чюдотворца* обложенъ серебромъ поля и венець и цата басемны золочены.

Образъ *Никола Чюдотворца* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ *Никола Чюдотворца* на золоте венець серебрянъ сканной цата серебряна жъ басемна золочена.

Образъ *Святые мученицы Парасковьи нарицаемой пятицы* обложенъ серебромъ поля и венець басемны золочены.

На правой сторонѣ позади столпа надъ нерукотвореннымъ Спасовымъ образомъ образъ Пречистые Богородицы *Умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены а ввенцѣ камень зеленъ поднизъ и ожерелейцо низано жемчюгомъ вподнизѣ камешокъ на гоитане двѣ иконы обложены серебромъ сканью золочены три креста серебряны тощие двѣ колодочки серебряны сплщами жъ шесть пронизокъ серебряны золочены.

Образъ *Спасъ Емануилъ* обложенъ серебромъ поля и венець басемны золочены.

Образъ *предста Царица* обложенъ серебромъ басемнымъ по полямъ плащи серебряны венцы у Пречистые и у Спаса и у предтечи серебряны сканные свиниѣтомъ на подзоре а ввенцахъ пятнатцать жемчюговъ на спняхъ у Пречистые жъ ожерелеицо жемчюжное на подзоре серешки на серебрѣ з жемчюги.

Образъ Пречистые Богородицы *одгитрѣя* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены дватцать две гривны витыхъ серебряныхъ золоченыхъ трои серешки одинакие з жемчюги да серешки бечата з жемчюшки да серешки камень голубъ невелики три плащи серебряны золочены а въ нихъ по камению пронизки серебряны золочены вольячные да золотой пелена отлась червчатъ поля бархатъ чернъ крестъ и поля и около пелены низано жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными.

Образъ Пречистые Богородицы *крылетцкиѣ* обложенъ серебромъ поля и венцы и четыре цаты басемны золочены ввенцахъ да вцатѣ шесть каменевъ поднизъ и два ожерелейца низано жемчюгомъ рясы жемчюжные по три пряти в переймахъ камешки бечата серешки жемчюжные одинакие невелики пелена шита золотомъ а на ней крестъ низанъ и жемчюгомъ около пелены поля низаны жемчюгомъ же по темносинему отласу.

Образъ Пречистые Богородицы *одгитрѣя* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены водномъ венцѣ ввепѣ жемчюгъ да шесть каменевъ двѣ цаты серебряны золочены сканные а въ нихъ по два камени да по жемчюгу въ одной цатѣ три плащи серебряны золочены скаменемъ и з жемчюги да цата серебряна золочена невелика а в ней два жемчюшка да камешокъ гривна серебряна золочена витая ожерелеицо жемчюжное невелико серешки одинакие зъ жемчюшки пелена отлась червчатъ поля таѣта черна крестъ и около пелены низано жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными.

Образъ *Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля и цата басемны золочены венцы сканные золочены а въ нихъ три камени пелена отлась червчатъ поля таѣта черна а на ней крестъ и около поля низано жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными.

Образъ *Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены ввенцахъ семь каменевъ поднизъ и ожерелейцо низано жемчюгомъ рясы жемчюжные невелики пять прятѣй плащи у рясъ серебряны басемны а въ нихъ камень в переймахъ виниски пелена отлась червчатъ поля бархатъ чернъ крестъ и около поля низаны жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными.

Образъ Пречистые Богородицы *о тебѣ радустица* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены пелена камка червчата поля камка черна а на ней крестъ и поля

и около пелены низано жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля басемны венцы сканные золочены а в нихъ три камени пелена камка червчата поля камка черна крестъ и около пелены низано жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными.

Образъ *Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены а ввенцахъ пять каменевъ да жемчюгъ поднизъ и два ожерелейца низаны жемчюгомъ рясы жемчюжные пять прятей колотки и переймы и наконецники серебряны золочены впереймахъ же камешки гривна золотая а въ ней три червца да два жемчюга около гривны обнизано жемчюгомъ серги лапки на серебрянъ скаменемъ и з жемчюги на гойтане два креста серебряны тощие икона невелика обложена серебромъ четыре прониски серебряны по полямъ в репьяхъ червцы да жемчюги пелена камка ала поля камка лазорева а на ней крестъ и около пелены низано жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены ввенцахъ в репьяхъ четыре червца да три бирюзы около репьевъ по четыре жемчюжка поднизъ и два ожерелейца низаны жемчюгомъ двѣ иконы демандные обложены серебромъ крестъ серебрянъ сканной четыре прониски серебряны золочены серги камень бечата на серебрянъ з жемчюшки рясы жемчюжные по три пряти в переймахъ бирюза да червцы и корольки пелена камка червчата поля камка черна крестъ и около пелены и поля низаны жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными.

Образъ *Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены в венцахъ и в цагѣ пять каменевъ поднизъ и два ожерелейца низаны жемчюгомъ у одного четыре пугавки серебряны золочены з жемчюшки серги двойчатки бечата да червецъ по полямъ писаны избранные святые пелена отласть червчатъ поля бархатъ чернъ а на ней крестъ поля и около пелены низано жемчюшкомъ з дробницами серебряными золочеными.

Образъ Пречистые Богородицы *одгитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены поднизъ и два ожерелейца низано жемчюгомъ рясы жемчюжные по три пряти в переимахъ камежки серги двоичатки червцы да прикладу три креста серебряны золочены тощие икона невелика обложена серебромъ двѣ прониски серебряны да три королька по полямъ *Иванъ богословъ* да преподобная *евдокья*.

Образъ *Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля басемны венцы и цата сканные свинойтомъ поднизъ

и два ожерелеица низаны жемчюгомъ у одного в пуговицахъ три жемчюга рясы жемчюжные по четыре пряти колотки и переимы и наконецники серебряны сканные серги одинакие з жемчюги крестъ золотъ три прониски серебряны пелена камка червчата поля отласть лазоревъ крестъ и около пелены низано жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрся* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы и цата резные счернью поднизъ и два ожерелейца низано жемчюгомъ рясы жемчюжные по четыре пряти колотки и переимы и наконецники серебряны золочены а у неѣ три плаща серебряны резные с черенью же а въ нихъ два камени лалы четыре плащика серебряны на гоитане понагѣя серебряна золочена два креста серебряны золочены четыре пронизки серебряны золочены на пеленѣ вышитъ образъ Пречистые Богородицы золотомъ и серебромъ в венцѣ три жемчюшка да два червца около венца и по ризамъ низано жемчюгомъ поля и пелены низано жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными по червчатому отласу образъ благовѣщение Пречистые Богородицы обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы сканные золочены на пеленѣ крестъ низанъ жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными по червчатому отласу поля и пелены отласть золотной.

Образъ Пречистые Богородицы *умилсние* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены в венцахъ три камени поднизъ и два ожерелеица низаны жемчюгомъ вподнизъи в звѣзде яхонтъ червчатъ невеликъ рясы жемчюжные невелики по три пряти трои серги одинакие скаменемъ и з жемчюги двѣ цаты серебряны басемны у одной три плащи серебряны скаменемъ и з жемчюшки пелена камка червчата поля камка лазорева а на ней крестъ и около поля низано жемчюгомъ з дробницами и сплащами серебряными золочеными а на плащахъ святые.

Образъ Пречистые Богородицы *умилсние* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены на пеленѣ крестъ шить золотомъ около креста и слова низано жемчюгомъ по червчатому бархату поля и около пелены шито золотомъ и низано жемчюгомъ по багровому отласу.

Образъ Пречистые Богородицы *Умилсние* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены поднизъ и ожерелеицо низано жемчюгомъ на пеленѣ крестъ низанъ жемчюгомъ з дробницами серебряными по червчатой камкѣ поля бархатъ золотной по зеленой землѣ около обнизано жемчюгомъ.

Образъ *Знамение* Пречистые Богородицы обложенъ серебромъ поля и венцы и коруна сканные золочены свиномъ а ввенцѣ и коруне шесть каменевъ поднизъ и ожере-

лейцо низано жемчюгомъ серги троинные лалъ да жемчюгъ да баусъ на серебрѣ пелена камка червчата поля камка лазорева а на ней крестъ и поля низано жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля и цата басемны золочены венцы сканные золочены свиниѳтомъ а въ нихъ три камени поднизъ и ожерелейцо и рясы три прятки жемчюжные на пеленѣ крестъ шитъ золотомъ и серебромъ по цвѣтной камкѣ поля бархатъ цвѣтной.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля басемны венцы чеканные золочены ожерелейцо низано жемчюгомъ рясы жемчюжные по три пряти кольца и наконечники серебряны въ переймахъ камешки виниска на пеленѣ крестъ шитъ золотомъ и серебромъ по цвѣтной камкѣ поля бархатъ цвѣтной золотной,

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрѣя* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены в венцахъ пять каменевъ да жемчюжекъ цата серебряна басемна скаменемъ а у неѣ три плащи серебряны басемны скаменемъ серешки одинакие скаменемъ и з жемчюжки на пеленѣ образъ Пречистые Богородицы шитъ золотомъ и серебромъ в венцахъ и по ризѣ низано мелкимъ жемчюгомъ поля и около пелены отласть золотной

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрѣя* обложенъ серебромъ поля и венцы и двѣ цаты басемны золочены в венцахъ шесть каменевъ серги серавики на серебрѣ с жемчюгомъ на пеленѣ крестъ шитъ золотомъ и серебромъ по червчатой камкѣ поля бархатъ цвѣтной золотной.

Образъ *Николы Чюдотворца* обложенъ серебромъ поля басемны венець сканной золоченъ около ризъ обнизано жемчюгомъ.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены в венцѣ три камени поднизъ и ожерелейцо низано жемчюгомъ рясы жемчюжные по три пряти кольца и наконечники серебряны золочены в переймахъ камешки бечата.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрѣя* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы сканные золочены в репяхъ виниѳтъ поднизъ и ожерелейцо низано жемчюгомъ рясы жемчюжные по три пряти.

Образъ Пречистые Богородицы *казанские* обложенъ серебромъ поля и венцы сканные золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *казанские* обложенъ серебромъ сканью золоченъ свиниѳтомъ венцы серебряны жъ золочены свиниѳтомъ же.

Образъ *входъ въ иерусалимъ* обложенъ серебромъ поля и венець чеканные золочены.

Образъ *Святого пророка Ильи* обложенъ серебромъ поля чеканные золочены венцы резные.

Образъ *святаго апостола и евангелиста Ивана богослова* обложенъ серебромъ поля и венецъ чеканные золочены ввенцѣ по полямъ одиннатцать каменевъ около венца всредине веревочка жемчужная.

Образъ *преподобнаго Макария желтовоцкаго* обложенъ серебромъ поля и венецъ чеканны оплечки резные счернью.

Надъ правымъ крылосомъ

Образъ *Покрова Богородицы* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венецъ сканной а въ немъ три каменн.

Образъ *Рождество Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля и венецъ и цата басемны золочены вцатѣ двѣ раковины да виниска.

Образъ *преподобнаго Сергия радонежскаго чудотворца* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венецъ сканной свиניתомъ.

Образъ *Петра митрополита московскаго и всеа Русіи чудотворца* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венецъ сканной свиניתомъ.

Образъ *Авонасія великаго и Кирила и Леонтия ростовскаго* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы сканнны золочены свиניתомъ.

Образъ *Авраамія да Ефѣмїя* в облацехъ Спасъ обложенъ серебромъ поля и венцы и цаты басемны золочены.

Образъ *Алексѣя митрополита московскаго и всеа Русіи чудотворца* обложенъ серебромъ поля и венецъ басемны золочены.

Образъ *Пречистые Богородицы положенія ризы* иже влахирне пядница болшая на празелени ветхъ.

Образъ *Соборъ пречистые Богородицы* пядница болшая на золоте.

Образъ *Живоначальные Троицы* на золоте.

На лѣвой сторонѣ столпа надъ нерукотвореннымъ образомъ Спасовымъ

Образъ *Пречистые Богородицы умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены ввенцахъ пять каменевъ поднизъ и два ожерелейца низано жемчюгомъ на гойтане двѣ иконы резные обложенъ серебромъ сканью золочены крестъ серебрянъ тощей крестъ синолоинной обложенъ серебромъ сканью золоченъ крестъ серебрянъ золоченъ пять королечковъ двои серешки одинакие однѣ з жемчюги на пеленѣ крестъ низанъ жемчюгомъ з дробницами серебряными по червчатому отласу около пелены поля низаны жемчюгомъ сплашами серебряными золочеными по черной таѣтѣ на плацахъ избранные святыя.

Образъ *Пречистые Богородицы умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены в венцахъ

четыре камня поднизь и два ожерелейца низаны жемчугомъ на пеленѣ крестъ низанъ жемчугомъ з дробницами серебряными по червчатой камкѣ поля бархатъ цвѣтной золотной.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы чеканные свиниотомъ поднизь и два ожерелейца низаны жемчугомъ на гойтане икона деманидная обложена серебромъ два королечка серги скамешки на пеленѣ образъ Пречистые Богородицы шить золотомъ и шолки по алой камкѣ около пелены шиты слова золотомъ по вишневой таѣтѣ.

Образъ *пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены пелена таѣта лазорева поля бархатъ червчатъ крестъ и около пелены низано жемчугомъ з дробницами серебряными золочеными.

Образъ *пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены поднизь и ожерелейцо низано жемчугомъ.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрея* обложенъ серебромъ поля басемны золочены струбами венцы сканные золочены цата резная золочена поднизь и ожерелейцо низано жемчугомъ крестъ серебрянъ тощей золоченъ серги одинакие бечата з жемчюги двѣ прониски серебряны вызолочены на пеленѣ вышить образъ Пречистые золотомъ и серебромъ по червчатой камкѣ поля и пелены шиты золотомъ и серебромъ по лазоревой землѣ.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены поднизь и ожерелейцо низано жемчугомъ на гойтане две иконы синолойные невелики обложены серебромъ сканью золочены крестъ серебрянъ тощей четыре прониски серебряны золочены серешки одинакие на серебрѣ з жемчюги на пеленѣ вышить образъ Пречистые Богородицы золотомъ и серебромъ по червчатой таѣтѣ поля около пелены шиты слова серебромъ по червчатой таѣтѣ.

Образъ Пречистые Богородицы *боголюбные* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены цата серебряна золочена а у неѣ три плащи серебряны золочены скаменемъ два ожерелейца жемчюжные невелики прятка жемчюгу невелика двои серешки однѣ двойчатки невелики скамежки и з жемчюшки на пеленѣ крестъ низанъ жемчугомъ з дробницами серебряными по алой камкѣ поля около пелены низано жемчугомъ з дробницами и сплщами серебряными золочеными по черной таѣтѣ.

Образъ *вознесение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ *обитель преподобныхъ отецъ Зосимы и Саваття Соловецкихъ чудотворцовъ* обложенъ серебромъ поля басемны вѣнцы сканные золочены.

Образъ *Никола чудотворца* обложенъ серебромъ поля и венець басемны золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венець сканной золочень а в немъ пять каменевъ ожерелейцо жемчужное невелико.

Образъ *святаго апостола и евангелиста Ивана божьего слова* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венець сканной золочень свиниѣтомъ.

Образъ *зачатіе святыя Анны егда зачатъ святуя Богородицу* обложенъ серебромъ поля и цата басемны золочены венцы серебряны сканные.

По сторонъ лѣвого столпа

Образъ *дѣисусъ* на трехъ цкахъ пядница болшая на золоте.

Образъ *единородный Сынъ* пядница болшая на золоте.

Образъ *воскресение Христова* вкюте на золоте.

Образъ *святаго пророка Ильи* и з житиємъ пядница болшая на краскѣ.

Образъ мѣстной *Никола чудотворца* з житиємъ на золоте а у него венець серебрянъ резной золочень да вновь передъ прежними переписными книгами василья владыкина прибыло двѣ цаты серебряны басемны золочены.

Образъ мѣстной *второе пришествіе Господа Бога и Спаса нашего Иуса Христа* вкюте на золоте стоитъ позади лѣвого столпа.

Образъ *Никола чудотворца* обложенъ серебромъ поля и венець басемны золочены цата серебряна сканная золочена свиниѣтомъ.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* поля обложены серебромъ чеканны золочены поднизъ и ожерелейцо низано жемчугомъ на поднизи камень червчатъ вподвѣскахъ дватцать три жемчюга на спняхъ по полямъ писаны преподобные Паѣнутей да Иванъ С писатель лѣтвицы преподобная Домникѣя венцы у нихъ серебряны а в нихъ камежки и жемчюшки.

Образъ Пречистые Богородицы *владимирские* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венець и коруна резные на корунѣ камежки и цата серебряна сканная свиниѣтомъ поднизъ и ожерелейцо жемчужное в ожерелейцѣ дробницы.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы и гривны басемны золочены в венцахъ пять каменевъ.

Образъ *Спасъ вседержитель* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венець серебрянъ золочень сканной.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ гладкимъ поля и венцы басемны золочены.



Образъ Пречистые Богородицы *одегитрѣя* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрѣя* вверху троица обложенъ серебромъ поля и двѣ паты басемны золочены венцы сканные свиниѳомъ поднизь и два ожерелейща низаны жемчюгомъ по полямъ избранные святыя.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрѣя* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены два ожерелейща жемчюжные невелики.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрѣя* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ *преподобнаго Еврема Сирина* обложенъ серебромъ поля и венецъ басемны золочены.

Образъ *успение Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля и венецъ басемны золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрѣя* обложенъ серебромъ поля и пата басемны золочены венцы и оплечьки сканные ввенцахъ четыре камени да два жемчюшка.

Образъ *Спасовъ* обложенъ серебромъ поля и венецъ басемны золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ *деисусъ* и *избранные святыя* пядница большая обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ *Никиты епископа* во облаце Пречистая Богородица обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы сканные свиниѳомъ золочены.

Образъ *воскресение Христово* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венецъ сканной золочень свиниѳомъ.

Образъ *богоявление Господа и Спаса нашего Иисуса Христа* обложенъ серебромъ басемнымъ венчикъ сканной невеликъ.

Образъ *Василей кесарейскіи* да *Василей блаженный* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы сканные золочены.

Образъ *Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены в венцахъ три камени на затворехъ князь Михайло черниговскій и боляринъ его Ѳеодоръ обложенъ серебромъ.

Образъ *Никола чудотворца* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венецъ сканной золочень свиниѳомъ на подзоре.

Образъ *преподобныхъ отецъ Ѳеодора иже в пергіи Михаила малина* да *преподобные Ксеніи* во облаце троица поля обложены серебромъ басемнымъ струбами венцы рез-

ные золочены три цаты серебряны резные золочены в венцахъ и в цатахъ по три камня.

Образъ *Теодора и чады его Давида и Константина* ярославскихъ чудотворцовъ обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы сканные золочены свиניתомъ.

Образъ *Никола чудотворца* обложенъ серебромъ поля и венець и цата басемны золочены.

Образъ *святого мученика Георгия* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венець сканной золоченъ свиניתомъ.

Образъ *святого благовернаго князя Всеволода* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венець сканной а въ немъ вставкахъ камень.

Образъ *Спасовъ и избранные святые* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены венцы обнизаны жемчюгомъ.

Образъ *Никола чудотворца* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венець сканной золоченъ.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены по полямъ писаны избранные святые.

Образъ *Спасовъ* обложенъ серебромъ поля и цата басемны золочены венець сканной золоченъ а в немъ три камня.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрея* по полямъ святые обложенъ серебромъ по полямъ венцы басемны золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ басемнымъ ветхъ по полямъ святые.

#### Меншихъ пядницъ.

Образъ *архангела Михаила* да *Никола чудотворца* да *святые мученицы Парасковьи* обложенъ серебромъ басемнымъ образъ *Никола чудотворца* можайскаго обложенъ серебромъ поля басемны залочены венчикъ сканной.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены гривна серебряна витая два креста серебряны невелики серги одинакие скаменьемъ и з жемчюшки пелена бархатъ золотной образъ *Спаса* вседержителя обложенъ серебромъ поля и цата басемны золочены венець золоченъ сканной свиניתомъ на полахъ *Козма* и *Домьянъ*.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ *Спасъ нерукотворенный* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата сканные золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрея* обложенъ мѣдью золоченою.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены двой серешки одинакие по полямъ писаны святыя.

Образъ Пречистые Богородицы *владимѣрскіе* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены по полямъ избранные святыя а у нихъ венцы серебряны резные.

Да написано в переписныхъ книгахъ василия владыкина

Образъ *святыя мученицы Парасковьи* нарицаемые пятницы обложенъ серебромъ поля и венецъ сканные золочены въ венецѣ каменьи того образа в церкви нѣтъ.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены в венцахъ два камени у Пречистые жъ два камени у Пречистые жъ два ожерелейца жемчюжные.

Образъ Пречистые Богородицы *успение* обложенъ серебромъ поля басемны золочены шесть вѣнчиковъ сканные золочены у Спаса в венецѣ два жемчюжка.

Образъ *Никола чудотворца* обложенъ серебромъ поля и венцы у одного образа цата басемна золочена.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены в венцахъ три камени плохихъ зарукавейцо низано жемчюжкомъ обручикъ серебрянъ золоченъ со вставками у Пречистые жъ два ожерелейца жемчюжные цата серебряна золочена гладкая а въ ней три камени обнизаны жемьчюгомъ у цаты жъ два репы а въ нихъ по каменю да два плашика жемчюгу.

Образъ *святыя великомученицы Парасковьи* нарицаемые пятницы обложенъ серебромъ поля и венецъ басемны золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *умиления* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены поднизъ шита золотомъ и серебромъ в подвѣскахъ жемчюжки два ожерелейца жемчюжные невелики.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы и цата сканные а въ нихъ шесть каменевъ да жемьчюгъ гривна серебряна витая по полямъ святыя а у нихъ венцы серебряны сканные.

Образъ *Никола чудотворца* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены ожерелейцо жемчюжное невелико по полямъ писаны святыя.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены серги

каменье плохое на серебрѣ на гойтане крестъ серебрянъ да двѣ прониски лимонныхъ четыре королка по полямъ писаны святыя.

Образъ *Никола чюдотворца* обложенъ серебромъ поля и венецъ и цата басемны золочены прикладу крестъ серебрянъ тощей крестъ ентарной обложенъ серебромъ крестъ рѣзь на кости обложенъ серебромъ три прониски плохихъ.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы и гривны басемны золочены поднизъ и два ожерелейца низаны жемчюгомъ.

Образъ *Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены поднизъ и два ожерелейца низаны жемчюгомъ прикладу два креста серебряны золочены тощие икона деманидная обложена серебромъ три прониски серебряны сережки виниска.

Образъ Пречистые Богородицы *одегитрея* обложенъ серебромъ поля и двѣ цаты басемны золочены венцы сканные золочены а въ нихъ шесть каменевъ.

Образъ *преподобныхъ отецъ Зосимы и Саватая* Соловецкихъ чюдотворцовъ во облаце Спасъ вседержитель обложенъ серебромъ поля басемны венцы сканные золочены.

Образъ мѣстной Пречистые Богородицы *владимерские* да *Власия савастиского* на золоте а стоятъ тѣ два образа водной древяной киоте вдругой киоте образъ мѣстной Пречистые Богородицы да *Никола чюдотворца* да *Власия* на золоте.

Образъ мѣстной *воскресение Христова* спразники на золоте.

Образъ явление Пречистые Богородицы *тивинские* пядница болшая на золоте вѣтхъ.

Образъ *покровъ Пречистые Богородицы* пядница невелики на празелени.

Образъ Пречистые Богородицы *казанские* на празелени.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* на золотѣ.

Да въ переписныхъ книгахъ василья владыкина написано образъ святаго мученика Георгия стратотерпца на золоте и того образа в соборной церкви нѣтъ.

Образъ *святителя Иванны Златоустаго* на золоте пядница болшая.

Образъ *Спасовъ благое молчание* пядница болшая на золоте образъ *Ивана милостиваго* на золоте пядница болшая образъ *покровъ* Пречистые Богородицы на золоте пядница болшая.

Образъ *трехъ святителей* Василия великого Григорья богослова Иванны златоустаго на золоте пядница болшая.

Образъ *благочестиваго князя Всеволода* и *Евросима* на золоте пядница болшая.

Образъ *Еуѳимія великаго* да *Еуѳимія Суздальскаго чудотворца* на золоте пядница болшая.

Образъ *святителя Алексѣя митрополита* московскаго чудотворца на празелени пядница невелика.

Образъ *Пречистые Богородицы Снятие со креста* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены на поляхъ *ангелъ хранитель* да *Екатерина* мученица венцы у нихъ и двѣ цаты невелики басемны.

Образъ *Пречистые Богородицы одигитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены поднизь и ожерелейца жемчужные.

Образъ *покровъ Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ *Пречистые Богородицы умиления* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ *святаго пророка Ильи* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венець золочень резной.

Образъ *Пречистые Богородицы умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены серешки червцы на серебре.

Наъ игуменьинымъ мѣстомъ

Образъ *Пречистые Богородицы умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы басемно золочены гривна серебряна витая да ожерелейца жемчужные понагѣя серебряна складная по полямъ святыя.

Образъ *Спасъ нерукотворенный* обложенъ серебромъ поля и венець басемно золочено.

Образъ *Пречистые Богородицы одигитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены на гойтанѣ три креста серебряны тощие четыре прониски серебряны жь серги червцы и з жемчюгомъ на полехъ святыя.

Образъ *Спасъ нерукотворенный* обложенъ серебромъ поля и венець басемны золочены.

Образъ *Пречистые Богородицы одигитрея* во облаце *троица* по полямъ избранные святыя обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ *Никола чудотворца* обложенъ серебромъ поля и венець и цата басемны золочены.

Образъ *Никола чудотворца* обложенъ серебромъ поля и венець басемно золочены.

Образъ *введение Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля и венець басемны золочены.

Образъ *Пречистые Богородицы умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы басемно золочены.

Образъ *Пречистые Богородицы одигитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены у Пречистые жь сережки невелики по полямъ писаны святыя.

Образъ *Никола чудотворца* обложенъ серебромъ поля и цата басемны золочены венець резной золочень а въ немъ три камени крестъ серебрянъ невеликъ.

Образъ Пречистые Богородицы *одигитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены по полямъ писаны святыя.

Образъ Пречистые Богородицы *одигитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны у Спаса в венцѣ камешокъ.

Образъ Пречистые Богородицы *одигитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены по полямъ святыя.

Образъ Пречистые Богородицы *умилние* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны.

Образъ Пречистые Богородицы *одигитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *одигитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены на пеленѣ крестъ низанъ жемчюгомъ почервчатой землѣ поля обложены бархатомъ.

Образъ *Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля и венець сканной золочень.

Два образа Пречистые Богородицы *молебные* на золоте пядница болшая.

Образъ *всехъ святыхъ* на золоте пядница болшая да в киоте два образа рожество Господа Бога и Спаса нашего Исуса Христа образъ бытия.

Образъ *второе пришествие Христово* на празелени в другомъ киоте образъ вѣрую во единого Бога Отца вседержителя.

Образъ *о тебѣ радуется обрадованная всякая тварь.*

Образъ *хвалите Господа небесъ* на краскѣ.

На правой сторонѣ на стенѣ

Образъ Пречистые Богородицы *знамние* в киоте з затворы обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы и цата резные золочены поднизъ и ожерелейцо низано жемчюгомъ рясы жемчюжные по четыре пряти колотки и переймы снаконечники серебряны золочены серги бечаты жемчюги у киота на затворахъ писаны празники на празелени киоть оклеенъ кожею.

Образъ Пречистые Богородицы *знамение* в древяномъ киоте обложенъ серебромъ поля и цата басемны золочены на верхнемъ и на нижнемъ поле на серебрянѣ выбиваны святыя а по сторонамъ писаны святыя жъ у Пречистые и у святыхъ венцы серебряны сканные золочены сѣиннѣтомъ на затворехъ писаны архангели обложены серебромъ басемнымъ венцы сканные гривны басемны золочены киоть обить кожею.

Образъ *Никола чудотворца можайского* в ките обложенъ серебромъ поля басемны золочены венецъ сканной золочень а в венцѣ два камени на затворехъ писаны архангели и святые обложены серебромъ басемнымъ золоченымъ.

Образъ *Никола чудотворца* в ките обложенъ серебромъ поля и венецъ сканные золочены а в венцахъ вовставкахъ четыре винисы да три бирюзы около венца обнизано жемчюгомъ на затворехъ писаны чудеса Никола чудотворца вките оклеено бархатомъ чернымъ сверху обить кожею.

Образъ Пречистые Богородицы *умиленис* вките железной за слюдою обложенъ серебромъ басемнымъ золоченымъ по угломъ архангели и избранные святые на резномъ серебрѣ золочены венцы у Пречистые и у Спаса сканные а внихъ вресьяхъ три камени на репьяхъ жемчюгъ цата серебряна резная золочена поднизъ и ожерелейцо низано жемьчюгомъ в поднизѣ звезда серебряна з жемчюжки рясы жемьчюжные по три пряти кольца и переймы и наконечники серебряны золочены.

Дѣисусъ образъ Спасовъ образъ Пречистые Богородицы.

Образъ *Иванна предтечи* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ *Спасовъ недреманнос око* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы сканные золочены скаменьемъ и жемьчюги.

Образъ *избранныхъ святыхъ* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *одигитрея* обложенъ серебромъ поля струбами и венцы басемны золочены.

Образъ *Спасовъ* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *одигитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы басемно золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *одигитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ *архангела Христова Михаила* обложенъ серебромъ поля и венецъ басемны золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *одигитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены по полямъ писаны святые.

Образъ *Никола чудотворца з житиемъ* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *одигитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены да два ожерелейца и раски жемьчюжные невелики крестъ синолойной.

Образъ *чудо архистратига Михаила* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы сканные со вставками.

Образъ *Пречистые Богородицы молбные* во облаце троица обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ *введение Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ *Рождество Христово* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы сканные.

Образъ *успение Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля басемны золочены три венца сканные.

Образъ *Пречистые Богородицы умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены по полямъ писаны архангелы и избранные святыя.

Образъ *архистратига Михаила* на золоте пядница болшая.

Образъ *Алексѣя митрополита* московского чудотворца обложенъ мѣдью.

Образъ *благовещеніе Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы сканные.

Образъ *Пречистые Богородицы одигитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены на полехъ писаны святыя.

Образъ *преподобнаго Ивана дамаскина* обложенъ серебромъ поля и венецъ басемны золочены.

Образъ *Ивана златаустаго да Дмитрея прилуцкаго* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ *святыхъ мученицъ Парасковьи нарицаемые пятницы* да мученицы *Екатерины* да мученицы *Варвары* обложенъ серебромъ поля и венцы и две цаты басемны золочены.

Образъ *Петра и Алексѣя митрополитовъ* московскихъ чудотворцовъ обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ *Пречистые Богородицы* по полямъ избранные святыя обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены у *Пречистые* и у *Спаса* в венцахъ три камени.

Образъ *Спасовъ Пречистые Богородицы Ивана Предотечи Николы чудотворца* пядница невелика обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ *Пречистые Богородицы умиление* пядница невелика обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены.

Образъ *Спасовъ на престолъ* пядница велика обложенъ серебромъ поля басемны золочены венецъ сканной золочень на подзорѣ.



Образъ *Петра митрополита* московского чудотворца обложенъ серебромъ поля басемны золочены венець сканной золоченъ.

Образъ *трехъ святителей Василия великого Григория богослова Ивана златоустаго* пядница невелика обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы сканные золочены.

Образъ *Ивана предтечи* пядница велика обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ *Никола чудотворца* з житиемъ пядница велика по полямъ писаны святыя обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы сканные.

Образъ *Ивана предтечи з деяниемъ* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены пядница велика пелена бархатъ цветной а на ней крестъ низанъ жемчужомъ з дробницами серебряными.

Образъ *похвалы Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены пядница болшая.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* пядница велика обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены по полямъ писаны святыя.

Образъ *Никола чудотворца* пядница велика обложенъ серебромъ поля и венець басемны золочены на поляхъ Спасовъ образъ да Пречистые Богородицы и ангелы у Никола в венець камень.

Образъ *Никола чудотворца з житиемъ* пядница болшая обложенъ серебромъ венець и двѣ цаты басемны.

Образъ Пречистые Богородицы *знамение* пядница велика на золоте.

Образъ *преподобныхъ отецъ Зосимы и Саватья* соловецкихъ чудотворцовъ на золоте пядница велика.

Образъ *Спасовъ* пядница велика обложенъ серебромъ поля и венець басемно золочены.

Образъ *покрова Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля и венцы и гривна басемна золочены а въ гривнѣ три камешка.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* пядница невелика обложенъ серебромъ басемнымъ вверху архангели на полахъ святыя.

Образъ *Никола чудотворца* обложенъ серебромъ поля басемны золочены.

Образъ *всѣхъ святыхъ* обложенъ серебромъ басемнымъ.

Образъ *святыя мученицы Ирины* обложенъ серебромъ басемнымъ венець сканной а в немъ два камени цата басемна ожереленцо жемчужное пелена отласъ таусинной цветной.

Образъ *преподобные Евдокия да мученицы Парасковьи* обложенъ серебромъ басемной.

Образъ *Святаго апостола Ивана богослова* обложенъ серебромъ басемнымъ.

Образъ *святыя мученицы Парасковьи* нарицаемые пятницы обложенъ серебромъ басемнымъ.

Образъ *благовещеніе Пречистые Богородицы да покровъ* и избранные Святыя пядница невелика обложенъ серебромъ басемнымъ.

Образъ *Никола чудотворца* обложенъ мѣдью венецъ серебрянъ басмянъ.

Образъ *воскресеніе Христово* в ките на золоте.

Образъ *покрова Пречистые Богородицы* вките обложенъ серебромъ поля струбами басемны золочены венчики сканные золочены да два венчика и оплечья резные у Пречистые на корунѣ три камешки з жемьчюжки на затворехъ *благовѣщеніе Пречистые Богородицы воскресеніе Христово да успеніе Пречистые Богородицы да Пречистые жь Богородицы казанскіе* и избранные святыя на празелени китъ оклеенъ кожею.

Образъ *Пречистые Богородицы умиленіе* вките обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы сканные золочены свиниѳомъ поднизъ низана жемьчюгомъ рясы жемчюжные по три пряти колотки и переймы и наконечники серебряны золочены цата серебряна золочена резная нагонтанѣ икона подѣ хрусталѣмъ обложена серебромъ сканью золочена свиниѳомъ а въ немъ два жемьчюга да два камени два креста аспидныхъ обложены серебромъ золочены з жемчюжки водномъ камешки две прониски серебряны золочены у кита на затворехъ четыре праздника обложены серебромъ басемнымъ венцы резные золочены китъ оклеенъ кожею.

Образъ *Пречистые Богородицы знаменіе* вките на полехъ святыя обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы и коруна сканные золочены свиниѳомъ у Пречистые на коруне жемьчюжки и камешки поднизъ и ожерелейцо низано жемчюгомъ в поднизѣ в подвѣскахъ дватцать четыре зерна жемьчугу рясы жемчюжные по три пряти кольца и наконечники серебряны залочены впереймахъ шесть каменевъ лазоревыхъ сержки лапки скамешки и з жемчюги у кита на затворехъ писаны праздники избранные святыя на празелени пелена а на ней знаменіе Пречистые Богородицы шито золотомъ и серебромъ и низано жемчюгомъ по червчатому отласу поля около пелены низаны жемчюгомъ з дробницами серебряными по червчатой таѣтъ китъ поволочень кожею.

Образъ *Пречистые Богородицы умиленіе* вките обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы сканные золочены свиниѳомъ у Пречистые ввенцѣ три камени цата серебряна резная а у неѣ крестъ хрустальной обложенъ

серебромъ скамешки два золотыхъ два королька ожерелейцо низано мелкимъ жемъчюгомъ а у него пуговка жемчюжная серешки двойчатки невелики с камешки и з жемчюжки у киота вверху распятие Господне на затворехъ шесть празниковъ Богородечныхъ обложены серебромъ басемнымъ венцы резные золочены пелена отласть чернъ а на немъ крестъ шить серебромъ поля около пелены шиты золотомъ и серебромъ и шолки по червчатой тавтѣ киотъ поволочень кожею.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* вкиоте обложенъ серебромъ басемнымъ в венцѣ три камени на затворехъ богоявление Господне да избранные святые обложенъ серебромъ басемнымъ киотъ оклеень кожею.

Образъ Пречистые Богородицы *казанские* в ките железномъ за слюдою обложенъ серебромъ поля трубами басемны золочены венцы и цата резные золочены в венцахъ и в цатѣ девять каменевъ.

Образъ *Никола чудотворца можайского* вкиоте железномъ за слюдою обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы сканные золочены свиннѣтомъ три цаты серебряны золочены.

Образъ *всдержителя Спаса* обложенъ серебромъ поля и венецъ и цата басемны золочены.

Образъ *покрова Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ басемнымъ золочень три венчика невелики и цата серебряна резные золочены ожерелейцо жемъчюжное невелико сережки бечата з жемчюжки жъ складни невелики обложены серебромъ рѣзью золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *казанские* обложенъ серебромъ поля трубами басемны золочены венцы резные золочены по полямъ избранные святые а у нихъ четыре венца серебряны резные.

Образъ *Спаса вседержителя* обложенъ серебромъ поля и венецъ и цата басемны золочены на венце выбасменины празники крестъ аспидной обложенъ серебромъ з жемчюжки крестъ серебрянъ литой две прониски хрустальныхъ.

Четыре образа Пречистые Богородицы *казанские* обложены серебромъ поля и венцы басемно золочены у дву образовъ цаты серебряны золочены на полехъ по два святыхъ избранныхъ а у нихъ венцы серебряны басемны золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *молебные* обложенъ серебромъ поля трубами басемными золочеными четыре венца резные золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы басемно золочены поднизъ и два ожерелейца жемчюжные.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* вкюте железномъ за слюдою обложенъ серебромъ поля и венецъ и две цаты басемны золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *Казанские* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы резные золочены на поляхъ святые а у нихъ венцы басемны.

Образъ *Рождство Христово* обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены.

Образъ *покрова Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ поля трубами басемны золочены венцы резные золочены

Образъ *Пречистые Богородицы свречнымъ младенцомъ* вкюте обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы и цата резные золочены счерню в венце у Пречистые четыре камени червцы велики поднизь и ожерелейцо низано жемъчюгомъ серги на серебре скамешки и з жемчюжки кють древяной за слюдою.

Образъ Пречистые Богородицы *неопалимые кунины* обложенъ серебромъ поля трубами золочеными басемны венцы резные золочены.

Образъ *покрова Пречистые Богородицы* пядница невелика обложенъ серебромъ басемнымъ венчики сканные у Пречистые венецъ обнизанъ жемъчюгомъ а в немъ три камешки сережка з жемчюжкомъ невелика.

Образъ Пречистые Богородицы *одигитрея* на краскъ венецъ и цата серебряны резные золочены да волтаръ за престоломъ образъ Пречистые Богородицы печерские обложенъ серебромъ поля басемны золочены венцы сканные одинъ резной.

Образъ Пречистые Богородицы *одигитрея* обложенъ серебромъ поля и венцы резные золочены.

Образъ *Никола чудотворца* обложенъ серебромъ поля басемны золочены венецъ сканной золоченъ а в немъ три камешка цата серебряна сканная свиниѳомъ гривна серебряна витая.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложенъ серебромъ поля и венцы и цата басемны золочены в цатъ королечикъ.

Образъ Пречистые Богородицы *Казанские* обложенъ серебромъ басемнымъ золоченымъ трубами венцы у Пречистые и у Спаса серебряны резные на полъхъ писаны святые венцы у святыхъ серебряны резные.

Образъ Пречистые Богородицы *владимерские* обложенъ серебромъ басемнымъ золоченымъ у Пречистые коруна и венцы серебряны сканные ввенцахъ во вставкахъ пять каменевъ на полъхъ писаны святые святая мученица Екатерина да мученица Ирина венцы у нихъ серебряны резные.

Образъ Пречистые Богородицы *казанские* обложень серебромъ басемнымъ струбами золочень венцы у Пречистые и у Спаса и цата басемны золочены на полехъ писаны святыя преподобная Марѳа святая Матрона.

Образъ Пречистые Богородицы *знамение* да *Василей да Максимъ блаженные* обложень серебромъ басемнымъ золоченымъ венцы у Пречистые Богородицы и у святыхъ серебряны резные венце у Пречистые Богородицы виниска да две раковины.

Образъ *Марии египетцкия* да *Настасья* да *Ульяня* вооблаче Пречистые Богородицы знамение обложень серебромъ басемнымъ золоченымъ венцы у Пречистые и у святыхъ серебряны рѣзные.

Образъ *Спасовъ* обложень серебромъ басемнымъ золоченымъ венцеъ и цата серебряны рѣзные икона демандная а на ней вырезанъ крестъ обложень серебромъ сканымъ.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложень серебромъ поля басемны золочены струбами венцеъ серебрянъ золочень резной.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложень серебромъ поля басемны золочены венцеъ сканной свинопотомъ поднизъ два ожерелейца низаны жемчюгомъ рясы жемчюжные по три пряти врепяхъ виниски.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложень серебромъ венцы басемны золочены поля гладкие серебряны.

Икона невелика *зачатие Ивана предоточи* обложена серебромъ басемнымъ золоченымъ венцы резные золочены въ желѣзномъ киоте.

Образъ *Семюна столпника* да *святыя мученицы Анастаси* во облаче Пречистые Богородицы на празелени.

Образъ Пречистые Богородицы *одигитрея* вкиоте древяномъ обложень серебромъ канѳаренымъ окладъ золочень венцы и цата серебряны резные на затворехъ архистратигъ Михаилъ да Гаврилъ на празелени.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложень серебромъ венцеъ резной золочень поля басемны золочены.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* обложень серебромъ венцеъ резной золочень поля басемны золочены.

Образъ *Алексыя митрополита* обложень серебромъ венцеъ резной золочень поля басемны золочены струбами.

Образъ *Алексыя чловѣка божия* обложень серебромъ венцеъ и цата резные золочены поля басемны струбами.

Образъ Пречистые Богородицы *знамение* в древяномъ киоте венцеъ у Пречистые Богородицы и корона серебряна сканная свинопотомъ вкорунежъ два камешки виниски да раковина да на корунежъ шесть жемчюговъ бурмицкихъ

поднизь и ожерелейцо у Пречистые низано жемчюгомъ у Спаса венецъ серебрянъ сканной свиниѣтомъ рясы у Пречистые Богородицы жемчюжные по три пряти кольца и наконечники серебряные золочены впереймахъ камешки лазоревы на полахъ у Пречистые избранные святые венцы у святыхъ серебряны сканные на затворехъ у киота написано Троица препловление Господне Успение Пречистые Богородицы архистратигъ Гаврилъ да преподобный Сергей святая Матрена, пелена у Пречистые Богородицы шита золотомъ и серебромъ знамение Пречистые Богородицы по червчатому отласу ризы у Пречистые Богородицы и около поля обнизано жемчюгомъ киотъ оклеенъ кожею.

Образъ *Никола Чюдотворца с чудеса* венецъ у Никола Чюдотворца и цата и поля серебряны чеканные золочены поля около чудесъ Никола Чюдотворца образа басемны золочены струбами венцы у николиныхъ образовъ что писаны чудеса серебряны резные золочены.

Да передъ прежними переписными книгами василья владыкина в прибыли образъ Пречистые Богородицы одегитрея поля басемны золочены венцы резные а в венцахъ семь каменевъ.

Образъ Пречистые Богородицы *казанские* поля басемно золочены венецъ резной на поляхъ два святыхъ.

Образъ *Покрова Пречистые Богородицы* обложенъ серебромъ басемнымъ золоченъ венцы у святыхъ резные.

Образъ Пречистые Богородицы *Смоленские* на поляхъ по два святыхъ обложенъ серебромъ окладъ басемнъ позолоченъ у Пречистые Богородицы и у Спаса венцы резные и цаты а в венцахъ и въ цатахъ шесть каменевъ да жемчюжки.

Образъ Пречистые Богородицы *казанские* обложенъ серебромъ поля и венцы басемно золочены на поляхъ писаны святые поднизь низана жемчюгомъ с подвѣсками два ожерелейца жемчюжныхъ рясы жемчюжные по две прятки наконечники серебряны позолочены на закрѣпкахъ жемчюжки пять крестовъ серебряныхъ золоченыхъ два свиниѣтомъ шесть пронизокъ серебряныхъ золоченыхъ.

Три образа Пречистые Богородицы *казанские* обложены серебромъ поля и венцы басемно золочены. Образъ Пречистые Богородицы знамение на серебрянъ окладъ поля и венецъ серебрянъ резной по полямъ писаны святые.

Образъ *Спасовъ нерукотворенный* обложенъ серебромъ басемно золоченъ.

Образъ Пречистые Богородицы *казанские* окладъ басемно золоченъ.

Образъ Пречистые Богородицы *казанские* окладъ серебрянъ басемно золоченъ венецъ у Пречистые и у Спаса

резной а в венцѣ четыре камешка два ожерелейца жемчужные сережки двоичатки з жемчюжки

Образъ Пречистые Богородицы *казанские* окладъ поля басемно золоченъ струбами венецъ резной позолоченъ цага серебряна резная жъ непозолочена

Образъ Пречистые Богородицы *владимирские* поля басемно золочены по полямъ святые цага серебряная резная.

Образъ Пречистые Богородицы *умиление* окладъ и венецъ и цага серебрянъ басемно золоченъ.

Образъ *пречистые Богородицы* акаѣиста спревѣчнымъ младенцемъ окладъ серебрянъ поля басемно золочены венцы сканные свиниѣтомъ.

Образъ *Никола Чудотворца* окладъ серебрянъ басемно золоченъ.

Образъ мѣстной Пречистые Богородицы *одегитрея* на празелени вкюте образъ мѣстной Пречистые Богородицы *казанские* на празелени вкюте.

*Да серебра жъ у церковницъ что собрали после пожарного времени горьлыхъ образовъ окладовъ огарковъ девять фунтовъ семь золотниковъ да чистова серебра дватцать шесть золотниковъ и здробницами которые дробницы после пожару собраны.*

Вцеркве жъ Покрова Пречистые Богородицы на правой сторонѣ у столпа надъ пядницами покрововъ

Покровъ таѣта червчата очелье и наконечники низаны жемчюгомъ з дробницами.

У правого жъ крилоса на столпѣ надъ пядницами

Покровецъ таѣта червчата очелье и наконечники низаны жемчюгомъ з дробницами по таусинному отласу.

Противъ праваго крилоса надъ пядницами на тябле

Покровъ таѣта червчата четырехъ сажень наконечники низаны жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными по темно синей таѣтѣ.

Противъ лѣвого крылоса надъ пядницами на тябле покровъ большой таѣта червчата по концамъ кондакъ Богородицы взбранной воеводе слова низаны жемчюгомъ по черной землѣ.

На правой сторонѣ посторонь столпа надъ пядницами

Покровъ таѣта червчата наконечники низаны жемчюгомъ здробницами серебряными золочеными по таусинной таѣтѣ.

На правой сторонѣ у столпа надъ пядницами

Покровъ таѣта червчата наконечники низаны жемчюгомъ з дробницами серебряными по темно синей таѣтѣ.

Надъ царскими дверми надъ малымъ деисусомъ

Покровъ таѣта червчата наконечники низаны жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными по червчатой таѣтѣ.

На правой сторонѣ позади столпа у образа Пречистые Богородицы *умиления*

Пелена а на ней шить образъ Пречистые Богородицы золотомъ и серебромъ по червчатой камкѣ поля около бархатъ золотной по зеленой землѣ.

У образа *похвалы пречистые Богородицы* пелена таѣта червчата а на ней крестъ обнизанъ дробницами серебряными з жемчугомъ поля около пелены низано жемчугомъ же з дробницами жъ по вишневому отласу.

У образа *Иванна Предтечи* пелена бархатъ цветной а на ней крестъ обнизанъ жемчугомъ з дробницами серебряными.

У образа *Николы Чюдотворца* пелена камка лазорева а на ней крестъ дробницы обнизаны жемчугомъ поля около бархатъ цвѣтной.

У образа *Николы Чюдотворца* з житиемъ пелена таѣта червчата а на ней образъ Николы Чюдотворца шить золотомъ и серебромъ и шелки по полямъ тропарь Николѣ Чюдотворцу шить серебромъ по зеленой таѣтѣ.

Пелена таѣта червчата крестъ дробницы серебряны обнизаны жемчугомъ поля около пелены таѣта лазорева низана жемчугомъ з дробницами серебряными золочеными.

Да у мѣстныхъ образовъ и у *пядницъ семьдесятъ пеленъ повседневныхъ.*

Позади правого крылоса надъ Спасовымъ нерукотвореннымъ образомъ

Убрусецъ таѣта червчата здѣланъ вновъ сстарого ветхого убруса наконечники низаны жемчугомъ з дробницами серебряными золочеными по червчатой таѣтѣ.

Позади лѣвого крылоса надъ Страшнымъ Судомъ убрусецъ таѣта червчата.

Налоиникъ бархатъ червчатъ з золотомъ ветхъ.

Да нагробныхъ покрововъ покровъ нагробной *великие княгини Софии* бархатъ чернъ а въ немъ въ крестѣ плащи болшия серебряны золочены резные на плащахъ Дѣисусъ и избранные святые около плащей и трости и копия адамля глава подпись низано жемчугомъ в двѣ нити по полямъ и около покрова слова шиты золотомъ по таусинному отласу подложенъ таѣтою дымчатою.

Другой покровъ нагробной *великие княгини Софии* а на немъ вышить образъ ея великіе княгини Софии шелкомъ венецъ шить золотомъ подпись слова шиты серебромъ.

*Третьей покровъ нагробной на царевне анастасе васильевне шуйской бархатъ червчатъ* крестъ и круживо кованое золотное около креста трость и копие и подпись слова низаны жемчугомъ около покрова отласъ золотной шесть покрововъ бархатныхъ черныхъ три покроза суконныхъ червчатыхъ.



В церкви ж Покрова Пречистые Богородицы передъ чудотворнымъ образомъ Пречистые Богородицы паликандило серебряное а у того паликандила серебряного яблоко серебряное резное черезъ полоску золочено кисть золото с шелкомъ счервчатымъ смеженками серебряными золочеными ворворка низана жемчюгомъ а жемчюгъ на ворворку положенъ светхихъ пеленъ а то паликандило о трехъ шандалахъ.

Да передъ прежними переписными книгами василья владыкина вприбыли у правого крылоса убрuseць таѣта червчата наконечники бархатъ золотной лазоревъ другой убрuseць таѣта червчата очелье шито золотомъ по зеленой таѣтѣ наконечники бархатъ золотной.

Убрuseць таѣта червчата очелье шито золотомъ сорлики по желтой таѣтѣ з дробницами серебряными наконечники около дробницъ обнизаны жемчюгомъ по таусинной камкѣ.

Убрuseць таѣта червчата очелье низано около дробницъ жемчюжкомъ по гвоздичной камкѣ наконечники аксамичены.

Да пелена отлась червчатъ крестъ и около трости и копия обнизано дробницы жемчюжкомъ пелена бархатѣль цветная пелена дороги полосатые обложены дорогами рудожелтыми застѣнокъ ветхъ выбрано и с старыхъ убрuseцовъ.

По среди церкви передъ Спасовымъ образомъ паликандило мѣдное большое а у того паликандила повыше острокомилово яйцо и яблоко серебряное резное черезъ полоску золочено да на томъ же паликандиле на подсвѣщникахъ сорокъ четыре свещи травчатыхъ да у того же паликандила три кисти шелкъ червчатъ з золотомъ надъ кистью ворворка яблоко деревяное обложено серебромъ золочено да по краемъ два яблока низаны жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными у одного яблока кисть здѣлана серебряная а у деревяного яблока здѣлана кисть золото с серебромъ.

На правой сторонѣ в церкви ж Покрова Святей Богородицы передъ дѣисусомъ паликандило мѣдное а у того паликандила яблоко оловяное черезъ полоску золочено да кисть шелкъ гвоздиченъ серебромъ.

На лѣвой сторонѣ в церкви паликандило мѣдное а у того паликандила яблоко оловяное золочено да кисть золото с шелкомъ червчатымъ.

Да передъ Спасовымъ образомъ что вверху паликандило мѣдное невелико а у того паликандила яблоко оловяное золочено черезъ полосу да кисть золото с шелкомъ червчатымъ.

Позади правого крылоса передъ Спасовымъ неруководственнымъ образомъ паликандило мѣдное невелико а здѣ-

лано на немъ крестъ мѣдной позолоченъ да яблоко оловяное черезъ полосу золочено кисть шелкъ червчатъ.

Да передъ Спасовымъ образомъ преображения Господа Бога и Спаса нашего Исуса Христа паликандило оловяное невелико.

Да передъ мѣстными образами шесть свѣчъ поставныхъ восковыхъ навожены красками болшии на оловяныхъ подсвѣщникахъ на пяти свѣщахъ насвѣщники мѣдные полужены на шестой свѣщѣ насвѣщникъ желѣзо немецкое.

Да три свечи поставныхъ же поменша восковые навожены красками на каменныхъ подсвѣщникахъ насвѣщники на нихъ немецкое желѣзо полужены.

Да передъ мѣстными жъ образами за правымъ столпомъ двѣ свечи восковые навожены красками на каменныхъ подсвѣщникахъ а на свѣщахъ подсвѣщники желѣзо немецкое полужены да свѣща восковая навожена красками а стоитъ та свѣща передъ Николою Чюдотворцемъ насвѣщникъ желѣзной немецкое желѣзо.

Да у лѣвого крылоса у столпа передъ Пречистою Богородицею свѣща поставная болшая восковая навожена красками на оловяномъ подсвѣщнике а насвѣщникъ на той свѣщѣ мѣдной да свѣща поставная восковая на древяномъ подсвѣщнике.

Да сверхъ переписныхъ книгъ василья владыкина вприбыли передъ *великою княгинею Софьею* свѣща поставная навожена красками на дереве.

Да волтарѣ Покрова Пречистые Богородицы за престоломъ

Образъ Пречистые Богородицы обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены да прикладу ожерелейцѣ низано жемчюгомъ панагия рѣзь на кости обложена серебромъ икона невелика обложена серебромъ три креста синолойные обложены серебромъ крестъ аспидной обложенъ серебромъ невеликъ з жемчюжки крестъ раковинной обложенъ серебромъ гривна витая серебряна три прониски серебряны золочены четыре королки у Спасова образа гривна серебряна золочена три креста серебряны икона ветха обложена серебромъ золочена надъ Пречистые Богородицы образомъ покровъ таета червчата вочелье шить дѣисусъ да херувимы около дѣисуса и херувимовъ низано жемчюгомъ наконечники плетены золотомъ и серебромъ и того жъ пречистые образа на другой сторонѣ написанъ образъ Покровъ Пречистые Богородицы обложенъ серебромъ басемнымъ золоченъ крестъ запрестольной болшой на золоте образъ Пречистые Богородицы запрестольные на золоте да у Пречистые жъ Богородицы запрестольные пелена бархатъ червчатъ крестъ дробницы серебряны обнизаны жемчюгомъ около бархатъ золотной на престоле индития спреди отъ царь-

скихъ дверей бархатъ золотной по червчатой землѣ а на немъ крестъ низанъ жемчюгомъ сплащами серебряными золочеными а по сторонамъ индйти бархатъ полосать.

В олтарѣ жъ на престоле Евангилие тетръ печатное в дестъ поволочено отласомъ золотнымъ по червчатой землѣ верхня цка и распятие Господне и евангиллисты серебряны чеканны около распятия іевангиллистовъ и по краемъ обнизано жемчюгомъ да вовставкахъ десять каменевъ на исподней цкѣ средина и наугольники и застѣжки серебряны резные золочены у ползаполки обнизаны жемчюгомъ по червчатому бархату з дробницами серебряными золочеными да прокладки шелкъ з золотомъ кисти у прокладокъ шелкъ з золотомъ же кляшышъ обнизанъ жемчюгомъ плащи и наугольники серебряны золочены.

Евангилие опракошь писмяное в дестъ оболочено бархатомъ золотнымъ по червчатой землѣ цка серебряна золочена чеканная а на ней образъ Спасовъ да Пречистые Богородицы Иванны Предтечи іевангиллисты да херувимы и сераѳимы чеканны.

Евангилие печатное тетръ в дестъ оболочено отласомъ цветнымъ евангиллисты серебряны золочены басемны.

Евангилие печатное тетръ в дестъ поволочено бархатомъ чернымъ цка серебряна резная а на ней крестъ іевангиллисты серебряны чеканные золочены да два яхонта лазоревы да три изумруда да лаль на другой цкѣ средина и наугольники серебряны золочены прокладка шелкъ з золотомъ ворворки низаны жемчюгомъ кляшышъ обшить золотомъ обнизанъ жемчюжкомъ.

Евангилие тетръ писмяное в дестъ поволочено бархатомъ червчатымъ евангиллисты серебряны золочены басемны.

Крестъ воздвизалной обложенъ серебромъ чеканнымъ золоченъ смоцми а в немъ два яхонта лазоревы да два изумруда в венцѣ два яхонта червчаты невелики да тумпазь да юга да в гнѣздахъ три зерна жемчюжные велики да лаль около креста низано жемчюгомъ.

Крестъ воздвизалной обложенъ серебромъ сканнымъ а в немъ десять каменевъ разныхъ да четыре раковины да жемчюгъ.

Крестъ воздвизалной обложенъ серебромъ сканнымъ семь каменевъ простыхъ да жемчюгъ да на престоле жъ восьмъ крестовъ серебряныхъ смоцми два креста мѣдныхъ крестъ деманидной обложенъ серебромъ сканнымъ золоченъ.

Да в переписныхъ книгахъ василія владыкина написано икона *велика рѣзь* на кости *трехъ святителей* обложена серебромъ сканью и та икона *в пожарное время згорѣла* а окладъ той *иконы есть*.

Панагѣя раковинная а на ней образъ Пречистые Богородицы воплощение обложенъ серебромъ сканью а у неѣ восемь каменевъ.

Образъ рѣзь на кости обложенъ серебромъ.

Да на жертвенике сосуды служебные потиръ серебрянъ золоченъ на оба лица да три блюда дискосные серебряны на краехъ подпись слова золочены звезда лжица серебряны данье тѣ сосуды *Государя Царя и великого князя блаженные памяти Ивана Васильевича всеа русии* другой потиръ серебрянъ венець сподписью позолоченъ два блюда дискосные серебряны звезда лжица серебряны.

Третеѣ потиръ серебрянъ венець сподписью золоченъ три блюда серебряны звезда лжица да копие серебряны. *Чаша водосвятная* большая серебряна кругомъ ея подпись данье князя *Дмитрея Ивановича шуиского* слова рѣзь золочена.

Кандило серебряное чеканное золочено чѣпи серебряные жъ рѣзь херувими.

Кандило серебряное жъ золочено поддонъ лощать чѣпи и кольца серебряны.

Третеѣ кандило серебряное жъ ветхо чѣпи серебряные жъ. Кандѣя булатная.

Другая кандѣя булатная жъ невелика разбита, ковшикъ мѣдной.

Покровецъ камка червчата а в ней агнецъ Божіи шить шелки со ангелы, у ангеловъ венцы шиты золотомъ на полехъ шиты слова золотомъ и серебромъ.

Покровецъ таѣта червчата а на ней распятие Господне шито золотомъ обложенъ около отласомъ цветнымъ ветхъ.

Пелена отлась червчатъ а на ней крестъ шитъ серебромъ обложенъ отласомъ золотнымъ.

Плащаница а на ней боготелесное погребение шиты шелки по багровой таѣтѣ по концомъ около плетено золотомъ и серебромъ по лазоревой таѣтѣ подложенъ таѣтою лазоревой.

Воздухъ большой камка багрова а на ней Успение Пречистые Богородицы и около праздники и избранные святые шито золотомъ и серебромъ и шолки подложенъ таѣтою вишневою.

Воздухъ большой положение во гробъ Господа Бога и Спаса нашего Исуса Христа и около праздники и избранные святые шито золотомъ и серебромъ и шелки по темносиней камкѣ подложенъ таѣтою вишневою.

Воздухъ отлась цвѣтной таусинной а в немъ крестъ таѣта свѣтлозелена ветхъ.

Воздухъ камка червчата а на ней крестъ низанъ жемчугомъ з дробницами серебряными золочеными обложенъ участкомъ золотнымъ.

Воздухъ камка червчата а на ней крестъ и слова шиты серебромъ поля обложены отласомъ золотнымъ.

Сударь а на немъ Господь Саваоѣ вышитъ золотомъ и серебромъ по синему отласу около херувими шито по желтой камкѣ.

Сударь а на немъ распятие Господне шито золотомъ и серебромъ по зеленой камкѣ венцы низаны жемчюгомъ а в нихъ камешки цветные по сторонамъ нерукотворенный Спасовъ образъ да евангелисты и избранные святые шито золотомъ и серебромъ по червчатой камкѣ.

Сударь Спасъ съ херувими шито золотомъ и серебромъ по гвоздичной таѣтѣ около отласъ золотной по лазоревой землѣ.

Сударь а на немъ Успение Пречистые Богородицы шито золотомъ и серебромъ и низано жемчюгомъ по червчатой камкѣ около шиты избранные святые.

Сударь а на немъ явление Пречистые Богородицы преподобному Сергию на полехъ нерукотворенный Спасовъ образъ и избранные святые шито золотомъ и серебромъ по червчатой таѣтѣ ветхъ.

Сударь камка червчата а на немъ Господь Саваоѣ да агнецъ Божій по сторонамъ ангели по угломъ херувими и сераѣими шито золотомъ и серебромъ венцы обнизаны жемчюгомъ обложенъ камкою таусинною подпись слова шиты золотомъ и серебромъ подложенъ таѣтою червчатою.

Сударь а на немъ Пречистые Богородицы воплощение шито золотомъ и серебромъ по червчатой камкѣ венцы низаны жемчюгомъ обложенъ камкою таусинною подпись слова шиты золотомъ и серебромъ около вверху херувими шито золотомъ

Воздухъ отласъ червчатъ на немъ крестъ и слова шиты серебромъ около поля отласъ золотной цвѣтной.

Да в ризницѣ ризъ

Ризы отласъ золотной по червчатой землѣ ердань и крестъ низано жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными по таусинной камкѣ круживо на подоле шито золотомъ и серебромъ подложены таѣтою зеленою а на тѣхъ ризахъ вдву мѣстехъ жемчюгъ и дробницы осыпано.

Ризы отласъ золотной по лазоревой землѣ ердань и крестъ и звезда низано жемчюгомъ по черному бархату на подолѣ круживо ткано золотомъ с серебромъ а на тѣхъ ризахъ жемчюгу осыпи в трехъ мѣстехъ.

Ризы отласъ золотной по червчатой землѣ ердань шита золотомъ и серебромъ по таусинному бархату круживо на подоле плетено золото с серебромъ.

Ризы отласъ золотной по лазоревой землѣ ердань шита золотомъ и серебромъ по черному бархату круживо ткано в ружки золотомъ ветхъ.

Ризы отлась серебрянъ з золотомъ ерданъ низана жемчюгомъ сканитѣлю по червчатому отласу крестъ и звезда низано жемчюгомъ круживо золотное кованое широко подложено таѣтою двоеличню.

Ризы отлась цветной ерданъ шита золотомъ и серебромъ по черному бархату.

Да написано в переписныхъ книгахъ Василья Владыкина

Ризы ветхи камка бела ерданъ и крестъ низана дробницами серебряными золочеными а около обнизано жемчюгомъ по лазоревой камкѣ вкругъ подолу круживо шито золотомъ и серебромъ а стѣхъ ризъ съердани жемчюгу осыпано много и тѣ ризы изотлѣли и осталась ерданъ.

Ризы камка ала двоеличная ерданъ шита золотомъ и серебромъ по черному бархату.

Ризы ветхи камка бела ерданъ низана жемчюгомъ з дробницами серебряными по рознымъ землямъ крестъ низанъ жемчюгомъ круживо плетено золотомъ и серебромъ по черному бархату а стѣхъ ризъ съердани жемчюгу осыпи много и тѣ ризы изотлѣли (осталась) одна ерданъ.

Ризы камка зелена ерданъ шита золотомъ и серебромъ по лазоревой землѣ.

Ризы дороги зелены ерданъ шита серебромъ по таусинному бархату круживо киндякъ лазоревъ.

Да написано в переписныхъ книгахъ Василья Владыкина

Ризы полотняные ветхи ерданъ шита золотомъ и серебромъ и тѣ ризы изотлѣли а в то мѣсто зделаны ризы крашенинные вишневы ерданъ снята сполотняныхъ ризъ и положена на крашенинные ризы.

Да с ризъ ерданъ низана жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными по лазоревой камкѣ другая ерданъ ветха шита золотомъ по черному бархату около еѣ круживо низано жемчюгомъ по червчатой камкѣ и стой ердани жемчюгу с кружива осыпи много.

Да написано в переписныхъ книгахъ Василья Владыкина ризы полотняные ерданъ бархатъ червчатъ золотной около бархатъ полосатой ветхъ и тѣ ризы изотлѣли и в то мѣсто здѣланы ризы крашенинные вишневые ерданъ положена с полотняныхъ ризъ на крашенинные ризы.

Ризы таѣта черна ерданъ бархатъ золотной круживо около ризъ выбоичатое.

Да написано в переписныхъ книгахъ Василья Владыкина ризы ветхи таѣта бела ерданъ шита золотомъ и серебромъ по червчатому бархату и тѣ ризы изотлѣли.

Да трои ризы полотняные оплечья бархательные да прибыли передъ прежними переписными книгами ризы камка бела оплечье участокъ золотной по вишневой землѣ.

Ризы травчатые шелкъ лазоревъ оплечье бархатъ золотной.

Ризы крашенинные вишневые ердань кутняная вишневая.

Да стихарей.

Стихарь отласъ золотной по зеленой землѣ оплечье и зарукавь и крестъ низано жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными по черному бархату круживо тканое в кружки золотомъ а с того стихаря с оплечья и з зарукавья осыпи жемчюга много.

Да написано въ переписныхъ книгахъ Василья Владыкина.

Стихарь камка бела ветхъ оплечье шито золотомъ и серебромъ по червчатому отласу круживо шито золотомъ и серебромъ и тотъ стихарь изотлѣлъ а вто мѣсто дѣланъ новой стихарь дороги двоеличные шелкъ красенъ да желтъ и с того старого стихаря оплечье снято и положено на новой стихарь.

Стихарь отласъ золотной по червчатой землѣ оплечье и зарукавь и круживо отласъ серебрянъ.

Стихарь камка рудожелтая оплечье и зарукавь отласъ золотной по червчатой землѣ круживо бархатъ червчатъ золотной.

Да написано въ переписныхъ книгахъ Василья Владыкина стихарь камка бела ветхъ кресщать оплечье и крестъ шито золотомъ зарукавь бархатъ золотной и тотъ стихарь изотлѣлъ оплечье с того стихаря передѣлано в служебные поясы.

Стихарь отласъ вишневъ ветхъ оплечье бархатъ червчатъ золотной.

Да написано в переписныхъ книгахъ Василья Владыкина стихарь ветхъ камка кизылбаская цветная оплечье шито золотомъ и серебромъ по червчатому бархату и тотъ стихарь изотлѣлъ.

Стихарь кутняной полосатой оплечье и зарукавь бархатъ зеленъ.

Стихарь камка темнозелена оплечье цветное по черной землѣ.

Стихарь дороги двоеличные оплечье бархатъ цветной зарукавь камка лазорева.

Да написано в переписныхъ книгахъ Василья Владыкина стихарь кутняной ветхъ оплечье и зарукавь камка зелена и тотъ стихарь изотлѣлъ а оплечье снято и положено на стихарь на вишневой отласъ на старой.

Да прибыло передъ прежними переписными книгами Василья Владыкина стихарь дороги зелены оплечье и зарукавь камка червчата.

Да в ризницѣ жъ патрахѣлей.

Патрахѣль низана жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными по таусинной камкѣ а у неѣ пятнатцать пуговиць серебряныхъ золоченыхъ да одиннатцать кистей шелкъ з золотомъ

Патрахѣль а на ней святители шиты золотомъ и серебромъ венцы обнизаны жемчюгомъ а у неѣ пугвицы мѣдныя девять кистей шелковыхъ.

Патрахѣль бархатъ золотной червчатъ ветха а у неѣ четырнатцать пугвиць серебряныхъ.

Патрахѣль отласъ золотной по лазоревой землѣ а у неѣ пятнатцать пугвиць.

Поручи низаны жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными по червчатому отласу а снихъ жемчугу осыпи много.

Поручи бархатъ зеленъ з золотомъ а у нихъ девять пугвиць серебряныхъ поручи ветхи благовѣщение Пречистые Богородицы шито шелки поручи камка червчата ветхи пятеры поручи ветхи всякими цвѣты поручи отласъ серебрянъ з золотомъ а у нихъ шесть пугвиць серебряныхъ да поручи же аксамитъ золотной по желтой землѣ.

Уларъ низанъ жемчюгомъ з дробницами серебряными золочеными по таусинной землѣ а у него двѣ пугвицы уголчаты серебряны да десять кистей шелкъ червчатъ з золотомъ а с того уларя жемчюгу осыпи много.

Уларъ отласъ серебрянъ обложенъ камкою двоеличною а у него пять кистей шелкъ з золотомъ и з серебромъ.

Четыре уларя повсядневныхъ ветхи поясъ служебной тканъ вкружки золотомъ и серебромъ ворворки низаны жемчюгомъ кисть шелкъ червчатъ з золотомъ и з серебромъ с ворворокъ осыпи жемчюгу много.

Поясъ шелковой служебной шелкъ зеленъ да вишневь ворворки обшиты золотомъ и серебромъ кисти шелкъ зеленъ да вишневь.

Поясъ шелкъ червчатъ да зеленъ з золотомъ ворворки обнизаны жемчюгомъ кисти шелкъ червчатъ.

Поясъ служебной шелкъ червчатъ да лазоревъ да червчатъ кисти шелкъ лазоревъ да отъ старого пояса ворворки обнизаны жемчюгомъ.

Сулокъ таѣта червчата наконечники плетены золотомъ и серебромъ.

Да церковныхъ ширинокъ у церковницъ Парасковьи Шетневы с товарищи которые были старыя ветхия ширинки и тѣ ширинки передѣланы вновь ширинка таѣта бела накищена серебромъ с шелкомъ с червчатымъ узоръ вязенъ ширинка таѣта бела накищена золотомъ с шелкомъ с червчатымъ узоръ вязенъ шелкъ лазоревъ з золотомъ.



Ширинка таѣта бела накищена золотомъ с шелкомъ червчатымъ узоръ круживо плетено золотомъ с серебромъ да с шелкомъ шамаханскимъ.

Ширинка таѣта бела узоръ плетень золотомъ и серебромъ да шелкъ чернъ накищена золотомъ с шелкомъ с червчатымъ.

У поповъ волгарѣ двѣ ширинки миткалинныхъ двѣ полотняные шиты шелки, ветхи.

В церкви жѣ Пркрова Пречистые Богородицы в предѣле Василя Паризскаго дѣисусъ образъ Спасовъ Пречистые Богородицы образъ Иванна предтечи на краске.

Двери царьские и столбцы на краске.

Образъ мѣстной Василя парийскаго вкюте на золоте.

Образъ Пречистые Богородицы успение со апостолы на золоте пядница болшая.

Образъ Страсти Господа Бога и Спаса нашего Иуса Христа на золоте пядница болшая.

Образъ Феодосия печерскаго на золоте вкюте пядница болшая.

Образъ Николы Чюдотворца на золоте венець басемной золочень.

В покровскомъ же дѣвиче-монастырѣ церковь камена с трапезою зачатие святыя Анны а под нею монастырские службы.

А в церкви дѣисусъ и пророки на празелени.

Двери царьские сѣнь и столбцы рѣзь на древе золочена.

Образъ мѣстной зачатие святые Анны з деяниемъ обложенъ серебромъ басемнымъ золочены семь венцовъ и у Акима и Анны цаты серебряны золочены а в нихъ камешки.

Образъ Покровъ Пречистые Богородицы на золоте у Пречистые венець серебрянъ басмянъ золочень.

Образъ Боголѣнное преображение Господа Бога и Спаса нашего Иуса Христа на золоте.

Образъ апостольское деяние образъ дванадесять апостоль ветхъ.

Противъ праваго крылоса

Образъ Николы Чюдотворца во облаце Спасъ да Пречистая Богородица на золоте у Спаса и у Пречистые венцы и гривны серебряны басмяны у Николы Чюдотворца венець серебрянъ резной золочень.

Образъ Зосимы и Саватая на празелени.

Да в церковь идучи надъ дверми три иконы дѣисусъ на золоте.

Противъ лѣвого крылоса

Образъ похвалы Пречистые Богородицы на золоте.

Да в трапезе жѣ

Образъ Никола Чюдотворца и у того образа по сторонамъ во облаче Спасъ и Пречистая Богородица на золоте пядница болшая.

Образъ Алексѣя чловѣка Божия на золоте у трепезы на паперти дѣисусъ на празелени.

Церковь каменная происхождение честнаго креста Господня подколоколы а в ней божия милосердия образовъ на тябле дѣисусъ стоящей девять образовъ на золоте.

Двери царьские сѣни столбцы на празелени.

Образъ мѣстной происхождение Честнаго и Животворящаго креста Господня вкоте на золоте да вновь прибыло у образа происхожденія Господня три венца серебряны золочены цата серебряна басемна золочена.

Образъ Пречистые Богородицы пядница болшая а у неѣ пелена таѣта лазорева вкрестѣ дробницы ветха.

Образъ мѣстной Седми братьей по плоти Макковѣи и учителя ихъ Елиазара и матери ихъ Соломаніи вкоте.

Надъ царьскими дверми.

Дѣисусъ праздники рѣзь на кости вкоте пядница болшая, образъ положение во гробъ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа на золоте, образъ Пречистые Богородицы а у неѣ венець серебрянъ басмянъ, образъ Введение Пречистые Богородицы на краске, образъ архангела Михаила на золоте, образъ ярославскихъ чюдотворцевъ на золоте, образъ снятие со креста Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа на золоте, образъ Пречистые Богородицы на краске.

Волтарѣ образъ Пречистые Богородицы запрестольные, позади Преподобный Сергей на празелени.

На престоле индития выбоика лазорева.

Крестъ воздвизалной древяной на краске.

Сосуды служебные потиръ лжица оловяные.

Покровцы и воздухъ и ризы и стихарь ветхи полотняны патрахѣль и поручи и поясъ ветхъ же.

Кадило и укропникъ мѣдные.

Книга апостоль писмяная вполдестъ псалтырь с слѣдованіемъ писмяная вдестъ ветха.

На колокольнице колоколовъ два колокола очепныхъ болшихъ колоколъ еимонной четыре колокола середнихъ два колокола зазвонныхъ да на трепезе часы колоколъ часовной два колокола перечасныхъ невелики.

Церковь каменная благовѣщеніе Пречистые Богородицы на святыхъ воротехъ о трехъ верхахъ а в ней Божия милосердия образовъ дѣисусъ на празелени.

Двери царьские и сѣнь и столпцы на празелени жъ.

Образъ мѣстной благовѣщеніе Пречистые Богородицы на золоте, два образа Воскресение Христова на празелени, образъ Иванны богослова обложенъ серебромъ, волтарѣ за

престоломъ образъ Пречистые Богородицы Покрова, позади Илья пророкъ на золоте.

На престоле евангелие писмяное вдестъ оболочено камякою рудожелтою всредине распятие Господне на серебрянъ евангелисты мѣдные крестъ воздвизальной синолоинои сосуды служебные оловяные покровцы таѣта червчата двои покровцы зенденинныя ризы миткалинныя ерьданъ отласть золотной ветхи стихарь ветхъ полотнянъ кадило мѣдное.

Другой престолъ живоначальные троицы а в немъ двѣри царскіе и сѣнь и столпцы на краске образъ живоначальные троицы на золотѣ.

Третьей престолъ соборъ архистратига Михаила в немъ двѣри царскіе сѣнь и столпцы на празелени образъ мѣстной архистратига Михаила на золоте.

На всѣхъ трехъ престолахъ индѣтѣ крашенинныя.

У тоѣ жъ церкви благовѣщеніе Пречистые Богородицы на паперти три колокола невелики.

Да в церкви жъ благовѣщенія Пречистые Богородицы образовъ

Образъ Никиты Христова мученика обложенъ серебромъ басемнымъ золоченъ, образъ Пречистые Богородицы на престоле, посторонъ преподобные Антоній и Феодосей печерскіе обложенъ серебромъ поля и венцы басемны золочены, образъ святые мученицы Парасковѣи нарицаемые пятницы обложенъ серебромъ поля басемны золочены венецъ сканной свиннѣтомъ, образъ Пречистые Богородицы одегитрея с кандаки и с ыкосы пядница большая на празелени, образъ Пречистые Богородицы умиление по сторонамъ святые пядница большая на празелени, образъ Спасъ нерукотворенный со ангелы на золоте, образъ преображеніе Господне пядница большая на золоте, образъ Николы чудотворца з житнемъ на золоте, образъ архангела Михаила на золоте, образъ притча отрыгну сердце мое слово благо глаголю на золоте, образъ Николы чудотворца на празелени, образъ Пречистые Богородицы да Никита епископъ новгородскій на празелени, образъ святые Христовы мученицы Екаѣрины з деяниемъ на золоте, образъ преподобные княжны Еуѣросиніи Суздальскіе на празелени, образъ Леонтия епископа ростовского чудотворца на золоте, образъ Пречистые Богородицы умиления поля обложены серебромъ басемнымъ, образъ Николы чудотворца на золоте, образъ Николы чудотворца да Еуѣимія новгородскаго на празелени, образъ достойно есть яко во истинно на празелени осми листовая, образъ святаго апостола Ивана богослова пядница большая на золоте, два образа дванадѣсять празниковъ Господскихъ на золоте, книга апостоль тетръ писмяна вдестъ.

Вцеркве покрова Пречистые Богородицы книгъ евангелие толковое печатное вдестъ двѣ трѣоди постная цветная

печатные вдестъ книга уставъ печатной вдестъ две книги охтай печатные вдестъ книга апостоль писмяна вдестъ поволочень бархатомъ червчатымъ псалтырь слѣдованіемъ печатная вдестъ две треоди посныхъ да треодъ цветная печатные вдестъ пятнатцать книгъ миней мѣсечныхъ розныхъ мѣсецовъ писмяныхъ вполдестъ и вдестъ.

Да написано впереписныхъ книгахъ василія владыкина три книги треоди две постныхъ да цветная вполдестъ и вдестъ и про тѣ книги сказала книгохранительница старица Петранида что ихъ отдали к Николе чудотворцу в подмонастырную слободку книга апостоль печатной в дестъ четыре книги прологи писмяные вдестъ охтай писмяные вполдестъ книга треодъ писмяная цветная вдестъ книга миней общая вдестъ печатная книга апостоль печатной вдестъ, *данье Царицы Александры Богдановны книга псалтырь писмяная вдестъ а в ней три листа таота червчата* да написано впереписныхъ книгахъ василія владыкина книга псалтырь же писмяная вполдестъ а про тое псалтырь книгохранительница старица Петранида сказала что отдана вмонастырскую вотчину в тальцкую волость к Николе чудотворцу старого погосту книга маргарить писмяной вдестъ книга Еѳрема Сирина вдестъ книга Златоустъ писмяна вдестъ книга пятерикъ скитцкой вполдестъ книга Савы Сербского вполдестъ книга Василія кесарииского печатная вдестъ книга лѣствица писмяная вполдестъ книга Паисѣя великого вполдестъ тетрати Златоустъ писмяные вдестъ тетрати Макария колязинского писмяные вполдестъ двѣ книги чети избранные слова вдестъ книга осмогласникъ писмяная вполдестъ книга празникъ покрову Пречистей Богородице писмяная вполдестъ книга охтай писмяная вдестъ ветха тетратъ *преподобные княжны Евѳросиніи Суждальские да Семіона дивногольца* писменные тетратъ *чюдеса Пречистой Богородице владимѣрской* тетратъ служба *Василью блаженному* тетратъ канунъ и стихѣры преподобнымъ отцемъ Зосиме и Саватѣю соловецкимъ чудотворцемъ служба Пречистой Богородице знамению ввеликомъ новграде да написано в переписной книге василія владыкина тетратъ а в ней служба ризе Господне печатная и про тое тетратъ сказала книгохранительница что впожарное время згорѣла тетратъ а в ней служба Антонию новгороцкому да Макарею желтовотцкому да написано в переписной книге василія владыкина книга полууставъ писмяная вдестъ и про тое книгу книгохранительница старица Петранида сказала что отдали в подмонастырную слободку к Николе чудотворцу тетратъ а в ней канунъ и житие Никите архіепископу новгороцкому книга псалтырь слѣдованіемъ вдестъ печатная книга потребникъ печатной вдестъ книга потребникъ иноческаго печатной вдестъ шесть миней месечныхъ печатныхъ одна

вполдестъ книга маргаритъ печатная вдестъ две книги пролога во весь годъ печатные вдестъ книга уставъ печатной вдестъ пятнатцать книгъ минѣи писмяныхъ в полдестъ розныхъ месяцевъ три книги служебниковъ печатныхъ вполдестъ.

Да вновь прибыло сверхъ переписныхъ книгъ василья владыкина книга торжественникъ печатной книга Иванъ лѣствечникъ печатная книга апостоль печатной даль тѣ книги спаского еуѡимьева монастыря старецъ тихонъ тургеневъ да передъ прежними переписными книгами василья владыкина в прописи соборникъ а въ немъ житие святыхъ отецъ книга преподобного Кирила белозерского писмяная вчетверть книга житие Ивана епископа суздальского чудотворца писмяная вполдестъ книга минѣя писмяная мѣсящ июнь книга охтай писмяная вполдестъ.

В Покровскомъ же дѣвиче монастырѣ в казнѣ Государевыхъ жалованныхъ грамотъ и всякихъ монастырскихъ крепостей

Блаженные памяти Государя Царя и великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа русіи жалованная грамота на всю монастырскую вотчину сто тритцать перваго году за приписью дьяка Прокоѡя Пахирева справа подъячево Кирила Немыцова *блаженные памяти Государя Царя и великого князя Василья Ивановича всеа русіи грамота на монастырские жъ вотчины сто четвертого на десять году за приписью дьяка Павла Матюшкина* блаженные памяти Государя Царя и великого князя Василья Ивановича всеа русіи жалованная жъ вотчинная грамота на монастырскую вотчину на талшинские деревни *сто четвертого на десять году за приписью дьяка Павла Матюшкина* блаженные памяти Государя Царя и великого князя Ивана Васильевича всеа русіи лѣта семь тысячъ пятьдесятъ четвертого году на бортовой ухोजей жалованная же грамота а позади Государевы жалованные грамоты написано приказаль бояринъ и дворецкой Иванъ Ивановичъ Хабаровъ.

Блаженные памяти Государя Царя и великого князя Ивана Васильевича всеа русіи жалованная ввозная грамота на монастырскую вотчину володимерского уѣзду на талшинскую волость лѣта семь тысячъ пятьдесятъ осмага году.

Блаженные памяти Государя Царя и великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа русіи жалованная грамота на монастырскую вотчину Юрьевского уѣзду польскаго на село новоселки сто тритцать седмаго году за приписью дьяка Ѳеодора Рагозина справа подъячаво Гаврила Леонтьева.

Блаженные памяти Государя Царя и великого князя Ѳеодора Ивановича всеа русіи жалованная грамота на монастырскую вотчину Суздальского уѣзду на село бережекъ девяносто пятого году.

Жаловалная жъ грамота блаженныя памяти Государя Царя и великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа русіи Юрьевского уѣзду польскаго на село Новоселку 1711 году за приписью дьяка Богдана Кашкина справа подьячаго Андрѣя Ботвитина.

Жаловалная жъ проѣзжая грамота Государя Царя и великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа русіи блаженныя памяти ни низъ водянымъ путемъ безпошлинно 1712 году.

Жаловалная жъ грамота блаженныя памяти Государя Царя и великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа русіи на рыбную ловлю в Белѣ озере 1712 семь тысячъ сто тридцатаго году за приписью дьяка Ивана Поздѣва.

Жаловалная грамота блаженныя памяти Государя Царя и великого князя Ивана Васильевича всеа русіи на монастырские вотчины суздальскаго уѣзду на село Гавриловское сселя и з деревнями 1712 семь тысячъ пятьдесятъ девятого году за приписью дьяка Кожюха Кротково.

Жаловалная грамота блаженныя памяти Государя Царя и великого князя Ивана Васильевича всеа русіи на монастырскую вотчину Суздальскаго уѣзду на село Ярлыково з деревнями 1712 семь тысячъ шестьдесятъ шестаго году.

Жаловалная отдѣльная грамота блаженныя памяти Государя Царя и великого князя Ивана Васильевича всеа русіи на монастырскую вотчину на село Сельцо 1712 семь тысячъ семьдесятъ году за приписью дьяка Дружины Лазорева.

Жаловалная грамота блаженныя памяти Государя Царя и великого князя Василья Ивановича всеа русіи на монастырскую вотчину на село Вышеславское з деревнями 1712 семь тысячъ тридцать пятого году.

Да жаловалная вотчинная грамота блаженныя памяти Государя Царя и великого князя Ивана Васильевича всеа русіи на монастырскую вотчину Суздальскаго уѣзду на село Хрепилево з деревнями 1712 году.

Да жаловалная отдѣльная грамота блаженныя памяти Государя Царя и великого князя Ивана Васильевича всеа русіи на монастырскую вотчину на село Селцо 1712 семь тысячъ семьдесятъ году.

Жаловалная грамота блаженныя памяти Государя Царя и великого князя Василья Ивановича всеа русіи на рыбную ловлю в белѣ озере сто четвертого на десять году.

Жаловалная вотчинная грамота блаженныя памяти Государя Царя и великого князя Василья Ивановича всеа русіи белозерскаго уѣзду на село Ухтому з деревнями 1712 семь тысячъ сто четвертого на десять году.

Жаловалная тарханная грамота блаженные памяти Государя Царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа русіи что искать и отвечать покровского дѣвicha монастыря всякихъ чиновъ людемъ водномъ приказе болшаго дворца сто тритцать седмаго году.

Жаловалная вводная грамота блаженные памяти Государя Царя и великого князя Ивана Васильевича всеа русіи на монастырьскую вотчину белозерского уѣзду на село Ухтому лѣта семь тысячъ пятьдесятъ осмаго году.

Жаловалная отводная грамота блаженные памяти Государя Царя и великого князя Ивана Васильевича всеа русіи на рыбные ловли в реке в Волге лѣта семь тысячъ восьмидесятъседмаго году.

Жаловалная вотчинная грамота блаженные памяти Государя Царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа русіи на монастырьскую вотчину суздальского уѣзду на село Бережницы з деревнями лѣта семь тысячъ сто дватцать третьяго году.

Жаловалная грамота блаженные памяти Государя Царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа русіи на нижегородские рыбные ловли в рекѣ в Волге лѣта семь тысячъ сто дватцать втораго году.

Жаловалная грамота блаженные памяти Государя Царя и великого князя Василья Ивановича всеа русіи о ямщикахъ лѣта семь тысячъ сто четвертого на десять году за приписью дьяка Третьяка Горяинова.

Жаловалная вотчинная грамота блаженные памяти Государя Царя и великого князя Ѳедора Ивановича всеа русіи на монастырьскую вотчину нежегородского уѣзду деревни Троеимовой лѣта семь тысячъ девяносто пятого году.

Жаловалная проѣзжая грамота блаженные памяти Государя Царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа русіи о покупке беспошлинъ лѣта седмъ тысячъ сто сорокъ перваго году.

Жаловалная грамота блаженные памяти Государя Царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа русіи на монастырьскую вотчину московского уѣзду на сельцо Взложки з деревнями и с пустошми лѣта седмъ тысячъ сто сорокъ осмаго году за приписью дьяка Андрѣя Строева справа подьячево Ондреяна Аверкнева.

Розѣзжая грамота писцовъ Дмитрея Волинского на талшинскую волость лѣта седмъ тысячъ тритцать девятого году за ево печатью.

Отвозная писца Прокофья Языкова на монастырьскую вотчину села Дебенского на землю лѣта седмъ тысячъ тритцать четвертого году.

Дватцать три купчихъ изустныхъ памятей и вкладныхъ на тѣ же монастырьские вотчины.

Книги переписные и окладные монастырской вотчины Кирилова монастыря строителя старца Серапиона Травина да Ивана Безобразова сто дватцать седмаго году.

Другие книги монастырской вотчины стройщика Воина Карсакова сто тритцать девятого году.

Книги переписные церковной утвари и вотчине монастырской Михаила Князкова да подъячего Григорья Родинова лѣта семь тысяч девяноста шестаго году.

Другие книги монастырской вотчине стройщика Воина Карсакова сто тритцать девятого году.

Книги переписные церковной утвари и вотчине монастырской Михаила Князкова да подъячево Григорья Родинова лѣта семь тысяч девяноста шестаго году.

Книги церковной утвари Василья Волынского да подъячего Оторова Ильина сто пятого году за рукою подъячего Второва Ильина.

Книги переписные монастырской вотчине Федора Коробина да подъячево Григорья Рукавова лѣта семь тысяч сто тритцать чотвертого году.

Книги переписные церковной утвари и вотчине монастырской Андрѣя Наумова да подъячево Михаила Максимова лѣта семь тысяч сто тритцать шестаго году.

Книги переписные церковной утвари Ивана Безобразова да строителя старца Серапиона Травина лѣта семь тысяч сто дватцать седмаго году.

Книги переписные церковной утвари Василья Толстова да Петра Плакидина лѣта семь тысяч сто тритцатаго году.

Книги переписные церковной утвари монастырской вотчине **рѣд** году а переписывали прѣсвященнаго Серапиона архиепископа Суздальскаго и торускаго приказные люди Богданъ Сахаровъ да Смирной Отрослевъ.

Да написано в переписныхъ книгахъ Василья Владыкина **рѣе** году книги казенные приходные и расходные сидѣнья Воина Карсакова да подъячева Богдана Григорьева **рѣа** и **рѣа** и **рѣк** году да книги приходные и расходные Данилова сидѣнья Гостева **рѣк** и **рѣг** и **рѣд** и **рѣз** и **рѣи** и **рѣа** и **рѣ** и **рѣа** и **рѣк** году.

Книги же казенные приходные и расходные Осипова сидѣнья Тумскаго **рѣг** году и тѣ казенные книги приходные и расходные Осипъ Тумской да Данило Гостевъ сказали ему Василью по Государеву указу воевода Микифоръ Беклемишевъ послалъ к Москве вприказъ большого дворца.

Да книги же приходные и расходные Алексѣева сидѣнья Коткова **рѣд** и **рѣе** году и тѣ книги на Москвѣ же в праказе большого дворца и в нынешнемъ во **рѣа** году по Государеву указу прислано с Москвы и с приказу большого



дворца к шету в Суздаль к Григорью Михайловичю Оничкову да к подъячому к Тимоѣю Антипину.

Покровского дѣвicha монастыря казенныхъ книгъ приходные и расходные книги Данилова сидѣнья Гостева рѣмѣ да рѣи да рѣна да рѣнкъ году да приходные жъ и расходные книги О сипова сидѣнья Тумского рѣнгъ году.

Да сверхъ переписныхъ книгъ Василья Владыкина покровского дѣвicha монастыря в казнѣ книги переписные и окладные монастырской вотчине писца Василья Вольнского да подъячево Второва Ильина за рукою сто пятого году.

Книги переписные церковной утвари и монастырской вотчине рѣнкъ году переписывалъ преосвященного Серапиона архиепископа Суздальского и торусского приказной челоуѣкъ Осипъ Еремѣевъ.

Да книги переписные церковной утвари и монастырской вотчине Василья Владыкина рѣнѣ году.

Да жалованная грамота блаженные памяти Государя Царя и великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа русии на рыбные ловли в рекѣ в Волге рѣкѣ году припись дьяка Ивана Болотникова справа подъячево Ивана Дѣдкова.

Грамота блаженные памяти Царя и великого князя Ивана Васильевича всеа русии на село Шиповскую слободку семь тысячъ сорокъ седмаго году.

Грамота блаженные памяти Царя и великого князя Ивана Васильевича всеа русии на село Слободку семь тысячъ сорокъ седмаго году.

Грамота блаженные памяти Государя Царя и великого князя Ѳеодора Ивановича всеа русии на рыбные ловли села Усолья на реку у вотчина озера семь тысячъ сто пятого году за приписью дьяка Ждана Порошина.

Выпись на село Ярлыково з деревнями писца Аѳонася Вѣкова да подъячево Селиверста Иванова семь тысячъ сто трицать девятого году за рукою.

Да выпись Ильи Протопопова да подъячево Ѳеодора Кирьянова на талицкую волость семь тысячъ пятьдесятъ осмаго году.

Выпись Дмитрея Кѣрова сына Непеицына да подъячево Богдана Андрѣева сына Безбородова семь тысячъ семьдесятъ четвертаго году.

Грамота Государя Царя и великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа русии семь тысячъ сто трицать девятого году за приписью дьяка Герасима Мартемьянова что на монастырскомъ дворѣ в Нижнемъ Новѣгородѣ притягивали в подати ссобою вмѣстѣ нижегородцы посадские люди.

Да в монастырской же казнѣ денегъ на лицо по наличной росписи Покровского дѣвicha монастыря казначѣи

старицы Ольги Каблуковы триста сорокъ два рубли шесть алтынъ четыре денги.

Да по заемнымъ кабаламъ взять в монастырьскую казну на выборномъ на вотчинномъ на сотцкомъ на Потапкѣ Симанове и на вотчинныхъ старостахъ и на крестьянахъ пятсотъ семьдесятъ шесть рублевъ тридцать два алтына пять денегъ.

Да в казнѣ же четыре чарки серебряныхъ два блюда серебряныхъ да кувшинъ серебрянъ спокрышкою да кружка серебряная спокрышкою да лжица серебряная жъ.

Да подъ трапезою в каменной полатке в казнѣ же оловяныхъ и мѣдныхъ судовъ дватцать шесть блюдъ оловяныхъ миса оловяная болшая семь оловяниковъ болшихъ и малыхъ три кружки оловяныхъ пять сковородокъ мѣдныхъ бѣлыхъ три лохани мѣдныхъ вѣко мѣдное поваренныхъ судовъ шесть котловъ мѣдныхъ же семой котликъ здѣланъ невеликъ вѣко мѣдное болшее вприбавку да мѣдныхъ же розныхъ судовъ два ставца мѣдныхъ бѣлыхъ да двѣ иготи мѣдныхъ да шандалъ мѣдной два рукомоиника мѣдныхъ.

Да поваренныхъ же судовъ три вѣка мѣдныхъ круглыхъ.

Да погребныхъ мѣдныхъ судовъ в казнѣ же три кунгана мѣдныхъ болшихъ четыре братины мѣдныхъ болшихъ братина мѣдная жъ круглая бѣлая да деревяныхъ судовъ сто блюдъ деревяныхъ дватцать пять братинъ семьдесятъ ставцовъ сто ложекъ корѣльчатыхъ два ковра красныхъ травныхъ.

Да в покровскомъ же дѣвиче монастырѣ поварня каменная з доспѣшнею каменною жъ пододною кровлею а в ней два тагана желѣзныхъ болшихъ.

Да поварня каменная жъ а в ней квасныхъ судовъ котель желѣзной болшой да два тцана болшихъ третьей тцанъ поменши. Да в покровскомъ же дѣвиче монастырѣ по скаскѣ за рукою житничного и сушильного целовалника Васки Кондратева в монастырскихъ житницахъ и в сушилахъ запасу по приѣздъ Григорья Михайловича Оничкова да подъячево Тимоѣя Антипина сентября подъ седьмое число пятьдесятъ четыре четверти сполуосминою ржи пятьдесятъ тридцать восемь четвертей сосминою овса дватцать четыре четверти сосминою пшеницы тридцать четыре четверти гороху черново двѣ четверти муки ржаной пудъ пятнатцать гривенокъ коровья масла три четверти бесполуосмины крупъ грешневыхъ четверть сполуосминою ядрецъ четыре четверти бесполуосмины крупъ овсяныхъ да семь четвертей солоду пивного смѣшанъ совсомъ по поламъ четыре четверти солоду квасного четверть сполуосминою муки пшеничной пять четвертей сосминою муки овсяной.

Около покровского дѣвеча монастыря каменные ограды двѣсти шестнатцать сажень покрыты тесомъ да башня каменная сквозь еѣ ворота на монастырь воду возять а х той башне придѣлана сторожня каменная же на углу у водяныхъ воротъ покрыта тесомъ пять башень деревяныхъ круглыхъ покрыты тесомъ.

Около монастыря же деревянные ограды сто тритцать сажень.

А в монастырѣ пятьдесятъ келей а в нихъ игуменя Леонида да келарь старица Александра да казначѣя старица Ольга Каблукова тринатцать стариць соборныхъ дватцать три старицы крылошанокъ девяносто две старицы рядовыхъ.

Сообщилъ дѣйств. чл. *В. Т. Георгіевскій.*



## Изъ приходо-расходныхъ книгъ Суздальскаго Покровскаго женскаго монастыря.

Въ библиотекѣ Покровскаго женскаго монастыря сохранилось нѣсколько приходо-расходныхъ книгъ, въ которыхъ записаны разные расходы, производившіеся какъ самими старицами; такъ и монастырскими прикащиками и цѣловальниками. Приходо-расходныя книги эти представляютъ не малый бытовой интересъ и для исторіи домашней быденной жизни прошлыхъ вѣковъ заключаютъ множество драгоценныхъ данныхъ. Помимо всего, интересны эти книги и въ томъ отношеніи, что даютъ справочныя цѣны на разнаго рода продукты въ XVII и начала XVIII вѣка.

Среди расходовъ на разныя статьи видное мѣсто занимаютъ записи многочисленныхъ *взятковъ*, которыя должны были давать старицы монастыря разнымъ приказнымъ людямъ, пріѣзжавшимъ въ Суздаль по разнымъ Государевымъ дѣламъ и заѣзжавшимъ въ монастырь „на богомолье“.

Обычнымъ способомъ врученія этихъ взятокъ было подношеніе благословенныхъ иконъ важнымъ посѣтителемъ. Нужному для монастыря человѣку вручалась икона на благословеніе обычно безъ оклада, а деньги давались якобы „на окладъ“. „Іюня 9 дня приходилъ въ Суздаль въ Покровской монастырь на богомолье воевода—ему на благословеніе дана икона образъ Пречистые Богородицы Умиленія штилистовой на золотѣ да на окладъ пять рублевъ“.

Или „\*317 году іюня в 17 день молился въ Покровскомъ дѣвиче монастырѣ суждальскій новой воевода стольникъ Михайло Степановичъ и въ монастырской кельѣ обѣдалъ и послѣ обѣда ему ігуменя Марѳа да келарь старица Александра *на камку* поднесли пять рублевъ *въ почетомъ*, чтобъ до монастыря былъ милосердъ, да по приказу властей людямъ ево дано шеснатцать алтынъ четыре денги *на сапоги*“.

Между прочими есть и такая записъ. \*314 году—присланы въ Суздаль изъ Семеновскаго ястребшики Михайло Ивановъ сынъ стоварищемъ Коноплевъ, а по указу вели-

кихъ Государей во дворцовыхъ волостяхъ и в монастырскихъ селѣхъ и вдеревняхъ сызбъ снимать и по гумнамъ ловить голубей и побить а битыхъ велено присылать въ Семеновское, а покаместо они сокольники за темъ промысломъ будутъ велено имъ отвести постоянные дворы и ихъ поить и кормить доволно и Государевыхъ лошадей кормить же овсомъ и сеномъ, а подь голуби до Семеновскаго давать подводы, что имъ понадобится, и они сокольники для того голубиного промыслу хотѣли ѣхать по всѣмъ монастырскимъ селамъ і по приказу игуменьи Марѣы да келаря старицы Александры съ сестрами, чтобъ они въ монастырскія вотчины не ѣздили дано имъ *въ почесть* шесть рублевъ шеснатцать алтынъ четыре денги, чтобъ они въ монастырскихъ селахъ голубей не били и подводъ не имали и кормовъ себѣ не спрашивали и они взявъ тое *почесть* по монастырскимъ вотчинамъ не въѣзжали и ничего не чинили и подводъ не имали и убытка никакого не учинили“.

Сообщилъ дѣйств. чл. В. Т. Георгіевскій.



## РАЗБОРЪ И ОПИСАНІЕ ДѢЛЪ

### Переяславскаго Духовнаго Правленія<sup>1)</sup>.

#### Приложеніе Б-е.

*Выпись изъ дѣла бывшаго Переяславскаго Духовнаго Правленія 1799 года (по описи № 1) о доставленіи Консистоіи свѣдѣній о времени построенія соборныхъ и приходскихъ церквей съ подробнымъ описаніемъ предметовъ, достойныхъ примѣчанія.*

Указъ Суздальской Духовной Консистоіи въ Переяславское Духовное Правленіе. По сообщенію Владимірскаго Губернскаго Правленія въ Консистоію 1798 года декабря 17 дня, съ приложеніемъ при ономъ выписки относительно требуемыхъ межевою канцеляріею, къ сочиненію генеральнаго на всю имперію атласа, о соборныхъ и приходскихъ внутри города и за городомъ церквахъ свѣдѣній съ замѣчаніями губернскаго землемѣра для учиненія описанія и о доставленіи онаго въ то Правленіе, Суздальская Духовная Консистоія приказали: Объ учиненіи выписки и доставленіи свѣдѣній о градскихъ соборныхъ и сельскихъ церквахъ въ Консистоію въ непродолжительномъ времени въ духовныя правленія и состоящимъ въ непосредственномъ вѣдомствѣ благочиннымъ послать указы съ приложеніемъ копии помянутой выписки, противъ которой они должны показать соотвѣтствующія свѣдѣнія.

Свѣдѣнія, требуемая приложенной выпиской, слѣдующія: 1. Много-ли соборныхъ и приходскихъ внутри города и за городомъ церквей, объ одномъ или двухъ этажахъ, съ какими придѣлами, каменные или деревянные, кѣмъ построены и когда, нѣтъ-ли чего въ нихъ достойнаго примѣчанія; 2. Описать строеніе каждое порознь, нѣтъ-ли давно

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. „Труды Влад. Уч. Арх. Ком.“ кн. IV.

основанныхъ или вновь учрежденныхъ училищъ, Академій и Семинарій для обученія духовнаго юношества.

Отобранныя въ силу означеннаго указа въ подвѣдомственномъ Переславскому духовному правленію районъ свѣдѣнія показали слѣдующее.

### Г. Переславля-Залѣскаго.

*Успенскій соборъ*—каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ, съ двумя придѣлами: 1) Благовѣщенія и 2) Рождества Пресвятой Богородицы. При соборѣ: 1) подъ колокольнею церковь Богоявленія Господня; 2) на вратахъ—Николая Чудотворца о двухъ этажахъ—каменная. Между онымъ соборомъ и упраздненной Архіерейскою домовою церковію имѣется преосвященнымъ Амвросіемъ воздвигнутая, но къ совершенію не приведенная о двухъ этажахъ гевсиманія—каменнаго зданія; подлѣ оной—о двухъ этажахъ покои преосвященныхъ и внутри каменной ограды два каменныхъ флигрия (въ коихъ помѣщались въ то время свѣтскія присутственныя мѣста). Успенскій соборъ издавна былъ второкласснымъ архимандричьимъ монастыремъ Горницкимъ, называемымъ такъ отъ того, что стоитъ на горѣ близъ Плещеева озера; воздвигнутъ 1400 года (6908) супругою Московскаго князя Димитрія Ивановича Донскаго, св. благовѣрною княгинею Евдокіею въ инокиняхъ Евфросиніею.—При учрежденіи въ Переславлѣ 1744 года Епархій былъ Архіерейскимъ домомъ и назывался кафедральнымъ соборомъ; а 1788 года по нарушеніи Переславской епархій наименованъ навсегда градскимъ соборомъ. Достойное примѣчанія объ этомъ соборѣ то, что въ бывшей здѣсь обители богоугодно жили преподобный Димитрій Прилуцкій—Вологодскій Чудотворецъ и управлявшій оною Архимандритъ Даніиль, Переславскій Чудотворецъ;

2) *церковь Преображенія Господня*—построена великимъ княземъ Юріемъ Владиміровичемъ Долгорукимъ въ 1152 году; 2) Срѣтенія Владимірской Божіей Матери съ придѣломъ святаго апостола Филиппа; 3) святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго; всѣ каменнаго зданія; двѣ послѣднія—первая съ придѣломъ въ 1750 году, а вторая въ 1756 г.—построены коллежскимъ ассесоромъ Филиппомъ Фадѣевымъ. Въ Преображенской церкви имѣются три гробницы: 1) во святомъ алтарѣ—великаго князя Димитрія Александровича Невскаго въ 1291 году; 2) великаго князя Іоанна Димитріевича; 3) гробница неизвѣстная;

3) *церковь святаго Равноапостольнаго князя Владиміра*—каменнаго зданія, съ придѣломъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы,—построена въ 1791 году отъ разныхъ добро-

хотныхъ дателей; а существующая до этого времени деревянная кѣмъ построена неизвѣстно;

4) *церковь Живоначальной Троицы* — каменнаго зданія, о двухъ этажахъ, вверху — во имя Живоначальной Троицы съ придѣломъ святой Великомученицы Екатерины, внизу — преподобнаго Сергія съ придѣломъ Казанской Пресвятой Богородицы; означенная каменная церковь построена отъ разныхъ добротныхъ дателей и на церковныя деньги въ 1782 году;

5) *церковь Вознесенія Господня* — каменнаго зданія, съ придѣломъ Смоленской Пресвятой Богородицы; другихъ свѣдѣній никакихъ не имѣется.

6) *церковь Симеона Столпника* — каменнаго зданія, о двухъ этажахъ, вверху — Симеона Столпника, внизу Алексѣя челоуѣка Божія; въ семь видѣ построена отъ разныхъ добротныхъ дателей въ 1771 году;

7) *церковь Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня* — каменнаго зданія, съ придѣломъ святой великомученицы Варвары; означенная каменная церковь построена отъ разныхъ добротныхъ дателей и на церковныя деньги въ 1777 году;

8) *церковь Святителя Иоанна Златоустаго* — деревяннаго зданія;

9) *церковь Успенія честной главы свят. славнаго Пророка Предтечи и Крестителя Господня Иоанна* — каменнаго зданія, съ придѣломъ Святителя Николая Чудотворца; о времени построенія неизвѣстно;

10) *церковь Покрова Пресвятой Богородицы* — каменнаго зданія, съ придѣломъ Введенія Пресвятой Богородицы; построена въ 1789 году отъ разныхъ добротныхъ дателей;

11) *церковь Рождества Пресвятой Богородицы* — каменнаго зданія, о двухъ этажахъ, вверху — Рождества Пресвятой Богородицы, внизу — св. безсребренниковъ Козмы и Доміана; означенная каменная церковь построена отъ разныхъ добротныхъ дателей въ 1770 году;

12) *церковь святаго Апостола и Евангелиста Иоанна Бсгослова* — каменнаго зданія съ придѣломъ св. великомученика Θεодора Тирона; въ семь видѣ построена отъ разныхъ добротныхъ дателей и на церковныя деньги въ 1789 году;

13) *церковь святаго пророка Божія Или* — каменнаго зданія съ придѣломъ Благовѣшенія Пресвятой Богородицы; построена отъ разныхъ добротныхъ дателей въ 1780 году сентября 13 дня;

14) *церковь Введенія Пресвятой Богородицы* — каменнаго зданія, съ придѣломъ св. Иоанна Предтечи; другихъ свѣдѣній не имѣется;

15) *церковь св. сорока мученикъ* — каменнаго зданія, съ придѣломъ Рождества Пресвятой Богородицы;



въ семь видѣ построена московскими купцами Максимомъ и Иваномъ Щелягиными въ 1755 году мая 5 дня;

16) *церковь Успенія Божіей Матери*—каменнаго зданія, съ придѣломъ св. апостола Филиппа; о древнѣйшемъ ея происхожденіи неизвѣстно; въ видѣ же каменнаго зданія построена отъ разныхъ доброхотныхъ дателей и на церковныя деньги въ 1771 году мая 6-го дня;

17) *церковь Знаменія Пресвятой Богородицы*—каменнаго зданія, съ придѣломъ св. пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна; означенная каменная церковь построена вкладчицею вдовой майоршей Анной Ивановой Масловою въ 1788 году;

18) *Борисоглѣбская церковь что на пескахъ*—во имя Смоленской Пресвятой Богородицы, съ придѣломъ св. мучениковъ Бориса и Глѣба, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена, по данной отъ патриарха Адріана строителю бывшаго Борисоглѣбскаго монастыря іеромонаху Адріану съ братіей въ 1694 году грамотѣ, на монастырскія средства и отъ доброхотныхъ дателей въ 1705 году; при церкви находятся покои о двухъ этажахъ—каменные, на нихъ колокольня тоже каменная; достойное замѣчанія въ означенной церкви—атласный антиминсъ, освященный святителемъ Димитріемъ митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ въ 1705 году;

19) *церковь Рождества Христова*—въ первоначальномъ своемъ существованіи деревянная; вмѣсто деревянной началась строиться съ 1797 года каменная объ одномъ этажѣ, съ придѣломъ св. Николая Чудотворца вкладчицею дворянкой дѣвицей Самсоновой и другими доброхотными дателями и имѣла быть окончена въ 1798 году;

20) *церковь св. Николая Чудотворца*—каменнаго зданія, съ придѣломъ Великомученика Димитрія; въ церкви покоятся съ 1540 года апрѣля 21-го дня чудотворныя мощи св. благовѣрнаго князя Андрея съ древнихъ временъ;

21) *церковь Сошствія Святаго Духа*—каменнаго зданія, съ придѣломъ св. мучениковъ Андріана и Наталіи; каменнымъ зданіемъ построена отъ разныхъ доброхотныхъ дателей въ 1788 году генваря 13 дня;

22) *церковь Срѣтенія Господня*—каменнаго зданія, съ придѣломъ св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго; каменнымъ зданіемъ построена разными доброхотными дателями и на церковныя деньги въ 1779 году мая 1-го дня;

23) *церковь святителя Петра Митрополита*—иначе называемая на царскомъ дворѣ, каменнаго зданія о двухъ этажахъ, вверху—во имя святителя Петра Митрополита, внизу—соборъ Архистратига Михаила; по 1781 годъ состояла на жалованіи государства; другихъ свѣдѣній не имѣется.

## Переславская округа.

24) *Церковь села Добрилова*—деревянного здания, построена по данной въ 1760 году мая 29 дня отъ преосвященнаго Амвросія бывшаго епископа Переславскаго и архимандрита Новоіерусалимскаго храмозданной грамотѣ вмѣсто прежней обветшавшей деревянной, во имя Богоявленія Господня; при церкви колокольня тоже деревянная; село издавна состояло въ вѣдѣніи бывшаго городскаго, что на горѣ, Борисоглѣбскаго монастыря; другихъ свѣдѣній не имѣется;

25) *церковь с. Бибирева*—во имя Архангела Михаила, деревянная, одного этажа (одинарная), построена въ 1690 году, тщаніемъ приходскихъ людей; о древнѣйшемъ происхожденіи и существованіи свѣдѣній не имѣется;

26) *церковь с. Самарова*—во имя Богоотецъ Іоакима и Анны, деревянная, одноэтажная, построена вмѣсто сгорѣвшей церкви тщаніемъ прихожанъ по данной въ 1773 году генваря 17 дня храмозданной грамотѣ; при ней колокольня тоже деревянная;

27) *церковь с. Багрямова*—во имя Святителя и Чудотворца Николая, съ придѣломъ Покрова Пресвятой Богородицы, деревянная, построена по данной въ 1779 году генваря 11 дня приходскимъ людямъ того села, вотчинникамъ флотскому капитану втораго ранга Михаилу, коллежскому ассесору Алексѣю Лопыревымъ и секундъ-майору Николаю Редрикову, храмозданной грамотѣ вмѣсто прежней обветшавшей и освящена въ 1780 г.; какъ крыша, такъ и стѣны выкрашены красною краскою; при церкви колокольня деревянная-же;

28) *церковь с. Скоблсва*—во имя Святителя Николая Чудотворца, съ придѣломъ св. мучениковъ Адріана и Наталіи, деревянная, одноэтажная; построение началось въ 1792 году іюня 10 дня, причемъ придѣльная церковь окончена и освящена въ 1795 году октября 28-го дня, а настоящая окончена въ 1798 г.;

29) *церковь с. Жилина*—во имя святителя Николая Чудотворца, съ придѣломъ Преподобнаго Сергія Радонежскаго Чудотворца, каменнаго здания, одноэтажная; постройкой начата по данной въ 1787 году іюня 24 дня прихожанамъ означеннаго села поручикамъ Сергѣю Алексѣеву и Димитрію Александрову Макаровымъ храмозданной грамотѣ и окончена въ 1795 году; придѣльная того-же года іюня 21 дня освящена, а настоящая еще готовилася къ освященію въ описываемое время;

30) *церковь с. Степанова*—во имя Казанскія Пресвятой Богородицы, деревянная, одноэтажная, постройкой начата тщаніемъ прихожанъ въ 1772 году, освящена въ 1773 году

мая 24 дня,—вмѣсто обветшавшей деревянной же. Колокольня при ней деревянная же;

31) *церковь села Мошнина*—во имя Покрова Пресвятой Богородицы, деревянная, одного этажа, построена и освящена въ 1715 году сентября 30 дня; при церкви колокольня тоже деревянная;

32) *церковь с. Рюминскаго*—во имя св. безсребренниковъ Козьмы и Доміана, деревянная, одноэтажная; постройкой начата по данной вотчиннику лейбъ-гвардіи капитану Ивану Алексѣеву Шубину 1775 года февраля 25 дня храмозданной грамотѣ и по совершенію освящена въ 1777 году; при ней колокольня—деревянная-жъ;

33) *церковь с. Бакшева*—во имя Великомученика Димитрія, съ придѣломъ Архистратига Михаила, каменнаго зданія, одноэтажная; построена московскимъ купцомъ Яковомъ Алексѣевымъ Бувымъ; при церкви колокольня тоже каменная; зданія древнія;

34) *церковь с. Аванасьева*—во имя Воскресенія Христова, деревянная; построена тщаніемъ прихожанъ того села въ 1649 году; при ней колокольня тоже деревянная;

35) *церковь с. Катинскаго*—во имя Усѣкновенія честной главы Іоанна Предтечи, деревянная; началась строиться по данному Синодальнаго казеннаго приказа капитану Петру Григорьеву Жадовскому указу 1737 г. марта 27 дня и по окончаніи освящена того-же года октября 3 дня; при церкви колокольня тоже деревянная;

36) *церковь с. Григоронеелова*—во имя св. Пророка Иліи, деревянная; построена по данной отъ преосвященнаго Геннадія бывшаго епископа Переславскаго въ 1771 году грамотѣ и освящена въ 1772 году; при церкви колокольня тоже деревянная;

37) *церковь с. Крутца*—во имя Успенія Пресвятой Богородицы, деревянная, одноэтажная, постройкой начата 7182 (1674) г. тщаніемъ окольничаго Андрея Васильева Бутурлина, въ 7184 (1676) г. освящена въ августѣ; колокольня деревянная же;

38) *церковь с. Слотина*—во имя святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, деревяннаго зданія; колокольня тоже деревяннаго зданія; другихъ свѣдѣній не имѣется;

39) *церковь с. Рожествина*—во имя Рождества Христова, деревяннаго зданія, одноэтажная; построена приходскими людьми того села въ 1703 году іюня 11 дня; при церкви колокольня деревянная, а вокругъ паперти;

40) *церковь с. Самарина*—во имя св. Архистратига Михаила, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; началась строиться стараніемъ прихожанъ означеннаго села 1759 года и по окончаніи освящена того-же года сентября 29 дня; колокольня также деревяннаго зданія;

41) *церковь с. Ивановскаго-Соболева*—во имя св. великомученика Димитрія, деревянная, одноэтажная, построена прихожанами означеннаго села; при ней колокольня—деревяннаго-же зданія;

42) *церковь с. Бунакова*—во имя Покрова Пресвятой Богородицы, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; колокольня—деревяннаго зданія;

43) *церковь с. Ягренева*—во имя Рождества Пресвятой Богородицы, деревяннаго зданія, одноэтажная; построена прихожанами въ 1692 году; колокольня также деревянная;

44) *церковь с. Половецкаго*—во имя Рождества Пресвятой Богородицы съ придѣломъ св. Пророка Иліи, деревянная, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами села въ 1770 году марта 21 дня и освящена того-же дня; а придѣльная освящена въ 1771 году марта 20 дня; при церкви колокольня также деревянная;

45) *церковь с. Насакина*—во имя Пресвятой Богородицы Неопалимыя Купины съ придѣлами: 1) во имя святителя Николая Чудотворца, 2) во имя св. мучениковъ Флора и Лавра, каменнаго зданія; построениемъ начата въ 1776 году октября 6-го дня, а окончена и освящена въ 1779 году сентября 29 дня; придѣльныя церкви освящены того-же года 28-го ноября,—тщаниемъ вотчинника того села лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка прапорщика Ѳедосея Иванова Редрикова съ своею фамиліей; при церкви колокольня также каменнаго зданія;

46) *церковь с. Раманова*—во имя Тихвинской Пресвятой Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами означеннаго села и освящена въ 1768 году іюня 22 дня; колокольня—деревяннаго-же;

47) *церковь с. Лычениць*—1) во имя святителя Николая Чудотворца, 2) во имя св. Пророка Иліи, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами села—первая неизвѣстно когда,—а вторая начата въ 1772 году, а окончена и освящена въ 1779 году мая 4-го дня; при церквяхъ колокольня—тоже деревяннаго зданія;

48) *церковь с. Троицкаго*—во имя Живоначальной Троицы, каменнаго зданія, одноэтажная; построена вотчинникомъ села Александромъ Филипповымъ Угрюмовымъ; колокольня каменная-же;

49) *церковь с. Филиповскаго*—во имя св. праведныхъ Богоотецъ Іоакима и Анны, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами сего села, колокольня также деревянная;

50) *церковь с. Иванисова*—1) во имя Покрова Пресвятой Богородицы,—освящена въ 1689 году декабря 6 дня; 2) во имя Пресвятой Богородицы явленія Ѳедоровскія построена поручикомъ Ѳедоромъ Максимовымъ Воейковымъ въ 1770 году и освящена того-же года августа 26 дня,—

деревянного зданія; надъ папертями находится колокольня тоже деревяннаго зданія;

51) *церковь с. Краснаго*—во имя Вознесенія Господня, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ, построена стараніемъ прихожанъ означеннаго села и освящена въ 1739 году декабря 29 дня; при церкви колокольня также деревянная;

52) *церковь с. Ефимьева*—1) во имя святителя и Чудотворца Николая, 2) во имя Живоначальной Троицы; объ деревяннаго зданія, одноэтажная; построены усердіемъ приходскихъ людей сего села,—первая въ 1766 году сентября 21 дня, а вторая въ 1779 году апрѣля 17 дня; колокольня деревянная-же;

53) *церковь с. Далматова*—во имя Преображенія Господня съ придѣломъ во имя Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, каменнаго зданія; началась строиться тщаніемъ Инженеръ-Полковника Даніила Яковлева Хадыченкова въ 1783 году мая 31 дня, а окончена и освящена 1786 г. сентября 26 дня, придѣльная 27-го того-же мѣсяца; находящаяся при церкви колокольня тоже каменная;

54) *церковь с. Георгіевского*—во имя Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, деревяннаго зданія; построена въ 1750 г. октября 29 числа тщаніемъ вотчинницы жены генераль-лейтенанта и Ея Императорскаго Величества дѣйствительнаго камергера и кавалера Графа Петра Семеновича Салтыкова, статсъ-дамы двора Ея Императорскаго Величества графини Прасковьи Юрьевны; колокольня деревяннаго-же зданія;

55) *церковь с. Старой слободы*—во имя Казанской Пресвятой Богородицы съ придѣломъ святаго славнаго Пророка и Предтечи Іоанна, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ съ пятью главами, покрыта желѣзомъ; построена усердіемъ Московскаго Успенскаго Собора протоіеря Ѳеофила Ѳеофилактова въ 1695 году; колокольня каменная-же;

56) *церковь с. Соколова*—во имя Вознесенія Господня, деревяннаго зданія, одноэтажная; построена усердіемъ приходскихъ людей того села; колокольня также деревянная;

57) *церковь с. Ивановскаго-Хлуденсва*—во имя зачатія святаго славнаго Пророка и Предтечи Іоанна, деревяннаго зданія, одноэтажная; построена тщаніемъ приходскихъ людей сего села и освящена 1743 года октября 1 дня; колокольня тоже деревянная;

58) *церковь с. Петровскаго*—во имя святыхъ Апостоловъ Петра и Павла, деревянная, объ одномъ этажѣ, построена по данной отъ преосвященнаго Аванасія епископа Ростовскаго и Ярославскаго въ 1773 году 26 декабря храмозданной грамотѣ лейбъ-гвардіи капитаномъ Николаемъ Петровымъ Макаровымъ; колокольня деревяннаго-же зданія;

59) *церковь Троицкой Отхожей слободки*—во имя Живоначальной Троицы, деревяннаго зданія, одноэтажная; по-

строена вмѣсто прежней сгорѣвшей тоже деревянной усердіемъ прихожанъ означенной Слободки по данной отъ преосвященнаго Селивестра епископа Переславскаго въ 1763 г. храмозданной грамотѣ; колокольня на трепезѣ деревянная-же;

60) *церковь с. Городища*—во имя Рождества Пресвятой Богородицы, съ придѣломъ Святителя Николая Чудотворца, каменнаго зданія; началась строиться въ 1791 году марта 18 дня, а окончена—настоящая и освящена въ 1795 году сентября 9 дня; придѣльная же ко времени отобранія свѣдѣній не была освящена; при церкви колокольня тоже деревянная;

61) *церковь с. Хуани* (Купани)—во имя св. Апостола Іоанна Богослова, деревяннаго зданія, одноэтажная, построенна усердіемъ приходскихъ людей сего села; колокольня деревяннаго-же зданія;

62) *церковь с. Новоселокъ*—Горы тожъ—во имя св. пр. Божія Ілии, деревянная, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами сего села по данной въ 1769 году мая 14 дня отъ преосвященнаго Селивестра епископа Переславскаго храмозданной грамотѣ; при церкви колокольня тоже деревянная;

63) *церкви с. Алфрьсва*—1) во имя святителя Николая Чудотворца, 2) во имя Покрова Пресв. Богородицы, построена въ 1772 году іюня 30 дня усердіемъ вотчинника Василя Степанова Карцова; обѣ—деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; первая построена приходскими людьми сего села; при церквахъ также деревяннаго зданія колокольня;

64) *церковь с. Ваишкъ*—во имя Святителя Николая Чудотворца съ придѣломъ св. Іоанна Предтечи, каменнаго зданія, одноэтажная; построение начато въ 1776 году, сент. 19 дня, а окончено 1782 года; придѣльная церковь освящена того же 1782 года декабря 3 дня, а настоящая освящена преосвященнымъ Теофилактомъ епископомъ Переславскимъ въ 1786 году окт. 4 дня; колокольня тоже каменнаго зданія. Все церковное строение построено усердіемъ бригадира Івана Ивановича Радышевскаго, а также и прихожанъ сего села по данной отъ преосвященнаго Антонія епископа Переславскаго храмозданной грамотѣ;

65) *церковь с. Рагозинина*—во имя Срѣтенія Господня, съ придѣломъ Святителя Николая Чудотворца, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; построение ея начато въ 1776 году сент. 19 дня, а окончена и освящена—настоящая 1783 года окт. 22 дня, придѣльная-же освящена 1781 г. іюля 31 дня,—усердіемъ вотчинника коллежскаго секретаря Емельяна Васильева Кардовскаго; колокольня также каменная;

66) *церковь с. Конюцкаго*—во имя Воскресенія Христова, деревяннаго зданія, одноэтажная, построена и освящена 1689 года окт. 7 дня усердіемъ прихожанъ означеннаго села; при церкви колокольня на трапезѣ деревянная-же;

67) *церковь с. Фалелъева*—во имя Покрова Пресвятой Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ, построена въ 1783 году духовникомъ Ея Императорскаго Величества Великой Государыни Екатерины Алексѣевны Московскаго Благовѣщенскаго собора протоіереемъ Іоанномъ Іоанновичемъ Панфиловымъ; колокольня деревяннаго-же зданія;

68) *церковь с. Ивановскаго*—во имя св. Великомуч. Георгія съ придѣловъ Св. Николая Чудотворца, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; построение означенной церкви начато 1791 года, а окончено 1794 года; въ томъ-же году было освященіе настоящей, а придѣльная ко времени отбрана свѣдѣній еще не была освящена; колокольня каменнаго-же зданія; вся церковная постройка совершена усердіемъ прихожанъ означеннаго села и другихъ добрыхъ дателей;

69) *церковь с. Филимонова*—во имя св. Великомуч. Дмитрія, деревяннаго зданія, одноэтажная; построена усердіемъ прихожанъ сего села; колокольня также деревянная;

70) *церковь с. Никульскаго*—во имя святителя Николая Чудотворца, деревяннаго зданія; въ 1799 году генваря 23 дня сгорѣла, въ этомъ-же году получена отъ преосвященнаго Викторѣ епископа Суздальскаго и Владимірскаго храмозданная грамота на построение новой; колокольня деревянная—осталась въ цѣлости;

71) *церковь с. Лучинскаго*—во имя святителя Николая Чудотворца, деревяннаго зданія; построение ея начато по данной отъ преосвященнаго Теофилакта епископа Переславскаго въ 1780 году марта 19 дня храмозданной грамотѣ и въ томъ-же году окончено усердіемъ прихожанъ сего села; при церкви колокольня деревянная;

72) *церковь с. Нилы*—во имя св. Архангела Михаила, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ, построена въ прошломъ 17... году (такъ стмѣчено въ дѣлѣ) усердіемъ прихожанъ села; при церкви колокольня деревянная-же;

73) *церковь с. Воронцова*—во имя обновления храма Воскресенія Христова, деревяннаго зданія, одноэтажная; построена усердіемъ вотчинника сего села Андрея Иванова Карташева; колокольня также деревянная;

74) *церковь с. Большой Бремболы*—во имя Живоначальной Троицы съ придѣломъ св. Пророка Іліи, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена вотчинникомъ означеннаго села Алексѣемъ Ивановымъ Яновымъ; при церкви каменнаго-же зданія колокольня;

75) *церковь с. Никольскаго*—во имя святителя и чудотворца Николая, деревяннаго зданія, одноэтажная; построена усердіемъ прихожанъ села и освящена въ 1729 году февраля 6 дня; колокольня деревяннаго-же зданія;

76) *церковь с. Глбовскаго*—во имя Рождества Пресвятой Богородицы съ придѣлами—1) св. Николая Чудотворца и 2) Московскихъ Чудотворцевъ Петра, Алексѣя и Юны; каменнаго зданія, одноэтажная, построена въ 1792 году вотчинникомъ сего села лейбъ гвардіи коннаго полка корнетомъ Алексѣемъ Петровымъ Макаровымъ;

77) *церковь с. Малой Бренболы*—во имя Святителя и Чудотворца Николая, деревянная, обѣ одномъ этажѣ; построена вмѣсто обветшавшихъ двухъ деревянныхъ-же церквей прихожанами села въ 1766 году; надъ трапезою—колокольня;

78) *церковь с. Перцова*—во имя Воскресенія Христова, деревяннаго зданія, обѣ одномъ этажѣ; построена усердіемъ прихожанъ сего села; при церкви колокольня деревяннаго-же зданія;

79) *церковь с. Горокъ*—во имя Покрова Пресвятой Богородицы, деревяннаго зданія, одноэтажная; построена прихожанами села и другими добротными дателями въ 1732 г.; колокольня деревянная-же,

80) *церковь с. Ермова*—каменнаго зданія, во имя Рождества Пресвятой Богородицы съ придѣломъ св. безсребренниковъ Козмы и Доміана; построение ея началось по благословенію Виктора преосвященнаго епископа Суздальскаго и Владимирскаго вмѣсто прежней обветшавшей деревянной въ 1794 году разными добротными дателями; настоящая ко времени отобранія свѣдѣній еще не была освящена;

81) *церковь погоста Горь-Пневицъ*—во имя Рождества Пресвятой Богородицы съ придѣломъ свят. Николая Чудотворца, деревяннаго зданія, одноэтажная; построена прихожанами села въ 1789 году;

82) *церковь с. Михайловскаго*—во имя св. Архангела Михаила, деревяннаго зданія, обѣ одномъ этажѣ;

83) *церковь с. Заря*—во имя св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, деревяннаго зданія, одноэтажная;

84) *церковь с. Шепелева*—во имя св. Пророка Іліи, деревяннаго зданія, одноэтажная; построение означенной церкви начато вмѣсто прежней деревянной-же по благословенію преосвященнаго Геннадія епископа Переславскаго въ 1772 году, а окончено въ 1775 г.—усердіемъ прихожанъ села;

85) *церковь с. Заболотья*—во имя Покрова Пресвятой Богородицы съ придѣлами 1) св. Архистратига Михаила и 2) св. Пророка Іліи, деревяннаго зданія, обѣ одномъ этажѣ; во время отобранія свѣдѣній вмѣсто деревянной сей строилась каменная усердіемъ прихожанъ означеннаго села;

86) *церковь с. Занольскаго*—во имя Преображенія Господня, деревяннаго зданія, одноэтажная;

87) *церковь с. Махры*—во имя Рождества Пресвятой Богородицы, деревяннаго зданія, обѣ одномъ этажѣ;



88) *церковь с. Святова*—во имя Знаменія Пресв. Богородицы съ придѣломъ Святителя Василя Великаго, каменнаго зданія, одноэтажная; построена вмѣсто обветшавшей деревянной по данной въ 1782 году отъ преосвященнаго Теофилакта епископа Переславскаго храмозданной грамотѣ разными добродѣтельными дателями въ 1794 году и въ этомъ же году освящена;

89) *церковь с. Старого, нынѣ—сло Загорье, Благовѣщенское тожъ*— во имя Благовѣщенія Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ, построена въ 1682 г.;

90) *церковь с. Воскресенскаго, что въ Волчинѣ*—во имя обновленія храма Воскресенія Христова съ придѣлами 1) Знаменіе Пресв. Богородицы и 2) Святителя Николая Чудотворца, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена вмѣсто сторѣвшей деревянной по данной въ 1777 году отъ преосвященнаго Теофилакта епископа Переславскаго храмозданной грамотѣ усердіемъ прихожанъ означеннаго села;

90) *церковь с. Даратниковъ*— во имя Всемиловитаго Спаса Нерукотвореннаго образа съ придѣлами 1) Успенія Пресв. Богородицы и 2) Св. Николая Чудотворца; построеніе ея начато по благословенію преосвященнаго Теофилакта епископа Переславскаго въ 1784 году вотчинницей села, вдовой генерала Марьей Михайловной Нарышкиной; ко времени собиранія свѣдѣній настоящая еще не была освящена; каменнаго зданія;

91) *церковь с. Елтарьсва*—во имя Вознесеңія Господня съ придѣломъ св. Великомуч. Параскевы нареченной Пятницы, деревяннаго зданія; построена въ 1711 году вотчинникомъ села стольникомъ Семеномъ Васильевичемъ Готовцевымъ;

92) *церковь с. Нагорья*—во имя Преображенія Господня съ придѣлами 1) Живоначальной Троицы и 2) Рождества Юанна Предтечи, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена вмѣсто обветшавшей деревянной по данной въ 1785 году отъ преосвященнаго Теофилакта епископа Переславскаго храмозданной грамотѣ вотчинникомъ села, адмираломъ Григоріемъ Андреевичемъ Спиридовымъ въ 1790 году;

93) *церковь с. Андреянова*—во имя Св. Николая Чудотворца, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена добродѣтельными дателями;

94) *церковь с. Воскресенскаго что въ Хмѣльникахъ*—во имя Воскресенія Христова, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена въ 1746 году вотчинникомъ сего села Михаиломъ Петровичемъ Салтыковымъ;

95) *церковь погоста Дмитровскаго, что въ Дуницахъ*—во имя св. Великомуч. Димитрія Солунскаго съ придѣломъ Св. Николая Чудотворца, деревяннаго зданія, одноэтажная,

построена вмѣсто сгорѣвшей на церковныя деньги въ 1782 году;

96) *церковь погоста Закубезжскаго*—1) во имя Преображенія Господня и 2) Успенія Пресвятой Богородицы; обѣ деревяннаго зданія, одноэтажныя;

97) *церковь с. Мергусова*—во имя Преподобнаго Сергія Радонежскаго Чудотворца, деревяннаго зданія, обѣ одномъ этажѣ; построена по благословенію Св. Синода въ 1745 году вотчинникомъ сего села Владиміромъ Сергѣевичемъ Салтыковымъ; раньше же сего церкви здѣсь не было, а село называлось деревнею Мергусово;

98) *церковь с. Хребтова*—во имя обновленія храма Воскресенія Христова съ придѣломъ Св. Николая Чудотворца, каменнаго зданія; построена вмѣсто сгорѣвшей каменной же церкви прихожанами сего села въ 1794 году; настоящая ко времени собиранія свѣдѣній еще не была освящена;

99) *церковь с. Гольцова*—во имя Св. Николая Чудотворца, деревяннаго зданія, обѣ одномъ этажѣ; построена въ 1784 году вмѣсто обветшавшей деревянной же церкви;

100) *церковь с. Голоперова*—во имя трехъ святителей Василя Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, деревянная, одноэтажная; построена вмѣсто сгорѣвшей деревянной же церкви, когда—свѣдѣній нѣтъ;

101) *церковь с. Весокъ*—1) во имя Свят. Николая Чудотворца и 2) Рождества Пресв. Богородицы, обѣ деревянныя, одноэтажныя. Первая построена тщаніемъ прихожанъ, а вторая бывшимъ въ ономъ селѣ вотчинникомъ маіоромъ Иваномъ Григорьевымъ Поливановымъ, а въ которомъ году—свѣдѣній нѣтъ;

102) *церковь с. Никульскаго*—во имя Св. Николая Чудотворца деревяннаго зданія, одноэтажная;

103) *церковь с. Шеметова*—во имя Святителя Николая Чудотворца, деревянная, обѣ одномъ этажѣ; построена вотчинникомъ сего села Алексѣемъ Алексѣевичемъ Милославскимъ въ 1695 году (1703 г.);

104) *церковь с. Шеметова-ружная*—во имя Казанской Пресвятой Богородицы съ придѣлами 1) Знаменія Пресвятой Богородицы и 2) Св. Николая Чудотворца, каменнаго зданія;

105) *церковь с. Константиновскаго*—во имя Св. Архигела Михаила, деревянная, обѣ одномъ этажѣ;

106) *церковь с. Ильинскаго*—во имя Введенія Пресвятой Богородицы, деревяннаго зданія, обѣ одномъ этажѣ;

107) *церковь с. Воськова*—1) во имя Св. Великомуч. Георгія и 2) во имя Святителя Николая Чудотворца, обѣ деревяннаго зданія, одноэтажныя; первая построена въ 1745 году, а вторая—въ 1735 году;

108) *церковь с. Соломидина* — во имя Покрова Пресв. Богородицы съ придѣломъ Казанской Пресв. Богородицы, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами сего села по данной отъ преосвященнаго Теофилакта епископа Переславскаго въ 1778 г. храмозданной грамотѣ;

109) *церковь с. Усоля* — 1) во имя Преображенія Господня и 2) св. мучениковъ Бориса и Глѣба, объ деревяннаго зданія, одноэтажныя; вторая построена за ветхостію прежней въ 1742 году;

110) *церковь с. Копнина* — во имя Св. Николая Чудотворца, съ придѣломъ Преподобнаго Сергія, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами сего села вмѣсто сгорѣвшей деревянной же по данной въ 1775 году отъ преосвященнаго Антонія епископа Переславскаго храмозданной грамотѣ;

111) *церковь Ямской Слободы* — во имя Одигитрія Смоленской Пресв. Богородицы съ придѣломъ св. мучениковъ Флора и Лавра, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ, куплена въ Переславскомъ Федоровскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ, а перевезена и построена по данной въ 1683 году храмозданной грамотѣ и освящена въ 1685 году;

112) *церковь с. Пожарскаго* — во имя Покрова Пресвятой Богородицы, деревяннаго зданія, одноэтажная; построена и освящена въ 1769 году;

113) *церковь с. Благовѣщенскаго, иначе Семендяева* — во имя Благовѣщенія Пресвятой Богородицы съ придѣломъ св. великомуч. Димитрія Солунскаго, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; означенная церковь существуетъ съ 1785 г. по указу Св. Синода къ преосвященному Теофилакту епископу Переславскому и Дмитровскому и первоначально была деревянная, которая въ свою очередь перевезена была изъ села Глѣбовскаго; вмѣсто сей деревянной вотчиникомъ означеннаго села Коллежскимъ Совѣтникомъ Петромъ Михайловымъ Сушковымъ и женой его Анной Петровой была построена указанная выше каменная, которая къ отобранію свѣдѣній, еще не была освящена, исключая придѣльной церкви;

114) *церковь с. Выползовой слободки* — каменнаго зданія, о двухъ этажахъ;верху во имя Казанской Пресвятой Богородицы, внизу во имя святителя Димитрія Митрополита Ростовскаго чудотворца; симъ каменнымъ зданіемъ построена въ 1785 году вотчиникомъ означеннаго села лейбъ-гвардіи подпоручикомъ Иваномъ Михайловымъ Хвостовымъ, женой его Вѣрой Григорьевой и сыномъ ихъ подполковникомъ Димитріемъ Ивановымъ Хвостовымъ;

115) *церковь с. Новаго* — во имя Святителя Николая Чудотворца, деревяннаго зданія, одноэтажная, построена симъ деревяннымъ зданіемъ прихожанами села въ 1760 году;

116) *церковь с. Новоселки*—во имя Рождества Христова, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; симъ каменнымъ зданіемъ построена въ 1790 г. вдовой княгиней Анной Оадевной Голицыной;

117) *церковь с. Ераполча*—во имя Святителя Николая Чудотворца, деревянная, объ одномъ этажѣ; построена въ 1668 году;

118) *церковь с. Дубровъ*—во имя происхожденія честныхъ древъ честнаго и животворящаго Креста Господня, каменная, объ одномъ этажѣ; построена вотчиникомъ сего села бригадиромъ Кирилломъ Карповичемъ Сытинымъ;

119) *церковь с. Мякишева*—во имя св. Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, каменная, объ одномъ этажѣ; каменнымъ зданіемъ построена прихожанами сего села и разными добротными дателями въ 1798 году вмѣсто прежней деревянной;

120) *церкви с. Корелы*—1) во имя Святителя Николая Чудотворца и 2) во имя Казанской Пресвятой Богородицы; объ деревяннаго зданія, одноэтажныя, послѣдняя сооружена въ 1716 году;

121) *церковь с. Полиусова*—во имя Святителя Николая Чудотворца, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена въ 1790 году на церковныя деньги и вкладчикомъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры іеромонахомъ Измаиломъ вмѣсто прежней деревянной, которая за построеніемъ каменной была продана въ село Ямъ Покровской округи;

122) *церкви с. Никольскаго*—1) во имя Покрова Пресв. Богородицы и 2) во имя Святителя Николая Чудотворца; объ деревяннаго зданія, одноэтажныя, первая сооружена въ 1750 году;

123) *церковь с. Гагина*—во имя Всемилостиваго Спаса съ придѣломъ св. Великомуч. Димитрія, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ;

124) *церкви с. Бужанинова*—1) во имя Святителя Николая Чудотворца и 2) во имя Богоявленія Господня, объ деревяннаго зданія, одноэтажныя; первая построена въ 1734 году, а вторая въ 1758 году разными добротными дателями;

125) *церковь с. Дерюзина*—во имя Святителя Николая Чудотворца, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена въ 1779 году;

126) *церковь с. Сваткова*—во имя Покрова Пресв. Богородицы съ придѣломъ св. Пророка Божія Іліи, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; куплена вмѣсто прежней сгорѣвшей деревяннаго же зданія въ гор. Переславлѣ—во имя Знаменія Пресв. Богородицы и перевезена въ оное село по благословенію преосвященнаго Виктора епископа Суз-

дальскаго и Владимірскаго въ 1793 году съ переименованіемъ во имя Покрова Пресв. Богородицы;

126) *церковь с. Малыгина*—во имя Казанской Пресв. Богородицы съ придѣломъ Святителя Николая Чудотворца, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена въ 1775 году вотчинникомъ сего села поручикомъ Александромъ Григорьевымъ Астафьевымъ;

127) *церковь с. Мишутина* — во имя Всемиловаго Спаса съ придѣломъ Рождества Пресв. Богородицы, въ которомъ за ветхостію во время собиранія свѣдѣній священнослуженія не отправлялось; деревяннаго зданія;

128) *церковь с. Людина*—во имя Рождества Христова съ придѣломъ Казанской Пресв. Богородицы; каменнаго зданія; построена симъ каменнымъ зданіемъ въ 1770 году прихожанами означеннаго села;

129) *церковь с. Парѣнова* — во имя Богоявленія Господня, деревянная, объ одномъ этажѣ;

130) *церковь с. Богородскаго, иначе Хомякова*—во имя Казанской Пресв. Богородицы съ придѣломъ святителя Николая Чудотворца, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; симъ деревяннымъ зданіемъ построена въ 1759 году вотчинникомъ означеннаго села поручикомъ Семеномъ Леонтьевымъ Тихменевымъ; вмѣсто сей деревянной во время отобранія свѣдѣній строилась по благословенію преосвященнаго Виктора епископа Суздальскаго и Владимірскаго вотчинникомъ села поручикомъ Никитою Артемоновымъ Тихменевымъ каменная;

131) *церковь с. Горошкова*—во имя Покрова Пресв. Богородицы, объ одномъ этажѣ, построена прихожанами сего села въ 1764 году;

132) *церковь с. Каменокъ*—во имя Казанской Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена въ 1767 году;

133) *церковь с. Опарина*—во имя Богоявленія Господня съ придѣлами: 1) во имя Преподобнаго Сергія Радонежскаго Чудотворца и 2) во имя св. безсребренниковъ Козмы и Доміана, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена въ 1766 году вотчинникомъ сего села княземъ Сергіемъ Никитичемъ Долгоруковымъ;

134) *церковь с. Богородскаго*—во имя Рождества Пресв. Богородицы съ придѣломъ св. Великомуч. Никиты, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; симъ каменнымъ зданіемъ построена въ 1776 году вотчинникомъ означеннаго села княземъ Сергіемъ Никитичемъ Долгоруковымъ;

135) *церкви погоста Никольскаго, что на Дубнѣ*—1) во имя святителя Николая Чудотворца и 2) во имя Успенія Пресв. Богородицы, обѣ деревяннаго зданія, одноэтажныя; построены первая вмѣсто сгорѣвшей въ 1765 году прихо-

жанами сего погоста, а вторая за ветхостью прежней въ 1798 году вотчиницею коллежской ассесоршей Ольгой Ивановой Даниловой;

136) *церковь погоста Благовѣщенскаго, что на Дубинь*—во имя Благовѣщенія Пресв. Богородицы съ придѣломъ Казанской Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена вмѣсто прежней сгорѣвшей въ 1797 году прихожанами сего погоста;

137) *церковь с. Козлова*—во имя Усѣкновенія честной главы св. Иоанна Предтечи съ придѣломъ св. первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, деревяннаго зданія; построена въ 1796 году на церковныя деньги за ветхостью прежней;

138) *церковь с. Нуштолы*—во имя обновленія храма Воскресенія Христова, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами села въ 1784 году;

139) *церковь с. Макарова*—во имя живоначальной Троицы, каменнаго зданія; построена въ 1697 году;

140) *церковь погоста Покровскаго, что на Меленкахъ*—во имя Покрова Пресв. Богородицы, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; когда построена—свѣдѣній нѣтъ;

141) *церковь с. Кучекъ*—во имя Покрова Пресв. Богородицы съ придѣломъ святителя Алексѣя Митрополита, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; симъ каменнымъ зданіемъ построена вотчиникомъ означеннаго села майоромъ Петромъ Ивановымъ Толстовымъ въ 1758 году;

142) *церковь с. Вылукова*—во имя св. Иоанна Предтечи съ придѣломъ Тихвинской Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ;

143) *церковь с. Титовскаго*—во имя Тихвинской Пресв. Богородицы, каменная, съ придѣлами 1) св. Великомуч. Дмитрія и 2) св. праведныхъ Захаріи и Елизаветы; построена въ 1767 году вотчиницей сего села капитаншей Ѳедосьей Алексѣевой Муравьевой;

144) *церковь с. Круглышева*—во имя Успенія Пресв. Богородицы съ придѣломъ св. Пророка Божія Или, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена въ 1755 году вотчиникомъ села Полковникомъ Ильей Ипатовичемъ Мухановымъ;

145) *церковь п. Подлипы*—во имя Живоначальной Троицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами сего погоста въ 1757 году;

146) *церковь погоста Иоакиманскаго*—во имя св. Богоотецъ Иоакима и Анны, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена вмѣсто сгорѣвшей прихожанами погоста въ 1758 году, а начата въ 1756 году;

147) *церковь с. Рожествена*—во имя Рождества Христова съ придѣломъ святителя Дмитрія, деревяннаго зда-

нія, объ одномъ этажѣ; построена за ветхостью прежней по данной въ 1763 году отъ преосвященнаго Сильвестра епископа Переславскаго храмозданной грамотѣ прихожанами означеннаго села;

148) *церковь с. Вертягина*—во имя Рождества Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ;

149) *церковь с. Янова, Вьдомши тожъ*—во имя святителя Николая Чудотворца, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена вмѣсто сгорѣвшей по благословенію преосвященнаго Теофилакта епископа Переславскаго въ 1783 г. усердіемъ прихожанъ села;

150) *церковь с. Осиповой Пустыни*—во имя Тихвинской Пресв. Богородицы съ придѣломъ преподобнаго Сергія Игумена Радонежскаго Чудотворца, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; означенное село прежде было Осиповою пустынею, состоящею въ вѣдѣніи Переславскаго Борисоглѣбскаго, что на пескахъ, монастыря;

151) *церковь погоста Никольскаго, что въ Кижиль*—во имя Срѣтенія Господня съ придѣломъ святителя Николая Чудотворца, каменнаго зданія, одноэтажная; построена за ветхостію прежней по благословенію преосвященнаго Теофилакта епископа Переславскаго въ 1789 году вкладчикомъ коллежскимъ ассесоромъ Иваномъ Федоровымъ Ушаковымъ и прихожанами сего погоста;

152) *церковь с. Татарина*—во имя Вознесенія Господня, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена вотчинникомъ села бригадиромъ Борисомъ Степановичемъ Ушаковымъ;

158) *церкви погоста Подберезскаго* (нынѣ Ильинскій пог.)—1) во имя св. пророка Божія Іліи и 2) Покрова Пр. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построенны усердіемъ прихожанъ означеннаго погоста;

154) *церковь с. Дьякова*—во имя Живоначальной Троицы, деревяннаго зданія; построена вмѣсто сгорѣвшей по данной въ 1769 году отъ преосвященнаго Геннадія епископа Переславскаго храмозданной грамотѣ прихожанами сего села;

155) *церковь с. Волохова*—во имя св. страстотерпцевъ Бориса и Глѣба съ придѣлами: 1) святителя Алексѣя Митрополита и 2) св. Варвары мученицы, деревяннаго зданія; построена въ 1742 году вотчинникомъ сего села генераломъ Алексѣемъ Петровичемъ Баскаковымъ;

156) *церковь погоста Троицкаго, что на Вытороскѣ*—во имя Живоначальной Троицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ;

157) *церковь с. Константиновскаго*—во имя Срѣтенія Господня съ придѣломъ св. Александрійскихъ Патриарховъ Аѳанасія и Кирилла, каменная, объ одномъ этажѣ;

158) *церковь с. Лаврова*—во имя святителя Николая Чудотворца, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ, построена въ 1750 году прихожанами сего села по данному изъ Переславской Духовной Консистеріи указу; при церкви колокольня деревяннаго-же зданія.

### Юрьевская округа.

159) *Церковь с. Никольскаго*—во имя святителя Николая Чудотворца, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами сего села и освящена въ 1729 году февраля 6 дня; при церкви колокольня деревянная же;

160) *церковь с. Горокъ*—во имя Живоначальной Троицы, деревяннаго зданія объ одномъ этажѣ; построена усердіемъ приходанъ села и по совершеніи освящена въ 1685 г. юня 9 дня; при ней колокольня также деревянная;

161) *церковь с. Андреевскаго*—во имя святителя Николая Чудотворца съ придѣломъ св. Великомуч. Параскевы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами сего села и по окончаніи освящена въ 1693 году; колокольня деревяннаго же зданія;

162) *церковь с. Локошкова*—во имя Успенія Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, одноэтажная; построена усердіемъ прихожанъ сего села въ 1722 году генваря 15 дня и освящена 1723 года марта 18 дня; существующая при церкви колокольня также деревянная;

163) *церковь с. Ковырева*—во имя Рождества Пресв. Богородицы, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена генераль-аншефомъ сенаторомъ лейбъ-гвардіи коннаго полка подполковникомъ и разныхъ орденовъ кавалеромъ княземъ Михаиломъ Никитичемъ Волконскимъ по данной въ 1765 года октября 29 дня отъ преосвященнаго Сильверста епископа Переславскаго храмозданной грамотѣ; колокольня каменнаго же зданія;

164) *церковь погоста Бачевки*—во имя Благовѣщенія Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами погоста и освящена 1748 года; при церкви колокольня деревянная же;

165) *церковь с. Кишкина*—во имя Великомуч. Никиты, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами сего села и освящена 1714 года сентября 16 дня; колокольня деревянная же;

166) *церковь с. Давыдовскаго*—во имя обновленія храма Воскресенія Христова, деревянная; построена прихожанами сего села; колокольня тоже деревянная;

167) *церковь с. Спасскаго*—во имя Преображенія Господня, деревяннаго зданія,—съ придѣломъ Преподобнаго



Сергія Радонежскаго Чудотворца; одноэтажная; построена стольникомъ Михайломъ Никитичемъ Чемодановымъ въ 1688 году декабря 19 дня; надъ трапезой колокольня;

168) *церковь с. Годунова*—во имя св. Архистратига Михаила, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами сего села въ 1697 году; существующая при церкви колокольня тоже деревянная;

169) *церковь с. Весокъ*—во имя Рождества Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена вмѣсто сгорѣвшей усердіемъ прихожанъ села и освящена въ 1782 году ноября 30 дня; колокольня тоже деревянная;

170) *церковь с. Твердиловка*—во имя Рождества Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена по данной отъ преосвященнаго Теофилакта епископа Переславскаго храмозданной грамотѣ прихожанами села въ 1779 году іюня 9 дня, а начата 1778 года марта 23 дня;

171) *церкви с. Дубровицъ*—1) во имя Казанской Пресв. Богородицы съ придѣломъ Успенія Пресв. Богородицы, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена въ 1776 году іюня 15 дня усердіемъ вотчиника сего села Ивана Иванова Рудакова, и 2) во имя Святителя Николая Чудотворца, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами сего села Михайломъ Ивановымъ Паливановымъ, при сей колокольня деревяннаго же зданія;

172) *церковь с. Рязанцова*—во имя св. Архистратига Михаила, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами села; при церкви колокольня деревянная же;

173) *церковь с. Елизарова*—во имя св. Великомуч. Никиты съ придѣломъ препод. Онуфрія, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ, построена вкладчикомъ княземъ Алексѣемъ Даниловичемъ Басмановымъ; при церкви колокольня деревяннаго зданія;

174) *церковь с. Славитина*—во имя св. Великомуч. Георгія, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ, построена усердіемъ прихожанъ села; по предположительному показанію священноцерковнослужителей древняя; надъ трапезой колокольня деревянная же;

175) *церковь с. Будовскаго*—во имя святителя Николая Чудотворца, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами села, по предположительному показанію священноцерковнослужителей древняя; колокольня деревяннаго же зданія;

176) *церковь с. Кабанскаго*—во имя св. Пророка Іліи, деревянная, объ одномъ этажѣ, построена прихожанами сего села; при церкви колокольня деревяннаго же зданія;

177) *церковь с. Кабанскаго*—во имя Рождества Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена по данной въ 1764 году марта 22 дня храмозданной гра-

мощь прихожанами сего села въ 1765 году сентября 7 дня; колокольня деревянная же;

178) *церковь с. Тютькова* — во имя святителя Николая Чудотворца, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена усердіемъ прихожанъ сего села и освящена въ 1774 году сентября 28 дня; колокольня деревянная же;

179) *церковь с. Покрова, что въ Павловскихъ пустошахъ* — во время Покрова Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами сего села и освящена въ 1773 году февраля 7 дня; существующая при церкви колокольня деревяннаго же зданія;

180) *церковь с. Павловскаго* — во имя святителя Николая Чудотворца, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена усердіемъ прихожанъ села въ 1783 года, а освящена въ 1784 году декабря 6 дня; колокольня деревянная же;

181) *церковь с. Бѣхтышева* — во имя Введенія Пресв. Богородицы съ придѣломъ св. Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, каменнаго зданія; построена майоромъ Александромъ Ивановымъ Самсоновымъ; освящены — придѣльная 1792 года мая 24 дня, а настоящая 1798 года іюля 31 дня; при церкви колокольня каменнаго же зданія;

182) *церковь с. Нестерова* — во имя Преображенія Господня, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ, построена дѣйств. тайнымъ совѣтникомъ сенаторомъ Петромъ Сергѣевичемъ Свинынымъ; колокольня деревянная же;

183) *церковь с. Смоленскаго* — каменнаго зданія, о двухъ этажахъ; вверху — во имя Успенія Пресв. Богородицы, внизу во имя св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, домовая дѣйств. тайнаго совѣтника сенатора Петра Сергѣевича Свинына; освящены — Успенская 1779 года августа 25 дня, а Богословская — 1781 года іюня 21 дня преосвященнымъ Теофилактомъ епископомъ Переславскимъ; особеннаго зданія колокольня каменнаго же зданія;

184) *церковь с. Рождствена* — во имя Рождества Христова, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена вмѣсто сгорѣвшей деревянной же прихожанами села въ 1762 году; колокольня также деревянная;

185) *церкви с. Петрищева* — 1) во имя Живоначальной Троицы и 2) во имя святителя Николая Чудотворца, — деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами сего села вторая въ 1646 году ноября 30 дня; при церквяхъ колокольня деревянная же;

186) *церковь с. Калистова* — во имя Преображенія Господня съ двумя придѣлами 1) во имя св. Пророка Іліи и 2) во имя Святителя и Чудотворца Димитрія, каменнаго зданія; построение ея начато вмѣсто сгорѣвшей деревянной по грамотѣ, данной лейбъ-гвардіи прапорщику Димитрію Алек-

сѣвичу Макарову, въ 1797 году генваря 22 дня; во время отобранія свѣдѣній еще строилась;

187) *церковь с. Яковлева*—во имя Архангела Михаила, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена и освящена въ 1779 году юля 27 дня—лейбъ-гвардіи поручикомъ Петромъ Ѳедоровымъ Zubовымъ; надъ папертями колокольня тоже деревянная;

188) *церковь с. Березниковъ*—во имя св. Предтечи Іоанна, деревяннаго зданія, построена прихожанами сего села; колокольня деревянная же;

189) *церковь с. Лучинскаго*—во имя Рождества Христова съ придѣломъ св. Модеста Архіепископа Іерусалимскаго Чудотворца, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ, построена усердіемъ прихожанъ села и освящена въ 1750 году—настоящая декабря 28 дня, а придѣльная 29-го; при церкви колокольня деревянная же; снаружи стѣны и крыша выкрашены красками;

190) *церковь с. Петровскаго*—во имя св. Апостоловъ Петра и Павла съ придѣломъ Покрова Пресв. Богородицы; деревяннаго зданія; построена прихожанами сего села и освящена—настоящая въ 1733 году юня 1 дня, а придѣльная—1798 году октября 1 дня; снаружи выкрашена красками; при церкви колокольня каменнаго зданія;

191) *церковь с. Алексина—что на Пекши*—во имя Введенія Пресв. Богородицы съ придѣломъ Казанской Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, построена поручикомъ Семеновъ Даниловымъ Сытинымъ и освящена—настоящая 1757 года юля 12 дня, а придѣльная 13 дня; при церкви колокольня также деревянная;

192) *церковь с. Ильинскаго*—во имя св. Пророка Божія Іліи, каменнаго зданія, о двухъ этажахъ, вверху—во имя Входа Господня въ Іерусалимъ, построена помѣщикомъ Степаномъ Петровымъ Нелединскимъ-Мелецкимъ; верхняя освящена въ 1722 году марта 12 дня; при церкви колокольня и вокругъ паперти каменнаго же зданія;

193) *церковь с. Алексина*—во имя Покрова Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами сего села въ 1779 году и освящена того же года ноября 4 дня; существующая при церкви колокольня деревяннаго же зданія;

194) *церковь с. Михалева*—во имя Великомуч. Димитрія Солунскаго, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ, построена усердіемъ прихожанъ села и освящена 1772 года сентября 28 дня; надъ трапезою построена колокольня деревяннаго же зданія;

195) *церковь с. Романова*—во имя Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, деревяннаго зда-

нія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами сего села; существующая колокольня также деревянная;

196) *церковь с. Забѣлина* — во имя обновленія храма Воскресенія Христова, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена помѣщикомъ Иваномъ Ивановымъ Шафровымъ въ 1686 году по данной въ ономъ году грамотѣ отъ пр. Иларіона митрополита Суздальскаго и Юрьевскаго; при церкви колокольня деревяннаго же зданія.

### Покровская округа.

198) *Церковь с. Ельцына*—во имя Успенія Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена княземъ Василиемъ Петровичемъ Хованскимъ и освящена 1718 года ноября 14 дня; при церкви колокольня и вокругъ паперти деревяннаго же зданія;

199) *церкви с. Дубковъ*—1) во имя Успенія Пресв. Богородицы, построена вдовой генераль-поручика Екатериной Ивановой Чернцовой и освящена 1768 года августа 31 дня и 2) во имя Св. Благов. Князей Бориса и Глѣба, построена генераль-поручикомъ Димитріемъ Григорьевичемъ Чернцовымъ; обѣ каменнаго зданія, одноэтажныя, покрыты желѣзомъ; при церквахъ колокольня каменная же;

200) *церковь с. Завалина* — во имя Казанской Пресв. Богородицы съ придѣлами 1) Святителя Николая Чудотворца и 2) св. мучениковъ Флора и Лавра, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами сего села и освящена въ 1715 году октября 23 дня; колокольня также деревянная;

201) *церковь с. Васильевскаго*—во имя Покрова Пресв. Богородицы съ придѣломъ Архистратига Михаила, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена вотчинникомъ сего села коллежскимъ совѣтникомъ Михаиломъ Васильевичемъ Митьковымъ по данной въ 1792 году іюня 25 дня храмозданной грамотѣ и освящена 1793 году октября 1 дня; при церкви колокольня каменная же; снаружи выкрашены и покрыты желѣзомъ;

202) *церковь погоста Димитровскаго* — во имя Успенія Пресв. Богородицы съ придѣломъ св. Великомуч. Димитрія Солунскаго, каменная, объ одномъ этажѣ; построена женою поручика Анной Семеновой Ченцовой и прихожанами сего села и освящена 1797 года—настоящая сентября 26 дня, а придѣльная 27 дня; покрыта желѣзомъ;

203) *Юрьевской округи церкви с. Есиплева* — 1) во имя святителя Николая Чудотворца съ придѣломъ св. благов. князей Бориса и Глѣба, построена окольничимъ Никитой Ивановичемъ Акинфиевымъ въ 1684 году и 2) во имя По-

крова Пресв. Богородицы съ придѣлами 1) Святителя Алексѣя Митрополита Московскаго Чудотворца и 2) св. мучениковъ Адриана и Наталіи,—обѣ каменнаго зданія, обѣ одномъ этажѣ; послѣдняя построена и освящена 1798 года августа 28 дня; при церквахъ двѣ колокольни каменнаго же зданія, вокругъ ограда также каменная,—построены всѣ оныя зданія статскимъ совѣтникомъ Алексѣемъ Алексѣевымъ Акинфіевымъ;

204) *церковь с. Новогроловскаго*—во имя св. мучениковъ Флора и Лавра, деревяннаго зданія, обѣ одномъ этажѣ; построена княземъ Иваномъ Стефановымъ Ухтомскимъ и освящена 1717 года февраля 18 дня; колокольня тоже деревянная;

205) *церковь с. Омина*—во имя Рождества Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, обѣ одномъ этажѣ, построена коллежскимъ ассесоромъ Петромъ Александровымъ Жуковымъ въ 1785 году и освящена того же года іюля 30 дня; существующая при церкви колокольня деревяннаго же зданія;

206) *церковь с. Фролицъ*—во имя Святителя Николая Чудотворца, деревяннаго зданія, обѣ одномъ этажѣ; построена прихожанами сего села въ 1749 году и освящена того же года декабря 10 дня; при церкви колокольня деревяннаго же зданія;

207) *церкви погоста Благовѣщенскаго*—1) во имя Благовѣщенія Пречист. Богородицы съ придѣломъ пр. Сергія Радонежскаго Чудотворца, каменнаго зданія, построена помѣщикомъ Иваномъ Ивановымъ Нагимъ въ 1501 году, придѣльная освящена 1797 года іюня 19 дня, и 2) во имя Знаменія Пречист. Богородицы, деревяннаго зданія, построена г. Казани архимандритомъ Іоанномъ въ 1751 году и освящена того же года іюня 21 дня; обѣ обѣ одномъ этажѣ; при церквахъ колокольня деревянная же;

208) *церковь с. Зиновьева*—во имя Покрова Пресв. Богородицы, съ придѣломъ Святителя Николая Чудотворца, каменнаго зданія, обѣ одномъ этажѣ; построение ея начато по данной грамотѣ поручикомъ Николаемъ Васильевичемъ Соленниковымъ въ 1788 году августа 28 дня, а по окончаніи освящена—настоящая 1794 года октября 1 дня, а придѣльная—1791 года августа 26 дня; колокольня каменная же;

209) *церковь с. Спасскаго-Шимохнина*—каменнаго зданія, о двухъ этажахъ, въ нижнемъ во имя Святителя Николая Чудотворца, съ придѣлами 1) св. благов. князей Бориса и Глѣба и 2) св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова; въ верхнемъ этажѣ во имя Всемиловитаго Спаса; построена окольнымъ Михаиломъ Васильевымъ Собакинымъ въ 1726 году; освящены—Николаевская того же года

декабря 12 дня, а Спаская и придѣльная іюля 17 дня; при церкви колокольня каменная же, а вокругъ ограда также каменная;

210) *церковь с. Богородскаго* — во имя Успенія Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена гвардіи капитаномъ Алексѣемъ Ивановичемъ Булгаковымъ въ 1767 году и освящена того же года октября 1 дня;

211) *церковь с. Смольнева* — каменнаго зданія, о двухъ этажахъ: въ нижнемъ во имя Преображенія Господня съ придѣлами 1) во имя Казанской Пресв. Богородицы и 2) во имя Живоначальной Троицы; въ верхнемъ во имя св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова; придѣльная Казанская освящена въ 1737 году іюня 5 дня, а придѣльная Троицкая построена и освящена въ 1788 году августа 6 дня. Богословская же построена и освящена преосвященнымъ Викторомъ епископомъ Суздальскимъ и Владимірскимъ въ 1793 году сентября 12 дня, — сооружена вотчинникомъ сего села графомъ Сергѣемъ Владиміровичемъ Салтыковымъ; при церкви колокольня тоже каменная съ часами нѣмецкаго хода;

212) *церковь села Бакина* — во имя Святителя Николая Чудотворца съ придѣломъ св. Алексѣя челоуѣка Божія, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ;

213) *церковь с. Новоселки, иначе Кудрина* — во имя Рождества Христова, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена вмѣсто сгорѣвшей деревянной же прихожанами онаго села назадъ тому лѣтъ 14 до времени отобранія свѣдѣній; колокольня также деревянная;

214) *церковь с. Глинькова* — во имя двѣнадцати Апостоловъ, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ;

215) *церковь с. Мячкова* — во имя Святителя Николая Чудотворца, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена вмѣсто сгорѣвшей прихожанами сего села; при церкви колокольня деревянная же; все строеніе состоитъ въ твердости;

216) *церкви с. Романовскаго* — 1) во имя Воскресенія Христова и 2) во имя Святителя Николая Чудотворца, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; первая построена прихожанами сего села и освящена въ 1731 году сентября 26 дня, а вторая — освящена 1769 года октября 27 дня, начата же постройкой по данной прапорщику Петру Александрову Коробову грамотѣ въ 1767 году іюня 20 дня; при церквахъ колокольня деревянная же;

217) *церковь с. Федоровскаго* — во имя Благовѣщенія Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена усердіемъ прихожанъ села и по окончаніи освя-

щена въ 1714 году генваря 23 дня; при ней колокольня деревянная;

218) *церковь с. Рясницына*—во имя Благовѣщенія Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами сего села; колокольня также деревянная;

219) *церковь с. Иркова*—во имя Введенія Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами села и освящена въ 1752 году ноября 20 дня; существующая при церкви колокольня деревянная же;

220) *церковь с. Боркова*—во имя св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена помѣщицей Домной Ивановой Борковой и освящена 1709 года іюня 7 дня; при церкви колокольня также деревянная;

221) *церковь с. Яма, Пердобушка тожъ* — во имя Казанской Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена въ 1705 году усердіемъ подпоручика Василя Иванова Григорова и надворнаго совѣтника Михаила Алексѣева Еропкина; колокольня деревянная же;

222) *церковь с. Андреевскаго-Туркина*—во имя Св. Андрея Критскаго съ придѣломъ Святителя Николая Чудотворца, деревяннаго зданія; построена полковникомъ Николаемъ Ивановымъ Хитровымъ и освящена преосвященнымъ Теофилактомъ епископомъ Переславскимъ въ 1783 году октября 8 дня, а начата 1781 года сентября 10 дня; при церкви деревянная же колокольня;

223) *церковь погоста Стогова* — во имя Святителя Николая Чудотворца, деревянная, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами погоста и освящена въ 1683 году октября 21 дня; колокольня также деревянная;

224) *церковь с. Нововоскресенскаго*—во имя св. Архіепископа Кирилла Александрійскаго съ придѣломъ св. Архистратига Михаила, деревяннаго зданія; построена генераль-аншефомъ Ея Императорскаго Величества Оберъ-Егермейстеромъ дѣйствительнымъ камериромъ Семеномъ Кириловичемъ Нарышкинымъ и по окончаніи освящена въ 1770 г. октября 11 дня, придѣльная освящена того же года ноября 8 дня; при церкви деревянная же колокольня;

225) *церковь с. Ивановскаго, Зубова тожъ* — во имя св. Іоанна Предтечи, каменная, объ одномъ этажѣ; построена генераль-майоромъ княземъ Димитріемъ Михайловичемъ Ухтомскимъ и лейбъ-гвардіи Измаиловскаго полка поручикомъ Петромъ Федоровымъ Зубовымъ по данной сему послѣднему храмозданной грамотѣ и по окончаніи освящена въ 1784 году, заложена же въ 1781 году мая 5 дня;

226) *церковь с. Малаго Алксина* — во имя Святителя Николая Чудотворца, деревяннаго зданія; колокольня тоже деревянная;

227) *церковь с. Снятина* — во имя Покрова Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами сего села и освящена въ 1663 году сентября 30 дня; при церкви колокольня деревянная же;

227) *приходская церковь при Махрицкомъ монастырѣ* — во имя Препод. Сергия Радонежскаго Чудотворца, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена на монастырскія средства и прихожанами на монастырскихъ вратахъ и по окончаніи освящена въ 1791 году, а заложена въ 1788 году;

228) *церковь с. Семеновскаго-Шуйскаго* — во имя Успенія Пресв. Богородицы съ придѣлами 1) св. священномуч. Симеона Иерусалимскаго и 2) св. Великомуч. Екатерины, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; при ней деревянная же колокольня; все строеніе по предположительному показанію находится въ твердости;

229) *церковь с. Елецъ* — во имя Покрова Пресв. Богородицы съ придѣлами 1) Святителя Николая Чудотворца и 2) преп. Зосимы и Савватія Соловецкихъ Чудотворцевъ, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ; при церкви каменнаго же зданія колокольня и вокругъ ограда тоже каменная; все сіе строеніе сооружено Московскимъ купцомъ Пантелѣемъ Одетовымъ;

230) *церковь с. Филиповскаго* — во имя Святителя Николая Чудотворца, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена и освящена 1684 года августа 24 дня; при ней деревяннаго же зданія колокольня; все сіе строеніе сооружено усердіемъ Московскаго Чудова монастыря іеромонаха Адріана;

231) *церковь с. Заболотья* — во имя Святителя Николая Чудотворца, деревянная, одноэтажная; построена прихожанами сего села и освящена въ 1724 году ноября 2 дня; колокольня тоже деревянная;

232) *церковь погоста Кумоши* — во имя Успенія Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена прихожанами погоста и по окончаніи освящена въ 1771 г. іюня 20 дня, а заложена 1769 года мая 22 дня; при церкви колокольня тоже деревянная;

233) *церковь погоста Борисогльбскаго* — во имя Вознесенія Господня съ придѣломъ св. мучениковъ Бориса и Глѣба, деревянная, объ одномъ этажѣ; построена и освящена въ 1713 году мая 2 дня, а придѣльная заложена 1790 году октября 11 дня, окончена же и освящена 1791 года апрѣля 26 дня; при ней колокольня тоже деревянная; все озна-



ченное строение сооружено Свято-Троицкой Сергіевой Лавры іеромонахомъ Иларіономъ;

234) *церковь с. Богородскаго*—во имя Успенія Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ, построена княгиней Ольгой Никитишной Адуевской въ 1648 году; колокольня деревянная же;

235) *церковь с. Ильинскаго*—во имя Великомуч. Георгія, деревяннаго зданія, построена усердіемъ прихожанъ сего села, древняя; при церкви тоже деревянная колокольня;

236) *церковь с. Овчинина* — во имя Святителя Николая Чудотворца съ придѣломъ св. мучениковъ Кирика и Улиты, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена по данной въ 1773 году декабря 26 дня вотчины поручика Александра Григорьева Астафьева старостѣ съ прихожанами храмозданной грамотѣ; при ней деревяннаго же зданія колокольня;

237) *церкви погоста Андреевскаго* — 1) во имя Андрея Первозваннаго, строение ея, начато по данной въ 1656 г. сентября 1 дня отъ Патріарха Никона вотчиннику Роману Семенову Воейкову храмозданной грамотѣ, окончена и освящена того же года февраля 1 дня и 2) во имя Святителя Николая Чудотворца, строение начато по храмозданной грамотѣ, данной отъ преосвященнаго Сильвестра епископа Переславскаго священнику сего погоста въ 1762 году мѣсяца мая, освящена 1765 года ноября 10 дня; объ деревяннаго зданія; все означенное строение сооружено усердіемъ прихожанъ погоста;

238) *церковь с. Знаменскаго, Семкова тожъ*—во имя Знаменія Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена полковникомъ Михаиломъ Петровымъ и гвардіи Преображенскаго полка капитаномъ Петромъ Петровымъ Воейковымъ и освящена 1753 года декабря 20 дня; при церкви колокольня деревяннаго же зданія;

239) *церковь с. Панкова*—во имя Рождества Пресв. Богородицы съ придѣломъ Препод. Сергія Радонежскаго Чудотворца, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена усердіемъ стольника Михаила Романовича Воейкова и освящена 1693 года іюля 23 дня; колокольня деревянная же;

240) *церковь с. Ирошникова*—во имя Казанской Пресв. Богородицы, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ; построена титулярнымъ совѣтникомъ Александромъ Ѳедоровымъ Протопоповымъ и освящена 1755 года сентября 30 дня; при церкви колокольня также деревянная;

241) *церковь погоста Архангельскаго что на Утрокъ*—во имя Архистратига Михаила, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ, построена прихожанами сего погоста, при ней колокольня деревяннаго же зданія;

242) *церковь с. Козлятева*—во имя Преображенія Господня съ придѣлами 1) Святителя Николая Чудотворца и 2) Симеона Столпника, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ, построена вотчинникомъ сего села Петромъ Матвѣевымъ Паливановымъ и освящена — настоящая и Николаевская 1756 года февраля 15 дня, а Симеоновская того же года и мѣсяца 16 дня; существующая при церкви колокольня деревяннаго же зданія;

243) *церковь с. Никольскаго, Коробовщина*—во имя Святителя Николая Чудотворца съ придѣломъ Препод. Сергія Радонежскаго Чудотворца, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ, построена прихожанами сего села и освящены какъ настоящая, такъ и придѣльная 1764 года октября 3 дня; при церкви деревянная же колокольня;

244) *церкви погоста Данутина* — 1) во имя Святителя Николая Чудотворца и 2) во имя Покрова Пресв. Богородицы, объ одномъ этажѣ, деревяннаго твердаго зданія, построены усердіемъ прихожанъ; вторая освящена 1775 года; при церквахъ колокольня деревянная же;

245) *церковь с. Скоморохова*—во имя Святителя Николая Чудотворца, деревяннаго зданія, объ одномъ этажѣ, построена прихожанами сего села и освящена 1776 года декабря 12 дня; колокольня деревяннаго же зданія;

246) *церковь с. Шаранова* — во имя Св. Архистратига Михаила съ придѣломъ Пресв. Богородицы всѣхъ Скорбящихъ, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ, построена въ 1778 году разными добротными дателями;

247) *церковь с. Давыдовскаго* — во имя Покрова Пресв. Богородицы съ придѣлами 1) Святителя Николая Чудотворца и 2) Св. Благов. Князя Владиміра, каменнаго зданія, построена Московскимъ купцомъ Иваномъ Марковымъ и освящена—настоящая 1741 года ноября 11 дня, придѣльная—Николаевская того же года и того же мѣсяца 12 дня, а Князе-Владимірская 1792 года; при ней колокольня каменная же.

---

## Гор. Киржача.

248) *Церковь*—во имя Святителя Николая Чудотворца съ придѣломъ Препод. Сергія Игумена Радонежскаго Чудотворца, каменнаго зданія, объ одномъ этажѣ, покрыта желѣзомъ; колокольня каменная же, построена Московскимъ купцомъ Титомъ Петровымъ и прихожанами сей церкви и освящена 1764 года юня 3 дня;

249) *церковь во имя Благовѣщенія Пресв. Богородицы*— находилась въ состоящемъ подъ вѣдѣніемъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры мужскомъ монастырѣ; при ней находятся особливо построенныя церкви: 1) во имя Происхожденія Честныхъ Древъ, построена въ 1656 году бояриномъ Иваномъ Андреевичемъ Милославскимъ и 2) во имя Препод. Сергія Радонежскаго Чудотворца, — всѣ каменнаго зданія, о двухъ этажахъ, — въ нижнемъ — кладовыя палатки; вокругъ церквей паперти каменные же; подъ папертями Благовѣщенской церкви почиваютъ мощи настоятеля бывшаго монастыря Иеромонаха Романа; на Спасской церкви построена колокольня также каменная; при церквахъ находится еще корпусъ, устроенный для жительства братіи, каменнаго же зданія и ограда также каменная; во время отобранія свѣдѣній надъ мощами означенными совершались панихиды.

### Гор. Александрова.

250) *Соборъ — во имя Рождества Христова* съ придѣломъ Святителя Николая Чудотворца, каменнаго зданія; построенъ въ 1723 году помѣщикомъ Яковомъ Петровымъ Ладогинымъ; при соборѣ колокольня каменная же;

251) *церковь во имя Преображенія Господня* — съ придѣлами 1) Богоявленія Господня и 2) Св. Праведныхъ Захаріи и Елизаветы, каменнаго зданія, обѣ однимъ этажѣ; построена по повелѣнію Благов. Великой Государыни Императрицы Елизаветы Петровны, въ бытность ея цесаревною, въ 1744 году и освящена — настоящая того же года генваря 8 дня; придѣльныя окончены въ 1795 году — по даннымъ отъ преосвященнаго Виктора епископа Суздальскаго и Владимирскаго грамотамъ; при церкви колокольня также каменная.

### Приложеніе 6-е.

Справочный указатель о церквахъ, церковныхъ причтахъ и приходахъ, состоявшихъ въ вѣдѣніи бывшаго Переславскаго Духовнаго Правленія,

*составленный по описямъ дѣлъ, хранящихся въ архивѣ онаго Правленія.*

*Предварительное замѣчаніе.* Переславское Духовное Правленіе открыто въ г. Переславлѣ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1788 года, послѣ того, какъ въ маѣ мѣсяцѣ тогоже года упразднена была Переславская Епархія, подчинено было

сначала Суздальской, а потомъ (послѣ переведенія епархіи изъ Суздаля во Владиміръ) Владимірской Духовной Консistorіи, а закрыто въ сентябрѣ 1864 года. Въ вѣдѣніи его состояли гг. Переславль и Александровъ съ ихъ уѣздами, г. Киржачъ съ нѣкоторыми селами его уѣзда (нынѣ часть Покровскаго уѣзда) и нѣсколько сель Юрьевскаго уѣзда. Въ предлагаемомъ справочномъ указателѣ села каждого изъ вышепоказанныхъ уѣздовъ перечисляются въ алфавитномъ порядкѣ, съ показаніемъ года, номера и краткаго содержанія дѣлъ.

### Дѣла общія для всей епархіи.

1788 г. № 1. Объ упраздненіи Переславской епархіи, о не бытіи въ Переславлѣ архіерейскаго дома, о переводѣ преосвященнаго Теофилакта епископа Переславскаго на Коломенскую епархію и не существованіи въ Переславлѣ Консistorіи и Семинаріи.

— № 8 и 11. Продолженіе предыдущаго дѣла: объ упраздненномъ архіерейскомъ домѣ и Консistorіи, — о перенесеніи рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлъ по консistorіямъ Московской и Суздальской, — о перевозѣ ризничныхъ и дружившихъ при Переславской Консistorіи лицъ, — о церквахъ и монастыряхъ, перешедшихъ съ упраздненіемъ епархіи въ другія епархіи и уѣзды, и проч.

— № 12. О бытіи въ г. Переславлѣ Духовному Правленію и въ ономъ присутствующимъ — Переславскаго Данилова монастыря Архимандриту Амвросію и бывшаго Каѳедрального Собора протоіерею Аѳанасію Михайлову.

1791 г. № 81. Объ учиненіи справки по монастырямъ и пустынямъ вѣдомства Переславскаго Духовнаго Правленія о лѣтописцахъ и о сочиненіяхъ, относящихся до Россійской Исторіи.

1792 г. т. 1, № 34. Объ учиненіи въ монастыряхъ, соборахъ и приходскихъ церквахъ справки, не окажется ли гдѣ на кладбищахъ или на доскахъ надписей или записокъ о погребенныхъ знатныхъ лицахъ.

1799 г. № 1. О учиненіи выписки и о доставленіи въ Консistorію свѣдѣній о существующихъ монастыряхъ и церквахъ, о времени построенія ихъ съ подробнѣйшимъ описаніемъ зданій и предметовъ.

1800 г. № 208. Справка, не имѣется ли гдѣ въ монастыряхъ и церквахъ иконостасовъ изъ образовъ патриаршихъ или царскихъ, стоящихъ безъ употребленія.

1803 г. № 134. Объ учиненіи справки, сколько сооружается вновь церквей, давно ли, отъ кого на то дано дозволеніе и сколько употреблено суммы на материалы.

1806 г. № 151. Свѣдѣнія о церковныхъ причтахъ и малолѣтнихъ дѣтяхъ, о церковныхъ земляхъ и угодьяхъ, о церковныхъ и собственныхъ у священно-церковнослужителей домахъ.

1843 г. № 86. О составленіи вѣдомостей о лѣсахъ, принадлежащихъ духовному вѣдомству.

1846 г. № 60. О доставленіи въ Консисторію свѣдѣнія о имѣющихся при церквахъ угодьяхъ.

1798 г. № 115. О перемѣщеніи Его преосвященства Виктора епископа Суздальскаго со всѣмъ архіерейскимъ домомъ и Консисторіею въ гор. Владимірѣ.

1802 г. № 227. Объ отправкѣ оставшихся послѣ бывшей Переславской Духовной Консисторіи принадлежащихъ Московской Духовной Консисторіи метрическихъ и исповѣдныхъ книгъ въ оную.

1804 г. № 85. О объявленіи помѣщику, подпоручику гвардіи графу Ивану Хвостову о напечатаніи, буде онъ пожелаетъ, книги—„Служба Благовѣрному Князю Андрею Смоленскому и Переславскому чудотворцу“—въ Московской Синодальной типографіи.

1804 г. № 113. Свѣдѣнія, гдѣ при сельскихъ приходскихъ церквахъ не имѣется указной пропорціи земли и почему оной во время межеванія не отведено.

— № 186. Объ употребленіи во всѣхъ соборахъ, монастырскихъ и приходскихъ церквахъ городскихъ и сельскихъ книги—„Служба Благовѣрному Князю Андрею“.

1810 г. № 167. Объ отобраніи вѣрнѣйшихъ свѣдѣній, каждая ли церковь имѣеть указную пропорцію земли 33 десятины или писцовыя дачи, сколько именно десятинъ и проч.

### **Для всѣхъ церквей г. Переславля и уѣзда.**

1792 г. т. II, № 46. О нехожденіи священно и церковнослужителямъ по приходскимъ домамъ со святынею незванымъ въ недѣлю Пасхи.

— т. II, № 16. Объ отведенныхъ при городѣ Переславлѣ кладбищахъ для погребенія мертвыхъ тѣлъ.

— т. II, № 28. О подтвержденіи священно и церковнослужителямъ г. Переславля, чтобы они ни у кого изъ гражданъ дѣтей не обучали ничему.

1793 г. № 39. О выведеніи Духовнаго Правленія изъ Данилова монастыря въ Никитскій или Никольскій, если въ оныхъ имѣются способные покои.

1794 г. № 92. О дозволеніи купеческой женѣ Агафѣ Глинской возобновить на Борисо-Глѣбскомъ городскомъ кладбищѣ церковь.

1804 г. № 80. О хожденіи священноцерковнослужителямъ г. Переславлѣ 18-ти церквей на молебны и паннихиды въ Преображенскій соборъ, вмѣсто Горицкаго Успенскаго собора.

1807 г. № 97. О похищеніи изъ церкви Борисоглѣбскаго городского кладбища съ иконъ разныхъ вещей.

— № 113. О предоставленіи Переславскому городскому обществу отнестись къ Его Преосвященству касательно починки кладбищенской колокольни.

1824 г. № 120. По указу Консисторіи о донесеніи оной, во всѣхъ ли градскихъ церквахъ имѣются на казенныя зданія и церкви планы и фасады.

1845 г. № 98. О завѣщанныхъ Переславской купчихой Дарьей Ивановой Сергѣевой въ три Переславскіе монастыря и двѣ церкви деньгахъ 600 рублей.

— № 114. О передачѣ денегъ 1194 руб. сер., завѣщанныхъ почетнымъ гражданиномъ Маркомъ Варенцовымъ въ Переславскіе монастыри и церкви.

1848 г. № 63. О нарядѣ городского духовенства къ отправленію молебствія въ Преображенскомъ и Успенскомъ соборахъ и о учиненіи вокругъ города крестнаго хода по случаю холерной эпидеміи.

1849 г. № 67. О совершеніи крестнаго хода вокругъ всего города съ отправленіемъ благодарственнаго Господу Богу молебствія за сохраненіе онаго города отъ всѣхъ бѣдъ и напастей, въ два раза: 21-го и 22-го Іюля.

1850 г. № 74. }  
1851 г. № 90. } О томъ же.

— № 92. Объ учрежденіи онаго хода каждагодно.

1850 г. № 85. О передачѣ пяти билетовъ на сумму 600 рублей сер. въ Переславскіе монастыри и въ церкви—Златоустовскую и Борисоглѣбскую.

1853 г. № 39. Съ препровожденіемъ копіи указа Правительствующаго Сената объ имѣннѣ купца Воронцова для объявленія депутату съ духовной стороны къ должному по нему исполненію.

1857 г. № 87. О завѣщаніи дома съ пристройкой мѣщанкой Еленой Соболевой въ пользу монастырей и церквей г. Переславлѣ.

— № 94. О завѣщанныхъ г. Южиковымъ капиталахъ и вещахъ въ пользу монастырей и церквей г. Переславлѣ.

1861 г. № 68. Росписаніе для раздѣла  $\frac{1}{1000}$ , получаемыхъ съ суммы, завѣщанной купцомъ Воронцовымъ въ пользу церквей и монастырей г. Переславлѣ.

## По гор. Переславлѣю.

### *Духовное училище.*

1788 г. № 19. Объ открытіи въ Переславскомъ Даниловомъ монастырѣ училища для обученія священно и церковнослужительскихъ дѣтей.

— № 23. Объ опредѣленіи сына священника с. Конюцкаго Семена Васильева, обучавшагося въ Суздальской семинаріи, въ Переславское училище для продолженія наукъ.

1790 г. № 30. О принятіи сына заштатнаго діакона с. Елху Юрьевского уѣзда Александра Иванова—Василия въ училище.

— № 44. О принятіи сына священника села Березниковъ Ивана Иванова—Никиты въ училище.

— № 84. Объ открытіи въ училищѣ риторическаго класса.

1791 г. № 26. О переводѣ въ Суздальскую семинарію изъ училища ученика риторики Григорія Соколова.

— № 111. О назначеніи учителей къ сказыванію проповѣдей въ высокаторжественные и праздничные дни.

1792 г. (т. II) № 8. О назначеніи префектомъ училища Никитскаго игумена Палладія.

— № 29. Объ отобраніи у учителя риторики отвѣта о причинахъ неуспѣшности учениковъ его.

1797 г. № 208. О взысканіи на содержаніе училища и учителей съ отцовъ, коихъ дѣти обучаются, со священниковъ по 3 рубля, съ діаконѣвъ по 1 руб. 50 коп., съ причетниковъ по 1 рублю.

1798 г. № 172. Справка, у кого имѣется на рукахъ поваренная и другая для бурсы посуда, принадлежавшая бывшей Переславской семинаріи.

1799 г. № 2. О доставленіи денегъ, собранныхъ въ 1798 г. съ священно и церковнослужителей, дѣти коихъ обучаются, на починку крыши на училищныхъ покаяхъ.

— № 18. Объ оставленіи по прежнему положенію денежнаго сбора на содержаніе училища.

1800 г. № 148. Объ отмѣненіи бывшаго на содержаніе училища сбора и объ упраздненіи въ ономъ училищѣ философскаго класса.

— № 168. О бытіи надзирателемъ въ училищѣ соборному діакону Бѣляеву.

### *1. Горицкій (Успенскій) соборъ.*

1788 г. № 1. О закрытіи Переславской епархіи и о небытіи въ Переславлѣ архіерейскому дому, о закрытіи въ Переславлѣ консисторіи и семинаріи.

— № 8, 11 и 20. О томъ же продолженіе и о недоставленныхъ вещахъ изъ бывшаго архіерейскаго дома въ Москву.

1799 г. № 1. О времени построения храмовъ и другихъ зданій.

1790 г. № 114. О доставленіи въ Суздальскій архіерейскій домъ изъ Успенскаго собора серебрянаго ковчега.

1793 г. № 6. О учиненіи по сношенію съ городовымъ магистратомъ обстоятельной оцѣнки иконостаса, что въ теплой церкви.

1796 г. № 25. О доставленіи иконостаса изъ теплой церкви во имя Всѣхъ Святыхъ въ Суздальскій соборъ.

1798 г. № 112. Объ отобраніи изъ Данилова монастыря нотныхъ книгъ бывшаго архіерейскаго дома и о пересылкѣ ихъ въ Уѣздный Судъ для продажи.

1799 г. № 151. О дозволеніи Переславскому Духовному Правленію продать загородный архіерейскій домъ, называемый Маринкино, съ аукціоннаго торга за выгодную цѣну и о присылкѣ полученныхъ денегъ въ Консисторію.

1809 г. № 78. О перемѣщеніи изъ имѣющейся при Успенскомъ соборѣ упраздненной Всѣхсвятской церкви желѣзныхъ рѣшотокъ въ настоящій Успенскій соборъ для поставленія около амвона.

1813 г. № 164. О объявленіи священно и церковнослужителямъ Успенскаго собора, что въ пользу онаго и ихъ Городскимъ Обществомъ отданы въ вѣчное владѣніе земля и прудъ внутри упраздненнаго Горицкаго монастыря.

1816 г. № 114. О присылкѣ въ Консисторію дѣла объ устроеніи въ Успенскомъ соборѣ геесиманіи—въ оригиналѣ.

1817 г. № 102. О учиненіи разсмотрѣнія о пустопорожней землѣ, имѣющейся при Успенскомъ соборѣ, которой пользуется нынѣ пономарь Ѳедоровскаго женскаго монастыря Ѳедоръ Михайловъ.

1822 г. № 11. О объявленіи священно и церковнослужителямъ Успенскаго собора, просившимъ о обращеніи имѣвшагося каменнаго двухъ-этажнаго зданія, между большимъ холоднымъ и теплымъ Всѣхсвятскимъ соборами, называемаго Геесиманіею, въ пользу собору, что въ просьбѣ имъ отказано, такъ какъ оное поступило въ вѣдомство Казенной Палаты.

— № 38. О покражѣ изъ теплой Богоявленской церкви, при Успенскомъ соборѣ, денегъ 383 руб. 11 коп.

1830 г. № 22. О доставленіи въ Правленіе Владимірской духовной семинаріи свѣдѣній: 1) въ какое время и по какому случаю упраздненный Горицкій Успенскій монастырь поступилъ въ свѣтское вѣдомство; 2) какія именно зданія отданы были въ полное его вѣдѣніе и 3) какъ и чѣмъ онаы доселѣ были занимаемы.



— № 24. Объ упраздненіи Переславскаго Успенскаго собора и объ учрежденіи городскимъ соборомъ стараго Преображенскаго собора.

1834 г. № 140. Объ учиненіи справки, не имѣется ли въ духовномъ правленіи дѣла объ отдачѣ подваловъ Горицкаго монастыря для занятія складомъ виннымъ.

1835 г. № 18. Указъ о подтвержденіи священно и церковнослужителямъ Успенскаго и Преображенскаго соборовъ, чтобы они употребили ходатайство въ составленіи плановъ и фасадовъ на имѣющіяся церкви древней архитектуры: во имя Успенія Пресвятой Богородицы и Преображенія Господня.

1837 г. № 158. Объ увѣдомленіи въ Переславскую городскую полицію, не имѣется ли въ духовномъ правленіи какаго либо дѣла о подвалахъ, находящихся въ Горицкомъ монастырѣ.

1839 г. № 82. О доставленіи въ Уѣздный Судъ актовъ на Сабляевскую мельницу, принадлежащую Успенскому собору.

— № 110. О доставленіи г. Бартеневу чертежей на начатое строеніе въ Горицкомъ монастырѣ.

1847 г. № 108. О объявленіи священно и церковнослужителямъ рѣшенія о мельницѣ на р. Саблѣ.

1858 г. № 76. О продажѣ протоіереемъ Успенскаго собора Никитою Безсоновымъ церковнаго мостоваго камня, имѣющагося вокругъ ограды церковной.

### Приходскія церкви.

*2. Св. Благов. Кн. Андрея Смоленскаго, Переславск. чудотв.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1804 г. № 22. О похищеніи изъ церкви съ образовъ двухъ серебряныхъ вѣнцовъ, ризы и жемчужнаго убруса.

— № 93. О пропажѣ изъ церкви серебряной чеканной ризы съ образа Скорбящія Божіей Матери и двухъ вѣнцовъ серебряныхъ чеканныхъ съ образа Св. Женъ Мученицъ.

1804 г. № 257. О переведеніи семейства купцовъ Масленниковымъ изъ прихода Богословской церкви въ этотъ приходъ.

1805 г. № 67. О причисленіи купца Федора Шешунова, состоявшаго въ приходѣ Троицкой Отхожей Слободки, приходомъ къ этой церкви.

1809 г. № 90. О своевольной продажѣ церковнымъ старостой, купцомъ Ив. Вязминимъ, церковныхъ желѣзныхъ створныхъ дверей и закроя.

— № 97. О заселеніи церковной усадебной земли посторонними людьми.

— № 160. О неоказавшихся по церковной описи нѣкоторыхъ вещей при сдачѣ церкви благочиннымъ новопоступившему къ этой церкви священнику.

1810 г. № 150. Объ утраченныхъ книгахъ — „Служба Благовѣрному Князю Андрею“, напечатанныхъ иждивеніемъ графа Дмитрія Ивановича Хвостова.

1814 г. № 78. О переведеніи семейства вдовы коллежскаго ассесора Анны Васильевой Зоркиной изъ прихода Симеоновской церкви въ приходъ этой церкви.

— № 144. О переведеніи въ приходъ этой церкви изъ прихода Срѣтенской церкви мѣщанина Іоны Антонова Оедосѣва съ семействомъ.

1818 г. № 140. Слѣдствіе о покражѣ антимиаса изъ церкви.

1819 г. № 102. О переведеніи экспедитора Переславской экспедиціи Ильи Оедорова Калинина съ семействомъ изъ прихода Симеоновской церкви въ приходъ этой церкви.

1822 г. № 12. О переведеніи семейства Переславскаго мѣщанина Павла Васильева Королева изъ прихода церкви Рождества Христова въ приходъ этой церкви.

1846 г. № 25. О командированіи въ Переславскую градскую полицію депутата съ духовной стороны для присутствованія при измѣреніи земли, принадлежащей священно и церковнослужителямъ этой церкви и о истребованіи отъ нихъ документовъ на право владѣнія землями.

### *3. Святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.*

1791 г. № 30. Объ изслѣдованіи на мѣстѣ по плану о землѣ, принадлежащей этой церкви. При семъ присланы на церковныя земли г. Переславля планы и межевыя книги для раздачи по церквамъ.

1796 г. № 36. О постройкѣ каменной церкви вмѣсто деревянной.

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1804 г. № 257. О переведеніи семейства купцовъ Маслениковыхъ изъ этого прихода въ приходъ церкви Св. Благовѣрнаго Князя Андрея.

1806 г. № 113. О покражѣ изъ церкви 36 рублей церковныхъ денегъ.

1808 г. № 40. Изслѣдованіе о количествѣ приходскихъ дворовъ этой церкви.

1809 г. № 60. Объ учрежденіи при сей церкви свѣчной лавки вслѣдствіе прошенія священника съ прихожанами.

1835 г. № 178. Объ упраздненіи діаконскаго штата.

1848 г. № 77. О самовольномъ завладѣніи двумя лавками, принадлежащими церкви, купцомъ Ів. Манаковымъ.

4. *Смоленская* (Св. Благовѣрн. Князей Бориса и Глѣба).

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1805 г. № 68. О выдачѣ священно и церковнослужителямъ съ прихожанами сборной книги для сооружения новаго иконостаса.

— № 85. Объ освидѣтельствovanіи по имѣющемуся плану земли къ утверженію по нему межъ для безспорнаго съ городскими жителями владѣнія.

1809 г. № 175. Объ отысканіи указа на построение новаго иконостаса.

1818 г. № 101. О переведеніи семейства Переславскаго купца Петра Ѳедорова Найдышева изъ этого прихода въ приходъ церкви Сошествія Св. Духа.

5. *Крестовоздвиженская* (Св. Варвары великомуч.).

1791 г. № 21. О допросѣ священника Аверкія Иванова, жертвовала ли свою усадьбную землю въ сію церковь вдова Василиса Васильева Обертышева и чья она была жена?

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1841 г. № 1. О домѣ завѣщанномъ мѣщаниномъ Гнусинымъ въ церковь.

1844 г. № 23. Объ укрѣпленіи за церковію дома съ землей, завѣщаннаго мѣщаниномъ Гнусинымъ.

6. *Введеніе во храмъ Пресвят. Богородицы.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1803 г. № 285. О похищеніи изъ церкви креста, образовъ и двухъ книжицъ.

1804 г. № 93. О пропажѣ серебрянаго напрестольнаго креста.

1816 г. № 109. О дозволеніи причту и церковному старостѣ продать нѣкоторыя ненужныя серебряныя вещи на предметъ исправленія ветхой церковной крыши.

1817 г. № 82. О перечисленіи семейства Переславскаго мѣщанина Ѳедора Иванова Щукина изъ прихода Князе-Владимірской церкви въ приходъ этой церкви.

1854 г. № 65. О переведеніи крестьянина Дмитрія Елина съ семействомъ изъ прихода Троицкой Отхожей Слободки въ приходъ этой церкви.

7. *Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Владиміра.*

1791 г. № 11. О бытіи Переславскому купцу Ивану Лаврентьеву Коротневу въ приходѣ сей церкви.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1817 г. № 82. О перечисленіи семейства Переславскаго мѣщанина Ѳедора Иванова Шукина изъ прихода этой церкви въ приходъ Введенской церкви.

1828 г. № 103. О дозволеніи устроить при церкви каменную ограду.

1838 г. № 142. Объ устройствѣ по просьбѣ полиціи на колокольнѣ каланчи для часовыхъ.

1845 г. № 89. Объ истребованіи отъ священно и церковнослужителей плана на церковную землю и о представленіи его въ Консисторію.

1852 г. № 54. О переведеніи семейства купца Сергѣя Пелехова изъ прихода Вознесенской церкви въ приходъ этой церкви.

— № 77. О высылкѣ причта и церковнаго старосты въ Владимірскую Гражданскую Палату для созершенія акта на укрѣпленіе за церковію лавки, завѣщанной мѣщанкой Коротневой.

1853 г. № 29. Дѣло съ препровожденіемъ духовнаго завѣщанія Переславскаго мѣщанина Иконникова на двѣ огородныя земли для выдачи причту.

#### *8. Вознесенія Господня.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1808 г. № 32. О переведеніи семейства купца Петра Андреева Попова въ этомъ приходъ изъ прихода Троицкой церкви.

— № 169. О переведеніи мѣщанки Матроны Лобановой изъ этого прихода въ приходъ Усѣкновенской церкви.

1852 г. № 54. О переведеніи семейства купца Сергѣя Пелехова изъ прихода этой церкви въ приходъ Князе-Владимірской церкви.

1855 г. № 55. О перечисленіи Переславской мѣщанской дѣвицы Александры Папышевой изъ этого прихода въ приходъ Покровской церкви.

#### *9. Сошествія Св. Духа.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1818 г. № 101. О переведеніи семейства Переславскаго купца Петра Ѳедорова Найдышева изъ прихода Смоленской (Борисоглѣбской) церкви въ приходъ этой церкви.

#### *10. Св. Іоанна Златоуста.*

1795 г. № 32. О похищеніи изъ церкви жемчужныхъ убрисовъ.

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1803 г. № 22. Объ освидѣтельствѣваніи удобности мѣста для построения каменной церкви.

1806 г. № 161. О переводѣ мѣщанина Ѳедора Филиппова съ семействомъ изъ прихода Срѣтенской церкви въ этотъ приходъ.

1810 г. № 39. Объ отдачѣ съ торговъ принадлежащей церкви пустоши въ количествѣ 482 десятинъ съ лѣсомъ и покосомъ.

1814 г. № 40. О произведеніи торга на принадлежащую сей церкви пустошь, называемую Коряковою.

1821 г. № 103. О переведеніи семейства Переславскаго мѣщанина Сергѣя Ѳедорова Сергѣева въ этотъ приходъ изъ прихода церкви Рождества Христова.

— № 105. О переведеніи семейства коллежскаго регистратора Ильи Иванова Скворцова въ этотъ приходъ изъ прихода Срѣтенской церкви.

1827 г. № 94. О сдачѣ съ торговъ пустоши Коряковой.

1838 г. № 132. О переведеніи семейства крестьянина Уточкина изъ этого прихода въ приходъ Троицкой церкви.

1839 г. № 32. О переведеніи крестьянина Борисоглѣбской слободы Акиндина Абрамова изъ прихода Троицкой Отхожей Слободки въ приходъ сей церкви.

1849 г. № 27. О объявленіи священно и церковнослужителямъ рѣшенія Уѣзднаго Суда по дѣлу о пожарѣ въ пустоши Коряковой.

1852 г. № 87. О спорной землѣ причта съ Г-жей Ивановой.

1856 г. № 81. О припискѣ крестьянина Борисоглѣбской слободы Ивана Самойлова къ этому приходу.

### *11. Знаменія Пресв. Богородицы.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1805 г. № 63. О доставленіи въ Консисторію извѣстія, согласны ли будутъ прописанные въ указѣ ея разныхъ приходоѡ быть прихожанами при этой церкви.

1818 г. № 127. О переведеніи семейства Переславскаго купца Дмитрія Васильевича Папышева изъ прихода церкви Симеона Столпника въ приходъ этой церкви.

1858 г. № 100. О завѣщаніи купцомъ Чечелевымъ билетовъ въ церковь.

### *12. Св. Пророка Іліи.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

— № 147. О пропажѣ изъ церкви 42 руб. церковныхъ денегъ.

1803 г. № 202. Объ освидѣтельствovanіи мѣста для постройки колокольни при этой церкви.

1811 г. № 24. О выдачѣ священнику Ив. Садикову паспорта на Ростовскую ярмарку для покупки большого колокола.

1839 г. № 35. О переведеніи семейства Переславскаго мѣщанина Петра Вагина изъ прихода этой церкви въ приходъ Преображенскаго собора.

— № 60. О учиненіи справки, не имѣется ли актовъ на землю, принадлежащую сей церкви.

— № 73. Тоже, что и № 35.

1845 г. № 70. О объявленіи священо и церковнослужителямъ рѣшенія Владимірской Гражданской Палаты касательно усадебной земли.

### *13. Рождества Пресв. Богородицы (Св. Козмы и Даміана).*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1802 г. № 214. Объ отведеніи для служенія полковому священнику Украинскаго полка верхней холодной церкви.

1804 г. № 173. О переведеніи священника Украинскаго полка для священнослуженія въ другую церковь.

1806 г. № 173. Справка, имѣеть ли причтъ этой церкви свои дома и, если имѣеть, то въ какомъ разстояніи отъ церкви.

1808 г. № 100. О переведеніи мѣщанина Федора Бѣлозерова съ семействомъ изъ этого прихода въ приходъ Покровской церкви.

1819 г. № 118. О неоказавшихся на лицо церковныхъ вещахъ при принятіи священникомъ Кудрявцевымъ церковнаго имущества отъ священника Андрея Дмитріева, перемѣщеннаго къ Симеоновской церкви.

1823 г. № 93. О покражѣ денегъ 90 руб. 86 коп. изъ церкви.

1841 г. № 2. О домѣ, завѣщанномъ мѣщаниномъ Фед. Бѣлозеровымъ въ церковь.

1854 г. № 125. О завѣщанномъ въ пользу церкви мѣщанкой Елиной домѣ.

### *14. Св. Петра Митрополита.*

1790 г. № 28. Объ освидѣтельствovanіи имѣющихся внизу церкви палатокъ.

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1792 г. (т. I) № 52. Объ освидѣтельствovanіи имѣющейся внизу церкви палатки, насколько она способна къ устройству въ ней теплой церкви.

1804 г. № 75. О похищеніи изъ церкви денегъ 70 руб.

1816 г. № 25. Объ утратѣ плана и межевой книги на церковную землю.

1855 г. № 93. О завѣщанныхъ дѣвицей Варварой Малушиной 50 рубляхъ на поминоvení ея души.

*15. Покрова Пресв. Богородицы.*

1797 г. № 53. О доставленіи излишняго серебрянаго ковчега въ Каѳедральный Суздальскій соборъ.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1802 г. № 5. Объ отказѣ священнику въ просьбѣ касательно уравненія приходо́въ Покровскаго и Козмодамиановскаго (ц. Рождества Пресв. Богородицы).

— № 66. О продажѣ священникомъ старинныхъ церковныхъ иконъ раскольникамъ.

1805 г. № 45. О перечисленіи семействъ купцовъ Зарубина, Гладковыхъ и Крестовникова, состоявшихъ въ разныхъ приходо́вахъ, въ этотъ приходъ.

1808 г. № 100. О переведеніи мѣщанина Ѳед. Бѣлозерова изъ прихода Козмодамиановской (или Рождества Пресв. Богородицы) церкви въ приходъ этой церкви.

1839 г. № 68. О учиненіи разсмотрѣнія касательно продажи земли причтомъ купцу Василю Гладкову и о представленіи въ Консисторію съ мнѣніемъ.

1855 г. № 55. О перечисленіи Переяславской мѣщанской дѣвицы Александры Папышевой въ этотъ приходъ изъ прихода Вознесенской церкви.

*16. Преображенія Господня. (Преображенскій соборъ).*

1790 г. № 16. О доставленіи въ Суздальскую Духовную Консисторію свѣдѣнія о состояніи бывшихъ діаконовъ Мокея Алексѣева и Михаила Иванова.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1795 г. № 64. О похищеніи церковныхъ вещей съ рэстромъ онымъ вещамъ.

1803 г. № 276. О пропаяжѣ изъ церкви 5-го Ноября въ ночи 3 ф. свѣчъ и иконы Печерской Божіей Матери.

1804 г. № 179. О пропаяжѣ изъ церкви изъ подъ замка 60 руб. церковныхъ денегъ.

1805 г. № 91. О покражѣ изъ собора церковныхъ денегъ 50 рублей.

1806 г. № 132. Изслѣдованіе о неоказавшихся на лицо церковныхъ вещахъ и книгахъ.

— № 134. Слѣдствие объ утраченныхъ съ образо́въ убрусахъ жемчужныхъ и другихъ вещахъ.

1807 г. № 120. О неоказавшихся при осмотрѣ ризницы разныхъ вещахъ.

1810 г. № 83. О несходствѣ по приходо-расходной 1808 г. книгѣ церковной суммы и о неимѣннй подѣ статьяи расхода росписокѣ.

1811 г. № 31. Обѣ отдачѣ книги купцу Попову для сбора пожертвованій на перекрытіе собора желѣзомъ и возобновленіе ветхостей.

1824 г. № 45. О переведеніи семейства коллежскаго регистратора Василя Козмина Писаревскаго изъ прихода ц. Рождества Христова въ приходѣ этого собора.

1830 г. № 24. Обѣ учрежденіи городскимъ соборомъ стараго Преображенскаго собора вмѣсто Горицкаго Успенскаго.

1832 г. № 30. Обѣ увольненіи протоіерея Никиты Безсонова въ Ярославль для покупки въ Преображенскій соборѣ листоваго желѣза.

1835 г. № 18. О подтвержденіи священно и церковнослужителямъ Успенскаго и Преображенскаго соборовъ, чтобы они употребили ходатайство въ составленіи плановъ и фасадовъ на имѣющіяся церкви древней архитектуры соборныя — во имя Успенія Пресв. Богородицы и Преображенія Господня.

1839 г. № 35. О переведеніи семейства Переславскаго мѣщанина Петра Вагина изъ прихода Ильинской церкви въ приходѣ Преображенскаго собора.

*17. Рождества Христова.*

1793 г. № 107. О покражѣ изъ церкви разнаго имущества.

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

— № 152. О дозволениі священно и церковнослужителямъ продать теплую деревянную Николаевскую церковь.

1802 г. № 18. О допросѣ священника касательно продажи будто бы имъ деревянной церкви откупщику.

1803 г. № 105. Обѣ оштрафованіи 5-ю рублями священника за продажу имъ деревянной церкви для варенія пива въ питейные дома.

1808 г. № 177. О продажѣ съ образа Великомуч. Екатерины жемчужнаго убруса.

1809 г. № 28. О переведеніи коллежскаго регистратора Платона Филипова Агапова изъ сего прихода въ приходѣ Срѣтенской церкви.

— № 65. О переведеніи титулярнаго совѣтника Иринарха Коробова въ этотъ приходѣ изъ прихода Владимірскія Богородицы (при Преображенскомъ соборѣ).

1818 г. № 98. О переведеніи семейства канцеляриста Василя Родіонова Баранова въ этотъ приходѣ изъ прихода Срѣтенской церкви.



1821 г. № 103. О переведеніи семейства Переславскаго мѣщанина Сергѣя Ѳедорова Сергѣева въ приходъ Златоустовской церкви.

1822 г. № 12. О переведеніи семейства Переславскаго мѣщанина Павла Васильева Королева въ приходъ Князе-Андреевской церкви.

1824 г. № 45. О переведеніи семейства коллежскаго регистратора Василья Козмина Писаревскаго изъ этого прихода въ приходъ Старога Преображенскаго собора.

*18. Св. Сymeона Столпника.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1800 г. № 192. О неоказавшемся на образахъ жемчугъ.

1814 г. № 39. О неоказавшихся по описи церковныхъ вещахъ и книгахъ.

— № 78. О переведеніи семейства вдовы коллежскаго ассесора Анны Васильевой Зоркиной изъ этого прихода въ приходъ Князе-Андреевской церкви.

1818 г. № 127. О переведеніи семейства Переславскаго купца Дмитрія Васильева Папышева изъ этого прихода въ приходъ церкви Знаменія Пресв. Богородицы.

1819 г. № 102. О переведеніи семейства экспедитора Переславской экспедиціи Ильи Ѳедорова Калинина изъ этого прихода въ приходъ Князе-Андреевской церкви.

1821 г. № 50. О переведеніи семейства Переславскаго мѣщанина Стефана Васильева Кудрявцева и купца Козмы Иванова Лисина въ этотъ приходъ изъ прихода Троицкой Отхожей слободки.

1826 г. № 119. О вытребованіи отъ священно и церковнослужителей этой церкви документовъ на нѣкоторыя земли, присвоенныя ими.

1827 г. № 24. О доставленіи въ Переславскую Городскую Полицію плановъ и межевыхъ книгъ на землю, принадлежащую сей церкви.

1830 г. № 45. О переведеніи крестьянина Борисоглѣбской Слободы Игнатія Зародова изъ прихода Троицкой Отхожей слободки въ этотъ приходъ.

1836 г. № 26. Изъ Переславскаго Городоваго Магистрата съ приложеніемъ билета Московскаго Опекунскаго Совѣта въ 500 руб. для передачи въ эту церковь.

*19. Срътенія Господня.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1806 г. № 161. О переведеніи мѣщанина Ѳедора Филипова изъ этого прихода въ приходъ церкви Св. Іоанна Златоуста.

1809 г. № 28. О переведеніи коллежскаго регистратора Платона Филипова Агапова изъ Христорожественскаго прихода въ приходъ этой церкви.

1813 г. № 148. Объ учрежденіи при сей церкви другаго городского кладбища.

1814 г. № 144. О переведеніи изъ прихода этой церкви въ приходъ Князе-Андреевской церкви мѣщанина Іоны Антонова Федосѣева съ семействомъ.

1818 г. № 98. О переведеніи семейства канцеляриста Василя Родіонова Барабанова изъ этого прихода въ приходъ церкви Рождества Христова.

1821 г. № 115. О переведеніи семейства коллежскаго регистратора Ильи Иванова Скворцова въ приходъ Златоустовской церкви.

1822 г. № 79. О похищеніи изъ церкви денегъ 11 руб. 96 коп.

1834 г. № 100. О дозволеніи причту и церковному старостѣ употребить кошелековую сумму на покрытіе колокольни.

1840 г. № 41. О переведеніи семейства купца Гавріила Роспопина изъ этого прихода въ приходъ Троицкой церкви.

1843 г. № 96. О выдачѣ священнику со старостой оставшихся послѣ Рагозина иконъ.

1854 г. № 76. О закрытіи при церкви втораго священническаго штата по малочисленности прихода.

*20. Троицы Живоначальныя. (Сергіевская).*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1804 г. № 74. О выдачѣ протоіерею сей церкви паспорта на поѣздку въ Москву для покупки новаго панникадила.

1808 г. № 32. О переведеніи семейства купца Петра Андреева Попова изъ этого прихода въ приходъ Вознесенской церкви.

1838 г. № 132. О переведеніи семейства крестьянина Уточкина изъ прихода Златоустовской церкви въ этотъ приходъ.

1840 г. № 41. О переведеніи семейства купца Гавріила Роспопина въ этотъ приходъ изъ прихода Срѣтенской церкви.

1850 г. № 48. Объ отдачѣ двухъ-этажнаго дома, принадлежащаго сей церкви, въ арендное содержаніе купцу Ламасову на 1 годъ за 450 рублей.

*21. Устькновенія главы Іоанна Предтечи.*

1790 г. № 50. О бытіи купцу Ив. Аксенову въ приходѣ сей церкви.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1806 г. № 22. О застроении мѣщанами гор. Переславля церковной земли.

— № 73. О присылкѣ въ Переславскую полицію плана и межевой книги на церковную землю.

1807 г. № 137. О томъ же.

1808 г. № 169. О переведеніи мѣщанки Матроны Лобановой въ этотъ приходъ изъ прихода Вознесенской церкви.

1820 г. № 52. О переведеніи семейства Переславскаго купца Павла Петрова Дьякова изъ прихода Четырехдесятской церкви въ приходъ этой церкви.

1838 г. № 92. О поступившей въ пользу церкви землѣ, отведенной діакону Дмитрію Иванову для постройки дома.

1841 г. № 65. О застроении вдовой попадѣей Симеоновской церкви земли, принадлежащей по плану этой церкви.

1845 г. № 92. Объ истребованіи отъ діакона объясненія касательно завѣщанныхъ въ пользу церкви мѣщаниномъ Ив. Кашинцевымъ 250 руб. и въ пользу священно и церковнослужителей 250 руб.

1847 г. № 77. О передачѣ 100 рублей, пожертвованныхъ г. Голубковымъ на исправленіе поврежденій въ церкви.

1851 г. № 63. О понужденіи діакона Дмитрія Иванова къ выдачѣ документоу для измѣренія земли.

*22. Святаго Апостола Филиппа. (Успенская).*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*23. Св. Четырехдесяти Мучениковъ.*

1795 г. № 109. О причисленіи Переславской мѣщанской вдовы Екатерины Дмитріевой въ приходъ сей церкви.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1806 г. № 195. Показаніе священника о пропавшихъ изъ церкви двухъ образахъ и др.

1809 г. № 1. О невзносѣ церковнымъ старостою 40 р., получаемыхъ съ рыбаковъ за церковный погостъ, на котормъ сушатся ихъ невода.

— № 3. Объ удовлетвореніи мѣстнаго священника Ивана Петрова относительно застроенной церковной усадебной земли домомъ заштатнаго свящ. Алексѣя Дмитріева.

1813 г. № 96. О понужденіи священника Переславскаго Успенскаго собора Ивана Петрова къ немедленному доставленію въ сію церковь неоказавшихся церковныхъ вещей.

1820 г. № 52. О переведеніи семейства Переславскаго купца Павла Петрова Дьякова изъ этого прихода въ приходъ Усѣкновенской церкви.

1846 г. № 29. О объявленіи причту сей церкви рѣшенія Правительствующаго Сената объ удѣльной землѣ, находящейся у нихъ во владѣніи.

## Монастыри и пустыни въ городѣ и уѣздѣ его.

### 1. *Троицкій Даниловъ* (мужской).

1788 г. № 10. Справка о семинаристахъ Хитровѣ и Ильинскомѣ, заподозрѣнныхъ въ кражѣ изъ церкви монастырской архимандричей шапки, двухъ крестовъ, кропильной чаши и серебрянаго блюда.

1790 г. № 39. О выдачѣ казначею Никитскаго монастыря іеромонаху Никитѣ отъ архимандрита Данилова монастыря росписки въ принятіи вещей бывшаго архіерейскаго дома.

1792 г. (т. I) № 11. О смерти архимандрита Амвросія и о неказавшихся по смерти его многихъ казенныхъ вещахъ и деньгахъ.

1793 г. № 120. Объ оцѣнкѣ утраченныхъ монастырскихъ вещей.

1796 г. № 82. Объ объявленіи настоятелю архимандриту Іоасафу, чтобы онъ пристѣнокъ и переходъ отъ соборной церкви къ настоятельскимъ покоямъ сломалъ.

1797 г. № 140. Слѣдствіе о недопущеніи казначеемъ іеромонахомъ Гавріиломъ архимандрита Іоасафа до освидѣтельствованія церковной ризницы.

1808 г. № 113. О похищеніи изъ Всѣхсвятской церкви съ образа Тихвинской Божіей Матери убруса.

1862 г. № 12. Объ учиненіи строгаго изслѣдованія, какія именно постройки предположено было произвести въ монастырѣ по распоряженію жившаго здѣсь на покоѣ архіепископа Павла.

### 2. *Никитскій* (мужской).

1790 г. № 39. О выдачѣ казначею сего монастыря іеромонаху Никитѣ отъ архимандрита Данилова монастыря росписки въ принятіи вещей бывшаго архіерейскаго дома.

— 131. О похищеніи съ мѣстнаго образа Преподобнаго Никиты столпника жемчуга изъ соборной Св. Великомученика Никиты церкви.

1797 г. № 56. Слѣдствіе о неказавшихся разныхъ церковныхъ вещахъ.

1817 г. № 130. Объ освидѣтельствованіи лежащаго безъ употребленія и хранящагося въ ризницѣ жемчуга.

1818 г. № 39. Объ учиненіи публичнаго торго на сдачу мельницы на р. Трубежѣ при с. Бибиревѣ.

1824 г. № 6. Объ отобранной землѣ, принадлежащей къ мельницѣ этого монастыря на р. Трубежѣ при с. Бибиревѣ и отданной свѣтскимъ начальствомъ частнымъ лицамъ.

1828 г. № 7. } то же, что 1818 г. № 39.  
1834 г. № 14. }

1841 г. № 73. О снабженіи паспортомъ архимандрита Иеронима въ г. Ярославль для сбора на позолоту иконостаса.

### 3. Николаевскій (мужской).

1799 г. № 167. О сгорѣвшихъ настоятельскихъ покоехъ.

1802 г. № 192. О покражѣ изъ церкви разныхъ вещей.

1804 г. № 25. О покражѣ изъ алтаря придѣльной Св. Димитрія Прилуцкаго церкви сосудовъ: лжицы, дискаса, звѣздицы и двухъ блюдецъ и другихъ вещей.

— 136. Показаніе строителя о вывѣшеніи имъ на рынокъ снятаго съ колокольни колокола для сбора.

1847 г. № 39. О произведеніи торговъ на отдачу пустошей Соболевой и Артемьиной, принадлежащихъ монастырю.

— № 40. О произведеніи торговъ на отдачу въ аренду мельницы.

1849 г. № 12. О передачѣ билета Сохранной Казны на 150 руб. сер. на содержаніе братіи.

1858 г. № 100. О завѣщаніи купцомъ Чечелевымъ билетовъ въ пользу этого монастыря.

### 4. Федоровскій (женскій).

1801 г. № 192. Объ освидѣтельствованіи имѣющейся безъ употребленія за ветхостію различной посуды.

1809 г. № 169. О снятіи съ Богородичной иконы изъ теплой церкви въ ночное время жемчужнаго убруса дѣвицей Агрипиной Сергѣевой.

1818 г. № 119. О учиненіи оцѣнки чрезъ свѣдущихъ людей неоказавшимся на образѣ Пресв. Богородицы Одигитрии (въ настоящей церкви), стоящемъ по лѣвую сторону царскихъ вратъ, въ вѣнцѣ въ большихъ запонкахъ—девяти камнямъ и искрамъ алмазнымъ и яхонтовымъ.

1843 г. № 70 и 71. О доставленіи свѣдѣній, сколько собрано суммы на поправку корпуса и монастыря.

1844 г. № 53. По репорту игуменіи Елизаветы о неоказавшихся въ монастырѣ вещахъ.

1848 г. № 38. О произведеніи торговъ на отдачу мельницы на р. Трубежѣ, называемой „Бубниха“.

1862 г. № 40. По прошенію священно и церковнослужителей монастыря о разрѣшеніи вопроса, кому пользоваться съ завѣщанныхъ капиталовъ процентами—настоятельница съ сестрами, или имъ священно и церковнослужителямъ.

*5. Собинская (Николаевская) пустынь (мужская).*

1798 г. № 57. О взятіи серебряныхъ сосудовъ съ приборомъ и о представленіи ихъ для лучшаго храненія въ Суздальскій Каѳедральный соборъ.

1809 г. № 24. Объ отдачѣ въ аренду принадлежащихъ пустыни на р. Солбѣ двухъ мукомольныхъ мельницъ, называемыхъ „Верхняя“ и „Нижняя“.

1826 г. № 120. О неоказавшихся на лицо и неписанныхъ въ приходную книгу, забранныхъ впередъ покойнымъ строителемъ іеромонахомъ Серафимомъ съ содержателей мельницы и пустошей, оброчныхъ деньгахъ.

1844 г. № 15. О размежеваніи пустоши Прокофьевой обще съ частными владѣльцами.

1848 г. № 12. О произведеніи торговъ на отдачу въ аренду мельницы, принадлежащей пустыни.

---

**По Переславскому уѣзду села:**

*1. Адрианово.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1816 г. № 35. О покражѣ изъ церкви церковныхъ денегъ 500 рублей.

*2. Алексино.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

*3. Алферьево.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1811 г. № 41. Разслѣдованіе о количествѣ приходскихъ дворовъ и душъ на случай дозволенія построить каменную церковь.

*4. Багримово.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

*5. Бектышево.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1791 г. № 92. Объ освидѣтельствующи новопостроенной придѣльной каменной церкви.

1798 г. № 48. Объ отобраніи изъ церкви священнаго антимина, ризницы и всей утвари и о представлении оныхъ въ Каедральный соборъ.

*6. Бибирево.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1806 г. № 74. О покражѣ изъ церкви церковной кружки съ деньгами.

1861 г. № 58. О перечисленіи крестьянъ дер. Загорья изъ приходоу с. Краснаго и Бибирева въ приходъ села Добрилова.

*7. Пог. Благовѣщенскій (Семендяево тожъ).*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1807 г. № 124. О растлѣніи дьячкомъ Семеномъ Львовымъ крестьянской дѣвицы Марьи.

1824 г. № 112. О учиненіи справки и изысканія объ отмежеванной къ церкви этого погоста землѣ 13 дес. 1200 кв. саж., присвоенной священникомъ с. Глѣбовскаго.

1851 г. № 70. О перечисленіи изъ прихода с. Глѣбовскаго крестьянъ помѣщика г. Макарова съ семействами въ приходъ этого погоста.

*8. Брембола большая.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1802 г. № 99. О припискѣ одного двора къ этому приходу изъ прихода с. Малой Бремболы.

1835 г. № 53. Объ истребованіи отъ священно и церковнослужителей объясненія касательно чрезполоснаго владѣнія землей съ помѣщиками.

1849 г. № 72. Объ откомандированіи депутата съ духовной стороны по дѣлу о показаніи границъ земли по завѣщанію купцомъ Воронцовымъ оной въ пользу церкви.

*9. Брембола малая.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1802 г. № 99. О припискѣ одного двора дер. Короткова изъ этого прихода къ приходу с. Большой Бремболы.

1805 г. № 35. Объ отобрании отъ помѣщика М. Угрюмова и прихожанъ этого села и с. Горокъ объясненія, на какомъ мѣстѣ въ с. Горкахъ они намѣрены построить вмѣсто сгорѣвшей деревянной каменную церковь.

— № 78. Указъ Консistoriи о томъ, что исправленіе ветхостей церкви отложено до полученія указаго предписанія объ упраздненіи ея.

1822 г. № 112. О оставленіи въ селѣ деревянной церкви въ прежнемъ положеніи впредь до разсмотрѣнія.

1840 г. № 115. О построеніи вмѣсто ветхой деревянной церкви каменной.

1851 г. № 100. О перечисленіи семейства помѣщика г. Булашевичъ и крестьянъ с. Воронцова изъ прихода с. Нилы въ приходъ этого села.

*10. Будовское.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1832 г. № 68. О закрытіи штатнаго діаконскаго мѣста.

1837 г. № 1. О самовольномъ промѣнѣ старыхъ мѣдныхъ съ образцовъ ризъ и паникадила на новый мѣдный крестъ, водосвятную чашу, малую лампаду, кадило и паникадило священникомъ Петромъ Ивановымъ и діаконномъ Яковомъ Филиповымъ.

*11. Вашка.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1811 г. № 81. О появленіи въ дер. Рушиновѣ въ семействѣ крестьянина Василья Егорова какой-то секты.

1834 г. № 40. О припискѣ церкви и прихода с. Романова въ приходъ церкви этого села.

*12. Веска.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1807 г. № 24. Объ утратѣ церковной суммы 170 руб.

*13. Вельково.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1791 г. № 107. О пропажѣ церковныхъ денегъ 50 руб.

1808 г. № 102. Слѣдствіе о разбитіи колокола на колокольнѣ.

1812 г. № 16. О похищеніи изъ церкви съ образа Свят. Николая Чудотворца прикладной панагии, вынизанной жемчугомъ, и образа Великомученика Георгія въ серебряной ризѣ.



*14. Вертягино.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.  
1806 г. № 69. Изслѣдованіе о сгорѣннн храма.

*15. Пог. Воскресенскій, что въ Волниинъ.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.  
1842 г. № 51. Слѣдствіе по дѣлу о продажѣ церковнаго лѣса священникомъ Павломъ Елпатыевскимъ безъ вѣдома и согласія діакона и причетниковъ.  
— № 58. О самовольной порубкѣ лѣса причетниками Петромъ Бѣлоцвѣтовымъ и Мих. Магницкимъ.  
1848 г. № 5. О порубкѣ церковнаго лѣса діаконѣмъ Оедоромъ Беневоленскимъ.

*16. Пог. Воскресенскій, что въ Хмьльникахъ.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*17. Воронцово.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.  
1835 г. № 230. Объ упраздненіи прихода и о причисленіи его къ приходу с. Нилы.  
1851 г. № 100. О перечисленіи семейства помѣщика г. Булашевичъ и крестьянъ с. Воронцова изъ прихода с. Нилы въ приходъ с. Малой Бремболы.

*18. Вытолзова слободка.*

1794 г. № 45. О покражѣ изъ церкви разнаго церковнаго имущества.  
1799 г. № 1. О времени построения храма.  
1816 г. № 44. Свѣдѣнія, не прислано ли отъ помѣщика, тайнаго совѣтника графа Хвостова къ устройенію въ каменной двухъ-этажной теплой нижней Дмитровской церкви двухъ придѣловъ—плановъ и фасадовъ.  
1848 г. № 4. О дозволеніи открыть отъ имени церкви свѣчную продажу въ лавкѣ Переславскаго купца Глинскаго.  
1857 г. № 103. О дозволеніи Переславской купчихѣ Глинской производить въ своей лавкѣ продажу свѣчъ отъ имени церкви этого села.

*19. Вьдомша (Яново тожъ).*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*20. Глѣбовское.*

1793 г. № 83. Изслѣдованіе о явившемся чудотворномъ образѣ Казанскія Пресв. Богородицы.

1794 г. № 81. О перечисленіи крестьянъ дер. Поповскаго изъ прихода с. Пожарскаго въ этотъ приходъ.

— 82. О перечисленіи крестьянъ сельца Есипова въ этотъ приходъ изъ прихода с. Ильинскаго.

1795 г. № 121. О переводеніи шести дворовъ сельца Есипова въ приходъ с. Ильинскаго.

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1851 г. № 70. О перечисленіи изъ прихода этого села крестьянъ помѣщика г. Макарова въ приходъ пог. Благовѣщенскаго (Семендѣйки тожъ).

*21. Голоперово.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1840 г. № 44. Отношеніе Посредника 3-й части Переславскаго уѣзда, коимъ требуетъ увѣдомить, какое количество земли слѣдуетъ быть отмежевано для священно и церковнослужителей этого села.

*22. Гольцово.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

*23. Горки.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1804 г. № 141. Изслѣдованіе, въ какомъ разстояніи находится это село отъ другихъ окрестныхъ сель и есть ли надобность въ построеніи вновь церкви вмѣсто сгорѣвшей.

1805 г. № 35. Объ отобраніи отъ помѣщика М. Угрюмова и прихожанъ этого села и с. Малой Бремболы показанія, на какомъ мѣстѣ въ с. Горкахъ намѣрены они построить вмѣсто сгорѣвшей деревянной каменную церковь.

*24. Городищи.*

1793 г. № 118. О взятіи принужденно Нижней Расправой изъ церкви церковныхъ денегъ 800 рублей.

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1808 г. № 185. О нарушеніи крестьяниномъ с. Ославскаго Александромъ Борисовымъ контракта о постройкѣ колокольни.

1831 г. № 37. Объ упраздненіи діаконскаго штатнаго мѣста.

1860 г. № 48. О переведеніи крестьянъ дер. Милитина изъ прихода этого села въ приходъ с. Ягренева по близости разстоянія.

1862 г. № 57. О неправильныхъ дѣйствіяхъ священника Іоанна Парійскаго и церковнаго старосты по предмету устройства церковной ограды.

*25. Пог. Горы-Пнѣвицы.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1819 г. № 51. О причисленіи прихода с. Зароя по удобности и согласію прихожанъ къ приходу этого села.

*26. Давыдовское.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1826 г. № 105. Объ упраздненіи штатнаго діаконскаго мѣста по малочисленности приходскихъ душъ.

*27. Даратники.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1833 г. № 86. Показаніе дьячка Павла Петрова по дѣлу, производящемуся въ Уѣздномъ Судѣ, о покражѣ изъ церкви денегъ неизвѣстно кѣмъ.

1836 г. № 148. Объ упраздненіи діаконскаго штата по малочисленности приходскихъ дворовъ и душъ.

*28. Добрилово.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1861 г. № 58. О перечисленіи крестьянъ дер. Загорья изъ прихода с. Краснаго и Бибирева въ приходъ этого села.

*29. Дубровицы.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1846 г. № 116. О дозволеніи священно и церковнослужителямъ учинить промѣнъ церковныхъ земель съ частными владѣльцами.

*30. Дьяково.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1809 г. № 107. О переведеніи помѣщицы вдовы подпоручика Авдотьи Васильевой Редриковой изъ прихода пог. Никольскаго, что въ Кижилѣ, въ приходъ этого села.

*31. Елизарово.*

1798 г. № 100. О припискѣ 10 дворовъ дер. Высокова изъ этого прихода въ приходъ с. Никольскаго, что въ Клинахъ.

— № 166. О припискѣ прихода с. Никольскаго, что въ Клинѣ, въ приходъ этого села.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*32. Елатьево.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1849 г. № 45. О пожарѣ и сгорѣннн деревянной церкви марта 29 дня.

*33. Ермово.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1821 г. № 41. Объ учрежденн при церкви вновь діаконскаго штата.

1839 г. № 83. О передачѣ билета сохранной казны въ 4000 рублей священнику этого села Филиппу Подлипскому.

1853 г. № 25. О передачѣ двухъ билетомъ на 950 руб. въ церковь, пожертвованныхъ архіепископомъ Черниговскимъ Павломъ.

*34. Евимьево.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1835 г. № 29. Объ упраздненн діаконскаго штата по недостатку указнаго количества приходскихъ душъ.

*35. Заболотье.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1805 г. № 40. Объ отобранн отъ священно и церковнослужителей показанія, согласны ли они на отчисленн изъ ихъ прихода деревень — Полубоярской, Строилки и Меркурьева въ приходъ с. Заря.

1807 г. № 22. Излѣдованн о неоказавшихся на лицо трехъ ризахъ, шести стихаряхъ, дароносицы и о небрежномъ храненн Св. Даровъ.

1834 г. № 114. По донесенн діакона Василия Иванова о самовольной живописи снаружн церкви.

*36. Загорье (Старое Благовѣщенское).*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1800 г. № 226. О взятіи показаній съ помѣщиковъ, желаютъ ли они согласно прошенію г. генералъ-майора Василія Нарышкина построить вмѣсто деревянной Благовѣщенской церкви вновь каменную церковь.

1806 г. № 66. О ненаблюденіи чистоты и опрятности въ церкви діакономъ Семеномъ Васильевымъ, дьячкомъ Алексѣемъ и пономаремъ Иваномъ Семеновыми.

*37. Зарой.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1804 г. № 146. Изслѣдованіе, на какомъ разстояніи находится это село отъ другихъ окрестныхъ селъ и есть ли прямая надобность въ построении въ немъ новой церкви.

1805 г. № 40. Объ отобраніи отъ священно и церковнослужителей с. Заболотья, согласны ли они на отчисленіе въ этотъ приходъ изъ ихъ прихода деревень — Полубоярской, Строилки и Меркурьева.

1812 г. № 68. Объ учиненіи слѣдствія о причинѣ пожара въ церкви.

1813 г. № 42. О неказавшихся по церковной описи двухъ тафтяныхъ пеленахъ и одной атласной.

1819 г. № 51. О причисленіи прихода села Зароя по удобности и согласію прихожанъ къ приходу села Горь-Пнѣвиць.

*38. Затольское.*

1796 г. № 78. Объ учиненіи справки, на какомъ основаніи и когда выстроена въ этомъ селѣ Преображенская церковь.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1820 г. № 67. О сгорѣвшей деревянной церкви и о причисленіи этого прихода въ приходъ с. Мергусова.

*39. Иваново.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1802 г. № 161. О потерѣ діакономъ гарнитуровыхъ ризъ.

1804 г. № 268. О покражѣ изъ церкви церковныхъ денегъ 210 рублей.

1806 г. № 26. Изслѣдованіе касательно перечисленія сельца Бакшева, состоящаго въ приходѣ с. Краснаго, по неудобству въ этотъ приходъ.

*40. Ивановское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1833 г. № 34. О закрытіи діаконскаго штата по малочисленности приходскихъ душъ.

1834 г. № 53. О припискѣ церкви и прихода с. Коноцкаго къ церкви этого села.

*41. Ильинское.*

1794 г. № 82. О перечисленіи крестьянъ сельца Есипова въ приходъ с. Глѣбовскаго.

1795 г. № 121. О переведеніи 6 дворовъ сельца Есипова изъ прихода с. Глѣбовскаго въ этотъ приходъ.

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1802 г. № 58. О покражѣ изъ церкви денегъ 100 руб.

*42. Кабанское.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1827 г. № 84. Объ отдачѣ священникомъ Евимомъ Ѳеодоровымъ тайно отъ прихожанъ иконописцу къ поновленію иконъ Рождества Пресв. Богородицы и Смоленскія Божіей Матери, изъ коихъ первая оказалась подмѣненной.

*43. Каллистово.*

1797 г. № 12. Изслѣдованіе о сгорѣннй деревянной церкви.

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1833 г. № 23. О неоказавшемся въ распечатанномъ пакетѣ изъ Консистоіи рисунокѣ на колокольню.

— 72. О передачѣ присланныхъ по почтѣ 2761 руб. 30 коп. въ церковь этого села на построеніе колокольни, со внесеніемъ этихъ денегъ въ приходную книгу.

1836 г. № 147. Слѣдствіе объ утратѣ священникомъ Ѳеодоромъ Дмитриевымъ изъ приписной къ этому селу Яковлевской деревянной церкви изъ иконостаса мѣдныхъ образовъ, слѣдованной псалтири и лѣса въ немаломъ количествѣ.

1846 г. № 116. О дозволеніи священно и церковнослужителямъ учинить промѣнъ церковныхъ земель съ частными владѣльцами.

*44. Коноцкое.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1834 г. № 53. О припискѣ церкви и прихода этого села къ церкви с. Ивановскаго.

*45. Коппино.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

*46. Красное.*

1792 г. (т. I) № 74. О похищеніи изъ церкви церковныхъ денегъ.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1806 г. № 26. Изслѣдованіе касательно перечисленія сельца Бакшева, состоящаго въ этомъ приходѣ, по неудобству въ приходъ села Иванисова.

1814 г. № 141. О провалившемся въ новоостроющейся каменной придѣльной церкви куполѣ.

1818 г. № 36. О допущеніи священникомъ Филипомъ Ивановымъ въ домъ крестьянина Еѳима Петрова народныхъ собраній въ подражаніе сектѣ Юрьевского мѣщанина Дмитрія Михайлова.

1834 г. № 103. О дозволеніи вызолотить иконостасъ.

1841 г. № 57. Объ упраздненіи штатнаго діаконскаго мѣста.

1861 г. № 58. О перечисленіи крестьянъ дер. Загорья изъ прихода села Краснаго и Бибирева въ приходъ села Добрилова.

*47. Купань (Хупань).*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*48. Лучинское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1854 г. № 55. О воспрещеніи совершать богослуженіе въ церкви по причинѣ оказавшихся въ ней трещинъ.

*49. Лыченицы.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*50. Мергусово.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1820 г. № 67. О причисленіи къ этому приходу закрытаго прихода церкви с. Запольскаго.

1821 г. № 100. О сгорѣннн въ церкви напрестольнаго одѣянн

1829 г. № 102. Объ отчисленіи изъ прихода с. Хрестова дер. Селковой и о причисленіи ея къ этому приходу съ учрежденіемъ въ немъ штатнаго діаконскаго мѣста.

*51. Михайловское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1839 г. № 99. Объ отрепортованіи Консистеріи касательно возвращенія изъ Переславскаго Земскаго Суда денегъ въ церковь этого села.

*52. Михалево.*

1798 г. № 33. О причисленіи изъ дер. Новоселки семи крестьянскихъ дворовъ въ приходъ с. Смоленскаго, состоявшихъ въ приходъ этого села.

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1835 г. № 26. О неоказавшихся при сдачѣ благочиннымъ, священникомъ Козмою Безсоновымъ, поступившему въ с. Михалево священнику Василию Бережкову церковныхъ вещей.

*53. Нагорье.*

1790 г. № 161. Объ отобраніи изъ ветхой Преображенской церкви антиминса и о разобраніи въ оной престола и жертвенника.

1795 г. № 52. Объ освидѣтельствованіи ветхой деревянной Николаевской церкви.

— № 149. Объ объявленіи священнику о неслуженіи въ деревянной Николаевской церкви за ветхостію ея.

1797 г. № 120. Объ отказѣ прихожанамъ въ просьбѣ ихъ касательно оставленія приходской Николаевской церкви самостоятельною по прежнему приходскою церковью.

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1843 г. № 81. О подтвержденіи священно и церковнослужителямъ касательно самовольнаго ихъ распоряженія о повѣшеніи колокола.

1845 г. № 80. О закрытіи при церкви третьяго причта.

1846 г. № 116. О дозволениі священно и церковнослужителямъ учинить промѣнъ церковныхъ земель съ частными владѣльцами.

*54. Насакино.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

*55. Нестерово.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

*56. Пог. Никольскій, что въ Кижиль.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1809 г. № 107. О переведеніи помѣщицы, вдовы подпоручика Авдотьи Васильевой Редриковой изъ этого причта въ приходъ с. Дьякова.



*57. Никольское, что въ Клинь.*

1794 г. № 66. О подтвержденіи прихожанамъ исправлять въ скорости все нужное для церкви.

1795 г. № 142. О объявленіи прихожанамъ резолюши его преосвященства, чтобы они всѣ необходимыя для церкви вещи исправили чрезъ мѣсяць.

1798 г. № 100. О припискѣ 10 дворовъ дер. Высокова изъ прихода с. Елизарова въ этотъ приходъ.

1798 г. № 166. О припискѣ этого села приходомъ къ с. Елизарову.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*58. Никульское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1827 г. № 112. О припискѣ дер. Березовки въ приходъ этого села.

*59. Нила.*

1790 г. № 25. О разрѣшеніи подрубить деревянную церковь, если не можетъ послѣдовать отъ того поврежденія св. алтаря.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1835 г. № 230. О причисленіи къ приходу этого села прихода и церкви с. Воронцова.

1851 г. № 100. О перечисленіи семейства помѣщика г. Булашевичъ и крестьянъ с. Воронцова изъ прихода этого села въ приходъ с. Малой Бремболы.

*60. Новое.*

1794 г. № 47. Объ отказѣ княгинѣ Аннѣ Голициною въ прошеніи объ упраздненіи деревянной Николаевской церкви.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1804 г. № 259. О дозволеніи покрыть новымъ тесомъ деревянную церковь.

*61. Новоселка.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1817 г. № 113. О покражѣ изъ церкви 490 руб. церковныхъ денегъ.

*62. Новоселка-Горы.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1804 г. № 6. О покражѣ изъ церкви церковныхъ денегъ 280 рублей.

1806 г. № 2. О неоказавшихся по описи разныхъ церковныхъ вещахъ.

1812 г. № 83. Объ освидѣтельствovanіи ветхой деревянной церкви и о построеніи вновь каменной на другомъ мѣстѣ.

1818 г. № 14. О взятіи церковнымъ старостою, крест. Иваномъ Семеновымъ, для храненія въ свой домъ церковныхъ денегъ и о учиненіи свидѣтельствovanія всей церковной суммы.

1820 г. № 89. О похищеніи церковныхъ денегъ, лучшихъ парчевыхъ облачений и книгъ изъ церкви.

1821 г. № 71. О неоказавшихся на лицо, по описи церковнаго имущества, маломъ серебряномъ крестѣ, подвѣшенномъ къ образу Смоленской Божіей Матери, и другихъ вещахъ.

#### *63. Осипова пустынь.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1801 г. № 91. О запечатаніи церкви и о причисленіи этого прихода къ другому ближайшему.

#### *64. Перцово.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1802 г. № 80. О взятіи дьячкомъ изъ церкви пяти образовъ.

1809 г. № 136. О причисленіи въ приходъ этого села вотчины коллежской ассесорши Марѣы Ивановой бурмистра сельца Болшева Сидора Иванова и крестьянина Кондрата Ѳедорова.

1820 г. № 107. О покражѣ изъ церкви церковныхъ денегъ 1020 рублей.

#### *65. Петрищцево.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1839 г. № 74. О передачѣ присланныхъ изъ Переславскаго Уѣзнаго Суда въ это село на построеніе церкви 1000 рублей ассигнац.

1852 г. № 76. Объ отдачѣ въ церковь присланныхъ при описи изъ Переславскаго Уѣзнаго Суда иконъ, оставшихся послѣ умершаго помѣщика Мухорина.

#### *66. Петровское.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

*67. Пог. Подлита.*

- 1799 г. № 1. О времени построения храма.  
1837 г. № 164. Следствие о взятии священникомъ Ив. Назарьевскимъ церковныхъ денегъ 82 р., 2000 кирпича и 4-хъ сажень дровъ.  
1852 г. № 74. О препровождении въ церковь этого села билета на пятьдесятъ рублей.

*68. Пожарское.*

- 1793 г. № 109. Объ учинении справки, подлинно ли имѣются неудобства къ сообщенію отъ с. Пожарскаго къ сельцамъ—Лежневу, Поповскому и Нелидову.  
1794 г. № 81. О перечисленіи крестьянъ сельца Поповскаго въ приходъ с. Глѣбовскаго изъ этого прихода.  
1799 г. № 1. О времени построения храма.  
1804 г. № 46. О похищеніи изъ церкви съ иконы Спасителя серебрянаго вѣнца и серебряной цаты чеканной работы.  
1837 г. № 32. Объ упраздненіи по недостаточному количеству приходскихъ дворовъ и душъ діаконскаго штата и о зачисленіи діакона на дьяческую вакансію.

*69. Половецкое.*

- 1790 г. № 13. Объ отводѣ для постройки дома земли дьячку Алексѣю Александрову.  
1792 г. (т. I), № 39. О явившейся въ с. Половецкомъ кликушѣ.  
1799 г. № 1. О времени построения храма.  
1818 г. № 115. О перечисленіи крестьянъ дер. Колгана съ ихъ семействами въ приходъ этого села.

*70. Рагозинино.*

- 1799 г. № 1. О времени построения храма.

*71. Рождествино пустое.*

- 1799 г. № 1. О времени построения храма.  
1802 г. № 42. Следствие о покражѣ изъ церкви 180 р.  
1839 г. № 39. Объ истребованіи отъ причта генеральнаго плана на земляныя угодыя.

*72. Рождествино.*

- 1799 г. № 1. О времени построения храма.

1821 г. № 18. Объ упраздненіи діаконскаго штата по малочисленности приходскихъ дворовъ и душъ.

*73. Романово* (ц. Тихвинскія Пресв. Богородицы).

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1834 г. № 40. О припискѣ церкви и прихода этого села къ церкви с. Вашки.

1843 г. № 79. О возстановленіи церкви и прихода самостоятельными.

*74. Романово* (ц. Воздвиженія Честн. Креста Господня).

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*75. Рязанцево.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*76. Самарово.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1802 г. № 170. О покражѣ изъ церкви церковныхъ вещей.

1804 г. № 168. О томъ же.

*77. Святово.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*78. Скоблево.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*79. Славитино.*

1790 г. № 7. По указу Суздальской Духовной Консисторіи объ освидѣтельствovanіи въ с. Славитинѣ приходскихъ домовъ.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*80. Смоленское.*

1798 г. № 83. О причисленіи изъ дер. Новоселки семи крестьянскихъ дворовъ, состоявшихъ въ приходѣ с. Михаила, въ приходъ этого села.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*81. Соломидино.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1800 г. № 229. Объ усмотрѣнномъ священникомъ съ причетниками проломанномъ въ церкви сводѣ.

1839 г. № 77. О передачѣ 136 р. 50 к. въ пользу церкви этого села.

1841 г. № 104. Объ объявленіи священно и церковно-служителямъ рѣшенія по дѣлу объ отводѣ имъ церковной земли, вмѣсто значащейся на планѣ генеральнаго межеванія въ трехъ мѣстахъ, въ одномъ мѣстѣ.

*82. Спасское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*83. Твердилково.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1804 г. № 189. О неоказавшейся при провѣркѣ по церковной описи на образѣ Одигитрія Богородицы серебряной позолоченной цагѣ.

1822 г. № 74. О сломаніи деревянной церкви съ колокольней и о употребленіи оныхъ на обжигъ кирпича для строящейся каменной церкви.

1834 г. № 8. О передачѣ билета Сохранной Казны на 500 рублей причту этого села.

*84. Троицкое.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1812 г. № 110. О покражѣ изъ церкви пономаремъ коноватной фаты и другихъ вещей.

1818 г. № 81. О похищеніи священникомъ Василиемъ Флоринскимъ изъ церковнаго сундука церковныхъ денегъ.

*85. Троицкая Отхожая Слободка.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1802 г. № 117. О покражѣ изъ церкви денегъ 16 руб.

1805 г. № 67. О причисленіи купца Федора Шешунова, состоявшаго въ этомъ приходѣ, въ приходъ Переславской Князе-Андреевской церкви.

1821 г. № 50. О переведеніи семействъ Переславскаго мѣщанина Стефана Васильева Кудрявцева и купца Козмы Ильина Лисина изъ этого прихода въ приходъ Переславской Симеоновской церкви.

1830 г. № 45. О переведеніи крестьянина Борисоглѣбской слободы Игнатія Зародова съ семействомъ изъ этого прихода въ приходъ Переславской Симеоновской церкви.

1839 г. № 32. О переведеніи семейства крестьянина Борисоглѣбской слободы Акиндина Абрамова изъ этого прихода въ приходъ Переславской Златоустовской церкви.

1854 г. № 65. О переведеніи семейства крестьянина Дмитрія Елина изъ этого прихода въ приходъ Переславской Введенской церкви.

*86. Усолъе.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*87. Фалелъево.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1801 г. № 74. О распечатаніи церкви для богослуженія.

1802 г. № 123. Объ утратѣ церковныхъ вещей и оловяннаго ковчега.

1849 г. № 39. О припискѣ церкви и села приходомъ къ церкви с. Большой Бремболы.

*88. Филимоново.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1800 г. № 35. О взломѣ церковныхъ желѣзныхъ створныхъ дверей, двухъ висячихъ замковъ и о похищеніи изъ оной разнаго имущества.

*89. Филиповское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1808 г. № 189. О сгорѣннн деревянной церкви.

1811 г. № 81. О появленіи въ дер. Плечевѣ въ семействѣ крестьянина Якова Евдокимова какой-то секты.

*90. Хребтово.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1802 г. № 114. О покражѣ изъ церкви денегъ 50 руб.

1805 г. № 135. О покражѣ изъ церкви денегъ 77 руб.

1829 г. № 102. Объ отчисленіи дер. Селковой изъ этого прихода въ приходъ с. Мергусова.

*91. Шепелево.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*92. Ягренево.*

- 1799 г. № 1. О времени построения храма.  
1818 г. № 48. Объ освидѣтельствующаніи вновь отстроенной каменной церкви.  
1844 г. № 10. О передачѣ въ церковь билета на 57 р. 14 коп.  
1848 г. 19. О передачѣ билета на завѣщанную г. Стрѣлковымъ сумму въ пользу священно и церковнослужителей.  
1860 г. № 48. О переведеніи крестьянъ дер. Милитина изъ прихода с. Городищъ въ приходъ этого села по близости разстоянія.

*93. Ямская Слобода.*

- 1799 г. № 1. О времени построения храма.  
1804 г. № 253. О похищеніи изъ церкви церковныхъ денегъ 160 рублей.

*94. Ярополчъ.*

- 1799 г. № 1. О времени построения храма.  
1861 г. № 25. О сгорѣніи въ этомъ селѣ деревянной церкви въ 1860 году.

---

**По городу Александрову.**

*1. Христорождественскій соборъ.*

- 1799 г. № 1. О времени построения храма.

*2. Ц. Богоявленія (Преображенія) Господня.*

- 1790 г. № 32. О доставленіи въ Суздальскую Духовную Консисторію извѣстія, состоитъ ли на планѣ церковь Захарія и Елизаветы.  
1791 г. № 50. О пропажѣ изъ церкви церковныхъ денегъ 15 рублей.  
1793 г. № 114. О похищеніи съ разныхъ образцовъ жемчужныхъ убрисовъ.  
1799 г. № 1. О времени построения храма.
-

## Монастыри:

### *Успенскій (женскій).*

1797 г. № 184. Слѣдствіе о неоказавшихся вещахъ при приѣмѣ новоопредѣленной игуменіею Александрою.

1847 г. № 1. О произведеніи торговъ на отдачу принадлежащихъ монастырю двухъ озеръ, подъ названіемъ Дичковское и Каринское.

### *Лукіанова (мужская) пустынь.*

1790 г. № 10. Объ освидѣтельствованіи двухъ келій.

1791 г. № 104. По прошенію настоятеля о дозволеніи перенизать ветхую на образъ Пресв. Богородицы ризу жемчугомъ на новую матерію.

1798 г. № 165. О неоказавшихся по описи на лицо нѣкоторыхъ вещахъ.

1856 г. № 91. О произведеніи торговъ на отдачу въ аренду мукомольной мельницы на р. Маломъ Киржачѣ, принадлежащей монастырю.

---

## По Александровскому уѣзду села:

### *1. Андреевское.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

### *2. Аванасьево.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

### *3. Бакшево.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

### *4. Бачевка.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

### *5. Пог. Благовѣщенскій, что на Дубнѣ.*

1799 г. № 1. О времени построенія храма.

1819 г. № 113. О сгорѣннй деревянной церкви съ колокольней.

1820 г. № 72. О переведеніи крестьянъ сельца Садикова изъ этого прихода въ приходъ с. Козлова.



*6. Богородское* (ц. Рожд. Пресв. Богородицы).

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*7. Борково.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*8. Бужаниново.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*9. Бунаково.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*10. Вески.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*11. Волохово.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1808 г. № 164. О переведении въ этотъ приходъ крестьянъ сельца Кольчихи и Копцова изъ прихода с. Далматова.

1844 г. № 35. О похищеніи изъ церкви церковныхъ денегъ.

*12. Выпуково.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*13. Гагино.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*14. Глинково.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*15. Годуново.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*16. Горошково.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*17. Горки.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*18. Григоро-Нельово.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*19. Далматово.*

1791 г. № 99. О пропажѣ изъ церкви церковныхъ денегъ 155 рублей.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1802 г. № 204. Справка о причтѣ этого села, о количествѣ приходскихъ дворовъ и о разстояніи сельца Соколова отъ этого села.

1808 г. № 164. О переведеніи крестьянъ сельца Колычихи и Копцова изъ этого прихода въ приходъ с. Волохова.

*20. Дерюзино.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1838 г. № 82. Объ учиненіи розысканія о покраденныхъ изъ церкви—напрестольномъ крестѣ и двухъ приходо-расходныхъ книгахъ.

*21. Пог. Дмитровскій.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1802 г. № 4. Объ отобраніи рукоприкладства отъ подсудимыхъ подъ экстрактомъ по дѣлу о похищеніи церковныхъ денегъ 80 руб. 55 коп.

1811 г. № 25. Объ отдачѣ вдовой дьячихой Анной Андреевой двухъ рѣзныхъ образовъ въ часовню дер. Судникова.

*22. Дуброва.*

1790 г. № 147. О припискѣ трехъ крестьянскихъ дворовъ дер. Домнина изъ прихода с. Мякишева въ приходъ с. Дубровы.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*23. Егорьевское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*24. Жилино.*

- 1799 г. № 1. О времени построения храма.  
1853 г. № 104. О дозволеніи устроить въ церкви склепъ для погребенія членовъ семейства штабсъ-капитана Созонта Якимаха.

*25. Пог. Закубежскій.*

- 1799 г. № 1. О времени построения храма.

*26. Ивановское-Соболево.*

- 1799 г. № 1. О времени построения храма.  
1806 г. № 80. О пропажѣ изъ церкви мѣдной монетой 25 рублей.  
— № 192. О покражѣ изъ церкви 13 руб. 80 коп. церковныхъ денегъ.

*27. Ивановское-Хлуденево.*

- 1799 г. № 1. О времени построения храма.  
1841 г. № 13. Объ отнятіи у священно и церковнослужителей прихожанами пожертвованныхъ ими сѣнныхъ покосовъ.

*28. Ирково.*

- 1799 г. № 1. О времени построения храма.

*29. Пог. Иоакиманскій.*

- 1799 г. № 1. О времени построения храма.

*30. Иудино.*

- 1799 г. № 1. О времени построения храма.  
1839 г. № 42. Объ упраздненіи діаконскаго штатнаго мѣста.

*31. Каменки.*

- 1797 г. № 223. Дознаніе о разстояніи и неудобствахъ къ проѣзду отъ дер. Сырнева до с. Опарина и сколько въ Опаринѣ и Каменкахъ и въ дер. Сырневѣ приходскихъ дворовъ.

- 1798 г. № 45. О причисленіи дер. Сырнева въ этотъ приходъ изъ прихода села Опарина.

- 1799 г. № 1. О времени построения храма.

1830 г. № 33. О сгорѣнїи церкви.

1850 г. № 15. О передачѣ въ церковь этого села облигации польскаго займа.

*32. Каринское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1802 г. № 187. О перечисленїи изъ этого прихода помѣщицы дер. Новоселки съ семействомъ и крестьянами въ приходъ с. Яму.

*33. Кишкино.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1791 г. № 33. Объ освидѣтельствованїи ветхой церковной крыши.

*34. Козлово.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1801 г. № 165. О похищенїи изъ церкви церковныхъ денегъ пономаремъ Мих. Гавриловымъ.

1802 г. № 109. О покражѣ изъ церкви денегъ 300 руб.

— № 125. Объ употребленїи священникомъ ветхой трапезы и колокольни на свое домовое строенїе.

1820 г. № 72. О переведенїи крестьянъ сельца Садикова въ этотъ приходъ изъ прихода пог. Благовѣщенскаго, что на Дубнѣ.

1830 г. № 11. О самовольномъ безъ согласїа всѣхъ прихожанъ застроенїи священникомъ Гавр. Павловскимъ вновь каменной церкви на неприличномъ мѣстѣ.

*35. Константиновское.*

а) Архангельская церковь.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

б) Срѣтенская церковь.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*36. Корела.*

1790 г. № 14. Объ освидѣтельствованїи разстоянїя и неудобства сообщенїя отъ сельца Зезевитова до с. Корелы.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1815 г. № 53. О займѣ прихожанами и старостой церковнымъ денегъ 375 руб. у помѣщика Барыкова на позолоту иконостаса.

*37. Крутецъ.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*38. Кучки.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1845 г. № 116. О передачѣ священно и церковнослужителямъ 280 руб. 3 коп., завѣщанныхъ гвардіи секундъ-ротмистршей Елизаветой Петр. Савеловой на вѣчное поминовение ея.

1853 г. № 69. Слѣдствіе о неоказавшихся въ церкви—кипариснаго креста, оправленнаго вокругъ серебромъ, и образа Смоленскія Божіей Матери въ ризѣ серебряной безъ пробы.

*39. Лаврово.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*40. Локотково.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*41. Макарово.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*42. Малыгино.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*43. Махра.*

1795 г. № 49. Объ устроении въ вотчинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Фоминцина, въ сельцѣ Камшиловѣ, въ домѣ его домовою церкви.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1841 г. № 33. О неоказавшихся въ церкви парчевыхъ ризахъ.

*44. Мишутино.*

1790 г. № 125. О покражѣ изъ церкви денегъ 13 руб.

1795 г. № 54. О перечисленіи дер. Флоровой изъ этого прихода въ приходъ с. Хомякова.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1803 г. № 57. Изслѣдованіе, въ какомъ разстояніи отъ села находится сельцо Брылино и какія къ проѣзду имѣются препятствія.

— № 146. О покражѣ пономаремъ изъ церкви церковныхъ денегъ.

1812 г. № 48. О сгорѣнїи каменной церкви и о представленїи слѣдствїя по сему предмету съ мнѣніемъ въ Консисторїю.

*45. Мошнїно.*

1799 г. № 1. О времени построенїя храма.

1806 г. № 158. О покражѣ изъ церкви 260 руб. церковныхъ денегъ.

*46. Мякишево.*

1790 г. № 147. О припискѣ трехъ крестьянскихъ дворовъ дер. Домнина изъ этого прихода въ приходъ с. Дубровы.

1799 г. № 1. О времени построенїя храма.

*47. Пог. Никольскїй на Дубнѣ.*

1799 г. № 1. О времени построенїя храма.

1803 г. № 142. О взятїи церковной суммы прихожанами въ дома свои.

1808 г. № 81. О замѣнѣ священно и церковнослужителями серебряныхъ ризъ на иконахъ—Спасителя, Знаменїя Пресв. Богородицы и Свят. Димитрія Ростовскаго—мѣдными.

1817 г. № 93. О покражѣ изъ церкви церковныхъ денегъ 905 рублей.

— № 109. О покражѣ изъ церкви церковныхъ денегъ 11 руб. 50 коп.

1819 г. № 21. Дополненїе къ слѣдствїю о покражахъ церковныхъ денегъ.

— № 58. О невзносѣ церковнымъ старостою въ церковь денегъ 900 рублей, накопленныхъ отъ продажи кирпича съ собственнаго его завода въ пользу церкви.

*48. Никульское (ц. Свят. Николая чуд.).*

1799 г. № 1. О времени построенїя храма.

1835 г. № 142. Объ упраздненїи діаконскаго штата за недостаткомъ полнаго количества приходскихъ дворовъ и душъ.

*49. Никольское (ц. Покрова Пресв. Богородицы).*

1799 г. № 1. О времени построенїя храма.

*50. Нововоскресенское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*51. Новоселка (Кудрино).*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*52. Нушпола.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1803 г. № 21. О покражѣ изъ церкви денегъ 16 руб.

1806 г. № 160. Изслѣдованіе о сношеніяхъ дьячка Ивана Степанова со скопцами въ ихъ ереси, согласіи и дружбѣ.

*53. Опарино.*

1797 г. № 223. О разстояніи и неудобствахъ къ проѣзду отъ дер. Сырнева до с. Опарина и сколько въ Опаринѣ и с. Каменкахъ, а также въ дер. Сырневѣ приходскихъ дворовъ.

1798 г. № 45. О приписаніи дер. Сырнева изъ этого прихода въ приходъ села Каменокъ.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*54. Павловское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1809 г. № 116. Объ отобраніи показанія отъ жительствующей въ Переславскомъ Федоровскомъ монастырѣ помѣщицы Екатерины Тихоновны Стромилловой, въ которомъ году и мѣсяцѣ приложила она въ церковь этого села 400 рублей.

*55. Полиносово.*

1792 г. (т. I) № 25. О пропажѣ церковныхъ денегъ.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*56. Парвеново.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1804 г. № 140. О постройкѣ вмѣсто прежней деревянной вновь каменной съ придѣлами церкви.

1805 г. № 32. Указъ Святѣйшаго Синода и резолюція преосвященнаго Ксенофонта о постройкѣ вновь вмѣсто деревянной каменной церкви.

*57. Подберезье (пог. Ильинскій).*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1842 г. № 79. О причислении прихожанъ с. Татаринава и церкви съ имуществомъ къ пог. Ильинскому.

1855 г. № 93. О завѣщанныхъ дѣв. Варварой Малюшиной 50 рубляхъ и образѣ въ церковь на поминавене ея души.

*58. Пог. Покровскій, что въ Меленкахъ.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1817 г. № 40. О неоказавшихся въ церкви церковныхъ деньгахъ 92 рубляхъ.

1839 г. № 125. Объ открытіи діаконскаго штатнаго мѣста.

*59. Покровъ, что въ Павловскихъ пустошахъ.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*60. Рюминское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*61. Сватково.*

1792 г. (т. I) № 19. О сгорѣннй деревянной церкви.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1821 г. № 18. Объ учрежденіи вновь діаконскаго штата.

*62. Слотино.*

1790 г. № 40. Объ истребованіи чрезъ Земскій Судъ извѣстія, кого прихожане желаютъ имѣть священникомъ.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1802 г. № 48. Слѣдствіе о покражѣ церковныхъ денегъ 8 руб. 50 коп.

*63. Соколово.*

1799 г. № 1. О времени построения церкви.

*64. Старая слобода.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1842 г. № 82. О закрытіи діаконскаго штата по малочисленности приходскихъ дворовъ и душъ.



*65. Степаново.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*66. Стогово.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*67. Татариново.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1842 г. № 79. О причислении прихожанъ этого села и церкви съ имуществомъ къ приходу пог. Ильинскаго (Подберезье).

*68. Титовское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*69. Пог. Троицкій, что на Вытроскѣ.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1802 г. № 219. Слѣдствіе объ отдачѣ священникомъ церковныхъ серебряныхъ сосудовъ въ Срѣтенскую церковь с. Константиновскаго.

*70. Успенское (Новинки, Круглышево тожъ).*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*71. Хомяково (Богородское тожъ. Ц. Казан. Бож. Матери).*

1795 г. № 54. О перечислении крестьянъ дер. Флоровой въ этотъ приходъ изъ прихода с. Мишутина.

*72. Шараново.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*73. Шеметово.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1800 г. № 115. Объ упраздненіи ветхой деревянной Николаевской церкви и о переведеніи священника съ причтомъ къ имѣющейся въ томъ селѣ каменной церкви.

1825 г. № 25. Объ учрежденіи діаконскаго штата по достаточному количеству приходскихъ душъ.

1851 г. № 72. О неказавшихся на лицо при церкви разныхъ вещахъ.

*74. Ямъ.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1802 г. № 187. О перечисленіи изъ прихода села Каринскаго въ этотъ приходъ помѣщицы дер. Новоселки съ семействомъ и крестьянами.

---

**По городу Киржачу.**

*1. Благовѣщенскій соборъ.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*2. Николаевская церковь.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

---

**По Киржачскому уѣзду села:**

*1. Алексино (на Пекшѣ).*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1792 г. (т. I), № 65. Объ освидѣтельствованіи пахатной и усадебной земли для священно и церковнослужителей.

*2. Алексино малое.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*3. Пог. Андреевскій (ц. Св. Апост. Андрея Первозв.).*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*4. Пог. Архангельскій, что на Утроскѣ.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*5. Бакино.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*6. Пог. Благовъщенскій.*

1795 г. № 51. О дозволеніи покрыть и обить новымъ тесомъ деревянную церковь.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*7. Богословское.*

1795 г. № 96. О припискѣ сего прихода въ приходъ села Петровскаго.

*8. Богородское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*9. Богородское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*10. Пог. Борзово-гльбскій.*

1790 г. № 12. Объ освидѣтельствованіи трапезной церкви.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1803 г. № 39. Слѣдствіе объ устройствѣ при сельцѣ Оедоровскомъ (этого прихода) вновь кладбища и на немъ часовни.

*11. Васильевское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*12. Воскресенское.*

1791 г. № 57. О бытіи сего села въ вѣдомствѣ Владимірскаго Духовнаго Правленія.

*13. Давыдовское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*14. Данутино.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*15. Пог. Дмитровскій.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*16. Елецъ.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*17. Есиплево.*

1795 г. № 22. О переведеніи сего села изъ вѣдомства Переславскаго Духовнаго Правленія въ вѣдомство Консисторіи.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*18. Заболотье.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*19. Забѣлино.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*20. Зиновьево.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*21. Знаменское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*22. Ивановское Zubovo.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*23. Ильинское (ц. Св. Пророка Іліи).*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1806 г. № 168. О покражѣ изъ церкви 100 руб. церковныхъ денегъ.

*24. Ильинское (ц. Св. Великомуч. Георгія).*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*25. Ковырево.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*26. Козлятево.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*27. Пог. Кумошь.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*28. Махринская подмонастырная слобода.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*29. Мячково.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*30. Никольское-Карабовщина.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*31. Новофлоровское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

— № 149. Объ упраздненіи въ этомъ селѣ церкви и причта и о причисленіи прихожанъ къ с. Омину.

*32. Овчино.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*33. Паньково.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*34. Петровское.*

1795 г. № 96. О припискѣ къ сему приходу села Богословскаго, о переводѣ сюда Богословскихъ священно и церковнослужителей и о бытіи Петровской церкви двух-приходной.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*35. Рождествино.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1806 г. № 131. Изслѣдованіе, сколько въ сельцѣ Бѣлозеровѣ приходскихъ дворовъ и на какомъ разстояніи оно отъ с. Самарина.

1812 г. № 92. О похищеніи изъ церкви денегъ 240 р. 40 коп.

*36. Романовское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*37. Рясницыно.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*38. Самарино.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1806 г. № 181. Исследование, сколько въ сельцѣ Бѣлозеровѣ Рождественскаго прихода приходскихъ дворовъ и на какомъ разстояніи оно отъ этого села.

*39. Скоморохово.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*40. Смольнево.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*41. Снятиново.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*42. Спасское-Шимохтино.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*43. Тютково.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*44. Филиповское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*45. Яковлево.*

1791 г. № 31. Объ освидѣтельствovanіи въ этомъ сельцѣ деревянной церкви.

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*46. Федоровское.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

*47. Омино.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

1799 г. № 149. О причисленіи прихожанъ села Ново-флоровскаго за упраздненіемъ тамъ церкви къ приходу этого села.

*48 и 49. Воронцово и Фетиньино.*

Объ этихъ приходахъ въ дѣлахъ Правленія никакихъ свѣдѣній нѣтъ.

---

### По Покровскому уѣзду села:

- |                               |   |  |
|-------------------------------|---|--|
| 1. <i>Дубки</i>               | } | 1799 г. № 1. О времени построения храмовъ. |
| 2. <i>Ельцино</i>             |   |  |
| 3. <i>Завалино</i>            |   |  |
| 4. <i>Ирошниково</i>          |   |  |
| 5. <i>Семеновское-Шуйское</i> |   |  |

*6. Флорищи.*

1799 г. № 1. О времени построения храма.

— № 42. О пропавшемъ съ колокольни колоколѣ въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пуда.

---

### По Юрьевскому уѣзду села:

- |                     |   |  |
|---------------------|---|--|
| 1. <i>Березники</i> | } | 1799 г. № 1. О времени построения храмовъ. |
| 2. <i>Лучинское</i> |   |  |

Сообщилъ дѣйств. чл. *М. В. Загорскій.*



## **Потаенный расколъ еодержателя Гусеевой хрустальной фабрики, близъ села Селимова Влад. губ., орловекаго купца Якима Васильева Мальцева (1761—68 г.) \*).**

Дѣло о потаенномъ расколѣ купца Мальцева, не смотря на короткій, трехлѣтній, промежутокъ времени, въ теченіи котораго оно шло, совпало съ тремя царствованіями. Началось въ концѣ царствованія Елизаветы Петровны (1761 г.), продолжалось въ теченіи кратковременнаго царствованія Петра III-го (1761—62 г.) и окончилось въ началѣ царствованія Екатерины II-й (1763 г.). Во Владимірѣ оно совпало съ епископствомъ Антонія (грузина) и окончилось въ епископство Павла. Эти перемѣны въ высшихъ сферахъ, свѣтскихъ и духовныхъ, не остались безъ вліянія на ходъ излагаемаго дѣла. — Судя по вышеприведенному заглавію, можно думать, что дѣло это заключаетъ въ себѣ матеріалъ для исторіи раскола во Владимірской губерніи, но въ этомъ отношеніи оно даетъ немного. Оно имѣетъ интересъ въ другомъ отношеніи—въ бытовомъ, представляя собою грустную страницу изъ жизни заводскаго мастера вѣковой второй половины XVIII вѣка. Здѣсь, можетъ быть, отразилось то броженіе, которое происходило въ это время среди крестьянъ, приписанныхъ къ казеннымъ, частнымъ фабрикамъ и заводамъ. Эти волненія крестьянъ были такъ часты въ концѣ царствованія Елизаветы, Петра III-го и въ началѣ царствованія Екатерины II-й. Интересно оно и въ томъ отношеніи, что главнымъ дѣйствующимъ лицомъ здѣсь является Якимъ Васильевъ Мальцевъ, этотъ выдающійся дѣятель въ XVIII ст. въ сферѣ заводско-фабричной промышленности у насъ въ

---

\*) Дѣло объ этомъ озаглавлено такъ: „Дѣло по доношенію мастера на хрустальной и стеклянной фабрикѣ близъ села Селимова Владимірскаго уѣзда Григорья Никитина Воробьева на еодержателя той фабрики Орловскаго купца Якима Васильева Мальцева въ еодержаніи имъ потаеннаго раскола и о прочемъ“.



Россіи вообще и въ частности во Владимірской губерніи, основатель знаменитой Гусевской хрустальной фабрики Меленковского уѣзда, Владимірской губерніи.

Якимъ Васильевичъ Мальцевъ былъ сынъ орловскаго купца, который первый изъ рода Мальцевыхъ основалъ въ Можайскѣ стеклянный заводъ. Въ 1755 г. Якимъ Васильевъ приобрѣлъ имѣнье Никулино отъ саранскаго помѣщика Симонова, гдѣ въ 1756 г. на урочищѣ Шиворово при рѣкѣ Гусѣ и основалъ хрустальный заводъ, переведя сюда мастеровыхъ изъ Можайска.

Въ 1775 г. Императрица Екатерина, въ виду особыхъ заслугъ Якима Васильева, какъ фабриканта и производителя, пожаловала его званіемъ дворянина.

Какъ видно изъ „дѣла“, основатель Гусевской фабрики, Я. В. Мальцевъ, подобно основателямъ другихъ извѣстныхъ у насъ въ Россіи торгово-промышленныхъ фирмъ, придерживался „старой вѣры“, хотя открыто себя раскольниковъ и не признавалъ, такъ какъ это соединено было въ то время съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ, что могло служить препятствіемъ въ его торгово-промышленной дѣятельности. Принадлежалъ онъ къ поповщинскому толку, что можно видѣть по „дѣлу“ изъ его тяготѣнья къ „Вѣткѣ“, тогдашнему центру поповщины. Таковыми приверженцами „старой вѣры“ онъ желалъ видѣть и лицъ, служащихъ у него на заводѣ. „Ходить въ церковь Божию въ с. Селимово въ воскресные и праздничные дни для слушанія службы Божіей и молиться—съ устрашеніемъ крайне запрещалъ и заставлялъ молиться по обычаю его, Мальцева, въ его домѣ“. Въ домѣ Мальцева, на заводѣ, была устроена особая для этого молельня съ подобающей обстановкой. Въ ней было много св. иконъ, предъ которыми горѣли свѣчи и лампы. И, кромѣ того, здѣсь хранились святыни: часть ризы Господней „настоящаго полотна“ и частицы мощей разныхъ святыхъ „слишкомъ до 60-ти, изъ коихъ почти всѣ имѣются персты“. Для совершенія службъ въ этой молельнѣ и удовлетворенія духовныхъ потребностей служащихъ, въ числѣ которыхъ, какъ видно изъ „дѣла“, были и грамотные, здѣсь имѣлись старопечатныя книги. Излагаемое „Дѣло“ и возникло на почвѣ стѣсненія православныхъ въ ихъ стремленіи къ удовлетворенію своихъ духовныхъ нуждъ въ православномъ храмѣ и по православнымъ обрядамъ.

1761 года іюля 6 дня мастеръ на стеклянной и хрустальной фабрикѣ близъ села Селимова Владимірскаго уѣзда Григорій Никитинъ Воробьевъ подалъ „въ Духовную Преосвященнаго Антонія, Архіепископа Владимірскаго и Іеропольческаго, Консисторію доношеніе“, въ которомъ показывалъ, что хозяинъ этой фабрики, орловскій купецъ Якимъ Васильевъ Мальцевъ „потаенный раскольникъ“. „Въ церковь Божію для молитвословія оный Мальцевъ не хаживалъ и вовсе не ходитъ. А когда я, писалъ Воробьевъ въ доношеніи, въ воскресные и праздничные дни въ село Селимово въ церковь Божію прашивался у него, Мальцева, для слушанія божественныхъ службъ и для моленія, тогда оный Мальцевъ ходитъ мнѣ съ угроженіемъ крайне запрещалъ и велѣлъ молиться по обычаю его, Мальцева, въ его домѣ“. Объ этомъ неоднократно было заявлено Воробьевымъ и священнику села Селимова.

Кромѣ этого, во время пожара, случившагося лѣтомъ 1760 г., какъ имъ, Воробьевымъ, такъ и мастеромъ Морковинымъ, а также и прочими, „той фабрики мастеровыми людьми, усмотрѣнъ былъ въ жилой онаго Мальцева комнатѣ, наполненной св. образами, ящикъ, по выносѣ коего съ прочими пожитками, въ немъ усмотрѣны были: часть ризы Господней и св. мощей разныхъ частицъ слишкомъ до 60-ти“. Предъ этимъ ящикомъ, „какъ доподлинно примѣчено было, всегда горѣло деревянное масло“.

Извѣстіе объ этомъ ящикѣ со священными предметами произвело смущеніе на фабрикѣ. „И стали они, Воробьевъ и означенный мастеръ Морковинъ, между собою и съ прочими мастеровыми людьми на той фабрикѣ совѣтоваться и разсуждать, чтобы о томъ, яко о дѣлѣ важномъ, гдѣ надлежитъ, объявить“. Объ этомъ смущеніи среди мастеровыхъ людей узналъ чрезъ своего прикащика Осипа Морошкина хозяинъ фабрики, Мальцевъ, и началъ доносителя Воробьева, вышеприведеннаго Морковина и прочихъ мастеровыхъ людей, чтобы объ ономъ нигдѣ не объявляли, „крайне мучить“.

Тѣмъ не менѣе, мастеру Морковину, „не вѣдомо какимъ способомъ“, въ апрѣлѣ 1761 г. удалось послать о всемъ этомъ доносъ во Владимірскую въ „разыскныхъ дѣлъ канцелярію“. И командующій этой канцеляріей сыщикъ

капитанъ Ефимъ Ивановъ Дурновъ по этому доносу явился съ „военно-служащею командой на фабрику и съ понятными сторонними людьми произвелъ въ домѣ Мальцева обыскъ, при которомъ было сыскано и вынута все, какъ объявилъ Морковинъ, да, кромѣ этого, у прикащика Осипа Морошкина, „яко онаго Мальцева сообщника“, сыскано и вынута старопечатныхъ книгъ слишкомъ до пятидесяти“.

Доносителя Морковина сыщикъ забралъ съ собою во Владиміръ въ команду. А потомъ, „не вѣдомо каковымъ способомъ и на каковой конецъ“, Мальцевъ Морковина отпустилъ и далъ ему за собственноручнымъ подписомъ увольнительное письмо. По этому письму Морковинъ, по освобожденіи его изъ сыскной канцеляріи, съ фабрики Мальцева могъ уйти и поступить мастеромъ на другую фабрику.

Допрошенный лично въ присутствіи Консistorіи Воробьевъ, кромѣ уже изложеннаго въ своемъ письменномъ доношеніи, показалъ еще слѣдующее. Доказательствомъ того, что Я. В. Мальцевъ дѣйствительно раскольникъ, служитъ и то, что онъ брата своего Александра съ женою и дѣтьми назадъ тому лѣтъ семь отправилъ за польскій рубежъ, въ мѣстность, называемую Вѣтка \*), къ раскольникамъ, гдѣ оный его родной братъ и понынѣ имѣется, куда онъ и самъ назадъ тому года три ѣздилъ. О ризѣ же Господней онъ, Воробьевъ, можетъ засвидѣтельствовать, что часть ея настоящаго полотна, а части святыхъ мощей почти всѣ имѣются персты. Имѣются ли еще и какіе другіе члены, того онъ припомнить нынѣ не можетъ. И видѣлъ все это не онъ одинъ, Воробьевъ, но и другіе его товарищи. И, ежели тотъ Мальцевъ запирается начнетъ, то онъ, Воробьевъ, на обличеніе его можетъ объявить при доказательствахъ. При этомъ былъ также допрошенъ и сыщикъ Дурновъ по произволенью Его Пресвященства и въ его присутствіи и показалъ, что на „ту фабрику онъ ѣздилъ, гдѣ, означенныя въ доношеніи вещи, видѣлъ, только ризы Господней не усмотрѣлъ“. Найденныя вещи онъ не взялъ; не взялъ и старопечатныхъ книгъ, а оставилъ ихъ Мальцеву подъ росписку.

На основаніи всего вышесказаннаго Консistorіей постановлено было: потребовать отъ Мануфактуръ-Коллегіи, чтобы она въ возможно-наискорѣйшемъ времени выслала въ Консistorію содержателя фабрики Я. В. Мальцева, какъ лица, состоящаго подъ вѣдѣніемъ этой Коллегіи и весьма необходимаго для слѣдствія въ этомъ нужнѣйшемъ дѣлѣ, а также прислать подъ караулomъ и мастера Морковина, который содержится подъ стражей въ Мануфактуръ-Колле-

---

\*) Мѣстечко на р. Сожѣ Могилевской губ., Гомельскаго уѣзда; центръ поповщины, разоренной русскими войсками въ 1731 и 1764 гг.

гн, „къ доказательству по оному дѣлу весьма потребнаго“. А отъ сыщика Дурнова потребовать подробный рапортъ о вещахъ, видѣнныхъ имъ при обыскѣ, какой онѣ величины и подобія, особливо о мощахъ святыхъ. А также, каковымъ резонемъ и на каковой конецъ оныя вещи и книги обратно отдалъ Мальцеву.

И, такимъ образомъ, начались судъ и дѣло. Затянулось оно надолго, года на три. А покуда дѣло шло, самый возбудитель его, мастеръ Воробьевъ, по тогдашнимъ законамъ былъ закованъ въ желѣза и заключенъ при Консistoriи подъ бдительнымъ надзоромъ консисторскаго пристава, подпрапорщика Степана Лапшина, и крѣпкимъ карауломъ консисторскихъ сторожей, „дабы побѣга учинить не могъ“.

Нѣсколько словъ объ этомъ, главномъ виновникѣ „дѣла“. Отъ роду ему 23 года, росту высокаго, голосъ громкій, глаза сѣрые, волосы русые. Грамотенъ; читать и писать умѣетъ. Последнее было большою рѣдкостью въ тѣ времена, особенно для простаго рабочаго, если принять во вниманіе, что даже приставъ Консistoriи, подпрапорщикъ Лапшинъ, былъ совершенно безграмотенъ. На его рапортахъ за него росписываются по безграмотству кописты консисторскіе. Въ этомъ заключеніи Воробьеву пришлось перенести не мало лишений: „за неимѣніемъ у себя никакихъ денегъ и за неполученіемъ ни откуда пропитанія претерпѣваю крайній голодъ“ пишетъ онъ въ одномъ прошеніи; и постановлено было выдавать ему на пропитанье „по копѣйкѣ на день“ изъ консисторскихъ суммъ. Или— „за наступившимъ зимнимъ холодомъ, какъ въ одеждѣ, такъ и въ обуви имѣю крайнюю нужду“,—и проситъ ускорить его дѣло (ноября 1761 г.). И, вообще, претерпѣваетъ и въ одеждѣ, и въ обуви, и пропитаніи „всенаикрайнѣйшую нужду“.

Въ этомъ дѣлѣ были замѣшаны три лица, существенно необходимыя для слѣдствія: самъ Я. В. Мальцевъ, мастеръ Морковинъ, на котораго ссылался Воробьевъ, и сыщикъ капитанъ Дурновъ, или, какъ онъ называетъ себя, „находящійся въ городѣ Володимирѣ у сыску и искорененія воровъ и разбойниковъ“. Последний жилъ во Владимирѣ, и его легко было допросить. Кромѣ устнаго показанія, онъ представилъ и рапортъ по требованію Консistoriи, гдѣ повторилъ свои показанія, только умолчалъ о „резонахъ“, по которымъ онъ возвратилъ Мальцеву найденныя вещи обратно. При рапортѣ онъ представилъ и собственноручную Мальцева росписку о книгахъ, видѣнныхъ у него. Простой перечень книгъ въ роспискѣ мало имѣлъ, конечно, значенія для дѣла,—нужны были для экспертизы самыя книги,

а ихъ могъ дать только самъ Мальцевъ. Тѣмъ не менѣе, не лишнимъ будетъ сообщить списокъ этихъ книгъ изъ библиотеки Мальцева. По нему можно составить себѣ представление, чѣмъ удовлетворялись духовныя потребности этого, выдающагося для Владимірской губерніи и въ Россіи дѣятеля второй половины XVIII ст. въ заводско-промышленной сферѣ. Вотъ эти книги: 1) Василія Великаго прологовъ четыре, 2) Библія, 3) Псалтырь слѣдованная, 4) двѣ Миней, 5) Псалтыря четыре, 6) Житіе Николая Чудотворца и 7) Василія Великаго.

Не такъ-то легко было привлечь къ дѣлу самого Мальцева и мастера Морковина, находившихся въ вѣдѣніи Мануфактуръ-Коллегіи \*). Мануфактуръ-Коллегія явно приняла сторону Мальцева и взяла его подъ свое покровительство. На требованіе Консistorіи—прислать Мальцева и Морковина въ „какъ возможно наискорѣйшемъ времени“, какъ лицъ въ этомъ весьма важномъ дѣлѣ потребныхъ“, не только она не находила основаній исполнить это требованіе Консistorіи, но даже потребовала выслать въ Коллегію черезъ Владимірскую Провинціальную Канцелярію самого доносителя Воробьева для „суда и расправы“ по встрѣчному иску, поданному на него Мальцевымъ, возводившимъ на него разныя вины. Консistorія съ своей стороны настаивала на своемъ требованіи, дѣйствуя чрезъ Синодъ и Сенатъ. Въ этихъ перепискахъ между Консistorіей и Мануфактуръ-Коллегіей и заключается дальнѣйшій ходъ „дѣла“.

Августа 22 дня 1761 г. Мануфактуръ-Коллегія прислала въ Консistorію обширную промеморію, въ которой, ссылаясь на челобитныя въ эту Коллегію купца Мальцева, выставляетъ резонъ, на основаніи котораго отказываетъ выслать Мальцева и Морковина и требуетъ прислать Воробьева. Изъ челобитныхъ Мальцева для насъ выясняются болѣе подробныя черты „дѣла“ по доносу на Мальцева, сдѣланному Морковинымъ и Воробьевымъ.

Въ челобитной, поданной въ Мануфактуръ-Коллегію 1-го іюня 1761 г., Мальцевъ обвинялъ своего мастера Морковина, взятаго имъ на фабрику въ ученики изъ ревизіи и подушнаго оклада, „въ отбывательствѣ имъ холопства и въ ложномъ на него, Мальцева, доносѣ“. Съ цѣлью избавиться отъ холопства, Морковинъ 23-го апрѣля и подаль

---

\*) Мануфактуръ-Коллегія—было особое государственное учрежденіе, открытое Петромъ I-мъ въ 1719 г. и окончательно упраздненное въ 1804 г. Она завѣдывала всѣми мануфактурами, фабриками, заводами и „дѣлами, къ нимъ относящимися“. Фабрикантовъ, заводчиковъ, дѣтей ихъ, мастеровыхъ и работныхъ людей она вѣдала судомъ и расправою, кромѣ уголовныхъ дѣлъ.

сыщику Дурнову во Владимірѣ доносъ, по которому этотъ сыщикъ пріѣхалъ на фабрику, „якобы для выемки не знаемо какихъ книгъ, да селитры“. За „неправымъ доносомъ сыщикъ ничего приличнаго не нашель“ и взялъ онаго Морковина съ собой во Владимірѣ, да и Мальцева, и въ томъ городѣ подъ неволею принудилъ его, Мальцева, дать Морковину увольнительное письмо. Письмо это было написано „незнаемо какимъ человѣкомъ“, а онъ только подъ той „отпускной руку приложилъ“. Съ этой отпускной Морковинъ ушелъ съ фабрики къ другому хозяину, но скоро явился въ село Пашенное близъ фабрики, откуда посылалъ земскому писарю отъ своей руки на него Мальцева подметныя, угрозыительныя письма. А потомъ, ночью, тайно пріѣхалъ на фабрику съ неизвѣстными людьми, и былъ схваченъ людьми Мальцева. Морковинъ показалъ, что онъ явился въ Пашенное за нѣкоторыми фабричными инструментами по порученію своего хозяина и показалъ выданную имъ подорожную. Морковинъ Мальцевымъ былъ представленъ въ Мануфактуръ-Коллегію, чтобы учинить съ нимъ по указамъ за подметное письмо и за отбытіе отъ холопства черезъ неправильное получение отпускной. Въ Мануфактуръ-Коллегіи постановлено было разспросить обо всемъ этомъ Морковина „съ пристрастіемъ“. Отвѣчать онъ въ разспросѣ не желалъ, а объявилъ за собою „слово и дѣло Государево“ и отосланъ былъ въ Тайную Канцелярію. Здѣсь объявилъ, что никакого слова и дѣла Государева за собою не имѣеть, и за ложное показаніе слова и дѣла былъ „нешадно наказанъ плетми“ и снова отосланъ въ Мануфактуръ-Коллегію для разспроса по челобитной Мальцева. При вторичномъ допросѣ объявилъ, что подалъ доносъ на Мальцева „за недачею ему достойной по его мастерству платы. А почему ему дано отпускное письмо по приказу Дурнова, ему этого неизвѣстно“. Получивши это письмо, пошелъ онъ на фабрику Мальцева по жену свою, но жены не получилъ; и пошелъ, нанялся на стеклянную фабрику въ Елатымѣ слободѣ, Шацкаго уѣзда, за 50 руб. въ годъ. Пробывши тамъ три дня, онъ оставилъ въ залогъ свою отпускную, а самъ, взявши отъ новаго хозяина профѣзжее свидѣтельство во Владимірскій уѣздъ, или пашпортъ, явился съ этимъ пашпортомъ въ село Пашенное близъ завода за женой своей. Но она оказалась взятой на фабрику. Отсюда онъ посылалъ земскому писарю письмо, чтобы Мальцевъ его не обижалъ, а онъ никакого злого умысла не имѣлъ, написалъ спроста, какъ думалъ. По снятіи этого допроса, Коллегіей постановлено было: за ложный доносъ на него, Мальцева, и прочія предерзости учинить Морковину наказаніе плетми (кое и учинено) и отослать по желанію Мальцева (по силѣ Указа Прав. Сената отъ 15-го марта 1761 г.) въ сибирскіе города

на поселеніе. Въ исполненіе сего онъ и отосланъ въ Московскую Губернскую Канцелярію.

Въ другой челобитной 17-го іюля Мальцевъ объявилъ, что во время его отсутствія нѣкоторые мастеровые и работные люди пришли въ непослушаніе по возмущенію бывшаго мастера Морковина. Среди этихъ людей былъ Григорій Воробьевъ. Изъ опасенія, чтобы отъ этихъ ослушниковъ не произошло разоренія и убытка, они были заключены подъ стражу. Г. Н. Воробьевъ бѣжалъ изъ подъ караула и, „въ бѣгахъ находясь, явился съ согласья и нѣкоторыхъ другихъ въ Провинціальную Канцелярію вкупѣ съ Консистоіей неизвѣстно для какого на него Мальцева доношенія; ибо онъ ни за собой, ни за прочими мастеровыми и работными людьми, кромѣ вышеупомянутыхъ ослушниковъ, никакихъ неподлежащихъ притчей не знаетъ“. А потому и опасается, „дабы чрезъ происки оныхъ ослушниковъ и присыловъ отъ Володимірской Провинціальной Канцеляріи и Духовной Консистоіи (подобно прежде бывшему по доносу Морковина притѣсненію отъ Дурнова) безъ сношенія съ Мануфактуръ-Коллегіей не было произведено налъ добромъ его помѣшательства и разоренія“. И просилъ оныхъ ослушниковъ, бѣглыхъ людей, наказать: Григорья Воробьева кнутомъ, какъ возмутителя, а прочихъ—плетями на фабрикѣ предъ мастеровыми и прочими работными людьми..... Мануфактуръ-Коллегіей было постановлено: послать во Владимірскую Провинціальную Канцелярію требованіе выслать Гр. Воробьева въ Коллегію, и, „какъ заводчика и ослушника“, наказать его плетями вмѣстѣ съ прочими при собраніи рабочихъ. А для исполненія этого приговора послать на заводъ изъ Коллегіи подъячаго съ инструкціею, при немъ солдата, а къ онымъ пристойную команду дать изъ Провинціальной Канцеляріи.

Одинъ изъ ослушниковъ вмѣстѣ съ Воробьевымъ, Степанъ Ивановъ, пойманный въ Москвѣ, показалъ, между прочимъ, слѣдующее въ Мануфактуръ-Коллегіи: что Воробьевъ бѣжалъ изъ подъ караула съ фабрики въ г. Владиміръ и тамъ, какъ онъ слышалъ отъ одного неизвѣстнаго ему проѣзжаго человѣка, находится для подачи ложнаго, чернаго доноса, сочиненнаго бывшимъ мастеромъ Морковинимъ, который нашель онъ, Воробьевъ, послѣ него на фабрикѣ, гдѣ сидѣлъ подъ карауломъ.

На основаніи всѣхъ этихъ челобитныхъ Мальцева Мануфактуръ-Коллегія находитъ, что не слѣдуетъ Мальцеву являться въ Консистоію въ виду того, что доносчикъ Воробьевъ опирается на Морковина, а доносъ Морковина признанъ уже ложнымъ. А самому Морковину, какъ человѣку осужденному за разныя продерзости противъ своего хозяина и за лживый доносъ, по законамъ вѣрить не слѣдуетъ,

такъ какъ онъ за ложное показаніе слова и дѣла Государева наказанъ нещадно плетью, да и Мануфактуръ-Коллегіей за ложный доносъ также наказанъ плетью. И потому посылаетъ указъ о немедленной высылкѣ въ Мануфактуръ-Коллегію Воробьева для учиненія надъ нимъ по заочному постановленію наказанія вмѣсто кнута плетью (авг. 22 дня 1761 г.).

Получивши таковой на свое требованіе изъ Мануфактуръ-Коллегіи указъ, Консistoriя черезъ архіепископа Антонія послала доношеніе въ Св. Синодъ, въ которомъ, изложивши все дѣло, ходатайствуетъ,—въ виду того, что Мануфактуръ-Коллегія „требованіе ея, Консistoriи, ни за что почитаетъ“, и чтобы Мальцевъ съ мастеромъ Морковинымъ присланъ былъ въ Консistoriю „ни мало не уповательно“,—не благоволено ли будетъ Св. Синоду учинить оной Мануфактуръ-Коллегіи „наистрожайшее подтвержденіе“ о высылкѣ этихъ лицъ въ Консistoriю, а доносителя Воробьева задержать при Консistoriи до окончанія дѣла. При этомъ Консistoriя въ опроверженіе доводовъ Мануфактуръ-Коллегіи указывала, что Воробьевъ въ своемъ доношеніи ссылается не только на Морковина, но и на прочихъ той фабрики людей,—что капитанъ Дурновъ показываетъ, что видѣлъ мощи и старопечатныя книги и проч. Кромѣ этого, по справкѣ Консistoriи оказалось, что въ духовныхъ росписяхъ священника и дьячка села Селимова за 1759—61 г. онаго Якима Мальцева и его работныхъ людей не показано, а по силѣ Духовнаго Регламента Императора Петра 1-го, лица, не бывшія у исповѣди и Св. Евхаристіи въ теченіи 3-хъ лѣтъ, должны считаться по отношенію къ вѣрѣ православной „сумнительными“ (сент. 21-го дня 1761 года).

Св. Синодъ увѣдомилъ Консistoriю, что черезъ Правительствующій Сенатъ имъ послано подтвержденіе Мануфактуръ-Коллегіи о высылкѣ Мальцева и проч. (ноября 19 дня, 1761 г.).

Пока шла эта переписка, Мануфактуръ-Коллегія прислала въ Консistoriю вторую промеморію (23-го ноября 1761 г.), въ которой очень настойчиво требуетъ выслать къ себѣ Воробьева, такъ какъ Мальцевъ подалъ новую челобитную (октября 15 дня 1761 г.), въ которой показываетъ, что крестьянинъ Гр. Воробьевъ во время его, Мальцева, отсутствія съ фабрики выбилъ въ домѣ управляющаго заводомъ окна и укралъ денегъ 300 руб., припасенныя на разныя исправленія по фабрикѣ, и съ этими деньгами не извѣстно куда скрылся. Кромѣ того, пріѣхавши на фабрику 6-го августа, онъ нашель, что въ кладовомъ его чуланѣ разломанъ снизу полъ и покрадено денегъ 450 руб. да 52 перстня золотыхъ да серги „бриллиантовья“ цѣной въ 363 руб., да векселей на разныхъ купцовъ на 800 руб., и



въ этой кражѣ онъ подозрѣваетъ Григорія Воробьева, о чемъ и заявлено было въ Провинціальную Канцелярію 20-го августа.

Въ донесеніи Св. Синоду по поводу этой второй промеморіи отъ Мануфактуръ-Коллегіи Консисторія замѣчаетъ, между прочимъ, что эту челобитную Мальцева на Воробьева по обвиненію его въ кражѣ у него разныхъ вещей считаетъ неосновательной, во первыхъ, потому, что въ первой челобитной онъ называлъ его мастеромъ и ученикомъ, а здѣсь—крестьяниномъ; во вторыхъ, что въ первой своей челобитной о побѣгѣ съ его фабрики мастера Воробьева ни о какой кражѣ не упоминаетъ, а если бы она дѣйствительно была учинена, то онъ никоимъ образомъ не преминулъ бы упомянуть о ней.

Такъ тянулось это дѣло. А между тѣмъ, въ государствѣ произошли важныя перемѣны, которыя не могли не отразиться на дѣлѣ. Умерла Императрица Елизавета и, послѣ кратковременнаго царствованія Петра III-го, вступила на престолъ Императрица Екатерина. Началось новое вѣяніе. Прежнія строгости къ раскольникамъ были отмѣнены,—имъ дарованы были широкія льготы. Отмѣнено было, получившее столь печальную извѣстность въ нашей исторіи, „Слово и дѣло Государево“; упраздненъ былъ розыскъ и о потаенномъ расколѣ.

Такимъ образомъ, и дѣло по обвиненію Я. В. Мальцева въ содержаніи имъ потаеннаго раскола должно было потерять свое значеніе. Тѣмъ не менѣе Владимірская Духовная Консисторія не находила возможнымъ прекратить его, и въ доношеніи Св. Синоду отъ 2 апрѣля 1763 г. писала, между прочимъ, что хотя въ силу имянного всемілостивѣйшаго указа Императрицы 22 сентября 1762 г. слѣдствіе по потаенному расколу и отмѣнено, но, такъ какъ Мальцевъ обвиняется не только въ потаенномъ расколѣ, но еще въ имѣніи святыхъ мошей и ризы Господней, то „произшедшій на него, Мальцева, доносъ Консисторія безъ изслѣдованія оставить, полагаетъ, не можно“. И это дѣло рѣшеніемъ ускорить необходимо по силѣ указа Государыни Императрицы отъ 10-го февраля 1763 г. о немедленномъ рѣшеніи такихъ дѣлъ, по коимъ окажутся въ содержаніи колодники.

Между тѣмъ, случилось обстоятельство, которое на время прекратило движеніе этого дѣла, бывшаго также въ связи съ восшествіемъ на престолъ Императрицы Екатерины.—6-го іюля во время литургіи доноситель Григорій Воробьевъ бѣжалъ изъ подъ консисторскаго заключенія, и „дѣло“ было прекращено „до его съиску“.

6-го октября бѣглець „самъ собою“ явился въ Консistoriю. Допрошенный, онъ разсказалъ слѣдующее о своемъ побѣгѣ. Видя, что по дѣлу его долговременно рѣшенія не дѣлають, вознамѣрился онъ, бѣжавши, о скорѣйшемъ того дѣла рѣшеніи подать челобитную самой Императрицѣ. Бѣжалъ онъ въ Муромъ, а оттуда по Окѣ и Москвѣ рѣкѣ добрался до Москвы на судахъ съ солью. Въ Москвѣ онъ жилъ безъ паспорта; вездѣ добывалъ себѣ пропитаніе честнымъ трудомъ, кражами или какими другими подозрительными дѣлами не занимался. Его кормили за его работы и паспорта нигдѣ не спрашивали. Въ Москвѣ Императрицѣ прошенія ему подать не удалось. Здѣсь онъ услыхалъ, что во Владимірѣ назначенъ новый епископъ, Павелъ, вмѣсто грузина Антонія, и рѣшилъ къ нему обратиться съ просьбой о рѣшеніи своего дѣла, надѣясь, что новый епископъ ускоритъ его рѣшеніе.

За этотъ побѣгъ рѣшено было оставить Воробьева безъ наказанія „въ виду претерпѣнной имъ нужды и разныхъ лишеній, вслѣдствіе долговременно остающаго безъ рѣшенія дѣла и того, что онъ самъ собою явился изъ побѣга“.

Послѣ этого епископомъ Павломъ было послано въ Московскую Синодальную Кантору, при подробномъ изложеніи всего дѣла, доношеніе, въ которомъ онъ, ссылаясь на Указъ Императрицы Екатерины объ ускореніи окончанія дѣлъ о заключенныхъ колодникахъ, просилъ для окончанія дѣла о колодникѣ Воробьевѣ напомнить Мануфактуръ-Коллегіи о скорѣйшей присылкѣ Мальцева и Воробьева, необходимыхъ для окончанія этого дѣла (окт. 13 дня 1763 г.).

И вотъ, наконецъ, въ Консistorіи былъ полученъ Указъ Св. Синода отъ 19 февраля 1764 г. съ окончательнымъ рѣшеніемъ. По разсмотрѣннн доношенія Я. В. Мальцева, поданнаго имъ въ Синодъ чрезъ своего повѣреннаго, въ которомъ онъ, Мальцевъ, ссылается на прежде выставленные резоны въ промеморіяхъ Мануфактуръ-Коллегіи, а также на указъ Императрицы Екатерины, по которому слѣдствіе по потаенному расколу должно быть прекращено, а для очищенія себя отъ неправильнаго доноса Воробьева представилъ свидѣтельство о бытіи у исповѣди въ 1763 г. отъ отца своего духовнаго города Орла священника Василія Ѳеодорова, Св. Синодомъ было постановлено: „Въ силу указа Императрицы Екатерины о прекращеніи слѣдствія и проч. и по данному Мальцевымъ свидѣтельству о бытіи у исповѣди и св. таинства Евхаристіи—считать его отъ суда и слѣдствія по дѣлу обвиненія совершенно свободнымъ. Что же касается ризы Господней и св. мощей, то о ризѣ Господней не доказано, а мощи святыхъ имѣтъ въ своемъ

домъ „не заключаетъ церкви святой противность“. А потому Мальцева церкви святой за подозрительнаго считать не можно. И велѣтъ ему, Мальцеву, на будущее время въ четырехдесятницу и прочіе посты съ прочими людьми бывать непремѣнно и о томъ изъ города Орла или другихъ мѣстъ, гдѣ онъ будетъ, въ Духовную Консисторію свидѣтельство посылать. А мастера Воробьева немедленно передать во Владимірскую Провинціальную Канцелярію для отсылки его въ Мануфактуръ-Коллегію, гдѣ имѣеть быть о немъ разсмотрѣніе“.

Дальнѣйшая участь злосчастнаго мастера Григорія Воробьева, такъ настойчиво домогавшагося правдиваго „сѣиска“ своего дѣла, неизвѣстна. Впрочемъ, предугадать ее не трудно, по аналогіи съ участію упоминаемаго въ этомъ дѣлѣ Морковина: вѣроятно, онъ былъ наказанъ кнутомъ или, по меньшей мѣрѣ, плетью за тѣ сомнительныя вины, которыя были возводимы на него, въ челобитныхъ въ Мануфактуръ-Коллегію, его хозяиномъ Мальцевымъ, и сосланъ по его желанію въ сибирскіе города на поселеніе....

Дѣйств. чл. *И. В. Малиновскій.*



# ХРОНИКА.



## БИБЛІОГРАФІЯ.

---

Н. Малицкій. Історія Владимирской Духовной Семинарії. Выпускъ I (1750—1814 г.г.), выпускъ II (1814—1869 г.), выпускъ III (списки воспитанниковъ Владимирской Духовной Семинарії 1750—1900 г.г.).

Владимірская Ученая Архивная Коммиссія, имѣющая цѣлю изучити мѣстную исторію, на страницахъ издаваемыхъ ею трудовъ обязана отмѣчать все, что появляется въ печати по исторіи мѣстнаго края вообще, различныхъ въ немъ учрежденій, лицъ и т. п.

Къ числу такихъ капитальныхъ трудовъ по нашей мѣстной исторіи слѣдуетъ причислить вышеназванную исторію Владимирской Семинарії, составленную преподавателемъ ея Н. Вл. Малицкимъ по случаю столѣтней юбилея Семинарії, исполнившагося въ 1900 г.

Духовная Семинарія—старѣйшее въ г. Владимирѣ учебное заведеніе и чрезъ одно это уже ея исторія заслуживаетъ вниманія. Семинарії—заведенія спеціальныя и жизнь ихъ, повидимому, не представляетъ общаго интереса. Но это только повидимому. Не смотря на спеціальный въ принципѣ характеръ учебныхъ заведеній, подготовляющихъ къ священству, семинарії за все время ихъ существованія—подготовляли своихъ питомцевъ и ко всевозможнымъ пнымъ спеціальностямъ, не имѣющимъ ничего общаго съ священствомъ. Почтайте исторію Семинарії, просмотрите приложенные къ ней списки вышедшихъ изъ нея воспитанниковъ и вы поразитесь тѣмъ разнообразіемъ профессій, какія выпали на долю бывшихъ питомцевъ духовной школы. А если такъ, если Духовныя Семинарії подготовляли не только пастырей церкви, но и дѣятелей на всевозможныхъ поприщахъ государственной и общественной дѣятельности, то жизнь и исторія ихъ должны представлять не только узко словесный, но и общій интересъ. Поэтому и на данный трудъ—исторію Владимирской Семинарії слѣдуетъ смотрѣть не только какъ

на цѣнный вкладъ по мѣстной исторіи старѣйшаго учебнаго заведенія края,—эта специальная исторія въ тоже время раскрываетъ отчасти и исторію общаго культурнаго развитія нашего отечества за послѣднія полтора столѣтія.

Свое изслѣдованіе авторъ раздѣлилъ на три выпуска. Первый выпускъ обнимаетъ исторію Владимірской Семинаріи отъ ея начала (1750 г.) до первой коренной реформы духовно-учебныхъ заведеній въ 1811 году. Въ это первое полстолѣтіе жизнь семинаріи—учебная, воспитательная и матеріальная—выражалась въ такихъ своеобразныхъ формахъ, что вызываютъ чувство изумленія у современнаго читателя; это т. с. первобытныя формы жизни духовно-учебныхъ заведеній, отъ которыхъ въ наше время не осталось уже никакихъ слѣдовъ. Исторію Семинаріи за это время авторъ, рассматриваетъ въ связи съ смѣною епископовъ на Владимірской кафедрѣ, ибо жизнь Семинаріи въ тѣ дни всецѣло зависѣла отъ того, какъ къ ней относился мѣстный епископъ. Планъ, котораго въ своей работѣ держится авторъ, слѣдующій. Для примѣра возьмемъ время епископа Ксенофонта (1800—1814 г.): сначала устанавливается общій взглядъ на состояніе Семинаріи, уясняются далѣе средства содержанія и вообще матеріальная экономическая сторона семинарской жизни, потомъ идетъ рѣчь о начальствующихъ и учащихъ, объ учебно-воспитательной части въ семинаріяхъ того времени и въ заключеніе, какъ бы для иллюстраціи предшествующаго очерка,—объ оригинальныхъ семинарскихъ торжествахъ того времени. Къ этому выпуску приложены: образчики литературныхъ произведеній того времени, стихи различныхъ формъ на языкахъ русскомъ, греческомъ, латинскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и даже еврейскомъ, методъ занятій, предложенный Семинаріи епископомъ Ксенофонтомъ и пр.

При такомъ планѣ жизнь Семинаріи обнимается авторомъ со всѣхъ ея сторонъ, а при той обстоятельности, съ какою ведется изслѣдованіе, она ярко обрисовывается со всѣми своими и мрачными и свѣтлыми проявленіями.

Второй выпускъ обнимаетъ періодъ съ 1814 по 1869 г., т. е. до времени коренной реформы духовно-учебныхъ заведеній, произведенной при оберъ-прокурорѣ Св. Синода гр. Д. Толстомъ. Послѣдніе тридцать лѣтъ въ жизни Семинаріи еще слишкомъ близки къ намъ и потому не могутъ быть предметомъ объективнаго историческаго изслѣдованія. Относительно этого времени авторъ ограничился только краткими свѣдѣніями о начальствующихъ, учащихъ и служащихъ въ Семинаріи, гдѣ даны біографическія свѣдѣнія о каждомъ лицѣ; самая же жизнь Семинаріи этого времени не затронута.

Исторію Семинаріи за это время авторъ раздѣляетъ на два періода: періодъ первый съ 1814 по 1840 годъ, второй съ 1840 по 1869 г. Границу между первымъ и вторымъ періодомъ полагаетъ реформа, произведенная въ началѣ 40-хъ годовъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода гр. Н. А. Протасовымъ.

Въ 1814 г. Владимірская Семинарія была преобразована по плану выработанному особымъ Комитетомъ, въ которомъ самое дѣятельное участіе принималъ бывший питомецъ Влад. Семинаріи статсъ-секретарь М. М. Сперанскій.—Произведенная реформа существеннымъ образомъ измѣняла всѣ стороны семинарской жизни—административную, экономическую, учебную и воспитательную. Въ первой главѣ авторъ кратко характеризуетъ эту реформу, во второй главѣ рисуется матеріальный бытъ Семинаріи—начальствующихъ, учащихся и учащихся. Въ третьей главѣ идетъ рѣчь о начальникахъ и наставникахъ Семинаріи. Здѣсь авторъ не ограничился сухими свѣдѣніями, взятыми изъ послужныхъ списковъ, а въ характеристики описываемыхъ лицъ внесъ весьма многое изъ воспоминаній ихъ учениковъ и современниковъ, почему данное описаніе получаетъ особый интересъ для читателя: предъ нами выступаютъ живыя лица со всѣми ихъ часто оригинальными особенностями. Въ IV главѣ характеризуется учебная часть Семинаріи за это время, въ V—дисциплинарно-воспитательная часть, въ VI—жизнь семинаристовъ въ часы отдыха и, наконецъ, въ VII главѣ авторъ знакомитъ съ отзывами ревизоровъ, посѣщавшихъ Семинарію за это время.

Исторія второго періода (1840—1869 г.) начинается общей характеристикой протасовской реформы духовно-учебныхъ заведеній. Исторія же Семинаріи изложена по тому же плану, въ томъ же порядкѣ и съ тѣми же особенностями, что и исторія предшествующаго періода.

Ко второму выпуску авторомъ приложены снимки съ оригинальныхъ подношеній Владимірскихъ семинаристовъ еп. Ксенофону (стихи, украшенные рисунками отъ руки), фотографіи служащихъ въ семинаріи къ дню юбилея и нѣкоторыхъ прежде бывшихъ начальниковъ и наставниковъ, образчики письменныхъ работъ семинаристовъ, прозаическихъ и стихотворныхъ въ первой половинѣ XIX вѣка и, наконецъ, указатель личныхъ именъ, упоминавшихся въ первомъ и второмъ выпускахъ исторіи.

Третій выпускъ исторіи Владим. Семинаріи заключаетъ въ себѣ списки воспитанниковъ Семинаріи—1755 г., 1782 г., 1786 г. и списки окончившихъ курсъ въ Семинаріи и вышедшихъ до окончанія курса для поступленія въ высшія учебныя заведенія за время 1790—1900 г.г. Фамиліи воспитанниковъ расположены въ алфавитномъ порядкѣ. Относи-



тельно каждого указаны—годъ окончанія курса, разрядъ, мѣсто въ разрядномъ спискѣ, служба его по окончаніи курса, литературные труды и т. п. Для примѣра возьмемъ слѣдующее: Рейпольскій Ив. Андреев. 1842 г. I разр. № 40, въ 43 г.—свящ. с. Свята Горох. у., 53 г.—пог. Богоявленскаго Вязн. у., 56—с. Александра Судог. у., 59—с. Крюкова Меленк. у., 69—пог. Куземскаго Меленк. у., 94 г.—за штатъ. 50-лѣтній юбилей см. Влад. Еп. Вѣд. 94 г. № 4.

Для того, чтобы собрать подобныя свѣдѣнія о десяткѣ тысячъ именъ, отъ автора требовался громадный и весьма кропотливый трудъ. Къ счастью, этотъ трудъ увѣнчался полнымъ успѣхомъ: сравнительно весьма небольшое число лицъ т. с. „пропало въ неизвѣстности“ за невозможностью отыскать какия-либо свѣдѣнія о ихъ жизни по окончаніи курса.

Такъ тщательно составленные списки представляютъ собой весьма цѣнное дополненіе къ исторіи Семинаріи: въ исторіи раскрыта жизнь учебнаго заведенія въ ея послѣдовательныхъ видоизмѣненіяхъ; въ ней мы видимъ, какъ жили семинаристы, чему и какъ ихъ учили, какъ воспитывали и пр. Изъ приложенныхъ же списковъ мы видимъ, кого приготовила Семинарія, гдѣ и какъ приложили свои знанія питомцы, какіе таланты обнаружили они и т. п. Безъ этого приложенія самая исторія до извѣстной степени была бы не полна.

Таковъ въ общихъ чертахъ трудъ Н. Вл. Малицкаго. Онъ составляетъ несомнѣнно цѣнный вкладъ въ исторію средней духовной школы въ Россіи, а по своей полнотѣ и обстоятельности является въ своемъ родѣ единственнымъ. Ни одна духовная семинарія не имѣетъ такой полной исторіи съ такъ тщательно обработанными списками ея питомцевъ. Рядомъ съ данною исторіей можно поставить развѣ только исторію семинаріи Петербургской, но въ той слишкомъ много отведено исторіи духовной школы вообще. Въ нашей же исторіи этотъ элементъ внесенъ по столько, по сколько онъ необходимъ для уясненія особенностей жизни Владим. Семинаріи. Научная цѣнность труда возрастаетъ оттого, что авторъ долженъ былъ пользоваться сырымъ матеріаломъ, архивными документами, при томъ же разбросанными по разнымъ мѣстамъ: не мало времени и труда нужно было потратить на самое собраніе матеріала. Наконецъ, въ заслугу автору нужно поставить и то, что онъ успѣлъ привлечь многихъ лицъ, которыя подѣлились съ нимъ своими воспоминаніями о бывшихъ семинарскихъ временахъ и этими воспоминаніями оживили страницы исторіи.

*В. Д.*

Переславскій Горицкій, нынѣ упраздненный монастырь. Составилъ Протоіерей Александръ Свирѣлинъ. Владиміръ. 1902. 40 стр. 80.

Свѣдѣнія, которыми располагаетъ литература по исторіи Горицкаго монастыря, очень скудны, такъ что появленіе настоящей книжки, восполняющей этотъ пробѣлъ, должно привѣтствовать съ радостью. Въ началѣ авторъ устанавливаетъ дату основанія монастыря, при чемъ опровергаетъ сообщеніе грамоты царей Іоанна и Петра Алексѣевичей и царевны Софіи (1687), по которой построеніе Горицкаго монастыря должно отнести къ царствованію Іоанна Грознаго. Сопоставляя свѣдѣнія, заимствуемая изъ другихъ источниковъ, авторъ относитъ время основанія Горицкаго монастыря къ княженію Іоанна Даниловича Калиты—между 1337—1340 г.г. Далѣе приводятся списки настоятелей монастыря со времени основанія его до учрежденія Переславской епархіи (одинъ списокъ данъ по Строеву, а два по стариннымъ синодикамъ монастыря) и сообщаются краткія свѣдѣнія о состояніи и владѣніяхъ монастыря за это время. По недостатку фактическаго матеріала свѣдѣнія объ этомъ періодѣ по необходимости кратки и отрывочны. Болѣе подробно изложенъ отдѣлъ о состояніи Горицкаго монастыря въ періодъ управленія его архіереями (1744—88 г.г.). Это было самое славное время въ исторіи Горицкаго монастыря. Говоря о немъ, авторъ попутно касается и исторіи Переславской епархіи, и исторіи духовнаго просвѣщенія въ Переславлѣ и дѣлаетъ нѣсколько интересныхъ замѣчаній. Съ нѣкоторыми изъ нихъ, повидимому, нельзя согласиться, какъ напр. съ тѣмъ, что подъ семинаристами, для которыхъ построены въ Горицкомъ монастырѣ корпуса въ 1760 г., нужно разумѣть архіерейскихъ пѣвчихъ (см. стр. 27, прим.); но они намѣчаютъ пункты для дальнѣйшихъ изслѣдованій по исторіи Переславской епархіи, разработанной у насъ очень мало. Въ 1788 г. Переславская епархія была закрыта. Горицкій монастырь, т. е. собственно церковь соборная, сдѣлана была градскимъ соборомъ, а прочія зданія Горицкаго монастыря отданы въ свѣтское вѣдомство. Въ 1838 г. Горицкій соборъ, за дальностью разстоянія отъ города, причислили къ городскому Преображенскому собору. Это періодъ разрушенія и запустѣнія Горицкаго монастыря. Только съ 1882 года монастырскія зданія начали возобновляться и приводиться въ приличный видъ. Свѣдѣніями объ этомъ періодѣ и перечнемъ предметовъ и вещей, сохранившихся отъ древнихъ временъ Горицкаго монастыря, авторъ заканчиваетъ свое изслѣдованіе.—Книжка написана языкомъ живымъ и читается съ большимъ интересомъ.

*Н. М.*

Переславскій Феодоровскій женскій монастырь. Составилъ Протоіерей А. Свирѣлинъ. Владимірь. 1903. 43 стр. 8<sup>о</sup>.

Послѣ словъ о началѣ монастыря, времени его основанія авторъ даетъ подробную опись церквей монастыря, хранящихся тамъ древнихъ иконъ и предметовъ церковной ризницы. Затѣмъ идетъ подробный перечень настоятелей, а съ 1667 г. настоятельница монастыря, священнослужителей и въ заключеніе сообщаются свѣдѣнія о средствахъ содержанія монастыря, замѣчательныхъ лицахъ, погребенныхъ въ монастырѣ, и о пустынькахъ, принадлежащихъ ему. Достойно особеннаго вниманія отдѣлъ, посвященный сообщеніямъ о лицахъ, погребенныхъ въ монастырѣ; здѣсь даны краткія біографическія свѣдѣнія о каждомъ изъ нихъ.— Желательно было бы, чтобы авторъ, трудами котораго много уже сдѣлано для исторіи Переславскаго Феодоровскаго монастыря, восполнилъ свое изслѣдованіе свѣдѣніями, касающимися бытовой жизни этого монастыря, для чего имѣется не мало данныхъ въ Архивѣ бывшей Переславской консисторіи. Въ разсматриваемой книгѣ авторъ не ставитъ для себя этой задачи, хотя у него подъ руками и были, кажется, нѣкоторые пригодные для этой цѣли матеріалы (см. напр. стр. 21 объ игуменіи Феогніи). Но, еслибы она была поставлена, изслѣдованіе пріобрѣло бы еще большую историческую цѣнность и обогатилось бы многими живыми разсказами изъ давнопрошлой жизни монастыря.

*Н. М.*

А. А. Титовъ. Историческое обозрѣніе города Муромъ. Владимірь. Типо-Литографія Губернскаго Правленія. 1901. 8<sup>о</sup>. 99 стр.

В. Добрынкинъ. Муромъ прежде и теперь. Москва. Художествен. тип. Корнатовскаго. 1903. 16<sup>о</sup>. 86+1 н. стр.

Н. П. Травчетовъ. Городъ Муромъ и его достопримѣчательности. Очеркъ исторіи и современнаго состоянія города. Владимірь. Тип. Губерн. Правл. 1903. 8<sup>о</sup>. 135 стр.

Древнему городу Мурому за послѣднее время особенно посчастливилось,—кромѣ указанныхъ описаній, въ 1901 г. вышло еще сочиненіе „Историко-статистическое описаніе нѣкоторыхъ мѣстностей Владимірской губерніи“ (см. о немъ въ „Хроникѣ“ IV-й кн. „Труд. Влад. Арх. Ком.“), въ томъ

числѣ и гор. Муромъ. Къ сожалѣнію, указанные очерки написаны, кромѣ перваго, по случайнымъ поводамъ, и потому не могутъ замѣнить собою полной исторіи города, едва ли не самаго древнѣйшаго въ губерніи

Трудъ покойнаго Титова, какъ трудъ стариннаго книжника—любителя, является въ большей своей части собраніемъ матеріаловъ, доступныхъ автору и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма любопытныхъ. Главное достоинство этого труда именно въ сохраненіи отъ забвенія и потери этихъ матеріаловъ, а также въ систематическомъ подборѣ изъ разныхъ печатныхъ изданій всевозможныхъ свѣдѣній, касающихся древней исторіи города. Не нужно забывать, что Титовъ обрабатывалъ свое произведение въ началѣ XIX столѣтія, когда „Исторія Государства Россійскаго“ Карамзина была вѣнцомъ твореній въ этой области и вмѣстѣ съ тѣмъ главнымъ источникомъ для авторовъ, въ родѣ Титова. Какъ трудъ рукописный, „обозрѣніе“ Титова было очень распространено въ спискахъ, благодаря чему давно уже и эксплуатировалось на страницахъ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостей, давая обильный матеріалъ для статей различныхъ мѣстнымъ историкамъ. Въ полномъ видѣ издала этотъ трудъ Архивная Комmissія, подъ редакціей покойнаго Н. Г. Добрынкина, и этимъ, надо думать, оказала не малую услугу будущимъ историкамъ, которые разберутся въ матеріалахъ Титова и скажутъ ему за многое искреннее спасибо.

Книжечка В. Н. Добрынкина, изящно изданная и снабженная многими рисунками, по существу—справочная книжка для туристовъ, или вѣрнѣе сказать—для богомольцевъ. Въ ней (составлена по матеріаламъ отца автора—Н. Г. Добрынкина) исторія города передается очень кратко, а болѣе всего авторъ распространяется (стр. 24—59) о церквяхъ, гдѣ сообщая свѣдѣнія, на подобіе клировыхъ вѣдомостей, не забылъ даже указать при каждой церкви—изъ кого состоить причтъ. Всмотриваясь, однако видимъ, что и здѣсь *сути* не болѣе, чѣмъ въ исторіи города. Остальныя свѣдѣнія (даже на трехъ страничкахъ есть и объ уѣздѣ) еще болѣе кратки и похожи на официальные донесенія къ извѣстному сроку. Рисунки исполнены хорошо (хотя и непонятно—для чего изображена водонапорная башня, какъ извѣстно, имѣющая оригинальную надпись: „на горахъ стануть воды“),—только жаль, что не приложенъ планъ города, безъ котораго непонятно перечисленіе въ книжкѣ всѣхъ улицъ и даже переулковъ.

Трудъ Н. П. Травчетова является первой попыткой разобраться въ массѣ написаннаго и напечатаннаго о гор. Муромѣ. Авторъ—уже не новичекъ въ подобныхъ работахъ, и въ данномъ случаѣ онъ умѣло выбираетъ болѣе достоверныя свѣдѣнія, не затѣмняя исторической ходъ событій

различными легендами и случайно проскользнувшими въ печать рассказами, какъ это дѣлають другіе. Правда, г. Травчетовъ никакихъ новыхъ открытій не дѣлаеть, но заслуга его работы не мала уже и въ томъ, что онъ очистилъ источники и далъ только болѣе вѣроятное. Во второй половинѣ книжки сообщаются подробныя свѣдѣнія о достопримѣчательностяхъ города, которыхъ тамъ разсѣяно по храмамъ очень много. Въ общемъ эту книжку можно смѣло рекомендовать всякому, кто пожелалъ бы ознакомиться съ гор. Муромомъ, съ его прошлымъ и настоящимъ.

*А. См.*

А. В. Селивановъ. Фарфоръ и фаянсъ Россійской Имперіи. Описание фабрикъ и заводовъ съ изображеніями фабричныхъ клеймъ. Владиміръ. Типо-Литогр. Губ. Правл. 1903. 174 стр. + XXV таблицъ съ изображ. клеймъ.

Фарфорово-фаянсовое производство въ Россіи существуетъ болѣе 150 лѣтъ, а до сего времени какъ это ни странно, мы почти ничего не знали о русской керамической промышленности. Правда, кое-что можно было найти въ различныхъ сборникахъ общаго характера, въ мѣстныхъ календаряхъ, памятныхъ книжкахъ и т. п., но все это было до чрезвычайности разбросано, отрывочно, чаще официально-сухо, не рѣдко ограничивалось одними цифровыми данными, а по нѣкоторымъ полосамъ Россіи и такихъ свѣдѣній не имѣлось. Историческихъ данныхъ о фарфорово-фаянсовыхъ фабрикахъ и заводахъ совсѣмъ не было.

Впрочемъ, такова у насъ участь не только фарфора съ фаянсомъ. Возмите мануфактурную промышленность, производство хрусталя, стекла, изъ мѣди, кости и пр. и пр.— Что мы знаемъ о нихъ? Ровно ничего, а между тѣмъ сколько было-бы высокопоучительнаго, если бы каждое производство, даже каждая фабрика или заводъ, собрали у себя данныя, опредѣляющія исторію заведенія; если бы они собирали образцы своихъ производствъ,—то какой могъ бы получиться богатый матеріалъ для изученія хода развитія той или другой отрасли промышленности, уже не говоря объ историко-археологическомъ значеніи подобныхъ коллекцій.

Пока вся надежда у насъ на отдѣльныхъ любителей, которые, не жалѣя времени, труда и средствъ, по мѣрѣ возможности собирають свѣдѣнія по той или другой отрасли промышленности и иллюстрируютъ ихъ своими коллекціями предметовъ производства. Собирателей фарфора и фаянса въ Россіи не мало, хотя и требуетъ это затраты

довольно значительныхъ средствъ; но въ громадномъ большинствѣ случаевъ,—все дѣло и ограничивается однимъ коллекціонерствомъ, такъ какъ историческое прошлое всѣхъ этихъ красивыхъ вещицъ не очень-то кого интересуетъ. Къ счастью, есть собиратели и иного типа, болѣе осмысленнаго и единственно разумнаго: для нихъ важна не только красота и изящность предмета производства, но не менѣе важна и полнота картины общаго хода въ Россіи этого производства. съ необходимыми свѣдѣніями о каждомъ заведеніи въ отдѣльности, объ его особенностяхъ и пр.

Лежащая предъ нами книга принадлежитъ перу собирателя этого послѣдняго типа. Г. Селивановъ обладаетъ рѣдкостною коллекціею фарфора и фаянса русскаго производства; вся эта масса собраннаго здѣсь имѣетъ строго опредѣленную цѣль—дать образцы по возможности всѣхъ бывшихъ фабрикъ и заводовъ фаянса и фарфора въ Россіи, а не только одно красивое, изящное. Разсматриваемая книга является такъ сказать дополненіемъ къ основной идеѣ собирателя: въ ней сообщаются историко-статистическія свѣдѣнія о всѣхъ фабрикахъ и заводахъ, бывшихъ и настоящихъ,—свѣдѣнія, по большей части представляющія первоисточникъ. Правда, свѣдѣнія эти мѣстами очень кратки, но это вина уже не составителя, который сдѣлалъ не малый вкладъ въ науку уже и тѣмъ, что сообщилъ.

Въ приложеніи на 25 таблицахъ помѣщены такъ называемыя фабричныя марки, по которымъ только и можно опредѣлить—съ какого завода вышла та или другая вещь. Всего представлено 478 марокъ. Несомнѣнно, это приложеніе обратитъ на себя особое вниманіе собирателей, такъ какъ до сего времени ничего подобнаго въ русской литературѣ не было (съ выходомъ книги г. Селиванова хотя и совпало изданіе Петрова въ Москвѣ, но тамъ, во 1-хъ, русскіхъ (?) марокъ менѣе 200, а во 2-хъ столько грубыхъ ошибокъ, что только по незнанію можно приобрѣсти для руководства изданіе Петрова; текста тамъ нѣтъ никакого).

Какъ и самъ авторъ говоритъ въ предисловіи, трудъ А. В. Селиванова—первая попытка, которая можетъ быть дополнена и исправлена при слѣдующемъ изданіи. Судя по массѣ собранныхъ въ книгѣ библиографическихъ указаній, однако, едва ли можно рассчитывать на привность какихъ либо новыхъ свѣдѣній въ текстъ книги, и дополненія могутъ касаться главнымъ образомъ изображенія фабричныхъ марокъ.

А. С.м.

## Списокъ книгъ и брошюръ,

изданныхъ въ послѣднее время и имѣющихъ отно-  
шеніе къ исторіи мѣстнаго края.

— Обрѣтеніе древнихъ антиминсовъ въ Козмодамиан-  
ской церкви въ гор. Муромѣ. *Н. Г. Добрынкинъ*. Влад.  
1901. 8°. 7 стр.+5 фотографій.

— Успенская Вепрева пустынь. *А. А. Титовъ*. Москва.  
1902. 8°. 26 стр.

— Отчетъ Иваново-Вознесенской общественной Пуб-  
личной Библіотеки за 1899 годъ. Влад. 1900. 8°. 33 стр.—  
Тоже. за 1901 годъ. Тамъ-же, 1902. 8°. 38 стр.—Тоже,  
за 1902 г. 1903. 8°. 31 стр.

— Отчетъ Правленія о дѣятельности Владимірскаго  
Медицинскаго Общества за 1901 годъ. Влад. 1902. 8°. 10 стр.

— Медицинское Общество въ г.г. Владиміръ въ 1902 году.  
Протоколы засѣданій и доклады. Влад. 1902. 8°. 1 н.—  
101 стр.

— Труды Юридическаго Кабинета при Император-  
скомъ Томскомъ Университетѣ. Статистико-Экономическое  
отдѣленіе. Вып. I. Кустарный промыселъ производства вну-  
треннихъ замковъ во Владимірской губерніи. *И. А. Георгіев-  
скій*. Томскъ. 1902. 8°. 2 н.+52 стр.

— Историческое обозрѣніе города Мурома. *А. А. Ти-  
товъ*. Влад. 1901. 8°. 1 порт.+99 стр.

— Отчетъ о дѣятельности Владимірской Ученой Ар-  
хивной Комиссіи за третій годъ ея существованія (1901 г.).  
Влад. 1902. 8°. 38 стр.

— Портретная галлерей уроженцевъ и дѣятелей Вла-  
димірской губерніи. Вып. 2-й. *А. В. Смирновъ*. Влад. 1902.  
8°. 10 портретовъ+32 стр.

— Переславскій Горицкій, нынѣ упраздненный мона-  
стырь. Прот. *А. И. Свирѣлинъ*. Влад. 1902. 8°. 40 стр.

— Учрежденіе Общественной пожарной команды въ  
г. Суздаль. *И. Шанковъ*. Влад. 1902. 8°. 31 стр.

— Г. Юрьевъ-Польскій. 1 июня 1902 года. (750-лѣтіе  
основанія города). *О. М-чъ*. (Д. М. Овсяниковъ). Влад. 1902.  
8°. 8 стр.

— Отчетъ Владимірской Городской Общественной  
Публичной Библіотеки съ 15 мая 1897 по 1-е января  
1900 года. Влад. 1900. 8°. 19 стр.—Тоже за 1900 годъ. 1901.  
8°. 11 стр.—Тоже за 1901 годъ. 1902. 8°. 87 стр.

— Отчетъ о дѣятельности Владимірскаго Губернскаго  
Комитета попечительства о народной трезвости за 1901 годъ.  
Влад. 1902. 8°. 70 стр.

— Отчетъ Владимірскаго мѣстнаго управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста за 1901 годъ. Влад. 1902. 8°. 57 стр.—Тоже, за 1902 г. Влад. 1903. 8°. 91 стр.

— Отчетъ Правленія Владимірскаго Городскаго Добровольнаго Пожарнаго Общества, за 1901 годъ. Влад. 1902. 8°. 32 стр.—Тоже, за 1902 годъ. Влад. 1903. 8°. 36 стр.

— Пятидесятилѣтній юбилей учительской службы учителя Вагановской Земской школы діакона Тимофея Петровича Тимофеевскаго. *И. В. Малиновскій*. Влад. 1902. 8°. 8 стр.

— Заговоры. (Наговоры, нашептыванія, заклинанія и пр.). *А. Вашкинскій*. (А. В. Смирновъ). Влад. 1902. 16°. 49 стр.

— Разборъ и описаніе дѣлъ Переславскаго Духовнаго Правленія. Вып. 2-й. *М. В. Загорскій*. Влад. 1902. 8°. 82 стр.

— Потаенный расколъ содержателя Гусевской хрустальной фабрики, близъ села Селимова, Владимірскаго губ., орловскаго купца Я. В. Мальцева. (1761—63 г.). Влад. 1902. 8°. 14 стр.

— Скромное церковно-приходское торжество въ Гавриловскомъ посадѣ. *В. Римаповъ*. (А. В. Смирновъ). Влад. 1902. 8°. 10 стр.

— Матеріалы для оцѣнки земель Владимірскаго губерніи. Т. IV. Вязниковскій уѣздъ. Вып. II. Влад. 1901. 8°. 280 стр.+1 табл.—Т. V. Гороховецкій у. Вып. II. 1901. 8°. 322 стр. Т. III. Меленковскій уѣздъ. Вып. I. 1903. 8°. 2 карты+1 н.+207 стр. Т. VI. Судогодскій уѣздъ. Вып. I и II. 1902. 8°. 1 н.+123; 3 н.+335 стр. Т. VIII. Суздальскій уѣздъ. Вып. II и III. 1902. 8°. 1 н.+356 стр.+11 листовъ. диаграм.+1 табл.; 2 н.+118 стр.

— Памяти о. протоіерея Николая Ивановича Флоринскаго. *А. Л. Крыловъ*. Москва. 1902. 8°. 4 стр.

— Владимірская Георгіевская Община сестеръ милосердія. На память объ исполнившемся первомъ 10-лѣтніи ея существованія. *А. П. Безсоновъ*. Влад. 1902. 8°. 28 стр.

— Народные обычаи въ Александровскомъ уѣздѣ, Владимірскаго губ. *Т. В. Поздняковъ*. Влад. 1902. 8°. 36 стр.

— Страничка изъ семинарскаго лѣтописи. *Н. П.* (Н. С. Приклонскій). Влад. 1902. 8°. 23 стр.

— Отчетъ о дѣятельности Владимірскаго Губернскаго Статистическаго Комитета за 1901 г. Влад. 1902. 8°. 6 стр.

— Владимірскій Календарь и памятная книжка на 1903 годъ. Влад. 1902. 8°. 16+110+28+38+36 стр.

— Празднованіе 100-лѣтняго юбилея Министерства Финансовъ въ губ. г. Владимірѣ. (Прот. *В. В. Косаткинъ*). Влад. 1903. 16°. 6 стр.



- Отчетъ о дѣятельности Православнаго Братства Св. Бл. В. Кн. Александра Невскаго за 1900—1901 годъ. Вязники. 1902. 8°. 114 стр.
- Синодики XVII вѣка Переславскаго Никитскаго монастыря. *А. А. Титовъ*. Москва. 1903. 8°. 84+VII стр.
- Указатель землевладѣній Шуйскаго уѣзда Владимір. губ. Приложение къ атласу. Влад. 1902. 8°. 164 стр.
- Вѣнокъ на могилу Коли Бегена. Влад. 1903. 8°. 20 стр.
- Переславскій Ѳеодоровскій женскій монастырь. Прот. *А. П. Свирилинъ*. Влад. 1903. 8°. 43 стр.
- Историческій очеркъ устройства Рождество-Богородицкаго храма и приходской жизни села Черкутина. Свящ. *Н. Трошкій*. Влад. 1902. 8°. 17 стр.
- Родъ дворянъ Поливановыхъ XIV--XX вв. *А. В. Селивановъ*. Влад. 1902. 8°. II+67 стр.+портреты+гербъ.
- Исторія Богородице-Рождественскаго храма, что въ селѣ Орѣховѣ Владимір. губ. Покровск. у. *А. В. Рождественскій*. Спб. 1897. 8°. 1 рис.+32 стр.
- Двадцати-пяти-лѣтній юбилей педагогической дѣятельности смотрителя Суздальскаго духовнаго училища М. Г. Стаховскаго. *М. Б. (Благосклоновъ)*. Влад. 1903. 8°. 25 стр.
- Описание торжества празднованія десятилѣтнихъ юбилеевъ В. А. Балина и П. П. Минофьева, на Южской фабрикѣ Т-ва А. Я. Балина. *Я. М. Пашковъ*. Москва. 1901. 16°. 3 рис.+62 стр.
- Отчетъ о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Владимірской Духовной Семинаріи, за 1900 годъ. Влад. 1901. 8°. 23 стр.—Тоже, за 1902 г. Влад. 1903. 8°. 21 стр.
- Отчетъ совѣта старшинъ Владимірскаго Городскаго Клуба, за 1901 г. Влад. (1902). 8°. 8 стр.
- Торжество нареченія и хиротоніи настоятеля Московскаго Златоустава монастыря о. Архимандрита Исидора во епископа Новгородсѣверскаго викарія Черниговской епархіи. Черниговъ. 1902. 8°. 18 стр.
- Крестные ходы, совершаемые въ гор. Владимірѣ. Прот. *В. М. Орловъ*. Влад. 1903. 8°.
- Отчетъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовн. училища, за 1902 г. Влад. 1902. 8°. 8 стр.
- Муромъ прежде и теперь. *В. Н. Добрынкинъ*. Москва. 1903. 12°. 87 стр.
- Тридцатипятилѣтіе пастырскаго служенія (прот. Н. П. Чихачева). *Н. У. (Н. Н. Ушаковъ)*. Влад. 1901. 8°. 20 стр.

— Отчетъ Владимірскаго Городскаго Общества взаимнаго страхованія отъ огня имуществъ, за 1902 годъ. Влад. 1903. 8°. 35 стр.

— Библиографическая замѣтка. „Исторія Влад. Духовной Семинаріи“, Н. Малицкаго. *А. Л. Крыловъ*. Кишиневъ. 1903. 8°. 5 стр.

— Каталогъ выставки древностей и рѣдкостей изъ собранія Д. Г. Бурылина (въ гор. Иваново-Вознесенскѣ). Ив.-Вознесенскъ. 1903. 8°. 76 стр.

— Крестьянинъ и книга. (Изъ личныхъ наблюденій за 25 лѣтъ труда на пользу грамотнаго крестьянства). Свящ. *А. А. Бобровъ*. Влад. 1903. 8°. 37 стр.

— Тимофей Петровичъ Тимофеевскій. 1852—1902 гг. Новгородъ. 1903. 4°. 2 рис. + 31 стр.

— Матеріалы для исторіи Владимірской губерніи. Собралъ *А. В. Смирновъ*. Вып. 2-й. Влад. 1903. 16°. 1 н. + 406 стр.

— † Діаконъ Петръ Андреевичъ Борисовскій. (Некрологъ). (*П. П. Борисовскій*). Влад. 1903. 8°. 16 стр.

— 50-лѣтній юбилей Протоіерея Ильинской гор. Иваново-Вознесенска церкви Г. А. Лепорскаго. Свящ. *І. Васильевъ*. Влад. 1903. 8°. 34 стр.

## НЕКРОЛОГИ.

1. 2 апрѣля 1902 года скончался въ Петербургѣ почетный членъ Владимірской Ученой Архивной Коммисіи съ 26 ноября 1899 г., министръ внутреннихъ дѣлъ Дмитрій Сергѣевичъ *Сипягинъ*. Родился онъ въ 1853 году, высшее образованіе получилъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ по юридическому факультету. Въ 1876 г. Сипягинъ былъ причисленъ къ министерству внутреннихъ дѣлъ, а съ 1878 служилъ волоколамскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства. Съ 6 марта 1886 г. онъ занялъ постъ харьковскаго вице-губернатора, съ 1888 г.—курляндскаго губернатора, а потомъ—московского. 1 января 1894 г. Всемилостивѣйше повелѣно Сипягину быть товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ. Въ 1897—99 годахъ покойный принималъ очень близкое участіе въ особомъ совѣщаніи для всесторонняго выясненія современныхъ нуждъ дворянскаго сословія. Постъ министра внутреннихъ дѣлъ Сипягинъ занялъ 20 октября 1899 г.—Всѣмъ памятна поѣздка покойнаго министра въ 1901 г. по центральнымъ губерніямъ Россіи (въ томъ числѣ и Владимірской), гдѣ онъ проявилъ, между прочимъ, особенный интересъ къ различнымъ памятникамъ древности. Какъ бы слѣдствіемъ этого явились различные циркуляры изъ министерства, по которымъ мѣстныя учрежденія должны были точно зарегистрировать и по возможности подробнѣе описать все, что носитъ на себѣ несомнѣнные признаки старины. И архивныя коммисіи, въ своихъ прямыхъ задачахъ дѣятельности, не остались безъ вниманія покойнаго: при немъ явилась для нихъ возможность открыто заявить и ходатайствовать о своихъ нуждахъ.

2. 6 апрѣля 1902 года скончался въ Петербургѣ пожизненный членъ Влад. Ученой Архивной Коммисіи (съ 11 декабря 1899 г.), извѣстный историкъ, директоръ Императорской Публичной Библиотеки, Николай Карловичъ *Шильдеръ*. Родился онъ 21 мая 1842 г., образованіе получилъ въ Пажескомъ корпусѣ и въ Инженерной Академіи. Служба его началась съ 1862 г. въ саперномъ баталіонѣ при генералѣ Тотлебенѣ; съ большимъ успѣхомъ участво-

валъ Шильдеръ въ русско-турецкой войнѣ, послѣ чего, въ 1879 г. былъ назначенъ директоромъ Гатчинскаго Николаевскаго сиротскаго института, а въ 1886 г. занялъ мѣсто директора Николаевской инженерной академіи. Въ 1899 г. Н. К. осуществилъ давнишнюю мечту—онъ получилъ мѣсто директора Имп. Публичной Библіотеки.—Усердный и талантливый сотрудникъ историческихъ журналовъ „Русская Старина“ съ 1872 г. и „Историч. Вѣстникъ“, Шильдеръ въ 1887 г. издалъ обширный трудъ „Біографія графа Тотлебена“, а съ 1897 г. стала постепенно выходить изъ подъ его пера исторія трехъ царствованій: Павла I, Александра I и Николая I (послѣдняя, къ сожалѣнію, не окончена). Въ этомъ послѣднемъ историческомъ трудѣ покойный выказалъ обширную начитанность, всестороннее образование, способность правильно оцѣнивать событія и людей. Означенныя книги, можно сказать, сдѣлались настольными у всѣхъ интересующихся русской исторіей.

3. 2 февраля 1902 г. скончался въ С.-Петербургѣ жизненный членъ Владимір. Ученой Архивной Коммисіи, одинъ изъ самыхъ выдающихся русскихъ ориенталистовъ-археологовъ, баронъ Владиміръ Густавовичъ *Тизенгаузенъ*. Родился онъ въ 1825 г. въ гор. Нарвѣ, высшее образование получилъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ по разряду восточной словесности филологическаго факультета. Службу свою покойный началъ письмоводителемъ при командирѣ сѣвернаго округа морской строительной части, откуда черезъ 4 года былъ переведенъ секретаремъ въ Медицинскій Департаментъ; затѣмъ служилъ онъ въ строительной конторѣ Императорскаго Двора, и только въ 1861 г. былъ назначенъ производителемъ дѣлъ Императорской Археологической Коммисіи, гдѣ онъ и пробылъ до 1900 г., занимая постепенно должности младшаго члена (съ 1864), потомъ старшаго (1876), а съ 1895 г. былъ товарищемъ председателя. Это былъ кабинетный ученый; его привлекало главнымъ образомъ изученіе прошлаго мусульманскаго Востока. Первый трудъ его—„О монетахъ самонидовъ“ (1853 г.) былъ удостоенъ преміи Импер. Археологич. Обществомъ, а классическая его книга—„Монеты Восточнаго Халифата“ (1873 г.) не потеряла интереса научнаго и практическаго до сего времени. Изъ подъ пера бар. Тизенгаузена вышла масса статей, брошюръ и замѣтокъ по археологіи, нумизматикѣ, географіи и исторіи мусульманскихъ народовъ. Въ числѣ ихъ особенно должны быть отмѣчены задуманная имъ исторія Золотой орды (вышелъ въ 1884 г. только I-й томъ) и предсмертная работа—„Исторія предметовъ роскоши мусульманскаго Востока X—XV вѣковъ“.

4. 12 марта 1902 г. въ дер. Переборъ, владимірскаго уѣзда, скончался не безызвѣстный археологъ, а также пи-

сатель—беллетристъ, Филиппъ Діомидовичъ *Нефедовъ*, бывший съ 29 ноября 1898 г. дѣйствительнымъ членомъ Владимірской Ученой Архивной Коммисіи, а съ 7 февраля 1899 г.—пожизненнымъ. Родился онъ 6 октября 1838 г. въ с. Ивановѣ, шуйскаго уѣзда; сынъ крѣпостного крестьянина, Нефедовъ, по окончаніи курса въ мѣстомъ сельскомъ училищѣ, въ началѣ 1860-хъ годовъ, уже выступивъ на литературное поприще, переѣхалъ въ Москву, гдѣ поступилъ въ университетъ вольнослушателемъ. Къ концу 1860-хъ годовъ Ф. Д. представлялъ собою уже опредѣленнаго типа и направленія беллетриста-писателя. Съ 1874 г. Нефедовъ выступаетъ какъ этнографъ, извѣздившій съ цѣлю собиранія матеріала чуть не всю Россію (кромѣ сѣвера) и собравшій за 30 почти лѣтъ массу народныхъ пѣсенъ, свѣдѣній о народныхъ обычаяхъ и обрядахъ, религіозныхъ вѣрованіяхъ, предразсудкахъ, примѣтахъ и проч. Почти одновременно съ собираніемъ этнографическаго матеріала, Ф. Д. занялся и производствомъ раскопокъ по порученію главнымъ образомъ Московскаго Археологическаго Общества; имъ разрыта съ археологическою цѣлю масса могильниковъ, кургановъ и городищъ въ рязанской, владимірской, костромской и др. и по преимуществу—въ восточныхъ губерніяхъ. На основаніи добытаго матеріала составлено какъ самимъ Нефедовымъ, такъ и проф. Д. Н. Анучинымъ нѣсколько изслѣдованій, проливающихъ истинный свѣтъ на давнопрошедшее.

5. 6 февраля 1902 года скончался въ гор. Вязникахъ дѣйствительный членъ Владимірской Ученой Архивной Коммисіи (съ 29 ноября 1898 г.) протоіерей Константинъ Александровичъ *Вессловскій*. (См. о немъ въ IV-й кн. „Труд. Влад. Учен. Архив. Ком.“, въ приложеніи „Портретн. Галлерей урож. и дѣят. Влад. губ.“).

6. 11 апрѣля 1902 г. въ гор. Муромѣ скончался дѣйствит. членъ Влад. Ученой Архивной Коммисіи (съ 29 ноября 1898 г.) Викторъ Цеадовичъ *Герцыкъ*. Родился онъ 31 іюля 1827 года; съ домашнимъ образованіемъ, покойный вступилъ въ службу въ 1846 г. унтеръ-офицеромъ въ Уланскій полкъ; въ чинѣ корнета онъ въ 1849 г. принималъ участіе въ походѣ, по случаю войны въ Венгріи, въ царство польское. Въ 1850 г. В. Ц. вышелъ въ отставку и всецѣло отдался службѣ на родинѣ по выборамъ дворянства, къ которому принадлежалъ по происхожденію. Только во время войны 1853—56 г.г. обстоятельства на время вернули его къ военной службѣ,—онъ вошелъ въ составъ 119 дружины подвижнаго государственнаго ополченія Владимірской губерніи.—Служба на родинѣ совпала съ эпохой великихъ реформъ и Герцыкъ былъ послѣдовательно, съ 1861 по 1900 г., мировымъ посредникомъ, членомъ земской управы, мировымъ судьей, а съ 1890—городскимъ судьей.

Военная служба, особенно въ Крымскую кампанію, оставила неизгладимые слѣды въ памяти покойнаго; своими воспоминаніями онъ изрѣдка дѣлился съ читателями „Рус. Старины“, а въ 1900 г. Архивною Коммиссіею былъ изданъ обширный трудъ его—Государственное подвижное ополченіе Владимірской губерніи 1855—1856 г.г.“, гдѣ авторъ скрылъ свое имя подъ инициалами *В. Ц. Г.*

7. 31 августа 1902 г. въ гор. Муромѣ скончался дѣйствит. членъ Влад. Ученой Архивной Коммиссіи (съ 25 ноября 1898 г.) Николай Гавриловичъ *Добрынкинъ*. Покойный родился въ гор. Смоленскѣ 9 сентября 1835 года; образование, по случайнымъ обстоятельствамъ, ему пришлось закончить только въ городскомъ училищѣ, съ добавкой межевыхъ классовъ. Съ такимъ научнымъ багажемъ Н. Г. и вступилъ въ жизнь, гдѣ его съ первыхъ же шаговъ потянуло къ дѣятельности изслѣдователя, къ изученію окружающей обстановки. Въ началѣ 1860 хъ годовъ, когда Добрынкинъ находился на службѣ уже во Владимірской губерніи, судьба столкнула его съ извѣстнымъ историкомъ Владимірскаго края, К. Н. Тихонравовымъ. Этотъ послѣдній поддержалъ стремленіе въ Н. Г. къ умственной работѣ и послѣдній съ 1864 г. дѣлается усерднымъ сотрудникомъ „Владимір. Губернскихъ Вѣдомостей“, помѣщая здѣсь весьма разнообразныя свѣдѣнія о Муромскомъ и Меленковскомъ уѣздахъ. Просмотръ одного перечня статей покойнаго знакомитъ насъ съ обширною освѣдомленностію автора, а чтеніе самыхъ статей открываетъ множество такихъ сторонъ въ жизни этого приокскаго края, о которыхъ только изъ этихъ статей и узнаемъ и этими свѣдѣніями, почти единственными, пробавляемся до сихъ поръ.

8. 23 ноября 1902 года въ гор. Владимірѣ скончался членъ-учредитель Владимір. Ученой Архивной Коммиссіи Валентинъ Александровичъ *Шумиловъ*. Родился онъ въ 1823 году, образование получилъ въ первомъ московскомъ кадетскомъ корпусѣ; 5 лѣтъ былъ онъ въ военной службѣ, а съ 1848 г. до смерти отдалъ себя на служеніе родной губерніи: за этотъ длинный періодъ времени онъ былъ и чиновникомъ особыхъ порученій при губернаторѣ, и застѣдателемъ уголовной палаты; занимавшаяся заря великой реформы 1861 г. привлекла на благородное и великое дѣло и В. А. Шумилова, а послѣ реформы онъ вошелъ въ составъ мировыхъ посредниковъ перваго выбора. Затѣмъ судебная и земская реформы видѣли его въ числѣ лучшихъ представителей для проведенія и укрѣпленія этихъ реформъ въ жизни: онъ былъ членомъ и послѣ предсѣдателемъ губернской земской управы и нѣсколько трехлѣтій мировымъ судьей по вязниковскому уѣзду. Съ 1895 г. В. А. былъ гороховецкимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства.—По-

койный, воспитанный на прогрессивныхъ идеяхъ 1840-хъ годовъ, освѣтилъ ими свою дѣятельность въ 50-хъ г.г. и честно, бережно пронесъ сквозь бури и непогоды послѣдующаго времени. Земское дѣло было для него дорогимъ дѣломъ—до конца его дней.—В. А. Шумиловъ, пережившій массу событій, всегда охотно дѣлился своими воспоминаніями съ интересующимися; къ сожалѣнію, въ печати появилось только очень немногое.

9. 1 декабря 1901 года скончался въ гор. Владимірѣ дѣйствит. членъ Влад. Ученой Архивной Коммиссіи (съ 5 марта 1900 г.) Александръ Павловичъ *Язвическій*. Родился онъ 16 іюля 1859 года въ с. Алферьевѣ, шуйскаго уѣзда. гдѣ отецъ его въ то время былъ диакономъ. Высшее образованіе А. П. получилъ въ Демидовскомъ юридическомъ лицее; по окончаніи курса кандидатомъ правъ, покойный прежде всего долженъ былъ отбыть воинскую повинность, и только послѣ этого могъ отдаться онъ своему специальному дѣлу. Въ средѣ присяжныхъ повѣренныхъ гор. Владимира онъ отличался доступностью и безукоризненною честностью.—А. П. Язвическій всегда интересовался судьбою „старыхъ дѣлъ“; его искреннее желаніе было поработать въ старыхъ архивахъ, помочь въ этомъ дѣлѣ Архивной Коммиссіи, но преждевременная, внезапная смерть прервала это желаніе въ самомъ началѣ.

10. 22 января 1902 г. скончался во Владимірѣ членъ-учредитель Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи, Иванъ Николаевичъ *Могучихъ*. Занимая постъ управляющаго Владимірской Контрольной Палаты, покойный живо интересовался дѣлами Архивной Коммиссіи и своими знаніями не мало помогъ ей въ качествѣ члена строительной Коммиссіи по возведенію зданія для Музея.

---

# О Т Ч Е Т Ъ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

**Владимірской Ученой Архивной Коммисіи**

за четвертый годъ ея существованія (1902 г.).







# О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Владимірской Ученой Архивной Коммисіи  
за 4-й годъ ея существованія (1902 г.).

26 ноября 1902 г. Владимірская Ученая Архивная Коммисія вступила въ пятую годовщину своего существованія, продолжая неуклонно идти и неизмѣнно стремиться къ осуществленію тѣхъ цѣлей и задачъ, которыя намѣчены были при основаніи ея въ 1898 году.

## Составъ Коммисіи.

Въ составѣ Архивной Коммисіи въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны. Въ маѣ мѣсяцѣ сего года Казначей Коммисіи Николай Николаевичъ Чебышевъ просилъ уволить его отъ исполненія обязанностей казначея по случаю переѣзда на новое мѣсто службы въ Смоленскую губернію. Выразивъ ему благодарность за безкорыстные и полезные труды, Владимірская Губернская Ученая Архивная Коммисія въ общемъ собраніи своихъ членовъ 29 сентября единогласно избрала казначеемъ Флавіана Дмитриевича Петрова. Въ іюль мѣсяцѣ отчетнаго года Непремѣннымъ Попечителемъ Коммисіи, вмѣсто Н. М. Клингенберга, выбывшаго изъ Владиміра въ Могилевъ, сталъ новоназначенный Владимірскій губернаторъ Иванъ Михайловичъ Леонтьевъ.

Вслѣдствіе означенныхъ перемѣнъ, въ числѣ должностныхъ лицъ Владимірской Ученой Архивной Коммисіи, состоящей подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича, къ началу пятаго года ея существованія состояли слѣдующія. Непременный Попечитель Владимірскій Губернаторъ, въ должности Егермейстера Высочайшаго Двора, Иванъ Михайловичъ Леонтьевъ, Предсѣдатель Коммисіи Владимірскій Вице-губернаторъ Сергѣй Алексѣевичъ Хвостовъ, Товарищъ предсѣдателя Алексѣй Александровичъ Стрѣльцовъ, Правитель дѣлъ Нефитъ Владиміровичъ Малицкій, Хранитель архива и библиотеки А. В. Смирновъ, Предсѣдатель редакціонной коммисіи Василій Гавриловичъ Добровровъ и казначей Флавіанъ Дмитриевичъ Петровъ.

Въ числѣ членовъ Коммисіи въ настоящее время состоятъ: почетныхъ 28, пожизненныхъ 95, дѣйствительныхъ 146, членовъ-согрудниковъ 2, всего 271. Въ 1902 году Коммисія лишилась за смертію 10 членовъ; вновь избрано въ отчетномъ году въ члены Владимірской Архивной Коммисіи 21.

### **Дѣятельность Коммисіи.**

Какъ и въ прошлые годы, дѣятельность Владимірской Ученой Архивной Коммисіи распалась на слѣдующіе отдѣлы: 1) разборъ и описаніе дѣлъ разныхъ общественныхъ и правительственныхъ учреждений, 2) изученіе вещественныхъ памятниковъ Владимірской старины и описаніе этихъ памятниковъ, 3) печатаніе трудовъ Коммисіи въ особомъ періодическомъ изданіи и 4) устройство музея, библиотеки и историческаго архива, собираніе въ нихъ предметовъ древности и актовъ, имѣющихъ историческое значеніе.

#### **I. Разборъ и описаніе дѣлъ архивовъ разныхъ общественныхъ учреждений.**

Особенное вниманіе членовъ Владимірской Ученой Архивной Коммисіи въ отчетномъ, какъ и

въ прошломъ году, было обращено на разборъ и описаніе архивныхъ дѣлъ. Для этой цѣли члены Архивной Коммисіи, желавшіе заниматься разборомъ дѣлъ, собирались разъ въ недѣлю, по пятницамъ, отъ 6 до 9 часовъ вечера, въ зданіе Губернскаго Правленія и здѣсь просматривали дѣла, которыя заготовлялъ по ихъ просьбѣ бібліотекаръ Коммисіи А. В. Смирновъ. Болѣе интересныя въ историко-бытовомъ отношеніи дѣла брались на домъ для составленія имъ болѣе подробной описи. Изъ членовъ Владимірской Ученой Архивной Коммисіи пятничныя собранія, кромѣ бібліотекаря А. В. Смирнова, посѣщали слѣдующія лица: Н. В. Малицкій, В. Г. Добронравовъ, С. Н. Бакунинъ, Ѳ. К. Сахаровъ, К. П. Смирновъ и др. Благодаря трудамъ означенныхъ лицъ, работы по разбору архивныхъ дѣлъ Губернскаго Правленія, которыхъ къ началу отчетнаго года было разобрано 55906, двинулись впередъ, и количество разобранныхъ дѣлъ увеличилось. Всѣ разобранныя дѣла хранятся въ архивѣ Губернскаго Правленія; болѣе интересныя изъ нихъ въ историко-бытовомъ отношеніи намѣчены для поступленія въ историческій архивъ.

Впрочемъ, къ этому нужно прибавить, что количество разобранныхъ архивныхъ дѣлъ въ отчетномъ году нѣсколько меньше, чѣмъ въ прошлые годы, что объясняется, во первыхъ, ремонтомъ зданія Губернскаго Правленія, благодаря которому члены Архивной Коммисіи лишены были возможности посѣщать съ періодическою правильностью пятничныя собранія, а во вторыхъ тѣмъ, что лица, занимавшіяся раньше разборомъ дѣлъ Губернскаго Правленія, заняты были въ отчетномъ году приведеніемъ въ порядокъ и описаніемъ стараго консисторскаго, такъ называемаго, подколожьнаго архива.

Именно, въ маѣ мѣсяцѣ 1901 года Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, поручено было Правителю дѣлъ Коммисіи Н. В. Малицкому составить

особую комиссію для разбора и приведенія въ порядокъ стараго консисторскаго архива. Въ составъ этой комиссіи изъ членовъ Владимірской Ученой Архивной Коммисіи, кромѣ Н. В. Малицкаго, вошли слѣдующія лица: А. В. Смирновъ, И. Г. Левкоевъ, Ѳ. К. Сахаровъ, А. Н. Побѣдоносцевъ, Н. Н. Ушаковъ, Н. С. Приклонскій и о. П. В. Ильинскій. Въ іюнѣ мѣсяцѣ отчетнаго года Коммиссія съ успѣхомъ закончила начатое дѣло. Всего разобрано и просмотрѣно членами комиссіи до сорока тысячъ дѣлъ. Дѣламъ составлена инвентарная опись; они занумерованы и сложены въ порядкѣ годовъ и нумераціи въ удобныхъ и сухихъ комнатахъ монастырской колокольни. Завѣдующимъ этого архива назначенъ преподаватель семинаріи Н. В. Малицкій, — онъ же и Правитель дѣлъ Коммиссіи.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1902 г. Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, даны были полномочія Правителю дѣлъ Архивной Коммиссіи Н. В. Малицкому произвести осмотръ архивовъ духовнаго вѣдомства, помѣщающихся въ городѣ Суздаль. На основаніи доклада, сдѣланнаго Малицкимъ, изъ котораго выяснилось неудовлетворительное состояніе и положеніе помѣщавшагося въ подвалѣ Суздальской колокольни архива дѣлъ бывшаго Суздальскаго духовнаго правленія, Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Архіепископомъ Владимірскимъ, сдѣлано было распоряженіе и ассигнованы средства на перевозку этого архива во Владимір. Въ 20-хъ числахъ ноября архивъ бывшаго Суздальскаго духовнаго правленія былъ упакованъ подъ наблюденіемъ Малицкаго въ особые заказанные для этой цѣли ящики и доставленъ въ зданія Владимірскаго Рождественскаго монастыря. Всего перевезено около 50000 дѣлъ, не считая архивныхъ книгъ, число которыхъ простирается до 500. Доставленный во Владиміръ архивъ бывшаго Суздальскаго духовнаго правленія заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣльные архивы: 1) Владимірской консисторіи съ 1769 по 1789 г., 2) Пере-

славской духовной консисторіи 1743—88 г., 3) Суздальской духовной консисторіи 1704—1798 г., 4) Переславской духовной семинаріи 1753—88 г. и 5) Суздальскаго духовнаго правленія съ 1798 по 1862 г.— По богатству историческаго матеріала и новизнѣ его перевезенный во Владимірѣ Суздальскій архивъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду архивовъ Владимірской губерніи. Трудъ приведенія этого архива въ порядокъ взялъ на себя Правитель дѣлъ Коммиссии Н. В. Малицкій.

Кромѣ указаннаго, члены Владимірской Ученой Архивной Коммиссии въ отчетномъ году занимались просмотромъ описей дѣлъ и книгъ, назначенныхъ къ уничтоженію, Владимірской Казенной Палаты. Нѣкоторыя изъ дѣлъ этой категоріи потребованы были въ Коммиссію для пересмотра и въ виду исторической ихъ важности предназначены къ сохраненію въ историческомъ архивѣ. Такъ, на основаніи отношенія казенной палаты отъ 13 ноября 1902 г. въ распоряженіе Коммиссии переданы всѣ дѣла Контрольнаго Отдѣленія съ 1781 по 1865 г., которыя назначены были къ уничтоженію. Разсмотрѣніемъ описей въ отчетномъ году занимались: А. В. Смирновъ, В. Г. Добронравовъ и Н. В. Малицкій.

Затѣмъ, въ настоящемъ году, какъ и въ предшествовавшемъ, продолжали поступать во Владимірскую Ученую Архивную Коммиссію дѣла изъ сенатскаго архива, по распоряженію дѣйст. пожизн. члена Владимірской Коммиссии Гр. К. Рѣпинскаго. Въ 1902 г. такихъ дѣлъ поступило 345. Составленіемъ описи ихъ продолжаетъ заниматься Ал. Вас. Смирновъ.

Наконецъ, на основаніи распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 22 мая 1900 года, Владимірская Архивная Коммиссія въ томъ же году назначила своихъ особыхъ представителей въ Коммиссію для разбора и уничтоженія архивныхъ дѣлъ уѣздныхъ полицейскихъ управленій. Однимъ изъ представителей такой коммиссии М. С. Померанцевымъ составляется подробная опись дѣламъ Алек-

сандровскаго полицейскаго управленія, извлеченія изъ которой печатались и будутъ печататься въ Трудахъ Архивной Коммиссіи.

Не смотря на то, что существующіе во Владимірской губ. архивы далеко не всѣ и не въ полномъ объемѣ приведены въ порядокъ, пользование ими въ научныхъ видахъ, по примѣру прошлыхъ годовъ, не прекращалось. На основаніи ихъ составлялись нѣкоторые рефераты, читанные въ отчетномъ году, ими—далѣе—пользовались: А. И. Преображенскій при составленіи своей „Исторіи Владимірскаго Епархіальнаго Женскаго Училища“, Н. В. Малицкій—2-го и 3-го выпуска „Исторіи Владимірской Духовной Семинаріи“, А. В. Смирновъ—1 и 2 выпуска „Къ исторіи медицины Владимірской губ.“, „Заговоры, наговоры и нашептыванія“, И. В. Малиновскій для составленія своей статьи, помѣщенной во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ „Аркадій, еп. Олонецкій“, о. П. В. Ильинскій для такой же статьи „Матеріалы для исторіи церковно-приходскихъ школъ начала XIX в.“ и др.

## **II. Изученіе вещественныхъ памятниковъ Владимірской старины. Засѣданія Коммиссіи. Доклады.**

Для обмѣна мыслей по разнымъ вопросамъ, касающимся изученія памятниковъ древности Владимірской губ., и результатовъ, достигнутыхъ научнымъ разборомъ дѣлъ и актовъ разныхъ архивовъ Владимірская Губернская Ученая Архивная Коммиссія устраивала, кромѣ еженедѣльныхъ, общія собранія. На этихъ собраніяхъ, по примѣру прошлыхъ годовъ, обсуждались нѣкоторые вопросы административнаго свойства, касающіеся организациі Коммиссіи, намѣчались средства къ осуществленію Коммиссіею преслѣдуемыхъ ею цѣлей, дѣлались сообщенія, читались рефераты. Такихъ собраній въ отчетномъ году было шесть. На нихъ прочитаны были слѣдующіе рефераты:

1) „Воспоминанія студента семинаріи 1850—64 г.“ Ив. Ив. Архангельскаго.

2) „Моровая язва въ Москвѣ 1770—72 г. и принимавшіяся противъ нея мѣры“. Д. ч. В. И. Чернобровцева.

3) „Семинарскія пѣсни стараго времени“. К. Э. Надеждина.

4) „Неповиновеніе крестьянъ Гороховецкой округи своему помѣщику“. Д. ч. А. В. Селиванова.

5) „Гавріилъ Воскресенскій“, А. В. Смирнова.

6) „Краткая историческая записка по случаю 750 лѣтія со времени основанія г. Юрьева“. М. С. Померанцева.

7) „Памяти Н. Г. Добрынкина“ А. В. Смирнова.

Кромѣ того, въ тѣхъ же собраніяхъ заслушаны были доклады редакціонной комиссіи о трудѣ д. ч. Н. П. Травчетова „Матеріалы для исторіи Троицкаго женскаго монастыря въ г. Муромѣ“ и Д. Н. Бережкова „О храмахъ Владиміро-Суздальскаго княжества“.

Въ одномъ изъ общихъ собраній, именно 29 сентября 1902 года, было доложено предложеніе д. ч. Комиссіи М. С. Померанцева касательно составленія указателя по литературѣ Владимірскаго края. Владимірская Ученая Архивная Комиссія, признавъ составленіе такого указателя безусловно желательнымъ, постановила напечатать отдѣльнымъ изданіемъ доставленный въ Комиссію въ отчетномъ году указатель литературы И. Ф. Масанова и обратиться съ просьбою ко всѣмъ своимъ членамъ объ оказаніи ей содѣйствія при составленіи полнаго указателя литературы по исторіи мѣстнаго края.

### III. Печатаніе трудовъ.

Издательская дѣятельность Владимірской Ученой Архивной Комиссіи въ текущемъ году выразилась въ напечатаніи ею 4-й книги Трудовъ, которая заключаетъ въ себѣ 29½ печатныхъ листовъ. Въ составъ ея вошли: 1) „Древнія гробницы Георгіев-



ской церкви въ губ. г. Владимірѣ“, М. А. Сперанскаго, 2) „Надгробная надпись на могилѣ А. Ягужинской“ прот. А. И. Свирѣлина, 3) „А. И. Герценъ во Владимірѣ“ Н. Н. Чебышева, 4) „Изъ общественной жизни гор. Владиміра 20-хъ г.г. XIX столѣтія“ А. В. Смирнова. Матеріалы: 1) Опись дѣлъ архива Владимірскаго Губернскаго Правленія А. В. Селиванова, 2) Разборъ и описаніе дѣлъ Переславскаго духовнаго правленія, М. В. Загорскаго, 3) Свѣдѣнія объ архивѣ бывшаго Муромскаго духовнаго правленія Н. П. Травчетова, 4) Объ учрежденіи во Владимірскомъ намѣстничествѣ ярмарокъ и базарныхъ дней, М. С. Померанцева, 5) Опись, учиненная вдовы подполковницы Прасковьи Семеновой дочери Хоненевой движимому ея имѣнію, состоящему въ с. Полхове 1780 г., И. Г. Левкоева, 6) Отдѣленіе архива старыхъ дѣлъ Владимірской духовной консисторіи, П. В. Ильинскаго, 7. Письмо Аркадія, Архіепископа Олонецкаго и Петрозаводскаго къ причту погоста Дмитріевскаго въ Покровскомъ уѣздѣ, И. В. Машиновскаго. — Хроника. — Въ приложеніяхъ даны: отчетъ о дѣятельности Коммиссіи за 1901 годъ, Историческое обозрѣніе г. Муромъ, Титова и Портретная галерея уроженцевъ и дѣятелей Владимірской губ., вып. 2-й, А. В. Смирнова.

Кромѣ того, въ отчетномъ году Коммиссіею изданъ Указатель содержанія Владимірскихъ епархіальныхъ и губернскихъ вѣдомостей, за все время ихъ изданія по 1900 г. включительно. Указатель составленъ А. В. Смирновымъ; онъ окажетъ громадное содѣйствіе при изученіи печатнаго матеріала, относящагося къ исторіи Владимірскаго края. Указатель снабженъ портретами авторовъ, сотрудничавшихъ въ названныхъ изданіяхъ. Въ настоящее время готовится къ выпуску 5 книга Трудовъ Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи.

#### IV. Музей и Историческій архивъ Коммиссіи.

29 мая 1900 года во Владимірѣ заложено зданіе Владимірскаго Губернскаго Историческаго Музея,

Библиотеки и Архива. Благодаря энергичной деятельности членов строительной комиссии П. Г. Бегена, В. А. Иванова, А. В. Смирнова и А. А. Шилова и, съ другой стороны, не прекращающимся до послѣдняго времени денежнымъ вспомошествованіямъ, постройка зданія въ настоящее время закончена, и въ ближайшемъ будущемъ Коммиссія надѣется перейти изъ Губернскаго Правленія въ новопостроенное помѣщеніе. Изъ числа учреждений и лицъ, оказавшихъ особенно крупное матеріальное содѣйствіе Коммиссії въ отчетномъ году на постройку Музея, должно упомянуть: Владимірское губернское земство (1300 р.), А. П. Бахрушина (500 руб.), Павлова (300 р.) и др.—

Музей Владимірской Ученой Архивной Коммиссії, какъ и въ предыдущемъ, въ отчетномъ году не имѣлъ опредѣленнаго пристанища: поступавшія въ него чрезъ пожертвованіе и покупку вещи помѣщались то — въ книжныхъ шкапахъ, то — въ Золотыхъ Воротахъ. Это сказалось отчасти и на размѣрѣ поступленія въ него, какъ о томъ говорено было въ отчетѣ за третій годъ его существованія.

Архивная Коммиссія, не желая отпустить случаевъ возможности пріобрѣтенія нѣкоторыхъ предметовъ, въ отчетномъ году изъ своихъ скромныхъ средствъ ассигновала небольшую сумму на пріобрѣтеніе вещей, заслуживающихъ помѣщенія въ будущей Музей, и это дало возможность кое что сохранить въ г. Владимірѣ и не допустить къ вывозу за предѣлы его.

Въ Музей въ отчетномъ году поступили слѣдующіе предметы:

1) Отъ И. В. Малиновскаго — желѣзныя вериги, найденныя въ с. Вагановѣ; кромѣ того, куплены Коммиссіей — царскія врата съ рѣзными изображеніями апостоловъ, оплечье шитое, деревянный 4-коленный крестъ, 2 покрыва церковныхъ, кошелекъ изъ парчи и мѣдный крестъ;

2) старинныя домашнія вещи: отъ А. В. Селиванова — чернильница подъячихъ, костяной точеный

игольникъ, „давки“ для орѣховъ и шипцы для снятія нагара на свѣчахъ; отъ М. С. Померанцева—старинный ящикъ—футляръ; отъ о. А. А. Боброва—оловянная миска съ крышкой, пряжка, 2 подсвѣчника, фарфоровая кружка и стеклянная игрушка; отъ В. Г. Нарбековой—серебряный подстаканникъ и такой же, вызолоченный, браслетъ; отъ А. В. Смирнова—серебряный перстень; отъ Е. И. Голышевой—36 штукъ старинныхъ изразцовъ; отъ А. П. Безсонова—знакъ счетчика; отъ И. Г. Иванова—2 разрядника къ шомполамъ старыхъ ружей; отъ А. Г. Давыдовскаго—картечница (одна половина), и куплены Коммиссіей: безмѣнчикъ съ эмалью, поднось, катокъ переплетчиковъ для тисненія на книгахъ узоръ, 2 вилки и 2 ножа съ эмалью, ящикъ для игры, обложенный костью, черная круглая коробка и старинная глиняная кубышка;

3) отъ И. И. Горяинова—окаменѣлая глина въ формѣ хлѣба, отъ о. А. А. Боброва—окаменѣлая раковина и отъ преосвященнаго епископа Платона—2 зуба мамонта;

4) приобрѣтена Коммиссіею—чугунная медаль—жетонъ съ изображеніемъ гр. Витгенштейна, а отъ о. прот. В. М. Орлова поступила большая медаль, отлитая въ память И. Ѳ. Крузенштерна, въ 1839 г.

5) портреты, картины, рисунки и карты: отъ А. Г. Давыдовскаго—1, А. И. Соловьева—1, Н. А. Найденова—2, И. Ф. Масанова—66, о. А. А. Боброва—5, Б. И. Петрова—1, А. И. Крыловой—30, отъ неизвѣстнаго—1, и куплено Коммиссіей—7.—

Въ нумизматическій отдѣлъ Музея въ отчетномъ году сдѣланы пожертвованія слѣдующими лицами: М. С. Померанцевымъ—130 монетъ, о. А. А. Бобровымъ—42 монеты, А. Г. Давыдовскимъ—16 монетъ и 3 жетона, А. А. Стрѣльцовымъ—11 монетъ, А. В. Смирновымъ—12 монетъ, 1 жетонъ и 1 игральная марка, Ѳ. К. Сахаровымъ—8 монетъ И. Г. Ивановымъ—5 монетъ, 1 игральная марка и 2 жетона, Н. В. Малицкимъ—1 монета; кромѣ того, куплено Коммиссіей 6 монетъ и прислано Императорскою

Археологическою Коммиссіею—261 монета. Ассигнацій поступило—отъ Н. М. Юрданскаго—3 и отъ неизвѣстнаго—2. Всего въ Музей поступило въ теченіе года 486 монетъ, 5 ассигнацій, 9 медалей и жетоновъ, что съ прежними составляетъ собраніе въ 5368 монетъ, 20 ассигнацій, 41 медаль съ жетонами и 2 бордовые знака.

### Библіотена Коммисіи.

Особенно счастливъ былъ отчетный годъ на пожертвованія рукописями, свѣтками, рукописными сборниками, литографированными лекціями и проч. Всего поступило 144 №№. Имѣя въ виду, что въ недалекомъ будущемъ предполагено слѣлать описаніе рукописнаго отдѣла библіотеки Коммисіи и издать его въ видѣ выпуска I-го, здѣсь—въ отчетѣ—считаемъ возможнымъ ограничиться указаніемъ—отъ кого сколько №№ поступило,—а именно: отъ Е. И. Якушкина—1, Е. И. Голышевой—40, Д. М. Овсянникова—6, М. С. Померанцева—1, о. прот. В. М. Орлова—4, о. А. А. Боброва—6, А. А. Стрѣльцова—3, А. В. Селиванова—1, И. Ф. Масанова—1, А. Г. Давыдовскаго—4, М. В. Загорскаго—1, о. Д. Ф. Гиляревскаго—1, А. И. Крыловой—1, Оранскаго—1, Н. В. Малицкаго—13, А. И. Сергѣева—1, В. Г. Добронравова—3, Н. И. Простосердова—1, А. В. Смирнова—51, отъ неизвѣстнаго—1, и куплено Коммиссіею—3. Кромѣ того, поступили—указы и грамоты печатные отъ о. П. В. Ильинскаго, А. В. Селиванова и о. А. А. Боброва, а отъ А. В. Смирнова комплектъ афишъ Владимірскаго городского театра съ 1896 г. по сентябрь 1902 года.

Книги присланы были слѣдующими учрежденіями (большею частью въ обмѣнѣ): Императорскими Университетами—Казанскимъ—15, Кіевскимъ—13, Московскимъ—12, Варшавскимъ—9, Юрьевскимъ—7, Томскимъ—3, Историко-Филологическимъ Институтомъ въ Нѣжинѣ—1, Императорскою Академіею Наукъ—10, Императорскимъ Русскимъ Археологи-

ческимъ Обществомъ—3, Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ—8, Русскимъ Археологическимъ Институтомъ въ Константинополѣ—2, Псковскимъ Археологическимъ Обществомъ—14, Архивными Коммиссіями: Таврическою—29, Тверскою—13, Рязанскою и Тамбовскою по 4, Оренбургскою, Саратовскою и Ярославскою—по 2, Калужскою, Пермскою, Симбирскою и Черниговскою—по 1, Императорскою Археологическою Коммиссіею—9, Мѣстнымъ Управленіемъ Общества Краснаго Креста—11, Русскимъ Библиологическимъ Обществомъ—8, И. Русскимъ Географическимъ Обществомъ—6, Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи, Московскимъ отдѣломъ общаго архива Министерства Императорскаго Двора и Владимірскою Губернскою Земскою Управою—по 5. Обществомъ имени Шевченки въ Лембергѣ—4, И Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, Коммиссіею по устройству Музея при Воронежскомъ Статистическомъ Комитетѣ, Церковно-Историческимъ и Археологическимъ Обществомъ при Кіевской Духовной Академіи и Владимірскою Городскою Публичною Библіотекою—по 3, Уральскимъ и Кубанскимъ областными Статистическими Комитетами, Тульскимъ историко-археологическимъ Товариществомъ, Западно-Сибирскимъ отдѣломъ И. Рус. Географическаго Общества и Обществомъ исторіи, филологіи и права при Варшавскомъ Университетѣ—по 2, Московскимъ Главнымъ Архивомъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Московскимъ Публичнымъ и Румянцевскимъ Музеемъ, Обществомъ археологіи, исторіи и этнографіи при Казанскомъ Университетѣ, Воронежскимъ церковнымъ историко-археологическимъ Обществомъ, Подольскимъ епархіальнымъ историко-статистическимъ Комитетомъ, Типографіею Владимірскаго Губернскаго Правленія, Воронежскимъ Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ, Офицерскою морскою бібліотекою въ Севастополѣ и публичными бібліотеками—Воронежскою и Иваново-Вознесенскою—

по 1. Кромѣ того, изъ книгъ, принадлежавшихъ бывшей Врачебной Управѣ во Владимірѣ, передано въ Коммиссію 213 томовъ. Всего 51 учрежденіемъ выслано и пожертвовано 455 томовъ, считая каждый выпускъ за томъ.

Не переставали поступать пожертванія книгами отъ членовъ Архивной Коммиссіи и частныхъ лицъ, при чемъ нельзя не отмѣтить, что разосланное отъ Коммиссіи приглашеніе къ пожизненнымъ и дѣйствительнымъ членамъ ея—о высылкѣ въ бібліотеку трудовъ ихъ дало ожидаемые результаты. По такимъ приглашеніямъ до 26 ноября прислали труды свои: А. А. Титовъ 5 томовъ, о. прот. А. И. Свирѣлинъ—12, Д. И. Иловайскій—1, Н. В. Покровский—1, Н. П. Лихачевъ—7, Ѳ. Г. Журовъ—7, Д. И. Эварницкій—3, и о. архим. Евдокимъ—6. Кромѣ того, пожертвованы книги членами Коммиссіи: А. В. Смирновымъ—521, И. Ф. Масановымъ—260, А. Г. Давыдовскимъ—33, А. П. Безсоновымъ—31, П. И. Бартеновымъ и Н. В. Малицкимъ—по 12, В. И. Саитовымъ и Б. Л. Модзалевскимъ (вмѣстѣ)—10, о. А. А. Бобровымъ—8, В. Г. Добронравовымъ—7, Б. Л. Модзалевскимъ—6, А. А. Стрѣльцовымъ—5, Н. А. Найденовымъ и Н. Н. Чебышевымъ—по 4, П. И. Щукинымъ—3, Н. Г. Добрынкинымъ и М. Е. Альбицкимъ—по 2, И. В. Малиновскимъ, В. Е. Рудаковымъ, А. И. Преображенскимъ, А. В. Селивановымъ, В. И. Чернобровцевымъ, М. Н. Бережковымъ, М. И. Успенскимъ, Д. В. Цвѣтаевымъ, Б. И. Ханенко, С. Н. Бакунинымъ, С. А. Венгеровымъ и о. архим. Евгениемъ—по 1. Отъ частныхъ лицъ поступили: отъ А. И. Крыловой—20 томовъ, отъ о. прот. А. И. Остроумова—7, отъ неизвѣстнаго—6, отъ И. А. Линниченко—5, М. К. Мацкевичъ—3, отъ В. И. Ключкова, В. А. Ромейкова и о. Г. Ѳ. Виноградова—по 4, отъ П. Г. Булгакова—2 и отъ Т. В. Позднякова—1 томъ.

Всего отъ членовъ Архивной Коммиссіи и отъ частныхъ лицъ поступило 1030 томовъ. Кромѣ того, приобрѣтено Коммиссіей 386 томовъ.

Пожертвованія въ бібліотеку за отчетный годъ въ общей сложности составляютъ 1871 томъ и такимъ образомъ въ 5-й годъ Архивная Коммиссія вступаетъ съ бібліотекою въ 8045 томовъ. Въ настоящее время довольно трудно опредѣлить число наименованій книгъ въ бібліотекѣ, а тѣмъ болѣе сказать — сколько изъ нихъ къ каждому отдѣлу относится, такъ какъ все книжное богатство Коммиссіи, за бывшей тѣснотой въ помѣщеніи, нисколько не упорядочено. Переходъ въ собственное помѣщеніе съ обширной залой для бібліотеки даетъ надежду на систематическую разстановку книгъ и на болѣе удобное пользованіе ими.

Книгами бібліотеки Архивной Коммиссіи, какъ и въ предыдущіе годы, пользовались нѣкоторые изъ членовъ Коммиссіи, и нѣсколько разъ приходилось высылать книги и въ другіе города.

#### **Участіе Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи въ устройствѣ юбилейнаго торжества во Владимірѣ въ честь Н. В. Голя и В. А. Жуковскаго.**

Въ общемъ собраніи своихъ членовъ 6 декабря 1901 г. Владимірская Ученая Архивная Коммиссія постановила взять на себя инициативу чествованія въ г. Владимірѣ двухъ великихъ писателей Н. В. Голя и В. А. Жуковскаго. Для устройства торжества тогда же избрана была особая подкоммиссія. Днемъ чествованія памяти великихъ писателей назначено было 23 апрѣля 1902 г.

Наканунѣ этого дня во Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ, въ присутствіи членовъ Коммиссіи, представителей правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и учащихся мѣстныхъ учебныхъ заведеній, совершена была заупокойная литургія и панихида. Вечеромъ того же дня для учащихся г. Владимира данъ былъ въ городскомъ театрѣ бесплатный спектакль съ живыми картинами, при благосклонномъ участіи членовъ Владимірскаго Артистическаго Кружка, посвященный памяти Н. В. Го-

голя и В. А. Жуковского. 23 апрѣля въ залѣ Дворянскаго Собранія состоялось торжественное засѣданіе Владимірской Ученой Архивной Коммисіи, на которомъ произнесены были приличныя торжеству рѣчи членами Владимірской Ученой Архивной Коммисіи: А. И. Троицкимъ, Н. С. Приклонскимъ, В. А. Пузицкимъ и стихотвореніе П. Н. Петровскимъ. Въ антрактахъ между рѣчами игралъ оркестръ 9 гренадерскаго Сибирскаго полка и пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ А. Е. Ставровскаго. Вечеромъ 23 апрѣля Владимірскій Артистическій Кружокъ вторично давалъ спектакль, посвященный памяти великихъ писателей. Расходы по устройству празднества въ честь Гоголя и Жуковского были покрыты Владимірскою Ученою Архивною Коммисіею частію суммою, собранною отъ юбилейнаго спектакля, частію изъ наличныхъ средствъ Коммисіи. Подробное описаніе торжества, со включеніемъ рѣчей, произнесенныхъ въ торжественномъ собраніи, Коммисія издала отдѣльной брошюрой.

---





- Уварова, графиня Прасковія Сергѣевна. Съ 26 ноября 1898 г.
- Урусовъ, князь Николай Петровичъ. Съ 26 ноября 1898 г.—дѣйствительный членъ, съ 26 ноября 1899 г.—почетный.
- Цвѣтаевъ, Иванъ Владиміровичъ. Съ 14 марта 1899 г.—пожизненный членъ, съ 26 ноября 1900 г.—почетный.
- Цеймернъ, Николай Максимовичъ. Съ 26 ноября 1898 г.
- Шереметевъ, графъ Сергѣй Дмитріевичъ. Съ 26 нояб. 1899 г.
- Штюрмеръ, Борисъ Владиміровичъ. Съ 26 ноября 1900 г.

### П о ж и з н е н н ы е:

- Антоновичъ, Владиміръ Вонифатьевичъ, съ 7 мая 1900 г.
- Анучинъ, Дмитрій Николаевичъ, съ 7 мая 1900 г.
- Багалѣй, Дмитрій Ивановичъ. съ 7 февр. 1899 г.
- Барсовъ, Елпидифоръ Васильевичъ.
- Барсуковъ, Александръ Платоновичъ.
- Барсуковъ, Николай Платоновичъ.
- Бартеневъ, Петръ Ивановичъ, съ 7 февраля 1899 г.
- Бахрушинъ, Алексѣй Петровичъ, съ 11 дек. 1899 г.  
дѣйствительный чл., съ 1902 г.—пожизненный.
- Бережковъ, Дмитрій Николаевичъ, съ 29 сентября 1902 г.
- Бережковъ, Михаилъ Николаевичъ, съ 11 декабря 1899 г.
- Бунинъ, Алексѣй Ивановичъ, съ 14 марта 1899 г.
- Бурылинъ, Николай Геннадіевичъ, съ 1900 г.
- Бѣлокуровъ, Сергѣй Алексѣевичъ, съ 7 февраля 1899 г.
- Васнецовъ, Викторъ Михайловичъ, съ 17 дек. 1900 г.
- Вахрамѣевъ, Иванъ Александровичъ, съ 7 февраля 1899 г.
- Венгеровъ, Семень Афанасьевичъ, съ 11 дек. 1899 г.
- Вороновъ, Андрей Петровичъ, съ 5 марта 1900 г.

- Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Константиновичъ. Съ 26 ноября 1898 г.
- Высокопреосвященнѣйшій Теофночь, Митрополитъ Кіевскій и Галичскій. Съ 26 ноября 1898 г.
- Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій. Съ 26 ноября 1898 г.
- Высокопреосвященнѣйшій Іеронимъ, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій. Съ 5 марта 1900 г.—пожизненный членъ, а съ 26 ноября того же года—почетный.
- Акинфовъ Владиміръ Николаевичъ. Съ 14 марта 1899 г.—пожизненный членъ, а съ 26 ноября 1900 г.—почетный.
- Алексѣевъ, Георгій Петровичъ. Съ 26 ноября 1898 г.
- Бобринскій, графъ Алексѣй Александровичъ. Съ 26 ноября 1899 г.
- Горемыкинъ, Иванъ Логгиновичъ. Съ 26 ноября 1898 г.
- Дубровинъ, Николай Ѳедоровичъ. Съ 11 декабря 1899 г.—пожизненный членъ, а съ 26 ноября 1900 г.—почетный.
- Забѣлинъ, Иванъ Георгіевичъ. Съ 26 ноября 1898 г.
- Ключевскій, Василій Іосифовичъ. Съ 7 февраля 1899 г.—пожизненный членъ, а съ 26 ноября того же года—почетный.
- Кондаковъ, Никодимъ Павловичъ. Съ 7 февраля 1899 г.—пожизненный членъ, а съ 26 ноября того же года—почетный.
- Нечаевъ-Мальцовъ, Юрій Степановичъ. Съ 26 ноября 1899 г.
- Петровъ, Сергѣй Александровичъ. Съ 26 ноября 1898 г.—дѣйствительный членъ, съ 26 ноября 1900 г.—почетный.
- Побѣдоносцевъ, Константинъ Петровичъ. Съ 26 ноября 1898 г.
- Покровскій, Николай Васильевичъ. Съ 26 ноября 1898 г.
- Толстой, графъ Иванъ Ивановичъ. Съ 7 февраля 1899 г.—пожизненный членъ, съ 26 ноября 1900 г.—почетный.

## СОСТАВЪ

**Владимірской Ученой Архивной Коммисіи за 4-й годъ  
ея существованія.**

Августѣйшій покровитель Его Императорское Высочество Великій Князь Георгій Михайловичъ.

Непремѣнный попечитель, Владимірскій Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Михайловичъ Клингенбергъ, а съ іюля мѣсяца— въ должности Егермейстера Высочайшаго Двора, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Иванъ Михайловичъ Леонтьевъ.

Предсѣдатель Владимірскій Вице-Губернаторъ, Статскій Совѣтникъ Сергій Алексѣевичъ Хвостовъ. Товарищъ Предсѣдателя Алексѣй Александровичъ Стрѣльцовъ.

Правитель дѣлъ Неофитъ Владиміровичъ Малицкій. Завѣдующій Библіотекой и Историческимъ Архивомъ Александръ Васильевичъ Смирновъ.

Казначей Николай Николаевичъ Чебышевъ, а съ 29 сентября—Флавіанъ Дмитріевичъ Петровъ.

Предсѣдатель редакціонной Коммисіи Василій Гавриловичъ Добронравовъ.

## СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ.

### Почетныя:

Его Императорское Высочество Великій Князь Владимір Александровичъ. Съ 26 ноября 1900 г.

Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ. Съ 26 ноября 1898 г.

# Ж Е Н І Е

ЗДАНИЯ МУЗЕЯ, БИБЛИОТЕКИ и АРХИВА.

## РАСХОДЪ.

		РУБ.	К.
1	Выдано завѣдывающему постройкою . . . . .	2100	—
2	Убытокъ при реализаціи %о-ныхъ бумагъ . . . . .	—	40
Итого . . . . .		2100	40
Въ прошедшихъ годахъ израсходовано на постройку . . . . .		15509	61
А всего произведено расходовъ съ начала постройки . . . . .		17610	01

суммъ Коммиссіи 375 руб. 34 коп.

# О О К Ъ.

МУЗЕЯ съ 26 ноября 1901 г. по 26 ноября 1902 года.

. . . . .	50 руб.
. . . . .	300 „
. . . . .	25 „
. . . . .	1300 „
. . . . .	100 „
. . . . .	100 „
. . . . .	25 „
. . . . .	500 „
Итого . . . . .	2400 руб.

**Б. Д В И**

СУММЪ ПО ПРЕДПРИНЯТОЙ ПОСТРОЙКѢ

**П Р И Х О Д Ъ.**

		РУБ.	К.
1	Пожертвованія, перечисленныя ниже . . . . .	2400	—
2	Выручено отъ продажи изданій Коммиссіи . . . . .	59	—
	Итого . . . . .	2459	—
	Въ прошедшихъ годахъ поступило . . . . .	14775	67
	А всего съ начала постройки поступило . . . . .	17234	67

Перерасходовано изъ заимствованныхъ

**В. С П И**

ПОЖЕРТВОВАНІЙ НА ПОСТРОЙКУ

1	Ковровская Городская Управа . . . . .
2	Шуйская Мануфактура . . . . .
3	Юрьевская Городская Управа . . . . .
4	Владимірская Губернская Земская Управа . . . . .
5	Иваново-Вознесенская Городская Управа . . . . .
6	Шуйская Городская Управа . . . . .
7	Муромская Городская Управа . . . . .
8	Алексѣй Петровичъ Бахрушинъ . . . . .

# Ж Е Н І Е

АРХИВНОЙ КОММИССИИ.

## РАСХОДЪ.

		РУБ.	К.
1	Печатаніе „Трудовъ“ и другихъ изданій Коммисіи . . . . .	697	08
2	Издержки по устройству праздника въ па- мять Гоголя и Жуковскаго . . . . .	106	34
3	Жалованье служащимъ . . . . .	206	—
4	Канцелярскіе расходы, перевозка вещей и книгъ, почтовые и проч. мелкіе расходы . .	60	90
5	Приобрѣтеніе вещей и книгъ для музея и библіотеки Коммисіи . . . . .	83	20
6	Постройка музея . . . . .	2100	—
7	Убытокъ при реализаціи процентныхъ бу- магъ . . . . .	—	40
Итого . .		3253	92

3631 руб. 65 коп.

распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

отдѣл. Госуд. Банка въ листахъ госуд. ренты	2815 р. 81 к.
„ „ „ по книжкѣ . . . . .	774 р. 08 к.
„ „ „ . . . . .	41 р. 76 к.

Итого . . 3631 р. 65 к.

**А. Д В И**

СУММЪ ПО ОБЩЕМУ СЧЕТУ

ПРИХОДЪ.

		РУБ.	К.
1	Членскіе взносы . . . . .	455	—
2	Ежегодное пособіе Владим. Губ. Земства .	200	—
3	Пожертвованія частныхъ лицъ на нужды Коммисіи . . . . .	103	—
4	Проценты съ капитала Коммисіи . . . . .	149	34
5	Поступило въ возвратъ суммъ, издержан- ныхъ по устройству юбилейнаго празднества въ память Гоголя и Жуковскаго . . . . .	22	86
6	Коммисіонныя по продажѣ изданій Го- лышева . . . . .	6	80
7	Отъ В. А. Пузицкаго за оттиски его рѣчи о Жуковскомъ . . . . .	25	—
8	Пособіе Владим. Губ. Земства на построй- ку музея . . . . .	1300	—
9	Пожертвованія на музей . . . . .	1100	—
10	Отъ продажи изданій Коммисіи . . . . .	59	—
	Итого . . . . .	3421	—
	Остатокъ отъ прошлаго отчетнаго года . . . . .	3464	57
	А всего . . . . .	6885	57

Наличность кассы къ 26-му ноября 1902 года

По способамъ храненія сумма эта къ отчетному сроку

- а) хранилось въ сберегательной кассѣ при Владимірскомъ
- б) " " " " " " " "
- в) находилось на рукахъ у казначея Коммисіи . . . . .



**ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ**  
**ВЛАДИМИРСКОЙ УЧЕНОЙ АРХИВНОЙ КОММИССИИ**  
**за 4-й годъ ея существованія,**  
съ 26 ноября 1901 г. по 26 ноября 1902 года.

---

- Гарелинъ, Александръ Ивановичъ, съ 1900 г.  
Георгиевскій, Василій Тимофеевичъ, съ 26 ноября  
1898 г.—дѣйствительный членъ, съ 26 ноября  
1899 г.—пожизненный.
- Гиль, Христіанъ Христіановичъ, съ 5 марта 1900 г.  
Голубинскій, Евгений Евсигнѣвичъ, съ 18 марта  
1901 г.  
Голубцовъ, Александръ Петровичъ, съ 5 марта  
1900 г.  
Голышева, Евлокія Ивановна, съ 7 мая 1900 г.  
Горчаковъ, прот. Михаилъ Ивановичъ, съ 7 мая  
1900 г.  
Дмитріевскій, Алексѣй Афанасьевичъ, съ 5 марта  
1900 г.  
Добронравовъ, Василій Гавриловичъ, съ 26 ноября  
1898 г.—дѣйствительный членъ, съ 17 декабря  
1900 г.—пожизненный.
- Дубасовъ, Иванъ Ивановичъ, съ 7 февраля 1899 г.  
Евдокимъ, архимандритъ, съ 7 мая 1900 г.  
Жуковичъ, Платонъ Николаевичъ, съ 17 декабря  
1900 г.  
Завьяловъ, Алексѣй Александровичъ, съ 16 декабря  
1901 г.  
Звъревъ, свящ. Степанъ Егоровичъ, съ 7 февраля  
1899 г.  
Ивановъ, Василій Авимовичъ, съ 5 марта 1900 г.  
Ивановъ, Дмитрій Дмитріевичъ, съ 26 ноября 1898 г.—  
дѣйствительный членъ, съ 9 февраля 1901 г.—  
пожизненный.
- Иконниковъ, Владиміръ Степановичъ, съ 7 февраля  
1899 г.  
Иловайскій, Дмитрій Ивановичъ, съ 7 февраля 1899 г.  
Ильинъ, Василій Ѡадѣевичъ, съ 14 мая 1901 г.  
Казанскій, Николай Александровичъ, съ 29 ноября  
1898 г.—дѣйств. членъ, съ 8 октября 1900 г.—  
пожизненный.
- Корсаковъ, Дмитрій Александровичъ, съ 7 февраля  
1899 г.  
Ланской, графъ Николай Степановичъ, съ 7 февр.  
1899 г.

- Лихачевъ, Николай Петровичъ, съ 14 марта 1899 г.  
Лосевъ, Александръ Лукичъ, съ 5 марта 1900 г.  
Маклаковъ, Николай Алексѣевичъ, съ 26 ноября  
1898 г.—дѣйствит. членъ, съ 26 ноября 1899 г.—  
пожизненный.  
Малининъ, Василій Николаевичъ, съ 5 марта 1900 г.  
Малицкій, Неофитъ Владиміровичъ, съ 29 ноября  
1898 г.—дѣйствит. членъ, съ 5 марта 1900 г.—  
пожизненный.  
Машковъ, Михаилъ Владиміровичъ, съ 5 марта  
1900 г.—дѣйствит. членъ, съ 7 мая того же  
года—пожизненный.  
Модзалевскій, Борисъ Львовичъ, съ 11 декабря 1899 г.  
Мордвиновъ, Николай Львовичъ, съ 26 нояб. 1898 г.—  
дѣйствит. членъ, съ 11 декабря 1899 г.—по-  
жизненный.  
Найденовъ, Николаи Александровичъ, съ 16 декабря  
1901 г.  
Нарбековъ, Василій Андреевичъ, съ 5 марта 1900 г.  
Никитинъ, Андрей Андреевичъ, съ 29 ноября 1898 г.  
Орѣшниковъ, Алексѣй Васильевичъ, съ 7 мая 1900 г.  
Остенъ-Сакенъ, Марія Ильинична, съ 1901 г.  
Петровъ, Николай Ивановичъ, съ 7 февраля 1899 г.  
Покровскій, Иванъ Михайловичъ, съ 5 марта 1900 г.  
Покровскій, Федоръ Яковлевичъ, съ 7 мая 1900 г.  
Половцевъ, Анатолий Викторовичъ, съ 7 мая 1900 г.  
Померанцевъ, Михаилъ Степановичъ, съ 5 марта  
1900 г.  
Помяловскій, Иванъ Васильевичъ, съ 11 декабря  
1899 г.  
Пѣвницкій, Василій Федоровичъ, съ 7 мая 1900 г.  
Родосскій, Алексѣй Степановичъ, съ 23 января  
1900 г.  
Рудаковъ, Василій Егоровичъ, съ 16 декабря 1901 г.  
Рѣпинскій, Григорій Козьмичъ, съ 8 октября 1900 г.  
Саитовъ, Владиміръ Ивановичъ, съ 23 января 1900 г.  
Самоквасовъ, Дмитрій Яковлевичъ, съ 7 февраля  
1899 г.  
Сеньковъ, Сергѣй Ивановичъ, съ 1901 г.

- Смирновъ, Александръ Васильевичъ, съ 26 ноября 1898 г.—дѣйствит. членъ, съ 26 ноября 1899 г.—пожизненный.
- Смирновъ, Сергѣй Ивановичъ, съ 17 декабря 1900 г.
- Смирновъ, Яковъ Ивановичъ, съ 11 декабря 1899 г.
- Сперанскій, Михаилъ Нестеровичъ, съ 11 декабря 1899 г.
- Стасовъ, Владиміръ Васильевичъ, съ 11 декабря 1899 г.
- Страховъ, Петръ Николаевичъ, съ 26 ноября 1898 г. дѣйствительный членъ, съ 29 сентября 1902 г.—пожизненный.
- Субботинъ, Николай Ивановичъ, съ 7 мая 1900 г.
- Тарасовъ, Владиміръ Михайловичъ, съ 5 марта 1900 г.
- Титовъ, Андрей Александровичъ, съ 7 февраля 1899 г.
- Тихоновъ, Павелъ Никитичъ, съ 23 января 1900 г.
- Токмаковъ, Иванъ Федоровичъ, съ 14 марта 1899 г.
- Трутовскій, Владиміръ Константиновичъ, съ 7 февр. 1899 г.
- Успенскій, Василій Ивановичъ, съ 14 мая 1899 г.
- Успенскій, Михаилъ Ивановичъ, съ 14 мая 1899 г.
- Ханенко, Борисъ Ивановичъ.
- Цаде, Яковъ Захаровичъ, съ 1901 г.
- Цвѣтаевъ, Дмитрій Владиміровичъ, съ 11 декабря 1899 г.
- Черепнинъ, Алексѣй Ивановичъ, съ 29 ноября 1898 г.
- Шефферъ, Николай Ивановичъ, съ 17 декабря 1900 г.
- Шиловъ, Андрей Алексѣевичъ, съ 26 ноября 1898 г.—дѣйствит. членъ, съ 5 марта 1900 г.—пожизненный.
- Шляпкинь, Илья Александровичъ, съ 11 декабря 1899 г.
- Шмурло, Евгенийъ Францевичъ, съ 23 января 1900 г.
- Штендманъ, Георгій Федоровичъ, съ 11 декабря 1899 г.

- Шубинскій, Сергѣй Николаевичъ, съ 11 декабря 1899 г.  
Шукинъ, Петръ Ивановичъ, съ 7 февраля 1899 г.  
Эварницкій, Дмитрій Ивановичъ, съ 11 декабря 1899 г.  
Якушкинъ, Евгений Ивановичъ, съ 22 февраля 1902 г.

**Дѣйствительные:**

- Агриковъ, Николай Петровичъ, съ 24 октября 1899 г.  
Альбицкій, Михаилъ Ефимовичъ, съ 26 ноября 1898 г.  
Алябьевъ, Борисъ Ивановичъ, съ 23 января 1900 г.  
Алякринскій, Сергѣй Артамоновичъ, съ 18 марта 1901 г.  
Бакунинъ, Семень Николаевичъ, съ 29 ноября 1898 г.  
Баскаревъ, Павелъ Андреевичъ, съ 26 ноября 1898 г.  
Бегень, Петръ Густавовичъ, съ 23 января 1900 г.  
Безсоновъ, Алексѣй Петровичъ, съ 14 марта 1899 г.  
Беретти, Николай Александровичъ, съ 31 марта 1902 г.  
Бобровъ, свящ. Алексѣй Александровичъ, съ 29 нояб. 1898 г.  
Бобровъ, Михаилъ Васильевичъ, съ 12 ноября 1900 г.  
Борисовскій, Павелъ Петровичъ, съ 7 февр. 1899 г.  
Борисоглѣбскій, Яковъ Ивановичъ, съ 12 мая 1902 г.  
Быстровъ, Илья Васильевичъ, съ 17 октября 1901 г.  
Бранлтъ, Карлъ Карловичъ, съ 7 февраля 1899 г.  
Васильевъ, свящ. Александръ Алексѣевичъ, съ 8 октября 1900 г.  
Верблюнскій, Абрамъ Львовичъ, съ 8 октября 1900 г.  
Веревкинъ, Михаилъ Михайловичъ, съ 5 марта 1900 г.  
Веселовскій, Степанъ Ивановичъ, съ 12 ноября 1900 г.  
Виноградовъ, прот. Александръ Ивановичъ, съ 26 ноября 1898 г.  
Виноградовъ, Дмитрій Александровичъ, съ 14 мая 1901 г.

- Виноградовъ**, прот. Петръ Ивановичъ, съ 23 января 1900 г.
- Вознесенскій**, Ксенофонтъ Александровичъ, съ 11 декабря 1899 г.
- Войниловичъ**, Евгений Викентьевичъ, съ 7 февраля 1899 г.
- Воскресенскій**, Евгений Павловичъ, съ 21 января 1901 г.
- Гвоздевъ**, Алексѣй Александровичъ, съ 5 марта 1900 г.
- Гвоздевъ**, Владиміръ Александровичъ, съ 12 ноября 1900 г.
- Гиляревскій**, свящ. Дмитрій Флегонтовичъ, съ 29 сентября 1902 г.
- Голицынъ**, князь Александръ Борисовичъ, съ 7 февраля 1899 г.
- Грабаръ**, Николай Степановичъ, съ 31 марта 1902 г.
- Грандъ-Мезонъ**, Николай Леонидовичъ, съ 7 февр. 1899 г.
- Гроздовъ**, Александръ Васильевичъ, съ 14 марта 1899 г.
- Докторовъ**, Александръ Сергѣевичъ, съ 12 ноября 1900 г.
- Дубровскій**, Николай Исидоровичъ, съ 22 февраля 1902 г.
- Евгеній**, архимандритъ, съ 26 ноября 1898 г.
- Ершовъ**, Александръ Васильевичъ, съ 29 сентября 1902 г.
- Журовъ**, Фѣдоръ Гавриловичъ, съ 12 мая 1902 г.
- Завазальскій**, свящ. Иванъ Афанасьевичъ, съ 21 января 1901 г.
- Загорскій**, Михайлъ Васильевичъ, съ 29 ноября 1898 г.
- Зезюлинскій**, Николай Федоровичъ, съ 14 марта 1899 г.
- Ивероновъ**, Сергѣй Александровичъ, съ 5 марта 1900 г.
- Ильинскій**, свящ. Павелъ Васильевичъ, съ 26 ноября 1898 г.
- Исидоръ**, епископъ, съ 14 мая 1899 г.

- Жанивальскій, Георгій Степановичъ, съ 26 ноября 1898 г.
- Карабутовъ, Иванъ Анисимовичъ, съ 26 ноября 1898 г.
- Карпинскій, Иосифъ Ивановичъ, съ 8 октября 1900 г.
- Кирѣевъ, Алексѣй Степановичъ, съ 5 марта 1900 г.
- Кисляковъ, Александръ Михайловичъ, съ 14 марта 1899 г.
- Китовскій, Сергѣй Алексѣевичъ, съ 26 ноября 1898 г.
- Кнопфъ, Михаилъ Платоновичъ, съ 7 февраля 1899 г.
- Ковалевскій, Константинъ Аванасьевичъ, съ 31 марта 1902 г.
- Корицкій, Николай Дмитриевичъ, съ 14 марта 1899 г.
- Косаткинъ, прот. Василій Васильевичъ, съ 26 ноября 1898 г.
- Косаткинъ, Иванъ Васильевичъ, съ 23 января 1900 г.
- Крыловъ, Иванъ Семеновичъ, съ 7 февраля 1899 г.
- Кудрявцевъ, Павелъ Петровичъ, съ 26 ноября 1898 г.
- Кутанинъ, Павелъ Васильевичъ, съ 26 ноября 1898 г.
- Лакомте, Михаилъ Алексѣевичъ, съ 14 марта 1899 г.
- Лебедевъ, Павелъ Евлампіевичъ, съ 7 февр. 1899 г.
- Левитскій, Михаилъ Алексѣевичъ, съ 14 марта 1899 г.
- Левкоевъ, Иванъ Григорьевичъ, съ 17 декабря 1900 г.
- Лупандинъ, Александръ Ильичъ, съ 11 декабря 1899 г.
- Малиновскій, Иванъ Васильевичъ, съ 26 ноября 1898 г.
- Масановъ, Иванъ Филипповичъ, съ 8 октября 1900 г.—членъ-соревнователь, съ 29 сентября 1902 г.—дѣйствит. членъ.
- Микулинъ, Александръ Александровичъ, съ 23 янв. 1900 г.
- Миртовъ, свящ. Петръ Алексѣевичъ, съ 17 декабря 1900 г.
- Михайловъ, Петръ Андреевичъ, съ 14 мая 1899 г.
- Муратовъ, Николай Павловичъ, съ 26 ноября 1898 г.

- Неволинъ, Петръ Ивановичъ, съ 7 февраля 1899 г.  
Недешевъ, Сергѣй Ивановичъ, съ 6 октября 1900 г.  
Нероновъ, Петръ Александровичъ, съ 26 ноября  
1898 г.  
Никольскій, свящ. Сумеонъ Яковлевичъ, съ 22 фе-  
враля 1902 г.  
Овсяниковъ, Дмитрій Михайловичъ, съ 21 января  
1901 г.  
Органовъ, Владиміръ Николаевичъ, съ 7 февраля  
1899 г.  
Орловъ, прот. Василій Матвѣевичъ, съ 29 ноября  
1898 г.  
Орловъ, Наркисъ Ивановичъ, съ 29 сентября 1902 г.  
Павловъ Сергѣй Петровичъ, съ 24 октября 1899 г.  
Панкратовъ, Александръ Савичъ, съ 22 февраля  
1902 г.  
Петровскій, Петръ Николаевичъ, съ 12 ноября  
1900 г.  
Петровъ, Флавіанъ Дмитріевичъ, съ 17 декабря  
1900 г.  
Пинскій, Петръ Михайловичъ, съ 7 февраля 1899 г.  
Плаксинъ, Михаилъ Александровичъ, съ 29 ноября  
1898 г.  
Платонъ, Епископъ Муромскій, съ 26 ноября 1898 г.  
Побѣдоносцевъ, Андрей Никитичъ, съ 17 декабря  
1900 г.  
Подсѣдлевичъ, Михаилъ Александровичъ, съ 26 но-  
ября 1898 г.  
Поливановъ, Александръ Петровичъ, съ 14 марта  
1899 г.  
Порошинъ, Николай Александровичъ, съ 26 ноября  
1898 г.  
Правдинъ, прот. Евлампій Ивановичъ, съ 29 ноября  
1898 г.  
Преображенскій, Алексѣй Ивановичъ, съ 7 февраля  
1899 г.  
Преображенскій, прот. Василій Ильичъ, съ 14 мая  
1899 г.  
Преображенскій, свящ. Николай Александровичъ,  
съ 14 мая 1899 г.



- Преображенскій, Оеофанъ Александровичъ, съ 29 ноября 1898 г.
- Приклонскій, Николай Семеновичъ, съ 21 января 1901 г.
- Протасъевъ, Иванъ Евлампіевичъ, съ 14 мая 1901 г.
- Пузицкій, Василій Андреевичъ, съ 7 февраля 1899 г.
- Рагозинъ, Александръ Николаевичъ, съ 8 октября 1900 г.
- Рагозинъ, Николай Васильевичъ, съ 26 ноября 1898 г.
- Рождественскій, прот. Василій Матвѣевичъ, съ 17 октября 1901 г.
- Ромейковъ, Михаилъ Александровичъ, съ 26 ноября 1898 г.
- Сахаровъ, Федоръ Козьмичъ, съ 12 ноября 1900 г.
- Свирскій, Викторъ Францевичъ, съ 26 ноября 1898 г.
- Свирѣлинъ, прот. Александръ Ивановичъ, съ 29 ноября 1899 г.
- Селивановъ, Алексѣй Васильевичъ, съ 26 ноября 1898 г.
- Силантъевъ, Иванъ Осиповичъ, съ 14 марта 1899 г.
- Смирновъ, Сергѣй Дмитріевичъ, съ 12 мая 1902 г.
- Снопко, Арсеній Георгіевичъ, съ 26 ноября 1898 г.
- Совѣткинъ, Дмитрій Константиновичъ, съ 26 ноября 1898 г.
- Соллогубъ, Александръ Іустиновичъ, съ 26 ноября 1898 г.
- Соловьевъ, Николай Матвѣевичъ, съ 14 марта 1899 г.
- Соловьевъ, Сергѣй Васильевичъ, съ 26 ноября 1898 г.
- Сомовъ, Николай Николаевичъ, съ 7 февраля 1899 г.
- Сперанскій, прот. Дмитрій Александровичъ, съ 14 мая 1901 г.
- Сперанскій, свящ. Михаилъ Александровичъ съ 11 декабря 1899 г.
- Стаховскій, Михаилъ Георгіевичъ, съ 14 марта 1899 г.
- Стокасимовъ, князь Николай Николаевичъ, съ 26 ноября 1898 г.

- Стразовъ, свящ. Иванъ Александровичъ, съ 14 мая  
1901 г.
- Стрельниковъ, Николай Дмитріевичъ, съ 29 ноября  
1898 г.
- Стромиловъ, Сергѣй Семеновичъ, съ 26 ноября  
1898 г.
- Стрѣльцовъ, Алексѣй Александровичъ, съ 26 ноября  
1898 г.
- Судницынъ, Дмитрій Михайловичъ, съ 7 мая 1900 г.
- Табаровскій, Николай Григорьевичъ, съ 26 ноября  
1898 г.
- Тихомировъ, Константинъ Ивановичъ, съ 12 ноября  
1900 г.
- Толстой, Павелъ Александровичъ, съ 26 ноября  
1898 г.
- Травчетовъ, Николай Петровичъ, съ 29 ноября  
1898 г.
- Трегубовъ, Андрей Алексѣевичъ, съ 12 ноября  
1900 г.
- Треумовъ, Александръ Ивановичъ, съ 24 октября  
1899 г.
- Троицкій, Александръ Ивановичъ, съ 16 декабря  
1901 г.
- Успенскій, Алексѣй Васильевичъ, съ 12 ноября  
1900 г.
- Ушаковъ, Николай Николаевичъ, съ 17 декабря  
1900 г.
- Флеровъ, Александръ Петровичъ, съ 26 ноября  
1898 г.
- Хвостовъ, Сергѣй Алексѣевичъ, съ 18 марта 1901 г.
- Чебышевъ, Николай Николаевичъ, съ 24 октября  
1899 г.
- Чернобровцевъ, Василій Ивановичъ, съ 18 марта  
1901 г.
- Черный, Александръ Прохоровичъ, съ 22 февраля  
1902 г.
- Чихачевъ, свящ. Николай Петровичъ, съ 17 декабря  
1900 г.
- Шестаковъ, Сергѣй Константиновичъ, съ 29 ноября  
1898 г.

Шипинъ, Николай Петровичъ, съ 26 ноября 1898 г.  
Щегловъ, Иванъ Львовичъ, съ 14 марта 1899 г.  
Шеколдинъ, Сергѣй Алексѣевичъ, съ 29 сентября  
1902 г.  
Языковъ, Дмитрій Григорьевичъ, съ 17 декабря  
1900 г.  
Оежосѣевъ, Леонидъ Алексѣевичъ, съ 17 октября  
1901 г.

### Члены-Сотрудники:

Давыдовскій, Александръ Григорьевичъ, съ 22 фе-  
враля 1902 г.  
Смирновъ, Константинъ Петровичъ, съ 24 окт. 1899 г.

### СЮЖАЛИСЬ

*съ 26 ноября 1901 г. по 26 ноября 1902 г.:*

Сипягинъ, Дмитрій Сергѣевичъ, почетный чл.  
съ 26 ноября 1899 г.—Ум. 2 апрѣля 1902 г.  
Нефеловъ, Филиппъ Діомидовичъ, съ 29 ноября  
1898 г.—дѣйствит. членъ, съ 7 февр. 1899 г.—  
пожизненный. Ум. 12 марта 1902 г.  
Тизенгаузенъ, баронъ Владиміръ Густавовичъ,  
пожизненный членъ. Ум. 2 февр. 1902 г.  
Шильдеръ, Николай Карловичъ, пожизненный  
членъ съ 11 дек. 1899 г. Ум. 6 апрѣля 1902 г.  
Веселовскій, прот. Константинъ Александровичъ,  
дѣйствит. членъ съ 29 ноября 1898 года.—  
Ум. 6 февраля 1902 г.  
Герцыкъ, Викторъ Цеадовичъ, дѣйствит. членъ  
съ 29 ноября 1898 г.—Ум. 11 апрѣля 1902 г.  
Добрынкинъ, Николай Гавриловичъ, дѣйствит.  
членъ съ 26 нояб. 1898 г.—Ум. 31 авг. 1902 г.  
Могучихъ, Иванъ Николаевичъ, дѣйствит. чл.  
съ 26 нояб. 1898 г.—Ум. 22 января 1902 г.  
Шумиловъ, Валентинъ Александровичъ, дѣйств.  
членъ съ 26 нояб. 1898 г.—Ум. 23 нояб. 1902 г.  
Язвицкій, Александръ Павловичъ, дѣйствитель-  
ный чл. съ 5 марта 1900 г.— Ум. 1 дек. 1901 г.

РОДЪ ДВОРЯНЪ  
ПОЛИВАНОВЫХЪ.

XIV—XX в. в.

---

Составилъ  
по матерьяламъ, собраннымъ М. К. Поливановымъ,  
*А. В. Селивановъ.*

---

ВЛАДИМИРЪ на Клязьмѣ.  
Типо-Литографія Губернск. Правленія.  
1902.

Печатано по постановленію Владимірской Ученой Архивной Коммисіи  
Предсѣдатель *С. А. Хвостовъ.*

(Изъ V кн. „Трудовъ Владимір. Губерн. Ученой Архивной Коммисіи“).

## ОТЪ СОСТАВИТЕЛЯ.

Первая попытка составленія родословной Поливановыхъ сдѣлана Михаиломъ Константиновичемъ Поливановымъ (№ 245), которымъ въ 1894 г. была издана брошюра подъ слѣдующимъ заглавіемъ: „Родъ Поливановыхъ. XIV—XIX в.в. Сказаніе, историческіе дѣятели и поколѣнная роспись“. (Владимиръ на Клязьмѣ, 1894 г., 8°. 21 стр.). Почтенный авторъ, сознавая всю неполноту своего труда, сталъ собирать дополнительныя данныя о своемъ родѣ, входилъ по этому поводу въ переписку и личныя сношенія съ его представителями и другими лицами (между прочимъ съ Ф. Н. Милюшскимъ), а также дѣлалъ справки въ различныхъ архивахъ (Министерства Юстиціи, Иностранныхъ Дѣлъ и др.). Собранный такимъ образомъ богатый матеріалъ М. К. имѣлъ въ виду лично обработать, но, къ сожалѣнію, болѣзнь, а затѣмъ и смерть его (15 янв. 1899 г.) помѣшали ему завершить свой трудъ. Находясь съ нимъ въ дружескихъ отношеніяхъ, я предложилъ, за нѣсколько мѣсяцевъ до его кончины, помочь ему въ приведеніи въ порядокъ собраннаго имъ матеріала; но затѣмъ мнѣ пришлось взять на себя и составленіе самой родословной, на основаніи уже имѣющихся данныхъ. При этомъ я, конечно, не задавался цѣлью пересмотра и провѣрки ихъ, что потребовало бы слишкомъ много времени, которымъ я не располагалъ. Тѣмъ не менѣе мнѣ удалось кое что исправить, согласно даннымъ, частію добытымъ самимъ М. К., частію полученнымъ мною уже послѣ его смерти. Нѣкоторые изъ представителей рода Поливановыхъ, а именно Левъ Ивановичъ (нынѣ умершій, № 225), Николай Андреевичъ (№ 217), Николай Петровичъ (№ 236) и Владимиръ Николаевичъ (№ 239), съ большимъ сочувствіемъ отнеслись къ предпринятому изданію и дали мнѣ возможность въ значительной степени дополнить первоначально составленную М. К. родословную многими новыми свѣдѣніями. Николай Андреевичъ и Николай Петровичъ, не ограничи-

ваясь этимъ, приняли дѣятельное участіе въ просмотрѣ и редактированіи моего труда въ окончательномъ его видѣ. Я долженъ также упомянуть о томъ, что Владимиръ Николаевичъ принялъ на себя издержки по изготовленію рисунка герба и обложки для отдѣльнаго изданія родословной. Считаю своимъ долгомъ выразить означеннымъ лицамъ мою искреннюю благодарность за ихъ просвѣщенное и въ высшей степени внимательное отношеніе къ этому дѣлу.

Выпуская въ свѣтъ свой трудъ, я отнюдь не претендую ни на его полноту, ни на отсутствіе ошибокъ и не-исправностей въ немъ; напротивъ, я вполне сознаю всѣ его недостатки и въ извиненіе себя могу лишь сослаться на то, что сказано мною выше: собранный М. К. Поливановымъ матеріалъ не былъ мною провѣренъ по первоисточникамъ и я самъ не имѣлъ ни времени, ни возможности работать лично въ архивахъ, чтобы исчерпать всѣ заключающіяся въ нихъ данныя о родѣ Поливановыхъ. Я не имѣлъ также и возможности входить въ личныя сношенія съ многими изъ живущихъ нынѣ представителей рода. Цѣлью моего труда было лишь привести въ порядокъ и сгруппировать все то, что было до меня уже собрано покойнымъ М. К. Поливановымъ, на котораго разумѣется должна падать и доля отвѣтственности за могущія оказаться въ этомъ изданіи погрѣшности.

*А. В. Селивановъ.*

8 іюля 1902 г.



*Геродъ Пашвановыхъ.*





# РОДЪ ДВОРЯНЪ ПОЛИВАНОВЫХЪ.

№ № по  
порядку.

## Б о л ѣ н о I.

№ №  
отцовъ.

1. Кочева Карапчаковъ, во крещеніи Анцифоръ.

Приѣхаль изъ Орды великой къ Москвѣ въ лѣто 6884 (1376) Октября въ 9-й день къ великому князю Дмитрію Ивановичу Донскому мужъ честенъ Ширецкихъ родомъ татаринъ Кочева Карапчаковъ, а во крещеніи имя ему Анцифоръ. Былъ женатъ на дочери Князя Дмитрія Серебренова.

(Выпись изъ родословн. книги, см. прилож. I и II. Гербовн. двор. родовъ, ч. III, отд. I, стр. 22. Родосл. кн., изд. Н. И. Новикова, ч. II, стр. 363. Времен. Имп. Моск. Общ. Ист. и древн., кн. X, стр. 114).

## Б о л ѣ н о II.

2. Акинфъ Анцифоровичъ — — — — 1.

(Выпись изъ родословной книги, прилож. I и II. Какъ въ этихъ родословныхъ росписяхъ, сохранившихся въ спискахъ конца XVII вѣка, такъ и въ другихъ, болѣе раннихъ, документахъ, хранящихся въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и въ Синод. Библиотекѣ, подъ № 860, перечислены потомки Кочевы Карапчакова до VII колѣна включительно).

## Б о л ѣ н о III.

3. Глѣбъ Акинфовичъ — — — — — 2.

## Б о л ѣ н о IV.

4. Ѳедоръ Глѣбовичъ — — — — — 3.

5. Михаилъ Глѣбовичъ, по прозванію Поливанъ — — — — — 3.

Согласно легенды, помѣщенной въ выписи изъ родословной книги, Михаилъ былъ пожалованъ шубою и „пьючи

передъ великимъ княземъ на нее поливаль“, почему получилъ прозвище Поливана <sup>1)</sup>).

(Выпись, прилож. I).

#### Колѣно V.

- |                          |           |    |
|--------------------------|-----------|----|
| 6. Григорій Ѳедоровичъ   | — — — — — | 4. |
| 7. Семень Ѳедоровичъ,    | — — — — — | 4. |
| 8. Василій Михайловичъ   | — — — — — | 5. |
| 9. Михаилъ Михайловичъ   | — — — — — | 5. |
| 10. Андрей Михайловичъ   | — — — — — | 5. |
| 11. Григорій Михайловичъ | — — — — — | 5. |
| 12. Ѳедоръ Михайловичъ   | — — — — — | 5. |

#### Колѣно VI.

- |  |           |    |
|--|-----------|----|
| 13. Василій Григорьевичъ                           | — — — — — | 6. |
| 14. Истома Григорьевичъ                            | — — — — — | 6. |
| 15. Ѳедоръ Семеновичъ                              | — — — — — | 7. |
| 16. Гавріилъ Семеновичъ                            | — — — — — | 7. |
| 17. Константинъ Васильевичъ, по прозванію Дородный | — — — — — | 8. |
| (Выпись изъ родословной книги, прилож. I).         |           |    |
| 18. Григорій Васильевичъ, по прозванію Умный       | — — — — — | 8. |
| (Тамъ же).   |           |    |

<sup>1)</sup> Въ другихъ спискахъ, а также въ надписи на родословной, писанной во 2-й половинѣ XVIII вѣка, этотъ эпизодъ переданъ въ искаженномъ видѣ: „пожаловалъ ево князь Дмитрій (?) шубою, пьючи на нее поливаль и велѣлъ ему слыть Поливаномъ“. Здѣсь явная ошибка, такъ какъ во 1) Михаилъ Глѣбовичъ жилъ не ранѣе середины XV столѣтія и, стало быть, не могъ быть современникомъ князя Дмитрія Ивановича, у котораго служилъ его прадѣдъ, а во 2) самый эпизодъ носить въ этой редакціи сказочный отпечатокъ. Гораздо правдоподобнѣе приведенная выше редакція, по которой не князь поливаль шубу, но самъ Михаилъ Глѣбовичъ, во время пира, безъ умысла, обливаль вновь пожалованную ему шубу виномъ или какими либо другими напитками, почему князь и далъ ему въ шутку прозваніе Подивана. Михаилъ Константиновичъ Поливановъ, составитель родословной, которая была издана въ 1894 году, производитъ прозвище „Поливанъ“ отъ туркмено-сартскаго слова „Полеванъ“, означавшее „удалецъ“. Насколько его предположенія основательны — я рѣшадъ не беруся. А. С.

19. Андрей Васильевичъ, по прованію Малый— 8.  
(Тамъ же).
20. Иванъ Васильевичъ, по прованію Черный— 8.
21. Дмитрій Михайловичъ — — — — — 9.
22. Ѳедоръ Михайловичъ — — — — — 9.
23. Григорій Михайловичъ — — — — — 9.  
Намѣстникъ въ Твери <sup>1)</sup>.  
(Выпись изъ родословной книги, прил. I)
24. Булатъ Андреевичъ<sup>2)</sup> — — — — — 10.
25. Никита Андреевичъ — — — — — 10.
26. Василій Андреевичъ — — — — — 10.
- Быль въ числѣ воеводъ подѣ Казанью въ 1500 г.  
„Лѣта 7008 года приходили ногайскія мурзы къ Казани“...

<sup>1)</sup> Въ другой выписи (прил. II), намѣстничество въ Твери ошибочно отнесено къ Григорію Васильевичу Умному (№ 18), вслѣдствіе пропуска въ текстѣ. А. С.

<sup>2)</sup> Въ архивныхъ документахъ XVI вѣка упоминается Леонтія Поливановъ сынъ Булата (см. спорное дѣло въ прил. III). Другаго Булата ни въ одной родословной росписи Поливановыхъ не значится, кромѣ показаннаго подѣ № 24, почему я нахожу возможнымъ считать Булата Андреевича отцомъ Леонтія. Булатъ могъ имѣть сына уже въ преклонныхъ лѣтахъ, почему слылъ бездѣтнымъ и его потомство не попало въ поколѣнные росписи. То обстоятельство, что, какъ видно изъ документовъ, внукъ Булата, Никифоръ Леонтьевичъ, состоящій въ VIII колѣнѣ, былъ современникомъ Ивана Тимофеевича Поливанова, относящагося къ X колѣну, не можетъ служить препятствіемъ къ признанію Булата Андреевича отцомъ Леонтія, такъ какъ не рѣдко случается, что члены одного и того же колѣна въ дѣйствительной жизни относятся къ различнымъ поколѣніямъ, на разстояніи 75—100 лѣтъ по времени ихъ дѣятельности. Отдаленность родственныхъ связей и колѣнъ, какъ равно и отсутствіе данныхъ въ поколѣнныхъ росписяхъ о предкахъ Леонтія вызвали то, что сынъ Леонтія, Никифоръ, называлъ Тимофея Григорьевича своимъ дядею, когда въ сущности этотъ послѣдній былъ его племянникомъ. Вслѣдствіе этой путаницы, возникъ споръ, начатый по иску дочери Леонтія, сестры Никифора, но уже послѣ того, когда она во второй разъ вступила въ бракъ съ подъячимъ Дружиною Огарковымъ, который, пользуясь своимъ знаніемъ приказнаго дѣлопроизводства и законовъ, думалъ оттягать наслѣдство отъ потомковъ Тимофея Григорьевича, хотя это и не удалось ему. (Столбецъ Арх. Мин. Юст. по Алексину 858, № д. 1, и 369, № д. 2. См. прилож. III). А. С.

„въ лѣвой рукѣ“ были „Иванъ (Григорьевичъ, № 29) да Василий Поливановы“.

(Выпись изъ родословной книги, прил. II).

- |   |           |     |
|---|-----------|-----|
| 27. Степанъ Андреевичъ                    | — — — — — | 10. |
| 28. Данилъ Григорьевичъ,                  | — — — — — | 11. |
| 29. Иванъ Григорьевичъ                    | — — — — — | 11. |
| Находился подъ Казанью въ 1500 году.      |           |     |
| (Выпись изъ родословной книги, прил. II). |           |     |
| 30. Петръ Григорьевичъ                    | — — — — — | 11. |
| 31. Иванъ Григорьевичъ                    | — — — — — | 11. |
| 32. Климентъ Григорьевичъ                 | — — — — — | 11. |
| 33. Климентъ Ѳедоровичъ                   | — — — — — | 12. |

#### Б о л ѣ н о VII.

- |                       |           |     |
|-----------------------|-----------|-----|
| 34. Захаръ Ѳедоровичъ | — — — — — | 15. |
|-----------------------|-----------|-----|

Поручился въ 1565 году въ 200 руб. „по бояринѣ князѣ Василю Семеновичѣ Серебряномъ и по его сынѣ Борисѣ въ томъ, чтобы имъ не выѣзжать изъ Россіи ни въ какое чужестранное государство“.

(Собр. гос. грам. и догов., т. I, стр. 518—521).

- |   |           |     |
|---|-----------|-----|
| 35. Иванъ Гавриловичъ, по прозванію Ширяй | — — — — — | 16. |
| 36. Дмитрій Гавриловичъ                   | — — — — — | 16. |
| 37. Борисъ Гавриловичъ                    | — — — — — | 16. |

Поручился въ 1564 году въ 100 руб. по бояринѣ Ивану Васильевичу большому Шереметеву о неотъѣздѣ его отъ Царя Ивана Васильевича.

(Собр. госуд. грам. и догов., т. I, стр. 497—502).

- |   |           |     |
|---|-----------|-----|
| 38. Василий Гавриловичъ                           | — — — — — | 16. |
| 39. Иванъ Константиновичъ                         | — — — — — | 17. |
| 40. Романъ Константиновичъ                        | — — — — — | 17. |
| 41. Гавриилъ Константиновичъ, по прозванію Старый | — — — — — | 17. |
| 42. Иванъ Григорьевичъ                            | — — — — — | 18. |
| 43. Семень Григорьевичъ                           | — — — — — | 18. |
- Посоль.

44. Никита Григорьевичъ	—	—	—	—	—	18.
45. Андрей Андреевичъ	—	—	—	—	—	19.
46. Семень Андреевичъ	--	—	—	—	—	19.
47. Романъ Андреевичъ	—	—	—	—	—	19.
48. Иванъ Андреевичъ	—	—	—	—	—	19.
49. Полуэктъ Дмитриевичъ	—	—	—	—	—	21.
50. Иванъ Дмитриевичъ	—	—	—	—	—	21.
51. Андрей Дмитриевичъ	—	—	—	—	—	21.
52. Матвѣй Дмитриевичъ	—	—	—	—	—	21.
53. Леонтій Булатовичъ	—	—	—	—	—	24.

Имѣлъ вотчину, что ему дано въ 1614 году за царя Васильево Московское осадное сидѣнье, съ помѣстнаго его окладу съ 500 четв., въ Малоярославскомъ уѣздѣ д. Слободка, Янова тожъ; за нимъ же вотчина пустошь, что б. с. Пестрикова, всего 98 ч. Умеръ въ 1623 году.

54. Василій Ивановичъ	—	—	—	—	—	31.
55. Степанъ Клементьевичъ	—	—	—	—	—	32.
56. Акинфъ Клементьевичъ	—	—	—	—	—	32.

#### Кольно VIII.

57. Григорій Семеновичъ	—	—	—	—	—	43.
58. Никита Семеновичъ	—	—	—	—	—	43.
59. Дмитрій Андреевичъ	—	—	—	—	—	45.
60. Никифоръ Леонтьевичъ	—	—	—	—	—	53.

Послѣ смерти отца въ 1623 году онъ числился на государственной службѣ изъ житья. Въ 1626 г. билъ челомъ о выдачѣ ему вотчинной грамоты на вотчину своего отца, взаменъ сгорѣвшей грамоты. Въ 1638 году былъ „на государственной службѣ на Валуйкѣ на Сокольничьемъ съ княземъ Семеномъ Васильевичемъ Прозоровскимъ для крымской размѣны“ и въ томъ же году умеръ, завѣщавъ половину своей вотчины сестрѣ Авдотѣ, а другую половину дядѣ (?) Тимофею Григорьевичу.

(Арх. Министерства Юстиціи, столб. по Алексину 858, № д. 1, и 369, № д. 2).

— Авдотья Леонтьевна — — — — — 58.

Была въ первый разъ въ замужествѣ за Богданомъ Чернышевымъ, а во второй разъ за безмѣстнымъ подъячимъ Дружиною Огарковымъ.

(Тамъ же).

61. Иванъ Акинфовичъ — — — — — 56.

### К о л ѣ н о IX.

62. Тимофей Григорьевичъ — — — — — 57.

Въ 1611 году состоялъ въ числѣ стрѣлецкихъ головъ, которые были на земской службѣ съ воеводою княземъ Дмитріемъ Тимофеевичемъ Трубецкимъ, по г. Медыню. Въ 1622 году дана ему за царя Васильево Московское осадное сидѣнье вотчина въ Оболенскомъ уѣздѣ дер. Марьинка, на рѣчкѣ Каменкѣ. При царѣ Михаилѣ Ѳедоровичѣ былъ товарищемъ воеводы въ передовомъ полку на Дѣдиловѣ у Ивана Ивановича Салтыкова, а затѣмъ въ Брянскѣ (1630 г.) товарищемъ полков. воеводы Ѳедора Матвѣевича Бутурлина. Въ 1632 г. ему было дано порученіе принять изъ Большой Казны 68674 руб. на кормъ русскимъ и нѣмецкимъ солдатамъ и ихъ начальнымъ людямъ. За нимъ значится 700 четв. помѣстнаго оклада. Умеръ около 1635 года. Былъ женатъ на Степанидѣ (фам. ?).

(Боярск. кн. I, стр. 248. Акты Моск. Госуд., т. I, стр. 81, 324, 374. Арх. Мин. Юстици, Алексин. столб. 146, № д. 6).

63. Евсеvій Никитичъ — — — — — 58.

Въ 1629 году Рязанскій „безпомѣстный неверстанный“ боярскій сынъ Евсѣй Никифоровъ (?) Поливановъ билъ челомъ о поверстаніи „на выморочное мѣсто“ Тарскаго казачьяго атамана боярскаго сына Василя Тюменцова, „сведеннаго въ Тунгусы на житье“ \*). Въ 1641 году Евсеvій Поливановъ состоялъ на службѣ у Тарскаго воеводы Внукова.

(Древн. Росс. Вѣдлюеика, т. III, стр. 284).

\*) Въ томъ же году такой же безпомѣстный и неверстанный боярскій сынъ Богданъ Романовъ Поливановъ (не сынъ ли онъ Романа Андреевича, № 47?) билъ челомъ о поверстаніи на выморочное мѣсто Тарскаго же убитаго боярскаго сына Еремѣя Пружинина; челобитья обоихъ рязанцевъ были удовлетворены. Богданъ представилъ сказку рязанцевъ о службѣ отца ихъ. А. С.

64. Илья Никитичъ — — — — — 58.

Медынскій городской дворянинъ. „Писанъ въ дворянѣхъ въ 135 (1627) г.“. Имѣлъ помѣстье въ Оболенскомъ уѣздѣ въ пуст., что б. дер. Васильева, съ пуст. Всего помѣстнаго оклада за нимъ значилось 650 четв.

(Бояр. кн. I, стр. 443. Дѣло Моск. Деп. Собр. Архивъ Минист. Юстиціи, Алекс. дѣла, столб. 508, № д. 12).

65. Иванъ Дмитріевичъ — — — — — 59.

Въ боярской книгѣ подъ 1556 г. о немъ значитса: „Кормленіе за нимъ не бывало, вотчины за нимъ отца его пол-пол-чети и пол-пол-пол-чети, да помѣстья на 250 чети“, „а въ Серпуховѣ смотрѣ не былъ, былъ въ полону, а польской смотрѣ сыскати“. Въ 1573 году былъ головою при рогатинѣ въ числѣ другихъ воеводъ въ государевомъ полку во время похода царя Ивана Васильевича на нѣмецкія земли. Подъ 1577 значитса въ числѣ дворянъ изъ выбора. По Ярославцу за нимъ числится 450 чети. Помѣта: „на Москвѣ“.

(Моск. Гл. Арх. Мин. Ин. Дѣль. Выписка изъ родослов. Разряды о походѣ царя Ивана Васильевича, т. 13, стр. 390. Акты Моск. Госуд. т. I, стр. 45).

66. Константинъ Дмитріевичъ — — — — — 59.

Въ 1550 году въ числѣ Московскихъ дѣтей боярскихъ значитса „Костя Дмитріевъ Поливановъ“. Въ 1564 году поручился въ 100 рубляхъ по бояринѣ Иванѣ Васильевичѣ большомъ Шереметевѣ о неотъѣздѣ его отъ царя Ивана Васильевича. 3-го Января 1565 года онъ привезъ Митрополиту Афанасію изъ Александровской слободы грамоту Царя Ивана Васильевича объ оставленіи имъ государствованія. Былъ въ 1568 году воеводою въ Мценскѣ, при чемъ ему писалось: „намѣстнику нашему и воеводѣ Константину Дмитріевичу Поливанову“. Участвовалъ въ походѣ 1569 г. „И 77 (1569 г.) Сентября въ 4 день литовскіе люди какъ Псковскій пригородокъ взяли“.... и тогда былъ „въ передовомъ полку Константинъ Дмитріевичъ Поливановъ“. Въ пріѣздѣ Королевича Магнуса въ Москву, былъ у него въ приставахъ. Былъ во Псковѣ товарищемъ боярина и воеводы князя Ивана Петровича Шуйскаго, затѣмъ въ 1574 году воеводою въ Тулѣ, также воеводою на Украинѣ въ бол. полку вмѣстѣ съ княземъ Данилою Андреевичемъ Ногтевымъ.



Подъ 1577 г. числится дворяниномъ изъ выбора по Можайску. Помѣта „у крѣпостей“ и „для прихода крымскихъ людей“. „И во 107 (1599) г. Константинъ Дмитріевичъ во многихъ мѣстѣхъ былъ въ товарищахъ“. За нимъ значится земли 450 чети.

(Древ. Росс. Вѣдѣніе, т. VIII, стр. 12, т. XIII, стр. 393. Карамзина, Ист. Госуд. Росс., изд. 1852 г., т. IX, стр. 78. Русск. Ист. Сборн., изд. 1838 г. т. II, стр. 168. Акты Моск. Госуд. т. I, стр. 46. Выпись изъ родослов. Мат. для ист. русск. двор. В. Н. Сторожева, стр. 183).

67. Василій Дмитріевичъ — — — — — 59.

Въ боярской книгѣ подъ 1646 г. и далѣе упоминается „Василій Дмитріевъ сынъ Поливановъ“. Помѣта: „получаетъ по 9 руб.“.

(Бояр. книга № 11, стр. 701, № 15, стр. 588, № 23, стр. 1060, № 24, стр. 1213).

68. Василій Ивановичъ — — — — — 61.

#### К о л ѣ н о X.

69. Иванъ Тимофеевичъ — — — — — 62.

Дворянинъ Московскій. При царѣ Михаилѣ Ѳедоровичѣ участвовалъ во многихъ походахъ и въ 1619 году дана ему за Московское осадное сидѣнье вотчина Переславскаго уѣзда сельцо Никольское. Въ жилецкомъ спискѣ 1631 года помѣстнаго оклада за нимъ значится 400 чети. Въ 1632 году онъ билъ челомъ о помѣстѣ брата (?) своего умершаго, Никифора Леонтьевича, Малоярославскаго уѣзда, въ пуст. Яковлевской и Ножевой, которыя и были ему даны. Въ 1635 году получилъ вотчину своего отца дер. Марьино, Оболенскаго уѣзда. Въ томъ же году „за убитье мужика“ придано ему 50 чети. Въ 1649 году онъ женился на вдовѣ Настасѣ Никитичнѣ Головиной, урожденной Вырубовой. Въ 1651 и 1656 г. онъ съ двумя своими свояками Веревкинымъ и Давыдовымъ раздѣлили между собою имѣніе своего тестя, Вырубова. Въ 1652 г. онъ получилъ прожиточное помѣстье перваго мужа своей жены въ Вяземскомъ уѣздѣ въ дер. Нестеровѣ и дер. Кузминской. Умеръ въ 1658 г.

(Боярская книга 2, стр. 322, № 14, стр. 214. Дѣла Вотчинной Коллегіи стар. лѣтъ по гор. Вязьмѣ, кн. 38, № д. 40, л. 12 об. Дѣла Пом. Прик. по гор. Вязьмѣ, столб. 24, № д. 5, столб. 118, № д. 3. Дѣла Вотчинной Коллегіи молод. л. по Костромѣ, кн. 75, № д. 12. Столб. по Алексину 141, № д. 4, ст. 146, № д. 6).

70. Евсевій Ильичъ — — — — — 64.

Въ 1684 году дано ему помѣстье въ Медынскомъ уѣздѣ, сельцо Гребенево и пуст. Кузнецово. Въ 1676 году поступилъ въ монашество, „во инокахъ старецъ Елисей“. Послѣ того помѣстье его справлено за сыномъ Степаномъ и дочерью Марфою.

(Справка разр. Арх., изъ проток. Моск. Деп. Собр. 3 Іюня 1854 г. Дѣла Вотчинной Коллегіи по Галичу, кн. 23, № д. 41).

71. Владиміръ Константиновичъ — — — — — 66.

По писцовымъ книгамъ 1628—1630 г. г. въ Малоярославскомъ уѣздѣ значится за нимъ сельцо Львово на рѣчкѣ Городенкѣ. Также у него была вотчина въ Московскомъ уѣздѣ въ селѣ Поливановѣ. Вылъ женатъ на Маріи Анофріевнѣ (фамилія неизвѣстна).

(Арх. Мин. Юстиціи, по Алексину, столб. 329, № д. 3).

72. Степанъ Васильевичъ — — — — — 68.

73. Константинъ Васильевичъ — — — — — 68.

„Въ 1584 году приказалъ Государь Царь и великій князь Ѳедоръ Ивановичъ всея Руссіи для береженья на Москвѣ во всѣхъ трехъ городѣхъ быти объѣзщикомъ: въ большемъ городѣ князю Ивану Туренину, да Григорію Борисову; въ новомъ въ каменномъ городѣ Богдану Полеву да Константину Поливанову; въ большемъ въ земляномъ городѣ отъ Москвы рѣки по Неглинну Ивану Крюку-Колычеву да Василью Хлопову.“

(Русск. Ист. Сборн. т. II, стр. 101. Разр. дьяки, Лихачева, стр. 483).

### Б о л ѣ н о X I.

74. Матвѣй Ивановичъ — — — — — 69.

Въ 1626 году у него вымѣнена Ѳедоромъ Козловымъ пуст. Кавинская съ пуст. въ Череповской волости. Въ боярской книгѣ подъ 1646 г. отмѣченъ „жильцомъ“. При царяхъ Алексѣѣ Михайловичѣ и Іоаннѣ Алексѣевичѣ участвовалъ въ разныхъ походахъ (въ Смоленскѣ, Вильну и друг. города). Былъ посломъ къ Крымскому хану. Въ 1654 году былъ посланъ съ грамотою къ Голландскимъ Статамъ, увѣдом-

леннымъ о причиненныхъ польскими королями Владиславомъ IV и Яномъ (Яковомъ?) Казиміромъ Россійскому Государству въ печатныхъ книгахъ укоризнѣ и безчестіи. Въ 1658 г. получилъ съ братомъ вотчину дер. Марьину въ Оболенскомъ уѣздѣ пополамъ по 65 чети. Въ 1659 году къ нему перешла вотчина с. Никольское въ Переславль-Залѣскомъ уѣздѣ. „На службѣ убиенъ“.

(Боярск. кн. № 11, стр. 673, № 16, стр. 206, № 23, стр. 687, № 24, стр. 883, № 27, стр. 3. Каталогъ Голландскихъ дѣлъ, въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, № 35. Стат. списокъ 1653—1654 г. г. № 3 Крымск. дѣла изд. Арх. Ком. Пропускная грамота 29 Нояб. 1654 г., прилож. VI).

75. Ѳедоръ Ивановичъ — — — — — 69.

Въ 1658 году ему дано отца его помѣстье въ Малоярославскомъ уѣздѣ въ пуст. Яковлевой и Ножевой. Въ 1670 году женился на Марфѣ Алексѣевой Языковой, за которой получилъ въ приданое имѣніе Мещерскаго уѣзда въ Борисоглѣбскомъ стану въ селѣ Тырновой слободѣ. Въ 1678 г. просилъ дать ему за службу отца его изъ помѣстья въ вотчину въ Шацкомъ, Малоярославскомъ и Вяземскомъ уѣздахъ. Въ 1680 году, будучи стряпчимъ, билъ челомъ великому государю, что онъ по своему обѣщанію хочетъ построить перковь во имя Святаго Чудотворца Николая въ Оболенской своей вотчинѣ, въ селѣ Марьинѣ, для чего даетъ землю, которую просить справитъ за церковью. Въ 1686 г. значится стольникомъ. Въ 1689 г. пожалованъ помѣстьемъ. Въ 1692 году пожалованъ помѣстьемъ въ Орловскомъ и Оболенскомъ уѣздахъ. Подъ 1694—1697 г. числятся за нимъ вотчины, кромѣ села Марьина, Никольское тожъ, и дер. Чухломъ съ пустош., также пустошь Красная, Мастища и Городище.

(Въ Архивѣ Министерства Юстиціи дѣла Пом. Прик. по гор. Вязьмѣ, столб. 118, № д. 3. Опись столбцамъ по гор. Шацку, столб. 249, № д. 8. По Алексину столб. 146, № д. 6. Опис. Дѣлъ Арх. Мин. Юст. т. 1, стр. 131, 194. Записн. кн. жалов. грам. № 15, л. 161, № 18, л. 517. Бояр. кн. 10, стр. 322).

76. Степанъ Евсевіевичъ — — — — — 70.

Писанъ въ 1676 году во дворянѣхъ Московскихъ. Былъ женатъ на дочери князя Никиты Васильевича Елецкаго, Каптелинѣ, отъ котораго въ 1668 году получилъ помѣстье

Галичскаго уѣзда въ дер. Андроновой, а въ 1677 году въ дер. Галкиной и Сафроновой съ пуст. (87 ч.). Имѣль также помѣстья въ Кадомскомъ и Оболенскомъ уѣздахъ, послѣ его роднаго дѣда Ильи Никитича.

(Дѣла Вотчинной Коллегіи по г. Галичу, кн. 37, № 7. По Алексину, столб. 508. № д. 12. Дѣла Помѣстнаго Приказа по Галичу, 171 г. столб. 6. Бояр. кн. 8, стр. 1252).

— Марфа Евсевіевна — — — — — 70.

(Дѣла Вотчинной Коллегіи стор. л. по Галичу кн. 23, № д. 41).

77. Борисъ Владиміровичъ — — — — — 71.

Подъ 1619 г. въ Боярск. книгѣ имѣется его росписка въ полученіи жалованія. Былъ женатъ на Аннѣ Казариновнѣ Исаковой, которая послѣ смерти мужа вышла замужъ (въ 1627 г.) за Грушецкаго.

(Боярск. кн. № 3, л. 370).

78. Кочева (Каллистратъ) Владиміровичъ — 71.

Дворянинъ Московскій 1629 г. За нимъ подъ 1635 и 1646 г.г. значатся имѣнія Галичскаго уѣзда въ Усольской Окологородной волости: дер. Конычина, дер. Дорторасавъ. Въ 1647 г. онъ былъ межевщикомъ — межевалъ землю Николо-Угрешскаго монастыря.

(Боярск. кн. № 2, стр. 324, № 14, стр. 75. Дѣла Помѣстнаго Приказа по гор. Галичу 196 г., столб. 7. Опись дѣлъ Мин. Юстиціи, т. I, стр. 131, 194).

79. Василій Владиміровичъ — — — — — 71.

Въ Боярской книгѣ 1619 г. имѣется слѣдующая запись: „Василій Владиміровъ сынъ Поливановъ 127 г. Ноября въ 20 день по памяти за приписью дьяка Марка Позднова, велѣно у Василья Поливанова убавить изъ окладу четвертное жалованье пять рублей за то, что онъ окольникчаго отъ князя Григорья Волконскаго съ службы сбѣжалъ.“ Подъ 1620 г. за нимъ значатся помѣстья въ Костромскомъ уѣздѣ въ селѣ Селищѣ, въ дер. Емельянихѣ съ пуст., въ Маломъ Ярославцѣ и на Бѣлоозерѣ. Доставшаяся ему по раздѣлу съ матерью и братьями, вотчина въ Московскомъ уѣздѣ въ с. Поливановѣ продана въ 1637 году окольникчому Салтыкову, который прибрѣлъ также части въ этомъ имѣніи, доставшіяся матери Василю Владиміровича и его братьямъ: Борису и Кочевѣ. Въ 1646 году онъ билъ челомъ о помѣстьѣ по-

слѣ отца его, которое находилось въ порожнихъ земляхъ въ Малоярославскомъ уѣздѣ. Въ 1647—1648 г. г. ему отказаны прож. помѣстья вдовы княгини Маріи Степановны Шеховской въ Галичскомъ уѣздѣ въ дер. Горбатой, Микляевой и Аксеновой, послѣ дѣвки Федосьи Сулешевѣ Зиновьевой, въ томъ же уѣздѣ въ дер. Бреховѣ. За нимъ были помѣстья также въ Костромскомъ уѣздѣ. Былъ женатъ вторично на Агафѣ (фамилія?). Умеръ около 1662 года.

(Бояр. кн. № 2, стр. 324, № 3, стр. 413, № 6, стр. 366. Отказн. кн. по Костромѣ 13, № 128. Послушн. грамота 12 Ноября 1620 г. по Алексину. Отк. кн. по Галичу кн. 3, № 181 и кн. 4, пол. 1, № 5. Дѣла Помѣстнаго Приказа по гор. Москвѣ, столб. 122, № д. 7).

80. Юрій Владиміровичъ (или Воиновъ) — — — 71.

По писцовымъ книгамъ 1629—1630 г. г. за Юріемъ Воиновымъ Поливановымъ записано въ Боровскомъ уѣздѣ помѣстье, что ему дано изъ порозжихъ земель пуст. Слободка, Жмелево тожь, 30 четв. Умеръ въ 1638 году. Въ 1640 году билъ челомъ Матвѣй Константиновичъ Поливановъ, прося объ отдачѣ ему помѣстья Юрія Воинова, котораго онъ называлъ двоюроднымъ братомъ, и при этомъ показалъ, что послѣ его смерти не осталось ни жены, ни дѣтей; но въ 1644 году о томъ же помѣстьѣ билъ челомъ Иванъ Васильевичъ Загряжскій, объясняя, что послѣ Юрія Воинова остался сынъ Семенъ, который не проситъ о справкѣ за нимъ помѣстья послѣ отца, и помѣстье это лежитъ порозже.

(Арх. Мин. Юст., по Алексину, столб. 798, № д. 1).

81. Тимофей Владиміровичъ — — — — 71.

Въ повседневныхъ дворцовыхъ разрядахъ подѣ 1632 г. записано: „Того жъ Генваря въ 28 день пришли къ Москвѣ наемные нѣмцы и Государь велѣлъ имъ кормъ давать, а збирать съ четверти со всѣхъ уѣздовъ“... „Того жъ мѣсяца Февраля въ 20 день указалъ Государь нѣмецъ наемныхъ судить Василю Васильеву сыну Волинскому, да Тимофею Володимерову сыну Поливанову, да дяку Василю Яковлеву“.

(Выписка изъ повсядн. дворцов., Библ. Главн. Шт. 86—4—11).

82. Филиппъ Степановичъ — — — — 72.

Въ 1633 году пожалованъ селомъ Первятинымъ съ деревнями въ Переславль-Залѣбскомъ, нынѣ Ростовскомъ

уѣздѣ. Въ 1634 году ему было дано помѣстье послѣ брата его Петра, въ окладъ его 400 чети, въ Переславль-Залѣскомъ уѣздѣ 150 чети. Подъ 1635 г. значится жильцомъ. Въ 1649 году ему была придана изъ порозжихъ земель въ вотчину въ томъ же уѣздѣ пуст. Осиновка и друг. Былъ женатъ на вдовѣ Федосьѣ Молчановой, урожд. Горчаковой, за которой онъ получилъ въ приданое помѣстье ея мужа Андрея Молчанова, Ростовскаго уѣзда, жереб. дер. Добросилава съ пуст. Воробьевой, 50 четв. Умеръ въ 1661 году. Погребенъ въ селѣ Первятинѣ.

(Боярск. кн. № 4, л. 492. Отказн. кн. 1, № 197, по Переславль-Залѣскому уѣзду въ Арх. Мин. Юстиціи).

83. Петръ Степановичъ — — — — — 72.

Умеръ около 1634 года. Помѣстье его въ Переславль-Залѣскомъ уѣздѣ перешло къ его брату Филиппу.

84. Ермолай Степановичъ — — — — — 72.

Упоминается въ 1611 году въ числѣ стрѣleckихъ головъ въ Медьни, бывшихъ на земской службѣ съ воеводою княземъ Дм. Н. Трубецкимъ. Помѣстный окладъ его составлялъ 300 чети. Въ писцовой книгѣ 1619 года значится Переславскимъ городовымъ дворяниномъ и писцовымъ владѣльцемъ.

(Акты Моск. Госуд., т. 1, стр. 81. Арх. Мин. Юст. Писцовая книга 1619 г. № 21).

85. Матвѣй Константиновичъ — — — — — 73.

„Государь, царь и великій князь Михаилъ Ѳедоровичъ всея Русіи пожаловалъ жогаитина Матвѣя Константинова сына Поливанова за Каргопольскую службу 123 (1615) г. да за Смоленскую службу 125 (1617) г. велѣлъ ему придать своево государева жалованья изъ чети къ старому ево окладу ко штинадцати рублемъ четыре рубли, и по государеву, цареву и великаго князя Михаила Ѳедоровича всея Русіи указу думному діаку Томиму Луговскому велѣно государево жалованье Матвѣю Поливанову четвертную придачу четыре рубли къ старому ево окладу въ четвертныхъ книгахъ справить“. Онъ имѣлъ помѣстья въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, дер. Алексѣевскую, Захарьевскую, Курилово тожъ, Климовскую, полъ деревни Парфеново съ пуст. За нимъ значится кромѣ того помѣстье въ Оболенскомъ уѣздѣ дер. Алексѣево, съ

пуст., также въ волости Сухочѣ полѣ дер. Воронова, Одроново тожѣ, полѣ дер. Григорьевской. Умеръ въ 1654 г.

(Боярск. кн. № 6, л. 208, № 9, л. 197, № 23, л. 643, № 24, л. 804. Въ Арх. Мин. Юст. дѣла Пом. Приказа по Бѣлоозеру, столб. 93, № 12. Въ Арх. Мин. Ин. Дѣлъ приказн. дѣла стар. лѣтъ, л. 1).

### Б о л ѣ н о XII.

86. Семень Матвѣевичъ — — — — — 74.

Въ Боярской книгѣ за 1672 годъ записано: „Семень Матвѣевъ сынъ Поливановъ 180 (1672) г. Августа въ 20 день по памяти изъ разряду за приписью діака Петра Кавелина велѣно ему Семену государева жалованья придачи учинить къ прежнему ево денежному окладу за службу прошлаго 179 (1671) г. семь рублей, всего 48 рублей“. Подъ 1677 г. онъ значится стольникомъ. Послѣ Матвѣя Ивановича ему съ братомъ Иваномъ досталась вотчина, сельцо Никольское, Переславль-Залѣскаго уѣзда. Кромѣ того, за нимъ числились пожалованныя царемъ Петромъ Алексѣевичемъ помѣстье—село Козлятьево-Копосово съ деревнями, что нынѣ Покровскаго уѣзда, и приписанная къ помѣстьямъ Костромскому и Кадомскому пустошь Микишино на рѣчкѣ Черной <sup>1)</sup> Въ 1683 г. женился на Анисѣ Ивановнѣ Титовой. Въ 1685 г. путемъ промѣна на землю въ пуст. Матюковой, Ростовскаго уѣзда, съ Титовыми, получилъ двѣ пустоши, что б. дер. Якунина и Загребина, а также часть пашни въ д. Новой, Переславль-Залѣскаго уѣзда. Около 1696 г. онъ билъ челомъ объ увольнении его за старостью отъ полковой службы: былъ въ бояхъ „подъ Азовомъ въ полку боярина Шеина“ и затѣмъ „заскорбѣлъ“ и „подряхлабѣлъ“, почему проситъ отставки. Въ 1706 году онъ просилъ о дачѣ земли для церкви въ селѣ Копосовѣ во имя Преображенія Господня, при чемъ обѣщаль вмѣсто старой обветшавшей церкви построить новую.

(Бояр. кн. № 28, л. 199. Отказн. кн. по Переславль-Залѣсскому уѣзду 6, № 46. Въ Арх. Мин. Юст. по Переславль-Залѣсскому уѣзду д. стар. л., кн. 5, № 13. Опись Линева. Арх. № 201, стр. 35; № № 229—230, стр. 41; № 10, стр. 2).

<sup>1)</sup> „Во время нашедшаго въ нашемъ царствующемъ градѣ мятежа и нестроения служилъ намъ вѣрно и въ осеннее время въ вышеупомянутый царскій походъ пріѣхалъ въ скорыхъ числахъ многолюдствомъ и всякую нужду принималъ“. (Изъ Жалов. Грамоты 1691 г.)

87. Иванъ Матвѣевичъ — — — — — 74.

Въ 1690 году пожалованъ въ стольники. Назначенъ быть при Царѣ Иоаннѣ Алексѣевичѣ. За службу отца своего былъ жалованъ изъ помѣстья въ вотчину въ Переславль-Залѣскомъ, Кадомскомъ и другихъ уѣздахъ. По имѣющимся свѣдѣніямъ за 1693 г. былъ женатъ на вдовѣ Настатьѣ Степановнѣ Хотяинцевой. Затѣмъ въ 1697 году (въро-ятно вторично) женился на дочери стольника Льва Лав-рентьевича Наумова, Ѳеодоръ Львовнѣ, за которой получилъ въ приданое полъ сельца Алтухова, дер. Черновуку и друг. въ Костромскомъ уѣздѣ.

(Боярск. кн. № 10, л. 481. Записн. кн. жалован. грам. подъ № 14, л. 425. Дѣла Помѣстнаго Приказа по гор. Вязьмѣ, столб. 40, № д. 5).

88. Иванъ Ѳеодоровичъ — — — — — 75.

Подъ 1692 г. значится стольникомъ. Былъ женатъ на дочери Артемія Яковлевича Чичерина, Авдотѣ Артемьевнѣ. Въ 1697 году ему отдѣлено и отказано изъ помѣстья его тестя Чичерина имѣніе Галичскаго уѣзда въ дер. Куливер-товой и Валинъ починокъ. Въ 1714 г. за нимъ числились недвижимыя имѣнія въ Вяземскомъ, Малоярославецкомъ и другихъ уѣздахъ.

(Боярск. кн. № 11, л. 205. Отказн. кн. по Галичу 24, № 239. Дѣла Вотчинной Коллегіи по гор. Вязьмѣ, кн. 31, № д. 11).

89. Афонасій Степановичъ — — — — — 76.

Поручикъ. Отставленъ отъ военной службы въ 1719 г.

Помѣстье свое, въ Кадомскомъ уѣздѣ, полученное отъ отца, въ 1700 году промѣнялъ Ивану Ѳеодоровичу Поливанову. Въ 1703 году онъ отдалъ принадлежащее ему помѣстье въ дер. Галкиной и Сафроновой, Галичскаго уѣзда, сыну своему Ивану.

(Дѣла Вотчинной Коллегіи по Галичу, кн. 37, № 7).

— Евдокія Степановна — — — — — 76.

Въ 1692 году вышла замужъ за Ивана Зыкова.

— Елена Степановна — — — — — 76.

90. Ильѣя Каллистратовичъ (Кочевинъ) — 78.

Дворянинъ Московскій (1667 г.). Въ 1658 г. къ нему перешло отъ отца помѣстье въ Галичскомъ уѣздѣ, также въ 1664 году получилъ помѣстье въ Малоярославецкомъ



уѣздѣ двѣ трети пустоши, что б. сельцо Львово, пуст. Алферова и Каменная. Умеръ въ 1672 г. Былъ женатъ на Марьѣ (отчество и фамилія неизвѣстны).

(Боярск. кн. 5, стр. 460. Дѣла по Алексину, столб. 885, № д. 1).

91. Ѳедоръ Каллистратовичъ (Кочевинъ) — 78.

Дворянинъ Московскій (1672 г.). Получилъ въ Кадомскомъ уѣздѣ помѣстье послѣ Семена Юрьевича Поливанова. (Боярск. кн. 6, стр. 656).

92. Василій Каллистратовичъ (Кочевинъ) — 78.

93. Андрей Васильевичъ — — — — — 79.

Сынъ Василія Владиміровича отъ втораго брака.

Въ 1653 году былъ воеводою въ Олешнѣ, откуда писалъ къ разнымъ воеводамъ, а также къ боярину В. П. Шереметеву, по поводу Богдана Хмѣльницкаго, о военныхъ дѣйствіяхъ, о намѣреніяхъ крымскихъ и ногайскихъ татаръ и поляковъ, о моровомъ повѣтріи въ черкасскихъ городахъ и принятыхъ имъ мѣрахъ (учрежденіе заставъ) и о другихъ вѣстяхъ. Окладъ ему въ разрядѣ написанъ 400 чети. Послѣ смерти отца ему досталось помѣстье въ Медынскомъ уѣздѣ пуст. Горбатая, Ксатынь, Артемово и друг. и въ Галичскомъ уѣздѣ дер. Горбатьево, Аксеново, Михлачево и Брехово. Ему же досталась вотчина дяди его Кочевы Поливанова, что онъ выкупилъ у Василія Петрикова, въ Медынскомъ уѣздѣ, полов. с. Кондырева, Емельяново тожъ, на рѣкѣ на Шанѣ, и дер. Квасаты. Женился на вдовѣ Леонтія Шетнева, Еленѣ Тимофеевнѣ, урожденной Анисимовой, за которой получилъ въ приданое дер. Василькову, Степурину и Костехову, Галичскаго уѣзда, всего 95 чети. Умеръ въ 1657 г. „пришедши съ государевой службы изъ подъ Риги“. Послѣ него осталась вдова Елена съ дѣтьми Андреемъ 13 лѣтъ, Иваномъ 10 лѣтъ и Василиемъ 7 лѣтъ.

(Акты Моск. Госуд. т. 2, стр. 332, 344, 346, 360, 361, 365, 370.— Дѣла Помѣстнаго Приказа по г. Галичу, столб. 152, № 3. Отказн. кн. по Галичу, кн. 5, пол. 1).

94. Иванъ Васильевичъ — — — — — 79.

Дворянинъ Московскій (1662 г.). Въ 1662 году ему отказано помѣстье послѣ отца въ Галичскомъ уѣздѣ въ дер. Бреховѣ и въ Костромскомъ уѣздѣ въ селѣ Селищѣ и дер.

Емельяновкѣ. Въ 1689 году изъ его помѣстья отказано Костромскаго уѣзда въ дер. Пустошкѣ его зятю Якову Ивановичу Неплюеву. — Помѣстнаго оклада за нимъ числилось 650 чети.

(Костром. отк., кн. 13, № 128. — Тоже, кн. 35, пол. 2, № 78. Бояр. кн. 5, стр. 427).

95. Семень Юрьевичъ — — — — — 80.

Упоминается въ боярскихъ книгахъ „жилецъ Семень Юрьевъ Поливановъ“.

Въ 1652 году Кадомскій князь Ишмаметко Аганинъ съ дѣтьми „за скверныя богомерзкія дѣла, за раззореніе церквей и поруганіе образовъ казнены — сожжены“, а имѣніе ихъ въ Кадомскомъ уѣздѣ въ дер. Колетевѣ (?), дер. Чоговѣ и дикое поле усть р. Киты да на рѣчкѣ Ваду и др. урочищахъ отписано на Великаго Государя. Затѣмъ по именному указу въ томъ же году велѣно отдать то помѣстье разнымъ лицамъ, въ томъ числѣ Семену Юрьевичу Поливанову, по 72 чети. Въ 1661 году онъ убитъ на службѣ литовскими людьми, почему его помѣстье перешло къ его родственникамъ.

(Боярск. кн. № 15, стр. 497, № 23, стр. 931, № 27, стр. 201).

96. Иванъ Филипповичъ — — — — — 82.

Въ Боярской книгѣ (№ 24, стр. 1201) значитса: „жилецъ Иванъ Филипповъ сынъ Поливановъ. 171 (1663) г. Декабря въ 26 день по памяти изъ Разряду за приписью дьяка Афанасія Зыкова велѣно ему государева жалованія денежный окладъ учинить вновь изъ чети десять рублей. Память дана Афанасью Садовскому“. 20 Марта 1694 года пожалованъ помѣстьемъ въ Переславль-Залѣскомъ уѣздѣ.

(Боярск. кн. № 8, стр. 1233, № 27, стр. 297. — Отк. кн. 10, № 75).

97. Григорій Ермолаевичъ — — — — — 84.

Имѣлъ помѣстья въ Переславскомъ уѣздѣ Залѣскаго, дер. Юрино, пуст. Селино, Селиково тожъ. Женатъ на Василисѣ (отчество и фамилія неизвѣстны), которая впоследствии, будучи вдовой, въ 1709 году постриглась. Умеръ около 1685 года.

(Арх. Мин. Юстиціи, Пересл.-Залѣсс., кн. 6, № 28).

98. Ѡаддей Матвѣевичъ — — — — — 85.

Былъ женатъ на Пелагеѣ Патрикѣвнѣ (?) урожденной Нефловой. Умеръ на службѣ Великаго Государя въ Новомъ

Царевъ Алексѣевъ городъ, въ 1647 году. Въ 1648 году вдова его била челомъ, что послѣ мужа осталась съ двумя дѣвками дочерьми, да беременна, а „отецъ мужа ея Матвѣй Константиновичъ, ее не поитъ не кормитъ и изъ дома сбиваетъ“, и просила о выдѣлѣ ей изъ помѣстья свекра ея на прожитокъ съ двумя дочерьми. По полюбовному договору, Матвѣй Константиновичъ выдѣлилъ ей изъ помѣстья своего въ дер. Вороновой и Григорьевской 5 дворовъ крестьянъ и 38 четв. земли, въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ. Потомъ ей было дано въ вотчину изъ помѣстнаго оклада ея мужа 500 четв.

(Дѣла Помѣстнаго Приказа по Бѣлоозеру, столб. 23, № д. 6, и столб. 255, № дѣла 13).

99. Семень Матвѣевичъ — — — — — 85.

За нимъ въ 1656 году значилось 400 чети. Въ 1657 г. онъ билъ челомъ о справкѣ за нимъ помѣстья послѣ отца въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ въ селѣ Парфеновѣ. Былъ женатъ на Федосьѣ (отчество и фамилія неизвѣстны). Убитъ подъ Конотопомъ. Въ 1662 году вдова просила о справкѣ за ней помѣстья ея мужа, 88 четв.

(Дѣла Помѣстнаго Приказа по Бѣлоозеру, стр. 93, № д. 12, столб. 41, № д. 18).

100. Іоакимъ Матвѣевичъ — — — — — 85.

Имѣлъ помѣстье въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ. Былъ женатъ на Степанидѣ (отчество и фамилія неизвѣстны). Убитъ подъ Конотопомъ крымскими людьми въ 1659 году. Въ 1660 году вдова его просила о справкѣ за ней помѣстья послѣ мужа.

(Дѣла Помѣстнаго Приказа по Бѣлооз., столб. 101, № д. 10, стр. 135, № д. 3, и столб. 143, № д. 6).

### Б о л ѣ н о XIII.

101. Иванъ Семеновичъ — — — — — 86.

За нимъ значились помѣстья: въ Переславскомъ Залѣскаго с. Копосово, Козлятьево тожь, дер. Новая и дер. Маркова, и въ Ростовскомъ уѣздѣ сельцо Освѣтино и дер. Кощеева съ пустошами. Всего имѣлъ по 275 ч. съ полу и пол-полчетв. въ полѣ. Былъ женатъ на дочери стольника Никиты Никифоровича Спѣсивцева Акулинѣ. За женою въ 1710 г. взялъ въ приданое вотчину въ Орловскомъ уѣздѣ, въ селѣ Пречистенскомъ на Кузнечиковѣ Колодезѣ. Послѣ его смерти

вотчина эта перешла ко вдовѣ, а впослѣдствіи въ родъ Зыбиныхъ. Умеръ въ 1714 году.

(Дѣла Вотчинной Коллегіи по Переславль-Залѣскому уѣзду, стар. лѣтъ, кн. 11, № д. 18; кн. 8, № д. 13. Дѣла по Арзамасу, стар. лѣтъ, кн. 18, № д. 55).

102. Матвѣй Семеновичъ — — — — — 86.

Въ 1707 году вмѣстѣ съ братомъ Иваномъ просилъ о справкѣ за ними помѣстій послѣ ихъ матери Анисьи Ивановны въ дер. Марковой съ пустошами.

(Переславль-Залѣскія дѣла стар. л., кн. 8, № д. 13).

103. Тимофей Ивановичъ — — — — — 87.

При царѣ Петрѣ Алексѣевичѣ служилъ Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полка сержантомъ, а при царицѣ Аннѣ Иоанновнѣ выпущенъ капитаномъ. Былъ женатъ на Евдокіи Степановнѣ (фамилія неизвѣстна), которая послѣ смерти мужа передала свою часть женѣ брата его Михаила Ивановича Евдокіи Степановнѣ (фамилія также неизвѣстна). Въ 1738 г. къ нему съ братьями перешло имѣніе послѣ отца ихъ, стольника Ивана Матвѣевича. Скончался на службѣ.

104. Андрей Ивановичъ — — — — — 87.

При царѣ Петрѣ Алексѣевичѣ служилъ въ морскомъ флотѣ. Былъ холостъ.

(Надпись на родословной).

105. Михаилъ Ивановичъ — — — — — 87.

Съ 1729 года служилъ въ Лейбъ-Гвардіи Преображенскомъ полку солдатомъ. Въ 1736 году за болѣзнью (слѣпотю) уволенъ съ чиномъ капрала и отпущенъ въ свое имѣніе—усадьбу при с. Красномъ, прежде Суздальскаго, нынѣ Нерехтскаго уѣзда. 25 января 1779 года ему пожалованъ чинъ прапорщика, грамота на который хранится въ фамильномъ архивѣ Красносельской усадьбы. Былъ женатъ два раза: 1-й разъ на Евдокіи Степановнѣ, во 2-й на Анастасіи Андреевнѣ (фамиліи обѣихъ неизвѣстны). Скончался около 1790 года, на рукахъ жившей при немъ дочери—дѣвицы Евдокіи Михайловны, и погребенъ въ селѣ Красномъ, которое носитъ названіе „Красное Поливановыхъ“. Въ этомъ селѣ погребены и другія лица рода Поливановыхъ, владѣющихъ слишкомъ два вѣка наслѣдственною тамъ усадьбою, нынѣ принадлежащею Николаю Андреевичу Поливанову

(№ отца 173). Послѣ родителей своихъ Михаилъ Ивановичъ владѣлъ многими вотчинами, заключающими 1308 душъ мужскаго пола и 1312 женскаго. Кромѣ того, получилъ въ приданое за женою 100 душъ мужскаго и 98 женскаго пола. Въ июль 1788 г. Михаилъ Ивановичъ раздѣлилъ свое недвижимое имѣніе между сыновьями Ильею, Константиномъ, Матвѣемъ и Андреемъ, и дочерью Евдокією, обязавъ ихъ подпискою выдавать ему на содержаніе деньги и припасы въ указанномъ имъ количествѣ.

(Прилож. V).

106. Игнатій Ивановичъ — — — — — 88.

Родился около 1715 года. Служилъ солдатомъ Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полка. Былъ женатъ на Евдокіи Яковлевнѣ (фамилія неизвѣстна).

(Дѣла Вотчинной Коллегіи 1736 года кн. 20, № д. 21).

— Прасковья Ивановна — — — — — 88.

Была въ замужествѣ за княземъ Михаиломъ Борисовичемъ Львовымъ.

— Марья Ивановна — — — — — 88.

Въ 1723 году вышла замужъ за Капитана Петра Павловича Давыдова.

107. Иванъ Афанасьевичъ — — — — — 89.

Служилъ сперва въ военной службѣ и жилъ въ Петербургѣ. Затѣмъ, по выходѣ въ отставку въ 1752 году, съ чиномъ надворнаго совѣтника, поселился въ родовомъ своемъ имѣніи Калужской губерніи, Медынскаго уѣзда, въ сельцѣ Екимовкѣ. „Состарившись, отпустилъ себѣ бороду, занимался богомысліемъ и помогалъ своимъ крестьянамъ“. Былъ женатъ на лютеранкѣ (имя неизвѣстно). Полученное въ 1707 году имѣніе въ Галичскомъ уѣздѣ, дер. Галкина и Софронова, продалъ въ 1719 г. Ивану Меньшову.

(Дѣла Вотчинной Коллегіи по г. Галичу, кн. 37, № д. 7, и кн. 23, № д. 41. Пензд. записки Ивана Гавр. Поливанова гл. 1-я).

108. Іаковъ Афанасьевичъ — — — — — 89.

Подъ 1751 г. значится фурьеромъ.

109. Антонъ Афанасьевичъ — — — — — 89.

— Θεодосья Афанасьевна — — — — — 89.

Была въ замужествѣ за Никитой Романовичемъ Радловымъ.

110. Даніилъ Ильичъ — — — — — 90.

Стольникъ. Въ 1678 году за нимъ записано помѣстье его отца въ Галичскомъ уѣздѣ. Въ 1682 году онъ билъ челомъ о справкѣ за нимъ помѣстья послѣ отца въ Усоли-Галичской въ дер. Доръ-Тарановѣ и др., „а братъ его Иванъ обнищаль и государева служба ему служить не мочно, а мать его родная Марья при старости, и о томъ его помѣстьѣ мать его и братъ не челобитчики, а иныхъ братьевъ и сестеръ у него нѣтъ“, почему „просить то помѣстье отца его за нимъ справить“. Въ 1696 году былъ Инсарскимъ воеводою, а подъ 1707 г. значится „не удѣлъ“.

(Акты относ. до юрид. быта древ. Россіи, т. 1, стр. 369. Дѣла Помѣстнаго Приказа по Галичу 196 г. столб. 7.—Тоже 190 г., столб. 20).

— Марія Ильинична — — — — — 90.

Была въ числѣ другихъ дѣвицъ—красавицъ, отправленныхъ въ 1669—1670 г. въ Москву на смотрины, для выбора невѣсты царю Алексѣю Михайловичу.

(Дом. бытъ Русскихъ Царицъ, Забѣлина, стр. 265).

111. Иванъ Ѳедоровичъ (Кочевинъ—Поливановъ) — — — — — 91.

Стольникъ (1692 г.). Въ 1697 году былъ воеводою въ Инсарѣ. За нимъ значится (подъ 1694 и 1700 г. г.) имѣніе, перешедшее къ нему отъ его дяди, Семена Юрьевича, въ Керенскомъ у., и имъ округленное путемъ промѣна съ другими владѣльцами (Ан. Фад. и Афан. Степ. Поливановыми). Былъ женатъ на Ульянѣ Петровнѣ Овциной. Въ 1725 г. послѣ его кончины (около 1723 г.), вдова Ульяна Петровна въ челобитной просила о справкѣ изъ помѣстья ея мужа за церковью, построенной ея покойнымъ сыномъ Венедиктомъ, по обѣщанію, въ Керенскомъ уѣздѣ, за валомъ на рѣкѣ Летевѣ, во имя Сергія Чудотворца, на прокормленіе попа съ причетниками 10 четв. пашни.

(Бояр. кн. 12, стр. 281. Акты юридич., 1, стр. 579—582. Дѣла рѣш. по Шацку, кн. 33, № д. 31, кн. 66, № д. 3).

112. Михаилъ Ѳедоровичъ — — — — — 91.

Стольникъ (1683 года). Владѣлъ половиною помѣстья въ Кадомскомъ уѣздѣ вмѣстѣ съ братомъ Иваномъ Ѳедоровичемъ, доставшагося имъ послѣ Семена Юрьевича Поливанова. Въ 1681 году оно было дано имъ въ вотчину за

службу отца. Въ 1702 году купилъ у Михаила Плещеева имѣніе въ д. Никольскомъ, Шацкаго уѣзда. Умеръ бездѣтнымъ въ 1707 году. Его имѣніе перешло къ племянницѣ, Пелагеѣ Ивановнѣ Каблуковой.

(Боярск. кн. 10, стр. 809. Дѣла рѣш. по Шацку, кн. 3, № 46; кн. 9, № 231).

113. Андрей Андреевичъ — — — — — 93.

Стольникъ. Родился въ 1644 году. Въ 1681 г. былъ воеводою въ Чардынѣ.

(Боярск. кн. 7, стр. 375).

114. Иванъ Андреевичъ — — — — — 93.

Стольникъ. Родился въ 1647 году. Былъ воеводою въ Скопинѣ. Былъ женатъ на вдовѣ Ивана Яковлевича Коробина Иринѣ. Въ 1681 г. ему дано въ приданое за женою помѣстье въ Рязанскомъ уѣздѣ, въ Моржевск. ст., въ сельцѣ Голдинѣ съ дер. и пуст., да въ Суздальскомъ уѣздѣ въ Матнинск. стану въ дер. Онтоновѣ, да въ Каширскомъ уѣздѣ въ дер. Крутой, всего 200 чети. За нимъ же помѣстья отъ матери въ Галичѣ, въ Понизов. вол., въ дер. Оксеновой. Всего за нимъ числилось помѣстнаго окладу 550 ч.

(Алексин. дѣла, столб. 521, № д. 8).

115. Василій Андреевичъ — — — — — 93.

Стольникъ. (1631 г.). Родился въ 1650 году. Въ 1682 г. былъ воеводою Тотемскимъ. Въ 1702 году былъ назначенъ воеводою въ Якутскъ, но на пути туда умеръ. (Въ 1704 г. „всякихъ чиновъ люди Якутска просили о скорѣйшей присылкѣ воеводы“). Въ 1661 году къ нему перешло помѣстье въ Галическомъ уѣздѣ (Васильево) отъ отца его съ тѣмъ, чтобы онъ свою мать, вдову Елену, поилъ и кормилъ. Въ 1663 г. ему было отказано помѣстье послѣ отца въ Галическомъ уѣздѣ, въ дер. Горбатовѣ, Аксеновѣ, Костюховѣ и Гаврилковѣ. Ему было пожаловано изъ помѣстья въ вотчину въ Можайскомъ, Медынскомъ и другихъ уѣздахъ.

(Арх. Мин. Юст., кн. жалован. грам. № 18, л. 123.—Отказная кн. по Костромѣ 15, № 64).

116. Іосифъ Ивановичъ — — — — — 94.

Стряпчій (1692 г.).—Владѣлъ помѣстьемъ и вотчиной, что ему досталось съ братомъ Петромъ по раздѣлу, въ селѣ

Селищѣ, въ дер. Захаровой и друг. (подъ 1711 г.).—Умеръ бездѣтнымъ въ 1726 году.

(Боярск. кн. 12, стр. 490).

117. Петръ Ивановичъ — — — — — 94.

Быль женатъ на дочери Дмитрія Михѣевича Полозова, отъ котораго получилъ помѣстье въ 1693 году, въ Костромскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Алфимовой, Даниловская тожъ. Значится помѣщикомъ Костромскаго уѣзда подъ 1703 г.

(Отк. кн. 38, № 9, по гор. Костромѣ).

— Ирина Ивановна — — — — — 94.

Была въ замужествѣ за подъячимъ Казанскаго двorca Григоріемъ Ивановичемъ Тугариновымъ. Въ 1697 году, по выходѣ ея замужъ, мужу ея было отказано помѣстье Юсифа и Петра Иван. Поливановыхъ, въ Костромскомъ уѣздѣ въ дер. Ременкой, но послѣ ея смерти въ 1699 году это помѣстье было возвращено обратно братьямъ.

(Дѣла Вотчинной Коллегіи стар. лѣтъ по г. Костромѣ, кн. 1, № 106).

118. Семень Ивановичъ — — — — — 96.

Поручикъ Гренадерскаго полка. Въ 1716 г. продалъ свою Переяславскую вотчину стольнику Сипягину. Быль женатъ на дочери Ивана Григорьевича Пестрикова Еленѣ Ивановнѣ, за которой въ 1699 году получилъ въ приданое помѣстье Галическаго уѣзда дер. Ивашково, Митровалово и друг. Въ 1703 году Еленѣ Ивановнѣ Поливановой дано отца ея, Пестрикова, помѣстье Бѣлевскаго уѣзда въ дер. Тимофеенокъ, Чернышев. Поляны, Иванково тожъ.

(Отк. кн. 9, № 55. Дѣла стар. лѣтъ по Галичу, кн. 82, № 19. Дѣла нерѣш. по Шацку, кн. 12, № д. 157).

119. Иванъ Григорьевичъ — — — — — 97.

Капитанъ. Наслѣдовалъ послѣ брата Ермолая въ 1709 г. Быль женатъ на Аннѣ Никифоровнѣ Григорьевой, за которой получилъ въ Углицк. уѣздѣ въ сельцѣ Юркинѣ и пуст. Манухинѣ 27 четвертей.

(Арх. Министерства Юстиціи, по Перес.-Залѣсск., кн. 6, № 28).

120. Ермолай Григорьевичъ — — — — — 97.

Въ 1685 году ему было дано помѣстье отца его въ Переславскомъ уѣздѣ Залѣскаго. Умеръ въ 1709 году.



121. Антонъ Оаддѣвичъ — — — — — 98.  
Именуется „Смоляникомъ“.

Стольникъ (1672 г.). Имѣлъ вотчины въ Вологодскомъ воеводствѣ, въ Верховской трети, и въ Галичѣ, а также помѣстья въ Переславль-Залѣсскомъ, Кадомскомъ и Бѣлозерскомъ уѣздахъ. Полученное имъ послѣ Семена Юрьевича Поливанова Кадомское помѣстье было имъ промѣнено Ивану Оедоровичу Поливанову. Былъ женатъ (съ 1672 г.) на Еленѣ Владиміровнѣ Вяземской, за которой получилъ въ приданое помѣстье въ Вологодскомъ уѣздѣ, пуст. Погорѣлая, полу-деревню Моргину, Капустину и др.

(Отк. кн. 10, № 75. Боярск. кн. 7, стр. 817).

— Улита Оаддѣевна — — — — — 98.

— Агрипина Оаддѣевна — — — — — 98.

Въ замужествѣ за Василюмъ Ивановичемъ Трубниковымъ.

122. Борисъ Семеновичъ — — — — — 99.

Стряпчій (1682 г.). Въ 1647 году получилъ въ вотчину помѣстье дѣда своего Матвѣя Константиновича, по Бѣлоозеру, въ Вологдѣ, дер. Пирвеново съ дер. и пуст. Былъ женатъ на Авдотѣ Степановнѣ Бердяевой. Въ приданое за женою получилъ въ Вологодскомъ уѣздѣ дер. Мартыновскую, Миляевскую тожъ, да пуст. Исасву (42 четв.).

(Дѣла помѣстн. по Бѣлоозеру, столб. 37, № д. 8).

— Маремьяна (Марья) Семеновна — — — 99.

Въ 1667 году вышла замужъ за Алексѣя Савельевича Плахова.

123. Маркъ Семеновичъ — — — — — 99.

Умеръ въ дѣтскомъ возрастѣ.

124. Иванъ Иоакимовичъ — — — — — 100.

Имѣлъ помѣстья въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ. Былъ женатъ на Ульянѣ Гнѣвашевой (?) Моложенниновой. Получилъ въ приданое въ 1676 году помѣстье въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, дер. Шульгино, 32 четв. Умеръ въ 1692 году.

(Дѣла Вотчинной Коллегіи стар. лѣтъ, по г. Бѣлоозеру, кн. 5, № д. 102. Дѣла Помѣстнаго Приказа).

125. Семень Иоакимовичъ — — — — — 100.

Стольникъ (1693 г.). Въ 1682 году просилъ о справкѣ за нимъ помѣстья послѣ отца въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ. Въ 1688 году жалованъ за Чигиринскую службу изъ помѣстья въ вотчину въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, Череповской волости. По раздѣлу съ братомъ Иваномъ и двоюроднымъ братомъ Борисомъ, ему досталось помѣстье въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ въ дер. Алексѣвской, полъ дер. Климовой, Старинны, Куриловой, полъ сельца Захарьевскаго съ пустошами. Былъ женатъ на вдовѣ Гаврилы Толстаго Натальѣ Ѳедоровнѣ, рожденной Колюбякиной, за которой получилъ въ приданое помѣстье въ Угличѣ и въ Вологдѣ, а также вотчину въ Дмитровскомъ уѣздѣ сельцо Селино и въ Угличскомъ уѣздѣ дер. Раменье. Умеръ въ 1704 г. Въ 1705 году вдова его Наталья Ѳедоровна отдала прижиточное свое помѣстье, что ей досталось отъ мужа, своему родному племяннику Колюбякину.

(Боярск. кн. 11, стр. 324. Моск. Арх. Мин. Юстиц. записн. кн. жалсв. грам. № 16, л. 631. Дѣла Пом. Приказа по Бѣлоозеру.—Вотчин. Коллег. дѣла стар. лѣтъ по Бѣлоозеру, кн. 7, № д. 32).

126. Петръ Матвѣевичъ — — — — — 102.

Родился въ 1723 году. Капитанъ Преображенскаго полка, участвовалъ въ войнахъ царствованія Елизаветы Петровны. Былъ раненъ подъ Кунерсдорфомъ. По выходѣ въ отставку, поселился въ Козлятьевѣ. Былъ женатъ на княгинѣ Евдокіѣ Никитишнѣ Барятинской. Умеръ въ 1790 году. Въ церкви села Козлятьева, Покровскаго уѣзда, подъ алтаремъ находятся два памятника. На одномъ изъ нихъ изъ бѣлаго камня имѣется надпись съ одной стороны: „Погребень Петръ Матвѣевичъ Поливановъ 1790 г. Февраля 5 дня. Жилъ 67 лѣтъ;“ съ другой:

„Тѣло хотя въ прахъ и обратилось,

„Но добродѣтель нетленна никогда.

„Обыкновенное съ человѣкомъ свершилось —

„Память души доброй осталась навсегда.“

Подъ вторымъ памятникомъ изъ бѣлаго мрамора погребена внучка Петра Матвѣевича—Любовь Николаевна Поливанова.—Евдокія Никитична въ 1810 г. поступила въ Новодѣвичій монастырь, гдѣ приняла постригъ вмѣстѣ съ сестрой

своей княжной Евгеніей Никитичной Барятинской, которая выстроила каменную церковь въ с. Козлятьевѣ.

127. Илья Михайловичъ — — — — — 105.  
Служилъ въ гвардіи и отставленъ капитаномъ.  
(Надпись на родословной).

128. Константинъ Михайловичъ — — — — — 105.  
Полковникъ. Родился въ 1738 году. Началъ службу поручикомъ въ Лейбъ-Гвардіи конномъ полку. Былъ предводителемъ дворянства Переяславскаго уѣзда, а въ 1812 г. командиромъ Ростовскаго ополченія. Умеръ въ сентябрѣ 1812 года. Былъ женатъ на Аграфенѣ Степановнѣ Кочуковой.

129. Матвѣй Михайловичъ — — — — — 105.  
Секундъ-маіоръ. Началъ службу въ кавалергардскомъ корпусѣ. Былъ предводителемъ дворянства Луховскаго уѣзда. Женатъ былъ на Аннѣ Григорьевнѣ Бартеновой.

130. Андрей Михайловичъ — — — — — 105.  
Секундъ-маіоръ. Служилъ сперва въ Лейбъ-Гвардіи конномъ полку, потомъ въ Московскомъ карабинерномъ полку. Построилъ въ с. Красномъ—Поливановыхъ каменную церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, съ приделами во имя Св. Николая и Введенія во храмъ Б. М.; а деревянная церковь была разобрана и перевезена въ деревню Алтухово. Былъ женатъ на Пелагеѣ Петровнѣ Муслиной-Пушкиной. Умеръ 3 декабря 1800 года и погребенъ въ томъ же селѣ.

— Анна Михайловна — — — — — 105.  
Была замужемъ за Александромъ Каблуковымъ.

— Надежда Михайловна — — — — — 105.  
Въ замужествѣ за Щенкинымъ.

— Евдокія Михайловна — — — — — 105.

131. Иванъ Игнатьевичъ — — — — — 106.  
Генераль—поручикъ. Въ службу вступилъ въ 1750 г. Въ 1773 году служилъ въ Кіевскомъ кирасирскомъ полку. Въ 1781 году былъ Саратовскимъ намѣстникомъ. По открытіи намѣстничества, за участіе при восшествіи Императрицы Екатерины II на престолъ, былъ произведенъ 1-го августа

въ поручики Лейбъ-Гвардіи коннаго полка. Въ письмѣ Императрицы Екатерины II къ Великому Князю Павлу Петровичу отъ 26 сентября 1781 года она просила его ознаменовать выздоровленіе его дѣтей посылкою ордена Св. Анны нѣкоторымъ лицамъ, въ томъ числѣ губернатору Поливанову.

(Бильбасовъ, Истор. Екатерины II, т. II, стр. 464. Сб. Русск. Ист. Общ., т. IX, изд. 1872 г., стр. 68).

132. Евграфъ Игнатьевичъ — — — — — 106.

Секундъ-маіоръ. Въ 1773 г. былъ уже въ отставкѣ.

133. Николай Игнатьевичъ — — — — — 106.

Капитанъ (1773 года).

134. Юрій Игнатьевичъ — — — — — 106.

Генераль-маіоръ. Служилъ съ 1762 года въ Лейбъ-Гвардіи конномъ полку. Въ 1771 году, будучи полковникомъ, съ успѣхомъ дѣйствовалъ противъ Пулавскаго и 19 мая разбилъ его аррьергардъ. Отличился въ сраженіяхъ при рѣчкѣ Рымникѣ 11 сентября 1789 года и подъ Мачиномъ 29 іюня 1791 года. Въ послѣднемъ три карабинерныхъ полка—Кіевскій, Черниговскій и Стародубовскій—дѣйствовали подъ командою бригадира Юрія Игнатьевича Поливанова. При штурмѣ Праги 24 октября 1794 года командовалъ колонной войскъ изъ 12 эскадроновъ, при чемъ особенно отличился. 24 ноября 1794 года произведенъ въ генераль-маіоры. Будучи шефомъ Ингерманландскаго Драгунскаго полка въ литовской дивизіи, 20 сентября 1797 года, согласно его желанію, отставленъ отъ службы, а 24 апрѣля 1801 года ему было позволено носить мундиръ. Въ 1812 году командовалъ Калужскимъ ополченіемъ. Въ 1795 году ему было пожаловано конфискованное имѣніе въ Волынской губерніи. Былъ женатъ на Свѣчиной. Скончался въ 1813 году.

(Арх. Главн. Штаба.—Реляціи Суворова и князя Рѣпина въ Сбор. воен. истор. матер., вып. VII, изд. 1895 г. Донес. Суворова, напечат. въ № 132 Москов. Вѣдом. 1854 г. Брош. Гейсмана „Начальникъ detachementa арміи Императрицы Екатерины Великой“, стр. 13. Въ пѣснѣ на побѣды въ Польшѣ 1794 г., соч. генер. II. С. Потемкинымъ и напечат. въ историч. повѣсти Фурмана „Алекс. Васильев. Суворовъ Рымникскій“, упоминается Ю. И. Поливановъ:

„Поливановъ сквозь картечи

„Врубая, кровь свою онъ льетъ“.

Сборн. Русск. Ист. Общ. т. 16, стр. 291).

— Анна Игнатъевна — — — — — 106.  
Въ замужествѣ за Фѣдоромъ Григорьевичемъ Воейковымъ.

— Александра Игнатъевна — — — — — 106.

— Авдотья Игнатъевна — — — — — 106.

— Елизавета Игнатъевна — — — — — 106.

Александра, Авдотья и Елизавета Игнатъевны упоминаются въ 1773 году.

135. Василій Ивановичъ — — — — — 107.

136. Гавріилъ Ивановичъ — — — — — 107.

Надворный совѣтникъ. Вступилъ въ службу 14 октября 1751 года въ инженерный корпусъ, откуда перешелъ въ армію, оставаясь въ военной службѣ до 1770 года. Въ этомъ году получилъ чинъ премьеръ-маіора. Участвовалъ въ семилѣтней войнѣ и былъ во многихъ сраженіяхъ: при взятіи Мемеля, при Эгесдорфѣ, 1 августа 1759 г. при Франкфуртѣ, гдѣ былъ тяжело раненъ въ лѣвую руку и въ правую ногу, и въ другихъ битвахъ, а также на разъѣздахъ и пикетахъ въ 1761—1762 г. г. По выходѣ изъ военной службы былъ комиссаромъ гор. Мстиславля, старшимъ землемѣромъ, а впослѣдствіи занималъ выборныя дворянскія должности: въ продолженіи трехъ трехлѣтій былъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства. Въ 1783 году получилъ чинъ надворнаго совѣтника. Былъ женатъ три раза: въ первый разъ на Еленѣ Семеновнѣ Засѣцкой (отъ которой имѣлъ дочерей Александру, Елизавету и Юлію), во второй разъ на Протасовой, съ которой развелся, и въ третій разъ на Аннѣ Ивановнѣ Бурдуковой, на которой женился въ 1798 году, имѣя болѣе 60 лѣтъ отъ роду. Имѣлъ отъ нея дѣтей: Ивана, Михаила, Александра и дочь Евгению. Умеръ въ сентябрѣ 1807 года.

(Указъ объ отставкѣ Гавріила Ивановича, сохранившійся въ бумагахъ Льва Ивановича Поливанова.—Записки Ивана Гавриловича Поливанова).

137. Николай Ивановичъ — — — — — 107.

138. Гавріилъ Даніиловичъ — — — — — 110.

139. Иванъ Даніиловичъ — — — — — 110.

140. Михаилъ Даниловичъ — — — — — 110.  
Капраль Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полка.

141. Викула Даниловичъ — — — — — 110.  
Былъ женатъ на Маврѣ (фамилія ?), за которой получилъ въ приданое вотчину Шуйскаго уѣзда, дер. Лукьянову. Въ 1713 году вдова Мавра просила о справкѣ за ней имѣній послѣ мужа ея въ Московскомъ, Владимірскомъ, Галичскомъ и Можайскомъ уѣздахъ.

(Дѣла Вотчинной Коллегіи мол. л. по г. Галичу, кн. 14, № д. 25; ст. лѣтъ по г. Вязьмѣ, кн. 33, № д. 48).

142. Никита Даниловичъ — — — — — 110.  
Поручикъ Копорскаго пѣхотнаго полка. Въ 1740 году заложилъ свою родовую деревню Доръ-Таранову Домнѣ Лихачевой.

(Дѣла Вотчинной Коллегіи молод. лѣтъ, по г. Галичу, кн. 14, № д. 2).

143. Данилъ Даниловичъ — — — — — 110.  
Жилецъ. Подъ 1707 г. значится въ числѣ состоящихъ на службѣ съ бояриномъ княземъ Михаиломъ Григорьевичемъ Ромодановскимъ. Въ 1709 году женился на Марьѣ Ивановнѣ Мальцевой, за которой получилъ помѣстье въ Шацкомъ уѣздѣ, въ селѣ Богородскомъ, въ дер. Ильиной и пустошахъ, 172 четв.

(Сб воен. ист. матер., вып. I, 1872 г.—Дѣла Вотчинной Коллегіи, по Шацку, д. рѣш. кн. 5, № д. 76).

144. Венедиктъ Ивановичъ (Кочевинъ) — 111.  
Былъ женатъ на Настасьѣ Ѳедоровнѣ (фам. ?), вторично вышедшей потомъ замужъ за Степана Медвѣдева. Умеръ около 1723 года.

(Спорн. дѣло съ ген. адъют. Всеволожскимъ. Дѣла Вотчинной Коллегіи, кн. 20, № 21).

— Анна Ивановна — — — — — 111.

Въ замужествѣ за полковникомъ Богданомъ Трофимовичемъ Киселевымъ.

— Пелагея Ивановна — — — — — 111.

Была замужемъ три раза. Въ первый разъ за Фонвиномъ, во второй разъ (въ 1727 г.) за Михаиломъ Богдановичемъ Каблуковымъ и въ третій разъ за Алексѣемъ Никитичемъ Муромцевымъ.

— Евдокія Васильевна — — — — — 115.  
 Въ 1709 году вышла замужъ за князя Ѳедора Никитича Гагарина, который получилъ въ приданое за женой вотчину въ Медынскомъ, Можайскомъ и Курмышевскомъ уѣздахъ, 638 четв.

(Дѣла рѣш. по Шацку, кн. 56, № д. 20).

145. Александръ Петровичъ — — — — — 117.

146. Иванъ Петровичъ — — — — — 117.

Владѣль вмѣстѣ съ братомъ Александромъ имѣніемъ Костромскаго уѣзда въ селѣ Селищахъ, дер. Емельяновъ и друг. Былъ женатъ на Саламонидѣ Романовнѣ (фам. ?). Умеръ въ 1753 г. Вдова его Саламонида просила справить за ней имѣніе бездѣтнаго дяди своего мужа Осипа Ивановича.

(Дѣла Вотчинной Коллегіи стар. л. по г. Костромѣ, кн. 73, № 12).

147. Левъ Семеновичъ — — — — — 118.

148. Иванъ Антоновичъ — — — — — 121.

149. Михаилъ Антоновичъ — — — — — 121.

Служилъ полковымъ обознымъ. Въ 1705 году женился на Авдотѣ Елизаровнѣ Трубниковой. Въ приданое получилъ имѣніе Бѣлозерскаго уѣзда въ дер. Купли, Шугаево съ пуст. Убитъ на службѣ въ 1713 году.

(Дѣла Вотчинной Коллегіи ст. л. по Бѣлоозеру, кн. 7, № д. 37 и 45).

150. Алексѣй Антоновичъ — — — — — 121.

Алексѣй и Петръ Антоновичи въ 1714 году просили о справкѣ за ними имѣнія послѣ отца въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ.

(Дѣла Вотчинной Коллегіи кн. 7, № д. 37 и 45).

151. Андрей Антоновичъ — — — — — 121.

152. Петръ Антоновичъ — — — — — 121.

153. Тимофей Борисовичъ — — — — — 122.

Ростовскаго Драгунскаго полка квартирмейстеръ. Въ 1720 году просилъ справить за нимъ имѣніе послѣ отца въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ.

(Дѣла Вотчинной Коллегіи, по Бѣлоозеру, кн. 7, № д. 42).

154. Петръ Борисовичъ — — — — — 122.

155. Андрей Борисовичъ — — — — — 122.

156. Матвѣй Борисовичъ — — — — — 122.  
Его потомство было внесено въ 6 часть родословной книги по Тверской губерніи.
- Евдокія Борисовна — — — — — 122.  
Упоминается дѣвицей въ 1720 году.
- Анна Борисовна — — — — — 122.  
Въ замужествѣ за Дмитріемъ Золотилковымъ.
157. Ѳедоръ Ивановичъ — — — — — 124.  
Стольникъ (1689 г.). Былъ убитъ въ 1705 г. Въ 1901 г. по завѣщанію вдовы Мих. Юр. Поливанова (№ 178) Елиз. Ѳед., къ Вл. Никол. Поливанову (№ 239) поступилъ серебряный крестъ съ св. мошами, на которомъ имѣется слѣд-напись: „Сей святой крестъ, по обѣщанію, строилъ сто-льникъ Ѳедоръ Ивановъ сынъ Поливановъ 444 (1700) г.“
158. Семенъ Ивановичъ — — — — — 124.  
Въ 1703 году наслѣдовалъ вмѣстѣ съ братомъ Ѳе-доромъ имѣніе своего отца въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ. Былъ женатъ на Авдотѣ Андреевнѣ Зиновьевой, за которой получилъ въ приданое въ Вологодскомъ уѣздѣ дер. Асинину 10 четв. Умеръ въ 1715 году.  
(Дѣла Вотчинной Коллегіи по Бѣлоозеру, кн. 5, № д. 102).
159. Стефанъ Ивановичъ — — — — — 124.

#### К о л ѣ н о Х V.

160. Павелъ Петровичъ — — — — — 126.  
Родился 24 окт. 1768 г. Началъ службу сержантомъ въ Преображенск. полку, участвовалъ въ дѣлахъ противъ шведовъ, потомъ служилъ въ ополченіи въ 1807 и 1812 г. г. Умеръ холостымъ. Похороненъ въ селѣ Козлятьевѣ, рядомъ съ церковью, съ южной стороны.
161. Михаилъ Петровичъ — — — — — 126.  
Полковникъ. Родился 8 ноября 1769 г. Началъ службу въ Преображенскомъ полку, участвовалъ въ войнѣ со шведами. Раненый въ ногу былъ взятъ въ плѣнъ. 5-го февраля 1812 года назначенъ командиромъ Украинскаго пѣхотнаго полка. 14-го ноября 1814 года отставленъ отъ службы за ранами, съ мундиромъ и полнымъ пенсіономъ. Былъ женатъ, но дѣтей не имѣлъ. Овдовѣвъ, свое имѣніе Калязинскаго у.



отдалъ воспитанницѣ Милюковой, а самъ принялъ постригъ въ Калязинскомъ монастырѣ, гдѣ и умеръ въ 1849 г.

162. Николай Петровичъ — — — — — 126.

Полковникъ. Родился 1 февр. 1771 г. Въ службу вступилъ въ 1787 году подпрапорщикомъ Преображенскаго полка. Поступилъ волонтеромъ въ гребную флотилію въ Финскомъ заливѣ. Въ 1789 г. участвовалъ въ дѣлахъ противъ шведовъ. Въ томъ же году переходитъ въ армію Суворова, участвуетъ въ дѣлахъ противъ турокъ при осадѣ и взятіи Бендеръ, Килин, на штурмѣ Измаила. Въ Польшѣ и Литвѣ участвуетъ въ дѣлахъ противъ поляковъ, при Кобринѣ, Крупичахъ, Брестъ-Литовскѣ, на штурмѣ Праги и занятіи Варшавы. Въ 1798 г. произведенъ въ подполковники, переходитъ въ Конноегерскій и затѣмъ въ Сумскій полкъ, съ которымъ въ 1799 г. участвуетъ въ Швейцарскомъ походѣ и въ дѣлахъ противъ французовъ подъ Цюрихомъ и за Рейномъ въ сраженіи при Шлате. Имѣлъ отъ Суворова порученіе вести переговоры съ Баварскимъ правительствомъ о проходѣ русскихъ войскъ чрезъ Баварію, за что получилъ отъ курфюрста Баварскаго орденъ золотого Льва 1 ст., лично надѣтый на него фельдмаршаломъ Суворовымъ. Ему же поручено было произвести расчеты съ Австрійскимъ правительствомъ по продовольственной части. Нѣсколько разъ былъ назначаемъ парламентаремъ. Подъ Цюрихомъ онъ съ помощью военной хитрости, жертвуя своею жизнью, спасъ до 2000 человекъ тѣмъ, что поѣхалъ въ непріятельскій лагерь къ главнокомандующему генералу Массенѣ и, подъ предлогомъ переговоровъ съ нимъ, остановилъ на пять часовъ дѣйствіе непріятельской артиллеріи, что дало возможность отрѣзаннымъ нашимъ войскамъ соединиться съ главнымъ корпусомъ безъ всякой потери. Массена, увидавъ совершающееся отступленіе, сказалъ Поливанову: „*Vous me payerez ça de votre tête*“.— „*Que vaut ma tête quand l'armée est sauvée*“, отвѣтилъ Н. П. Однако, онъ былъ арестованъ. Но по освобожденіи, Н. П. посѣтилъ раненыхъ русскихъ плѣнныхъ, которымъ оказалъ большую услугу и помощь своимъ посредничествомъ передъ главнокомандующимъ. Отъ Прусскаго правительства Н. П. имѣлъ крестъ „*Pour le mérite*.“ По производствѣ въ полковники, получилъ оружіе за храбрость и орденъ св. Владиміра, а также именной рескриптъ

отъ импер. Павла I съ выраженіемъ монаршаго благоволенія. 1802 года онъ былъ уволенъ отъ службы съ мундиромъ, а 28 февраля 1803 года снова принять и опредѣленъ адъютантомъ къ генералу отъ инфантеріи Римскому-Корсакову. 19 января 1805 года вторично уволенъ въ отставку. Въ 1807 году пожертвоваль на защиту отечества шесть пушекъ на лафетахъ и шесть ружей. Былъ избранъ начальникомъ Покровскаго ополченія, а по сформированіи подвижнаго ополченія назначенъ бригаднымъ командиромъ. Въ 1812 г. избранъ былъ Покровскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства и кандидатомъ на должность губернскаго предводителя, но не былъ утвержденъ, хотя и получилъ большее число избирательныхъ голосовъ, чѣмъ другой кандидатъ (князь Волконскій). Въ 1812—1813 г. г. командоваль Покровскимъ ополченіемъ, участвуя съ своимъ ополченіемъ въ походѣ до Минска въ 1813 г.—Н. П. былъ женатъ (1799 г. янв. 14) на дочери Вас. Мих. Грушецкаго, Маріи Васильевнѣ (скончавшейся 14 февр. 1827 г.). Н. П. Поливановъ умеръ 5 апр. 1839 г.

(Архивъ Главнаго Штаба. Формулярн. списокъ. Аттестаты, выданные отъ ген.-поручика Исленева 1795 г., главнокоманд. Римскаго-Корсакова, командира Сумскаго гусарск. полка Лыкошина, командира Владим. губ. ополченіемъ 1808 г. кн. Б. Голицына.—Письма Е. Фукса, барона Бюллера 1799 г. изъ Мюнхена, гр. Э. Ростопчина къ Суворову и др. Дѣла Влад. Двор. Депут. Собранія за 1812 г.—Jomini. Hist. des guerres de la révolution, chap. XCIV, livre XV, p. 255—257.—Существо вала гравюра, изображающая Массену и Н. П. Поливанова верхами съ франц. подписью, въ которой переданъ разговоръ главноком. Массены съ Поливановымъ).

163. Иванъ Петровичъ — — — — — 126.

Тайный совѣтникъ. Сенаторъ. Родился 24 марта 1773 г. Началь службу въ лейбъ гвардіи Преображенскомъ полку. Участвовалъ въ сраженіи противъ Шведовъ 19 апрѣля 1790 г. Въ 1812 году ему было дано порученіе отправить, подъ своимъ надзоромъ, всѣ сокровища Оружейной палаты сухимъ путемъ до Коломны, а оттуда водою въ Нижній-Новгородъ. Все имъ вывезено, а 16 іюня 1813 г. привезено обратно въ совершенной цѣлости. Извѣстенъ былъ какъ искусный токарь изъ слоновой кости: его издѣлія экспонировались, въ 1829 году, на первой мануфактурной выставкѣ въ Москвѣ. Онъ удостоился также поднести свои работы

императрицѣ Елизаветѣ Алексѣевнѣ. Съ 1832 по 1848 годъ состоялъ сенаторомъ въ 7 Департаментѣ. Былъ женатъ на Екатеринѣ Николаевнѣ Чирковой, дочери генераль-маіора и сестрѣ жены партизана Д. В. Давыдова. Умеръ 30 марта 1848 года. Погребенъ въ Москвѣ на Ваганьковскомъ кладбищѣ.

164. Александръ Петровичъ — — — — — 126.

Полковникъ. Род. 14 июня 1783 г. Служилъ въ лейбъ гвардіи Измайловскомъ полку. Участвовалъ въ Наполеоновскихъ войнахъ и былъ при взятіи Парижа. 20 мая 1808 г., въ чиңъ поручика, получилъ золотую шпагу съ надписью „за храбрость“, при Высочайшей грамотѣ, гдѣ сказано: „въ воздаяніе отличной храбрости, оказанной въ кампаніи противу французскихъ войскъ“. 3 февраля 1816 года уволенъ отъ службы съ мундиромъ. Женатъ былъ на Александрѣ Андреевнѣ Львовой.

— Екатерина Петровна — — — — — 126.

Род. 24 сент. 1775 г. Скончалась въ дѣтствѣ.

— Надежда Петровна — — — — — 126.

Род. 20 окт. 1778 г. Была дѣвицей. Скончалась 9 сент. 1842 года.

— Елизавета Петровна — — — — — 126.

Род. 23 окт. 1780 г. Скончалась въ дѣтствѣ.

165. Афанасій Ильичъ — — — — — 127.

166. Михаилъ Ильичъ — — — — — 127.

По болѣзни, служилъ не долго; ослѣпъ и проживалъ въ своей усадьбѣ при селѣ Семеновскомъ Шуйскаго уѣзда гдѣ и умеръ въ 185... году

167. Александръ Константиновичъ — — 128.

Поручикъ. Родился 18 августа 1784 года. Началъ службу въ Кавалергардскомъ полку. 15 июня 1806 года произведенъ въ корнеты въ Орденскій Кирассирскій полкъ. Участвовалъ въ сраженіи при Прейсишъ-Эйлау и въ другихъ. Состоялъ въ томъ эскадронѣ Орденскаго полка, которымъ взять, въ Прейсишъ-Эйлауской битвѣ, первый за время Наполеоновскихъ войнъ трофей—орелъ. Кавалеръ ордена св. Георгія 4 степени. 2 февраля 1809 года уволенъ отъ

службы за болѣзнію. Затѣмъ, служилъ Покровскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства. Былъ женатъ на Татьянѣ Михайловнѣ Губиной. Умеръ 18 октября 1845 года.

168. Николай Константиновичъ — — — 128.  
Убитъ при Бородинѣ 26 Августа 1812 г.

169. Павелъ Константиновичъ — — — — 128.  
Подпоручикъ Сѣвскаго Мушкетерскаго полка; убитъ 20 ноября 1812 года подъ Смоленскомъ.

170. Михаилъ Константиновичъ — — — 128.  
Началь службу въ одномъ изъ гусарскихъ полковъ. Участвовалъ въ войнѣ 1812 года. Былъ женатъ на дочери Владимірскаго губернскаго предводителя дворянства, сенатора Меркулова, Варварѣ Петровнѣ.

171. Михаилъ Матвѣевичъ — — — — — 129.  
Статскій совѣтникъ. Родился въ 1800 году. Начавъ службу въ лейбъ гвардіи Павловскомъ полку, продолжалъ ее въ Невскомъ пѣхотномъ. По отставкѣ, былъ Юрьевецкимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства, а въ 1855—56 г.г. начальникомъ Луховской № 148 дружины Костромскаго губернскаго ополченія. Женатъ на Натальѣ Петровнѣ Константиновой. Скончался 8 января 1883 года; погребенъ въ селѣ Пархачевѣ, Юрьевецкаго уѣзда, близъ своей родовой усадьбы „Старое село“, гдѣ въ послѣднее время и жилъ постоянно.

172. Петръ Матвѣевичъ — — — — — 129.  
Былъ Юрьевецкимъ предводителемъ дворянства. Женатъ на Евдокіѣ Викторонѣ Шимановской.

— Татьяна Матвѣевна — — — — — 129.  
Въ замужествѣ за г. Фонъ-Лагсъ.

— Александра Матвѣевна — — — — — 129.  
Въ замужествѣ за г. Григоровичъ.

— Марья Матвѣевна — — — — — 129.  
Въ замужествѣ за г. Пашенко.

173. Андрей Андреевичъ — — — — — 130.  
Родился 1-го января 1801 года. Служилъ въ Кексгольмскомъ гренадерскомъ (что нынѣ л. гв.) императора Авст-

рійскаго полку, а затѣмъ, по выборамъ дворянства Нерехтскаго уѣзда. Былъ женатъ на Елизаветѣ Ивановнѣ Смирновой. Скончался 20 августа 1867 года и погребенъ въ селѣ Красномъ—Поливановыхъ.

— Анастасія Андреевна — — — — — 130.  
Въ замужествѣ за г. Хрущевымъ.

174. Иванъ Евграфовичъ — — — — — 132.

175. Дмитрій Евграфовичъ — — — — — 132.  
Поручикъ лейбъ гвардіи коннаго полка.

176. Александръ Юрьевичъ — — — — — 134.  
Поручикъ Кавалергардскаго полка.

177. Иванъ Юрьевичъ — — — — — 134  
Полковникъ. Служилъ въ Кавалергардскомъ полку и былъ уволенъ 20 декабря 1824 г. отъ службы по домашнимъ обстоятельствамъ. Привлеченный къ слѣдствію по дѣлу 14 декабря 1825 года, былъ преданъ Верховному Суду, который отнесъ его въ разрядъ мало виновныхъ. Определенное судомъ наказаніе было ему смягчено, но онъ скончался до приведенія приговора въ исполненіе.

178. Михаилъ Юрьевичъ — — — — — 134.

Генераль-лейтенантъ. Родился 10 марта 1801 года. Началъ службу въ лейбъ гвардіи Измайловскомъ полку. Въ компанію 1831 года участвовалъ въ сраженіяхъ подъ Гроховымъ и Остроленкой и при штурмѣ укрѣпленій Варшавы. Впослѣдствіи былъ управляющимъ Московскою Комиссаріатскою Комиссіею, членомъ общаго присутствія Провіантскаго Департамента и, затѣмъ, состоялъ причисленнымъ къ военному министерству. Во время Крымской кампаніи 1853—1856 г. былъ назначенъ инспектировать ополченія, направляемая въ Севастополь. Имѣлъ ордена: св. Георгія 4 класса за 25-ти лѣтнюю службу и св. Владимира 2 степени съ мечами. Былъ женатъ на Елизаветѣ Ѳедоровнѣ Оттъ (скончавш. 4 авг. 1901 г.). Скончался 14 января 1880 года. Какъ онъ, такъ и его супруга похоронены въ придѣлѣ Тихвинской церкви Александро-Невской Лавры въ С.-Петербурѣ.

179. Георгій Юрьевичъ — — — — — 134.

Поручикъ Кавалергардскаго полка. Род. въ 1807 г. Умеръ 26 дек. 1855 г. и погреб. на Смоленск. кладбищѣ, въ Москвѣ.

180. Иванъ Гавриловичъ — — — — — 136.  
 Артиллеріи поручикъ. Родился въ 1799 году. Обучался въ Дворянскомъ полку. Участвовалъ въ турецкой кампаніи 1828—29 г.г. Вышелъ въ отставку въ 1831 году. Былъ помѣщикомъ Курмышскаго уѣзда Симбирской губ. Авторъ „Записокъ о турецкой войнѣ 1828 года“. Былъ женатъ на дочери флота капитанъ-лейтенанта Василя Львовича Демидова Прасковѣ Васильевнѣ. Умеръ въ 1868 году.
- Евгенія Гавриловна — — — — — 136.  
 Въ замужествѣ за Дмитріемъ Ивановичемъ Поповымъ.
181. Михаилъ Гавриловичъ — — — — — 136.  
 Умеръ младенцемъ.
182. Александръ Гавриловичъ — — — — — 136.  
 Подпоручикъ. Умеръ 25 мая 1830 г. въ г. Ардатовѣ.
- Александра Гавриловна — — — — — 136.  
 Въ замужествѣ за Павломъ Григорьевичемъ Щепочкинымъ.
- Елизавета Гавриловна — — — — — 136.  
 Въ замужествѣ за Дмитріемъ Петровичемъ Беклемишевымъ.
- Юлія Гавриловна — — — — — 136.  
 Въ замужествѣ за Сергѣемъ Ѳедоровичемъ Тихменевымъ.
183. Василій Гавриловичъ — — — — — 136.
184. Григорій Гавриловичъ — — — — — 136.
185. Даніилъ Гавриловичъ — — — — — 136.
186. Михаилъ Викуловичъ — — — — — 141.  
 Въ 1740 году просилъ о справкѣ за нимъ имѣнія въ Галическомъ и другихъ уѣздахъ послѣ тетокъ своихъ, дочерей Ивана Ѳедоровича Поливанова.  
 (Дѣла Вотчинной Коллегіи мол. л. по Галичу, кн. 14, д. № 85. Въ приложенной имъ поколѣнной записи Каллистратъ (Кочева) Поливановъ названъ Аристархомъ).
187. Николай Александровичъ — — — — — 145.  
 — Евдокія Львовна — — — — — 147.  
 Въ замужествѣ за Ѳедоромъ Николаевичемъ Языковымъ. Въ 1750 году просила о справкѣ за нею имѣнія послѣ дѣда, бабки и отца.  
 (Дѣла стар. лѣтъ по Галичу, кн. 82, № д. 19).

- Ксенія Львовна — — — — — 147.  
Въ замужествѣ за Михаиломъ Егоровичемъ Трегубо-  
вымъ.
188. Алексѣй Тимофеевичъ — — — — — 153.
189. Афанасій Тимофеевичъ — — — — — 153.  
Капитанъ-лейтенантъ. Служилъ въ канцеляріи мор-  
скаго флота. Былъ женатъ на Маріи Петровнѣ (фамилія?).  
Владѣлъ имѣніемъ въ Вологодской губерніи.  
(Полн. Собр. Законовъ, т. XIX, стр. 32).
190. Григорій Тимофеевичъ — — — — — 153.
191. Іаковъ Тимофеевичъ — — — — — 153.
192. Михаилъ Тимофеевичъ — — — — — 153.
193. Семень Петровичъ — — — — — 154.
194. Иванъ Матвѣевичъ — — — — — 156.
195. Тимофей Семеновичъ — — — — — 158.  
Умеръ въ 1728 году. Въ 1730 году его жена Анна  
Петровна (фамилія ?) хлопотала объ оставшемся послѣ ея  
покойнаго мужа имѣніи въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ.  
(Дѣла Вотчинной Коллегіи ст. лѣтъ по Бѣлозеру, кн. 16, д. № 14).
- Матрена Семеновна — — — — — 158.
- Стефанида Семеновна — — — — — 158.

#### Б о л ѣ н о XVI.

196. Пётръ Николаевичъ — — — — — 162.  
Поручикъ. Родился 1 дек. 1803 г. Служилъ въ гвар-  
дейской конной артиллеріи, былъ адъютантомъ у нач. арт.  
ген. Игнатьева и уволенъ въ 1830 году. Служилъ затѣмъ  
въ Одессѣ въ сухопутной и въ портовой таможнякъ; былъ  
мировымъ посредникомъ въ Варнавинскомъ уѣздѣ въ 1861 г.  
Женатъ былъ на Екатеринѣ Сергѣевнѣ Норовой (сестрѣ  
министра народнаго просвѣщенія Авр. С. Норова). Скон-  
чался 1864 года 9-го іюня, погребенъ въ с. Благовѣщен-  
скомъ Варнавинскаго уѣзда, тамъ же и Екатерина Сергѣевна.
- Надежда Николаевна — — — — — 162.  
Род. 1802 г. янв. 17, сконч. 1867 г. сен. 9, погр. въ с.  
Благовѣщенскомъ Варнавинскаго уѣзда.

— Софья Николаевна — — — — — 162.  
Род. 1805 г. мая 20, въ замужествѣ за А. Г. Гладковымъ.

— Любовь Николаевна — — — — — 162.  
Родилась 12 іюля 1806 года. Скончалась 21 апрѣля 1821 года. Похоронена въ селѣ Козлятинѣ подъ алтаремъ церкви.

— Вѣра Николаевна — — — — — 162.  
Род. 1808 г. марта 6; въ замужествѣ за Ник. Павлов. Бестужевымъ-Рюминымъ.

197. Николай Ивановичъ — — — — — 163.

Полковникъ. Родился въ 1814 году 29 октября. По окончаніи курса въ школѣ гвардейскихъ подпрапорщиковъ и кавалерійскихъ юнкеровъ, поступилъ въ лейбъ-гвардіи Уланскій полкъ. Временно былъ командированъ въ отдѣльный кавказскій корпусъ для участія въ военныхъ дѣйствіяхъ противъ горцевъ. Затѣмъ, служилъ въ Лубенскомъ гусарскомъ полку. Въ 1852 г. вышелъ въ отставку. Въ 1856 году, состоя начальникомъ 271 дружины Симбирскаго ополченія, былъ назначенъ завѣдующимъ всѣми дружинами Симбирской губерніи. Въ юнкерской школѣ между товарищами имѣлъ прозвище „Лафа“ и былъ особенно друженъ съ Михаиломъ Юрьевичемъ Лермонтовымъ, который посвятилъ ему нѣсколько стихотвореній. Былъ женатъ на Людмилѣ Александровнѣ Бычковой (скончавшейся 13 марта 1887 г.). Умеръ въ Казани 7 декабря 1874 года. Погребенъ въ Москвѣ на Ваганьковомъ кладбищѣ.

198. Александръ Ивановичъ — — — — — 163.

Генераль-маіоръ. Родился 6 ноября 1820 г. Началъ службу въ лейбъ-гвардіи Уланскомъ полку въ 1848 году. 14 августа 1852 г., будучи въ чинѣ ротмистра, былъ разжалованъ въ рядовые за дуэль съ ротмистромъ Гербелемъ 2-мъ. Состоя въ Куринскомъ пѣхотномъ полку, въ 1854 г. произведенъ въ прапорщики, а затѣмъ въ томъ же году ему Всемилостивѣйше возвращенъ прежній чинъ ротмистра, съ переводомъ въ лейбъ-гвардіи Уланскій полкъ. 1-го ноября 1858 года уволенъ отъ службы въ чинѣ полковника. Поступивъ вновь на службу, участвовалъ въ турецкой войнѣ



1877—1878 г.г. Имѣлъ орденъ св. Георгія 4 степени за храбрость. Съ 1865 года по 1869 былъ Богородскимъ предводителемъ дворянства и предсѣдателемъ Богородской земской управы. Въ память полезной земской дѣятельности въ залѣ засѣданій уѣзднаго земства помѣщенъ его портретъ. Умеръ 18 февраля 1884 г., въ г. Вильнѣ, состоя по особымъ порученіямъ при генераль-губернаторѣ. Былъ женатъ на Варварѣ Ѳедоровнѣ Топорниной, скончавшейся въ 1847 г.

199. Владиміръ Ивановичъ — — — — — 163.  
Умеръ 18 лѣтъ отъ роду.

— Варвара Ивановна — — — — — 163.  
Была замужемъ за итальянскимъ маркизомъ Францискомъ Кампанари.

— Елизавета Ивановна — — — — — 163.  
Умерла въ Римѣ, 27 мая 1844 года.

— Софья Ивановна — — — — — 163.  
Умерла въ молодости.

— Вѣра Ивановна — — — — — 163.  
Скончалась за границей въ 1856 году.

200. Дмитрій Александровичъ — — — — — 164.  
Тайный совѣтникъ. По окончаніи курса въ Московскомъ Университетѣ со степенью кандидата, поступилъ на службу чиновникомъ особыхъ порученій къ Калужскому губернатору. Затѣмъ служилъ въ морскомъ министерствѣ, былъ вице-губернаторомъ въ Рязани и Симбирскѣ, а потомъ занималъ должность старшаго чиновника въ IV отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи. Имѣетъ орденъ св. Анны и св. Станислава 1 степени. Былъ женатъ на Марьѣ Васильевнѣ Цвѣтковой.

201. Валеріанъ Александровичъ — — — — — 164.  
Скончался въ 1894 году.

202. Владиміръ Александровичъ — — — — — 164.  
Капитанъ. Участвовалъ въ походахъ противъ горцевъ на Кавказѣ, служилъ въ Забайкальскомъ казачьемъ войскѣ и въ Амурскомъ.

- Марья Александровна — — — — — 164.  
Была замужемъ за г. Филатьевскимъ.
- Вѣра Александровна— — — — — 164.  
Въ замужествѣ за княземъ Вяземскимъ.
- Екатерина Александровна — — — — — 164.  
Монахиня.
203. Николай Михайловичъ — — — — — 166.
204. Владиміръ Михайловичъ — — — — — 166.  
Капитанъ. Служилъ въ Галичскомъ пѣхотномъ полку.  
Былъ женатъ на княгинѣ Елизаветѣ Ѳедоровнѣ Голицыной.
205. Илья Михайловичъ — — — — — 166.  
Генераль-маіоръ. Началъ службу въ Бугскомъ Уланскомъ полку, а затѣмъ продолжалъ въ корпусѣ жандармовъ.  
Будучи Тамбовскимъ губ. жандарм. начальникомъ, вышелъ въ отставку. Былъ женатъ на Ольгѣ Николаевнѣ Леонтьевой.
206. Михаилъ Михайловичъ — — — — — 166.  
Инженеръ-архитекторъ.
207. Константинъ Александровичъ — — — — — 167.  
Ротмистръ. Родился 16 августа 1816 года. Служилъ съ 1836 года въ Ингерманландскомъ Гусарскомъ полку.  
По увольненіи отъ службы по болѣзни, 24 марта 1846 г., былъ Тарусскимъ предводителемъ дворянства. Женатъ на Александрѣ Романовнѣ Любимовой (род. въ 1825 году, сконч. въ 1865 г.). Умеръ 1 февраля 1858 г.
208. Михаилъ Александровичъ — — — — — 167.  
По окончаніи курса въ Московскомъ Университетѣ, началъ службу участіемъ въ сенаторскихъ ревизіяхъ 1841—1844 г. г. Имѣлъ близъ Москвы фабрику писчей бумаги и пергамента. Женатъ былъ на Александрѣ Андреевнѣ Протопоповой. Умеръ 10 августа 1880 года.
209. Николай Александровичъ — — — — — 167.  
Инженеръ путей сообщенія. Родился 28-го сентября 1820 года. Строилъ одинъ изъ участковъ Николаевской жел. дороги. Затѣмъ былъ Покровскимъ и позднѣе Алексинскимъ предводителемъ дворянства. Женатъ на Надеждѣ Васильевнѣ Карцевой. Скончался 5 января 1890 года.

- Наталья Александровна — — — — 167.  
Въ замужествѣ за Василиемъ Николаевичемъ Ростовцевымъ.
210. Константинъ Михайловичъ — — — — 170.  
По окончаніи курса въ Императорскомъ Александровскомъ Лицеѣ, вскорѣ скончался.
- Агрипина Михайловна — — — — — 170.  
Въ замужествѣ за Николаемъ Александровичемъ Лялинымъ.
- Варвара Михайловна — — — — — 170.  
Замужемъ за г. Барыковымъ.
211. Матвѣй Михайловичъ — — — — — 171.  
Генераль-лейтенантъ. Род. въ 1837 г. Служилъ въ лейбъ-гвардіи Московскомъ полку; затѣмъ командовалъ Вильманстрандскимъ полкомъ, а въ послѣдствіи 2-ю бригадою 37 пѣхотной дивизіи. Женатъ былъ на княжнѣ Пелагеѣ Алексѣевнѣ Крапоткиной. Скончался 28 августа 1897 г.
212. Иванъ Михайловичъ — — — — — 171.  
Полковникъ. Служилъ въ лейбъ-гвардіи Московскомъ полку. Участникъ турецкой кампаніи 1877—1878 г. г. Командуя баталіономъ, былъ раненъ при штурмѣ Горнаго Дубняка 12 октября 1877 года. Женатъ на Софѣ Ивановнѣ Илимовой.
213. Дмитрій Михайловичъ — — — — — 171.  
Поручикъ. Служилъ въ лейбъ-гвардіи Московскомъ полку.
214. Николай Михайловичъ — — — — — 171.
215. Константинъ Михайловичъ — — — — 171.  
Владѣлецъ родовой усадьбы „Старое село“ Юрьевецкаго уѣзда. Женатъ на Агрипинѣ Михайловнѣ Метловой.
216. Викторъ Петровичъ — — — — — 172.  
Тайный совѣтникъ. По окончаніи курса въ Ярославскомъ Демидовскомъ Лицеѣ, служилъ въ Прибалтійскомъ краѣ, занимая должности чиновника особыхъ порученій, вице-губернатора и Эстляндскаго губернатора. Женатъ былъ на Маріи Николаевнѣ Губаревой. Умеръ 15 октября 1889 года.

217. Николай Андреевичъ — — — — — 173.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ. Родился 7-го августа 1835 года. Воспитанникъ Московскаго Университета. Началь службу въ морскомъ вѣдомствѣ. Въ продолженіе свыше 2-хъ лѣтняго плаванія на пароходахъ Русскаго Общ. пароходства и торговли, нѣсколько разъ былъ въ портахъ Крыма, Кавказа, Турціи, Греціи, Италіи, Франціи Сири, Палестины и Египта, при чемъ имѣлъ возможность побывать во многихъ большихъ городахъ Европы и Малой Азіи. Перейдя, затѣмъ, въ военное вѣдомство, занималъ, во время кампаніи 1877—1878 г. г., должность начальника инструментальнаго завода военнаго министерства. Женатъ былъ на баронессѣ Ольгѣ Павловнѣ Фредерикс (скончавш 10 сент. 1897 г.). Владѣлецъ родовой усадьбы при селѣ Красномъ — Поливановыхъ, Нерехтскаго уѣзда, Костромской губерніи.

218. Дмитрій Андреевичъ — — — — — 173.

Тайный совѣтникъ. Началь службу въ лейбъ-гвардіи Гренадерскомъ полку. Окончивъ курсъ въ Академіи Генер. Штаба, состоялъ мировымъ посредникомъ и, затѣмъ, предводителемъ дворянства въ Валдайскомъ уѣздѣ. Былъ пожалованъ въ камеръ-юнкеры Двора Его Императорскаго Величества. Дальнѣйшую службу проходилъ по министетству вн. дѣлъ; участвовалъ въ приѣмѣ части Бессарабіи, присоединенной къ Россіи послѣ войны 1877—1878 г. г. Нынѣ почетный членъ Главнаго Комитета дѣтскихъ приютовъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи. Былъ женатъ на Софѣ Дмитріевнѣ Гордѣевой (скончавш. 20 авг. 1894 г.). Во второй бракъ вступилъ 10 окт. 1895 г. съ Надеждою Николаевною Бухманъ.

219. Митрофанъ Андреевичъ — — — — — 173.

Инженеръ-полковникъ. Началь службу въ 3-мъ резервномъ стрѣлков. баталіонѣ и продолжалъ въ л.-гв. Егерскомъ полку. По окончаніи курса въ Инженерной Академіи, занималъ тамъ должность репетитора, а послѣ состоялъ начальникомъ участка Никол. жел. дороги. Нынѣ завѣдуетъ придворными конюшенными зданіями. Женатъ на Аннѣ Михайловнѣ Пармонтъ.

220. Александръ Андреевичъ — — — — 173.

Штабсъ-капитанъ лейбъ-гвардіи Гренадерскаго полка и флигель-адъютантъ Его Императорскаго Величества. Родился въ 1849 году. Во время турецкой кампаніи 1877—1878 г. г. находился въ составѣ почетнаго Государева конвоя, съ которымъ переправился черезъ Дунай 15-го іюня 1877 г. и при атакѣ тогда же непріятельской позиціи былъ легко раненъ; за оказанное мужество удостоился получить изъ рукъ Его Императорскаго Величества орденъ св. Владиміра 4-й степени съ мечами и бантомъ. Возвратясь изъ похода, состоялъ полковымъ адъютантомъ въ л.-гв. Гренадерскомъ полку. Скончался 25-го мая 1880 года. Погребенъ въ селѣ Красномъ—Поливановыхъ. Надъ его могилою сооруженъ памятникъ щедротами Государя Императора Александра II.

221. Алексѣй Андреевичъ — — — — 173.

Генераль-маіоръ Генеральнаго Штаба. Кончилъ курсъ въ Академіяхъ Инженерной и Генеральнаго Штаба. Началь службу во 2-мъ Саперномъ баталіонѣ. Переведенный въ лейбъ-гвардіи Гренадерскій полкъ, участвовалъ въ турецкой кампаніи 1877—1878 г. г. и былъ тяжело раненъ въ грудь при штурмѣ Горнаго Дубняка 12-го октября 1877 года. Былъ полковымъ адъютантомъ въ томъ же полку, а впоследствии начальникомъ отдѣленія въ Главномъ Штабѣ военнаго министерства, при чемъ имѣлъ нѣсколько служебныхъ командировокъ за границу. Нынѣ состоитъ главнымъ редакторомъ „Русскаго Инвалида“ и „Военнаго Сборника“. Женатъ на Натальѣ Александровнѣ Шлиттеръ.

— Софья Андреевна — — — — 173.

По окончаніи курса въ Московскомъ Елизаветинскомъ Институтѣ съ золотою медалью, приняла монашество. Нынѣ игуменія Серафима, настоятельница Богородицкаго Феодоровскаго монастыря, близъ города Солигалича.

222. Николай Ивановичъ — — — — 177.

Подполковникъ Гусарскаго короля Виртембергскаго полка (въ 1849 г.).

223. Александръ Ивановичъ — — — — 180.

Поручикъ. Родился въ 1834 году. Служилъ съ 1855 г. въ Уланскомъ великаго князя Михаила Николаевича, а за-

тѣмъ въ Гусарскомъ короля Виртембергскаго (Митавскомъ) полкахъ. Въ 1858 году уволенъ отъ службы. Умеръ въ 1894 году.

224. Аркадій Ивановичъ — — — — — 180.  
Родился въ 1836 году. Умеръ въ 1848 году.

225. Левъ Ивановичъ — — — — — 180.  
Статскій совѣтникъ. Родился 27-го февраля 1838 года.

Окончилъ курсъ въ Московскомъ Университетѣ. Извѣстный педагогъ и авторъ учебниковъ и пособій по исторіи литературы. Состоялъ причисленнымъ къ министерству народного просвѣщенія. Въ 1868 году учредилъ частную мужскую гимназію въ Москвѣ. Былъ женатъ на Марьѣ Александровнѣ Локкенбергъ. Скончался въ 1899 году.

226. Гавріиль Ивановичъ — — — — — 180.  
Родился въ 1840 г. Умеръ въ 1848 году.

— Марія Ивановна — — — — — 180.  
Родилась въ 1844 году. Была замужемъ за Иваномъ Карловичемъ Весселемъ.

227. Петръ Николаевичъ — — — — — 187.

228. Гавріиль Николаевичъ — — — — — 187.

229. Сергѣй Николаевичъ — — — — — 187.

230. Дмитрій Алексѣевичъ — — — — — 188.

231. Петръ Афанасьевичъ — — — — — 189.

232. Александръ Яковлевичъ — — — — — 191.

233. Василій Семеновичъ — — — — — 193.  
Родился въ 1753 году. Былъ архитекторомъ и землемеромъ въ Новгородской губерніи въ 1783 году.

234. Андрей Ивановичъ — — — — — 194.  
Коллежскій совѣтникъ. Въ 1790 году записался въ число дворянъ Тверской губерніи. Былъ женатъ на Натальѣ Ивановнѣ (фам. ?).

#### Б о л ѣ н о X V I I .

235. Василій Петровичъ — — — — — 196.

Род. 1830 г. іюля 9. По окончаніи курса въ Ришельевскомъ Лицеѣ командированъ отъ Академіи Наукъ въ составѣ ученой экспедиціи съ академ. Шренкомъ на фрегатѣ

Аврора къ устьямъ Амура въ 1853 году. Какъ членъ Императорской Археографической Коммисіи, подготовилъ къ изданію слѣдственное дѣло о бунтѣ Шокловитаго и участвовалъ въ разработкѣ документовъ, относящихся до исторіи Литвы и Польши и другихъ дѣлъ. Ум. 16 іюня 1888 г. Былъ женатъ два раза: въ первый разъ на Б. М. Вальденбергъ, во второй—на В. Н. Савичъ. Дядя его Авраамъ Сергѣевичъ Норовъзавѣщалъ Василию Петровичу все свое состояніе, которое ибыло раздѣлено имъ съ братьями.

236. Николай Петровичъ — — — — — 196.

Маіоръ. Род. 1832 г. авг. 15. Студентъ Ришельевского Лицея. Участвовалъ въ войнѣ 1853—1856 г. г. въ Азіатской Турціи, подъ Карсомъ раненъ, имѣетъ крестъ зн. отл. военорд. св. Георгія. Участвовалъ въ дѣлахъ противъ Горцевъ. Служилъ въ Восточной Сибири. По выходѣ въ отставку былъ мировымъ посредникомъ Варнавинскаго уѣзда съ 1862—1871 г. г., предсѣдателемъ управы Дмитровскаго уѣзда Москов. губ., предсѣдателемъ сѣзда мировыхъ судей, уѣзднымъ предводителемъ дворянства, непремѣннымъ членомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и въ другихъ должностяхъ, выборныхъ отъ земства, и завѣдывалъ классомъ Строгоновскаго училища технического рисованія. Женатъ на Софѣ Викентьевнѣ Яблоковой.

237. Сергѣй Петровичъ — — — — — 196.

Капитанъ. Род. 1885 г. ноября 21. Студентъ Демидовскаго Лицея. Началъ службу въ 1855 году въ лейбъ Грен. Эриванскомъ Е. В. полку, въ Азіатской Турціи участвовалъ на штурмѣ Карса, раненъ сначала въ руку, потомъ въ голову на вылетъ, лишился праваго глаза. Государь Императоръ Александръ II лично повѣсилъ ему знакъ отл. св. Георгія 4 ст. и перевелъ въ лейбъ-гвардіи Гатчинскій полкъ (Егерскій). По выходѣ въ отставку жилъ въ Саратовскомъ своемъ имѣніи с. Ключахъ, гдѣ и скончался въ 1889 г. марта 5. Его стихотворенія были помѣщаемы въ разныхъ поврежденныхъ изданіяхъ. Женатъ былъ на Евгени Алексѣевнѣ Зубовой.

238. Александръ Петровичъ — — — — — 196.

Родился 1845 г. марта 17. Кандидатъ Спб. университета. Былъ при сенаторѣ Клушинѣ на ревизіи Пермской губ., чи-

новникомъ особыхъ порученій при Костромскомъ губернаторѣ, съ 1871 года мировымъ посредникомъ Варнавинскаго уѣзда, мировымъ судьей г. Нижняго-Новгорода, председателемъ съѣзда мировыхъ судей въ Подольской губ., членомъ губернскаго по воинской повинности присутствія Владимірской губ., нынѣ председателемъ съѣзда земскихъ начальниковъ Черноярскаго уѣзда, Астраханской губ. Занимался археологіей. Женатъ былъ на Е. М. Вальденбергъ.

— Татьяна Петровна — — — — — 196.

Род. 1829 г. мая 24. Замужемъ была за генераломъ А. В. Аносовымъ. Занятія ея—живопись и поэзія (ея переводы—на французскій языкъ Лермонтова „Демона“ и на русскій 2-й части „Фауста“). Скончалась въ 1887 году, погребена въ Сергіевой пустыни близъ С.-П.-бурга.

239. Владиміръ Николаевичъ — — — — — 197.

Камергеръ Двора Его Императорскаго Величества. Родился 24 іюня 1848 года. Кончилъ курсъ кандидатомъ въ Казанскомъ Университетѣ. Въ 1871 году началъ службу въ Канцеляріи Комитета Министровъ. Нынѣ состоитъ Симбирскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства. Занимается археологіей, состоитъ почетнымъ членомъ Археологическаго Института и членомъ многихъ другихъ ученыхъ обществъ. Имѣетъ знакъ отличія, присвоенный званію Officier de l'Instruction publique. Основатель Симбирской Ученой Архивной Комиссіи и ея предсѣдатель. Женатъ съ 1880 г. на Марьѣ Николаевнѣ Языковой.

240. Леонидъ Николаевичъ — — — — — 197.

Скончался въ младенчествѣ.

241. Владиміръ Николаевичъ — — — — — 203.

Прапорщикъ. Служилъ сперва въ Кіевскомъ Гренадерскомъ полку (въ 1858 г.), а затѣмъ въ Екатеринбургскомъ пѣхотномъ полку.

242. Аполлонъ Николаевичъ— — — — — 208.

Полковникъ. Служилъ въ лейбъ-гвардіи Измайловскомъ и Сибирскомъ Гренадерскомъ полкахъ. Былъ воспитателемъ въ Пажескомъ Е. В. Корпусѣ и въ 3-й Московской Военной Гимназіи. Нынѣ инспекторъ классовъ во 2 Московскомъ Кадетскомъ Корпусѣ. Женатъ на В. Н. Даниловой.



243. Александръ Константиновичъ — — 207.  
 Поручикъ лейбъ-гвардіи Коннаго полка. Родился 19 августа 1845 года. Началь службу съ 1866 года въ Митавскомъ Гусарскомъ полку, перешель въ л.-гв. Конный полкъ и въ 1873 году уволенъ по домашнимъ обстоятельствамъ. Женатъ на Марьѣ Константиновнѣ Тарновской.
244. Юрій Константиновичъ — — — — 207.  
 Родился 2-го іюня 1848 года. Началь службу при Московскомъ генераль-губернаторѣ. Женатъ былъ на Еленѣ Александровнѣ Редриковой.
245. Михаилъ Константиновичъ — — — 207.  
 Статскій Совѣтникъ. Родился 18 іюля 1850 г. Участвовалъ въ турецкой войнѣ 1877—1878 г.г. Былъ Покровскимъ предводителемъ дворянства и предсѣдателемъ уѣздной земской управы. Ревностный собиратель матеріала для составления родословной Поливановыхъ и авторъ публицистическихъ брошюръ и статей. Былъ женатъ на Натальѣ Васильевнѣ Ненароковой. Скончался 15 января 1899 г. въ г. Владимірѣ, гдѣ и погребенъ въ женскомъ монастырѣ. Надъ его могилою поставленъ памятникъ Владимірскимъ дворянствомъ.
246. Александръ Михайловичъ — — — — 208.  
 Участникъ турецкой войны 1877—1878 г.г. Имѣлъ знакъ отличія военного ордена 3 степени.
247. Павелъ Михайловичъ — — — — 208.  
 Кандидатъ Московскаго Университета.
248. Владиміръ Михайловичъ — — — — 208.  
 Кандидатъ Московскаго Университета. Родился въ 1858 году. Служилъ совѣтникомъ Ревельскаго Губернскаго Правленія. Умеръ въ 1886 году.
249. Сергѣй Михайловичъ — — — — 208.  
 — Елизавета Михайловна — — — — 208.  
 Извѣстна своими литературными трудами, преимущественно переводными.
250. Александръ Николаевичъ — — — — 209.  
 Штабсъ-ротмистръ Кавалергардскаго полка. По выходѣ изъ военной службы, служилъ въ пограничной стражѣ. Былъ женатъ на Елизаветѣ Эрнестовнѣ Бартельсонъ, по первому мужу Лугининой.

251. Константинъ Николаевичъ — — — — 209.  
Поручикъ артиллеріи.
- Наталья Николаевна — — — — 209.  
Въ замужествѣ за Николаемъ Ивановичемъ Балкаши-  
нымъ. Умерла въ 1902 г.
- Екатерина Николаевна — — — — 209.  
Въ замужествѣ была за г. Христіановичемъ; овдовѣвъ,  
вышла за ген.-маіора Рубана.
- Ольга Николаевна — — — — 209.  
Въ замужествѣ за капитаномъ гвардіи Каменскимъ.
- Надежда Николаевна — — — — 209.  
Въ замужествѣ была въ первый разъ за г. Бураго, а  
во второй—за Евгениемъ Степановичемъ Митрашевскимъ.
252. Михаилъ Матвѣевичъ — — — — 211.  
Студентъ Института Инженеровъ Путей Сообщенія.
253. Алексѣй Матвѣевичъ — — — — 211.  
Подпоручикъ л.-гв. Семеновскаго полка.
254. Сергѣй Матвѣевичъ — — — — 211.  
Мичманъ 18 флотскаго экипажа.
255. Николай Матвѣевичъ — — — — 211.  
Воспитанникъ 1-го Кадетскаго Корпуса.
- Елизавета Матвѣевна — — — — 211.
- Наталья Матвѣевна — — — — 211.  
Род. въ 1884 г.
- Варвара Матвѣевна — — — — 211.  
Род. въ 1887 г.
256. Михаилъ Константиновичъ — — — — 215.
257. Николай Викторовичъ — — — — 216.  
Штабсъ-капитанъ лейбъ-гвардіи Гренадерскаго полка.
258. Петръ Викторовичъ — — — — 216.  
Поручикъ. Служилъ въ тюремномъ вѣдомствѣ.
259. Александръ Викторовичъ — — — — 216.  
Окончивъ курсъ въ Императорскомъ Училищѣ Право-  
вѣдѣнія, служилъ по министерству юстиціи.

260. Владиміръ Викторовичъ — — — — 216.  
Подпоручикъ Бородинскаго Е. В. полка.
- Екатерина Викторовна — — — — 216.  
Воспитанница Смольнаго Института. Въ замужествѣ  
за г. Славяновымъ.
- Ольга Викторовна — — — — 216.  
Воспитанница Смольнаго Института, имѣеть 1-й шифръ.
261. Андрей Николаевичъ — — — — 217.  
Штабсъ-капитанъ лейбъ-гвардіи Гренадерскаго полка.
- Ольга Николаевна — — — — 217.  
Окончила курсъ С.-Петербургской гимназіи въдом.  
учрежденій Императрицы Маріи съ 1-й золотой медалью.
262. Владиміръ Дмитриевичъ — — — — 218.  
Инженеръ путей сообщенія. Женатъ на Софѣ Александровнѣ Гловой.
263. Николай Дмитриевичъ — — — — 218.  
Подполковникъ Генеральнаго Штаба. Начальникъ Штаба  
4 пѣхотной дивизіи. Женатъ на Аннѣ Александровнѣ  
Кожиной.
264. Михаилъ Дмитриевичъ — — — — 218.  
Капитанъ лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка. Же-  
натъ на Варварѣ Васильевнѣ Лазаревой.
- Софья Дмитриевна — — — — 218.  
Въ замужествѣ за ген.-маіоромъ Павловскимъ.
265. Михаилъ Митрофановичъ — — — — 219.  
Мичманъ въ Балтійскомъ флотѣ.
266. Александръ Митрофановичъ — — — — 219.
- Елена Митрофановна — — — — 219.  
Окончила курсъ въ Смольномъ Институтѣ и въ Петер-  
бургской Консерваторіи.
- Людмила Митрофановна — — — — 219.  
Окончила курсъ въ Петербургской гимназіи съ сере-  
бряною медалью.
- Лидія Митрофановна — — — — 219.

267. Александръ Алексѣевичъ — — — — 221.
268. Юрій Николаевичъ — — — — 222.  
Занимался литературой. Былъ сотрудникомъ разныхъ петербургскихъ и отчасти московскихъ изданій. Послѣдній годъ жизни былъ секретаремъ (негласн. редакторомъ) журнала „Муравей“. Умеръ 25 января 1901 г. въ Москвѣ.
269. Иванъ Львовичъ — — — — 225.  
Надворный совѣтникъ. Родился въ 1867 году. Кончилъ курсъ въ Московскомъ Университетѣ. Состоитъ учителемъ гимназій. Женатъ на Елизаветѣ Николаевнѣ Запольской.
270. Левъ Львовичъ — — — — 225.  
Вольноопредѣляющійся въ Драгунскомъ полку. Родился въ 1875 году.
- Ольга Львовна — — — — 225.  
Родилась въ 1862 году. Въ замужествѣ за Дмитриемъ Петровичемъ Шепелевымъ.
- Софья Львовна — — — — 225.  
Родилась въ 1869 году. Въ замужествѣ за Михаиломъ Александровичемъ Ермоловымъ.
- Анна Львовна — — — — 225.  
Родилась въ 1871 году.
271. Николай Сергѣевичъ — — — — 229.
272. Николай Андреевичъ — — — — 234.
273. Михаилъ Андреевичъ — — — — 234.
- Ольга Андреевна — — — — 334.

### Б о л ѣ н о XVIII.

274. Петръ Васильевичъ — — — — 235.  
Чиновникъ контроля въ Харьковѣ.
275. Василій Васильевичъ — — — — 235.
- Варвара Васильевна — — — — 235.  
Замужемъ за г. Лачскимъ.
- Татьяна Васильевна — — — — 235.
- Юлія Васильевна — — — — 235.

276. Матвѣй Николаевичъ — — — — — 236.  
Студентъ Московскаго Университета.
277. Петръ Николаевичъ — — — — — 236.
278. Николай Николаевичъ — — — — — 236.  
Студ. Екат. Выс. Горнаго Училища.
- Татьяна Николаевна — — — — — 236.
279. Петръ Сергѣевичъ — — — — — 237.
- Александра Сергѣевна — — — — — 237.
- Екатерина Сергѣевна — — — — — 237.  
Замужемъ за г. Волковымъ.
280. Александръ Александровичъ — — — — — 238  
Служить въ министерствѣ финансовъ.
281. Сергѣй Александровичъ — — — — — 238.  
Земскій начальникъ Варнавинскаго уѣзда.
- Екатерина Александровна — — — — — 238.
- Татьяна Александровна — — — — — 238.
- Людмила Владиміровна — — — — — 239.  
Родилась 26 февраля 1863 года. Въ замужествѣ за  
г. Коптевымъ.
282. Николай Владиміровичъ — — — — — 239.  
Родился 28 ноября 1886 года.
283. Александръ Владиміровичъ — — — — — 239.  
Родился 10 сентября 1890 года.
284. Владиміръ Аполлоновичъ — — — — — 242.
- Елизавета Аполлоновна — — — — — 242.
- Ольга Аполлоновна — — — — — 242.
- Наталья Аполлоновна — — — — — 242.
285. Константинъ Александровичъ — — — — — 243.
286. Борисъ Юрьевичъ — — — — — 244.  
Умеръ въ младенчествѣ.
287. Константинъ Михайловичъ — — — — — 245.  
Родился 30 декабря 1884 г.

288. Николай Михайловичъ — — — — — 245.  
Родился 27 сентября 1886 г.
289. Александръ Михайловичъ — — — — — 245.  
Родился 5 апрѣля 1888 г.
- Марія Михайловна — — — — — 245.  
Род. 25 августа 1889 г.
- Татьяна Михайловна — — — — — 245.  
Род. 15 июня 1891 г.
290. Григорій Михайловичъ — — — — — 245.  
Родился 28 мая 1895 г.
291. Михаилъ Павловичъ — — — — — 247.
292. Владиміръ Павловичъ — — — — — 247.
293. Николай Александровичъ — — — — — 250.
294. Александръ Александровичъ — — — — — 250.  
По окончаніи курса въ Московскомъ Университетѣ,  
служить въ Департаментѣ Окладныхъ Сборовъ.
295. Сергѣй Александровичъ — — — — — 250.
296. Дмитрій Владиміровичъ — — — — — 259.
297. Александръ Николаевичъ — — — — — 259.  
— Ксенія Михайловна — — — — — 260.
298. Иванъ Юрьевичъ — — — — — 264.
299. Михаилъ Юрьевичъ — — — — — 264.
300. Левъ Ивановичъ — — — — — 265.  
Родился въ 1892 году.
- Елизавета Львовна — — — — — 266.  
Родилась въ 1895 году одновременно съ сестрой.
- Ольга Львовна — — — — — 266.  
Родилась въ 1895 году.





# ПРИЛОЖЕНІЯ.

## I.

### Выпись изъ родословной книги.

Въ родословной книгѣ . . . . . главѣ рот Полива . . . . .

Изъ орды великии прие . . . . . дмитрею Ивановичю Донскому . . . . . ширетскихъ родины тотаринъ Коче . . . . . въ, а во крещение имя ему онцьѳоръ . . . . . а приехал он к великому кнзю Дмитрею Ивановичю Данъскому к москвѣ в лета 688 . . . . . в том году князь в . . . . . княжение на московскомъ црѣ . . . . . князь Михайла тверскаго, а он в . . . . . служит к' нему приехал октебря в 20 день, а женилъ ево кнзь великии Данъской у князя Дмитрея . . . . . на дочери; а у анцьѳора сынъ . . . . ., а у акинѳа сын Глеб, а у Глеба . . . . . да Михайла Поливан, потому и Поливан — пожаловалъ иво кнзь Дмитрей шубою пьючи на нее поливал и велел ему . . . . ., а Ѳедоровы дети брата иво . . . . . по нем слыт почели Поливановы и ве . . . ро . . . а Михайловы дети <sup>1)</sup> Михаловича дети Константин дородной да Григорей намесникомъ былъ во Твери, а судъ у не . . . . . стве с воронцовымъ и розведенъ.

Лета 7008 году тово ж году приходили нагайскія мурзы хъ козани, а гдрвы воеводы были тогъды по полкомъ въ польш . . . . . кнзь донило андрѳевичъ пеньковъ, в правой руке иван борисович захаренъ бороздин, да кнзь андрѳей кропоткинъ да къ кнзь андрѳей Гундурав.

<sup>1)</sup> Далѳе выпись перепутана.



В' передовом полку кнзь иван тулупов . . . . . хайла  
 колычов да кнзь Ѳодор Сутъской въ сторожевомъ полку  
 кнзь Иван александровичъ буиносовъ До Образецъ . . . . .  
 . . . . . в левой руке петръ бори-  
 сович да иванъ да василей Поливановы.

При царе Иване васильевиче въ 76 . . . . . по . . . . . вы  
 воеводы отъ литвы вьзме кнзь . . . . . еерович мѣстислов-  
 ской писмены головы костентин Поливанов, кнзь осипъ  
 щербатой, кнзь Иванъ тевлеков, василей воронъцов.

тово ж году 76 въ смоленске и зо . . . . . были вое-  
 ды костентин дмитревич Поливановъ, товарищ ему был  
 Григорей полевъ.

И 77 году сеньтебря в 4 дн литовск . . . . . люди какъ  
 пѣсковской пригородок . . . . . взял было.

И тогды были после михаила морозова в' большомъ  
 полку кравчей Ѳодор алекѣсевичъ босъмановъ, в' пере-  
 довом костентин дмитр . . . . . поливановъ в старожевомъ  
 полку игънатеи блудов, в левой иван бухарин наумов.

въ 81 году ходил гсдръ црь и великий кнзь иван ва-  
 сильевич всеа русиі немецкия . . . . . воеват, а з  
 гсдремъ были бояре и воеводы по полком, да в томъ же  
 походе были головы: въ гсдреве полку кнзь петръ довыдо-  
 вич тулуповъ кнзь роман агишевич черкаской про. . . . .  
 василевичъ юрѣв, кнзь осибъ Ѳодоровичъ Гвоздев ростов-  
 ской кнзь Ѳодор михайловичъ троєкуров, кнзь михайло ма-  
 сальской, кнзь анъдрей иванович хваростинин, кнзь . . . . .  
 семеновичъ горенской, михайло тимѳеевич плешеев, васи-  
 лей львов сын солтъыков, и Петр иванович волынской, иван  
 дмитревич поливанов, кнзь юря козловъской арът . . . . .  
 кольтовской

тово ж году на москве у гсдря был неметской корол  
 аръцымагнус, а пристав был у короля . . . . . гсдрю пошел въ  
 город костентин дмитревич поливановъ.

въ 82 году быти воеводомъ для приход . . . . . крым-  
 ских людей, а быти ем до зимы в серпухове боярин и вой-  
 вода кнзь семен донилевич пронской да к кнзь васелей  
 иванович телятевской, на туле боярин и воевода кнзь  
 донило ондреевич нохътевъ, да костентин дмитревич по-  
 ливановъ да посоль Ѳодорович ивашкинъ.

въ 76 году во мценъске воеводы были костентин поливановъ да григорей полевъ, да голова иван боушевъ, и григорей билъ челом на костентина вочестве, и гсдръ пожаловал на него опалу и послалъ с омелею с унковскимъ в наказе и в грамотах что костентину и Григорью не писалас врознь.

Да 108 году на михайловѣ воевода иван осипович полев да с ним голова артемей измаловъ и судъ у арътемья былъ с полевымъ, и после суда с ним был же как были в нове городѣ бояре и воеводы кнзь михайло шендяков, а товарищ ему былъ боярин кнзь Иванъ петрович шуйской скопинъ, а голова былъ костентин поливановъ.

Да как был во пѣскове боярин иван петровичъ шуйской скопин товарищъ ему костентин дмитревич поливановъ.

Да как былъ во мѣценске костентинъ дмитревичъ и к нему писалось; во мпенескъ намеснику нашему и воеводе костентину дмитревичу Поливанову.

При гсдре цре и великомъ кнзе Михайле ѳедоровиче всеа руси велено быть на туле въ болшом полъку: воевода кнзь иванъ михайловичъ Катырев да григорей андреевъ сынъ плешеевъ.

в передовом полъку на дедилове иванъ ивановичъ солътиковъ, товариш ему был тимоеей григорьевичъ поливановъ.

в сторожевом полъку кнз алексѣй челюся ростовской, товарищ ему былъ володимеръ прокофьевъ сын лепуновъ, а в резансихъ полъках были товариши у воевод иванъ круковъ да ловъчиковъ.

во бранску полковой воевода ѳодор матвѣевичъ бутурлинъ, товарищъ тимоеей григоревичъ поливанов, а с нимъ были города бранескъ, корачев, болъхов, стародубъ, почепъ, воротынескъ и дворяне ис тех городов были и дети боярския, головы были у стрельцов и у казаков у бранских, и у стародубскихъ, и у почепскихъ елизарей васильевъ сын кузенева да потрекей степанов сын исуловъ.

И во сто 7 году костентин дмитревичъ во многих местех былъ въ товаришехъ.

**Выпись изъ дворянской родословной книги рода Поливановыхъ <sup>1)</sup>.**

Г Л А В А 34.

*Родъ Поливановыхъ.*

Из орды великие приехал к вѣликому князю Дмитрею Ивановичю Донскому мужъ честенъ, Ширецкихъ родомъ, татаринъ Качева Коропчаковъ, а во крещене имя ему Онцыѳоръ. А приехоль онъ к великому князю Дмитрею Ивановичю Донскому к Москвѣ въ лето 6884 (1376) году. В том же году князь великий селъ в вѣликом княженіи на Московскомъ црстве после князя Михаила Тверскаго, а онъ в том же году служит к нему приехоль актебря въ 9 де. А женил ево князь великий Дмитрей у князь Дмитрея Серебренова на дочери. А у Онцыѳора сынъ Акинфъ, а у Окинфа снъ Глѣб, а у Глеба дѣтій Ѳеодор да Михаила Поливанъ. Потому и Поливанъ пожалованъ былъ шубою пьючи перед великимъ княземъ на нее поливалъ, а Ѳеодоровы дети брата ево болшова по нему ж почели слыть Поливановы и вѣсь род ихъ.

А Ѳеодоровы дѣти Григорей да Семен, а Григорявы дети Василей да Истома, а у Семена дети Ѳеодоръ да Гаврила. А у Михайла дети у Поливана Василей да Михайла да Ондрей да Григорей да Ѳеодоръ. А у Василя у Михайловича Поливанова дети Костентинъ дородной да Григорей умной да Ондрей малой да Иванъ черной. А у Михайла Ми-Михайлова сна Поливанова дети Дмитрей да Ѳеодоръ бездетны, да Григорей былъ наместником во Твери, а судъ у него былъ с Воронцовымъ во отечестве и розведенъ. А у Ондрея Михайлова жъ сна дети Булат бездетенъ да Микита да Василей да Степанъ. А у Григоря Михайлова ж сна дети Данилада Иван бездетны да Петръ да Иванъ да Клементей. А у Ѳеодора Михайлова сна одинъ снъ Клементей. А у Ѳеодора Семенова сна Глѣбова дети Захарей, а у Гаврила дети Иван Ширяй да Борисъ да Василей. А у Константина Васильива сна дети Иван да Роман да Говрила старой, а у брата ево у Григоря Василява сна дети Иван да Симен да Микита, а у

<sup>1)</sup> Выпись, писанная на столбцѣ, хранится въ фамильномъ архивѣ въ усадьбѣ при с. Красномъ Поливановыхъ, Нерехтскаго уѣзда.

Ондрея Васильева сна дети Ондрей да Семен да Иван да Романъ. А у Дмитрея у Михайлова сна дети Полуехтъ да Иванъ да Ондрей да Матѣей. (Конецъ утраченъ).

### III.

**Спорное дѣло Василя Владимірова Поливанова и др. съ Иваномъ Тимофеевымъ Поливановымъ о вотчинномъ владѣніи.**

Въ дозорныхъ книгахъ 129 г. записано: за Левонтѣемъ Булатовымъ сыномъ Поливанова вотчины, что ему дано во 122 г. за царя Васильево московское осадное сидѣнье съ помѣстнаго ево окладу съ 500 чети изъ ево помѣстья въ малоярославецкомъ уѣздѣ въ Рѣпинской волости деревня Слободка, Яново тожъ, на рѣчкѣ на Язвенкѣ; за нимъ же вотчина пустошь, что было сельцо, Пестрикова на рѣчкѣ на Язвенкѣ, всего 98 чети.

И во 131 г. отца ево Левонтѣя не стало, а послѣ ево остался сынъ ево Никифоръ съ сестрою дѣвкою Авдотьею, а жены и иныхъ дѣтей послѣ отца ево Левонтѣя не осталось. А Никифоръ нынѣ государеву службу служить изъ житья, а помѣстнымъ окладомъ не верстанъ. И во 134 г. Никифоръ Левонтѣевъ билъ челомъ на то отца своего вотчину о перепискѣ о вотчинной грамотѣ по новому государеву уложенію и та де отца ево жалованная грамота въ 134 г. сторѣла и владѣть ему не по чему.

На дѣлѣ помѣта: 136 г. дать Никифору Поливанову на отца ево вотчину жалованную грамоту.

Никифоръ Левонтѣевъ Поливановъ умеръ, оставивъ послѣ себя духовное завѣщаніе слѣдующаго содержанія: Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Се азъ рабъ Божій Никифоръ Левонтѣевъ сынъ Поливановъ пишу сію изустную духовную память цѣлымъ своимъ разумомъ и полнымъ умомъ, отходя сего свѣта, кому мнѣ что отдать и на комъ мнѣ что взять, а приказываю душу свою отцу своему духовному никольскому свешельнику Потапью Ермолаеву да дядѣ своему Тимофѣю Григорьевичу Поливанову да брату своему Ивану Тимофѣевичу Поливанову да князь Гаврилу Дмитріевичу Хотетовскому, отдать мнѣ Непытаю Сущеву по кабалѣ 5 рублевъ денегъ, да на Москвѣ торговому человѣку соляново ряду Третьяку Кузьмину сыну Кадашевцу отдать по кабалѣ 3 рубли,

да садовнику Ивану Григорьеву отдать полтора рубли, да Ивану Микулину отдать 10 алтынъ, да Пречистенской проскурнѣ въ ярославецкомъ уѣздѣ малаго отдать полтина, да Ондросу Поповскому отдать 5 алтынъ, да троицкому крестьянину Степану Олексѣеву отдать 4 гривны, да троицкому Данилу Лому отдать 4 гривны, да троицкому крестьянину Ивану Иванову Рябому отдать 4 гривны, да троицкому крестьянину Ивану Снятку отдать 10 алтынъ 4 деньги, да взялъ я Микифоръ у Мосея Челищева саблю за полтретья рубли и въ томъ ему далъ на себя память, да ему жъ Мосею отдать заемныхъ денегъ 10 алтынъ, пафнутьевскому крестьянину Ивану Мѣшкову отдать гривна, да заплатить крестьянину Ѳедоту Иванову за лошадь полтора рубля, а опричь того долгу на мнѣ Микифорѣ кабальнаго и некабальнаго нѣтъ; да у меня Микифора людей моихъ Микита Володимеровъ служить у меня по кабалѣ—съ женою и съ дѣтьми—ему дать жеребенка саврасаго, да старинный челоувѣкъ Фролка Ивановъ служить у меня по старинѣ съ женою и съ дѣтьми—и ему дать 15 алтынъ, да дѣвка Анютка Сергѣева служить у меня по кабалѣ, и тѣхъ людей пожаловать отцу моему духовному и прикащикамъ отпустить на волю со всемъ что у нихъ ни есть; да женку Аграфенку далъ я Микифоръ за сестрою своею Авдотьею въ приданое и та женка сестрѣ моей Авдотьѣ. Да государева жалованья за мною Микифоромъ вотчина выслуженная отца моего Левонтья въ ярославецкомъ уѣздѣ малаго деревня Слободка съ пустошми, а въ ней 100 чети, и тое выслуженную вотчину отца моего половину отказываю сестрѣ своей родной Авдотьѣ Богдановской женѣ Чернышева, а другую половину той вотчины отказываю дядѣ моему Тимофѣю Григорьевичу Поливанову, и пожаловать дядѣ моему за ту половину вотчины душа моя помянуть и тѣло мое взять съ Валуйски и положить въ Рождественскомъ монастырѣ, въ Боровскѣ, съ отцемъ моимъ вмѣстѣ, а Богъ по душу мою сошлетъ здѣ на Валуйкѣ, и животы мои: однорядка темносиняя, да кафтанъ синевишневь, да шапка вишневая съ пухомъ, да сѣдло сафьянное съ войлоки, узда и похви и коперсть кованья меденья, да японча бѣла валеная, да шуба баранья, да штаны суконные вишневыя, да кафтанъ кумашный червленъ, да кафтанъ киндяшный зеленый поношенный, и сврасый конь и два мерина

и животы въ деревнѣ моей и хлѣбъ оржаной и яровой, что сѣянъ къ новому году, и то все продать и тѣмъ душа моя поминать и долгъ платить; а что въ вотчинѣ моей хлѣба оржаного и ярового и всякой животины и что сѣяно хлѣба къ новому году, то вѣдаетъ староста мой. А выпись моя вотчинная и кабалы людскія у старосты жъ Лавра Самсонова. А у сей изустной памяти сидѣли прикащики отецъ мой Микифоровъ духовный никольскій попъ Потапъ Ермолаевъ, да братъ мой Иванъ Тимофѣевичъ Поливановъ, да князь Гаврила Дмитріевичъ Хотетовскій, да сидѣльцы: Микифоръ Ѳедоровичъ Легоновъ, Иванъ Дмитріевичъ Пазухинъ, Иванъ Михайловичъ Колзаковъ, Григорій Дмитріевичъ Аблязовъ, Исакъ Гавриловичъ Шенгурскій а на то послуши Иванъ Гавриловъ сынъ Смирнова валуйскій конный стрѣлецъ, да Прокофій Остафьевъ валуйскій площадной дьячекъ, а изустную духовную писалъ валуйскій полковой козакъ Герасимко Жетенева. 7140 г. октября въ 22 день.

Ся духовная свидѣтельствована при государѣ патріархѣ Филаретѣ Никитичѣ московскомъ всеа Русіи, подписана и запечатана; прикащики и сидѣльцы къ допросу ставлены.

Въ писцовыхъ книгахъ ярославскаго уѣзда написано: за Тимофѣемъ Григорьевымъ сыномъ Поливановымъ да за племянницею его за Авдотьей Богдановскою женою Чернышева вообще пополамъ по 50 четвертей.

Во 143 г. Тимофѣй Поливановъ ту вотчину отдалъ сыну своему Ивану.

Во 153 г. била челомъ великому государю Авдотья Левонтьева дочь Богдановская жена Чернышева: твое государево жалованье за царя Васильево московское осадное сидѣнье отца моего выслуга дано брату моему родному и мнѣ рабѣ твоей вотчина въ ярославецкомъ уѣздѣ малаго въ Рѣпинской волости деревня Слободка, Яново тожъ, да пустошь, что было село Пестриково, а въ ничѣ пашни 100 четвертей и какъ, государь, брата моего судомъ Божиимъ не стало и послѣ брата моего Микифоровой смерти тою брата моего половиною владѣлъ у меня братъ мой Тимофѣй Григорьевъ сынъ Поливановъ въ дальномъ колѣнѣ и у писцовъ въ писцовыя книги тое отца нашего вотчину брата моего половину записалъ за собою невѣдомо по какой духовной; а какъ онъ Тимофѣй о той отца моего вот-

чинѣ билъ челомъ тебѣ государю и онъ Тимофѣй мужа моего Богдана въ той своей челобитной писалъ съ собою вмѣстѣ, а мужъ мой Богданъ вмѣстѣ съ нимъ Тимофѣемъ въ одной челобитной и не писывался и руки мужа моего у той его Тимофѣевой челобитной нѣтъ, мужъ мой грамотѣ ученъ и писать умѣлъ, и по той его Тимофѣя челобитной та отца моего вотчина ему и дана; а я раба твоя и мужъ мой Богданъ про то и по ся мѣста не вѣдали, а по твоему государеву уложенію отцовскія вотчины бывають за дѣтми, а мимо дѣтей тѣхъ вотчинъ въ ближній и дальній родъ давать никому не указано, и за нищетою я раба твоя и мужъ мой тебѣ государю о той вотчинѣ не бивали челомъ, а нынѣ тою брата моего Микифоровою половиною, что за нимъ была отца нашего вотчина, владѣть Тимофѣевъ сынъ Иванъ. Милосердый государь пожалуй меня, вели государь у него Ивана ту отца моего половину вотчины взять и отдать мнѣ и вели за мной справить. Царь государь смилуйся.

Во 154 г. билъ челомъ великому государю Иванъ Тимофѣевъ Поливановъ: въ прошломъ во 140 г. были мы холопы твои я Ивашка Тимофѣевъ сынъ Поливановъ да Микифоръ Левонтьевъ сынъ Поливановъ на твоей государевой службѣ на Валуйкѣ на Сокольничемъ съ княземъ Семеновъ Васильевичемъ Прозоровскимъ для крымской размѣны и въ тѣ поры не стало брата моего Микифора Левонтьева сына Поливанова на твоей государевой службѣ на Валуйкѣ и написалъ духовную за своею рукою и приказалъ душу свою поминать и долгъ платить отцу моему Тимофѣю и мнѣ Ивашкѣ и тѣло свое велѣлъ привезти съ Валуйки во Боровескъ и положить въ Рождественскомъ монастырѣ подлѣ отца своего Левонтья, а вотчину деревню Слободку пополамъ — половину сестрѣ своей Авдотѣ Богдановской женѣ Чернышева, а другую половину отказалъ отцу моему Тимофѣю и мнѣ Ивашкѣ, что душа ево поминать и съ Валуйки тѣло ево привезли и долгъ платили. И въ прошломъ во 140 г. билъ челомъ зять нашъ Богданъ Чернышевъ и отецъ мой Тимофѣй Поливановъ о той духовной памяти святѣйшему патріарху, и ту духовную патріархъ свидѣтельствоваъ и запечаталъ, и съ 140 г. тою вотчиною мы владѣемъ пополамъ и по се число. И зятя нашего Богдана

Чернышева не стало, а сестра наша Авдотья шла замужъ за безмѣстнаго подъячаго за дружину *Огаркова* съ тою своею половиною вотчины, а нынѣ бьетъ челомъ тебѣ государю на меня, Ивашка; тотъ дружинка Огарковъ и духовную память хочеть нарушить и боярскій приговоръ уничтожить, а онъ дружинка Огарковъ бьетъ челомъ тебѣ государю надѣяся на свое озорничество и въ приказѣ нигдѣ онъ дружина не сидитъ и твоей государевой службы не служить. Милосердый государь пожалуй меня холопа своего, не вели государь нарушить указу дѣда своего великаго государя святѣйшаго патріарха и боярскаго приговора и вотчинки у меня отнять, а я тебѣ государю служу по московскому списку, а сынишка мой Матвѣй тебѣ государь служить по жилецкому списку.

154 г. сентября въ 30 день били челомъ Василий Володимеровъ съ дѣтми своими Андреемъ и Иваномъ да съ племянникомъ Семеномъ Юрьевымъ Поливановымъ на Тимофѣя и на сына его Ивана и на внука его Матвѣя о той же вотчинѣ, что была во владѣннн за Никифоромъ Леонтьевымъ Поливановымъ.

Во 155 г. по приговору въ Помѣстномъ приказѣ велѣно: Василью Володимерову Поливанову съ дѣтми и съ племянникомъ и подъячому Дружинѣ Огаркову въ той вотчинѣ отказать, а Ивану Тимофѣеву Поливанову по указу и по уложенію и по духовной велѣно тою вотчиною владѣть попрежнему и на ту вотчину дать грамоту.

(По Алексину столб. оклеен. 858, № д. 1 и 369, № д. 2)

#### IV.

**Роспись ввущества, поступившаго въ полюбовный раздѣлъ между стольникомъ Семеномъ и Иваномъ Матвѣевыми Поливановыми.**

7099-го году июня въ 4 ден стольники семен матвѣевич да иван матвѣевичъ поливановъ полюбовно меж себя даговорились и всякой домашной завог разделили мне ивану матвѣевичу по разделе досталос судовъ серебряныхъ стакан серебряной осмигранной да чарка винная ресная с' черню вызолочена, да белыхъ судовъ алавеныхъ досталось:



семь блють белых алавеныхъ, да два блюдичька кутейных, да восемь тарелей, да сутки тройные, да четвѣртьтина с' солонкую, да аловеник большой, да кунбанъ метной луженой, стопка белая старая кружлая да другая новая стопка, братина метная глаткая луженая, четыре скаворотки белых, блюда скатертная метное, шанъданъ метной двойной, да другои шанданъ алавеной одинокой, подблютъникъ метной, два котла питных, да противен, горъшечик метной тас ендаева

Да мне ивану ж досталос ружья пистоль галанской абравной, да пистоль московской роботы абравной, да пистоль старинной батушка матвѣя ивановича абравной же, да пистоль лютцъской яблонная ложка, да три карабина лютцъских, да два ствола карабинных да стволь пистольной наручи.

Да мне ж ивану досталос книг: псалтыр со следованіемъ да другая псалтыр старая большая печать, чесословъ, канунник, святцы батушка матвѣя ивановича книга читательная писана уставом.

Хамутъ красной съ хвастами, вошди ременьныя, узда санная, сукно что накрываютъ всяемские сани, две метветны, три прибрежи ременных да буравъ большой, пятеры сошники да три палиць.

Да мне ж в' никольскомъ досталос: стол красной дубровъской столъ кетровой, сунъдукъ полатка с' полами ендава скамья осиновая.

А братьцу стол дубовой новой столик красной малай, поставец красной, скамья с' опушкою, два хальста ретных ендава, сукно красная восковая.

в' николскомъ четыре куба винных да четыре трубы, кубикъ перепускной с' трубою, что дваятъ вино талунъбасъ, шесть лемехов, восемь черъцов да пила, кирка, пасник, шесть серъповъ.

Заслон большой да другой малинкой, зевъ лошадиной муштук, два сетла, сабля ларивоновская, три потеха моръжевых, две попоны лошадиных, восемь сажень с' полу саженью ужницъ ременьной плетеной, патъно лошединое, молоток, клещи да крук, да тапорик, что расковаваютъ лошадей.

в' обьче верътель колесной да натукъ

Роспись—что досталось лошадей и всякой животины в' никольскомъ какъ делились:

Конь половой, конь серопехой, конь темносерой большой, конь темносерой кривой, конь темносерой васник, конь челопехай, мерин серой, мерин чубарой, меринъ чалинкой, мерин кавурой, кабыла рыжея горъбуша, кабыла игреня, кабылька рыжинка лысая.

Да пригонъных мерин галубой, мерин вороной сухой, мерин гнедой, затние ноги белы по шетку; кабыла гнедая потатура, кабыла галубая, кабыла лисая рыжая, лысая старая пала.

Да моей кубли, что купил на свои денги: лошадей: конь саврасой, конь серой черъногривой, конь гнедой безхвостой, конь рыжей меньшей, кабыла бурая нагайская лысая, конь гнедой воротынской, конь гнедой воротынской же, кабыла каряя воротынская.

Роспис что в' сельце Никольскомъ дасталось рогатой животины как делили: корова бурая безхвостая, корова черная безхвостая, корова белая рыжие пестрыны, корова черная, что была у демъки, корова черная малинка безхвостая, быкъ большой кладеной, бычокъ не къладеной да корова варагынская пестрая, да телица московская рыжея, да бычек московской пестрой, да бычек малинкой умер.

В' сельце Николском мелькой всякой животины: старыхъ овец 16 да 4 яруки, три козы да казел; семеро свиней в' корму, посадили 3 да на пълемя 4 свини; семяра гусей на блемя пустили 3 гусыни да гус старой да биты трое; утят старых на блемя 5, уток да два селесня маладых дасталос 43 утенка, ис тех утят в' коръму посодили 34, куръ индейских старых 3 курицы да петух, пустили на племя маладых 15 куренковъ в' корму 13 куръ русских, старых 15 да маладых 15, на племя пустили 20 куриц и два петуха.

## V.

### Раздѣлъ имѣнія между дѣтьми Михайла Ивановича Поливанова.

1788-го года июля дня Михайла Ивановъ сынъ Поливановъ разделилъ я свое недвижимое именіе, которое за мною было послѣ отца моего Ивана Матвѣича Полива-

нова и послѣ матери моей Ѳедоры Львовны, которое за мною справлено и отказано детемъ своимъ Ильѣ, Канстентину, Матвею, Андрею Михайловичамъ и дочери моей Авдотѣ Михайлавне: все безостатку, что за мною по отказнымъ книгамъ кроме дворовыхъ людей, Михайла Гаврилова, Никанора Григорьева, которые написаны по подушному окладу в Суздальскомъ уезде, а нынѣ в Плеской округе при селе Красномъ, да в Переславскомъ уезде, а нынѣ Переславской округи изъ селца Никольскаго, крестьянскаго сына Григорья Андрѣева, а давать мнѣ, детемъ моимъ, на содержаніе каждому сыну денгами по тридцати рублевъ, ржи по четыре четверти, пшеницы по четверте, ячмени по две четверти, крупъ по осмине, овса по пяти четвертей, масла коровьяго по одному пуду, яиць по пяти сотъ, барановъ по два, свиного мяса по туше, халста по тридцати аршинъ, сукна сераго по пяти аршинъ. По сему вашему родительскому повеленію исполнить долженъ сынъ вашъ Илья. По сему вашему родительскому приказанію исполнить долженъ сынъ вашъ Константинъ Поливановъ. По сему вашему родительскому приказанію исполнить долженъ сынъ вашъ Матвей. По сему вашему родительскому приказанію исполнить долженъ Андрей Михайловичъ Поливановъ.

## VI.

**Пропускная грамота, выданная гонцу Матвѣю Поливанову, посланному въ Нидерландскія и Голандскія земли.**

Бжиею млстію, мы, Великій Гсдрь, Црь і Великій кнзь Алексѣй Михайловичъ, всеа Русіи Самодержецъ, Владимирскіи, Московскіи, Новгородцкіи, Црь Казанскіи, Црь Астараканскіи, Црь Сибирскіи, Гсдрь Псковскіи і Великій Кнзь Тверскіи, Югорскіи, Пермскіи, Вятцкіи, Болгарскіи и иныхъ, Гсдрь і Великій Кнзь Новагорода низовскіе земли, Резанскіи, Ростовскіи, Ярославскіи, Белоозерскіи, Удорскіи, Обдорскіи, Кондинскіи і всея сѣверныя страны Повелитель и Гсдрь Іверскіе земли, Карталинскихъ і Грузинскихъ црей и Кабардинскіе земли Черкасскихъ . . . . . князей и иныхъ многихъ гсдртвѣ Гсдрь и Обладатель. Великимъ Гсдремъ, Королемъ, і Арцы, Кнземъ, и Куреістромъ, і Граомъ,

і вольнымъ гсдамъ, і вольныхъ городовъ бурмистромъ, и ратманомъ и полатникомъ. Послали мы, Великіи Гсдрь, нше Црское Величество с ншею Црскаго Величества грамотою Недерлянские и Галанские земли и иныхъ княжствъ ко владѣтелямъ гонца ншего Матвѣя Поливанова. И гдѣ ему лучитца ѣхати которого Великого Гсдря, Короля или Арцы, Кнзя, и Курфистра, и Графа і вольныхъ господъ і вольныхъ городовъ землями, водою или сухимъ путемъ, и вамъ бы для ншего Цскаго Величества велѣти его пропускать вездѣ безовсякого задержанья и зацѣпки і всякое помогательство велѣти ему чинить. А мы, Великіи Гсдрь, нше Црское Величество вашимъ людемъ, которымъ лучитца ѣхати ншими великими гсдрствы, потому ж чинити і ншею, Цскаго Величества, млсть воздавать велимъ, в чомъ будетъ возможно. Писанъ в гсдрствія ншего дворѣ в прствующемъ граде Москвѣ лѣта от создания миру 7226 г, Мспа Ноября ка дня.





## О П Е Ч А Т К И.

Стрн.	Стрк.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
52.	15 сн.	Родилась 26 февраля 1863 года.	Родилась 26 февраля 1883 года.
53.	18 св.	296. Дмитрій Влади- мировичъ — 259.	296. Дмитрій Влади- мировичъ — 262.
”	19 св.	297. Александръ Ни- колаевичъ — 259.	297. Александръ Ни- колаевичъ — 263.
”	20 св.	—Ксенія Михайлов- на — — — 260.	—Ксенія Михайлов- на — — — 264.
”	21 св.	298. Иванъ Юрь- евичъ — — 264.	298. Иванъ Юрь- евичъ — — 268.
”	22 св.	299. Михаилъ Юрь- евичъ — — 264.	299. Михаилъ Юрь- евичъ — — 268.
”	23 св.	300. Левъ Ивано- вичъ — — 265.	300. Левъ Ивано- вичъ — — 269.
”	25 св.	—Елизавета Львов- на — — — 266.	—Елизавета Иванов- на — — — 269.
”	27 св.	— Ольга Львов- на — — — 266.	— Ольга Иванов- на — — — 269

## ВЛАДИМІРСКАЯ УЧЕНАЯ АРХИВНАЯ КОММИССІЯ

извѣщаетъ, что отъ нея могутъ быть приобрѣтаемы слѣдующія изданія (цѣны за наличный расчетъ *съ пересылкой*, при выпискѣ съ наложеннымъ платежемъ—пересылка за счетъ покупателя):

1) Труды Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи. Книга 1-я. 1899 года. 8<sup>о</sup>. Стр. 172+48+34+26 и 22 рис. на отдѣл. листахъ. Ц. 2 р.

2) Тоже. Книга 2-я. 1900 г. 8<sup>о</sup>. Стр. 190+68+64+24+26+31 и 35 рисунк. на отдѣл. листахъ. Ц. 2 р.

3) Тоже. Книга 3-я. 1901 г. 8<sup>о</sup>. Стр. 368+58+8+27+148+40 и 4 раскрашен. рисунка. Ц. 3 р.

4) Тоже. Книга 4-я. 1902 г. 8<sup>о</sup>. Стр. 86+64+106+28+38+99+32 и 11 рисунк. Ц. 2 р.

5) Тоже. Книга 5-я. 1903 г. 8<sup>о</sup>. Стр. 180+48+222+20+36+67 и 21 рисунокъ. Ц. 3 р. 50 к.

6) Указатель содержанія неофициальной части „Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ за 1838—1900 г.г. и „Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1865—1900 г.г. Составилъ *А. В. Смирновъ*. Владиміръ 1902 г. 8<sup>о</sup>. (18×27). XVI+561 стр.+63 портрета на отдѣлн. листахъ. Ц. для членовъ Архивной Коммиссіи—2 р., для прочихъ лицъ и учреждений—3 р.

7) Фарфоръ и фаянсъ Россійской Имперіи. Описаніе фабрикъ и заводовъ, съ изображеніями фабричныхъ клеймъ. Составилъ *А. В. Селивановъ*. Владиміръ. 1903. 8<sup>о</sup>. 175 стр.+25 табл. рисунковъ. Ц. для членовъ Архивной Коммиссіи—1 р. 50 к., для прочихъ лицъ—2 р. 50 к.—Экземпляры на веленовой бумагѣ—по 5 руб.

Кромѣ того, можно приобрѣтать тамъ-же *по значительно пониженнымъ цѣнамъ* (съ пересылкою) слѣдующія изданія покойнаго И. А. Голышева:

### 1) А л ь б о м ы :

1. Рисунки рукописныхъ синодиковъ 1651, 1679, 1686 гг. (Въ альбомѣ 30 хромолитогр. рис.).  
Вмѣсто 10 руб. . . . . за 6 р. — к.

2. Рукописный синодикъ 1746 г. (35 хромолит. рис.). Вмѣсто 10 руб. . . . . за 6 „ — „

*См. на обор.*

3. Древности Богоявленской ц. въ сл. Мстерѣ (20 рис.). (Послѣдніе 2 экз.). Вмѣсто 4 руб. . . . .	за	2 „ 80 „
Тоже, съ объяснительнымъ текстомъ. . . . .	3 „ — „	
4. Памятники старинной русск. рѣзбы по дереву (20 л. рис.). Вмѣсто 4 руб. . . . .	за	2 „ 40 „
5. Памятники деревян. церковныхъ сооруженій (21 рис.). Вмѣсто 4 руб. . . . .	за	2 „ 40 „
6. Русскія древности Владимір. губ. (40 рис.) Вмѣсто 5 руб. . . . .	за	3 „ — „
7. Памятники русской старины Владимір. губ. (20 рис.). Вмѣсто 3 р. 50 к. . . . .	за	2 „ 10 „
8. Сборникъ русской старины (15рис.). Вмѣсто 3 р. 50 к. . . . .	за	2 „ 10 „
9. Повѣсть о видѣніи игумена Козмы (1 портретъ + 18 рис.). Вмѣсто 5 р. . . . .	за	3 „ — „
<i>Всѣ 9 альбомовъ вмѣстѣ (220 рис.) вмѣсто 49 руб. . . . .</i>	<i>за</i>	<i>29 „ — „</i>

## 2) Книги и брошюры:

1) Богоявленская слобода Мстера, съ 3 рис.—вмѣсто 1 р. 25 к.—за 75 к.; 2) Мѣсто земнаго упокоенія князя Д. М. Пожарскаго съ 5 рис.—вмѣсто 1 р. 50 к.—за 90 коп.; 3) К. Н. Тихонравовъ (біографія съ портретомъ); 4) Стихъ о злой травѣ шихъ; 5) 25-лѣтняя дѣятельность И. А. Гольшева; 6) 25-лѣт. юбилей И. А. Гольшева (съ портретомъ); 7) 50-лѣтіе книжнаго и картиннаго производства И. А. Гольшева. Каждая (3—7) *вмѣсто 50 к.—за 30 к.*; 8) Образцы старинной рѣзбы по дереву; 9) Распятіе Христово и Христосъ въ багряницѣ, съ 2 рис. Каждая (8—9) *вмѣсто 25 коп.—за 15 коп.*; 10) Лубочная картина „Мыши kota погребаютъ“ и нѣкоторыя прежнія народныя гравюры—*вмѣсто 1 руб.—за 60 коп.—*