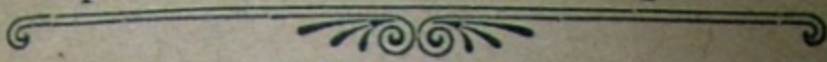
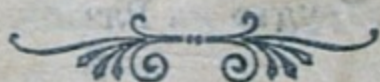


Протоіерей П. И. Алфеевъ.



Откуда идетъ разруха въ Рязанской Церкви?



По повелѣнію Свѣтѣйшей Синодъ
Рязанскаго Викарія, Епископа Павла.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Рязань.
Типографія „ТРУДЪ“
1918 г.

X. Еп. Павелъ возстаетъ на осужденное еретичество.

Устанавливая такой взглядъ на бракъ и чадородіе, какъ на зло, еп. Павелъ повторяетъ еретическія заблужденія первыхъ вѣковъ. Такъ, древніе гностики утверждали, что *бракъ есть дѣло сатанъ*. Такъ смотрѣли на бракъ *скраитимы, маркиониты, манихеи* (Струженцовъ М. „Православіе Христ. ученіе о бракѣ“. Св. Тр. Лав. 1902 г. стр. 4). Въ 310 г. въ Гангрѣ былъ собранъ помѣтный соборъ противъ *Евстафія*, еписк. Севастійскаго, который училъ *вступаться законнымъ бракомъ*. *Сатурнинъ* приписывалъ происхожденіе брака *сатанѣ* (См. „Идеаль Христ. брака по Евангелію и ученію Церкви“. Ряз. 1916, стр. 3—5. Тамъ сказано объ этомъ болѣе подробно и цитаты указаны въ Евифанія, Иринея, Оригена и др.)

Ап. Павелъ ученіе еретиковъ, *запрещающихъ вступать въ бракъ*, называетъ ученіемъ *бисовскимъ* (1 Тим. 4, 1—3). А соборы на всѣхъ еретиковъ, признающихъ бракъ зломъ, произвели аподему: см. 5 и 51 Апост. правило; 1, 4, 14, 9, 10 прав. Гангрскаго Соб. 13 прав. VI Всел. Собора.

Всѣхъ, уклоняющихся отъ Евангельской истины и упорно заблуждающихся (еретиковъ) Іисусъ Христосъ заповѣдалъ вразумлять и исправлять. И если кто „не послушаетъ, то да будетъ онъ какъ язычникъ и мытарь“ (Мѣ. 18, 15—17). Апостоль же Іаковъ, побуждая вѣрующихъ къ заботѣ о вразумленіи заблуждающихся, говоритъ: „братія, если кто изъ васъ уклонится отъ истины, и обратитъ его кто: пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти, и покроетъ множество

грѣховъ“ (5, 19—20). А въ случаѣ упорнаго сопротивленія братскимъ вразумленіямъ, ап. Павелъ устанавливаетъ такое правило: „Еретика, послѣ перваго и втораго вразумленія, отвращайся, зная, что таковой развратился и грѣшитъ, будучи самоосужденъ“ (Тим. 3, 10—11).

Исполняя заповѣдь Христа и Апостоловъ, мы раскрываемъ ложный путь къ погибели, на который вступилъ еп. Павелъ, самъ не замѣчая того, куда онъ идетъ, и не сознавая той опасности, къ которой стремится. Раскрыть и указать его ложь и заблужденія—долгъ каждаго христіанина, если онъ считаетъ погибающаго своимъ братомъ во Христѣ. Въ чувствахъ христіанской любви къ самоослѣпленному ложью мы продолжимъ раскрытіе истины.

XI. Еп. Павелъ и св. Іоаннъ Златоустъ.

Извративъ сказаніе Моисея и ученіе Христа о бракѣ и времени установленія его, еп. Павелъ уже смѣло возводитъ ложь и клевету на св. Іоанна Златоуста, приписывая ему свои заблужденія и его именемъ прикрывая и оправдывая свое лжеученіе.

Св. І. Златоустъ въ цитируемомъ мѣстѣ еп. Павломъ (см. „Мис. Сборн.“ № 8—9, 1917 г. стр. 357—358) говоритъ не о времени установленія Богомъ брака и назначенія его, а о брачномъ сожитіи Адама и Евы, по изгнаніи ихъ изъ рая, вслѣдствіе грѣхопаденія, когда они ощутили уже въ себѣ движенія чувственной страсти. „Замѣть, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, когда это случилось, т. е. что Адамъ позна Еву жену свою Быт. 4, 1). Послѣ грѣхопаденія, послѣ втѣванія изъ рая—тогда начинается супружеское сожитіе (разумѣется—грѣховное). До преслушанія первые люди жили какъ ангелы и не было ничего подобнаго сожитію (грѣховному). Да и какъ это могло быть, когда люди свободны

были отъ всѣхъ вождельнй плоти“ (ясно, что рѣчь идетъ о грѣховномъ состояніи брачной жизни по грѣхопадєнію, а не о времени установленія брака и цѣли установленія его). И еще: „такъ какъ чрезъ прєслушаніе вошелъ грѣхъ и прєговоръ сдѣлалъ первыхъ людей смертными, то всемогущій Богъ, устрояя по Своей премудрости продолженіе человѣческаго рода (которое предназначено Богомъ при самомъ сотвореніи человѣка), соизволилъ уже умножаться ему чрезъ супружество“ (и въ грѣховномъ состояніи людей. Значитъ, Богъ допускаетъ то, что уже установилъ раньше). (Твор. Св. І. Злат. изд. 1896 г. т. IV, кн. 1, стр. 160—161).

Нужно имѣть дерзость еп. Павла, чтобы въ слова Златоуста вложить мысли еп. Павла! И это тѣмъ непонятнѣе и даже совершенно необъяснимо, что контекстъ рѣчи Златоуста не даетъ даже мѣста мыслямъ еп. Павла. Златоустъ, сопоставляя дѣвство съ брачною жизнію въ грѣховномъ состояніи, раскрываетъ превосходство дѣвства предъ бракомъ. „Подумай, возлюбленный, какъ велико достоинство дѣвства, какъ высоко и важно это состояніе, какъ оно превышаетъ человѣческую природу и требуетъ помощи свыше“. До грѣхопадєнія „жизнь (прародителей) была дѣвственная (т. е. чистая, чуждая вождельнй похоти плоти), когда же по безпечности (первыхъ людей) явилось прєслушаніе и вошелъ (въ міръ) грѣхъ, дѣвство отлетѣло отъ нихъ“... „Видишь, какъ избравшіе изъ любви ко Христу жребій дѣвства, и живя на землѣ, и будучи облечены тѣломъ, подражаютъ ангельской жизни? Поэтому, сколько великъ и высокъ этотъ подвигъ, столько же велики и даже еще болѣе велики вѣдцы и награды, и блага, обѣщанныя тѣмъ, кто, вмѣстѣ съ дѣвствомъ, подвизается и въ прочихъ добродѣтеляхъ“ (Твор. Злат. 1896 г. т. IV, кн. 1, стр. 160—161).

Представленный контекстъ рѣчи Златоуста избличаетъ еп. Павла въ подлогѣ и клеветѣ на Златоуста. Онъ влагаетъ въ слова Златоуста свои личныя заблужденія, которыхъ тамъ нѣтъ.

А что бракъ установленъ Богомъ еще до грѣхопадєнія, предъ самымъ сотвореніемъ человѣка, объ этомъ св. І. Златоустъ ясно и положительно говоритъ на 48 страницѣ той же I кн. IV тома:

„Примѣчай человѣколюбіе Божіе: еще прежде созданія жены, Богъ дѣлаетъ ее участницею владычества надъ тварию и удостоиваетъ благословенія“. А благословеніе это, состоящее въ размноженіи человѣческаго рода, осуществляется чрезъ бракъ, который и установленъ самымъ благословеніемъ. Въ этомъ благословеніи заключается и самая цѣль сотворенія и назначенія человѣка. „Итакъ (продолжаетъ Златоустъ), сказавъ: мужа и жену сотвори ихъ (Моисей) къ обоимъ уже относитъ (Божіе) благословеніе (еще до сотворенія жены) и говоритъ: и благослови ихъ Богъ, глаголя: раститесь и множитесь и пр.“

Жизнь первыхъ людей въ раю св. Златоустъ изображаетъ такъ: „До падєнія люди жили въ раю, какъ ангелы (по своей нравственной чистотѣ), не разжигались похотію, не распалились и другими страстями, не обременялись нужными тѣлесными, но, будучи созданы вполнѣ нетлѣнными и безсмертными, не нуждались даже въ прикрытіи одеждою: свѣта бо. сказано, оба нага, и не стыдятся.“ Доколѣ не явилась грѣхъ и прєслушаніе, они были облечены кнженю силою, потому и не стыдились; послѣ же нарушенія заповѣди привзошелъ и стыдъ, и сознаніе наготы“ (Злат. стр. 123).

Всю эту исторію раскрываетъ Златоустъ въ предостереженіи всѣхъ отъ богохульной клеветы на Бога, чего не избѣжалъ еп. Павелъ. Объяснивъ бракъ зломъ, установленнымъ отъ Бога, онъ выставилъ Его виновникомъ зла. Противъ этого-то и направилъ свою рѣчь Златоустъ, раскрывая виновность въ этомъ злѣ самого человѣка, а не Бога. Чтобы вы, увидя безпечность человѣка послѣ столькихъ благодареній, не слагали уже вины на Бога, но во всемъ

винили бы самого человека. Онъ самъ для себя былъ причиною всѣхъ золъ"... (Злат. стр. 124).

Характеръ и форма брачной жизни прародителей въ раю раскрыты обстоятельно бл. Августиномъ. (De civitate Dei XIV, 26). Мы не будемъ объ этомъ здѣсь говорить, считая это уклоненіемъ отъ намѣченной нами цѣли. А желающихъ обстоятельно познакомиться съ изложеніемъ этого вопроса отсылаемъ къ изслѣдованію Леониды Писарева: „Ученіе бл. Августина, еп. Иппонскаго, о человекѣ въ его отношеніи къ Богу.“ Казань. 1894, часть 1, гл. III, стр. 70 и далѣе. (См. „Гол. Своб. Цер.“ № 183, 1917 г.).

Всматриваясь глубже въ полемику еп. Павла съ В. Розановымъ, получаешь впечатлѣніе, что здѣсь психопатъ выступаетъ на борьбу съ психопатомъ половой ненормальности, и различіе между ними то, что одинъ (В. Розановъ) отрицаетъ бракъ какъ таинство, считая естественный актъ супружескаго совокупленія самою тайною, освященною Богомъ и потому не требующею никакихъ дополнительныхъ освященій посредствомъ таинства, а другой (еп. Павелъ), считая бракъ таинствомъ, считаетъ его зломъ, въ себѣ самомъ, установленнымъ Богомъ и, такъ обр., выставляетъ Самого Бога виновникомъ зла, чего не дѣлаетъ Розановъ. Последнее заблужденіе (еретическое) хуже перваго, потому что носитъ характеръ явнаго богохульства.

Мы остановились долго на сопоставленіи еп. Павломъ выдержки изъ твореній Св. Златоуста съ контекстомъ рѣчи последняго съ тою цѣлю, чтобы наглядно, самымъ дѣломъ, показать, до какой степени еп. Павелъ оказывается способнымъ извращать творенія св. отцевъ и приписывать имъ то, о чемъ они и не могли думать, до какой степени онъ извращаетъ даже печатныя творенія св. Златоуста, внося въ нихъ свои еретическія заблужденія и прикрывая авторитетомъ ихъ свою ложь. Вложить въ творенія Златоуста свои еретическія мысли—это значить оклеветать его.

И это тѣмъ непонятнѣе, что еп. Павелъ имѣлъ въ рукахъ самыя творенія св. Златоуста!

Отсюда самъ собою вытекаетъ такой выводъ: если еп. Павелъ оклеветалъ св. Златоуста, вложивъ въ его творенія свои еретическія заблужденія, то тѣмъ легче и безперемоннѣе онъ можетъ приписывать и приписываетъ Череповецкому и др. все, что только взбредеть въ его большую голову! Это говорить о совершенной утратѣ чувствъ истины, сознанія долга справедливости и уваженія правъ ближняго!

XII. Отношеніе еп. Павла къ православной миссии.

Отношеніе еп. Павла къ Прав. миссии—болѣе чѣмъ странно, скорѣе—непріязненное и даже враждебное. Заглянемъ и въ эту область его дѣйствій.

Въ 164 № „Гол. Св. Церкви“ за истекшій годъ напечатана копія журн. опредѣленія Очереднаго Епарх. Съезда духовенства и мірянъ 1917 года, ст. 9, по поводу доклада Епарх. миссіонера, свящ. Григ. Страхова, о миссии. „Вполнѣ соглашались съ о. Миссіонеромъ, что миссія имѣетъ большее значеніе, особенно въ наши непокойные дни, когда распались религіозные устои и пала нравственность. Съездъ постановилъ: *сборы на миссію продлить*, особенныхъ же ассигнованій на миссію, за неимѣніемъ лишнихъ средствъ, Съездъ сдѣлать не можетъ“.

Журнальное опредѣленіе Съезда духовенства и мірянъ выражаетъ полное сочувствіе его къ дѣлу Прав. миссии. Честь и слава духовенству Рязан. епархіи: ово болѣе 26 лѣтъ издастъ до настоящаго дня единственный миссіон. журналъ „Миссіон. Сборникъ“ и съ прошлаго года ежедневную газету „Голосъ Своб. Церкви“. Черезъ эти печатные органы ово призывало и призываетъ всѣхъ миссіонеровъ къ об-

единенію въ общемъ дѣлѣ возвышенія и укрѣпленія Прав. миссіи. Сотрудники журнала вырабатывали новыя приемы для болѣе цѣлесообразной и плодотворной дѣятельности, убѣждали всѣхъ приходскихъ пастырей принять живѣйшее участіе въ этомъ святомъ дѣлѣ, выясняли необходимость оставить прежнюю бюрократически-канцелярскую отчетность и сдѣлать миссію живымъ и жизненнымъ дѣломъ, такъ чтобы проповѣдь миссіонеровъ была апостольскою проповѣдію, а не пустымъ и вреднымъ для дѣла состязаніемъ и т. д.

Новая, съ какою радостію встрѣчено было постановленіе Сѣзда всѣми истинными ревнителями Христовой вѣры. Въ настоящее время, когда всѣ устои нашей церковно-общественной жизни колеблются и грозятъ полнымъ разрушеніемъ семьи, общества, Церкви и Государства, всѣ вѣрующіе, выражая свое сочувствіе миссіонерскому дѣлу, спѣшатъ принять участіе въ немъ и оказать ему свое содѣйствіе. Объ этомъ настойчиво заявляетъ само общество и своими просьбами объ открытіи религіозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ, и дѣятельнымъ участіемъ въ организаціи братствъ, христіанскихъ союзовъ, воскресныхъ школъ и церковныхъ бібліотекъ. Теперь религіозное сознаніе пробуждается и всюду идетъ разговоръ: „если бы всѣ архипастыри и пастыри Церкви въ свое время просвѣщали народъ свѣтомъ Евангельскаго ученія, укрѣпляли его въ навыкахъ христіанской жизни, руководили во всѣхъ добрыхъ поступкахъ, искореняя пьянство, грубость, хищеніе, лѣнливую безпечность и другіе пороки семейной и общественной жизни, если бы гнѣдали въ сердца ихъ правду, уваженію правъ человѣка, непркосововенность его личности и собственности, если бы развивали въ сердцахъ ихъ братскую любовь къ ближнему, состраданіе и милосердіе къ несчастнымъ страдальцамъ, и т. д., то не было бы всего того, что мы теперь переживаемъ: ни безумныхъ погромовъ, ни звѣрскихъ убійствъ, ни голодовки, ни полнаго застоя во всемъ, ни предательства своего отечества нашимъ врагамъ.

Да, теперь всѣ вострепнулись и требуютъ серьезнаго и глубокаго религіознаго просвѣщенія. Всѣ почувствовали духовную жажду, ищутъ и стремятся къ живымъ источникамъ живой воды, чтобы утолить ее.

Само собою понятно, что еп. Павелъ посвѣтитъ на встрѣчу духовно жаждущимъ: въ этомъ—его долгъ, его призваніе. Къ тому жъ и 58 Апостольское правило говорить ему:

„Епископъ, или пресвитеръ, нерадящій о причтѣ и о младыхъ, и не учащій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ. Аще же останется въ семь нерадѣній и лѣности, да будетъ сверженъ“.

Еп. Павлу извѣстно также, что Апостолы даже закливаютъ его неумоимо проповѣдывать слово: „заклинаю тебя предъ Богомъ и Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, который будетъ судить живыхъ и мертвыхъ въ явленіи Его и царствіи Его: *проповѣдуй слово* (I Тим. 4, 1) и будь бдительнъ во всемъ, переноси скорби, *совершай дѣло благодѣятеля, исполняй служеніе твое“.* „Негодныхъ же и бѣдливыхъ басней отвращайся; а упражняй себя въ благочестіи“ (2 Тим. 4, 5; I Тим. 4, 7).

Еп. Павлу извѣстны также и грозныя слова Господа, сказанныя устами пр. Іезекіеля:

„Когда я скажу беззаконнику: „смертію умрешь!“ а ты не будешь вразумлять его, и говорить, чтобы остеречь беззаконника отъ беззаконнаго пути его, чтобы онъ живъ былъ: то беззаконникъ тотъ умретъ въ беззаконіи своемъ, и *Я възвѣщу кровь его отъ рукъ твоихъ.* Но если ты вразумилъ беззаконника, а онъ не обратился отъ беззаконія своего и отъ беззаконнаго пути своего, то *онъ умретъ въ беззаконіи своемъ, а ты спасъ душу твою.* И если праведникъ отступитъ отъ правды своей, и поступитъ беззаконно, когда Я положу предъ нимъ преткновеніе, и онъ умретъ: то *если ты не вразумлялъ его, онъ умретъ за грѣхъ свой,* и не припомнется

ему праведныя дѣла его, какія дѣлалъ онъ; и Я омыю кровь его отъ рукъ твоихъ“ (Іез. 3, 18—20).

Безъ сомнѣнія всѣ подумаютъ, что еп. Павелъ, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ времени и пастырскихъ требованій жизни, а также во исполненіе Апостольскихъ правилъ и Слова Божія, станетъ во главѣ миссіонерскаго дѣла, вдохновить своимъ примѣромъ работниковъ на „путь Божіей“: но думающіе такъ впадутъ въ заблужденіе. Еп. Павелъ, занятый исключительно смутой въ Ряз. епархіи, ложными и клеветническими печатными доносами, не только не содѣйствуетъ распространенію духовнаго просвѣщенія въ Рязанской паствѣ, но даже открыто противодействуетъ тому. Читатель уже видѣлъ, какъ еп. Павелъ осплевалъ релігиозно-просвѣтительныя пастырскіе курсы, какому поруганію подвергъ онъ не только слушателей курсовъ, но и всѣхъ соприкасавшихся съ ними. А теперь, въ дополненіе къ сказанному, для освѣщенія личности еп. Павла, укажемъ на два факта объ отношеніи его къ дѣлу миссіи.

Въ декабрѣ прошлаго года, предъ пріѣздомъ на Рязанскую кафедру архіепископа Іоанна, еп. Павелъ воспользовался оградить себя крѣпкимъ оплотомъ изъ сподручныхъ ему лицъ. Онъ придумалъ организовать союзъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, повидимому, съ цѣлью объединенія дѣятельности ихъ къ возвышенію и укрѣпленію релігиозно-нравственнаго развитія въ приходяхъ. Само собою понятнo, что въ такой дѣятельности и разработкѣ устава должны принять участіе, прежде всего, приходскіе пастыри и обязательно миссіонеры. Но на дѣлѣ оказалось не такъ: изъ священниковъ приглашены были только избранники (по теоріи Дарвина), а съ епархіальнымъ миссіонеромъ, который долженъ бы занять почетное мѣсто въ этомъ собраніи, еп. Павелъ обошелся такъ, что, при нормальномъ порядкѣ, нельзя даже повѣрить тому, какъ поступилъ еп. Павелъ: явившійся на это собраніе епар. миссіонеръ былъ выпровоженъ изъ собранія еп. Павломъ. Крайне грубое удаленіе миссіонера изъ соб-

ранія ясно говорить, что еп. Павелъ преслѣдовалъ здѣсь не релігиозныя цѣли, а свои личныя. Противъ кого еп. Павелъ воздвигалъ для себя оплотъ изъ лицъ ему только удобныхъ и нужныхъ, объ этомъ нѣтъ нужды и говорить.

Въ мартѣ текущаго года еп. Павелъ еще грубѣе и возмутительнѣе поступилъ съ лицомъ, стоящимъ во главѣ научно-миссіонерскаго дѣла, съ преподавателемъ расколотства въ духовной семинаріи и своими научными трудами по дѣламъ миссіи хорошо известнымъ въ духовномъ мірѣ.—редакторомъ журнала „Миссіонер. Сборникъ“ и ежедневной газеты „Голосъ Своб. Церкви“ Н. Изв. Остроужнымъ. Избранный на засѣданіе еп. Павла, какъ прихожанинъ храма и товарищъ предѣдателя церковно-приходскаго совѣта, какъ одинъ изъ выдающихся организаторовъ приходскаго братства, всегда принимавшій и принимающій участіе въ релігиозно-нравственныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ въ храмахъ и общественныхъ собраніяхъ, какъ проповѣдникъ во многихъ церквахъ,—и такой-то дѣтель былъ удаленъ еп. Павломъ изъ своего собранія, какъ „неудобный“ для него, удаленъ былъ грубо, безмысленно-дыко въ присутствіи всѣхъ. Что же это за собраніе, изъ котораго изгоняются такія лица, которыя должны бы стоять во главѣ дѣла? О чемъ же, о какихъ миссіонерскихъ дѣлахъ разсуждали на засѣданіяхъ еп. Павла, если такіе уважаемые спеціалисты миссіонерскаго дѣла признаются „неудобными“ и изгоняются, какъ опасные для ихъ темнаго дѣла?!...

Здравая логика говорить, если на собранія по дѣламъ миссіонерскаго характера явились люди практическаго опыта и теоретическаго научнаго знанія, то слѣдовало бы съ распростертыми объятіями привѣтствовать появленіе ихъ, какъ полезныхъ и необходимыхъ въ обсужденіи мѣропріятій къ возвышенію и благоустроенію релігиозно-нравственнаго уровня приходовъ. А еп. Павелъ изгоняетъ ихъ, какъ „неудобныхъ“. Ясно, что еп. Павелъ—не другъ, а врагъ мис-

еюнерского дѣла. И собраніе у еп. Павла—не хрістіанское собраніе вѣрующихъ, которые не болѣе свѣта, во идутъ къ свѣту, дабы ясны были дѣла ихъ, потому что они „въ Богѣ содѣланы“: а скорѣе такая-то конспирація заговорщиковъ, которые бѣгутъ отъ свѣта и закрываютъ двери для лицъ „неудобныхъ“, чтобы не обличились дѣла ихъ, потому что они злы“. Всякій, дѣлающій худыя дѣла, ненавидитъ свѣтъ“ (Ин. 3, 21 и 20).

Сказаннаго по данному вопросу считаемъ пока достаточнымъ, имѣя въ виду, что подробное изслѣдованіе вопроса будетъ представлено особо.

Какъ исполняетъ еп. Павелъ распоряженія Высшей церковной власти.

I. Три документа.

Отношенія еп. Павла къ Высшей церковной власти болѣе чѣмъ странны и, по настоящему времени, даже совершенно необъяснимы. Освѣтитъ это сопоставленіемъ трехъ важнѣйшихъ документовъ.

Указъ Преосвященному Иоанну, Архіепископу Рязанскому и Зарайскому.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ слушали: два доклада Вашего Преосвященства, отъ 1 и 5 Марта сего года за № 154 и 170, изъ коихъ доводите, что Рязанскимъ Губернскимъ Совѣтомъ Синодъ назначенъ надъ учрежденіемъ и имуществомъ церковныхъ и религіозныхъ обществъ въ Рязанской губерніи особый контролеръ членъ Совѣта Назаровъ. Вслѣдъ за симъ тѣмъ же Губернскимъ Совѣтомъ прися: на Консисторію анкета съ требованіемъ представить опись имущества и капиталовъ отъ каждой церкви и всѣхъ религіозныхъ учреждений. Означеннымъ контролеромъ предъявлено требованіе представить точныя свѣдѣнія о состояніи средствъ

Рязанскаго Епархіальнаго Попечительства и никакихъ расходовъ изъ этихъ средствъ не производить безъ его разрѣшенія. Кромѣ того, тотъ же контролеръ Назаровъ сообщилъ епархіальному начальству, что Консисторія, какъ учрежденіе, упраздняется и предписалъ сдать всѣ дѣла Консисторіи Церковному Епархіальному Совѣту, избранному Епархіальнымъ Съездомъ духовенства и мірянъ, бывшимъ 15—19 Марта 1917 года. Донося о семъ, Ваше Преосвященство просите Св. Синодъ дать Вамъ руководственные указанія въ изложенныхъ обстоятельствахъ. **ПОСТАНОВЛЕНО:** Увѣдомить Ваше Преосвященство, что Священнымъ Соборомъ выработано новое положеніе объ устройствѣ епархіальнаго управленія, по коему органомъ церковнаго управленія въ епархіи является Епархіальный Совѣтъ, члены коего должны быть вновь избраны епархіальнымъ собраніемъ, и что *впредь до вступленія (вновь) избраннаго членами Епархіальнаго Совѣта въ отправление своихъ обязанностей, членами Консисторіи должны продолжать свою дѣятельность на прежнихъ основаніяхъ;* о чемъ Вашему Преосвященству послать указъ.

13 марта—1 Апрѣля 1918 г. № 222.

Митрополитъ Арсеній.

Архіепископъ Іоаннъ, озабоченный точнымъ исполненіемъ опредѣленія Свящ. Собора и постановленія Святѣйшаго Патріарха, Свящ. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта просить, своимъ отношеніемъ, марта 23/5 апрѣля 1918 года № 216, еп. Павла обсудить способы къ незамедлительному созыву экстреннаго Епархіальнаго Соборанія, выработать надлежащее по сему постановленію о предтопичахъ экстренному Собранію работахъ по разрѣшенію многихъ вопросовъ, вызванныхъ событіями переживаемого нами времени. Для Русской Православной церкви Христовой наступилъ страшный моментъ, рѣшающій судьбу самой Церкви и насъ, когда самыя основы Евангельской вѣры разрушаются изгнаніемъ религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія вѣрующихъ хрістіанъ, духовныя школы закрываются, Законъ Божій изгоняется изъ всѣхъ учебныхъ заведеній, церковная собственность конфискуется, капиталы и заданія церковныя отбираются, невѣріе и безбожіе уси-

денно распространяются и дают себя чувствовать въ возмутительныхъ фактахъ насилія и богохульства. Обо всѣхъ этихъ печальныхъ явленіяхъ приходится думать, — и думать серьезно: какъ отстоять церковь и сохранить вѣру Христову. Въ рѣшеніи этихъ вопросовъ требуется общая работа всѣхъ силъ подъ руководствомъ опытнаго и просвѣщеннаго архипастыря, искренне-добраго и глубоко вѣрующаго стража церкви и самоотверженнаго и ревностнаго пастыря стада Христова.

Проникнутый высокими и святыми чувствами и сознаниемъ своего пастырскаго долга, архіепископъ Іоаннъ призываетъ своимъ отношеніемъ на имя еп. Павла къ приведенію въ исполненіе мѣропріятій, выработанныхъ Высшею церковною властію.

Представляемъ здѣсь этотъ документъ:

В. П. И.

Ношія.

Рязанскій Епархіальный

Архіерей

Марта 23/5 апрѣля 1918 г.

№ 216.

Пресвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырѣ.

Прилагая при семъ 1) Опредѣленіе Священнаго Собора Православной Россійской Церкви и 2) Постановленіе Святѣйшаго Патріарха, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта отъ 21 февр. за № 31, первое объ Епархіальномъ Управленіи, а второе о порядкѣ и времени приведенія его въ исполненіе, усердно прошу теперь же въ общемъ собраніи членовъ Консисторіи съ секретаремъ ея, членовъ *Епархіальнаго Совѣта*, Представителей отъ Градскаго Духовенства и членовъ отъ Приходскихъ Совѣтовъ отъ мірянъ огласить и опредѣленіе Священнаго Собора и постановленіе Святѣйшаго Патріарха, Свящ. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и затѣмъ обсудить способы къ незамедлительному не позднее 1/14 Мая мѣсяца текущаго года созыву экстреннаго Епархіальнаго Соборнаго на началахъ, установленныхъ Опредѣленіемъ Священнаго Собора, выработатъ надлежащее по сему постановленію съ указаніемъ тѣхъ мѣропріятій, какія будутъ на собраніи установлены по подготовкѣ къ созыву

Соборна и по ознакомленіи на мѣстахъ чрезъ благочинническія собранія о предстоящихъ экстренному Соборію работахъ по разрѣшенію вопросовъ, намѣченныхъ какъ опредѣленіемъ Священ. Собора, такъ и постановленіемъ Свят. Патріарха, Священ. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

Протоколь Соборнаго просилъ бы прислать ко мнѣ.

Вашего Преосвященства, Милостиваго Архипастыря, покорнѣйшій слуга *Арх. Іоаннъ.*

На подлинномъ резолюція еп. Павла:

Пригласить циркулярнымъ указомъ слѣдующихъ лицъ: 1) настоятелей приходскихъ церквей съ діакономъ или псаломщикомъ, 2) предѣлателей приходскихъ совѣт. съ двумя уполномоченными членами и 3) членовъ Дух. консисторіи и другихъ здѣсь упомянутыхъ лицъ. Собораніе въ 7 ч. вечера, 29 марта, въ Спасскомъ монастырѣ.

Какъ же отнесся еп. Павелъ на обязательное требованіе Высшей Церковной власти и предписаніе Архіепископа Іоанна?

Формально на подлинномъ отношеніи архіеп. Іоанна онъ наложилъ вышеприведенную резолюцію. Въ этой резолюціи онъ перечислилъ всѣхъ своихъ сподвижниковъ и не упомянулъ только членовъ Епископскаго Совѣта, вопреки прямому и явному указанію Высшей Церковной власти. О чемъ и какъ разсуждали приглашенные еп. Павломъ 29 марта — объ этомъ можно судить только по печатному циркулярному предписанію еп. Павла всѣмъ благочиннымъ Рязанской Епархіи.

Предписаніе это показываетъ намъ еп. Павла въ ясномъ свѣтѣ: что онъ за человекъ, къ чему онъ стремится, какъ относится онъ къ предписаніямъ и требованіямъ Высшей Церковной власти и Епархіальнаго Архипастыря. Мы представляемъ этотъ документъ полностью.

глазах общества! Но сказать — не значит еще доказать! И пуская такую клевету, еп. Павелъ рассчитываетъ на легковѣріе довѣрчивой публики, не требующей фактиче-скихъ доказательствъ. Но мы раскроемъ ложь и изобла-чимъ клевету), „кланяются имъ (большевикамъ) и съ по-мощью ихъ приказовъ, въ „противленіе волѣ Епископской и власти Синода (непремѣнно — въ противленіе еп. Павлу, — безъ этого онъ не можетъ обойтись, чтобы не высказать своего личнаго оскорбленнаго самолюбія, до котораго нѣтъ никакого дѣла въмѣхъ служащимъ Христу и Его Церкви), „стараясь захватить въ руки *управленіе Епархіей*“ (въ личное оскорбленіе еп. Павлу!).

III. Неосновательность клеветъ еп. Павла.

Но откуда все это взялъ еп. Павелъ? Если свящ. Чернобаевъ и его товарищи работаютъ въ комиссіи по распре-дѣленію всѣхъ капиталовъ духовнаго вѣдомства, конфиско-ванныхъ по распоряженію комиссара Назарова, то работаютъ не тайно, а явно, открыто, вмѣстѣ съ представителями дру-гихъ учреждений духовнаго вѣдомства, напримѣръ, Духовной Семинаріи; работаютъ потому, что они официально пригла-шены въ эту комиссію. Приглашены для того, чтобы, при распредѣленіи всѣхъ капиталовъ духовнаго вѣдомства, ука-зать источникъ ихъ происхожденія и цѣль ихъ назначенія. И что преступнаго въ ихъ работахъ, если они своими разъ-ясненіями содѣйствовали возвращенію многихъ церковныхъ суммъ въ духовное вѣдомство? Свѣдѣнія объ этомъ будутъ даны своевременно.

И вотъ, читая клеветническія строки еп. Павла, при-ходится глубоко скорбѣть и краснѣть за него и его чело-вѣческое достоинство! Вѣдь такъ пишетъ не простой смерт-ный, а епископъ, и не хулиганъ съ улицы, а человекъ, по

своему положенію, образованный, слушавшій курсъ высшихъ богословскихъ наукъ!

Еп. Павелъ пишетъ, что „свящ. І. Чернобаевъ, діаконовъ К. Платовъ и псаломщикъ Лаговъ... стараются захватить въ руки *управленіе Епархіей*, не дожидаясь того времени, когда явилась бы хоть малая возможность *безъ затраты безумныхъ денегъ и тяжелыхъ жертвъ*, собрать Епархіальный Съѣздъ для избранія членовъ Консисторіи“.

Здѣсь что ни слово, то ложь и разрушеніе порядка, устанавливаемого Высшею Церковною властію. Въ чемъ еп. Павелъ усматриваетъ стремленіе къ захвату въ руки управленія Епархіей членами Епископскаго Совѣта? Въ томъ, что они приняли дѣла Консисторіи? Но они приняли тогда, когда получили „въ руководство и къ исполненію“ отъ Архіепископа Іоанна постановленіе Святейшаго Патріарха, Свящ. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, обя-зывающее „епархіальныя управленія немедленно приступить къ подготовительнымъ работамъ по созыву экстреннаго Епархіальнаго Собранія“, — когда Консисторія уже три не-дѣли не дѣйствовала, — когда еп. Павелъ уже вводилъ въ нее *свой новый Епископскій Совѣтъ*, составленный имъ по указа-нію „тридцати приспѣшниковъ“ его, при наличности Совѣта, законно избраннаго на Епарх. Съѣздѣ представителями ду-ховенства и мірянъ всей епархіи, по циркулярному распо-ряженію Св. Синода. (Указъ Св. Син. 13 мая 1917 г. за № 13, съ приложен.). Гдѣ же тутъ „захватъ въ свои руки управленія Епархіей“, и въ чемъ тутъ проявляется „тайное соглашеніе съ большевиками“?

Мы видимъ теперь, что фактическая дѣйствительность изобличаетъ еп. Павла въ возмутительной лжи и клеветѣ: Чернобаевъ, Платовъ и Лаговъ не только ни въ чемъ не проявили противленія волѣ Епископской и власти Синода, а наоборотъ, оказываются безусловно покорными волѣ Епи-скопской и власти Синода и точными исполнителями ихъ распоряженій.

Наоборотъ, если кто противится и противодействуетъ Высшей церковной власти, такъ это еп. Павель. Изъ указа на имя Архіепископа Іоанна, 13 марта—1 апрѣля 1918 г. № 222 (см. выше стр. 112), мы знаемъ, что „Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ“, увѣдомляютъ Арх. Іоанна, „что священнымъ соборомъ выработано новое положеніе объ устройствѣ епархіальнаго управленія, по коему органомъ церковнаго управленія въ епархіи является Епархіальный Совѣтъ, члены коего должны быть нынѣ избраны епархіальнымъ собраніемъ“ „не позднѣе 1/14 мая текущаго года“ (Ср. съ Указ. Св. Син. 13 мая 1917 г. № 13 и прилож.).

А еп. Павель совѣмъ упраздняетъ Епископскій Совѣтъ и экстренный Епархіальный Съездъ собираетъ не для избранія членовъ Совѣта, а „для избранія членовъ Консисторіи“. Но такъ какъ Епархіальный Съездъ потребуетъ „затраты безумныхъ денегъ и тяжелыхъ жертвъ“, то онъ и самый Съездъ представителей отъ духовенства и мірянъ отмѣняетъ и замѣняетъ избранными по его указанію и назначенію изъ лицъ ему „удобныхъ“. Объ этомъ онъ давно уже говорилъ, а теперь даже печатно подходитъ къ организаціи „дешеваго създа“. Послеъ этого кто же противится Высшей церковной власти и отмѣняетъ распоряженія и постановленія Свящ. Собора, Свят. Патріарха и Свящ. Синода съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ: Чернобаевъ или еп. Павель?!

Затѣмъ, управлявшій Раз. епархіей еп. Модестъ и стоящій теперь во главѣ епархіальнаго управленія Арх. Іоаннъ не встрѣчали и не встрѣчаютъ со стороны обвиняемыхъ еп. Павломъ лицъ никакого и ни въ чемъ *противленія* своей волѣ и законнымъ требованіямъ своей власти, а наоборотъ, совместно работали и работаютъ съ ними. Гдѣ же и въ чемъ еп. Павель видитъ *противленіе* съ ихъ стороны *епископской волѣ и власти Синода*? Пусть укажетъ

хоть одинъ, какой-либо фактъ такого противленія, чтобы слогаго его не была бредомъ больного!

Новые члены Епископскаго Совѣта имѣютъ быть избраны на майскомъ экстренномъ Съездѣ духовенства и мірянъ. Но до вступленія ихъ въ отправленіе своихъ обязанностей, валичный составъ членовъ Епарх. Совѣта и Духовной Консисторіи „должны продолжать свою дѣятельность на прежнихъ основаніяхъ“, читаемъ мы въ Указѣ Св. Синода на имя Арх. Іоанна, 13 марта—1 апрѣля 1918 г. № 222. Еп. же Павель, вопреки такому распоряженію Высшей церковной власти, пишетъ благочиннымъ: „Имѣйте въ виду, что означенныя три лица (Черноб., Плавт. и Лаговъ) *незаконно именуютъ себя Епархіальнымъ Совѣтомъ*“.

Откуда же появилось у еп. Павла это— „незаконно“? Выше, на стр. 21, мы представили актъ объ избраніи ихъ. Мы видѣли, что избраніе это было по указу Св. Син. 13 мая 1917 г. № 13 и утверждено Епархіальною властію, и совмѣстная работа ихъ съ еп. Модестомъ и Архiep. Іоанномъ, а временами и съ еп. Павломъ, ясно подтверждаетъ законность ихъ выбора. Избраны были и новые члены Консисторіи.

IV. Причины выхода изъ Еписк. Совѣта трехъ членовъ отъ мірянъ.

Какія же основанія выставляетъ еп. Павель тому, что Чернобаевъ, Плавтовъ и Лаговъ „незаконно именуютъ себя Епарх. Совѣтомъ“?

Основанія выставляетъ онъ странныя и непонятныя: „такъ какъ изъ состава послѣдняго (т. е. Еписк. Совѣта) давно выбыли три члена мірянина“.

Основаніе необъяснимое съ обще-юридической точки зрѣнія. Если „три члена давно выбыли изъ состава“ Еписк.

Совѣта, то слѣдуетъ замѣнить ихъ кандидатами, избранными на Сѣздѣ и утвержденными законною властію. Таковъ общій порядокъ для служащихъ лицъ.

Но вопросъ здѣсь не въ томъ, что *выбыли*, а въ томъ, *почему* *выбыли*? Кто виновникъ того, что *выбыли*? Причина выбытія ихъ является разъясненіемъ и того, почему кандидаты ихъ не замѣнили ихъ?

Отвѣтъ на это—одинъ: потому что оказалось невозможно работать съ еп. Павломъ. Такъ, одинъ изъ выбывшихъ письменно заявляетъ, что для него тяжелымъ крестомъ было присутствіе на засѣданіяхъ Совѣта у еп. Павла, который всегда старался такъ поставить дѣло, что приходилось вступать съ нимъ въ безконечный споръ, и что потомъ уже пришлось придти къ выводу, что дѣлалъ все это еп. Павелъ съ исключительною цѣлію возможно сокращать продуктивность работъ Совѣта. (Письмо г. Ф-го въ Совѣтъ, теперь находящееся у Архіеп. Іоанна).

Такой же тяжелый крестъ несли и члены Совѣта отъ духовенства: еп. Павлу въ особо важныхъ дѣлахъ всегда хотѣлось настоять на своемъ, онъ нисколько не считался съ мнѣніемъ членовъ Совѣта и, желая сдѣлать по своему, часто мотивировалъ это тѣмъ, что эти члены Совѣта не подготовлены къ управленію Церковными дѣлами, не учились въ Академіи. (А что самъ-то епископъ Павелъ вынесъ изъ Академіи?)

Нормальная работа членовъ Совѣта съ еп. Павломъ была невозможна, такъ какъ онъ на каждомъ шагѣ противорѣчалъ самъ себѣ, что видно изъ 1 резолюцій его, хотя бы по дѣлу села Мервина.

1) 10-го іюля 1917 г. „предложить свящ. Т-ву прислать себѣ мѣсто въ возможно непродолжительномъ времени. Подписали еп. Павелъ и Члены Совѣта.

2) Въ Августѣ уполномоченнымъ прихода объявлено было о назначеніи свящ. К-на произвести последнее из-

слѣдованіе на мѣстѣ. Но пріѣхалъ къ нимъ не К-въ, а свящ. Д-въ, съ которымъ прихожане не пожелали имѣть дѣла, такъ какъ не ему поручено дѣло Совѣтомъ.

Примѣч.: Оказалось, еп. Павелъ послѣ подписанія резолюціи Совѣтомъ и объявленія ея уполномоченнымъ, оставшись одинъ, зачеркнулъ свящ. К-ва, а написалъ свящ. Д-ва (это—подлогъ!).

3) 20 сент. 1917 г. резолюція одного еп. Павла: „для совершенія богослуж. въ Мервинскомъ храмѣ допустить свящ. Б-ва, разъ это угодно буйствующей въ приходѣ толпѣ, дабы не усилилось буйство. Но пусть эти мервинскіе „граждане“ знаютъ, что нѣтъ благословенія Божія на ихъ неправо дѣло“.

4) 20 окт. 1917 г. резолюція одного еп. Павла: „объявить свящ. Б-ву, что онъ согласно съ постановленіемъ Епарх. Сѣзда немедленно долженъ оставить с. Мервино и искать себѣ мѣсто въ другомъ приходѣ, какой можно ему указать. Ключи отъ церкви должны быть немедленно отобраны отъ него и переданы о. Т-ву“.

Примѣч. Въ бѣловой журналъ Сѣзда это постановленіе попало, напередъ составленное еп. Павломъ (свидѣтель—депутатъ Луки яновъ).

5) 18 Ноября 1917 г.: „объявить свящ. Т-ву, что онъ по требованію народа увольняется изъ села Мервина и потому долженъ передать печать и документы о. Б-ву, который назначается совершать службы въ приходѣ“. Еп. Павелъ рый назначается совершать службы въ приходѣ о. Т-ву для той части прихода, которая желаетъ его имѣть у себя“.

6) 15 Марта 1918 г.: „благословляю служить о. Т-ву для той части прихода, которая желаетъ его имѣть у себя“.

Еп. Павелъ.

V. Трагизм положенія служащихъ съ еп. Павломъ.

Трагизмъ положенія служащихъ съ такимъ епископомъ во главѣ заключается въ томъ, что за всѣ ненормальныя, противозаконныя дѣйствія и подлоги его отвѣчаютъ всѣ члены Совѣта и безусловно навлекаютъ на себя гнѣвъ и негодованіе всей епархіи. Члены міряне раскланялись и мирно удалились, а духовныя лица поставлены между двухъ огней: духовенство довѣрило имъ интересы всей епархіи, — слѣдов., отказать нельзя, а еп. Павелъ подвергаетъ ихъ уголовную отвѣтственность и ежедневно подвергаетъ ихъ безсмысленнымъ нравственнымъ истязаніямъ.

Еп. Павелъ считаетъ Совѣтъ изъ трехъ оставшихся членовъ, этихъ мучениковъ и страдальцевъ за интересы Церкви и духовенства, *незаконнымъ*, потому что онъ самый Съездъ духовенства и мірянъ отрицаетъ въ принципѣ и самочинно упразднилъ уже Епископскій Совѣтъ. Исторія упраздненія Совѣта въ высшей степени характерна для опредѣленія личности еп. Павла. Вотъ нѣсколько штриховъ изъ этой исторіи.

На рапортѣ Правленія Епарх. Свѣчнаго Завода, пожелавшаго прекратить выдачу жалованья членамъ Еписк. Совѣта, въ виду не повторенія октябрьскимъ Съездомъ постановленія Іюньскаго Съезда объ этомъ, еп. Павелъ положилъ 9-го Ноября за № 3794 слѣдующую резолюцію: Соображенія вполне резонныя и основанныя на точномъ и правильномъ пониманіи своего долга. Въ виду изложенныхъ здѣсь обстоятельствъ, а также въ виду того, что два члена еп. Совѣта отъ мірянъ отказываются отъ своего

званія, а другіе, не смотря на приглашеніе, не являютъ въ Рязань, предложитъ тремъ членамъ Совѣта отъ дух-ва прекратить исполненіе своихъ обязанностей (какая логика!), жалованье съ октября м-ць, полагаю, выдать имъ изъ суммъ военнаго фонда съ тѣмъ, чтобы взятая для сего заимобразно 600 р. были возвращены будущимъ Съездомъ по принадлежности изъ епарх. же суммъ, но не имѣющихъ спеціальнаго назначенія". (№ 156 „Гол. Св. Ц.". 1917 г.).

Эта резолюція объявлена членамъ Совѣта указомъ Консисторіи отъ 14 Ноября 1917 года, а 10-го Декабря того же года еп. Павелъ пишетъ о. Чернобаеву собственноручно: „Многоуважаемый о. Іоаннъ! Не откажите посѣтить меня сегодня въ какое Вамъ угодно время, лучше сейчасъ, но можно хоть до 8 ч. вечера, когда Вамъ удобно. Нужно переговорить о нашихъ отношеніяхъ и объ улаженіи церковныхъ дѣлъ. Еп. Павелъ. 1917 г. 10 Дек.". Это было вакантнѣ пріѣзда въ Рязань Архіеп. Іоанна.

И еще письмо, тоже собственноручное: „Многоуважаемый о. Іоаннъ! Сегодня въ 4 ч. дня (по новому) Архіеп. Іоаннъ желаетъ видѣть у себя всѣхъ трехъ членовъ Еписк. Совѣта. Пожалуйста, если возможно, для занятія дѣлами. Еп. Павелъ. 1917 г. 15 Дек.".

Какъ понять и объяснить такія противорѣчивыя требованія и распоряженія еп. Павла? Онъ упраздняетъ и, въ то же время, призываетъ къ работѣ трехъ членовъ Еписк. Совѣта. Наканунѣ прібытія въ Рязань Архіепископа Іоанна онъ старается показать себя мирно работающимъ съ валичнымъ составомъ Еписк. Совѣта. Но по отъѣздѣ въ Москву на Всер. Соборъ Арх. Іоанна, онъ начинаетъ опять дѣйствовать противъ Еписк. Совѣта. Такая хитрость изобличаетъ еп. Павла въ лукавствіи, но эта хитрость — не выше хитрости героя Гашина!

VI. Психика еп. Павла.

Углубляясь въ психику еп. Павла, отъ души пожалѣешь его и скажешь: несчастный, мятущійся человекъ! Нигдѣ и ни въ чемъ не можешь найти себѣ успокоенія и мира. Какой-то демонъ мучить его, терзаетъ его душу, и онъ мечется изъ стороны въ сторону, не находя себѣ покоя. А этотъ демонъ—страшный демонъ: демонъ оскорбленнаго самолюбія, гордости и злой подозрительности. Вездѣ и во всемъ онъ видитъ какое-то *противленіе его власти, неуваженіе его сана, личное оскорбленіе его самолюбія*. И все это исходитъ изъ того, что свою волю онъ считаетъ непогрѣшимою, а потому всякое возраженіе есть уже личное оскорбленіе. И разстроенное его воображеніе принимаетъ за реальную дѣйствительность все, что только взбредетъ въ его переутомленную голову. Онъ видитъ враговъ своихъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ и не можетъ быть при нормальномъ отношеніи къ дѣлу. Признавая свою волю *абсолютною и непогрѣшимою*, онъ воображаетъ, что всѣ не такъ дѣлаютъ, какъ нужно дѣлать, и идетъ въ разрѣзъ съ неотложными требованіями времени. А потому, все его дѣятельность направлена къ разрушенію, а не къ созиданію. Созидать можетъ только гений, а кто только воображаетъ себя гениемъ, тотъ на дѣлѣ разрушаетъ. И это обнаруживается въ томъ, что онъ принципиально не призываетъ ни высшихъ властей надъ собой, ни самобытной дѣятельности низшихъ, ни епархіальныхъ съѣздовъ духовенства и мірянъ, ни выборнаго начала, ни всѣхъ учрежденій отъ Правительства въ духовномъ вѣдомствѣ, никакой автономіи помимо его. Вездѣ и во всемъ онъ видитъ какой-то „захватъ“ и самоуправство, направленное *противъ него лично*.

Вездѣ онъ находитъ *личное оскорбленіе* своего болѣзненнаго самолюбія, подъ влияніемъ котораго онъ видитъ то, чего нѣтъ въ дѣйствительности, видитъ тамъ, гдѣ ничего нѣтъ. И разстроенное его воображеніе представляетъ ему несуществующее реальнымъ и тѣмъ вызываетъ въ немъ невыразимыя страданія. Несчастный и жалкій онъ человекъ! И эта болѣзнь идетъ въ немъ *crescendo*.

VII. Циркулярный призывъ еп. Павла.

Всероссійскій Соборъ, Святѣйшій Патріархъ и Высшій Церковный Совѣтъ при Свящ. Синодѣ предписываютъ Епархіальнымъ Архіереямъ созвать не позднѣе 1/14 мая текущаго года экстренное Епархіальное Собраніе для рѣшенія вопросовъ по текущимъ событіямъ дня. Самая жизнь повелительно и неотложно требуетъ такого собранія и объединенія духовенства и мірянъ. Въ виду переживаемыхъ событій самъ собою возникаетъ вопросъ въ головѣ каждаго: что же теперь дѣлать? Какъ возсоздать разрушенное? Какія мѣры принять къ огражденію свободы и независимости христіанской религіи въ Православномъ Государствѣ и т. д.? Къ рѣшенію этихъ вопросовъ призываются всѣ православные христіане Россійской церкви, въ лицѣ избранныхъ представителей духовенства и мірянъ.

Разослалъ и еп. Павелъ циркулярное предписаніе всѣмъ благочиннымъ Ряз. епархіи, съ своимъ призывомъ (см. выше стр. 114). Но къ чему же онъ призываетъ?

Призываетъ онъ не къ умиротворенію и объединенію духовенства и мірянъ для защиты и укрѣпленія вѣры Христовой, а къ взаимной враждѣ и раздѣленію въ духовенствѣ, къ возбужденію всѣхъ противъ трехъ членовъ Еписк. Совѣта, подъ угрозами „сугубой кары Божіей“ за невыполненіе его требованій. И если о.о. благочинные и избранные

на Съѣздъ депутаты не упразднятъ трехъ членовъ Совѣта, то и противъ нихъ возстанутъ низшіе клирики, которые при всякомъ удобномъ случаѣ обманываютъ народъ (какая ложь!) и вооружаютъ его противъ всякаго дѣлателя непо- стыднаго, чтобы достигать своихъ *корыстныхъ (!)* или про- сто *разрушительныхъ (!)* цѣлей“ (какая гнусная клевета даже на низшихъ членовъ клира!). „*Берегитесь злыхъ дѣла- телей, развращающихъ и разоряющихъ Церковь Божию.* Спасайте, какъ можете, отъ расхищенія вѣру святую, за- конную власть (разумѣя свою личную власть, а не Высшую церковную власть Собора и Патріарха, которую онъ отри- цаетъ настоящимъ циркулярнымъ предписаніемъ) и Церковь Рязанскую“ (имъ самимъ разрушаемую настоящимъ призы- вомъ къ взаимной враждѣ и раздѣленію въ духовенствѣ).

УШ. Злые дѣлатели и разрушители Церкви по указанію еп. Павла.

Но кто эти „злые дѣлатели, развращающіе и разоряющіе Церковь Божию“

Это—не атеисты и анархисты, это не дѣйствительные враги Церкви Христовой и Православія, открытые безбож- ники или еретики, враждебно настроенные противъ право- славныхъ, а наоборотъ, самоотверженные и честные защит- ники ея, Церкви Христовой, добросовѣстно выполняющіе свой долгъ и устоячивые на своемъ посту, на который по- ставлены избранными представителями духовенства и мірянъ. Это—такія лица, которыхъ Епархіальные Съѣзды духовен- ства уже 20 лѣтъ выбираютъ (какъ наприм. о. Чернобаевъ) на трудныя и отвѣтственныя должности служенія Церкви и Отечеству.

И противъ такихъ-то избранниковъ духовенства еп. Па- вель возбуждаетъ теперь благочинныхъ! Здравая логика

должна бы подсказать ему, что если о. Чернобаевъ былъ избираемъ духовенствомъ епархіи въ теченіи 20 лѣтъ, какъ честный и устоячивый защитникъ интересовъ Церкви и ду- ховенства, и за свое добросовѣстное отношеніе къ исполне- нію своего долга не разъ получалъ благодарности отъ Съѣзда, то возбужденіе противъ него еп. Павломъ благочинныхъ исхо- дитъ изъ лагеря дѣйствительныхъ враговъ Церкви и духо- венства и направлено къ поддержанію въ нихъ вражды и ненависти къ Православію. Ясно, что еп. Павелъ дѣйствуетъ въ интересахъ враговъ Церкви (и помогаетъ имъ разорять вѣру Христову! Если такъ, то онъ своими дѣйствіями напо- минаетъ намъ того, кто сказалъ: „что ми хотите дати, и азъ вамъ предамъ Его“. Да спасетъ и помилуетъ его Го- сподь!

Сродство духа еп. Павла съ указанною личностію про- являеться и въ томъ, что онъ постоянно говоритъ о дру- гихъ, что они служатъ „ради корыстныхъ цѣлей“, „своему царяну, а не Церкви“, приписываетъ имъ „организованный грабегъ“, какую-то новоизобрѣтенную имъ „симонію“ и т. п. Другимъ навязываетъ онъ то, чѣмъ болитъ самъ, по русской пословицѣ: у кого что болитъ, тотъ про то и говоритъ! Это—психологическій законъ, провѣренный наблюденіемъ.

Все это дополняетъ характеристику еп. Павла, которая подтверждается и нѣкоторыми данными.

Разрушая Церковь Божию своими дѣйствіями, еп. Па- вель на словахъ выставляетъ себя ревностнымъ защитникомъ ея. Онъ постоянно говоритъ о своихъ „противникахъ“, что они разоряютъ Церковь Божию, а онъ обличаетъ ихъ, чтобы отстоять и защитить ее. Такое противорѣчіе его между сло- вомъ и дѣломъ приближаетъ его къ разряду тѣхъ лицъ, о которыхъ говоритъ ап. Павелъ во 2 посл. къ Коринѳянамъ. Таковыя лжеапостолы, лукавыя дѣлатели, принимаютъ видъ Апостоловъ Христовыхъ. И неудивительно: потому что самъ сатана принимаетъ видъ ангела свѣта. А потому не великое

дѣло, если и служители его принимаютъ видъ служителей правды: но конецъ ихъ будетъ по дѣламъ" (11 гл. 13—15 ст.).

IX. На что слѣдовало бы еп. Пазлу направить всѣ свои силы.

Если бы еп. Павелъ имѣлъ искренное желаніе дѣйствовать въ духѣ истинно-апостольскомъ, то онъ не обратился бы къ духовенству съ такимъ призывомъ, съ какимъ обратился къ о. о. благочиннымъ. Рязанское духовенство не нуждается въ его указаніяхъ—кого выбирать и кого не выбирать въ члены Епископскаго Совѣта и Консисторіи,—въ этихъ вопросахъ оно компетентнѣе епископа Павла, который для Рязанской епархіи, какъ изгнанникъ изъ Орловской (см. выше, стр. 89), является человѣкомъ новымъ. Рязанское духовенство *нуждается въ указаніяхъ и руководствѣ по вопросамъ Христіанской религіи и Православія въ борьбѣ съ современнымъ безбожіемъ и анархіей*. Вотъ что намъ пишутъ изъ провинціи добрые пастыри:

а) „Мѣстность наша изобилуетъ всевозможными социалистическими людьми, и слышно, что въ разговорахъ своихъ они называютъ Господа Иисуса Христа первымъ социалистомъ

„Мнѣ, служащему въ сектантскомъ приходѣ, ежедневно приходится изучать Слово Божіе и тамъ никакимъ образомъ не могу найти такіа свидѣтельства, по которымъ можно было бы сказать, что Иисусъ Христосъ дѣйствительно социалистъ. Все Его Божественное ученіе ведетъ насъ къ полученію Царства Небеснаго. ...Обращаюсь къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою: разъясните мнѣ, если это Васъ не затруднитъ, означенный вопросъ“.

б) Другой пишетъ; „Посылаю на Ваше усмотрѣніе письмо и воззваніе неизвѣстнаго лица. Можетъ быть, найдете возможнымъ дать неизвѣстному автору письма и воззванія должный отвѣтъ. Я не сталъ бы утруждать Васъ, если бы

только я получилъ одинъ подобныя вещи. Оказывается, всѣ священники округа получили подобныя письма и воззванія.

Еще прилагаю на Ваше усмотрѣніе программу бесплатныхъ бесѣдъ, сильно отзывающихся хилиазмомъ. Подобныя программы распространены среди крестьянъ“. 1918 г. марта 8 дня.

в) А вотъ и самое письмо неизвѣстнаго автора, разсылаемое всѣмъ священникамъ N округа:

„Дорогой братъ! Душевно просимъ Васъ прочитать посылаемое нами Вамъ „обращеніе ко всѣмъ пастырямъ и наставникамъ всѣхъ религій“, и глубоко вдумайтесь въ прочитанное, выбросивъ на это время изъ души всякіе предразсудки суевѣрія, и тогда Вы почувствуете въ себѣ всю силу великой, всемогущей, всеильной истины, которая живетъ въ каждомъ человѣкѣ, такъ какъ она написана въ его душѣ и сердцѣ. Просвѣтивъ себя этой божественной истиной, уяснивъ ея глубокой, сокровенный смыслъ, Вы почувствуете всю ея силу и величественность, и тогда Вамъ будетъ яснѣе и очевиднѣе Ваше религіозное заблужденіе, въ которомъ Вы сами блуждаете по невѣдѣнію истины и другихъ заводите, размножая своимъ жалкимъ, вреднымъ и до невѣроятности бессмысленнымъ обманомъ того суевѣрія, которое Вы проповѣдуете, одно лишь зло. Помогите Вамъ Богъ выпутаться изъ тенетъ дьявола. Добрый путь по тернистой дорогѣ Христа“!...

Разсылаемое всѣмъ священникамъ „обращеніе къ пастырямъ и наставникамъ всѣхъ странъ и всѣхъ религій, именующихся христіанами“ и „программу бесплатныхъ бесѣдъ“ мы уже не приводимъ. Объ нихъ можно судить уже по письму неизвѣстнаго автора.

Такъ вотъ о чемъ думаетъ духовенство Рязанской епархіи! Вотъ чѣмъ оно озабочено теперь! Вотъ въ чемъ оно нуждается и проситъ разъясненій, руководства и поддержки! А еп.

Павель разсылаетъ приказы не выбирать въ члены Еписк. Совѣта и Консисторіи Чернобаева, Плавтова и Лагова, стара- ясь опорочить ихъ своими клеветами въ глазахъ духовенства и мірянъ. Дѣятельность вполнѣ достойная Павла, но только не епископа!

Х. Что и какъ отвѣтить на циркулярный призывъ еп. Павла.

Скажемъ на это словами Писанія и Соборныхъ опредѣленій:

а) Если заблуждающійся призываетъ слѣдовать за со- бой овецъ стада Христова, то на этотъ призывъ слѣдуетъ отвѣтить такъ, какъ заповѣдалъ Христосъ. „Если согрѣшишь противъ тебя братъ твой, пойди, и обличи его между то- бою и имъ однимъ: если послушаетъ тебя, то приобрѣлъ ты брата своего. Если же не послушаетъ, возьми съ собою еще одного, или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ сви- дѣтелей подтвердилось всякое слово. Если же не послуша- етъ ихъ; скажи церкви: а если и церкви не послушаетъ; то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь“ (Мф. 18, 15—17).

б) Если еретикъ призываетъ слѣдовать за собою, то онъ—не пастырь стада Христова, а „лютый волкъ, не ша- дящій (расхищающій) стадо“ (Дѣян. 20, 29). Отъ такового нужно удалаться, чтобы не быть участникомъ въ его пре- ступленіи.

в) Положительную заповѣдь въ подобныхъ обстоятель- ствахъ даетъ ап. Павель: „Еретика (кто бы онъ ни былъ по своему служебному положенію), послѣ перваго и втораго вразумленія, отвращайся, зная, что таковой развратился, и грѣшитъ, будучи самоосужденъ“ (Тит. 3, 10—11).

г) Бѣгство овецъ отъ пастыря-еретика—это естествен- ный порядокъ, устанавливаемый самою природою человѣка.

какъ нравственно-свободнаго и разумнаго существа. На это указываетъ Самъ Христосъ: „овцы за чужимъ (пасты- ремъ-еретикомъ) не идутъ, но бѣгутъ отъ него, потому что не знаютъ чужаго голоса“, противорѣчащаго ученію Христа (Ів. 10, 5).

д) Апостольскія правила и Соборныя опредѣленія свои предостереженія отъ еретиковъ простираютъ дальше и разъ- ясняютъ еще полнѣе и опредѣленнѣе въ конкретной формѣ:

Апостольское 10 правило даетъ такое предостереженіе вѣрующимъ относительно еретиковъ: „Аще кто съ отлучен- нымъ отъ общенія церковнаго помолится, хотя бы то было въ домѣ, да будетъ отлученъ“.

11 правило: „Аще кто, принадлежа къ клиру, съ извер- женнымъ отъ клира молиться будетъ: да будетъ изверженъ и самъ“.

45 прав: „Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, съ еретиками молившійся токмо, да будетъ отлученъ. Аще же позволить имъ дѣйствовать что-либо, яко служителямъ цер- кви, да будетъ изверженъ“.

6 прав. Лаодинійскаго Собора: „Не попускати еретикамъ, посѣвающимъ въ ереси, входить въ домъ Божій“.

Изъ 2 прав. Антиохійскаго Собора:.. „Аще же кто изъ епископовъ, или кто-либо изъ клира окажется сообщаю- щимся съ отлученными, да будетъ и самъ внѣ общенія цер- ковнаго, яко производящій замѣшательство въ чинѣ церков- номъ“.

Пусть вѣдаютъ о. о. благочинные, кто ихъ призываетъ, къ чему призываетъ, и какой опасности они подвергають себя, если призывающій ихъ, по суду Церковнаго Собора, на основаніи Слова Божія и согласно съ требованіемъ ка- ноническихъ правилъ, подлежитъ отлученію отъ Церкви, какъ еретикъ.

14 прав. VII Вселен. Собора... „Хорепископы, по древнему обычаю, съ позволенія епископа, должны производить чтецовъ“.

89 прав. Св. Василия Велик.: „По обычаю, издревле водворившемуся въ церквахъ Божіихъ, служители Церкви приемиемы были, по испытаніи со великою строгостію, и все поведеніе ихъ прилежно испытываемо было. И сіе испытывали пресвитеры и диаконы, съ ними живущіе, доносили о томъ хорепископамъ, а сіи, принявъ отзывъ отъ свидѣтельствующихъ по истинѣ и представивъ епископу, такимъ образомъ причисляли служителя къ священному чину. Обращался къ возобновленію отеческихъ правилъ, пишу: да очистите Церковь, удаляя отъ ея служенія недостойныхъ. И впредь достойныхъ испытуйте и принимайте, но не числите въ клиръ, прежде нежели представите мнѣ. Иначе же вѣдайте, яко принятый въ церковное служеніе безъ моего разрѣшенія будетъ міряниномъ“.

Толкованіе: „Правило это св. Василій обращаетъ къ своимъ хорепископамъ, которые самовольно, безъ его разрѣшенія, поставляли по уѣзднымъ городамъ и селеніямъ священнослужителей, даже не подвергая ихъ надлежащему испытанію въ образѣ мыслей, нравовъ и жизни, какъ того требовали правила Церкви: и низшихъ церковнослужителей избирать предоставляли пресвитерамъ, и так. обр. число церковнослужителей повсюду умножалось, но достойныхъ было не много. Все это дѣлалось безъ вѣдома великаго Василия, мѣстнаго и главнаго архіепископа Неокесарій. По этому поводу, напоминая хорепископамъ церковныя правила и древніе обычаи, святой повелѣваетъ въ точности слѣдовать имъ при избраніи служителей Церкви, (а для утвержденія избранныхъ представлять къ нему“ (Опытъ курса церк. Законовъ. Архим. Іоанна. Вып. 2, стр. 92—93).

А по 57 прав. Лаодик. Собора епископы викарные поставлены

въ такую же зависимость отъ епархіальнаго, какъ и пресвитеры. Хорепископы были соподчинены епископамъ городовъ и замѣняли ихъ въ утвержденіи крещенныхъ, въ выдачѣ одобрительныхъ писемъ, въ посвященіи духовенства на низшія степени и иногда, по особому позволенію, въ рукоположеніи священниковъ и диаконовъ“ (Ист. Хр. Церк. Робертсона, пер. Лопухина, 1916 г. т. 1, стр. 148).

Что же касается современнаго положенія и правъ викарныхъ епископовъ, то „Опредѣленіе Свящ. Собора Правосл. Россійск. Церкви объ епархіальномъ управленіи“ упоминаетъ о нихъ только разъ, въ 46 пун., и притомъ такъ, что онъ поставленъ почти наравнѣ съ пресвитеромъ. Предсѣдательствуетъ на Епархіальномъ Собораніи или епархіальный архіерей, или уполномоченное имъ лицо въ епископскомъ санѣ; Епархіальное Собораніе избираетъ изъ лицъ пресвитерскаго сана Товарища Предсѣдателя, который и предсѣдательствуетъ въ отсутствіе Предсѣдателя“. Викарный епископъ предсѣдательствуетъ по назначенію, а пресвитеръ — по положенію.

Въ дѣлахъ епархіальнаго управленія викарные епископы поставлены ниже не только членовъ Епископскаго Собора (см. пун. 5, 15, 34, 36, 37, прим. къ 41 п., 47—65), но и благочинныхъ (п. 6, 66—84), права и обязанности которыхъ съ точностью опредѣлены въ указанныхъ пунктахъ. Так. обр., личность викарнаго епископа оказывается безличною и находится въ полномъ распоряженіи епархіальнаго архіерея. Всѣ учрежденія въ епархіи, основанныя для утвержденія и распространенія Православной вѣры и для борьбы съ противными ей ученіями“, какъ, наприм., „миссія, братства и общества“ (п. 8), а равно „духовно-учебныя заведенія, церковныя школы и иныя епархіальныя учебныя заведенія: училища пастырства, псаломщическія, пѣвческія школы, курсы и другіе (п. 9), а также

„богадѣльни, пріюты и другія благотворительныя заведенія“ (п. 10), эмерительныя, сеудныя, похоронныя и инші взаимовспомогательныя организаціи“ (п. 11),—однимъ словомъ, всѣ церковныя учрежденія духовнаго вѣдомства находятся подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея“. А на долю викарнаго епископа осталось одно: безпрекословно исполнять волю епархіальнаго архіерея, что прикажетъ.

XI. Новая серія бранныхъ словъ и клеветъ.

Всякая болѣзнь, какъ физическая, такъ и духовно-психическая, если не принимать никакихъ мѣръ къ излѣченію ея, прогрессивно развивается. Этотъ законъ вполне оправдываетъ и еп. Павелъ своими печатными произведеніями. Слѣдя за ихъ появленіемъ въ обществѣ, читатель ясно видитъ, что съ каждымъ новымъ твореніемъ отмѣченныя черты его нравственнаго облика все глубже и шире пускаютъ свои корни и охватываютъ горизонтъ зрѣнія.

Недавно появилось новое произведеніе его пера. И здѣсь выступаетъ предъ нами новая серія новыхъ бранныхъ словъ изъ новой области. Читатель, безъ всякихъ поясненій, самъ оцѣнитъ значеніе и достоинство ихъ для характеристики еп. Павла. Мы имѣемъ въ виду официальное сообщеніе г. контролеру по духовнымъ дѣламъ, отъ 15 марта 1918 года, съ приложеніемъ копіи протокола священнаго Братства, подъ предсѣдательствомъ еп. Павла. Дѣлаемъ изъ него буквальный выписку:

„По наущенію трехъ обманщиковъ—попа Чернобаева, діакона Плавтова и псал. Лагова—Губ. контролеръ по дух. дѣламъ С. Назаровъ требуетъ отдать имъ дѣла по управленію Рязанской церкви и устранить членовъ Консисторіи, которыхъ за неподчищеніе оны, контролеръ, аресто-

вать и посадить въ тюрьму.... Эти массовыя аресты православныхъ священниковъ нужны только попу Чернобаеву.... Арестованные страдаютъ несправедливо, оклеветанные предъ контролеромъ ренегатами нашей церкви за убѣжденіе и смру. Постановлено: просить контролера не навязывать въ управители дѣлъ церковныхъ попа Чернобаева, Плавтова и Лагова, нашихъ ренегатовъ, обманщиковъ и клеветниковъ, выдвинутыхъ и проведенныхъ на выборахъ въ Маѣ мѣсяцѣ кучкой кадетъ, пролѣзшихъ къ намъ въ церковь, съ которыми названныя лица и сейчасъ поддерживаютъ связь, хотя перебыжали уже для виду къ Советской власии. Разумно ли Советскому Правительству, желающему быть народнымъ, пользоваться услугами такихъ ренегатовъ перебыжчиковъ, очерашнихъ кадетъ, которымъ на сѣздѣ духовенства и мірянъ въ іюнѣ мѣсяцѣ и въ октябрѣ выражено порицаніе и недоверіе, которые отстранены отъ дѣлъ резолюціей законной власти въ церкви отъ 14 ноября 1917 г. за № 11501, но преступно не повинуются ей; постановлено: составить обращенія къ Совету Советовъ отъ имени приходовъ, которыя послать для подписи народу“. (Копія журнала единнаго Совета священнаго Братства Рязанскихъ Церквей, т. е. уполномоченныхъ для сношенія съ духовной и свѣтской властью представителей всего вѣрующаго народа г. Рязани и ея Слободъ).

Нѣкоторые настоятели Рязанскихъ церквей это постановленіе и предлагали для подписи своимъ недоумѣвающимъ прихожанамъ.

Все это — злостная клевета, перешедшая въ какой-то бредъ больнаго. Озлобленіе и ненависть еп. Павла противъ Чернобаева достигли такихъ кульминаціонныхъ вершинъ, что дальше идти некуда. Кругъ клеветъ и самый предметъ ихъ расширяется и захватываетъ новыхъ лицъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ Чернобаеву. А изобрѣтательность новыхъ клеветъ поразительная. Во всемъ журналѣ Священ-

наго Братства нѣтъ ни одного правдиваго слова. Чтобы опозорить о. Чернобаева и другихъ членовъ Совѣта въ глазахъ Совѣта Совѣтовъ и возбудить противъ нихъ возстаніе всего общества, еп. Павелъ называетъ ихъ *ренегатами, обманщиками, клеветниками*. Причислилъ ихъ къ *партіи кадетъ* и за тѣмъ произвелъ ихъ въ *перебѣжчики* на сторону Совѣтскаго Правительства, попутно задѣвая последнее, что оно, желая быть народнымъ, пользуется „услугами такихъ ренегатовъ—перебѣжчиковъ, вчерашнихъ кадетъ, избранныхъ на Съѣздѣ въ маѣ мѣсяцѣ кучкой кадетъ“. Такъ обр., весь Съѣздъ духовенства и мірянъ еп. Павелъ превратилъ въ кадетскій Съѣздъ! Смѣло и рѣшительно, но не основательно! И этотъ-то кадетскій Съѣздъ, избравшій Чернобаева и его сослуживцевъ, какъ кадетъ, въ іюнѣ и октябрѣ выразилъ имъ свое порицаніе и недовѣріе. Планъ клеветника до очевидности простъ и понятенъ: если кадеты, избравшіе ихъ, какъ принадлежащихъ къ ихъ партіи, выразили имъ порицаніе и недовѣріе, то тѣмъ болѣе Совѣтъ Совѣтовъ долженъ не довѣрять такимъ перебѣжчикамъ! А въ заключеніе всего, эти ренегаты—перебѣжчики „отстранены отъ дѣлъ резолюцій законной власти въ Церкви, отъ 14 ноября 1917 г. за № 11501-мъ.

И вотъ *по наущенію* этихъ-то трехъ обманщиковъ—ренегатовъ, Губ. контролеръ Назаровъ передаетъ имъ дѣла по управленію Рязанской церкви, устраняетъ членовъ Консисторіи, арестуетъ и сажаетъ ихъ, невинныхъ и оклеветанныхъ, въ тюрьму „за ихъ убѣжденія и вѣру“. „*Массовые аресты православныхъ священниковъ нужны только попу Чернобаеву*“.

Такъ обр., принося жалобу въ Совѣтъ Совѣтовъ на г. контролера по духовнымъ дѣламъ Назарова, еп. Павелъ, въ концѣ концовъ, обѣляетъ его всецѣло, слагая вину на о. Чернобаева, котораго и выставляетъ онъ отвѣтственнымъ за всѣ неправильныя и противозаконныя дѣйствія г. Назарова.

Вотъ каковъ „попъ Чернобаевъ“! Читая такую характеристику, невольно подумаешь, что если бы кто рѣшился начертать намъ образъ сатаны, то болѣе вѣрнаго онъ не придумалъ бы для него, какъ изобразилъ это еп. Павелъ.... Художникъ и писатель воплощаетъ кистью и перомъ только то, что созрѣло въ его душѣ. *Similis simili laudet*.

Еп. Павелъ пишетъ, что „*по наущенію попа Чернобаева* арестованы члены Консисторіи и совершаются массовые аресты священниковъ. Цѣль такой сатанинской клеветы понятна: если таковъ „попъ Чернобаевъ“, то духовенство должно ненавидѣть его и презирать, а слѣдов., и не выбирать его ни на какія должности епархіальнаго управленія. А такъ какъ духовенство уже 20 лѣтъ выбирало честнаго и стойкаго защитника интересовъ его, то клевета на Чернобаева есть прямой укоръ и всему духовенству. Такъ обр., однимъ ударомъ еп. Павелъ думалъ „убить двухъ зайцевъ“, т. е. сокрушить о. Чернобаева и уничтожить Съѣздъ духовенства, какъ несостоятельный въ своихъ дѣйствіяхъ, и замѣнить его „*десятымъ съездомъ*“, проектированнымъ еп. Павломъ изъ излюбленныхъ лицъ по его назначенію!

Но это еще не все. Обвиняя о. Чернобаева въ арестѣ членовъ Консисторіи, еп. Павелъ замечаетъ тѣмъ самымъ свой слѣдъ преступности въ этомъ дѣлѣ. Дѣйствительнымъ виновникомъ ареста былъ еп. Павелъ, а не Чернобаевъ. Онъ все время внушалъ членамъ Консисторіи твердо стоять на своей позиціи, не уступать своихъ мѣстъ членамъ Епископскаго Совѣта и новоизбраннымъ на Съѣздѣ членамъ Консисторіи и не подчиняться требованію Контролера, „основанному на полномъ произволѣ и несправедливости нашихъ церковныхъ дѣлъ“ и совѣтовалъ уступить только силѣ оружія.

Вѣрные такимъ внушеніямъ еп. Павла, члены Консисторіи ствѣтили ему письменно, что готовы исполнить во всей точности его требованія. Объ этомъ засвидѣтельствовали, съ чувствомъ горделиваго самодовольства, и самъ

еп. Павелъ. Въ засѣданіи членовъ Совѣта, 1-го марта, еп. Павелъ, показывая на официальный отвѣтъ членовъ Консистеріи, заявилъ имъ: „вотъ какіе храбрые члены Консистеріи,—они пишутъ, что уступать лишь физической силѣ“.

Но время шло, работы въ Консистеріи и Епарх. Совѣтъ остановились. И контролеръ Назаровъ назначилъ трехдневный срокъ для ликвидаціи спора и сдачи всѣхъ дѣлъ Консистеріи членамъ Совѣта и уступки зданія Консистеріи Совѣтскому Правительству. Члены Консистеріи обратились съ запросомъ къ еп. Павлу, какъ поступить и что предпринять, но отвѣта отъ него не послѣдовало въ эту рѣшительную минуту. И когда они, по истеченіи назначеннаго срока, собрались вечеромъ для обсужденія своего положенія, то были арестованы. Это было 15 марта. А 17 марта прот. Покровский, членъ Консистеріи, освобожденный изъ подъ ареста, объяснялъ въ храмѣ своимъ прихожанамъ, что ихъ арестовали за сопротивленіе совѣтской власти. А это сопротивленіе было вызвано тѣмъ, что еп. Павелъ приказалъ имъ въ какомъ случаѣ не уступать ни въ чемъ совѣтской власти.

Кто же оказывается дѣйствительнымъ виновникомъ ареста членовъ Консистеріи: о. Чернобаевъ или еп. Павелъ? Во все время онъ внушалъ членамъ Консистеріи героически противиться и ни въ чемъ не уступать, а въ рѣшительную минуту, когда требовали отъ него „да“ или „нѣтъ“, онъ погрузился въ молчаніе, чтобы имѣть возможность свою вину сложить на плечи другихъ! Сатанинская тактика, и такой тактикой онъ думаетъ сблѣять себя, слагая всю грязь свою на о. Чернобаева.

ХII. Вѣроломное предательство.

Но и это еще далеко не все. Требуя отъ членовъ Консистеріи, чтобы они ни въ какомъ случаѣ и ни въ чемъ не

уступали совѣтской власти, еп. Павелъ пишетъ г. контролеру Назарову совершенно другое:

„Если члены Консистеріи арестованы за то, что не сдали дѣлъ Чернобаеву, то этого они не могутъ сдѣлать, такъ какъ это зависитъ отъ высшей церковной власти, которая не можетъ довѣрить церк. дѣла этимъ ренегатамъ Церкви, кадетскимъ ставленникамъ въ нашей епархіи, пробующимъ перебѣжать къ совѣтской власти. На съѣздѣ въ маѣ мѣсяцѣ, когда они избирались, председатель Веселовскій и товарищъ его, учитель здѣшней гимназіи Фіалковскій, оба кадеты. (Причемъ тутъ Веселовскій и Фіалковскій и какое имѣютъ они отношеніе къ аресту членовъ Консистеріи „по наущенію Чернобаева“?). Если же дѣло только объ очищеніи зданія, то съ этомъ препятствіемъ Вашимъ распоряженіямъ никто не думалъ и не думаетъ оказывать. Пусть будетъ данъ необходимый срокъ (былъ данъ!) и выполнены условія дальнѣйшаго существованія органовъ Епархіальнаго Управленія Еп. Павелъ. 16 марта. № 341“.

Если такъ пишетъ г. Назарову еп. Павелъ, то почему же не далъ такого отвѣта членамъ Консистеріи, когда они спрашивали его въ рѣшительную минуту? Такимъ отвѣтомъ онъ спасъ бы ихъ отъ ареста. Вотъ здѣсь-то и обнаруживается вся лукавая и злая душа еп. Павла: онъ правъ и исполненъ ни въ чемъ, а виноватъ во всемъ Чернобаевъ, которому нужны массовые аресты правосл. священниковъ и по наущенію котораго арестованы члены Консистеріи. Не будь этого ареста, еп. Павелъ не имѣлъ бы возможности возводить новыя гнусныя клеветы на „попа Чернобаева“.

Итакъ, фактическая дѣйствительность документально говорить, что члены Консистеріи арестованы были не „по наущенію попа Чернобаева“, а за сопротивленіе совѣтской власти по требованію еп. Павла, вѣроломно затѣмъ предаваго ихъ.

ХІІІ. Вѣроломное предательство—душа еп. Павла.

Вѣроломное предательство—это душа еп. Павла, проявляющаяся во всѣхъ его дѣйствіяхъ и словахъ. Для примѣра укажемъ на составленный имъ Уставъ Священнаго Братства Рязанскихъ церквей. Все здѣсь, повидимому, обставлено благоприлично и прикрито благими цѣлями защиты интересовъ Церкви противъ всякихъ посягательствъ на свободу и независимость ея. Но прочтите первый параграфъ Устава, и вы задумаетесь, кому же въ дѣйствительности служить еп. Павелъ. А затѣмъ, обратите вниманіе на практическую цѣль осуществленія этого Устава, и вы увидите, кого же охраняетъ и защищаетъ этотъ Уставъ священнаго Братства.

Первый параграфъ Устава говоритъ: „Священное Братство вмѣняетъ себѣ и своимъ членамъ въ обязанность гражданскую покорность *Совѣтскому Правительству, подчиняясь его распоряженіямъ*, если эти распоряженія не будутъ имѣть оскорбленіе Православной Вѣры и поруганіе святыни совершаемаго церковію богослуженія и таинства“.

Резолюція на семь Уставѣ наложена 5 марта 1918 г. така: „Призываю благословеніе Божіе на труды и подвиги вѣрныхъ чадъ Св. Церкви и любящихъ свой народъ гражданъ Россіи. Павелъ, Епископъ Михайловскій“.

Если еп. Павелъ „вмѣняетъ въ обязанность гражданскую покорность Совѣтскому Правительству и подчиняться его распоряженіямъ“ и призываетъ благословеніе Божіе на труды и подвиги исполняющихъ такое требованіе, то за что же онъ клеймитъ о. Чернобаева, Плавтова и Лагова, называя ихъ измѣнниками, предателями и перебѣжчиками, работающими въ комиссіи распредѣленія церковныхъ капиталовъ, по приглашенію г. контролера по церковнымъ дѣ-

ламъ? Какое „оскорбленіе Православной вѣры и поруганіе святыни совершаемаго церковнаго богослуженія и таинства“ усмотрѣлъ еп. Павелъ въ томъ, что члены Епископскаго Совѣта выясняютъ происхожденіе и назначеніе церковныхъ капиталовъ духовнаго вѣдомства? И почему именно ренегатами оказались только три члена Еписк. Совѣта, тогда какъ другіе члены той же комиссіи отъ другихъ епархіальныхъ учреждений чисты отъ такой грязной клеветы еп. Павла? Наконецъ, почему же еп. Павелъ не далъ такого благословенія членамъ Консисторіи, когда они спрашивали его въ критическую минуту, какъ имъ поступить?..

Во всемъ этомъ обнажается вся душа еп. Павла, который организуетъ Священное Братство вокругъ себя не „для борьбы съ самочинными дѣйствіями тѣхъ общественныхъ организацій и отдѣльныхъ злоумышленниковъ, которые, пользуясь объявленной Правительствомъ свободой, позволяютъ причинять вредъ, наносить обиды и совершать насилия и притѣсненія Православной Вѣры и Церкви“ (§ 2), а для личной охраны своей собственной персоны. Практическая цѣль организованнаго имъ „Священнаго Братства“ состоитъ въ установленіи постоянного дежурства днемъ и ночью у еп. Павла, для личной его охраны, чтобы въ случаѣ ареста его произвести набатный звонъ во всѣхъ церквяхъ и тѣмъ вызвать всеобщую тревогу въ городѣ. Что же касается „общественныхъ организацій и отдѣльныхъ злоумышленниковъ“, то читатель ясно понимаетъ изъ всего сказаннаго выше, что подъ общественными организаціями и отдѣльными злоумышленниками онъ разумѣетъ всѣ тѣ учрежденія и лицъ духовнаго вѣдомства, противъ которыхъ онъ такъ ожесточенно, до полнаго безумія, воюетъ во всѣхъ своихъ докладахъ и брошюрахъ, разобранныхъ нами. Тотъ, кто разрушаетъ Церковь Христову и съ *внутренней* стороны, искажая и извращая ученіе Христа и Апостоловъ и нарушая каноны церковные, и съ *внѣшней* стороны, разрушая

весь строй и порядок церковной жизни, тотъ не думаетъ объ интересахъ Церкви въ собственномъ смыслѣ, — онъ думаетъ только о себѣ и своихъ личныхъ интересахъ.

Да, предъ нами опять развертывается въ высшей степени трагическая картина: вокругъ еп. Павла организуются вѣрующіе христіане, вполне доверяя его благимъ задачамъ, а онъ, пользуясь ихъ довѣріемъ, лукавствуетъ, направляя ихъ довѣріе къ защитѣ только своихъ личныхъ интересовъ, вовсе не думая и не заботясь о дѣйствительныхъ интересахъ Христовой Церкви. Своими дѣйствіями онъ не созидаетъ, а разрушаетъ Церковь Христову! Въ этомъ зло всего міра. А какъ понимаетъ еп. Павелъ самое зло въ своемъ существѣ, — онъ уже показалъ это во всѣхъ своихъ печатныхъ произведеніяхъ, которыя мы достаточно исчерпали здѣсь! Оглядываясь назадъ, мы опять видимъ предъ собой героя Гаршина: хотя онъ и безумецъ, но всѣ дѣйствія его были цѣлесообразны и направлены исключительно къ одной цѣли — къ сокрушенію „краснаго цвѣтка“, въ которомъ онъ видѣлъ зло всего міра и отъ котораго исходила гибель всего міра. А потому сокрушить этотъ цвѣтокъ — значить спасти весь міръ отъ зла и неминуемой гибели! Если еп. Павелъ сокрушитъ этотъ „красный цвѣтокъ“, т. е. уничтожитъ Еписк. Совѣтъ, Епархіальные Съезды духовенства, Пастырскіе курсы, Редакціонный Комитетъ „Голоса Своб. Церкви“ и т. д., то онъ уничтожитъ все зло въ мірѣ, истребитъ всѣхъ враговъ Церкви, уничтожитъ всю разруху современной жизни съ революціей, анархіей и безбожіемъ, однимъ словомъ, спасетъ весь міръ отъ зла!

XIV. Іезуитскій принципъ.

„Цѣль оправдываетъ средства“ — іезуитскій принципъ. Этимъ принципомъ руководится и еп. Павелъ въ достиженіи предполагаемой имъ цѣли. И вотъ, чтобы подорвать

важное довѣріе въ глазахъ Совѣтской власти къ Чернобаеву, Платову и Лагову, онъ пашетъ въ протоколѣ священнаго Братства, что этимъ „ренегатамъ, перебѣжчикамъ, вчерашнимъ кадетамъ, на сѣздѣ духовенства и мірянъ въ іюніи мѣсяцѣ и въ октябрѣ выражено порицаніе и недоверіе“, и что они отстранены отъ дѣлъ резолюціей законной власти въ церкви отъ 14 ноября 1917 г. за № 11501-мъ.

Журналы Съездовъ отпечатаны, и каждый можетъ проверить сознательную клевету еп. Павла. Тѣхъ лицъ, которые „выражаютъ порицаніе и недоверіе“, не избираютъ на высокую и ответственную должность. Слѣдов., клевета эта касается не однихъ только членовъ Совѣта, но и всѣхъ избирателей ихъ, которые не должны бы избирать такихъ лицъ. Еп. Павелъ объ этомъ не подумалъ, да и не могъ подумать и сообразить, потому что онъ, подобно герою Гаршина, загнипотизированъ одною мыслию — во что бы то ни стало сокрушить Чернобаева и его товарищей.

XV. Превышеніе власти.

Что же касается увольненія поименованныхъ членовъ Совѣта резолюціей еп. Павла за № 11501-мъ, то такого увольненія не могло быть: членовъ Епископскаго Совѣта можетъ уволить тотъ, кто избираетъ ихъ, и притомъ не иначе, какъ только по суду. (См. 52 и 56 пун. Опред. Свящ. Соб. Прав. Россійской Церкви). Слѣдов., резолюція еп. Павла есть противозаконная резолюція, свидѣтельствующая о его ненормальномъ отношеніи къ членамъ Еписк. Совѣта и избобличающая его въ явномъ превышеніи власти.

„Законная власть“ доселѣ признаетъ ихъ дѣйствительными членами Епископскаго Совѣта, официально поручаетъ имъ дѣла и даетъ имъ руководственные наставленія, какъ дѣйствовать имъ въ качествѣ членовъ Еписк. Совѣта. (См. выше, а еп. Павелъ объявляетъ ихъ уволенными резолюціей за № 11501-мъ

Еп. Павелъ, отстраняя отъ дѣлъ трехъ членовъ Совѣта своей резолюціей за № 11501-мъ, считаетъ ее „резолюціей законной власти“. Такое превышеніе своей власти, которое онъ проявляетъ во всѣхъ своихъ печатныхъ прозвѣдѣніяхъ и фактическихъ распоряженіяхъ, говоритъ о полномъ незнаніи имъ Каноновъ Прав. Церкви, а можетъ быть и сознательномъ отрицаніи ихъ подъ воздействиемъ маіи величія. Какъ викарный епископъ, онъ не имѣетъ никакой власти безъ воли епархіальнаго архіерея. Безъ разрѣшенія послѣдняго онъ ничего не можетъ и не долженъ дѣлать по каноническимъ правиламъ. Мы напомнимъ ему эти правила, чтобы онъ смирилъ свою гордыню: невѣдущаго научить—значить спасти его отъ ошибокъ. Въ этомъ братскій долгъ cadaго христіанина. Вотъ эти правила.

57 прав. Лаодикійскаго собора: „Не подобаетъ въ малыхъ городахъ и селлахъ поставляти епископовъ: ни періодитовъ; а поставленнымъ уже прежде *ничего не творити безъ воли епископа града*. Также и пресвитерамъ *ничего не творити безъ воли епископа*“. Здѣсь, какъ видимъ, викарный епископъ находится въ полной зависимости отъ епарх. архіерея и въ своей зависимости уравниенъ съ протоіереемъ.

10 прав. Антиохійскаго собора: „Святій соборъ за благо разсуждалъ, чтобы состоящіе въ малыхъ городахъ или селлахъ предстоятели или такъ именуемые хорепископы (викарные архіереи) *знали свою мѣру*, хотя бы они и по чину епископства пріяли рукоположеніе: чтобы они управляли токмо подчиненными имъ церквами и ограничивали ими свое попеченіе и распоряженіе: чтобы поставляли чтецовъ, вподіаконовъ, и заклѣвателей, и *довольствовались производствомъ токмо съ сіи чины*, а поставляти пресвитера или діакона *не дерзали безъ воли сущаго во градѣ епископа*, которому подчиненъ хорепископъ и его округъ. Аще же кто дерзнетъ преступити сіе опредѣленіе: то да лишится и той

чести, которую имѣетъ. Хорепископъ же *да поставляется отъ епископа града*, коему подчиненъ его округъ“.

Здѣсь въ точности опредѣленъ кругъ дѣйствій викарнаго епископа и указано наказаніе за превышеніе своей власти, за расширеніе своихъ правъ. Онъ „лишается той чести, которую имѣетъ.“ Полная зависимость викарія отъ епархіальнаго архіерея уже въ томъ выражается, что онъ „поставляется“ (назначается) отъ послѣдняго.

Так. обр. епископъ Павелъ за постоянное превышеніе своей власти во всемъ, по 10 прав. Антиохійскаго Собора, лишается епископской чести!

XVI. Слѣпая увѣренность въ безнаказанности.

Ненормальныя дѣйствія еп. Павла становятся теперь совершенно понятными. Страдая, съ одной стороны, маіей величія и руководясь, съ другой, іезуитскимъ принципомъ „дѣлъ оправдываетъ средства“, еп. Павелъ считаетъ себя въ правѣ безнаказанно взводить неслыханныя обвиненія на Чернобаева, Плавтова и Лагова, называя ихъ ренегатами, обманщиками, клеветниками, перебѣжчиками отъ кадетовъ къ совѣтской власти, преступно не подчиняющимися законной власти въ церкви въ лицѣ его, еп. Павла. Такова психологія еп. Павла: онъ—все, и каждое слово его, самое невѣроятное по существу, превращаетъ въ дѣйствительно реальное все, фантастически воображаемое имъ. Онъ сказалъ ложь,—но эта ложь для него абсолютная истина! Онъ не можетъ ошибаться! Онъ непогрѣшимъ! Онъ выше всего, чтобы остановиться предъ какой-либо неправдой, въ глазахъ его не имѣющей значенія и даже не сознаваемой имъ! Вотъ откуда исходитъ необыкновенная его щедрость на самую невѣроятную клевету и ложь, какъ бы ни казалось она несостоятельною въ себѣ самой.

Потерявъ всякую надежду на пробужденіе совѣсти и здраваго разума въ еп. Павлѣ, три члена Еписк. Совѣта, доведенные имъ до невыносимаго положенія, обратились къ Высокопреосвященному Іоанну съ такой просьбой:

„Ваше Высокопреосвященство! Въ виду публичнаго опороченія насъ предъ населеніемъ г. Рязани и предъ гражданскою властью, мы считаемъ себя вынужденными обратиться за защитой. Поэтому усердно просимъ Вашихъ указаній, куда намъ лучше обратиться: въ Совѣтъ ли Всеросс. Собора чрезъ Ваше Высокопреосвященство, въ юридическій ли Отдѣлъ Совѣтской власти въ Рязани, или Вы сами изволите разрѣшить все эти кляузы, избавивъ Рязань отъ грязныхъ выстулений еп. Павла?.

При этомъ не смѣемъ скрыть отъ васъ, что нѣкоторые намъ совѣтуютъ возбудить вопросъ объ освидѣтельствованіи въ Губерн. Врачебн. Управѣ умственныхъ способностей еп. Павла.

До вашихъ указаній во всякомъ случаѣ мы ничего предпринимать не будемъ“.

Такая крайность самозащиты вызвана крайностію клеветническихъ нападеній!

XVII. Основной принципъ церковнаго строя.

Въ № 8 „Гол. Своб. Цер.“, отъ 25 января—7 февраля 1918 года, еп. Павелъ напечаталъ статью „Выборное право и народъ въ Церкви Божіей“.

Въ своей статьѣ еп. Павелъ принципиально отрицаетъ выборное начало въ церкви въ силу „Заповѣдей Божіихъ“, но въ тоже время, желая быть вѣрнопопдаемымъ Правительству, признаетъ его и обязательнымъ для себя, по *заповѣди Евангельской*. Два положенія, избличающія еп. Павла

въ сугубой лжи и предательствѣ. Вотъ что пишеть онъ на 2 стр. газеты:

„Выборное право для нашихъ приходовъ и епархіи является больше зломъ и несчастьемъ, чѣмъ благомъ“. Не слѣдуетъ лстить народу и вводить его въ заблужденіе, говоря и дѣйствуя такъ, чтобы онъ думалъ, будто въ самомъ дѣлѣ имѣеть право избирать себя во іереи и архіереи *кого хочетъ* и удалять *неудобныхъ*. Народъ этого права не имѣеть, никто ему этого права не давалъ и дать не можетъ, потому что свобода и равноправіе, объявленные правительствомъ, не отмѣнили *заповѣдей Божіихъ*“, которыя, по его взгляду, не даютъ такого права.

Но, отрицая въ принципѣ выборное право въ Церкви, еп. Павелъ, въ тоже время, пишеть и совершенно противное: „Желать и требовать, чтобы оно было отмѣнено и устранено изъ церковной жизни, мы не станемъ и не выѣмъ права, потому что хотимъ и обязаны, по *заповѣди Евангельской*, быть вѣрнопопдаемыми по отношенію къ своему Правительству, которое объявило гражданское совершенствленіе народа. Поэтому и намъ, пастырямъ церкви, *надо идти навстрѣчу* его волѣ въ *переустройствѣ* церковной жизни примѣнительно къ новому положенію народа во всѣхъ областяхъ государственной жизни, между прочимъ и тамъ, гдѣ она соприкасается съ жизнью Святой Церкви“.

Получается полная „неразбериха“: то гозорить онъ, что выборное право для нашихъ приходовъ есть зло и несчастье, и никто не давалъ этого права, то обязываетъ народъ, по *заповѣди Евангельской* идти навстрѣчу волѣ правительства въ *переустройствѣ* церковной жизни на основаніи *выборнаго* начала.

Съ одной стороны, онъ отрицаетъ выборное право народа во имя „*заповѣдей Божіихъ*“, которыя не даютъ этого права, а съ другой—обязываетъ ввести это выборное начало, по требованію Правительства, во *исполненіе заповѣди*

Евангелиской. То онъ охраняетъ народъ отъ выборнаго права, какъ зла и несчастія, то требуетъ идти навстрѣчу этому злу и подчиниться ему.

Чего же желаетъ еп. Павелъ? Слѣдуетъ ли подчиняться Церкви, которая, по взгляду его, не допускаетъ выборнаго начала, или же исполнить требованіе Правительства, которое обязываетъ ввести выборное начало въ церкви?

Еп. Павелъ, поставивъ эти вопросы, запутался въ нихъ самъ, запутываетъ и другихъ. И это объясняется тѣмъ, что въ головѣ у него нѣтъ вѣрнаго и яснаго понятія объ устройствѣ Церкви по ученію Христа и Апостоловъ, а въ сердцѣ не достаетъ искренней прямоты и нравственной устойчивости. Мы ставимъ ему рѣшительный вопросъ: Евангельскія заповѣди признаютъ или не признаютъ выборное начало въ церкви? Если признаютъ, то на какомъ основаніи еп. Павелъ отрицаетъ его? Если же не признаютъ, то какъ онъ предписываетъ его пастырямъ и народу, въ угоду Правительству и въ варушеніе заповѣдей Божіихъ? Лезуитская изворотливость его по данному вопросу не рѣшаетъ дѣла. И самъ еп. Павелъ не можетъ дать отвѣта: потому что онъ изблещилъ бы его или въ его незнаніи самыхъ основъ строительства Церкви, или же—въ полномъ отсутствіи прямоты и искренности сердца, идущаго въ разрѣзъ съ истинною. А потому мы дадимъ за него отвѣтъ.

Выборное начало положено Христомъ и Его Апостолами въ основу Церковной жизни, церковнаго строительства. Выборное начало вытекаетъ изъ соборности Церкви, которая, подъ руководствомъ своихъ пастырей, сама заботится о внѣшнемъ и внутреннемъ своемъ благоустроеніи чрезъ избранныхъ ею лицъ, способныхъ и достойныхъ выполнить то дѣло, которое поручается имъ. Самое названіе „Церковь“ (*ἐκκλησία*) ясно говоритъ объ этомъ.

Церковь есть „созваніе“ вѣрующихъ въ одно общество, тѣсно слюченное, какъ единое тѣло, главою котораго слу-

жить Христосъ (Еф. 1, 22; 5, 23; Кол. 1, 18). Само собою понятно, созваніе это или объединеніе вѣрующихъ въ одно тѣло есть собраніе свободное, добровольное, а не принужденное, тѣсно скрѣпленное взаимною любовію другъ къ другу, оживотворяемое Духомъ Святымъ, при единствѣ вѣры, іерархіи и таинствъ. Всѣ члены Церкви, какъ члены единаго тѣла и единаго духа, проникнутые взаимною любовію между собою, заботятся другъ о другѣ: потому что недостатки одного члена причиняютъ страданія всему тѣлу (1 Кор. 12, 26). Отсюда и вытекаетъ соборность Церкви, гдѣ каждый членъ мыслится какъ часть цѣлаго, который самымъ положеніемъ своимъ обязанъ заботиться о всѣхъ, а всѣ объ одномъ, т. е. каждомъ въ отдѣльности. Вотъ почему и Христосъ заповѣдуетъ отдавать на судъ всей Церкви неисправимаго отступника отъ чистоты вѣры и нравственности, чтобы она исключила его изъ своего общенія съ нимъ: „да будетъ онъ какъ язычникъ и мытарь“ (Мѡ. 18, 15—17). Во имя того же принципа и ап. Павелъ отлучаетъ кровосмѣсника въ общемъ собраніи вѣрующихъ, а не единолично самъ одинъ, своею властію: „извергните развращеннаго изъ среды васъ“ (1 Кор. 5 гл.). Власть „вязать и разрѣшать“ дана всей Церкви (Мѡ. 18, 18), подъ главенствомъ представителей ея—Апостоловъ и преемниковъ ихъ (Мѡ. 16, 19; Ін. 20, 23).

Такъ обр., всл церковь, какъ живой организмъ, подъ главенствомъ пастырей, ограждаетъ чистоту своей вѣры и святость своей жизни, отсѣкая все, разрушающее ея духовно-нравственное единство, чистоту и святость, и избирая на служеніе интересамъ ея достойнѣйшихъ и способнѣйшихъ. Не можетъ Церковь поручить то или другое дѣло такому лицу, которое, по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ, не можетъ оправдать довѣрія ея. Допущеніе такихъ явленій въ своей жизни ведетъ къ саморазрушенію ея, что противорѣчитъ самой задачѣ ея.

Такъ обр., выборное начало въ Церкви вытекаетъ изъ существа самой Церкви. И это начало проводилось Апосто-

VII. „Подкупъ“ Ряз. губ. Врем. Исполн. Комитета.

Обвиняя Бюро Съезда и зачинщиковъ мятежа, еп. Павелъ смѣло набрасываетъ клеветническую тѣнь даже на Губернскій Исполнительный Комитетъ. „Считаемъ важнымъ съ канонической точки зрѣнія обратить вниманіе на то, что для указанной цѣли (скорѣйшаго насильственного удаленія съ кафедры еп. Дмитрія) означенныя лица (поднявшія знамя раздора) постарались заручиться поддержкой и расположеніемъ къ себѣ Губернскаго Исполнительнаго Комитета, которому преподнесли въ даръ почтенную сумму денегъ изъ сбереженій Епархіи (десять тысячъ рублей) „на укрѣпленіе новаго строя“. (Докл. еп. Ник. стр. 2).

Выходитъ, по словамъ еп. Павла, что свящ. Покровскій и Чернобаевъ своимъ даромъ въ 10 тысячъ рублей подкупили Рязанскій Исполнительный Комитетъ учинить „скорѣйшее насильственное удаленіе съ кафедры еп. Дмитрія“.

Но что говорятъ официальные документы по данному вопросу?

Ст. 19-я журнала Рязанскаго экстреннаго Епарх. Съезда 22-23 Марта говоритъ: „Депутаты Ряз. экстр. Епарх. Съезда, выразивъ Высшему Временному Правительству свои чувства въ отправленныхъ ему телеграммахъ, желали засвидѣтельствовать тѣ же свои чувства и Рязанскому Губернскому Временному Исполнительному Комитету.“

Чтобы не быть голословнымъ, Съездъ находить необходимымъ поддержать выраженное свое сочувствіе и материально, ассигновавъ опредѣленную денежную сумму въ распоряженіе Ряз. Губ. Исполнит. Комитета на укрѣпленіе новаго строя и на доведеніе войны до побѣднаго конца.

Духовенство Епархіи ежемесячно съ начала войны дѣлаетъ свои взносы въ Ряз. Дух. Консисторію на удовлетвореніе военныхъ нуждъ. Въ настоящій моментъ Съезду из-

лами съ самыхъ первыхъ дней организаціи Церкви Христовой на землѣ. Отіѣна выборнаго начала есть уже внутреннее разложеніе Церкви и ведетъ къ разрухѣ ея, которую трудно останвить, когда она достигла высокой степени своего развитія. При нравственной испорченности всѣхъ членовъ Церкви никакіе выборы не спасутъ ея, когда самыя устои ея превратились въ гниль. Но заглянемъ въ самую исторію Апостольской Церкви.

Апостолы, возвратившись съ горы Елеонской, по вознесеніи Воскресшаго на небо, приступили къ избранію на мѣсто *Иуды* въ число двѣнадцати, и жребій выпалъ на Матвія, который и причисленъ былъ къ Апостоламъ (Дв. 1,12—26).

Затѣмъ, по случаю ропота еллинистовъ на евреевъ, „Апостолы, созвавъ множество учениковъ, сказали:... *выберете изъ среды себя* семь чловѣкъ извѣданныхъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости; ихъ *поставимъ* на службу“ „ежедневнаго раздѣлія потребностей“. „И одобрено было сіе предложеніе всѣмъ собраніемъ; и избрали *Стефана*, мужа исполненнаго вѣры и Духа Святаго“ и т. д. „Ихъ *поставили предъ Апостолами*; и сіи, помолясь, *возложили на нихъ руки*“. (Дв. 6,1—6).

По поводу разногласія относительно обрѣзанія для вѣрующихъ изъ азычниковъ, „*положили* Павлу и Варнаву, и нѣкоторымъ другимъ изъ нихъ отправиться по сему дѣлу къ Апостоламъ и пресвитерамъ въ *Іерусалимъ*“ *Избранные* „были проведены церковію“ и „въ *Іерусалимѣ* были приняты церковію, Апостолами и пресвитерами“. „Апостолы и пресвитеры *собрались* для разсмотрѣнія сего дѣла“. „Состоялся Соборъ Апостоловъ. Разсмотрѣвъ это дѣло, Апостолы и пресвитеры со всею церковію разсудили, *избравъ* изъ среды себя мужей, послать ихъ въ *Антіохію* съ Павломъ и Варнавою“ и пр. (Дв. 15 гл.).

О оборѣ подаваній для святыхъ ап. Павелъ пишетъ *Коринтянамъ*: „когда я приѣду; то, которыхъ вы *изберете*,

тѣхъ отправлю съ письмами, для доставленія вашего пожеланія въ *Іерусалимъ*“ (1 Кор. 16,13).

Во 2 посланіи къ коринтянамъ ап. Павелъ напоминаетъ объ избраніи довѣреннаго лица для доставленія обильныхъ приношеній въ *Іерусалимъ*: „Съ нимъ (Титомъ) посылы мы также брата, во *спѣхъ церковъ похваляемаго* за благоустройство, и притомъ *избраннаго отъ церковей* сопутствовать намъ для сего благоустройства“ (8,16—19).

Въ посланіи къ Римлянамъ ап. Павелъ проситъ: „присутствуйте Руфа, *избраннаго въ Господь*, и мать его“ (16,13).

Избраніемъ начинается Церковь Божія на землѣ, избраніемъ и заканчивается ея земное существованіе. Это ясно выражено въ притчѣ Христа: „подобно царство небесное веводу, закинутому въ море, и захватившему рыбъ всякаго рода, который, когда наволился, вытанили на берегъ, и, сѣвши, *хорошее собрали* въ сосуды, а *худое выбросили вонъ*“ (Мт. 13,47—48).

Такъ обр., выборное начало лежитъ въ основѣ всего строя Церкви Христовой. Гдѣ же еп. Павелъ нашелъ „заповѣди Божіи“, запрещающія христіанамъ выборы?

Въ давномъ вопросѣ грѣшить еп. Павелъ и противъ закона и положительнаго опредѣленія Свяш. Собора Православной Россійской Церкви. Въ 16 пунктѣ Соборнаго опредѣленія мы читаемъ объ избраніи *епарх. архіерея*: „По обнародованіи въ епархіи списка кандидатовъ, архіерея округа или архіерея, назначенные къ участию въ избраніи *епарх. архіерея* Священнымъ Соборомъ, *клеръ* и *міряне епархіи* *совмѣстно производятъ* по особымъ правиламъ *выборы кандидата*, *голосуя одновременно* всѣхъ указанныхъ въ спискѣ, причемъ получившій не менѣе 2/3 голосовъ считается *избраннымъ* и представляется на утвержденіе высшей церковной власти“....

Пун. 17. „Кандидаты въ епарх. архіереи... избираются въ возрастѣ не моложе 35 лѣтъ... Избираемый кандидатъ долженъ соответствовать высокому званію епископа по образованію, богословскимъ знаніямъ и нравственнымъ качествамъ“.

Только „въ исключительныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ, ради блага церковнаго, допускается назначеніе и перемѣщеніе архіереевъ высшею церковною властью“ (Примѣч. 1 къ 16 пун.).

Пун. 34: „Епархіальн. Собранія состояются изъ представителей клира и мірянъ въ равномъ числѣ, избираемыхъ на три года. Представители на Епархіальныя Собранія избираются Окружными Собраніями, состоящими изъ всѣхъ членовъ клира округа и такого же числа мірянъ, избираемыхъ Приходскими Собраніями“.

Пун. 37: „Епарх. Собраніе а) избираетъ членовъ Епарх. Совѣта, членовъ Епарх. Суда и другихъ должностныхъ лицъ и кандидатовъ къ нимъ тѣхъ епархіальныхъ учреждений, въ уставахъ и положеніяхъ коихъ не имѣется на сей предметъ особыхъ указаній.“

Пун. 46: „Епарх. Собраніе избираетъ изъ лицъ пресвитерскаго сана Товарища Предсѣдателя (Епарх. Собранія), который и предсѣдательствуетъ въ отсутствіе Предсѣдателя“.

Далѣе идутъ пункты объ избраніи членовъ Епископскаго Совѣта (п. 47, 52—54), Предсѣдателя Совѣта (п. 49), Секретаря Совѣта (п. 62), Благоченическихъ Собраній (п. 71), самихъ Благочинныхъ и членовъ Благоч. Совѣта (п. 79).

Такъ обр., весь строй церковнаго управленія, по опредѣленію Всероссийскаго Собора, основанъ на выборномъ началѣ сверху до низу. Конечно, еп. Павелъ, въ оправданіе себя, скажетъ, что это „Соборное опредѣленіе“ напечатано въ 11—12 № Церк. Вѣдом. отъ 1 (14) Апрѣля с. г. послѣ его статьи, появившейся въ № 8 „Гол. Св. Ц.“ 25 янв.

(7 февр.). Но дѣло въ томъ, что „Соборное опредѣленіе“ исполнѣ согласовано съ Словомъ Божиимъ, соборными опредѣленіями первыхъ вѣковъ и ученіемъ св. о. о. Церкви, что еп. Павлу должно быть хорошо извѣстно. (Чтобы не утомить читателя историческимъ матеріаломъ, мы опустили его здѣсь и ограничились только опредѣленіемъ Всерос. Собора, резюмирующимъ все, установленное раньше). А потому взгляды еп. Павла на выборы въ церковномъ управленіи говорятъ или о незнаніи имъ основъ церковнаго строя, самаго духа и характера церкви, или же о полной недобросовѣстности его, преднамѣренно извращающей все въ постановкѣ церковной жизни, конечно, въ своихъ личныхъ интересахъ.

Но какъ бы ни объясняли столь странное явленіе въ нашей печати, взглядъ еп. Павла на постановку церковнаго строя въ жизни свидѣтельствуетъ объ извращеніи имъ самыхъ основъ и всего духа Церкви Христовой. И здѣсь еп. Павелъ остался вѣренъ себѣ: онъ все извращаетъ, къ чему только прикоснется.

Все это странно и непонятно, что еп. Павелъ отрицаетъ выборное начало въ Церкви на основаніи „заповѣдей Божіихъ“, которыя ясно и открыто говорятъ и требуютъ противнаго, какъ это мы показали приведенными выше цитатами изъ Евангелія, Дѣяній Апост. и Посланій. Но болѣе страннымъ кажется то, что онъ, отрицая выборное начало въ Церкви, въ то же время внушаетъ пастырямъ церкви идти навстрѣчу требованію правительства относительно переустройства церковной жизни на выборныхъ началахъ, и обязываетъ къ тому по „заповѣди Евангельской“. Что же это значитъ? Евангельская Заповѣдь, по взгляду еп. Павла, и запрещаетъ выборное начало въ Церкви и предписываетъ его, по требованію Правительства? Въдъ Евангельскою заповѣдію нельзя обосновывать и утверждать два положенія, совершенно противоположныя и взаимно исключающія другъ друга.

Здѣсь опять происходитъ какое-то „вавилонское смѣшеніе понятій“ въ головѣ еп. Павла: выборное право въ устройствѣ церковной жизни *не допускается* *Словомъ Божіимъ*, — оно есть зло и несчастье для Церкви, но оно въ тоже время *обязательно по Евангельской заповѣди* и необходимо по требованію Правительства. Отвергнувъ его, еп. Павелъ требуетъ его. А требуя на словахъ, онъ разрушаетъ его на дѣлѣ. Вѣдь изъ-за выборовъ возникла у него вся вражда и ненависть ко всемъ избранникамъ Съѣздовъ духовенства и мірянъ. Отсюда и вся ненормальная борьба его съ защитниками выборнаго начала въ церкви. Отсюда вся ложь и клевета на тѣхъ, кого избираютъ, помимо его воли, на тѣ или другія должности епархіальнаго управленія. На выборы онъ смотритъ, какъ на возстаніе противъ Церкви, какъ на разрушеніе самой Церкви. Въ выборахъ онъ видитъ личное оскорбленіе для себя, такъ какъ они ограничиваютъ его волю и умаляютъ его власть, которую онъ признаетъ абсолютною. Ради того, чтобы удержать власть въ своихъ рукахъ, онъ отрекается отъ того, что признавалъ, переходитъ на сторону того, кого отрицалъ, и, преклоняясь предъ властію сильнѣйшаго, онъ безпощадно давитъ слабѣйшаго, въ чемъ и находитъ удовлетвореніе маніи своего величія и неограниченной своей власти.

Такъ обр., онъ и измѣнникъ Церкви, если отрекается отъ того, что признавалъ въ Церкви, онъ ренегатъ и перебѣжчикъ на сторону сильнѣйшаго, онъ и разрушитель Церкви, не допускающій строительства ея на выборныхъ началахъ онъ и иезуитъ, старающійся запутать все дѣло, чтобы казаться честнымъ въ глазахъ той и другой стороны, а въ концѣ концовъ онъ обладаетъ хаотической головой!

Мы разсмотрѣли выборы въ принципѣ и по духу Церкви Христовой. Но въ жизни не всегда такъ бываетъ. Причина этого заключается не въ самыхъ выборахъ, а въ избирателяхъ, утратившихъ духъ Христовой любви, святости

и правды. Въ число выборщиковъ попадаютъ такія лица, которые не понимаютъ, что такое Церковь, отрицаютъ самую Церковь и Христа. За такую духовно-правственную распущенность и религіозное отупѣніе отвѣчаютъ пастыри Церкви, которые не могли воспитать народъ въ духѣ Евангелія и въ ясномъ и сознательномъ пониманіи Христіанства. Вотъ о чемъ слѣдовало бы позаботиться и еп. Павлу, и тогда не пришлось бы ему путаться въ „вавилонскомъ столпотвореніи“.

XVIII. Взгляды и отношенія еп. Павла къ современ. положенію Прав. Церкви и къ высшей церковной власти.

Для характеристики взглядовъ и отношеній еп. Павла къ современному положенію Православной Церкви въ Россіи и къ Высшей власти [Церковнаго управленія—Свящ. Всеросс. Церковному Собору, свят. Патріарху Тихону, Свящ. Синоду,—мы представимъ его резолюцію на журналѣ Совѣта Братства св. Василія, отъ 25 января 1918 года, № 1.

Резолюція направлена противъ предложенія члена Совѣта Братства, редактора „Миссіон. Сборника“ и газеты „Гол. Своб. Церкви“, Н. И. Остроумова, внесенное имъ 28 февраля 1918 г.

Въ своемъ предложеніи уважаемый редакторъ проситъ Совѣтъ Братства ассигновать ему 200—300 р. изъ братскихъ суммъ на изданіе отдѣльными листками, для бесплатнаго широкаго распространенія въ народѣ „Воззванія Патріарха Тихона ко всемъ архипастырямъ, пастырямъ и всемъ вѣрнымъ чадамъ Православной Церкви Россійской“, написаннаго кровавыми слезами, и призывающаго не нуждою, а доброю волею становиться въ ряды духовныхъ союзовъ“.

Священный Соборъ и свящ. Синодъ постановили прочитывать это воззваніе въ церквахъ и широко распространять въ народѣ.

Редакторъ церковной газеты „Гол. Св. Ц.“ Н. И. Остроумовъ, напечатавъ „Воззваніе Патріарха“ въ своей газетѣ, просилъ Совѣтъ Братства св. Василя ассигновать ему на бумагу, почт. и типографскіе расходы отъ 200 до 300 р. на изданіе „Воззванія“ отдѣльными листками, и въ отвѣтъ на свое предложеніе получилъ онъ слѣдующую резолюцію еп. Павла на журналѣ Совѣта Братства:

„Совершенно несогласенъ; только не знаю, къ кому обратиться за разъясненіемъ: кому должно будетъ Братство уплатить предполагавшіеся къ ассигновкѣ 200-300 руб? Себѣ? За напечатаніе листка въ своей собственной типографіи? Не всякое остроумное предложеніе надо принимать къ послѣдственному удовлетворенію, какъ бы ни было оно по времени. Е. П. 1918 г. 28 февр.“ (Журналъ Сов. Братства, января 26, № 1, пун. IX).

Этой резолюціей еп. Павелъ подтвердилъ все, что мы сказали о немъ въ своей брошюрѣ. Такъ глумиться надъ предложеніемъ г. Остроумова, которое отвѣчаетъ глубокому религиозному и патріотическому чувству, идетъ на встрѣчу горячему желанію народа (къ нему многіе обращались съ просьбою скорѣй напечатать листки), и служить точнымъ исполненіемъ требованій Высшей Церковной власти (Собора, Патріарха и Синода—*„не медля ни одного часа“*—призывъ Патріарха),—такъ глумиться надъ всѣмъ, что только есть священнаго и святого для истиннаго и глубоко вѣрующаго хрістіанина,—такъ глумиться можетъ только врагъ и разрушитель Церкви Христовой, измѣнникъ отечества и авархистъ, не признающій надъ собой никакихъ властей, или же нездравомыслящій психопатъ. Такимъ вырисовывается во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ жалкій и несчастный еп. Павелъ! Да вразумить и исцѣлить его Господь!

XIX. Самоизобличеніе еп. Павла.

Въ докладѣ Св. Синоду „нестроенія Ряз. церкви“ на 11 стр. еп. Павелъ жалуется на то, какъ его обидѣли, когда приглашали на Съѣздъ въ качествѣ почетнаго председателя, чтобы возглавить засѣданіе по случаю выбора кандидата на епископскую кафедру Рязанскую. Приглашеніе возложено было на двухъ товарищей Предсѣдателя Съѣзда, изъ которыхъ одинъ выполнилъ свое порученіе утромъ, а другой предъ самымъ вечернимъ засѣданіемъ—въ пять часовъ дня. Первый выяснилъ ему все, относящееся къ предстоящему засѣданію, а второму оставалось только доложить о времени открытія засѣданія и почтительнѣйше просить пожаловать на оное. То и другое было выполнено въ свое время—первый предъ утреннимъ засѣданіемъ, а второй—предъ вечернимъ.

Но что же пишетъ объ этомъ еп. Павелъ и въ какомъ видѣ представляетъ онъ это дѣло? Вотъ буквальные его слова:

„Посовѣтовавшись между собою, повидимому, тайкомъ отъ Съѣзда въ президіумѣ (почему „тайкомъ“ и откуда еп. Павелъ получилъ такія свѣдѣнія, проговорѣвшація истинѣ?), постановили, послать ко мнѣ двухъ товарищей председателя и разъяснить, что меня хоть пускаютъ (не пускаютъ, а приглашаютъ: зачѣмъ такъ извращать фактъ?) на Съѣздъ и на выборы, и даже для того, чтобы „возглавить“ ихъ, но я долженъ вести себя смиренно, потому что моя роль должна быть только почетная“. (Но кто повѣритъ, чтобы члены президіума, лица интеллигентныя, могли такъ грубо и глупо приглашать епископа на засѣданіе Съѣзда? Но дальше уже совсѣмъ непонятная рѣчь еп. Павла.) „Одинъ товарищъ

прот. П. Ал.—въ такъ и не дошелъ до меня съ этимъ, по существу грубымъ и оскорбительнымъ для епископа порученіемъ, а другой, преподаватель гимназіи А. Ф—ій, явился 22 іюня, часа за два до начала выборовъ, и все, какъ слѣдуетъ, „корректно“ разъяснилъ”.

Во всей этой лжи еп. Павелъ самъ себя изобличаетъ, а именно:

а) Если первый товарищъ Предсѣдателя, А. Ф—ій, корректно выяснилъ еп. Павлу все дѣло и пригласилъ на засѣданіе, объяснивъ ему, что о времени засѣданія онъ будетъ извѣщенъ, то что обиднаго могъ усмотрѣть для себя еп. Павелъ въ такомъ „корректномъ“ приглашеніи?

б) Далѣе, если второй товарищъ Предсѣдателя, Прот. П. А—въ, не донесъ до еп. Павла такого приглашенія, то откуда онъ взялъ, что приглашеніе было въ грубой и обидной для епископа формѣ?

в) Наконецъ, если другой товарищъ Предсѣдателя не донесъ до него самаго приглашенія; то какъ онъ, еп. Павелъ, не зная о времени засѣданія, могъ явиться на оное?

Все это открыто изобличаетъ еп. Павла въ явной лжи и самопротиворѣчій.

XX. Тактика самозащиты еп. Павла.

А вотъ образецъ того, какъ еп. Павелъ перевертываетъ факты и изъ грязи, какъ ему кажется, выползаетъ чистымъ. Свою вину онъ слагаетъ на другихъ, а себя представляетъ невиннымъ агнцемъ.

Въ своихъ докладахъ въ Св. Синодъ, напечатанныхъ имъ для широкаго распространенія въ обществѣ, еп. Павелъ оклеветалъ многихъ и многихъ честныхъ и добросовѣстныхъ дѣятелей изъ духовенства, извративъ наличную дѣйствительность фактовъ. Честь и доброе имя оклеветав-

ныхъ онъ подвергъ публичному позору распространеніемъ своихъ брошюръ въ народѣ. Обиженные, съ дѣлю выясненія истины и возстановленія своего добраго имени, напечатали въ „Ряз. Жизни“, свой протестъ противъ взведенной на нихъ лжи и клеветы, выяснивъ все дѣло такъ, какъ оно было въ дѣйствительности.

И что же еп. Павелъ?

Вмѣсто разъясненія фактической правды и подтвержденія всѣхъ обвиненій, выставленныхъ имъ въ брошюрахъ онъ въ своемъ „отвѣтѣ на открытое письмо“ кричитъ и жалуется всѣмъ, что его оскорбили, подвергли публичному позору. „Епископа зовите вы,—обращается къ авторамъ письма,—на улицу для объясненія предъ всѣми знающими и незнающими дѣло, предъ друзьями и недругами (в. Церкви“. („Ряз. Жизнь“. 1917 г. 30 сент. № 236).

Но кто виноватъ въ этомъ? Самъ же онъ вынесъ всю свою грязь на улицу, и теперь кричитъ, что его забрасываютъ грязью! Никто другой, а онъ самъ напечаталъ свои грязные доклады и выбросилъ ихъ на улицу, которыми и обнажилъ свою грязную душу! А когда указали ему на эту грязь въ его брошюрахъ, онъ начинаетъ кричать, что его, епископа, вытащили на улицу и показываютъ всѣмъ его грязь. Если онъ чистъ, то грязь къ нему не пристанетъ; а если онъ грязенъ, то своимъ крикомъ онъ ея не смоетъ, а наоборотъ, еще больше привлечетъ на нее вниманіе всѣхъ. Это, можно сказать, обычный пріемъ самозащиты вора, пойманнаго на мѣстѣ преступленія: онъ кричитъ, что его ограбили, а не онъ ограбилъ! Но вѣдь похищенные имъ вещи—на лицо!

XXI. Клевета на Христа.

Съ глубокимъ чувствомъ сожалѣнія и крайняго смущенія, мы позволимъ себѣ сказать еще два-три слова

вѣстно стало, что сейчасъ имѣются остатки отъ этого взноса, поэтому *находитъ вполне справедливымъ ассигновать* изъ этихъ остатковъ въ распоряженіе Ряз. Губ. Исполнительнаго Комитета (10000) десять тысячъ рублей.

Постановлено: 1) 10000 руб. изъ остатковъ взносов духовенства на военныя нужды внести въ Ряз. Губ. Исп. Комитетъ; 2) просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о переводѣ этой суммы изъ Ряз. Дух. Консistorіи въ Исполнительный Комитетъ, и 3) немедленно увѣдомить Ряз. Губ. Исполн. Комитетъ, что онъ имѣетъ получить отъ Ряз. Дух. Консistorіи указанную сумму, по полученіи Консistorіей распоряженія Его Преосвященства.

Журнальное опредѣленіе Съѣзда было выполнено 21 Апрѣля, какъ объ этомъ говорить слѣдующее постановленіе Исполн. Бюро: „Апрѣля 21 дня слушали журнальное постановленіе Ряз. Дух. Консistorіи отъ 19 Апрѣля № 59 объ отпускѣ 10000 р. въ Губ. Исп. Комитетъ при отношеніи 20 Апрѣля за № 3479. Постановлено: копию сего журнальнаго постановленія препроводить въ Губ. Исп. Комитетъ для свѣдѣнія“.

Документы ясно говорятъ, что *подкупа не было и не могло быть* со стороны свящ. Покровскаго и Чернобаева и *преподнести* 10 тысячъ въ даръ Ряз. Исполн. Комитету они не имѣли даже *физической возможности*, потому что деньги принадлежали всему духовенству епархіи, хранились они въ Консistorіи и предназначены были „на укрѣпленіе новаго строя и на доведеніе войны до побѣднаго конца“. Глубоко убѣждены, что и Ряз. Губ. Исполнит. Комитетъ не могъ принять этихъ денегъ *въ качествѣ дара, съ преступною црлью* недостижимаго содѣйствія „зачинщикамъ мятежа къ скорѣйшему насильственному удаленію съ кафедры еп. Дмитрія“. Все это тѣмъ болѣе необъяснимо, что всѣ журналы и постановленія Съѣзда и Консistorіи утверждаются Епископомъ.

Всякая ложь, пущенная въ оборотъ, подобно злему сѣмени, углубляетъ корни и вырастаетъ въ дерево. Таковъ естественный порядокъ, какъ добра, такъ и зла. Такъ случилось и съ епископомъ Павломъ. Пустивъ въ ходъ гнусную клевету, что „зачинщики мятежа“ „преподнесли въ даръ 10000 р.“ „Губернскому Исполнит. Комитету“, чтобы какъ можно скорѣе насильственно удалить съ кафедры еп. Дмитрія, еп. Павелъ продолжаетъ:

„Комитетъ“, подкупленный такимъ „почтеннымъ“ даромъ, *дѣйствительно* не оставилъ въ покоѣ преосв. Дмитрія, производилъ у него въ домѣ *обыски*, присылалъ какихъ то лицъ, которые дерзко и грубо спрашивали его о днѣ отъѣзда, наконецъ, предъявилъ ему *ультиматумъ*, назначивъ для выѣзда изъ Рязани *трехдневный срокъ*, въ теченіе котораго впрочемъ, не разъ звонили еще по телефону: „когда ты уѣдешь“ и пр.

Вотъ какое магическое дѣйствіе произвели 10000 р., что даже лица высоко уважаемыя и глубоко чтимыя, весьма состоятельныя въ матеріальныхъ средствахъ, оказались готовыми служить двумъ священникамъ въ насильственномъ изгнаніи еп. Дмитрія изъ Рязани. Нужно имѣть крайне *извращенный умъ*, чтобы говорить такую поразительную ложь. Въ дѣйствительности обыски были въ Архіерейскомъ домѣ и типографіи Братства св. Василія. Но эти обыски исходили отъ Совѣта солдатскихъ депутатовъ и вызваны были брошюрою еп. Дмитрія „Основы самодержавія“, которая напечатана была въ пяти тысячахъ экземпляровъ и раздаваема солдатамъ въ Введенской церкви на первой недѣлѣ Великаго поста еп. Амвросіемъ. Въ этой брошюрѣ еп. Дмитрій говоритъ: „всѣ люди русскаго государства, стремящіеся уничтожить самодержавіе на Руси революціоннымъ способомъ и посадить вмѣсто него конституцію или, что хуже, учредить республику, каковы, напримѣръ, социалисты, кадеты, октябристы и пр., подлежатъ на основаніи опредѣ-

о еп. Павлѣ. Въ № 236 газеты „Рязанская Жизнь“, отъ 30 Сентября 1917 г. на стр. 3 и 4 еп. Павелъ напечаталъ свой „Отвѣтъ на „открытое“ письмо анонимныхъ авторовъ“. Заканчивая свое самообъясненіе, еп. Павелъ обращается къ авторамъ письма такъ:

„Вотъ сущность главнѣйшихъ моихъ обвиненій, противъ которыхъ вы не осмѣлились сказать даже слова (?), но за то осмѣлились дерзко обругать меня, „даже лжецомъ“, какового выпада, уже чисто личнаго свойства, я нигдѣ себя не позволялъ по отношенію къ вамъ (!), хотя вы и обманываете (?) читателя ковычками, какъ будто это мои слова изъ моего доклада. Да судить васъ Богъ за эту дерзкую обиду, которую вы нанесли своему архіерею (!) публично. Скажу только, словомъ Спасителя, какое услышала отъ Него недостойный рабъ архіереевъ, ударившій Его на судъ: „аще зль глаголахъ, свидѣтельствуй о зль“ (Іоанн. 18, 23). А если говорю правду, за что же ты бьешь меня, наглецъ? (—18, 23; Дѣян. 23, 3).

Самообъясненіе здѣсь еп. Павла ниже всякой критики, и мы не будемъ входить въ подробный разборъ его, а укажемъ на ложь, извращеніе и клевету его,—на ложь страшную, и извращеніе ужасное, безъ которыхъ онъ не можетъ обойтись въ своихъ произведеніяхъ. Читатель знаетъ это изъ всего сказаннаго и документально доказаннаго нами выше,—онъ не пощадилъ, какъ мы видѣли, св. Іоанна Златоуста, извративъ буквальный текстъ его твореній и навязавъ ему свои еретическіе взгляды на бракъ,—все это въ высшей степени печально; а теперь онъ коснулся даже Самого Хріста, исказивъ Его слова и измѣнивъ весь духъ и характеръ Божественнаго облика Его. Свою обиду, нанесенную ему авторами анонимнаго письма онъ сравниваетъ съ обидою Хріста, нанесенною Ему ударомъ архіерейскаго раба. И на эту обиду еп. Павелъ отвѣчаетъ словомъ Спасителя: „аще зль глаголахъ, свидѣтельствуй

о зль“ (Іоан. 18, 23). А если говорю правду, за что же ты бьешь меня, наглецъ? (—18, 23; Дѣян. 23, 3).

Въ отвѣтъ Хріста еп. Павелъ вставилъ такое слово, котораго не могъ сказать Хрістосъ и которое совершенно извращаетъ весь духъ и характеръ личности Хріста и самое дѣло Его добровольной смерти.

Слово „наглецъ“ выражаетъ протестъ негодованія и злобнаго раздраженія, а не спокойнаго и кроткаго вразумленія. Это слово—бранное, за которымъ скрывается желаніе и готовность немедленнаго мщенія,—а это совершенно недопустимо. Хрістосъ съ величайшимъ терпѣніемъ и нѣжною любовію отвѣтилъ рабу, заботясь объ исправленіи его, а не съ цѣлію оскорбленія: на дерзость поступка отвѣтитъ дерзостію слова. Связаннымъ привели Хріста на судъ, и на первый вопросъ судебного разбирательства.

Онъ отвѣтилъ такъ, что судьямъ оставалось допросить свидѣтелей и отпустить Невиннаго Хріста. И вотъ отвѣтомъ на Его правоту и невинность былъ дерзкій поступокъ раба, который является нарушеніемъ самыхъ основъ судебного разбирательства. Хрістосъ Своимъ замѣчаніемъ рабу отмѣтилъ только несправедливость суда съ перваго момента его, чтобы весь міръ зналъ, что Онъ умираетъ безъ вины.

Но еп. Павелъ, сравнивая свое личное оскорбленіе съ оскорбленіемъ Хрісту, вложилъ и въ отвѣтъ Хріста свой злой и мстительный отвѣтъ, т. е. представилъ Хріста такимъ, каковъ онъ самъ въ своей злой, лживой и мстительной природѣ. Ясно, что еп. Павелъ не знаетъ Хріста, не понимаетъ Хріста, не имѣетъ въ себѣ духа Хріста. А „кто Духа Хрістова не имѣетъ, тотъ и не Его“, говоритъ ап. Павелъ (Рим. 8,9)... Когда то ученики Іисуса, Іаковъ и Іоаннъ, желая наказать жителей одного Самарянскаго селенія, не принявшихъ Іисуса, сказали: Господи! хочешь ли, мы скажемъ, чтобы огонь сошелъ съ неба, и истребилъ ихъ, какъ и Ілія сдѣлалъ? Но Іисусъ, обратившись къ нимъ, запре-

тель имъ, и сказалъ: *не знаете, какого вы духа. Ибо Сынъ Человѣческой пришелъ не погублять души человеческія, а спасти* (Лк. 9, 52—56). Тотъ, Кто, призывая къ Себѣ, говорилъ: *„научитесь отъ Меня: ибо Я кротокъ и смиренъ сердцемъ“* (Мф. 11, 28—29); Тотъ, Кто училъ, что всякій, *глаголющійся* на брата своего напрасно, подлежитъ суду; а кто же скажетъ брату своему: *рака* (пустой человѣкъ), подлежитъ синедріону; а кто скажетъ: *безумный*, подлежитъ гееннѣ огненной” (Мф. 5, 22); Тотъ, о Которомъ еще пр. Исаія говорилъ, что *„Онъ не воспрекословитъ, ни возопіетъ и никто не услышитъ на улицахъ голоса Его: трости надломленной не переломитъ, и льна курящагося не угаситъ“* (Ис. 42, 2—3; Мф. 12, 19—20). Тотъ не могъ отвѣтить архіерейскому рабу, ударившему Его: *„за что ты бьешь Меня, наглець, если Я говорю правду“?*

И вотъ получается что-то странное и необъяснимое: еп. Павелъ, по сану, носитъ образъ Хріста, а по своему взгляду на Хріста онъ идетъ противъ Хріста. Извращая духъ и характеръ Хріста, онъ искажаетъ весь духовно-нравственный обликъ Его, влагая въ Него свой духъ и приписывая Ему свои личные нравственные недостатки. При такомъ взглядѣ и пониманіи Хріста, еп. Павелъ не возмущаетъ себя до подобія Хріста, а низводитъ Хріста съ высоты Его Божественнаго величія, до грубой и низкой метительности въ себѣ, до своего нравственного безобразія и духовнаго убожества, — вѣрнѣе ничтожества.

Къ Евангельскимъ словамъ Хріста еп. Павелъ подставляетъ цитату изъ кн. Дѣяній (23, 3). Здѣсь приводятся слова ап. Павла къ первосвященнику Ананію, когда тотъ, на судѣ въ синедріонѣ, *„приказалъ бить ап. Павла по устами“*. *„Богъ будетъ бить тебя, стина подблелная, сказалъ ему ап. Павелъ; ты сидишь, чтобы судить по закону, и, вопреки закону, велишь бить меня“*.

Еп. Павелъ не имѣетъ никакого основанія отождествлять слова ап. Павла съ отвѣтомъ Хріста и приписывать

ихъ Хрісту, какъ онъ объ этомъ заявляетъ: *„скажу только словомъ Спасителю“*. Отвѣтъ Хріста—отвѣтъ вразумленія, а слова ап. Павла—слова обличенія въ лицемеріи (стѣна подблелная, подкрашенная, оштукатуренная—образное указаніе на лицемеріе, которое видимымъ, наружнымъ благочестіемъ, подобно штукатуркѣ, закрываетъ внутреннее нечестіе), и пророческія слова грознаго суда Божія надъ нимъ. Обличеніе—не брань, которую еп. Павелъ влагаетъ въ уста Хріста и ап. Павла. Обличалъ и Хрітосъ лицемеріе книжниковъ и фарисеевъ, называя ихъ *„зміями, порожденіями ехидны“* (Мф. 23, 33; 12, 34), раскрывая и точно опредѣляя ихъ духовную природу: но Онъ никогда не бранилъ и не могъ даже бранить такими словами, которыя приписываетъ Ему еп. Павелъ—*„наглець“*. Не спускался до такой площадной брани и ап. Павелъ, хотя въ его посланіяхъ встрѣчаются рѣзкія и грозныя слова, представляющія вѣрную и точную характеристику нравственной природы враговъ Хріста и гонителей Его апостоловъ (Фил. 3, 2; Дн. 20, 24; 1 Тим. 4, 2—3; 2 Кор. 11, 13; Тит. 1, 10, 12; Рим. 1, 30; 2 Тим. 3, 3; 2 Пет. 2, 12, 22; 3, 13; Мф. 7, 6, 15; 12, 34; 23, 33).

Затѣмъ, приведенныя слова Хріста и ап. Павла еп. Павелъ не имѣлъ никакого основанія прилагать къ обстоятельству своего личнаго оскорбленія. Тамъ, въ Евангеліи и кн. Дѣяній, говорится объ оскорбленіи *дѣйствіемъ*, а здѣсь только *словомъ*, если только принять это за оскорбленіе. Тамъ оскорбленіе наносится на судѣ ни въ чемъ невиновнымъ Хрісту и Его Апостолу, а здѣсь открытое письмо анонимныхъ авторовъ вызывается незаконными дѣйствіями еп. Павла, его ложью и клеветой. Открытое письмо—это призывъ къ разъясненію обвиненій, выставленныхъ еп. Павломъ противъ оклеветанныхъ имъ въ докладѣ лицъ, требованіе отъ еп. Павла доказательствъ въ подтвержденіе своихъ словъ, чего онъ не далъ и въ своемъ печатномъ отвѣтѣ, а

только перетолковалъ ихъ, свои слова, въ такомъ смыслѣ, какого нельзя признать за ними: а Евангельскій фактъ и фактъ кн. Дьяніи не имѣютъ ничего общаго и сходнаго съ воложеніемъ еп. Павла. Въ еп. Павлѣ слишкомъ много самолюбія и гордости, что онъ сравниваетъ несравнимое и приравниваетъ къ себѣ непримѣнимое: свое личное оскорбленіе, состоящее въ законномъ и справедливомъ требованіи отъ него доказательствъ справедливости своихъ словъ онъ принимаетъ за личное оскорбленіе и приравниваетъ къ активному оскорбленію дѣйствию, нанесенному Христу и ап. Павлу. Такая переоцѣнка себя говорить о сатанинскомъ самообольщеніи еп. Павла.

О какъ мы желали бы, чтобы еп. Павелъ заглянулъ въ свою мрачную душу и озарилъ бы ее Божественнымъ Свѣтомъ Евангельскаго ученія Христа! Темныя силы ада истерзали его сердце, и нѣтъ въ немъ спокойствія и мира! Страдалецъ, обратись ко Христу, и Онъ исцѣлитъ тебя отъ ужаснаго озлобленія противъ всѣхъ! Оставь ложь и клевету и иди прямымъ путемъ Христа. Возьми иго Христово и будетъ у тебя легко и покойно на душѣ! Зачѣмъ отравлять себя и другихъ, — жизнь и такъ тяжела! Лучше созидать, чѣмъ разрушать! Первое дѣло — дѣло Бога, а второе — сатани!

Заключеніе.

Взглядъ еп. Павла на Церковь.

Еп. Павелъ, какъ мы видѣли, всѣхъ своихъ личныхъ враговъ объявляетъ врагами и разрушителями Церкви Божіей. А личными врагами онъ считаетъ тѣхъ, кто имѣетъ смѣлость высказывать свое мнѣніе, несогласное съ его взглядами. Въ самостоятельной независимости сужденія, какъ бы оно ни было основательно, законно и справедливо, онъ видитъ противленіе его волѣ; а противленіе его волѣ есть уже неуваженіе его личности. А такъ какъ съ его личностію неразрывно сливается его санъ епископа, — въ себѣ онъ видитъ только епископа, а не человѣка, — то воображаемое неуваженіе его личности мыслится имъ, какъ презрѣніе къ его сану: онъ — епископъ, а потому всякое слово противъ него, какъ человѣка, онъ считаетъ презрѣніемъ его сана; а это уже, по его логикѣ, возстаніе противъ Церкви, разрушеніе Церкви. „Государство — это я“, сказала Людовикъ XIV, король французскій; „Церковь — это я“, говоритъ и думаетъ еп. Павелъ, еретикъ русскій. Такова логика полного самообольщенія нашего еп. Павла.

Но такое отождествленіе своей личности еп. Павла есть не что иное, какъ дѣйствительное разрушеніе Церкви Божіей, отрицаніе ея по существу. А потому фактическимъ разрушителемъ Церкви оказывается еп. Павелъ, а не воображаемые имъ враги его. Это говорить о совершенномъ непониманіи имъ Церкви по существу.

Церковь онъ понимаетъ исключительно, какъ внѣшнее учрежденіе, а не внутреннее созиданіе вѣчнаго спасенія вѣрующихъ во Христа. Отождествлять себя съ Церковію — это значитъ воплощать въ себѣ Церковь, олицетворять собою Церковь, такъ что быть съ еписк. Павломъ — значитъ быть въ Церкви. А несогласные съ нимъ по вопросамъ внѣшняго устройства Церкви — это враги и разрушители Церкви. Но такъ смотрѣть на дѣло значитъ проявлять безуміе самообольщенія и гордости. Епископъ есть только служитель Церкви, соратникъ Христа, но не основатель и первоисточникъ Церкви. „Каждый долженъ разумѣть насъ, пишетъ ап. Павелъ, какъ служителей Христовыхъ и домостроителей тайнъ Божіихъ. Отъ домостроителя же требуется, чтобы каждый оказался вѣрнымъ“ (1 Кор. 4, 1—2). „Мы (только) соратники у Бога; а вѣрующіе — Божія нива, Божіе строеніе... Ибо никто не можетъ положить другого основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Исусъ Христосъ“ (1 Кор. 3, 9, 11). „Онъ есть камень, пренебреженный вами зиждущими, — говорилъ ап. Петръ въ синагогѣ, обращаясь къ первосвященникамъ, — но сдѣлавшійся главою угла, и нѣтъ ни въ комъ иномъ спасенія. Ибо нѣтъ другого имени подъ небомъ, даннаго человѣкамъ, которымъ надлежало бы намъ спастись“ (Дн. 4, 11—12; Псал. 117, 22).

Слово Божіе яся говоритъ, что отождествлять Себя съ Церковію можетъ одинъ только Христосъ, такъ какъ онъ создалъ Церковь (Мѡ. 16, 18), и Церковь есть Его тѣло (Кор. 1, 24), главою котораго является онъ (Еф. 1, 22; 5, 23). А мы, всѣ вѣрующіе въ него, входимъ въ составъ Его Церкви, какъ члены тѣла Его, „отъ плоти Его и отъ костей Его“ (Еф. 5, 30; 1 Кор. 12, 27; Рим. 12, 5; Кол. 2, 19), если только мы не утратили Его Духа (Рим. 8, 9), въ точности сохраняя Его заповѣди (Ин. 8, 31; 14, 21; 15, 10; 1 Ин. 3, 24), и слѣдуемъ

за нимъ (Ин. 12, 26), возложивъ на себя крестъ свой (Мр. 8, 34; Мѡ. 10, 38).

Вотъ въ чемъ состоитъ внутренняя сторона Церкви, внутреннее устройство ея. И отождествлять свою личность съ Церковію и ставить себя на мѣсто Христа есть уже безуміе со стороны человѣка, посягательство на разрушеніе ея въ самой основѣ, въ ея сущности. Такъ поступали всѣ враги Христа, всѣ антихристы, выдавая себя за Христа (Мѡ. 24, 5), отъ которыхъ Онъ и Апостолы предостерегали всѣхъ вѣрующихъ (Мр. 13, 21; 1 Ин. 2, 18—19; 2 Сол. 2, 3—4, 8—12).

Въ предостереженіе отъ такой опасности (Мр. 13, 22), ап. Павелъ даетъ такое наставленіе: „испытывайте самихъ себя, въ вѣрѣ ли вы; самихъ себя изслѣдывайте“ (2 Кор. 13, 5). А мѣрку для такой провѣрки себя указалъ Христосъ: „кто не со Мною, тотъ противъ Меня; и кто не собираетъ со Мною, тотъ расточаетъ“ (Мѡ. 12, 30).

Истинно вѣрующій христіанинъ постоянно провѣряетъ себя, глубоко вникая со страхомъ и трепетомъ въ знаменательный смыслъ словъ Господа. И мы смѣло утверждаемъ, что и еп. Павелъ, если бы глубоко вникалъ въ слова Господа и слѣдовалъ совѣту ап. Павла, не былъ бы такимъ лжецомъ и клеветникомъ и не разрушалъ бы Церкви Божіей въ самой основѣ ея. Это само собою понятно и очевидно для всѣхъ: всякій лжець и клеветникъ не со Христомъ, а противъ Христа, потому что онъ — отъ діавола и сынъ діавола (Ин. 8, 44; 1 Ин. 3, 8, 10). А если такъ, то „что общаго у свѣта со тьмой? Какое согласіе между Христомъ и Веліаромъ“ (2 Кор. 6, 14, 15)? Въ виду этого, еп. Павелъ долженъ бы поставить себѣ вопросъ: кому онъ служитъ всею своею клеветническою ложью и безпощадною бранью всѣхъ отстаивающихъ истину и защищающихъ права вѣрующихъ, — кому онъ служитъ: Христу или Веліару? Этотъ вопросъ для

него—вопросъ вѣчной жизни! Слѣдов., избѣгать его грозить ему вѣчною погибелью

Вогь откуда идетъ разрушеніе Церкви Христовой. Еп. Павелъ не понимаетъ внутренняго строенія Церкви, самой сущности ея, въ чемъ она состоитъ, какое имѣть значеніе для человѣка и какова задача ея, къ осуществленію которой она должна напрягать всѣ свои силы. И, не понимая самаго существа Церкви, еп. Павелъ свободно искажаетъ ученіе Христа, извращаетъ духъ Евангелія Христа и самую личность Христа: онъ—еретикъ; а всякій еретикъ есть врагъ Христа и разрушитель Церкви. Еретикъ—не строитель Церкви, а наоборотъ—онъ изгоняется изъ Церкви (Мѡ. 18, 17; Тит. 3, 10.) Отъ нихъ, еретиковъ, предостерегали вѣрующіихъ Апостолы (Рим. 16, 17; 2 Сол. 3, 6; 2 Тим. 3, 5; 2 Ін. 9—10 ст.). Указанныя мѣста изъ посланій ап. Павла имѣютъ чрезвычайно важное значеніе въ данномъ вопросѣ.

Еп. Павелъ, оставивъ въ сторонѣ самое существо Церкви, сосредоточилъ все свое вниманіе на внѣшней формѣ ея строя. Его интересуютъ вопросы не о томъ, какъ осуществить въ жизни все дѣло Христа, воплотить идею Церкви Христовой на землѣ, какимъ образомъ спасеніе, совершенное Христомъ, сдѣлать достояніемъ всѣхъ людей,—выяснить ученіе Христа, указать путь на небо и вести этимъ путемъ ко Христу и вѣчной жизни во Христѣ и со Христомъ,—всѣ эти вопросы для него не важны и не существенны, онъ совершенно игнорируетъ ихъ. Но для него важны вопросы, касающіеся внѣшняго строя Церкви, какъ, на примѣръ: какъ замѣнить дорого стоящій Сѣздъ духовенства и мірянъ „дешевымъ“ сѣздомъ, какъ отмѣнить выборы и установить „подборъ“ по его личному указанію и назначенію, въ какой формѣ быть или не быть Епископскому Совѣту

и т. п. Всѣ эти вопросы не касаются самаго существа Церкви, а относятся къ внѣшней постановкѣ ея въ современной жизни. Но все это не болѣе, какъ внѣшняя одежда Церкви, которая изнашивается и замѣняется новой. Такъ обр., еп. Павелъ вѣчное и непоколебимое въ Церкви замѣняетъ временнымъ и измѣняющимся въ исторіи и жизни.

Сосредоточивъ все свое вниманіе на внѣшнемъ строѣ Церкви, еп. Павелъ и здѣсь показалъ себя съ худшей стороны, а именно—лицемѣромъ и иезуитомъ чистѣйшей воды. Онъ не о благѣ Церкви заботится, а о своей личной безопасности. Онъ строить не Церковь, а какую-то „вавилонскую башню“, чтобы за стѣнами ея обезпечить свою личную безопасность. Постоянныя противорѣчія его, обнаруживающія всю ненормальность его умственныхъ способностей, ясно выдаютъ всѣ его „навязчивыя“ и „преслѣдующія“ мысли,—*idée fixe*, которая является главнымъ пунктомъ умственного разстройства.

Подъ давленіемъ такого гипнотическаго самовнушенія, онъ строить свою „вавилонскую башню“, т. е. устанавливаетъ внѣшній строй Церкви вопреки каноническимъ правиламъ Соборовъ, указамъ Свящ. Синода, опредѣленію Свящ. Собора Православной Россійской церкви и воззваніямъ Свят. Патріарха Тихона. Для него нѣтъ никакого авторитета высшей власти, если онъ по своему извращаетъ ученіе Слова Божія и измѣняетъ самый образъ Христа.

При такомъ настроеніи еп. Павла, само собою понятно, всѣхъ, кто вопреки его дѣйствіямъ отстаиваетъ законный порядокъ внѣшняго благоустроенія Церкви, онъ объявляетъ врагами Церкви, забрасываетъ грязью, возбуждаетъ своею ложью и клеветами все общество противъ нихъ и подвергаетъ, въ нарушеніе каноническихъ правилъ, запрещеніямъ и отлученію.

Сосредоточивъ все свое вниманіе и всѣ свои силы на своей самозащитѣ, на своихъ личныхъ интересахъ подь видомъ вѣшняго благоустроенія Церкви, еп. Павелъ не имѣлъ даже возможности и времени подумать о великой и необъятной задачѣ Церкви Божіей на землѣ. А эта задача чрезвычайно высока и глубока, широка и необъятна, по своему вѣчному значенію, — она и необъятна по своему содержанію, такъ что всѣ силы человечества будутъ стремиться къ осуществленію ея цѣлую вѣчность. Какое широкое и необъятное поле для дѣятельности еп. Павла! Апостолы и Самъ Христосъ ясно и опредѣленно раскрыли намъ эту задачу церкви. Она состоитъ въ томъ, чтобы „открыть всѣмъ людямъ, въ чемъ состоитъ домостроительство тайны (спасенія), сокрывавшейся отъ вѣчности въ Богѣ.“ (Еф. 3, 9). И эта тайна настолько высока и глубока, что въ нее „желаютъ проникнуть Ангелы“ (I. Петр. 1, 12); потому что она „отъ вѣковъ и родовъ сокрыта“ была въ Богѣ, нынѣ же открыта она святыми. Его“ (Кол. 1, 26).

И вотъ „черезъ церковь многоразличная премудрость тайны Божіей становится извѣстною начальствамъ и властямъ на небесахъ“ (Еф. 3, 10). Какое сильное побужденіе для еп. Павла и всѣхъ пастырей церкви раскрывать эту тайну спасенія, чтобы чрезъ то сдѣлать ее извѣстною на небесахъ въ мірѣ ангельскомъ! Проповѣдь объ этой тайнѣ — неисчерпаемая проповѣдь по своему содержанію. И по своему значенію, она захватываетъ все существо человѣка, всѣ силы его и сосредоточиваетъ на себѣ всю дѣятельность пастыря церкви. И если бы еп. Павелъ хоть разъ подумалъ серьезно о такой задачѣ церкви, онъ оставилъ бы всѣ свои сплетни, собираемыя имъ отъ темныхъ людей, прекратилъ бы всѣ свои клеветническія ругательства и позорную, не только для христіанина, но и для

человѣка, охраняющаго свое достоинство, — позорную ложь!

Помимо того, самое призваніе и назначеніе еп. Павла, какъ преемника Апостоловъ, состоитъ въ раскрытіи людямъ этой тайны домостроительства нашего спасенія. Раскрывать эту тайну — его долгъ, его призваніе. Господь нашъ Иисусъ Христосъ, посылая Апостоловъ на всемірную проповѣдь, сказалъ имъ: „идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари“ (Мр. 16, 15); научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, Сына и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ“; и только подь этимъ условіемъ „Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка“ (Мѣ. 23, 19—20).

Какая великая и высокая миссія возложена Христомъ на еп. Павла! А онъ вмѣсто благовѣстія Евангелія, изрыгаетъ одну только площадную брань, прогрессируя въ изобрѣтательности бранныхъ словъ, постыдной лжи и гнусной клеветы! При такой постоянной брани, лжи и клеветѣ, можетъ ли исходить изъ его устъ Евангельское слово Христа? „Течетъ ли изъ одного отверстія источника сладкая и горькая вода?“ Можетъ ли „изъ однихъ и тѣхъ же устъ исходить благословеніе и проклятіе“ (Іак. 3, 10, 11)? „Собираютъ ли съ терновника виноградъ или съ репейника смоквы?... Не можетъ дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые“ (Мѣ. 7, 16, 18). Можемъ ли мы ожидать отъ еп. Павла что-либо доброе, полезное, утѣшительное въ духѣ Евангелія? Отвѣтъ на это далъ намъ Самъ Иисусъ Христосъ (Мѣ. 7, 19).

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, призывая „всѣхъ труждающихся и обремененныхъ къ себѣ“ (Мѣ. 11, 28), выставляетъ Себя истиннымъ „добрымъ Пастыремъ“, въ образецъ всѣмъ пастырямъ Церкви, которые, подражая Христу и слѣдуя за Христомъ (Ін. 13, 15; Кор. 11, 1; 4,

16; 1 Сол. 1, 6.), должны собрать вокруг „единого Пастыря“ „единое стадо“ изъ всѣхъ людей (Ин. 10, 1—16).

Объединеніе всѣхъ людей въ Богѣ чрезъ Христа—это назначеніе человѣка при самомъ его сотвореніи, это основная идея самаго созданія его и конечная цѣль христіанства, восстанавливающаго человѣка въ его первобытное состояніе, котораго онъ лишился въ своемъ грѣхопадении.

Къ такому объединенію всѣхъ вѣрующихъ со Христомъ, а чрезъ Него—съ Богомъ, и должна быть направлена вся дѣятельность еп. Павла, а не къ разъединенію ихъ между собой и взаимной враждѣ другъ противъ друга, какъ поступаетъ онъ въ своихъ печатныхъ произведеніяхъ. Въ этомъ и состоитъ строительство Церкви Божіей на землѣ. Объ этомъ единеніи всѣхъ молился и Христосъ Своему Отцу, когда Онъ шелъ на вольныя страданія и крестную смерть за весь міръ:

„Да будутъ всѣ едино: какъ Ты, Отче, во мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино; да увѣруетъ міръ, что Ты послалъ Меня.“

Результатомъ такого единенія—вѣчная слава вѣрующихъ со Христомъ: „и славу, которую Ты далъ Мнѣ, Я далъ имъ: да будутъ едино, какъ Мы едино. Я въ нихъ, и Ты во мнѣ: да будутъ совершены во едино и да познаетъ (чрезъ то) міръ, что Ты послалъ Меня, и возлюбилъ ихъ, какъ возлюбилъ Меня.“

Только въ такомъ единеніи всѣхъ со Христомъ мы можемъ понять безконечную любовь къ намъ Бога и чрезъ то сдѣлаться участниками вѣчной славы и вѣчнаго блаженства со Христомъ. „Отче! которыхъ Ты далъ Мнѣ, хочу, чтобы тамъ, гдѣ Я, и они были со мною, да видятъ славу Мою, которую Ты далъ Мнѣ, потому что возлюбилъ Меня прежде основанія міра“.

Въ основу такого единенія всѣхъ вѣрующихъ чрезъ Христа съ Богомъ и между собой положена любовь,

чѣмъ и заканчиваетъ Свою первосвященническую молитву Христосъ: „Отче праведный! и міръ тебя не позналъ; а Я позналъ Тебя, и сіи познали, что Ты послалъ Меня. И Я открылъ имъ имя Твое и открою (чрезъ Апостоловъ и преемниковъ ихъ), да любовь, которою Ты возлюбилъ Меня, въ нихъ будетъ, и я въ нихъ“ (Ин. 17, 21—26)

Вотъ единственный путь строительства Церкви Божіей на землѣ и конечная цѣль ея „созданія Христомъ, —это любовь, положенная въ основу Самимъ Богомъ во Христѣ и чрезъ Христа къ объединенію всѣхъ въ Церкви; а не вражда и ненависть, ложь и клевета, посвящаемыя еп. Павломъ. Онъ, еп. Павелъ, не созидаетъ, къ чему призванъ Христомъ, а разрушаетъ Церковь, исполняя желаніе врага рода человѣческаго (Ин. 8, 44). Онъ не Христу служить, а Веліару (2 Кор. 6, 15).

Сопоставляя первосвященническую молитву Христа со всею дѣятельностію еп. Павла, его ложью, клеветою, и беспощадною грязною бранью, мы можемъ только скорбѣть за него душою, оплакивать его въ своемъ сердцѣ, какъ несчастнѣйшаго, „сына погибельнаго“ и пламенно молить Господа Бога, чтобы Онъ спасъ его отъ сѣтей діавола и вѣчной погибели (1 Тим. 3, 7; 6)

Въ день суда не спасетъ его епископскій санъ его (Ме. 7, 21—23), если онъ не исправится во время (Іез. 18, 27—28; 33, 12, 14—16, 19).

Рязань.

2—15 мая 1918 года.

женія всероссійскаго церковнаго Собора 1613 года *анаемь*. Они подвергаютъ себя, если не раскаются, вѣчному проклятію въ будущей жизни, да и въ сей жизни навлекаютъ гнѣвъ Божій на себя и на свое потомство... Помните это всѣ, русскіе люди, и крѣпко дорожите Православною вѣрою и царскимъ самодержавіемъ."

Само собою понятно, что съ паденіемъ царскаго самодержавія распространеніе среди войска полюбныхъ брошюръ должно было вызвать взрывъ негодованія противъ автора ихъ.

При чемъ-же тутъ священники Покровский и Чернобаевъ, „преподнесіе, по словамъ еп. Павла, въ даръ почтенную сумму денегъ“ для подкупа ихъ противъ еп. Дмитрія?

VII. Расчищеніе путей архимандр. Серафиму.

Вранная клеветническая рѣчь еп. Павла разливается широкою рѣкою, захватывая всякую грязь и унося съ нею и другихъ неповинныхъ. Онъ говоритъ, что эти „раздорники Церкви расчищали „охотникамъ“ дорогу къ Рязанской каедрѣ, расчищали, повторяемъ, *всiachескимъ обманомъ, клеветой и грубымъ насиліемъ надъ законнымъ Святителемъ, употребивъ для этого даже „мірскихъ начальниковъ“, котормъ преподнесли въ даръ церковныя деньги*“ (стр. 2).

По укоренившейся привычкѣ безпощадно грязнить безответное и забытое духовенство, еп. Павелъ не падить „даже и мірскихъ начальниковъ, обвиняя ихъ въ томъ, что они брали взятки „изъ церковныхъ денегъ“ „отъ раздорниковъ Церкви“. Прежде онъ сказалъ, что „зачинщики мятежа“ „преподнесли въ даръ Губернскому Исполнительному Комитету“, а теперь говоритъ, что „раздорники церкви“ „преподнесли въ даръ церковныя деньги“ еще какимъ то „мірскимъ начальникамъ“. За свои печатныя слова, которыми

клеимтъ не одно только „мятежное духовенство“, но „мірскихъ начальниковъ“, онъ обязанъ отвѣтить предъ судомъ. Обвиненіе онъ выставляетъ страшное и, по своимъ послѣдствіямъ, чрезвычайно важное, особенно въ настоящее мятежное время. Если такая клевета не будетъ опровергнута судебнымъ порядкомъ, то народъ, повѣривъ словамъ Святителя, перестанетъ ходить въ церковь и, чего добраго, разгромить храмы и истребить духовенство, какъ религіозныхъ эксплуататоровъ для низкихъ и преступныхъ цѣлей.

Судъ, конечно, обяжетъ еп. Павла доказать, въ чемъ проявлялись „всiachескій обманъ“, „клевета“ и „грубое насиліе“ надъ законнымъ Святителемъ „раздорниковъ церкви“, стоящихъ во главѣ „мятежнаго духовенства“.

VIII. Оффиціальныя документы—противъ еп. Павла.

Въ своей брошюрѣ, которую раздаюгъ по церквамъ, рассылаютъ по епархіи и даже продаюгъ въ епархіальной книжной лавочкѣ, еп. Павелъ являетелъ неистощимымъ въ своихъ обвиненіяхъ членовъ Бюро.

Онъ говоритъ, что они „никъмъ не выбраны въ члены Бюро“, что они „агитаторы“, что „Покровский оказался избраннымъ на сѣздѣ въ члены Консисторіи, не только онъ самъ, но и его родственникъ, о. Евг. Мелеховъ“, что свящ. Чернобаевъ попалъ даже въ Епископскій Совѣтъ одинъ отъ всей епархіи и на весьма приличное, *не въ примѣръ прочимъ*, жалованье; что они *захватили власть и церковныя деньги*, которыми безконтрольно распоряжаются, расточая послѣднія сбереженія Рязанской церкви"... Исключительно эти, указанные имъ, еп. Павломъ,—захватчики власти и денегъ; эти—зачинщики мятежа“. И все это совершенно указанными раздорниками Церкви единственно съ тою цѣлю, чтобы насильственно изгнать Еп. Дмитрія и поставить на

его мѣсто архимандрита Серафима, котораго они не знали и въ глаза не видали до Съѣзда духовенства и мірянъ.

Изобличеніемъ такой постыдной лжи и непристойной клеветы еп. Павла служатъ официальные документы— акты и постановленія Съѣздовъ объ ихъ избраніи на занимаемыя ими мѣста, что говоритъ о полномъ довѣрїи имъ всего духовенства Рязанской епархіи, какъ достойнѣйшимъ.

1. Актъ, 14 марта 1917 года. Священники церквей г. Рязани и пригородныхъ слободъ составили изъ себя „Союзъ священниковъ“ и постановили избрать организационный Комитетъ сего Союза и закрытой баллотировкой избрали въ оный Комитетъ слѣдующихъ лицъ: 1, священника Іоанна Чернобаева, получившаго 32 избир. шара, кромѣ своего, и 9—неизбир.; 2, священника Алексія Покровскаго, получившаго 31 избир. шаръ, кромѣ своего, и 10—неизбир.; и 3, священ. Николая Доброхотова, получившаго 28 избир. шаровъ, кромѣ своего, и 13 неизбир. Прочія лица отъ баллотировки отказались. Подпись 42-хъ протоіереевъ и священниковъ.

2. Актъ, 16 марта 1917 года. Протоіереи, священ., діаконы и псаломщики церквей г. Рязани, приступили къ избранію делегата въ Ряз. Исп. Комитетъ. Записками указаны: Свящ. Н. Любмудровъ, получившій 36 избир. шаровъ, кромѣ своего, и 21 неизбир., І. Чернобаевъ, получившій 24 избир., кромѣ своего, и 33 неизбир.; А. Покровскій, Васильевъ, Эвергетовъ, Добромысловъ и Строевъ отъ баллотировки отказались. Произведена баллотировка въ кандидаты къ делегату: Свящ. І. Чернобаевъ получилъ, кромѣ своего, 52 избир. и 5 неизбир. Собраніе постановило: считать делегатомъ Н. Любмудрова, а кандидатомъ І. Чернобаева. Подпись 60 прот., священниковъ, діаконѣвъ и псаломщиковъ.

3. Актъ, 16 марта 1917 г. Духовенство 1-го благ. округа гор. Рязани приступило къ избранію трехъ лицъ на экстр. Епарх. Съѣздъ. По баллотировкѣ оказалось: Свящ. І. Чернобаевъ получилъ избир. 37+ свой и 6 неизбир.; діаконъ В. Баландинъ избир. 36+свой и 7 неизбир.; псал. А. Пальминъ избир.

43+ свой. Постановлено: считать депутатами священ. І. Чернобаева, діак. В. Баландина и псал. А. Пальмина. Подпись 42-хъ лицъ.

4. Журналь Ряз. экстр. Епарх. Съѣзда 22-23 Марта 1917 г. ст. 1-я: „Рязанскій экстренный Епарх. Съѣздъ приступилъ къ избранію председателя, товарища его и секретарей Съѣзда. Записками въ председателя Съѣзда намѣчены: Свящ. І. Чернобаевъ, Фортинскій, прот. Добромысловъ, Цвѣтаевъ, Яблоневъ, Вишневскій, Цвѣтковъ, діак. Орѣховъ и псал. Ансеровъ. Закрытой баллотировкой избранными оказался священ. І. Чернобаевъ, получившій 89 избират. шаровъ и 25 неизбир. Прочія лица отъ баллотир. отказались. Товарищемъ предс. единогласно избранъ псаломщикъ Дмитрій Ивановичъ Ансеровъ; секретарями Съѣзда единогласно избраны: Свящ. Н. Крестовъ, діак. Гр. Русановъ и псал. Вл. Смирновъ. Съѣздъ постановилъ: выборы признать правильными.“ 7 Апр. эта статья утверждена Е. Амвросіемъ. № 204.

5. Журн. 2-го экстр. Епарх. Съѣзда 15—19 Мая 1917 г. стр. 17-я: „Членамъ церк.-епарх. Совѣта, избираемымъ Епарх. Съѣздомъ, назначается определенное жалованье въ 2400 р. для избранныхъ изъ провинціи и 800 р. для избранныхъ изъ г. Рязани: при чемъ члены Совѣта изъ клира сохраняютъ за собою приходскія мѣста на время пребыванія ихъ въ этомъ Совѣтѣ, но безъ сохраненія содержанія по праходу; члены же изъ Ряз. городск. духовенства сохраняютъ за собою и содержаніе.“

6. Тотъ же журналь стр. 24-я: „Съѣздомъ приступлено къ избранію одного священника, одного діакона, псаломщика и трехъ мірянъ въ Совѣтъ при Епископѣ закрытой баллотировкой. Избранными оказались: священ. І. Чернобаевъ, діак. К. Плавтовъ, псал. Н. Лаговъ. Міряне: А. И. Фіалковскій, К. В. Морозовъ и С. Д. Яхонтовъ. Постановлено: выборы считать правильными. Въ виду того, что съ упраздненіемъ должности Епарх. Ревизора по свѣчному дѣлу, священ.

Чернобаевъ остается безъ всякаго содержанія и безъ прихода, Съездъ постановилъ: содержаніе ему опредѣлить въ томъ размѣрѣ, который назначенъ для провинціальныхъ членовъ, т. е. 2400 р. въ годъ.

Эти статьи журнала Епископомъ утверждены, при чемъ въ п. 8-мъ изложено: „предлагаю свящ. І. Чернобаеву объявить время, какое онъ найдетъ удобнымъ, для созыва Съезда для продолженія прерванныхъ занятій по своему усмотрѣнію, такъ какъ прочіе члены Епископскаго Совѣта нынѣ находятся въ Москвѣ на Всеросс. Съездѣ“.

7. Журн. Іюньской сессіи 2-го экстр. Епарх. Съезда 1917 г. Ст. 53-я: Были произведены выборы 5 членовъ Консисторіи (священниковъ, представителя отъ діаконовъ и псаломщиковъ, представителя отъ мірянъ). Избранными оказались: свящ. А. Я. Покровскій, А. И. Миловзоровъ, прот. Е. Мелеховъ, псаломщ. В. Д. Прокимовъ и В. И. Орловъ. Резолюціей отъ 30 Іюня эти лица допущены къ исполненію обязанностей членовъ Консисторіи.

IX. Пьянство депутатовъ.

Отмѣчаетъ еп. Павелъ и то, что жившихъ во время Съезда въ Епарх. училищѣ депутатовъ не только хорошо кормили, но желающихъ и хорошо *поили*. Никогда такъ не торговала Епарх. лавка виномъ, какъ въ дни Съезда. Напримѣръ, наканунѣ открытія Іюньскаго Съезда продано въ одинъ день 84 четверти вина, а въ день выборовъ архіерея (22 Іюня) еще 27 четвертей и 17 бутылокъ*.

Здѣсь еп. Павелъ проявилъ свою скромность, умолчавъ о томъ, сколько въ эти дни церковные старосты, съѣхавшись со всей епархіи, вмѣстѣ съ виномъ забрали на свѣчномъ заводѣ свѣчей и ладана. Тогда получилась бы полная

картина, достойная пера еп. Павла: попы, собирающіеся на Съезды, пьютъ вино, а свѣчами закусываютъ! Еще одинъ шагъ—и получилось бы настоящее каннибальство. Что-же и въ этомъ виноваты свящ. Покровскій и Чернобаевъ, что въ „дни Съездовъ“, какъ выражается еп. Павелъ, въ Епарх. лавкѣ много продается вина церковнымъ старостамъ всей Епархіи?! Что церковные старосты, собравшіеся на Съездъ въ Рязань, кстати, купили много вина для церкви епархіи—это фактъ, а что это вино выпили депутаты Съезда—это нужно доказать. Обязанность эта возлагается на еп. Павла, который печатно такъ порочитъ Рязанское духовенство и депутатовъ Съезда изъ мірянъ.

X. Искусственное размѣщеніе депутатовъ.

Еп. Павелъ набрасываетъ тѣнь на свящ. Покровскаго, какъ Предсѣдателя Совѣта Епарх. Жен. Училища за то, что депутаты Съезда помѣстили въ зданіе училища и кормили ихъ тамъ хорошо. Но виновать ли о. Покровскій, когда въ Рязани, по случаю военнаго времени, всѣ гостиницы, постоянные дворы и зданія учебныхъ заведеній заняты военными лазаретами и бѣженцами? Вѣдь не на улицѣ же помѣститься гдѣ—нибудь подъ заборомъ всѣмъ депутатамъ Съезда. Затѣмъ, отъ него ли, о. Покровскаго, зависѣло размѣщеніе депутатовъ въ свободныхъ зданіяхъ учебныхъ заведеній,—въ духовн. мужскомъ училищѣ и женскомъ Епархіальномъ? Наконецъ, если и въ этомъ виновать о. Покровскій, то почему же еп. Павелъ не ставитъ ему въ вину и то, что въ томъ же Епарх. женскомъ училищѣ съ 20 Мая нашли себѣ пріютъ делегаты крестьянскаго Союза? И если делегаты крестьянскаго Союза могли пользоваться помѣщеніемъ въ Епарх. женск. училищѣ, то какъ не дать тамъ мѣста своимъ членамъ Съезда, которые принимали денежное участіе въ самой

постройкъ зданія училища? Притомъ, отъ кого зависѣло такое размѣщеніе депутатовъ Съезда духовенства и мірянъ и депутатовъ крестьянскаго Союза? Могъ ли о. Покровский рѣшать этотъ вопросъ въ ту или другую сторону? Въ оправданіе его, о. Покровскаго, мы представляемъ выписку изъ журнальнаго опредѣленія Съезда отъ 17 мая п. 3-й на стр. 9-й: „Заслушано внѣочередное заявленіе г. Предсѣдателя о томъ, что въ настоящее время происходитъ Съездъ депутатовъ крестьянскаго союза—уѣздный, а съ 20 числа будетъ Съездъ—губернскій. Представители Съезда просятъ придти на помощь крестьянамъ и дать помѣщеніе для нихъ до 20 мая на 60 человекъ, а съ 20-го на 170 человекъ въ какомъ либо изъ зданій духовно учебн. заведеній. По справкѣ оказалось, что до 20 Мая крестьянскихъ депутатовъ можно размѣстить въ мужскомъ духовномъ училищѣ, а съ 20-го въ женскомъ училищѣ. Постановлено: предоставить делегатамъ крестьянскаго Союза до 20 Мая помѣститься въ зданіи Духовнаго мужскаго училища, а съ 20-го въ женскомъ Епархіальномъ, о чемъ и увѣдомить представителей крестьянскаго союза чрезъ Предсѣдателя Исполнительнаго Епарх. Бюро священника А. Покровскаго“.

Нравственный обликъ Епископа Михайловскаго Павла—по его печатнымъ официальнымъ произведеніямъ.

I. Болѣзненное самолюбіе еп Павла.

Все печатныя произведенія еп. Павла носятъ своеобразно—болѣзненный характеръ. При чтеніи ихъ ярко обрисовывается его умственный и нравственный обликъ и, вмѣсто гнѣва, невольно чувствуешь состраданіе къ его духовному убожеству. Господствующая *idée fixe*, преслѣдующая его до болѣзненнаго бреда,—состоитъ въ томъ, что онъ, архіерей Божій, столпъ Церкви и защитникъ православія, окруженъ врагами Церкви, которые, производя смуту и разруху въ церковной жизни, нападутъ *ему лично*, какъ архіерею, оскорбленіе и обиды. И этотъ-то охранитель интересовъ Православія всюду выставляетъ на первомъ планѣ *себя самого, свое личное „Я“*, усматривающее во всемъ личное оскорбленіе своего сана. Подъ давленіемъ такой „преслѣдующей“ его мысли, *все интересы церкви*, подъ его перомъ, *сводятся къ его личнымъ интересамъ*. И, воображая себя постоянно оскорбляемымъ, онъ всюду и во всемъ видитъ своихъ *личныхъ* враговъ и, выдавая ихъ за враговъ Церкви, онъ безпощадно забрасываетъ ихъ грязью, приписывая имъ то, чего не было и даже не могло быть. Его перо до крайности бранчиво, и эта брань грубая и, главное, неосновательная, носящая явный характеръ *лжи и клеветы*, доводитъ его до того, что онъ не замѣчаетъ своихъ противорѣчій, необоснованности и явной вымысленности въ своихъ ложныхъ доносахъ, предаваемыхъ имъ общественной гласности чрезъ напечатаніе ихъ отдѣльными брошюрами.

II. Доклады еп. Павла и цѣль ихъ.

Обратимся къ самымъ произведеніямъ еп. Павла и прежде всего заглянемъ въ официальные документы, напечатанные и опубликованные имъ съ непохвальной цѣлью—возбудить общество противъ всего духовенства Рязанской епархіи. Это—четыре доклада: а) епископу Никандру— „Почему незаконно избраніе архим. Серафима на Рязанскую кафедру“; б) Св. Синоду— „Нестроенія Рязанской церкви, ихъ причина, главные виновники и краткая исторія; в) докладъ обществу— „документы и матеріалы“ къ исторіи архіерейскихъ выборов,“ и г) докладъ Св. Синоду: „къ вопросу о виновникахъ церковной разрухи въ Рязани. Пастырскіе курсы“.

Одинъ перечень указанныхъ официальныхъ документовъ вызываетъ вопросъ: имѣли ли еп. Павелъ юридическое основаніе предавать гласности путемъ печати свои официальные доклады въ высшую правительственную инстанцію прежде разсмотрѣнія ихъ въ Св. Синодѣ и состоявшагося по нимъ рѣшенія? Дѣла судебнаго разслѣдованія, по общегосударственнымъ законамъ, не предаются гласности до состоявшагося по нимъ рѣшенія суда. Во все время производства ихъ въ судѣ они остаются тайною для общества.

Съ какою же цѣлью еп. Павелъ поспѣшилъ напечатать и распространять ихъ въ обществѣ? Самое содержаніе и характеръ его произведеній ясно показываютъ недобрую и злую цѣль его—уличить, облить грязью, оклеветать всѣхъ, и все, что—не онъ и не отъ него. Всѣ нукуда негодны, одинъ только онъ—великій праведникъ въ этомъ мірѣ.

Но правда ли—все сказанное доселѣ? Можетъ быть, онъ правъ во всѣхъ произведеніяхъ своего пера, а мы неправы въ своихъ сужденіяхъ о немъ?

Рѣшеніе этого вопроса предоставляемъ самимъ читателямъ, вниманію которыхъ и представляемъ буквальныя выписки изъ произведеній еп. Павла.

III. Противорѣчіе двухъ докладовъ.

Во всѣхъ указанныхъ нами документахъ еп. Павелъ раскрываетъ „нестроенія Рязанской церкви“ и выставляетъ „главныхъ виновниковъ церковной разрухи въ Рязани“. Въ чемъ же проявились эти нестроенія Рязанской церкви и кто главные виновники церковной разрухи въ Рязани?

Нестроенія состояли въ увольненіи на покой еп. Дмитрія и въ переводѣ еп. Амвросія изъ Рязани въ Орель. А въ связи съ этимъ еп. Павелъ ставитъ и весь дальнѣйшій ходъ переживаемыхъ нами реформъ церковной жизни въ Россіи, который мы раскроемъ въ своемъ мѣстѣ. А теперь покажемъ буквальными словами еп. Павла, кого онъ выставляетъ главными виновниками всѣхъ этихъ нестроеній и разрухи Рязанской церкви.

Въ докладѣ еп. Никандру мы читаемъ: „Избраніе Архим. Серафима... есть результатъ цѣлаго ряда *беззаконныхъ дѣяній, насилій, обмановъ, дародательства* и самой *недостойной агитаціи, тайныхъ соглашеній, подговоровъ* и проч.“. Какъ видимъ, еп. Павелъ исчерпалъ весь лексиконъ уголовно-политическихъ преступленій, разрушающихъ общественный строй государственной жизни, оставивъ про запасъ еще другую серію беззаконій въ заключительномъ словѣ „и проч.“.

„Дѣло началось открытымъ мятежомъ нѣсколькихъ лицъ изъ духовенства противъ епископской власти вообще (если былъ *открытый мятежъ*, то, значить, мятежники шумѣли, кричали, неистово орали на улицахъ съ дубинками въ рукахъ: *долой епископскую власть!*) и въ частности противъ еп. Дмитрія, объ удаленіи котораго съ Рязанской кафедры, вмѣстѣ со многими другими начальствующими въ епархіи лицами, они стали разсуждать на сѣздѣ 22—23 марта (журналъ №№ 10, 5, 6 и др.), послѣ чего отправили телеграмму оберъ-прокурору Синода Вл. Львову съ прось-

бой разрѣшить въ Рязани выборы Епископа. Вл. Львовъ, „принудивъ“ находившагося тогда въ Петроградѣ еп. Дмитрія подать прошеніе объ увольненіи на покой, послѣдній прислалъ *требуемое* разрѣшеніе, о которомъ *зачинщики мятежа* тотчасъ же оповѣстили по епархіи“...

Во главѣ такого „открытаго мятежа“ противъ епископской власти вообще и въ частности противъ еп. Дмитрія выступаютъ въ докладѣ два священника—А. Покровскій и І. Чернобаевъ, которые „продолжали свое безчиніе, употребляя все усилія къ скорѣйшему насильственному удаленію съ кафедръ еп. Дмитрія“.

Для достиженія „указанной цѣли означенныя лица старались заручиться поддержкой и расположеніемъ къ себѣ Губернскаго Исполнительнаго Комитета, которому преподнесли въ даръ довольно почтенную сумму изъ сбереженій епархіи (десять тысячъ рублей) на укрѣпленіе новаго строя“. „Комитетъ, дѣйствительно, не оставилъ въ покоѣ еп. Дмитрія, производилъ у него въ домѣ обыски и т. д.“ (стр. 1 и 2).

Такимъ образомъ „насильственное изгнаніе еп. Дмитрія“ всецѣло и безусловно приписывается въ докладѣ двумъ священникамъ, которые „употребили для этого даже *мірскихъ начальниковъ*, преподнесши имъ въ даръ церковныя деньги“ (стр. 2).

Совсѣмъ иначе представляется все это дѣло въ докладѣ еп. Павла св. Синоду. Инициатива изгнанія и самое изгнаніе еп. Дмитрія здѣсь приписывается не „зачинщикамъ мятежа“ изъ духовенства, а Рязанскому Губернскому Исполнительному Комитету. „Главные же виновники нестроений Рязанской церкви“ выставляются уже не *зачинщиками мятежа*, а примкнувшими къ Губ. Исполн. Комитету в притомъ, не сразу, а по истеченіи нѣкотораго времени. Обратимся къ подлиннымъ словамъ еп. Павла:

„Въ мартѣ мѣсяцѣ, пишетъ онъ въ докладѣ св. Синоду, послѣ государственнаго переворота образованъ былъ

въ Рязани Губ. Исп. Комитетъ, который въ полномъ ли составѣ, или въ лицѣ отдѣльныхъ членовъ (какая „ослѣдленность“ о фактѣ!), *потребовалъ*, между прочимъ (!) *удаленія изъ Рязани мѣстнаго епископа*, высшего представителя прав. вѣры и носителя благодатныхъ полномочій въ цѣлой церковной области. Это было тяжкое оскорбленіе православной нашей вѣры и церкви, надругательство надъ ея свободой и независимостью, а вмѣстѣ надругательство (Ряз. Губ. Исп. Комитета) надъ свободой и гражданскими правами личности человека, котораго безъ суда и слѣдствій подвергли (кто? Ряз. Губ. Исп. Ком.) жестокой всенародной травлѣ, какъ великаго государственнаго преступника, *заставили бѣжать* изъ города съ невыносимаго позора и издѣвательства и, наконецъ, *сындудили* подать прошеніе объ увольненіи на покой“ (стр. 1).

Здѣсь *зачинщиками мятежа*, какъ видимъ, выставляются не свящ. А. Покровскій и І. Чернобаевъ, какъ въ первомъ докладѣ еп. Павла, а Ряз. Губ. Исп. Комитетъ.

Но въ какомъ же положеніи рисуется здѣсь духовенство? Какъ оно отнеслось къ изгнанію еп. Дмитрія изъ Рязани, по изображенію еп. Павла?

„Духовенство, пишетъ онъ, сначала одно, а потомъ съ участіемъ мірянъ, *начало мало по малу организоваться*, въ цѣляхъ самодѣятельности. И вотъ тутъ произошло то, что составляетъ несчастье Рязанской церкви даже до сего дня. Едва народились кое-какія церковныя организаціи въ епархіи, какъ попали онѣ въ руки людей, совершенно чуждыхъ церковнаго духа (!), которые не только не захотѣли воспользоваться ихъ для защиты поруганной чести и достоинства церкви Божіей, но сами *перешли на сторону ея враговъ и обидчиковъ*, и въ этомъ направленіи повели за собой и ведутъ всю епархію. Это были св. А. П-скій и І. Ч-въ“ (стр. 2).

Читатель безъ всякихъ поясненій съ вашей стороны самъ видитъ, какія разнорѣчія объ одномъ и томъ же фактѣ

укладываются въ головѣ еп. Павла. По первому докладу „главными виновниками“ церковной смуты въ Рязани выставляются свящ. Покровский и Чернобаевъ, а по второму— Губернскій Исполнительный Комитетъ. Тамъ „зачинщики мятежа“ подкупили Исполнительный Комитетъ“, и „мирскихъ начальниковъ“, а здѣсь они „перешли на сторону враговъ и обидчиковъ“ и, при томъ, не сразу, а *мало по малу начали организоваться* для достиженія своей цѣли. Тамъ „дѣло начато открытымъ возстаніемъ нѣсколькихъ лицъ изъ духовенства противъ епископской власти“, а здѣсь „Исполн. Комитетъ потребовалъ удаленія изъ Рязани мѣстнаго епископа“. Тамъ оберъ-Прокуроръ Вл. Львовъ „принудилъ еп. Димитрія подать прошеніе объ увольненіи на покой“, а здѣсь Губ. Исп. Комитетъ „заставилъ бѣжать еп. Димитрія изъ города и вынудилъ подать прошеніе объ увольненіи на покой“.

Отмѣченныя нами разнорѣчія въ докладахъ еп. Павла далеко еще не всѣ исчерпаны нами. А потому, мы продолжимъ о нихъ свою рѣчь.

Въ первомъ докладѣ еп. Павелъ, выставляя „зачинщиками мятежа“—свящ. Покровскаго и Чернобаева—говорить, что они „продолжали свое безчвіе, употребляя всѣ усилія къ скорѣйшему насильственному удаленію съ кафедры еп. Димитрія, для чего постарались они заручиться поддержкой и расположеніемъ къ себѣ Губ. Исп. Комитета, которому преподнесли въ даръ 10000 руб.“. „*Всяческимъ обманомъ, клеветой и грубымъ насиліемъ надъ законнымъ святителемъ, употребивъ для того даже мирскихъ начальниковъ, преподнесши имъ въ даръ церковныя деньги*“, они „самымъ преступнымъ и легкомысленнымъ образомъ использовали все свое вліяніе и положеніе къ явному вреду Церкви и соблазну вѣрующихъ“ (стр. 2 и 3).

А во второмъ докладѣ объ этомъ мы читаемъ такъ; „Они (зачинщики мятежа—Покр. и Черноб.) не хотятъ понять,

что я *вовсе не обвиняю ихъ въ личномъ недоброжелательствѣ къ преосв. Димитрію, во враждѣ или вообще въ какихъ-нибудь „некорректныхъ выступленіяхъ“* противъ Владыки въ сообществѣ съ комитетомъ (опять инициативу изгнанія приписываетъ здѣсь Комитету, а не двумъ зачинщикамъ мятежа по первому докладу), что такъ старательно и такъ ненужно опровергаютъ они, когда пробуютъ защищаться. Дѣло именно въ томъ, что они оказались „идейными“ сторонниками Комитета и, своего рода, *принципальными врагами* преосв. Димитрія, какъ епископа „старога режима“, не народомъ избраннаго и, поставленнаго, тогда какъ они вмѣстѣ съ Комитетомъ выступили поборниками „*новаго строя*“, кощунственно написавъ на своемъ знамени тотъ же призывъ—требованіе, съ которымъ *советили насиліе надъ епископомъ Комитетъ: народное право въ Церкви Божіей*“ (стр. 2 и 3).

IV. Гл. 13-ая кн. пр. Даніила.

Сопоставляя эти выписки изъ двухъ докладовъ, невольно приходимъ къ заключенію, что въ еп. Павлѣ сидятъ два челоѣка, изъ которыхъ одинъ говоритъ одно, а другой— другое объ одномъ и томъ же предметѣ. Въ одномъ кипитъ злоба, а въ другомъ—зѣбная хитрость, прикрывающая ядовитость злобы. Не входя въ оцѣнку таковыхъ дѣйствій еп. Павла, мы считаемъ себя въ правѣ, по долгу христіанской любви, напомнить ему 13 главу изъ кн. пр. Даніила, которая предостерегаетъ каждаго отъ разнорѣчій въ обвиненіяхъ такихъ дѣяній, о которыхъ развогласятъ свидѣтельскія показанія. Въ краткихъ словахъ содержаніе 13 гл. кн. пр. Даніила такое:

Въ Вавилонѣ жилъ мужъ, по имени Іоакимъ. У него была жена Сусанна, „очень красивая и богобоязненная“.

„Родители ея были праведные и научили дочь свою закону Моисееву“. Въ городѣ два старца изъ народа были поставлены судьями. „Оба они были узвлены похотію къ ней, но не открывали другъ другу боли своей, потому что стыдѣлись объявить о вожделѣніи своемъ, что хотѣли совокупиться съ нею“. Долго они скрывали другъ отъ друга свои грязныя пожеланія, но наконецъ „признались въ похоти своей“ и согласились подстергать удобнаго случая для выполненія своего гнуснаго и грязнаго плана. Такой случай представился: Сусанна вышла въ свой садъ, гдѣ сирятались и сторожили старѣйшины, въ обычный часъ купаться и отослала своихъ служанокъ за масломъ и мыломъ. Въ этотъ-то моментъ два старѣйшины и рѣшились сдѣлать гнусное насиліе надъ беззащитной Сусанной. Но она въ отчаяніи громко закричала, и на крикъ ея прибѣжала изъ дома. Старѣйшины заявили, какъ свидѣтели, что съ Сусанной былъ юноша, и что она для того отослала и служанокъ отъ себя. Старѣйшины—судьи сами являются свидѣтелями, и народъ, по закону, приговорилъ Сусанну къ смертной казни. Но ее спасъ пр. Даніилъ въ тотъ самый моментъ, когда вели ея на казнь. Разъединивъ свидѣтелей—старѣйшинъ, онъ допрашивалъ каждого изъ нихъ по одиночкѣ: первый свидѣтель заявилъ, что онъ видѣлъ Сусанну съ юношей *подъ мастиковымъ* деревомъ, а другой—*подъ зеленымъ дубомъ*. Ложь ихъ обнаружилась, и народъ побилъ обомъ камнями, т. е. наказалъ ихъ тою казнью, какъ они подвергали невинную жертву своими лжесвидѣтельствами.

Два свидѣтеля во всѣхъ своихъ показаніяхъ были согласны, разошлись только въ одномъ—въ названіи дерева, и оказались лжесвидѣтелями, за что и наказаны были смертию.

Два доклада еп. Павла—два свидѣтеля противъ него. Въ общемъ, какъ будто, говорятъ согласно, что и зачинщики мятежа и Комитетъ одинаково враждебно

настроены были противъ еп. Дмитрія и стремились къ насильственному изгнанію его: но, сопоставляя этихъ свидѣтелей между собой, мы видимъ, что расногласія ихъ показаній существенны и взаимно исключаютъ другъ друга.

Еп. Павелъ и пастырскіе курсы.

I. Докладъ о пастырскихъ курсахъ.

Но, можетъ быть, третій докладъ—свидѣтель примирить ихъ разности и оправдаетъ еп. Павла въ его обвиненіяхъ свящ. Покровскаго и Чернобаева, какъ мятежниковъ, произведшихъ смуту въ Рязанской епархіи? Заглянемъ и въ этотъ документъ.

Преслѣдуя „зачинщиковъ мятежа“, производящихъ смуту въ Рязанской епархіи, еп. Павелъ печатаетъ новый свой трудъ и пускаетъ въ оборотъ 4 марта сего года, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: „Къ вопросу о виновникахъ церковной разрухи въ Рязани. Пастырскіе курсы. (Докладъ св. Синоду)“.

Здѣсь еп. Павлу „великое разоренье Церкви Божіей, смута, беспорядокъ, обиды и несправедливости“ представляются въ другомъ видѣ. „Главными виновниками нестроений Рязанской церкви“, выставляются имъ совершенно другія лица, а не главные „зачинщики мятежа“ Покровскій и Чернобаевъ и не Губернскій Исп. Комитетъ, какъ онъ указывалъ въ предыдущихъ документахъ, а „наши строители новой церковной жизни—или думающіе только о себѣ“.

и своих выгодах грубые самолюбцы (?), или совершенно тупые и ограниченные люди (!), которые и сами не понимают, за какое важное и ответственное дѣло они взялись.

Кого же разумѣетъ здѣсь еп. Павелъ и кто эти „грубые самолюбцы, или совершенно тупые и ограниченные люди“, произведшіе церковную разруху въ Рязани?

Въ отвѣтъ на это еп. Павелъ говоритъ: „Въ числѣ мѣропріятій, осуществленныхъ ими въ нашей епархіи съ цѣлью „реформы“ наиболѣе *передовымъ* и смѣлымъ является учрежденіе такъ называемыхъ *пастырскихъ курсовъ*. Что это за курсы“?

Новое открытіе, и открытіе грандіознѣйшее, поглощающее собою все, сказанное еп. Павломъ въ предыдущихъ печатныхъ произведеніяхъ его пера по данному вопросу. Рамки всѣхъ докладовъ расширяются до послѣднихъ границъ. Въ новомъ докладѣ онъ говоритъ:

„Извѣстно, что *революцію у насъ въ Церкви дѣлали главнымъ образомъ, діаконъ и псаломщики*, дѣйтельно освобождая насъ отъ всѣхъ остатковъ стараго строя, т. е. свергавшіе своими „голосами“ взятыя подъ подозрѣніе законныя власти и начальства и на своихъ плечахъ выносившіе къ дѣламъ епархіальнаго управленія разнаго рода случайныхъ людей, къ которымъ они рѣшительно и настойчиво предъявили потомъ свои счета съ требованіемъ, такъ сказать, „земли и воли“, каковыми является для нихъ безпрепятственное полученіе „слѣдующихъ степеней священства и соотвѣствующихъ симъ степенямъ мѣстъ“.

„Такъ какъ главный „врагъ“, препятствовавшій сему—воля Епископа, оберегавшаго Церковь отъ недостойныхъ и скателей священства, считается упраздненнымъ, а новыя органы епархіальнаго управленія (система *совѣтовъ*) въ ихъ собственныхъ рукахъ, то оставалось *распорядиться* какъ-нибудь на счетъ всякихъ ненавистныхъ экзаменовъ, образовательнаго ценза и проч.“ (стр. 1).

Такъ, вотъ, гдѣ все зло всѣхъ „нестроений Рязанской церкви“—это пастырскіе курсы! Вотъ кто, „главные виновники церковной разрухи въ Рязани“, „виновники революцій у насъ въ церкви“—это „діаконъ и псаломщики, дѣйтельно освобождая насъ отъ всѣхъ остатковъ стараго строя“!

И еп. Павелъ, „оберегая Церковь отъ недостойныхъ и скателей священства“ (?), безпощадно бичуетъ ихъ, не имѣя о нихъ никакого предствленія—ни объ умственныхъ и нравственныхъ качествахъ, ни о степени ихъ развитія и познаній, ни о способностяхъ къ дальнѣйшему усвоенію познаній и саморазвитію. Его слово—непогрѣшимо, какъ Римскаго папы: онъ сказалъ (dixit) и все непогрѣшимо вѣрно!

Голословность и совершенная необоснованность сужденій еп. Павла о пастырскихъ курсахъ становятся очевидными уже потому, что онъ ни разу не былъ на курсахъ, не ознакомился ни съ системою и методомъ преподаванія, ни разу не побесѣдовалъ о нихъ ни съ однимъ изъ преподавателей, не слышалъ отвѣтовъ курсистовъ и абсолютно не вникалъ въ работы ихъ.

II. Главный инициаторъ пастырскихъ курсовъ.

Чтобы дать читателямъ правильное понятіе о нравственномъ обликѣ еп. Павла, мы сопоставимъ его отзывъ „о главномъ инициаторѣ пастырскихъ курсовъ“ съ официальнымъ докладомъ послѣдняго на Епарх. Съѣздѣ духовенства и мірянъ отъ 18 мая 1917 года.

„Главный инициаторъ пастырскихъ курсовъ—однажды плохо грамотный рязанскій діаконъ (В. Б.—дивь), составившій *любопытный* проектъ курсовъ и объяснительную записку къ нему— *классическій образецъ безтолковости* и, въ

въ то же время, *верхъ самой несмысленной наглости* (стр. 2). Еп. Павелъ въ этой неосновательной брани излилъ всю свою душу и показалъ себя, кто онъ и каковъ онъ по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ. Но чтобы читатели не могли такъ дурно подумать о достойнѣшемъ и разумнѣшемъ діаконѣ (В. В.—дицѣ), предлагаемъ вниманію ихъ самый докладъ, который самъ за себя говоритъ:

Къ проекту Епархіального Съезда духовенства Ряз. епархіи 15 мая 1917 года объ открытіи пастырскихъ религіозно-просвѣтительныхъ курсовъ въ г. Рязани для о. о. діаконовъ и псаломщиковъ Рязанской епархіи.

„Въ нынѣшнюю тяжелую войну испытаній, вывавшую на долю всего русскаго государства и Церкви православной, когда волна индивидуалистическаго анархизма и раскаты атеизма и религіознаго индиферентизма все глубже и глубже охватываютъ народныя массы, общее сознаніе яраго человѣческаго ума выдвигаетъ предъ нами *насуущий вопросъ о болѣе широкомъ развитіи религіознаго просвѣщенія*. Мы въ настоящую минуту переживаемъ такую эпоху, которая неповторима, и такое время, котораго еще никогда не переживали ни отцы наши, ни дѣды; *настоящій моментъ*—есть моментъ исключительный не только въ исторіи русскаго Церкви и государства, но и въ общей исторіи христіанскаго міра, христіанскихъ націй всего культурнаго свѣта. Если, согласно пословицѣ, жизнь всюду загорается отъ самой жизни,—*omne vivum ex vivo*, если сама жизнь даетъ тонъ и направленіе будущей жизни, то мы, какъ носители завѣтовъ Христа и представители христіанской культуры православной русскаго великой націи, стоя на порогѣ великаго духовнаго возрожденія Руси, должны дать тонъ и указать направленіе всей нашей послѣдующей жизни.

Православные отцы и міряне, нашъ долгъ, какъ избранныхъ представителей православной Церкви, прямо и открыто сказать отъ лица послѣдней, что *теперь, въ эпоху полной свободы религіозныхъ убѣжденій, болѣе, чѣмъ ког-*

да-либо, требуется свѣтъ Христова ученія! Въ настоящее время самая христіанская культура, какъ ап. Петръ, обожала мечъ противъ нѣмецкаго атеизма; борется съ разложеніемъ церковной идеи, съ тѣмъ пагубнымъ для души христіанской религіознымъ обездѣчиваніемъ народнаго сознанія, которое особенно сильно вылилось въ Зап. Европѣ, оказывающей огромное мировое вліяніе. *Насколько пагубно зло индивидуалистической волны, все болѣе и болѣе захватывающей челоѣка въ области религіи, для иллюстраціи я позволю себѣ сдѣлать небольшой экскурсъ въ область безбожной философіи Гюйо. Онъ категорически заявляетъ, что нужно избѣгать, какъ *настоящаго бича, всякаго рода руководствъ совѣстью или мыслью. „Метафизическія системы, проникнутыя духомъ авторитета и религіознаго культа,—прекрасныя помощи только для народовъ—младенцевъ, но намъ пора уже ходить самимъ, пора отвергнуть мнимыхъ апостоловъ, миссіонеровъ, всякихъ проповѣдниковъ—священниковъ, стать своими собственными руководителями и въ себѣ самихъ искать откровенія“.* „Нѣтъ болѣе Христа, восклицаетъ Гюйо, пусть каждый соединится съ Богомъ, какъ захочетъ и какъ сможетъ или даже пусть отрицаетъ Бога!“*

Наша святая обязанность, какъ носителей Христовыхъ завѣтовъ и членовъ православной церкви, защитить Христа, оправдать Церковь. Кому дорогъ Христосъ и православная Церковь, пусть найдетъ въ себѣ силы оправдать и защитить!

Но какъ, чѣмъ защитить христіанство, гдѣ найти духовныя силы, чтобы отстоять обидимую Церковь? Отвѣтъ одинъ. Если словомъ поругается, то пусть же словомъ и оправдается. *Пусть враги Христа и Его церкви съютъ злобу, мы будемъ съять съмъ Хр. ученія. Пусть они поносятъ христіанство—нашъ долгъ защитить его и такъ защититъ, что бы враги христіанской культуры сомкнули уста и устыдились.* А что для этого надо, чтобы наше слово защиты, эпологія Христа, были дѣйствительны?—*Нужно религіозное просвѣщеніе, нуженъ свѣтъ Христова ученія, тотъ свѣтъ, подъ озареніемъ котораго лютые враги Христа безмолвно опускали глаза, а апостолы—рыбари безбоженно всему міру проповѣдывали спасеніе. Итакъ, намъ*

нужно религиозное прощение, свѣтъ ученія Божественнаго Учителя. Гдѣ же его намъ найти? Гдѣ обрѣсти этотъ истинный свѣтъ, единый на потребу, единый во спасеніи? Гдѣ намъ найти тотъ духовный мечъ, вооружаясь которымъ, мы смѣло бы могли отразить атеистически безбожные нападки на христіанство, оградить отъ покушеній на Христа и защитить обидимую Церковь?— Въ пастырской религиозно-просвѣтительной школѣ. А если ея нѣтъ? Смыслъ святой культуры христіанской диктуетъ намъ, что бы она была создана. Теперь, когда враги Церкви безбожно входятъ въ храмы въ шапкахъ, когда, издѣваясь надъ святыми чувствами религиознаго человѣка, они глумятся надъ мощами святыхъ и надругаются надъ святыми иконами, надъ святой долъ оградить святость христіанской культуры и спасти въру и святое чувство православнаго христіанина. Единственное средство къ тому религиозное прощенье, при свѣтѣ котораго да постыдятся и смятутся всѣ враги Христа, а этой цѣли какъ нельзя лучше отвѣчаютъ пастырскіе религиозно-просвѣтительные курсы, предназначаемые и проектируемые для обученія о. о. діаконовъ и псаломщиковъ Рязанской епархіи. („Гол. Св. Цер.“ № 11 отъ 16 мая 1917г.)

Діаконъ В. Г. Валандинъ.

Читатель безъ всякихъ поясненій видитъ теперь ясно, что представляетъ собою еп. Павелъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніи. Мы воздержимся отъ дилеммы, которая сама собою вытекаетъ изъ даннаго сопоставленія оцѣнки доклада съ самимъ докладомъ. Кто выше по своему развитію и пониманію требованій настоящаго времени?..... Не зависть ли говорить устами еп. Павла?

Читатель видитъ, на сколько справедливъ еп. Павелъ въ своей аттестаціи о. діакона В. Б—дина! „Составитель проекта курсовъ и объяснительной записки къ нему“ слишкомъ хорошо извѣстенъ по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ, по своей дѣловитости, чтобы можно

было такъ аттестовать его, какъ аттестуетъ еп. Павелъ. Такая аттестація, неосновательная и противорѣчающая дѣйствительности, въ состояніи повредить лицу мало извѣстному, когда могли бы на—слово повѣрить епископской аттестаціи, но въ данномъ случаѣ она говоритъ противъ еп. Павла и открыто изобличаетъ его не только въ простой неосновательности, но въ сознательной и злонамѣренной лжи и клеветѣ.

III. Походъ противъ курсовъ.

Въ своемъ докладѣ Св. Синоду „Къ вопросу о виновникахъ церковной разрухи въ Рязани“ еп. Павелъ проявилъ злостное предубѣжденіе противъ „Пастырскихъ курсовъ“ въ г. Рязани. Отметимъ эти черты.

Свое отношеніе къ Пастырскимъ курсамъ еп. Павелъ выражаетъ такъ: „воля епископа оберегать Церковь отъ недостойныхъ искателей священства“ (стр. 1). Такое направленіе „воли епископа“ похвально, законно и справедливо въ своей основѣ. Къ этому и призваны всѣ епископы. Но почему „воля еп. Павла“ направлена противъ всѣхъ безъ исключенія слушателей Пастырскихъ курсовъ? На какомъ основаніи онъ считаетъ всѣхъ курсистовъ „недостойными искателями священства“? Достойныхъ и недостойныхъ искателей священства опредѣляютъ по наличной дѣйствительности, а не апіорно. Фактическая же дѣйствительность показала, что большая часть о. о. діаконовъ и псаломщиковъ, бывшихъ на Пастырскихъ курсахъ, оказались не только достойными, но и достойнѣйшими во всѣхъ отношеніяхъ. Дай Богъ, чтобы у насъ побольше было такихъ пастырей и по своей умственной зрѣлости, и научному образованію и практически—доброму направленію! Въ доказательство умственной зрѣлости курсистовъ—діаконовъ и псаломщиковъ мы

представляемъ то, что совѣтъ преподавателей постановилъ напечатать, какъ образцовыя, многія письменныя работы ихъ почти по всемъ предметамъ.

Открытие „Пастырскихъ курсовъ“ еп. Павелъ выводитъ изъ желанія о. о. диаконовъ и псаломщиковъ избавиться „отъ всякихъ ненавистныхъ экзаменовъ, образовательнаго цеззя и проч.“ (стр. 1).

Возможно, что многіе желали избавиться „отъ всякихъ ненавистныхъ экзаменовъ“ при консисторіи, съ установленной таксой: „съ ручательствомъ—200 руб., а безъ ручательства—100 р.“ Такіе экзамены действительно ненавистны и тѣмъ болѣе потому, что только они давали права на старшаръ псаломщика и санъ діакона. Выпустить эти экзамены изъ своихъ рукъ Консисторія и еп. Павлу непріятно и невыгодно. Но избавляясь „отъ ненавистныхъ экзаменовъ“ въ Консисторіи, курсисты шли на трудныя и серьезныя экзамены экзаменаціонныхъ комиссій изъ преподавателей курсовъ. Что же разумѣетъ еп. Павелъ, когда приписываетъ „ведостойнымъ искателямъ священства“ такую мотивировку къ открытію пастырскихъ курсовъ?...

IV. Кѣмъ открыты Пастырскіе курсы?

Пастырскіе курсы открыты Епарх. Съѣздомъ духовенства и мірянъ. Въ утреннемъ засѣданіи, 18 мая 1917 г., Съѣздъ, заслушавъ докладъ о настоятельной необходимости открыть пастырскіе религиозно-просвѣтительные курсы для диаконовъ и псаломщиковъ Рязанской епархіи, постановилъ: учрежденіе курсовъ признать безусловно желательнымъ, организацію же окончательной разработки предложеннаго проекта поручить будущему высшему органу Епархіальнаго Управленія (т. е. Епископскому Совѣту). (Журн.

2-го экстрен. Ряз. Епарх. Съѣзда духовенства и мірянъ. 15—19 мая 1917 года, стр. 11—12).

На журналѣ Съѣзда послѣдовала такая резолюція Еписк. Модеста, управлявшаго въ то время Ряз. епархіей: „Пастырскіе курсы *привѣтствую*, изъявившіе желаніе поступить на нихъ діаконы и псаломщики остаются на своихъ мѣстахъ. Желательно, чтобы уроки на курсахъ были только по вторникамъ, средамъ, четвергамъ и пятницамъ—3 часа утромъ и 2 часа вечеромъ, дабы курсисты могли чаще провѣдывать семьи и не оставлять приходъ безъ службы. Спустя 4 мѣсяца отъ начала занятій способнѣйшіе допускаются до выпускнаго экзамена, а менѣе усвоившіе преподаваемые имъ предметы продолжаютъ занятія до лучшаго усвоенія ихъ. На поурочную плату преподавателямъ, согласно ихъ заявленію, по 5 рублей въ часъ, Съѣздъ имѣетъ или разыскать средства изъ своихъ источниковъ, или найдетъ ихъ чрезъ обложеніе курсистовъ платой за обученіе. Курсисты живутъ на своихъ квартирахъ, на своемъ содержаніи“ (Журн. Съѣзда, стр. 3)

Так. обр., Пастырскіе курсы открыты Епарх. Съѣздомъ, какъ „безусловно желательныя“, въ виду „*настоятельной необходимости*“ въ нихъ, и это открытіе было *привѣтствуемо* съ благожеланіемъ успѣха и *утверждено* законною Епарх. властію.

V. Печать о Пастырскихъ курсахъ.

Съ искреннею радостію встрѣтили ихъ и постороннія лица—духовныя и свѣтскія. Въ „Гол. Своб. Церкви“ въ 105 №, отъ 19-го сентября 1917 г., въ статьѣ—„Сердечный откликъ на открытіе Пастырскихъ курсовъ въ Рязани“—мы читаемъ.

„Въ статьѣ, неизвѣстно мнѣ кѣмъ написанной (см. 14 сент. „Голосъ Своб. Церкви), еще не конченной, по воп-

росу объ учебной постановкѣ пастырскихъ курсовъ въ г. Рязани“, чувствуетъ мнѣ голосъ сердца, искренно любящаго свою Мать Церковь, желающаго привести, хотя бы все въ жертву Ея Спасительнымъ дѣламъ, стремящагося послужить Ей дѣйствительными правдою и истиной. И естественно, хочется на тотъ голосъ откликнуться.

Да. Вѣчная, какъ человечество помнить себя, борьба въ природѣ человѣка, картинно обрисованная въ сильныхъ, благодатныхъ словахъ ап. Павла: „Добраго, котораго хочу, не дѣлаю, а злое, которое не хочу, дѣлаю“ (Рим. 7. 19), борьба, сознаваемая и въ древнемъ мѣрѣ великими умами: „мы знаемъ добро, а дѣлаемъ зло, признаемъ достоинство добродѣтели, а предаемся пороку“, говорилъ Эврипидъ устами Оэдра на Афинскомъ театрѣ, борьба, отмѣченная и въ нашихъ вѣкахъ: „Боже мой, какая жестокая брань внутри меня! Я нахожу, что во мнѣ два человѣка“, устами актера говорилъ Расинъ на сценѣ Французской,—эта борьба и есть борьба „противъ козней дьявольскихъ“ (Ефес. 6, 11). Побѣдить въ этой борьбѣ—цѣль христіанства. Человѣкъ, сознающій ясно необходимость этой побѣды, опытный вождь въ этой побѣдѣ—это христіанскій пастырь. Такого пастыря и желаетъ мать—церковь, желаетъ такого и отъ курсовъ. Пусть эти курсы будутъ подобіемъ тѣхъ клещей, что въ рукахъ херувима коснулись устъ пророка Исаи, пусть курсы будутъ углемъ, отъ котораго воспламенилось сердце пророка Исаи (Ис. 6, 6—7), пусть курсы будутъ свиткомъ, а прѣхавшіе на курсы услышатъ голосъ Бога, говорившій пророку Іезекілю: „сынъ человеческій! съѣшь, что предъ тобою, съѣшь этотъ свитокъ, и иди, говори дому Израилеву“ (Ез. 3, 1). Вѣдь пастыри, подражая Христу (1 Кор. 11, 1), должны быть и пророками, пророками, жгущими сердца людей.

А какъ, нынѣ особенно, такіе пастыри нужны, указываетъ сама жизнь, указываютъ и люди, идущіе во главѣ

современной политической жизни: „нужны нечеловѣческія слова, чтобы повліять на сознание людей, а у пастыря съ Евангелиемъ въ рукахъ они имѣются“; „нужно жгучее слово пророка, а пастырь самъ пророкъ и можетъ по библии воскресить въ памяти и слова древнихъ пророковъ“.

Меня поражаетъ то чудное обстоятельство, что многіе, извѣстные вѣрующему сердцу старцы, ушедшіе отъ мірской жизни, опытные путники къ небу, всегда являлись и являются хорошими совѣтниками и въ жизни обычной, по обыденнымъ житейскимъ вопросамъ. Воистину, надъ ними сбывается: „умѣющій строить церковь, сумѣетъ построить и домъ“. вмѣстѣ съ тѣмъ, этотъ примѣръ служить речательствомъ, что и вообще пастыри церкви, ушедшіе всею душою къ заботы о духовныхъ благахъ своихъ прихожанъ, сумѣютъ быть полезными и въ ихъ житейскихъ нуждахъ: въ семьѣ, школѣ, библиотекѣ, читальнѣ, кооперативахъ, комитетахъ и земствахъ, по слову апостола (1 Кор. 9, 23): „всѣмъ быхъ вся, да всяко нѣкія спасу,“ ибо „благочестіе на все полезно“ (1 Тим. 4, 8).

Желаемъ, пусть будущіе пастыри поѣдутъ съ курсовъ съ сердцемъ, вѣрою горящимъ, любовію пламеньющимъ. Пусть курсы дадутъ пресвитера, старца душою. Этимъ они много дадутъ церкви. (1 Петр. 1, 15; 2, 12). 1917 г. сент. 15. Епархіальн. Мисс. Свящ. Г. Страховъ.

А вотъ мнѣніе о пастырскихъ курсахъ свѣтскаго лица. Въ № 111-мъ „Гол. Св. Ц.“ 1917 г. мы читаемъ слѣдующую замѣтку.

„Объявлены подготовительные пастырскіе курсы для подготовки лицъ на священническія вакансіи. Составлены конспекты для этихъ курсовъ. И состоялось самое открытіе курсовъ. Съ 1918 года священническія мѣста будутъ занимать люди нравственно и политически зрѣлые, чего же лучше! Обществу нужно только благодарить Господа

Бога. Общество будетъ смотрѣть на священника со сказанныхъ курсовъ, какъ на людей опыта жизни и прошедшихъ горнило спеціальнаго къ тому приготовленія, и будетъ относиться къ такимъ священникамъ съ особымъ почетомъ и уваженіемъ, а это въ настоящее время только и требуется. Авторитетъ—это великое дѣло. Безъ авторитета—ничто. Но для авторитетности кое что и еще нужно священнику знать помимо того, что значится въ конспектѣ курсовъ.

Священникъ въ селѣ и совѣтникъ и лѣкарь и судья и даже адвокатъ. Случилась какая-нибудь бѣда, къ кому пойти за совѣтомъ.—къ священнику. Заболѣлъ близкій сердцу человекъ, къ кому пойти за лѣкарствомъ духовнымъ и жизненно человѣческимъ,—къ священнику. Завязалась ссора, къ кому обратиться, чтобы получить правильный советъ куда направить дѣло,—къ священнику. И наконецъ, самое ежедневное—къ кому идти, чтобы написать духовное завѣщаніе,—къ священнику. И такъ священникъ на селѣ, если такъ можно выразиться, все. И ему вѣрятъ какъ священнику и къ нему бѣгутъ, какъ къ ученому, развитому, человеку.

Священнику можно обойтись безъ точныхъ и обширныхъ знаній всей новейшей литературы, можно не загромождать голову всеми социалистическими науками, но ему безусловно необходимо знать все необходимое въ обыденной жизни. Заболѣлъ человекъ,—дать первовачальный советъ къ сохраненію его.

Умираетъ человекъ,—умѣть составить духовное завѣщаніе, чтобы оно было надлежащимъ Судомъ утверждено къ исполненію. Поссорились товарищи, знакомые, постараться примирить ихъ, указать все къ тому пути, или указать безошибочно надлежащій къ тому судъ или должностное лицо. И если онъ этимъ будетъ обладать, авторитетъ его въ селѣ, обществѣ обеспеченъ.“

И. Т. Бяляевъ.

Къ такой аттестаціи Пастырскихъ курсовъ и выясненію значенія ихъ въ настоящее время прибавить нечего. Всякій разумный и благожелательный христіанинъ и гражданинъ, въ виду переживаемаго нами времени, съ удовольствіемъ подпишется подъ такой оцѣнкой значенія Пастырскихъ курсовъ.

Дѣйствительно, если когда, то именно въ настоящее время наша Церковь и Отечество нуждаются въ такихъ разумныхъ, практически опытныхъ и искренно ревностныхъ пастыряхъ и руководителяхъ духовно—нравственной жизни.

VI. Отношеніе къ курсамъ еп. Павла

Но посмотримъ, съ какимъ зложелательствомъ отнесся къ открытію курсовъ еп. Павелъ. Въ исторіи открытія ихъ онъ всехъ безъ исключенія обругалъ, унизилъ и обогалъ. Все, имѣвшіе то или другое соприкосновеніе съ курсами, выставляются имъ людьми (недостойными), недалекими, мѣщански—корыстными и даже злоредными. Никого изъ нихъ еп. Павелъ не оставилъ въ покоѣ, чтобы не оплевать. Предоставимъ слово самому еп. Павлу.

На 2 стр. своего доклада въ св. Синодъ онъ пишетъ: „Проектъ о. Б—дина восторженно былъ принятъ на сѣздахъ, и уже въ маѣ мѣсяцѣ учрежденіе пастырскихъ курсовъ было признано сѣздомъ „безусловно желательнымъ“. Въ несчастію Рязани, случилось, что идея курсовъ нашла себѣ неожиданнаго сторонника въ лицѣ представителя высшей церковной власти—Пресвящ. Еп. М., который не постыжлся выразить сочувствіе и поддержку (какой, подумаешь, ужасъ!) этой злореднѣйшей въ церковномъ отношеніи затѣѣ. Его ни съ чѣмъ несообразная резолюція (!) о курсахъ единственное, до нѣкоторой степени, законное основаніе (спасибо за

это единственное во всей резолюціи слово правды) уже состоявшегося 15 сентября открытія курсовъ, которымъ послѣдніе обязаны *исключительнымъ по своему дѣйствію духовныхъ членовъ Еписк. Совѣта* (какая гнусная ложь! Мы документально показали, кто и какъ открылъ курсы.), главнымъ образомъ, свещ. І. Чернобаева. (Опять Чернобаевъ пущенъ въ ходъ! Безъ него еп. Павелъ не можетъ обойтись, гдѣ находить нужнымъ обругать кого-либо и оклеветать!). Не смотря на *мое*, еще *задолго до 15 сентября* открыто заявленное, *совершенно отрицательное отношеніе* къ курсамъ, (какой же правды мы можемъ ожидать отъ еп. Павла, если непреодолимое его стремленіе всѣхъ и все порицать и разрушать составляетъ потребность его души едва ли не со дня рожденія!), означенные члены *сочли себя въ правѣ* (а кто же лишилъ ихъ права?) посредствомъ *официальныхъ объявленій отъ имени*, якобы, *Епископскаго Совѣта* (а кто же они! развѣ они не члены Еписк. Совѣта?), собрать въ Рязань со всѣхъ концовъ епархіи (а развѣ не сами собрались курсы, а явились въ Рязань на курсы по приказу о. Чернобаева?) человекъ до 60, *брошившихъ* (какой строгій приказъ данъ былъ имъ!!) безъ разрѣшенія (а резолюцію-то еп. М. заблѣ еп. Павелъ?) свои мѣста діаконовъ и псаломщиковъ (и это ложь: всѣ мѣста остались и теперь числятся за ними!), для которыхъ пригласили учителей (кто?) и начали занятія (кто? Пригласившіе учителей? Если такъ, то для чего они пригласили учителей, когда они сами начали занятія?)

VII. Обычная брань еп. Павла въ новой окраскѣ.

Читая эти строки, невольно чувствуешь, что у автора до крайности переутомилась голова, и посыпалась изъ нея, какъ изъ рога изобилія, беспощадная брань на всѣхъ. По-

нятно, что противорѣчія и несообразности не замѣчаются авторомъ, — это мелочи, ему не до нихъ, пусть другіе коваются въ нихъ, какъ червяки въ навозѣ: онъ выше того. Какое ему дѣло до мнѣнія и сужденія всѣхъ, — онъ одинъ за всѣхъ и выше всѣхъ: а всѣ остальные и думаютъ только о себѣ и своихъ выгодахъ; они — *грубые самолюбцы*, или *совершенно тупые и ограниченные люди*, которые сами не понимаютъ, за какое важное и ответственное дѣло они взялись“ (стр. 1). Одинъ только онъ, еп. Павелъ, понимаетъ все, и его воля, какъ „воля Епископа, оберегаетъ Церковь отъ недостойныхъ искателей священства“ (стр. 1). „Любопытный прозекъ курсовъ плохо грамотнаго рязанскаго діакона (В. В—дина) и объяснительная записка къ нему — это, по взгляду еп. Павла, классическій образецъ безтолковости и, въ тоже время, верхъ самой невѣроятной наглости“ (стр. 2). Но этотъ „безтолковый прозекъ о. В—дина“ *восторженно былъ принятъ на сѣздахъ*“, какъ заявляетъ тотъ же еп. Павелъ на той же страницѣ (2) своего доклада св. Синоду, „и уже въ маѣ мѣсяцѣ учрежденіе пастырскихъ курсовъ было признано сѣздомъ „безусловно желательнымъ“ (стр. 2).

Выходитъ, такъ обр., по взгляду еп. Павла, что Сѣзды Рязанскаго духовенства и мірянъ „безтолковы до невѣроятной наглости“, если восторженно привимаютъ „классическій образецъ безтолковости“, представляющій „верхъ самой невѣроятной наглости“ и открываютъ, по такому прозекту, пастырскіе курсы въ Рязани для о. о. діаконовъ и псаломщиковъ. Ясно, что одинъ только еп. Павелъ, такъ сильно протестующій противъ Пастырскихъ курсовъ, имѣетъ *толковую голову*, а всѣ остальные *безтолковы до самой невѣроятной наглости!*

Но оправдывается ли самымъ дѣломъ такой отзывъ о Рязанскихъ Епархіальныхъ Сѣздахъ духовенства и мірянъ! Докладъ о. В—дина мы представили выше и читатели сами

видать теперь, насколько здраво судить о нихъ еп. Павелъ. А журнальныя постановленія Съѣздовъ мы предлагаемъ вниманію читателей здѣсь. Воспроизведемъ весь ходъ открытія Пастырскихъ курсовъ.

VIII. Исторія открытія курсовъ.

Въ журналахъ экстреннаго Епарх. Съѣзда, отъ 22 и 23 Марта 1917 г., на 5 стр. представлена общая программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, и подъ № 12-мъ мы читаемъ: „Объ открытіи вечернихъ курсовъ для *поднятія образовательнаго уровня діаконовъ и псаломщиковъ, а равно спеціальныхъ знаній по отправленію Богослуженій и передачи сюда же правъ экзаменаціонной комиссіи на діакона и псаломщика*“. Что тутъ „*безтолковаго до самой неспроятной наглости*“ мы (должно быть, по своей „*тупости и ограниченности*“, какъ аттестуетъ всѣхъ насъ еп. Павелъ (стр. 1) рѣшительно не повимаемъ. По „*своей безтолковости*“ мы всегда стояли и стоимъ за „поднятіе образовательнаго уровня діаконовъ и псаломщиковъ и за упорядоченіе отправленія нашихъ Богослуженій, мы, всегда шли противъ „*мракобѣсія*“ въ головѣ и безпорядка при отправленіи церковныхъ службъ; а почему еп. Павелъ отставляетъ и защищаетъ то и другое,—это является неразрѣшикою загадкою для насъ.

Въ журналахъ Епарх. Съѣзда отъ 15—19 Мая 1917 г. на 11 и 12 стр. мы читаемъ: „Заслушавъ докладъ о *настоятельной необходимости открыть пастырскіе религіозно-просвѣтительные курсы для діаконовъ и псаломщиковъ* Рязанской епархіи. Докладъ сдѣлавъ діакономъ В. Баландинымъ. Послѣ доклада оглашается проектъ открытія этихъ курсовъ. Съѣздомъ постановлено: учрежденіе курсовъ признать *безусловно желательнымъ*, организацію же окончательной раз-

работки предложеннаго проекта поручить будущему высшему органу Епархіальнаго Управленія“ (т. е. Епископскому Совету).

И здѣсь мы, по своему „убожеству“, не „видимъ ничего „*безтолковаго до самой неспроятной наглости*“. Но вѣдь еп. Павелъ объявляетъ въ своемъ докладѣ всѣхъ, причастныхъ дѣлу церковныхъ реформъ и открытію пастырскихъ курсовъ, „*грубыми самолюбцами, совершенно тупыми и ограниченными*“, видитъ онъ дальше еасъ и повимаеть глубже насъ. Пусть же читатели сами разсудятъ—кто правъ: еп. Павелъ, или всѣ представители духовенства и мірянъ на Епархіальныхъ съѣздахъ. Вѣдь на Съѣзды выбираютъ самыхъ разумныхъ депутатовъ и лучшихъ представителей отъ себя во всѣхъ отношеніяхъ. И такъ отозваться объ участникахъ Съѣздовъ—это значить объявить все духовенство и мірянъ Рязанской епархіи „*грубыми, тупыми и ограниченными*“ „до самой неспроятной наглости“. Читаа эти строки, невольно спросишь: ужъ все ли въ порядкѣ въ головѣ еп. Павла, что онъ такъ смѣло аттестуетъ всѣхъ!?

Заглянемъ еще въ журналы іюньской сессіи 2-го экстреннаго Епарх. Съѣзда духовенства и мірянъ 1917 г. Не найдемъ ли тамъ оправданія взглядовъ еп. Павла на участниковъ Съѣзда.

На 29 стр. по вопросу о полученіи „*слѣдующихъ степеней*“ священства діаконами и псаломщиками мы читаемъ: „*Всѣхъ достойныхъ о. о. діаконовъ возвести въ санъ священника съ оставленіемъ на діаконой вакансіи, а псаломщиковъ въ санъ діакона*. Свободные о. о. діаконы—іерей и псаломщики—діаконы привнесутъ громадную пользу въ устроеніи церковной жизни и разрѣшатъ самый большой вопросъ о запасныхъ священникахъ. Кто не знаетъ, каково положеніе прихода послѣ смерти священника, во время его болѣзни, отлучекъ, оно всегда несчастно. И вотъ эти-то свободные іерей и діаконы въ это время окажутъ свою

незамѣнимую помощь, причѣмъ эти іереи и діаконъ, прослуживъ *честно и благоговѣно* въ своемъ приходѣ, могутъ оставаться тамъ же штатными священниками и діаконами: вѣдь въ недалекомъ будущемъ должны непременно быть въ разгрузку громадныхъ приходоу съ 2—3 тыс. д. м. п. на одного священника сейчасъ, иногда при массѣ деревень на далекомъ разстояніи. *Постановили:* просить *Епископскій Советъ* удостоить рукоположенія *достойныхъ* діаконоу, прослужившихъ церкви не менѣе 15 л., возвести въ санъ священника безъ экзамена, а псаломщиковъ—не менѣе 10 лѣтъ въ санъ діакона тоже безъ экзамена, причѣмъ при прошеніяхъ каждый изъ нихъ долженъ представить *Епископскому Совету* свидѣтельство о его *достоинствахъ* отъ своего Окружнаго Благочинническаго Совѣта, а также постановленіе приходскаго Собранія о желательности или нежелательности рукоположенія.— „Всѣ вакантныя мѣста въ клирѣ отнынѣ замѣщаются только кандидатами, избранными отъ приходоу изъ лицъ, имѣвшихъ образовательный цензъ не ниже средняго учебнаго заведенія, и лицъ своею продолжительною и усердною службою подготовившихъ себя къ высшему служенію церкви“.

При детальномъ разсмотрѣніи даннаго постановленія съѣзда нельзя видѣть и здѣсь основаній къ той аттестаціи, какую даетъ еп. Павелъ пастырскимъ курсамъ и всѣмъ, принимавшимъ участіе въ открытіи ихъ. Во первыхъ, о пастырскихъ курсахъ здѣсь нѣтъ и намека. Во 2-хъ, не имѣются въ виду и „недостойные искатели священства“, въ чемъ заподозриваетъ еп. Павелъ всѣхъ діаконоу и псаломщиковъ, поступившихъ на пастырскіе курсы, такъ какъ всѣ, желающіе получить высшій санъ, должны представить при прошеніяхъ свидѣтельства о своихъ достоинствахъ и заслугахъ отъ своего Окружнаго Благочинническаго Совѣта и приходскаго собранія. Въ 3-хъ, такой порядокъ полученія высшихъ степеней установленъ ап. Пав-

ломъ, который говоритъ о діаконѣ, что „хорошо служившіе приготавливаютъ себѣ высшую степень и великое дерзновеніе въ вѣрѣ во Христа Іисуса“ (1 Тим. 3, 13). Въ 4-хъ, возведеніе псаломщиковъ во діаконоу на псаломщической вакансіи практикуется уже давно: почему же и діаконъ не возвести на степень священника, въ помощь штатному священнику, если матеріальные интересы послѣдняго не страдаютъ отъ того, а непосильный трудъ его облегчается чрезъ то. Въ 5-хъ, епархіальнымъ архіереямъ даютъ помощниковъ въ лицѣ викарныхъ архіереевъ въ многочисленныхъ епархіяхъ: *почему же и священникамъ* въ многочисленныхъ приходоу не дать помощниковъ, которые особенно необходимы въ случаѣ смерти священника, во время его болѣзни и отлучекъ и особенно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ приходъ состоитъ изъ множества деревень. Въ 6-хъ, во всѣхъ указанныхъ случаяхъ имѣются въ виду діаконъ и псаломщикоу, „прослужившіе въ своемъ приходѣ *честно и благоговѣно* не менѣе 15 и 10 лѣтъ“.

Вотъ о какихъ діаконѣхъ и псаломщикахъ разсуждаютъ делегаты Епархіальнаго съѣзда. Но въ глазахъ еп. Павла всѣ безъ исключенія—и разсуждающіе и о комъ разсуждаютъ—„грубыя самолюбцы или совершенно тупые и ограниченныя люди, которые сами не понимаютъ, за какое важное и отвѣтственное дѣло они взялись“.

IX. Фобоманія.

При такомъ пониманіи жизни, Пастырскіе курсы не представляютъ ничего страшнаго. Но еп. Павелъ, по своей болѣзненной подозрительности, открытіе ихъ считаетъ „*несчастіемъ Рязани*“. И что всего ужаснѣе для него въ этомъ дѣлѣ, *неожиданный* сторонникъ идеи курсоу „*не постыжлся*“ даже выразить *сочувствіе* и *поддержку* этой *зловреднѣйшей* въ церковномъ отношеніи *затѣѣ*“.

Такъ вотъ гдѣ, по взгляду еп. Павла. „великое разоренье Церкви Божіей, смута, беспорядокъ, обиды и несправедливости“ (стр. 1), которая такъ оскорбляетъ еп. Павла! Онъ отыскалъ теперь корень зла и источникъ несчастія Рязани! И резолюція еп. Модеста объ утверженіи Пастырскихъ курсовъ (представлена выше), въ глазахъ еп. Павла, есть „ни съ чѣмъ несообразная резолюція“. Ужъ если идея открытія пастырскихъ курсовъ есть злореднѣйшая затѣя, то нужно клеймить всѣхъ— и тѣхъ, кто открываетъ курсы, и того, кто утверждаетъ открытіе ихъ! Въ этомъ еп. Павелъ послѣдователенъ. Но откуда онъ взялъ, что открытіе курсовъ есть „злореднѣйшая в церковномъ отношеніи затѣя“? Такой взглядъ на курсы—ужасный взглядъ, ужасный не столько для курсистовъ, сколько для еп. Павла! Какъ онъ могъ опуститься до такого болѣзненнаго предубѣжденія противъ Пастырскихъ курсовъ—это вопросъ неразрѣшимый при нормальномъ состояніи человѣка.

Х. Еп. Павелъ и свящ. Чернобаевъ.

Другой пунктъ умственной аномаліи еп. Павла это свящ. Чернобаевъ. Не можетъ обойтись безъ него ни въ одномъ дѣлѣ, чтобы не выставить его главнымъ виновникомъ. Выдвигаетъ его впередъ и въ исторіи открытія Пастырскихъ курсовъ. Онъ говоритъ, что курсы обязаны *исключительнымъ по своеволю дѣйствіямъ* духовныхъ членовъ Еписк. Совѣта, главнымъ образомъ, свящ. *Іоанна Чернобаева*. Мы раскрыли исторію открытія курсовъ ab ovo, съ самаго начала. Но гдѣ же и въ чемъ же проявились *исключительныя по своеволю дѣйствія* о. Чернобаева? Самъ же еп. Павелъ въ томъ же докладѣ, восемью строками выше, говоритъ, что учрежденіе Пастырскихъ курсовъ было *признано съѣздомъ „безусловно желательнымъ“*. А „главнымъ инициаторомъ этихъ курсовъ“ выставляется Рязанскій діаконъ В. В-динъ”,

проектъ котораго восторженно былъ принятъ на съѣздахъ (стр. 2)). Гдѣ же тутъ „исключительныя по своеволю дѣйствія“ свящ. Чернобаева? Въдъ эта непростая, а сознательная, наглая ложь! А всякая ложь отъ діавола (Ин.-8, 44). И еп. Павлу должно быть извѣстно, что всякій лжецъ есть сынъ діавола, какъ объ этомъ ясно и опредѣленно сказалъ Христосъ невѣрующимъ Іудеямъ (Ин.-8, 44). Да хранитъ его Господь отъ сѣти діавола, который уловилъ его въ свою волю (2 Тим. 2, 26)!

Но такъ какъ еп. Павелъ стоитъ на ложной почвѣ и въ сердцѣ своемъ носить ложь, то теперь понятно, откуда у него „открыто заявленное совершенно отрицательное отношеніе его къ курсамъ,“ какъ онъ самъ говоритъ о себѣ.

XI. Особенный даръ еп. Павла... но не отъ Бога.

Еп. Павелъ получилъ особенный даръ—но только не отъ Бога—грязнить, извращать и клеветать. Безъ проявленія этихъ свойствъ онъ не можетъ десяти строкъ написать. Такъ онъ говоритъ: „*исключительныя по своеволю дѣйствія*“ проявили члены Еп. Совѣта въ томъ, что они *сочли себя съ правъ* посредствомъ официальныхъ объявленій отъ имени, *якобы*, Епископскаго Совѣта *собрать* въ Рязань со всѣхъ концовъ епархіи до 60 *бросившихъ, безъ разрѣшенія, свои мѣста* діаконъ и псаломщиковъ, для которыхъ пригласили учителей и начали занятія“.

Отвѣчаемъ на это: Епарх. Съѣздъ духовенства и мірянъ въ своемъ засѣданіи отъ 18 мая, постановилъ: „*учрежденіе курсовъ* признать безусловно желательнымъ, *организацию же окончательной разработки* предложеннаго проекта *поручить* будущему *высшему органу*, Епархіальнаго Управленія“, т. е. Епископскому Совѣту. И потому члены Совѣта *не только сочли съ правъ, но обязаны* были выполнить постановленіе

Създа, что и сдѣлали они. Гдѣ же тутъ исключительное своеволие ихъ дѣйствій? Курсы утверждены были еп. Модестомъ: слѣд., официальные объявленія о нихъ исходили не „якобы“, а въ дѣйствительности отъ имени Епископскаго Совѣта, какъ и должно быть. Объявляя объ открытіи курсовъ, они не собирали искусственно или насильственно обманомъ, разными обѣщаніями и оболъбченіями, не заманивали на курсы никого, а курсисты сами явились по официальному объявленію. Наконецъ, изъ явившихся на курсы никто безъ разрѣшенія не бросилъ своихъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстъ,—это явная клевета. Всѣ курсисты какъ были, такъ и остались на своихъ мѣстахъ, по сдачѣ экзаменовъ.

ХII. Взглядъ еп. Павла на постановку учебнаго дѣла на курсахъ.

Еп. Павелъ, ни разу не побывавши на урокахъ Пастырскихъ курсовъ, ставить въ вину имъ, что преподаватели отрицаютъ „зубреніе, задаваніе уроковъ, наконецъ, экзамены—все это не рекомендуется, и въ отношеніи всего этого курсы „не должны быть стѣсняемы рамками метода прежней школы“ (стр. 2). Чтобы судить о постановкѣ преподаванія, нужно быть специалистомъ предмета, слѣдить за научнымъ развитіемъ его и имѣть практическую опытность добросовѣстнаго педагога. Но разъ еп. Павелъ стоитъ за „зубреніе“, механическое „задаваніе уроковъ“ и формальные „экзамены“ въ точно опредѣленныхъ рамкахъ прежней школы“, то этимъ онъ сказалъ все, что нужно сказать, чтобы показать высоту своего пониманія въ данной области! Онъ забылъ общее правило, обязательное для всѣхъ интеллигентныхъ лицъ: не должно говорить о томъ, чего не понимаешь.

Свое непониманіе не слѣдуетъ выставлять на показъ всѣмъ. И мы уже видѣли, какую ученость и какое пониманіе показали еп. Павелъ въ своей оцѣнкѣ проекта о діакона Баландина. И тамъ онъ имѣлъ подъ руками самый докладъ, который могъ обсудить не спѣша, посоветываться съ другими, подобными себѣ по развитію и т. д. А здѣсь, въ оцѣнкѣ методовъ преподаванія на курсахъ, чѣмъ онъ руководился и на какихъ данныхъ онъ основывался въ своихъ сужденіяхъ о нихъ?

ХIII. Единственная правда еп. Павла.

Единственно вѣрное замѣчаніе еп. Павла относительно Пастырскихъ курсовъ состоитъ въ томъ, что ихъ, вопреки журнальному опредѣленію Съезда (Журн. Майск. Съезд. 1917 г. стр. 12) и утвержденію еп. Модеста (Рез. 31 Мая 1917 г. п. 1-й), переименовали въ „частные религіозно-просвѣтительные курсы“. Переименованіе это, какъ предполагаютъ, произошло подъ давленіемъ того же еп. Павла, который, чрезъ подчиненныхъ ему лицъ, по чисто формальнымъ основаніямъ, могъ не допустить преподавателей семинаріи, имѣющихъ нормальное количество уроковъ въ семинаріи, къ занятіямъ на курсахъ. Велѣдствіе такой тактики, курсы могли остаться безъ преподавателей. А переименованіе курсовъ въ „частные религіозно-просвѣтительные“ отклонило такое препятствіе, но, въ тоже время, дало еп. Павлу справедливое основаніе къ возраженію теперь противъ указаннаго переименованія. Не удалось ему разстроить курсы, но удалось теперь еще разъ бросить въ нихъ грязью. Но эта грязь попутно, задѣла двухъ—трехъ членовъ Епископскаго Совѣта, которые стали для него самымъ большимъ мѣстомъ, такъ что онъ не можетъ не сказать, кстати и не кстати, чего-либо противъ нихъ. Эти два—три члена Еп. Совѣта, одинъ,

даже без Архієрея, претендують „на єпископскія въ єпархіи маломочія“, „облюбовавъ“ „изъ всей огромной области єпархіальныхъ дѣлъ исключительно почти дѣла, имѣющія къ курсамъ ближайшее касательство, именно, дѣла о полученіи священныхъ савовъ и мѣсть“ (стр. 3).

Неправда здѣсь въ томъ, что Єпископскій Совѣтъ не можетъ претендовать на єпископскія полномочія въ єпархіи, и безъ архієрея онъ не имѣетъ и не можетъ имѣть никакого значенія, такъ какъ онъ „состоитъ и дѣйствуетъ подъ предсѣдательствомъ єпископа (Жур. Съѣзда 15—19 мая 1917 г., стр. 16, ст. III). Еп. Павлу это хорошо извѣстно. Зачѣмъ же такъ лгать и клеветать на членовъ Еп. Совѣта?

XIV. Истина и ложь по ученію Хріста и Апостоловъ.

При чтеніи докладовъ и брошюръ еп. Павла, чувствуешь, что удушливая атмосфера все болѣе и болѣе сгущается кругомъ, непроницаемый мракъ сильнѣе и сильнѣе закрываетъ горизонтъ духовнаго просвѣтленія. Ложь, ложь и ложь,—непросвѣтлая ложь! Влелъ было маленькій лучъ истины, но и онъ сокрылся подъ толстымъ слоемъ лжи. Измученная душа ищетъ покоя, желаетъ свѣта, проситъ истины. Обратися къ Евангелію,—тамъ увидимъ истину, найдемъ успокоеніе и облегчимъ страданія истерзанной души.

Несчастны тѣ, которые любятъ ложь и бѣгутъ отъ истины. Они бѣгутъ отъ Хріста, ненавидятъ Хріста. Пилатъ на судѣ спросилъ Іисуса: что есть истина (Ин. 18 и 38)? Іисусъ ему не отвѣтилъ, но отвѣтъ Онъ далъ раньше, а разъясненіе отвѣта сообщилъ Онъ и Пилату.

„Я есмь путь и истина и жизнь“. Я на то родился и на то пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать о истинѣ; всякій, кто отъ истины, слушаетъ гласа Моего (Іо. 14, 6; 18, 37).

Понятно, что кто любитъ истину и пребываетъ въ истинѣ, тотъ любитъ Хріста и пребываетъ въ царствѣ Хріста: потому что внѣ Хріста нѣтъ истины. „Благодать и истина произошла чрезъ Іисуса Хріста“ (Іо. 1, 17) и пребываетъ во Хрістѣ Іисусѣ“ (Еф. 4, 21). И тотъ, кто пребываетъ во Хрістѣ, тотъ исполняетъ слово Хріста, по-знаетъ истину во Хрістѣ и дѣлается свободнымъ въ абсолютномъ смыслѣ: онъ далекъ отъ всякой лжи и заблужденій, онъ не можетъ грѣшить, потому что онъ во Хрістѣ и Хрістосъ въ немъ. „Если пребудете въ словѣ Моемъ, скажутъ Іисусъ ученикамъ, то вы истинно Мои ученики, и познаете истину, и истина сдѣлаетъ васъ свободными“ (Іо. 8, 31—32).

Эту заповѣдь Хріста необходимо помнить всякому хрістіанину и, тѣмъ болѣе, єпископу, чтобы быть въ союзѣ и тѣснѣйшемъ единеніи со Хрістомъ. „Єпископъ долженъ быть непороченъ какъ Божій домостроитель, не дерзокъ, не гнѣвливъ, ... любящій добро, ... справедливъ, благочестивъ, ... держащійся истиннаго слова, согласнаго съ ученіемъ“ (Тит. 1, 7—9). Но все это легко достижимо только тогда, когда онъ любитъ истину, а въ истинѣ — Хріста. Нельзя любить Хріста и воплощать въ себѣ ложь. Истина во Хрістѣ и отъ Хріста, а ложь отъ діавола и составляетъ духовную природу діавола. „Онъ былъ человекоубійца отъ начала, и не устоялъ въ истинѣ; ибо нѣтъ въ немъ истины“, сказали Хрістосъ невѣровавшимъ Іудеямъ. „Когда говоритъ онъ ложь, говоритъ свое, ибо онъ лжець и отецъ лжи“ (Іо. 8, 44). А потому, какъ отъ истины все добро, такъ и отъ лжи все зло. И кто любитъ истину, тотъ Хрістовъ, а кто любитъ ложь, тотъ „сынъ діавола и исполняетъ похоть отца своего діавола“ (Іо. 8, 44). Чрезъ ложь онъ воплощаетъ въ себѣ природу діавола и самъ становится діаволомъ во плоти. Какъ жалко лжецовъ и какъ страшно за нихъ, что они опутываются сѣтями діавола и сами не замѣчая того, погибаютъ, ослѣпленные и усилен-

ные хитрымъ лукавствомъ непримиримаго врага Бога и чело­вѣка!

„Братія“, имѣйте состраданіе къ несчастнымъ слѣд­цамъ и помните, что „если кто изъ васъ уклонится отъ истины, и обратитъ кто его: пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣш­ника отъ ложнаго пути его, спасетъ душу отъ смерти, и покро­ветъ множество грѣховъ“ (Іак. 5, 19—20). Но чтобы отвра­тить его отъ пути заблужденія, нужно раскрыть предъ нимъ са­танинъ путь, по которому онъ идетъ къ гибели въ объятія са­таны, какъ сынъ къ своему отцу, раскрыть и показать всю ложь его, которой онъ не замѣчаетъ и все глубже и глубже погружается въ бездну ада. Въ этихъ видахъ, какъ ни от­вратительно идти и разбѣраться въ удушливой атмосферѣ лжи, но мы продолжимъ свой путь, надѣясь на милосердіе и помощь Божію.

XV. Гдѣ правда?

Сдѣлаемъ еще сопоставленіе словъ еп. Павла въ од­номъ и томъ же докладѣ Св. Синоду о пастырскихъ курсахъ. На 2 стр. онъ пишетъ: „преподаватели курсовъ и всѣ, бли­жайшимъ образомъ причастныя къ этому дѣлу лица, пожела­ли составить особый „проектъ донесенія Св. Синоду объ от­крытіи курсовъ“ и представили его мнѣ 6 октября с. г. съ просьбой препроводить по назначенію, что мною и испол­нено“.

А на 3 стр., онъ говоритъ: „Такимъ образомъ, несом­нѣнный фактъ, что Рязань, безъ вѣдома и разрѣшенія Св. Синода, завела у себя какое-то подобіе бывшихъ въ Моск­вѣ для Сибири курсовъ, гдѣ всякій, затратившій хорошія день­ги, легко и скоро можетъ сдѣлаться кандидатомъ священ­ства“.

Самъ же еп. Павелъ доносилъ Св. Синоду о курсахъ въ Рязани и чрезъ 28 строкъ говоритъ, что курсы открыты безъ вѣдома Св. Синода. Если признать вѣрнымъ сказанное имъ на 3 стр., то еп. Павелъ говоритъ ложь на 2 стр. Если онъ донесъ Св. Синоду объ открытіи курсовъ, то какъ же онъ говоритъ, что курсы открыты безъ вѣдома Св. Си­нода? Изъ двухъ положеній одно должно быть ложнымъ.

Затѣмъ, Рязанскіе курсы не представляютъ никакого подобія Московскихъ курсовъ для Сибири. Еп. Павлу извѣ­стенъ составъ Рязанскихъ курсовъ. Военныхъ фельдшеровъ и сельскихъ писарей и, вообще, лицъ, не получившихъ образованія, не принимали на Рязанскіе курсы. Всѣ курск­сты имѣли образовательный цензъ: это—діаконы, псаломщи­ки и сельскіе учителя, сдавшіе уже нѣсколько экзаменовъ для полученія занимаемыхъ ими должностей. Почти всѣ они состояли учителями и законоучителями церковно-приходскихъ школъ. По образовательному цензу они—изъ первыхъ клас­совъ духовной семинаріи до 4-го включительно, или окончив­шіе полный курсъ въ высшихъ народныхъ школахъ. Объ ум­ственномъ развитіи ихъ можно судить по докладу о діако­на В. Баландина (представленнаго выше), который еп. Павелъ обозвалъ „классическимъ образцомъ безтолковости и верхомъ самой невѣроятной наглости“ (стр. 2). По этой оцѣнкѣ можно только судить о томъ, какъ высоко стоятъ самъ еп. Павелъ въ пониманіи достоинствъ и недостатковъ умственнаго развитія людей.

XVI. Неотложная нужда въ открытіи курсовъ.

Отмѣченныя черты умственнаго и нравственнаго склада своей души еп. Павелъ показалъ и дальше, на той же 3 стр. Выясняя мотивы къ открытію курсовъ, онъ говоритъ:

Указываютъ, что курсы вызваны, будто бы, нуждой епархіи — недостаткомъ полнопривныхъ кандидатовъ. Да, *это* не-
достатокъ чувствуется, но уже давно, не со вчерашняго дня,
 и не въ одной нашей епархіи. Почему же только теперь и
 въ одной Рязани додумались до такого слишкомъ уже про-
 стого „разрѣшенія“ вопроса? Если не идутъ хорошіе канди-
 даты, надо ихъ привлечь, устранивъ причины, отпугивающія
 и отгоняющія отъ пастырства лучшихъ и пригоднѣйшихъ
 людей, а не открывать двери кому *попало*, всякому желаю-
 щему, *у кого есть въ карманѣ* три—четыре сотни рублей.
 Вѣдь это же не что иное, какъ измѣна и *предательство*
Церкви Божіей, и притомъ измѣна, заключающая въ себѣ
 явные признаки какой-то *купи-продажи*, т. е. той мерзкой
симоніи, которая составляетъ величайшій позоръ и преступле-
 ніе церковнаго общества, въ вѣдрахъ коего она успѣетъ
 свить себѣ гвѣздо“.

Здѣсь въ каждомъ словѣ выдаетъ себя еп. Павелъ.
 Противъ открытія пастырскихъ курсовъ еп. Павелъ выста-
 вляетъ именно то, что говоритъ за неотложную необходи-
 мость ихъ. „Да, *недостатокъ въ пастыряхъ чувствуется уже*
давно, говоритъ онъ, не со вчерашняго дня, и не въ одной
 нашей епархіи“.. *Слѣдов., не нужно открывать ихъ*, по логикѣ
 еп. Павла! Но здравая логика не допускаетъ такого
 вывода изъ указаннаго положенія, а, наоборотъ, требуетъ
 противнаго!

Чѣмъ же оправдываетъ еп. Павелъ свое ненормальное
 умозаключение? Своимъ личнымъ недоумѣніемъ: и *почему же*
только теперь и въ одной Рязани додумались до такого слиш-
комъ уже просто „разрѣшенія“ вопроса“?

Странное основаніе выставляетъ еп. Павелъ. Если
 вопросъ давно назрѣлъ, то долженъ же онъ разрѣшиться
 и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше,—это естественный порядокъ
 вещей. Но онъ не укладывается въ головѣ еп. Павла.

Затѣмъ, своимъ возраженіемъ еп. Павелъ показываетъ
 крайнее свое непониманіе даннаго момента. Ужь если когда

православная паства нуждается въ разумныхъ и досто-
 вныхъ пастыряхъ—руководителяхъ, то именно теперь. Объ
 этомъ нѣтъ нужды даже и напоминать. Но еп. Павлу нужно
 еще докладывать и выяснять значеніе переживаемой ми-
 нуты.

Еп. Павелъ говоритъ, что недостатокъ въ пастыряхъ
 чувствуется и въ другихъ епархіяхъ. Но онъ опять вы-
 ставляетъ свое недоумѣніе: „почему же въ одной Рязани“
 рѣшились открыть курсы? Отвѣчаемъ: потому что въ Рязани
 эта нужда обострилась до крайней степени: есть приходы
 (отдѣлившіяся деревни и выстроившія свой храмъ), которые
 не могутъ получить себѣ пастыря. Затѣмъ, въ Рязанской
 епархіи всегда было много старообрядцевъ, а въ настоящее
 время чрезвычайно усилилось и сектантство всѣхъ родовъ,
 благодаря сильно развитому отхожему промыслу среди
 крестьянъ.

Далѣе, еп. Павелъ показалъ свою неосновательность
 по данному вопросу церковнаго благоустроенія приходовъ:
 пастырскіе курсы давно открыты были въ Волынской
 епархіи, въ Москвѣ, а въ прошломъ году—въ Калугѣ.
 Вопросъ объ открытіи пастырскихъ курсовъ былъ обсуж-
 даемъ въ св. Синодѣ, который уже нѣсколько разъ разрѣ-
 шалъ принимать въ старшіе классы семинарій о.о. діако-
 новъ и псаломщиковъ, на льготныхъ условіяхъ. Все это го-
 ворить о настоятельной нуждѣ въ пастырскихъ курсахъ.
 Ясно, что еп. Павелъ не слѣдитъ за дѣйствительнымъ по-
 ложеніемъ нашихъ приходовъ, не вникаетъ въ настоятель-
 ную нужду нашей церкви, не думаетъ о благоустроеніи ея,
 укрѣпленіи и огражденіи ея отъ враговъ. Да ему и не-
 когда думать объ этомъ,—онъ занятъ исключительно раз-
 рушеніемъ того, что созидаютъ другіе для блага Право-
 славной Церкви и прихода.

Открытіе пастырскихъ курсовъ вызывается тѣмъ, что
 окончившіе курсъ духовныхъ семинарій не идутъ во свя-

щенники, особенно въ последнее время, такъ что въ недалекомъ будущемъ наши приходы останутся безъ просвѣщенныхъ пастырей, а можетъ быть и совсѣмъ безъ пастырей. И еп. Павелъ, какъ кажется, видитъ это. Но онъ, какъ „метафизикъ въ ямѣ“, разсуждаетъ: „Если не идутъ хорошіе кандидаты, надо ихъ привлечь, устранивъ причины, отпугивающія и отгоняющія отъ пастырства лучшихъ и пригоднѣйшихъ людей, а не открывать двери кому попало (мы уже сказали выше, кому открыты были двери пастырскихъ курсовъ, и еп. Павелъ обязанъ былъ познакомиться съ составомъ курсистовъ по ихъ прошеніямъ и документамъ ихъ службы), всякому желающему, у кого есть въ карманѣ три-четыре сотни рублей“.

Въ отвѣтъ на это скажемъ: пустыя и бесполезныя слова, какъ будто объ этомъ другіе и не думаютъ. Если такъ легко сдѣлать, то попробуй онъ самъ привлечь окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ идти въ священники! Устрани и тѣ причаны, которыя отпугиваютъ и отгоняютъ семинаристовъ отъ духовной службы! Говорить обо всемъ можно, но говорить слѣдуетъ разумно, соображаясь съ валичною дѣйствительностію. Пустословіе останется пустословіемъ и, кромѣ вреда, ничего не принесетъ.

Затѣмъ, почему окончившихъ курсъ въ семинаріи еп. Павелъ считаетъ лучшими и пригоднѣйшими людьми сравнительно съ слушателями пастырскихъ курсовъ? Чтобы говорить о какомъ-либо дѣлѣ, нужно прежде изучить дѣло и понимать его, а потомъ уже и „взречь свой судъ“.

Далѣе, если еп. Павелъ жалѣетъ тѣхъ, кто не имѣетъ въ карманѣ трехъ-четырехъ сотъ рублей на свое содержаніе во время курсовъ, то почему онъ не помогъ этимъ бѣднякамъ облегчить ихъ жизнь въ Рязани? Въ своемъ монастырѣ онъ могъ бы дать имъ даровое помѣщеніе, а остальные расходы они сами пополнили бы изъ своихъ скудныхъ средствъ. Почему онъ и перстомъ не двинулъ къ благо-

устроенію пастырства въ приходахъ? Почему онъ не привалъ на себя труда преподавать какой-либо предметъ, чтобы въ качествѣ педагога нравственно воздѣйствовать на нихъ, подготовить ихъ къ пастырскому служенію и преподавать имъ хорошія руководства въ жизни? Каждое его слово, исходящее отъ добраго сердца и согласное съ Евангеліемъ, было бы принято съ радостью. Черезъ нихъ онъ могъ бы простирать свое архипастырское вліяніе и на прихожанъ. Тогда онъ былъ бы строителемъ Церкви Божіей, а не разрушителемъ ея.

XVII. Пастырскіе курсы—измѣна и предательство Церкви Божіей.

Но что всего ужаснѣе въ словахъ еп. Павла, такъ это его мрачный, извращенный взглядъ на нихъ, какъ на измѣну и предательство Церкви Божіей. Это уже—не простое отрицаніе ихъ, но положительное признаніе ихъ вредными для Церкви Христовой. И такъ смотритъ онъ на курсы въ такое время, когда невѣріе и безбожіе разливаются широкою рѣкою по нашему дорогому отечеству, когда открыто говорятъ, что Бога нѣтъ, что хрістіанство надо уничтожить, храмы ограбить, а поповъ перебить. Въ это-то страшное и, можно сказать, роковое время еп. Павелъ объ открытіи пастырскихъ курсовъ въ Рязани говоритъ:

„Вѣдь это же ничто иное, какъ *измѣна и предательство церкви Божіей*, и притомъ измѣна, заключающая въ себѣ явные признаки какой-то *купи-продажи*, т. е. той мерзкой *симоніи*, которая составляетъ величайшій позоръ и преступленіе церковнаго общества, въ нѣдрахъ коего она *испѣетъ свить себѣ гнѣздо*“ (стр. 3).

Да кто это такъ говоритъ устами еп. Павла? *Религиозно-нравственное просвѣщеніе въ духъ Евангелія—это есть*

измена и предательство Церкви Божией! И всякій учитель, преподаватель и профессор, получающій плату за свой труд, которымъ даетъ права слушателямъ, повиненъ въ новоизобрѣтенной еп. Павломъ „той мерзкой симоніи“, приложимой только къ епископамъ, а не къ мірянамъ! Вы ходите что-то мудро. Но эта мудрость—спеціальная мудрость еп. Павла, о которой сказалъ еще ап. Іаковъ. Мы приведемъ его слово:

„Мудръ ли и разуменъ кто изъ васъ, докажи это на самомъ дѣлѣ добрымъ поведеніемъ, съ мудрою кротостію (а не съ бранію и злобою). Но если въ своемъ сердцѣ вы имѣете горькую зависть и сварливость (иначе ничѣмъ нельзя объяснить всѣ выходы еп. Павла противъ всѣхъ), то не хвалитесь, и не лгите на истину. Это не есть мудрость, нисходящая свыше, но земная, душевная, бѣсовская. Ибо гдѣ зависть и сварливость; тамъ неустройство и все худое. Но мудрость, сходящая свыше, во—первыхъ, чиста, потомъ мирна, скромна, послушлива, полна милосердія и добрыхъ плодовъ, безпристрастна и нелицемѣрна. Плодъ же правды въ мирѣ съется у тѣхъ, которые хранить миръ“ (3 гл. 13—18 ст.).

Истинный хрістіанинъ со вниманіемъ прочтетъ эти слова Апостола, вникнетъ въ нихъ и глубоко приметъ къ сердцу, а лицемеръ отвернется отъ нихъ съ раздраженіемъ и гнѣвомъ, и тѣмъ оправдаетъ свое лицемеріе.

XVIII Новоизобрѣтенная еп. Павломъ симонія.

Еп. Павелъ обвиняетъ учредителей и преподавателей Пастырскихъ курсовъ въ „той мерзкой симоніи, которая составляетъ величайшій позоръ и преступленіе церковнаго общества, въ нѣдрахъ коего она успѣла свить себѣ гнѣздо“ (стр. 3).

Происхожденіе и сущность *симоніи* таковы: въ Самарійскомъ городѣ Симонъ волхвъ „изумлялъ народъ“ своими волхвованіями, „выдавая себя за кого-то великаго“. Но, увидѣвъ, что чрезъ возложеніе рукъ Апостольскихъ подается Духъ Святый, принесъ имъ (Петру и Іоанну) деньги, говоря: дайте и мнѣ власть сію, чтобы тотъ, на кого я возложу руки, получалъ Духа Святаго. Но Петръ сказалъ ему: серебро твое да будетъ въ погибель съ тобою, потому что ты помыслилъ даръ Божій получить за деньги. Нѣтъ тебѣ въ семь части и жребія, ибо сердце твое не право предъ Богомъ“ (Дѣян. 8, 9—24).

Ясно, что *симонія* есть спеціальнѣйшій грѣхъ тѣхъ, кто чрезъ возложеніе рукъ (*χειροθένια*) низводитъ даръ Св. Духа на посвящаемого: это—спеціальнѣйшій грѣхъ епископовъ, а не преподавателей и учредителей курсовъ. Последніе даютъ только знаніе и развитіе, а епископъ сообщаетъ даръ священства. Нельзя допустить, чтобы еп. Павелъ не зналъ этого. А если, зная, онъ говоритъ такъ, то кто же онъ такой? И кому онъ такъ говоритъ? Не мѣщанамъ г. Рязани, а самому Св. Синоду.

Вѣдь если бы курсистъ или школьникъ духовной семинаріи далъ такой отвѣтъ преподавателю, то онъ получилъ бы неудовлетворительную отмѣтку и подвергся бы переэкзаменовкѣ.

XIX. „Изящная словесность“ еп. Павла.

Еп. Павелъ въ совершенствѣ изучилъ спеціальную науку, которая именуется „бранная словесность“ площадныхъ ругательствъ. На всѣхъ и на все онъ безпощадно изливаетъ все краснорѣчіе своего спеціальнаго искусства, въ которомъ трудно найти равнаго ему. Съ какихъ-то сладострастіемъ онъ пустилъ въ ходъ все свое искусство и противъ пастырскихъ

курсoвъ. Чего-чегo не приписалъ онъ имъ: они произвели „бoльшoе разоренiе Церкви Божiей, смуту, бeзпoрядoкъ, обиды (кому-гo) и несправедливoсти“. „Извѣстнo (кому?), что ревoлюцiю у насъ oъ церкви дѣлали, главнымъ образомъ, дiакoнoны и псалoмщици“. Курсиcты и учредители курсoвъ—этo люди, „думаютъ только o своихъ выгoдахъ, грубые самoлюбцы, кoтoрыя и сaми совершенно тупые и oграниченныe люди, кoтoрыя и сaми не понимаютъ, за какoе важнoе и oтвѣтственнoе дѣло они взяли“. „Прoекты курсoвъ—этo классическiй образецъ бeзтолковoсти и, въ тoже время, верхъ сaмoй невѣроятнoй наглoбeстнoсти“. „Идея курсoвъ—зловреднѣйшaя oъ церковнoмъ oтнoшенiи зaтѣя“. Курсиcты—„недостoйныe искатели священствa“. Oтъ нихъ и все „несчастiе Рязани“. Препoдвaтели—этo краснoбаи реформы, кoтoрыя бьютъ себя въ грудь и съ навoсомъ злoбы по адресу еп. Павла доказываютъ удивленнoй аудиторiи курсистoвъ, что они Ломoнoсовы церкви, благоpодные ревнитeли прoсвѣщенiя, поставившiе себя цѣлю oсуществление „завѣтoвъ Хрiста и т. п.“ Печатнoе „краснoрѣчiе“ сaмoе онъ дополнилъ и словеснымъ изыщeствoмъ сaмoей брани. Курсиcты, постоянно твердили онъ, хулиганы, бeздѣльники, пьяницы, картежники, часто уѣзжающiе въ великiе праздники въ свои прaxoды и т. п. Oднимъ словомъ, курсиcты—злo, а курсистoвъ слѣдуетъ разогнать: „они недостoйныe искатели священствa“, къ чему примѣшалась еще и какaя-тo симонiя, изобрѣтенная еп. Павломъ.

XX. Откуда злoба противъ курсoвъ.

Откуда злoба у еп. Павла противъ курсoвъ? Откуда у него не-преодолимoе желанiе разогнать и уничтожить ихъ? Вѣдь онъ всѣхъ и все обругалъ и въ грязь втопталъ! Обругалъ онъ и ува-жаемагo составителя прoекта курсoвъ, и съѣзды духовенствa и мирянъ, открывшiе курсы, и еп. Модеста, утвердившагo открытiе

ихъ, и членoвъ Епископ. Совѣта, исполнявшихъ возложенную на нихъ oбязанность oрганизации курсoвъ, преподавателей, приглашенныхъ вести курсы, и всѣхъ бeзъ исключенiя курсистoвъ! Зачѣмъ еп. Павелъ настойчивo желаетъ закрыть курсы? Вѣдь сaмъ же онъ говоритъ въ своемъ докладѣ, что недостатокъ въ приходскихъ пастыряхъ давно уже чувствуется въ епархiи! Причeмъ тутъ и симонiя, кoтoрая такъ мoлитъ его мозгъ, что онъ не къ дѣлу приплелъ и ee?

Вдумываясь во всю эту истoрiю, невольнo чувствуешь, что здѣсь скрывается какaя-тo мистификацiя, необъяснимая тайна. Эта подозрительная мысль поддерживается такими данными, кoтoрыя всякiй благоразумный человекъ сaмъ по-слѣшилъ бы развѣять положительнымъ раскрытiемъ фактической правды. Дaнные эти слѣдующiя.

а) Въ июнѣ 1917 г. говорили, что священ. свободныхъ имѣется въ епархiи до пятидесяти; въ концѣ лѣта сократились до 23-хъ, въ октябрѣ было 17-ть. Возможно, что всѣ эти цифры преувеличены. Но вина въ томъ падаетъ на еп. Павла, кoтoрый держалъ все это въ секретѣ и не предавалъ гласности чрезъ епарх. органъ печати.

б) Съ марта по октябръ 1917 г. рукоположено было изъ окончившихъ курсы семинарiи только двое и третiй по необходимости поступилъ на мѣсто умершагo отца, чтобы поконить оставшуюся большую семью. Правда ли это—официальныхъ свѣдѣнiй не дано изъ Консисторiи.

в) Въ октябрѣ Епископскiй Совѣтъ составилъ официальнo бумагу въ Консисторiю, съ просьбoю доставить точныя свѣдѣнiя: сколько рукоположено во священники изъ окончившихъ курсы семинарiи съ iюня по октябръ. Но еп. Павелъ, какъ предсѣдатель Совѣта, не подписалъ такогo требованiя и Консисторiя не дала официальной справки.

г) Редакцiя „Гoлоса Свободной Церкви“ нѣсколько разъ обращалась въ Консисторiю съ просьбoю доставлять свѣдѣнiя о свободныхъ и замѣщаемыхъ священническихъ мѣстахъ въ епархiи. Требовала такихъ свѣдѣнiй и всѣ

епархія своими заявленіями въ редакцію „Гол. Св. Цер.“—это было въ декабрь, —и редакція вступила въ оффіціальную переписку съ Консисторіей. Но, по данному еп. Павлу тону, Консисторія таковыхъ свѣдѣній не сообщаетъ и до сего дня, скрывая въ тайнѣ, кого именно опредѣляетъ еп. Павелъ даже безъ вѣдома Епископскаго Совѣта. Переписка редакція газеты съ Консисторіей и еп. Павломъ напечатана въ №№ 135, 163, 169, 171 и 176 газеты за декабрь мѣсяцъ 1917 г.

д) Еп. Павелъ всѣхъ курсистовъ считаетъ недостойными искателями священства; а между тѣмъ самъ единично, безъ вѣдома даже Еписк. Совѣта, опредѣляетъ во священники изъ 2 и 3 класса духовныхъ училищъ.

Все это—какая-то тайна. Но зачѣмъ тайну скрывать въ тайнѣ, когда она смущаетъ многихъ и наводитъ, по всей вѣроятности, на неправильное освѣщеніе зложелательнаго отношенія еп. Павла къ Пастырскимъ курсамъ. Вѣдь онъ, какъ епископъ Христовой церкви, „поставленъ на под-свѣчникѣ, да свѣтитъ всѣмъ въ домѣ“ (Мф. 5, 14—16). А вмѣсто свѣта, онъ покрываетъ все вокругъ себя какимъ-то непроницаемымъ мракомъ и бѣжитъ отъ свѣта. Еп. Павелъ, поступая такъ, подводитъ себя подъ судъ Самого Христа, который на всѣ времена сказалъ въ назиданіе и предостереженіе людямъ: „Поступающій по правдѣ идетъ къ свѣту, дабы явны были дѣла его, потому что они въ Богѣ содѣланы, а всякій, дѣлающій худыя дѣла, ненавидитъ свѣтъ, и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы“ (Ин. 3, 21 и 20 ст.).

XXI. Пастырскіе курсы—организованный грабѣжъ.

Много лживыхъ вещей высказалъ еп. Павелъ въ своемъ докладѣ Св. Синоду о Пастырскихъ курсахъ. Но все-то сказаннаго имъ оказалось недостаточно. И вотъ онъ вы-

ставляетъ противъ нихъ еще новыя обвиненія. „Наши ра-завскіе курсы являются такимъ именно *организованнымъ гра-бежомъ и расхищеніемъ* Церкви Божіей“, какими оказываютъ ся „теперь мудрецы нашего злого времени“, которые „учатъ людей безнаказанно грабить и расхищать чужія земли и имѣнія: надо дѣлать это *организованно*, цѣлымъ обществомъ и съ правильнымъ распределеніемъ похищеннаго между всѣми участниками дѣла“ (стр. 4).

Но кто же участники такого организованнаго грабежа? Да всѣ, начиная съ инициатора и докладчика проекта курсовъ, діакона В. В—ина. Сюда входятъ, конечно, и съезды духовенства и мірянъ, открывшіе курсы, и еп. Модестъ, утвердившій ихъ, и Епископскій Совѣтъ, оффіціально объявившій въ газетѣ „Гол. Св. Цер.“ объ открытіи ихъ, и „группа преподавателей, согласившихся, съ легкимъ сердцемъ, пойти на услуги *столь неблагочестному и бесполезному для Церкви Божіей дѣлу*“ (стр. 5), и, наконецъ, сами курсисты — „эти лиходѣи Св. Церкви“ (стр. 5). Всѣ они „безнаказанно“ грабили и правильно распредѣляли между собою похи-щенное и награбленное (стр. 4)!

Кого же они грабили? Не могли же епархіальные съезды духовенства и мірянъ грабить курсистовъ, діаконъ и псаломщиковъ, а тѣмъ болѣе „лиходѣи“—курсисты самихъ себя! Ужъ не разумѣетъ ли здѣсь еп. Павелъ самого себя и сподвижниковъ своихъ, лишенныхъ права производить экзамены при опредѣленіи на мѣста? Къ этому склоняется у него рѣчь, этимъ и заканчиваетъ свой докладъ. Оказывается, что экзаменаціонная коммиссія курсовъ, состоящая изъ преподавателей семинаріи, которые своими испытаніями въ семинаріи даютъ права окончившимъ курсъ на полученіе священства и поступленіе въ высшія учебныя заведенія, какъ свѣтскія, такъ и духовныя,—оказывается, что коммиссія эта неполномочна опредѣлять знанія слушателей пастырскихъ курсовъ. А потому еп. Павелъ предлагаетъ въ своемъ до-

кладъ Св. Синоду такой проектъ: „Въ огражденіе независимости и правильной постановки этого, весьма важнаго въ епархіи, особенно въ настоящее время, дѣла необходимо образовать испытательную комиссію изъ лицъ, стоящихъ совершенно въ сторонѣ отъ вдохновеній и инструкцій діакона В. В—дина и другихъ членовъ потерявшаго всякое довѣріе и авторитетъ „Бюро духовенства“, [которое только то и дѣлало до сихъ поръ, что вселяло непрерывную смуту и разложеніе въ епархію, дѣлало это по незнанію, непониманію и грубому нарушенію самыхъ каноническихъ основъ церковно-общественной жизни“ (стр. 5).

Да, смута есть во всей епархіи, но виновникъ этой смуты—еп. Павелъ, а не пастырскіе курсы и учредители ихъ, не Съѣзды духовенства и Бюро, а лжецъ и ненавистникъ духовенства, „клеветникъ братій нашихъ, клеветущій на нихъ предъ Богомъ нашимъ день и ночь“ (Апок. 12, 10) и „дѣйствующій нынѣ въ сынахъ противленія“ (Еф. 2, 2), въ числѣ которыхъ находится и еп. Павелъ, какъ лжецъ „исполняющій похоти отца лжи“ (Ин. 8, 44). Къ нему, еп. Павлу, какъ нарушителю „каноническихъ основъ церковно-общественной жизни“, и слѣдуетъ прежде всего приложить эти церковныя каноны, чтобы освободить отъ него много страдальную Рязанскую епархію.

XXII. Пристрастное отношеніе еп. Павла къ курсамъ.

Пристрастное отношеніе еп. Павла къ пастырскимъ курсамъ недопустимо ни съ человѣческой, ни съ канонической точекъ зрѣнія.

Онъ ни разу не былъ ни на урокахъ курсовъ, ни на экзаменахъ, ни съ кѣмъ не бесѣдовалъ изъ преподавателей о постановкѣ учебнаго дѣла на курсахъ: откуда и какъ онъ могъ получить данныя, на основаніи которыхъ онъ подвѣргаетъ ихъ такому всестороннему оплеванію?

Если пастырскіе курсы имѣли, на его взглядъ, какіе-либо дефекты, то почему онъ, какъ епископъ, не принялъ мѣръ къ устраненію ихъ, по всестороннему обсужденію, совместно съ членами Епископскаго Совѣта и преподавателями курсовъ?

Пастырскіе курсы привѣтливо встрѣтилъ и благословилъ архіеп. Іоаннъ Рязанскій и Зарайскій, какъ это высказалъ онъ въ своихъ отвѣтныхъ рѣчахъ на привѣтствія, при встрѣчѣ его, когда онъ вступалъ на Рязанскую кафедру (См. „Гол. Св. Цер.“ № 172).

Еп. Павелъ не имѣлъ права доносить Св. Синоду о пастырскихъ курсахъ, минуя архіепископа Іоанна и вопреки его благожелательному одобренію.

Еп. Павелъ не имѣетъ права предавать гласности и распространять печатными брошюрами свои доклады Св. Синоду, безъ разслѣдованія послѣдняго, тѣмъ болѣе потому, что они представляютъ собою сплошную ложь и клевету.

Еп. Павелъ, вооружаясь съ такою злобою противъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія діаконствъ и псаломщиковъ, идетъ противъ журнальныхъ постановленій Братства Св. Василия, еп. Рязанскаго, и опредѣленій Св. Синода, призывающихъ діаконствъ и псаломщиковъ къ дѣятельному участию въ проповѣдничествѣ народу Слова Божія и борьбѣ съ современными заблужденіями общества, для чего требуется подъежъ ихъ духовно-нравственнаго просвѣщенія. Эти постановленія и распоряженія Св. Синода должны быть извѣстны прежде всего еп. Павлу, если онъ дѣйствительно радѣетъ о благѣ Церкви Христовой. Вотъ что говоритъ 58 Апостольское правило:

„Епископъ или пресвитеръ, нерадѣющій о причтѣ и о людяхъ, и не учашій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ. Аще же останется въ семь нерадѣніи и лѣности, да будетъ изверженъ“. Толкованіе: „Обязанность поучать клиръ и паству благочестію принадлежитъ прежде всего епископамъ.“

Самое званіе епископа, какъ пастыря Церкви, обязываетъ его быть *учительнымъ* (1 Тим. 3, 2). Апостолы даже заклинали ихъ (епископовъ) *неутомимо проповѣдывать слово, на-стоять благовременнѣ и безвременнѣ, обличать, запрещать, со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. 4, 1—4). Никакой обязанности такъ настоятельно не внушали они *епископамъ*, какъ непрестанно учить пасомыхъ, и не частнымъ только образомъ, но и открыто предъ всею церковію (см. посланія къ Тимошею и Титу). Какъ Самъ Богъ въ Ветх. Заветѣ угрожалъ *тяжкою казнію* за неисполненіе этого долга (Иезек. 3, 18—20), такъ и правила Новозавѣтной Апостольской Церкви *повелѣваютъ сперва отлучать отъ должности, а потомъ изъ сана извергать епископовъ, не радящихъ о назиданіи народа*. Та же обязанность, то же наказаніе за пренебреженіе ея возлагается и на *пресвитеровъ*.*) Но еп. Павелъ не только не заботится о духовно-нравственномъ просвѣщеніи народа при содѣйствіи членовъ клира, но злобно даже противодѣйствуетъ просвѣщенію самихъ просвѣтителей: онъ явный врагъ и разрушитель Церкви Христовой, которая безъ духовнаго просвѣщенія свѣтомъ Евангелія не можетъ существовать (Мѡ. 28, 19—20; Мр. 16, 15—16, 20; Лк. 24, 47). Сокращать число проповѣдниковъ Слова Божія—это дѣло не епископа Православной Церкви, а сатаны, который всѣми мѣрами усиливается разрушить Церковь, но, по силѣ благодати Божіей, безуспѣшно (Мѡ. 16, 18).

Еп. Павелъ не интересуется вопросомъ духовнаго просвѣщенія народа и не слѣдитъ за тѣмъ, гдѣ и почему открыты нашими архипастырями пастырскіе и религіозно-просвѣтительные курсы (а ихъ уже достаточно появилось), онъ не понимаетъ и нужды настоящаго времени (когда даже

*) „Опытъ курса церкви. Законовѣдѣнія“. Арх. Іоанна. Томъ 1. стр. 204—205. Изд. СПб. 1851 г.

разныя общества—и православныя и сектантскія—открываютъ повсюду христіанскія чтенія, бесѣды и просвѣтительные курсы), если враждебно онъ говоритъ, что до открытія пастырскихъ курсовъ почему-то додумались только въ Рязани (стр. 3).

Еп. Павелъ преступно обнаруживаетъ свое злонамѣренное игнорированіе нужды и потребностей переживаемаго времени, если онъ отталкиваетъ все духовенство отъ участія въ общей работѣ строительства Церкви Христовой, вызывая своими злыми дѣйствіями противъ духовенства смуту и разруху. Онъ показалъ себя такимъ даже въ офіц. проэкте о. діакона Баландина о необходимости открытія пастырскихъ религіозно—просвѣтительныхъ курсовъ: еп. Павелъ еще не доросъ до пониманія духовныхъ нуждъ настоящаго момента, если не признать его *закоренѣлымъ* врагомъ духовно-нравственнаго просвѣщенія и духовенства, а, слѣдовательно, и Церкви.

Еп. Павель и Епархіальное Управленіе.

I. Управленіе епархіей и отношеніе къ духовенству.

Каковъ еп. Павель въ своемъ управленіи дѣлами Епархіи и каково его отношеніе ко всему духовенству, объ этомъ убѣдительно говорятъ слезныя просьбы изъ епархіи — предать гласности о недопустимыхъ дѣяніяхъ его, вызывающихъ смуту въ народѣ и разруху въ духовенствѣ. Такъ, одинъ изъ благочинныхъ пишетъ намъ отъ 20 февр.—5 марта 1918 г. за № 23:

„Рада Господа и Христа прошу Васъ и умоляю отпечатать прилагаемую при семъ заѣтку „Не пора ли заступаться“. Мы, большая часть духовенства № округа, были глубоко возмущены единоличными дѣйствіями Еп. Павла. Не ищется нравственной возможности служить подъ управленіемъ Еп. Павла, издѣвшающагося надъ Епарх. Съѣздами, надъ Епископскимъ Совѣтомъ и всеми церковными организаціями..

Сама жизнь показываетъ теперь посѣваемые плоды Еп. Павла отъ его указовъ и резолюцій.

Неужели бѣлое духовенство не должно высказывать своихъ возмущеній противъ Епископа, который давить теперь бѣлое духовенство?

Еще разъ прошу, прошу, прошу....

Слишкомъ переболѣло, черезъ край!...“

На октябрьскомъ Епарх. Съѣздѣ депутатъ Егорьевскаго городского благочинія оффціально былъ уполномоченъ округомъ заявить Съѣзду, что брошюры Еп. Павла, опоро-

живающія духовенство православное, приводятъ къ печальнымъ послѣдствіямъ: старообрядцы крѣпко ухватились за эти брошюры и еще болѣе стали нападать на православную іерархію.

Отношеніе Еп. Павла къ членамъ Еп. Совѣта превышаетъ всякое вѣроятіе. За то, что члены Совѣта, по послѣдней редакціи обвиненій еп. Павла, держатся „новаго строя“, тогда какъ онъ ярый поборникъ „старого режима“, онъ подвергаетъ двухъ священниковъ запрещенію безъ всякаго суда и слѣдствія, возвода на нихъ явную ложь и ни съ чѣмъ несообразную клевету.

II. Противозаконное запрещеніе.

Въ своемъ предложеніи Ряз. Дух. Консисторіи отъ 24 октября 1917 г., прописанномъ въ указѣ Консисторіи отъ 25 октября того же года, онъ пишетъ: „предлагаю Консисторіи объявить священнику Вознесенской церкви гор. Рязани А. Покровскому и священнику І. Чернобаеву, что за допущенные ими тяжкіе грѣхъ и преступленія, 1) грѣхъ измѣны и предательства Церкви Божіей и лжесвидѣтельства отъ ея имени, въ угоду народному мятежу и самоуправству безответственныхъ лицъ, 2) за ихъ открытое возстаніе, виѣстѣ съ этими лицами, на Архіерея Господня, поруганіе и изгнаніе его, неповиннаго, изъ города и съ кафедры и 3) за все ихъ беззаконія, неправды и насилія, какія совершили и совершаютъ они, разоряя и погубляя свободу и миръ Церкви Божіей, внося въ нее засиліе неограниченнаго закона и правды народа и мірской власти, партійный гнетъ и раздѣленіе, я, грѣшный и смиренный слуга и рабъ Христовъ и епископъ Его Святой Церкви, пребывающій въ Рязанской епархіи, чтобы пасти словесное стадо и блюсти духовное благополучіе живущихъ здѣсь вѣрныхъ,

запрещаю ихъ, означенныхъ священниковъ, именемъ Господа нашего Іисуса Христа, не приступать къ алтарю Господню и не служить въ теченіе всего времени, пока они не признаютъ своего грѣха и преступленія и не раскаются."

Сказано грозно и сильно, даже со стороны становится страшно за судьбу такихъ „злодѣевъ“. Но гдѣ же правда? Въ первомъ докладѣ еп. Павелъ обвиняетъ ихъ „въ открытой мятежѣ“, во второмъ оправдываетъ и выставляетъ только идейное разногласіе съ еп. Димитріемъ, а въ предложеніи Консисторіи, отъ 24 окт. 1917 г., онъ возводитъ уже такіа клеветы, въ которыхъ нѣтъ возможности даже разобраться и сколько нибудь понять ихъ, а тѣмъ болѣе повѣрить имъ.

Дя, сказано много, а если сооставить съ первымъ докладомъ, то будетъ даже черезчуръ много. Тамъ „зачинщики мятежа“ обвиняются „въ цѣломъ рядѣ незаконныхъ дѣяній, насилій, обмановъ, дародательства и самой недостойной агитаціи, тайныхъ соглашеній, подговоровъ и проч.“ (стр. 1).

Видно, что еп. Павелъ твердо заучилъ семинарскій учебникъ Нравственнаго Богословія, гдѣ всѣ эти пороки и преступленія перечисляются. Но горе въ томъ, что онъ забылъ одно Евангельское изреченіе Христа, что „за каждое праздное слово люди отдадутъ отчетъ въ день судный“ (Мѣ, 12, 36). И этотъ отвѣтъ будетъ еще строже, если праздна слова выражаютъ ложь, которая отъ діавола, по слову Христа (Іоанн. 8, 44). Но и ложь не одинакова по своему значенію и нравственной сущности: самая страшная ложь — клеветническая ложь, направленная къ тому, чтобы погубить чловека, убить въ немъ энергію и лишить его возможности служить на пользу ближнему и Церкви. И объ этомъ, если кому слѣдуетъ постоянно и твердо помнить, такъ это — епископу Павлу, который въ своемъ лицѣ не долженъ бы такъ низко ронять епископскій санъ въ православнои Церкви.

Епископъ, по слову апостола, долженъ быть „образцомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ“ (1 Тим. 4, 12). Даже въ случаѣ дѣйствительныхъ недостатковъ, замѣченныхъ имъ, ап. Павелъ предписываетъ ему такъ: „старца не укоряй, но увѣщывай, какъ отца; младшихъ, какъ братьевъ; старицу, какъ матерей; молодыхъ, какъ сестеръ, со всякою чистотою“ (1 Тим. 5, 1—2). Примѣръ ап. Петра также обязателенъ для еп. Павла: „пастырей вашихъ умоляю я, сопастырь... пасите стадо Божіе, какое у васъ, надзирая за нимъ непринужденно, но охотно и богоугодно, не для гнусной корысти, но изъ усердія, и не господствуя надъ наслѣдіемъ Божіимъ, но подавая примѣръ стаду“ (1 Петр. 5, 1—3).

„Достойно начальствующимъ пресвитерамъ, заповѣдуетъ ап. Павелъ, должно оказывать сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи“, а не клеретать и обвинять въ измышленныхъ проступкахъ. „Обвиненіе на пресвитера“ епископъ долженъ „принимать не иначе, какъ при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ“, а „согрѣшающихъ обличать предъ всѣми... безъ предубѣжденія и ничего не дѣлать по пристрастію“ (1 Тим. 5, 17—21). „Епископъ долженъ быть непороченъ, какъ Божій домостроитель, не дерзокъ, не гнѣвливъ, не пьяница, не бійца, не корыстолюбецъ, но стравнолюбивъ, любящій добро, цѣломудренъ, справедливъ, благочестивъ, воздерженъ, держащійся истиннаго слова, согласнаго съ ученіемъ“ (Тит. 1, 7—9). Въ лицѣ Тимофея и Тита ап. Павелъ даетъ наставленія епископу: „ты же, чловекъ Божій,... преуспѣвай въ правдѣ, благочестіи, вѣрѣ любви, терпѣніи, кротости“ (1 Тим. 6, 11). „Во всемъ показывай въ себѣ образецъ добрыхъ дѣлъ“, а не лжи, клеветы и ненависти (Тит. 2, 7).

Вотъ каковъ долженъ быть епископъ, по заповѣдямъ Христа и указанію ап. Павла.

Но еп. Павелъ, попирая Евангельскіе законы, которые запрещаютъ *всякую ложь и клевету* и даже *праздное слово*, не считаясь съ общегосударственными законами, которые требуютъ представлять обвиненія въ формѣ конкретныхъ фактовъ, и не подчиняясь требованію здоровой логики и общечеловѣческаго благоразумія, руководясь принципомъ „*моя рука владѣюща, что хочу, то и пишу*“, воплотивъ увѣренный въ своей безнаказанности, — своимъ неосновательнымъ и лживымъ запрещеніемъ свящ. П-го и Ч-ва раскрылъ только передъ нами свою темную душу, которой мы не знали бы подъ покровомъ епископской мантии, всегда пользовавшейся уваженіемъ въ глазахъ общества. Мы привыкли смотрѣть на епископа, какъ челоѣка *образованнаго, развитаго, умудреннаго опытомъ жизни и твердаго съ нравственныхъ принципахъ христіанской этики*, а не лжеца и клеветника.

Самая формула запрещенія говоритъ намъ много объ умственныхъ и нравственныхъ качествахъ еп. Павла. Она неправова съ юридической точки зрѣнія и кощунственна съ религиозно-нравственной.

Запрещеніе, какъ наказаніе, всегда налагается по суду, по изслѣдованіи и на основаніи неопровержимыхъ доказательствъ преступности факта, въ силу установленныхъ закономъ статей. Въ наказаніяхъ требуется, во-1-хъ, чтобы преступленіе обвиняемаго было доказано, и, во-2-хъ, чтобы статьи закона были подведены правильно. А еп. Павелъ въ своемъ запрещеніи кощунственно издѣвается надъ религіей и Христомъ, прикрывая свою ложь и клевету именемъ Христа. Лжецъ и клеветникъ лицемѣрно выставляетъ себя въ этомъ позорномъ дѣлѣ смиреннымъ ангеломъ и рабомъ Христа. „Я, грѣшный (вѣрно!) и смиренный (ложь!) слуга и рабъ Христа (неправда: лжецъ—слуга діавола, а не Христа) и епископъ Его святой церкви (подобно Іудѣ, который также прикрывался званіемъ апостола, когда лобзаніемъ предавалъ Господа), *пребывающій* въ Рязанѣ

своей епархіи (а не поставленный Синодомъ управлять ею), чтобы пасти словесное стадо (а на дѣлѣ—расхищать его) вѣрности духовное благополучіе живущихъ здѣсь вѣрныхъ“ (вызывая смуту и производя безпорядки во всемъ), *запрещаю*“...

Мы спрашиваемъ: что это запрещеніе есть наказаніе, или отлученіе? Если оно есть наказаніе, то должно совершаться по суду, законамъ и порядку, который извѣстенъ всемъ и каждому, не исключая даже и неграмотныхъ крестьянъ. Если же это есть отлученіе, то оно совершается по суду всей церкви, какъ заповѣдалъ Христосъ: „скажи Церкви; а если и церковь не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь“. Апостолъ же Павелъ поясняетъ формулу отлученія такъ: „Я, отсутствуя тѣломъ, но присутствуя у васъ духомъ, уже рѣшилъ, *какъ бы находясь у васъ*, сдѣлашаго такое дѣло (разумѣется кровосмѣшннцъ), *въ собраніи вашемъ* во имя Господа нашего Иисуса Христа, обще съ вами духомъ (а не единолично своимъ приказаніемъ) силою Господа нашего Иисуса Христа, предать сатанѣ“ и т. д.

Епископъ Павелъ, очевидно, мало вчитывался въ Евангеліе и Посланія ап. Павла, — иначе онъ не рѣшился бы такъ кощунственно и богохульно формулировать свое запрещеніе и самолично, безъ суда и слѣдствія, такъ распоряжаться функциями суда. Или, быть можетъ, еп. Павелъ ставитъ свою непогрѣшимость выше авторитета Христа и Его Апостола? А это еще позорнѣе для него! *).

Лицемѣріе и кощунство еп. Павла въ дѣлѣ запрещенія свящ. П-го и Ч-ва подтверждается дальнѣйшимъ ходомъ его. Запрещенные обратились къ нему съ просьбою о снятіи запрещенія. Но онъ потребовалъ отъ нихъ рас-

* Самая формулировка запрещенія странная и непонятная: *запрещаю не приступать къ алтарю Господню и не служить въ теченіе времени*“ и пр.

кавня. Въ чемъ же состоитъ это раскаяніе? Въ томъ, что бы они дали подписку больше не служить по выборамъ. Одинъ изъ нихъ, вынужденный семейными обстоятельствами, далъ такую подпись и получалъ разрѣшеніе (отнош. 27 марта—9 апр. 1918 г. Къ акту).

Зная настоящую подкладку всего дѣла, мы возмущаемся богохульнымъ лицемеріемъ Павла: „я, грѣшный и смиренный слуга и рабъ Христовъ и епископъ Его святой церкви... именемъ Господа нашего Іисуса Христа запрещаю“... не за грѣхи и беззаконіе, а за то, что они служатъ по выборамъ, и исправленіе ихъ состоитъ въ подпискѣ, что они не будутъ больше служить по выборамъ.

Но по какимъ законамъ Божескимъ и человѣческимъ еп. Павелъ присвоилъ себѣ право запрещать священнодѣйствовать пастырямъ за то, что они служатъ по выбору представителей духовенства и мірянъ всей епархіи? Выполненіе своего церковно-гражданскаго долга можетъ ли быть признано законнымъ основаніемъ къ запрещенію въ священнослуженіи? Если такое служеніе незаконно и неканонично по существу, то запрещеніе еп. Павла падаетъ на всѣхъ избирателей о.о. П-го и Ч-ва, иначе сказать на все духовенство и мірянъ епархіи. Вѣдь избранные священники не въ правѣ отказаться отъ возложенныхъ на нихъ Съездомъ обязанностей, разъ они приняли ихъ на себя при выборахъ. Да и еп. Павелъ не имѣетъ права принуждать ихъ къ тому именемъ Господа Іисуса Христа. Если выборы неудачны и неправильны, то онъ обязанъ обратиться къ выборщикамъ и требовать отъ нихъ переизбранія, а не наказывать избранныхъ за то, что ихъ избрали.

Но, можетъ быть, избранники Съезда—дѣйствительно неудачны и не оправдываютъ своего избранія?

Но самъ же еп. Павелъ въ своемъ докладѣ св. Синоду аттестуетъ самаго главнаго изъ нихъ (Чернобаева) такъ: онъ предсѣдатель Епархіальнаго Съезда, онъ же секретарь

„Бюро“, а нынѣ главный членъ Епископскаго Совѣта, устроитель „пастырскихъ курсовъ“, казначей—распорядитель разныя денежныхъ суммъ епархіи“ и т. д. (стр. 2). Понятно, такой работникъ, пользующійся общимъ довѣріемъ епархіальнаго духовенства и мірянъ, получившій много разъ благодарности отъ Епархіальныхъ Съездовъ и даже Епарх. архіереевъ, непріятель еп. Павлу. Ему сподручнѣе будетъ его ставленникъ подъ названіемъ „что прикажете“!

III. Истинная причина озлобленія еп. Павла.

Такъ вотъ гдѣ дѣйствительная причина всѣхъ злостныхъ и клеветническихъ преслѣдованій еп. Павломъ о. Чернобаева: Чернобаевъ—избранникъ Съезда, а еп. Павелъ желаетъ имѣть подъ рукою своего избранника, по своему личному назначенію. Чернобаевъ держится „новаго строя“, а еп. Павелъ—„прежняго режима“. Чернобаевъ честно и добросовѣстно выполняетъ свой долгъ и оправдываетъ свое избраніе, а еп. Павелъ не можетъ мириться съ выборнымъ началомъ, усматривая въ немъ ограниченіе своей власти.

Чернобаевъ, какъ довѣренное лицо Съезда духовенства и мірянъ, разумно и добросовѣстно стремится къ братскому объединенію въ работахъ по благоустроенію Церкви и приходовъ съ епископомъ, возглавляющимъ собою мѣстную Рязанскую церковь, но еп. Павелъ не признаетъ и не допускаетъ совместной работы, стремясь единолично дѣйствовать во всемъ.

Теперь понятно, изъ какого грязнаго и позорнаго источника вытекаетъ личная вражда еп. Павла къ о. Чернобаеву, Съездамъ духовенства, пастырскимъ курсамъ, редакціонному комитету газеты „Голосъ Своб. Церкви“, діаконамъ и псаломщикамъ и всему духовенству. Но, преслѣдуя по даннымъ мотивамъ о. Чернобаева и другихъ членовъ Епископскаго Совѣта, еп. Павелъ забываетъ 4 прав. VII. Все-

левск. Собора, которое мы напоминаемъ ему: „Опредѣляемъ: да отнюдь не умышляеть епископъ, изъ корысти, употребляя въ предлогъ минимые грѣхи, требовать злата, или серебра, или иного чего, отъ подчиненныхъ ему епископовъ, или клириковъ, или монаховъ. Сего ради, аще усмотрѣно будетъ, что кто-либо ради истязанія злата, или иного чего (какъ, наприм., требованія отъ Чернобаева и Покровскаго подписки не служить по выборамъ), или по нѣкоей своей страсти (какъ это видно изъ отношеній къ Чернобаеву), возбраняетъ служеніе, и отлучаетъ кого-либо изъ своихъ клириковъ, или заключаетъ честный храмъ, да не будетъ въ немъ Божіей службы: таковой долженъ подверженъ быти тому, чему подвергалъ другаго: и обратится болѣзнь его на главу его (Пс. 7, 17), яко преступника заповѣди Божіей и Апостольскихъ постановленій“.

Правило это подвергаетъ еп. Павла тому же наказанію, какому подвергалъ онъ свящ. Чернобаева и Покровскаго, такъ какъ запрещеніе имъ священнослуженія послѣдовало „ради истязанія иного чего“, т. е. ради истребованія отъ нихъ подписки не служить по выборамъ и по очевидной для всѣхъ „страсти“ — непримиримой вражды и ненависти еп. Павла къ Чернобаеву.

„Такое злоупотребленіе правъ.—послѣдуетъ намъ знаменитый канонистъ, арх. Іоаннъ,—тѣмъ страшнѣе, и тѣмъ строжайшему суду подвергается, что не только оскорбляетъ святость благодатныхъ даровъ, вѣранныхъ церковной власти, не только унижаетъ эту власть, но и погубляетъ невинныя души, которыхъ несправедливо поражаетъ. И действительно согрѣшившихъ, но искренно кающихся служителей Церкви не имѣетъ права отвергать, или лишать благодатнаго разрѣшенія грѣховъ (Апост. 52): а тѣмъ менѣе онъ (еп. Павелъ) можетъ употреблять силу этого права надъ невиннымъ (Чернобаевымъ), по внушенію своихъ страстей. Само собою разумѣется, что запрещеніе, или от-

лученіе, такимъ образомъ опредѣляемое, какъ злоупотребленіе власти, духовной силы имѣть не можетъ,—той силы, какую имѣетъ правильное дѣйствіе священной власти: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеса. Но тѣмъ не менѣе такое злоупотребленіе можетъ губить вѣрныя души и несправедливымъ лишеніемъ благодатныхъ даровъ. Какъ да-же благодати Божіей, они не могутъ быть и приобрѣтаемы никакою цѣною (симонія и т. п.), не могутъ быть и раздаваемы или отнимаемы по расчетамъ какихъ либо выгодъ. Туне пріятсе, туне дадите, заповѣдалъ Іисусъ Христосъ Апостоламъ, сообщая имъ сокровища своей Божественной благодати, ко спасенію вѣрующихъ“ (Опытъ курса Церк. законодѣнія. Арх. Іоанна. Выпускъ второй СПБ. 1851 г. стр. 520).

Еп. Павелъ, подвергая запрещенію невинныхъ священниковъ, безъ суда и слѣдствія, а по одному только своему личному обвиненію въ нелѣпныхъ преступленіяхъ, злоупотребилъ своею властію. А потому его запрещеніе не имѣетъ дѣйствительной силы, самъ же онъ подлежитъ за то запрещенію, по силѣ 4 прав. VII Вселенск. Собора.

Противъ единоличнаго и тѣмъ болѣе голословнаго обвиненія епископомъ кого-либо изъ клириковъ, безъ всякихъ доказательствъ преступности обвиняемаго, 126 прав. Карфагенскаго Собора говорятъ:

„Аще епископъ глаголетъ, яко нѣкто [ему одному] заповѣдалъ свое преступленіе, а тотъ не признается: то епископъ да не обращаетъ себѣ въ обиду того, что не полагается въ семъ на него единоаго (т. е. не придаютъ значенія его единоличному обвиненію безъ фактическихъ доказательствъ). Аще же речеть, яко по возмущенію совѣсти возмущенъ (какъ объ этомъ постоянно заявлялъ еп. Павелъ Чернобаеву и другимъ членамъ Еписк. Совѣта), не хотѣвъ имѣти общенія съ непризнающимся: то доколѣ отлученаго по сему случаю не пріемлетъ въ общеніе свой

епископъ: *до тѣхъ сего епископа да не пріемлютъ въ общеніе прочіе епископы; да тѣмъ наче блюдется епископъ, да не слагаетъ о комъ либо, чего предъ другими не можетъ утвердити доказательствами*“.

Толкованіе: „По законамъ суднымъ, такое единоличное и голословное показаніе (еп. Павла) не можетъ быть достаточно, тѣмъ болѣе, если на судъ тотъ же самый человекъ не сознается въ сказанномъ дѣлѣ“ (Опытъ курса Ц. зак. 2 т. стр. 241). Въ исторіи же запрещенія еп. Павломъ о. Червобаева и Покровскаго даже никакого суда не было. А потому, въ виду такого явнаго злоупотребленія еп. Павла своею властію, 126 прав. Карѳаг. Собора *безусловно подергаетъ его, еп. Павла, отлученію отъ общенія прочіихъ епископовъ*.

Еп. Павелъ слишкомъ много выставилъ обвиненій противъ о. Червобаева, такихъ обвиненій, которыхъ никто не можетъ доказать во всей полнотѣ. Онъ, какъ сказано выше, исчерпалъ всѣ грѣхи, которые перечисляются въ Нравственномъ Богословіи, и всѣ уголовныя преступленія, которыя поименованы въ Уголовномъ Уложеніи о наказаніяхъ. Перечислявъ всѣ грѣхи и преступленія, извѣстные ему по книжкамъ, еп. Павелъ заканчиваетъ ихъ всеобъемлющимъ „и проч“. Этого мало: съ каждымъ разомъ прогрессируетъ онъ впередъ, придумывая новыя преступленія и претъ-являя новыя обвиненія. Но въ такихъ случаяхъ каноническія правила *обязываютъ его доказать всѣ выставляемыя имъ обвиненія*. Если же онъ не докажетъ хоть одно, то и всѣ остальные не признаются судомъ за дѣйствительныя преступленія. Объ этомъ ясно и опредѣленно говоритъ 124 прав. Карѳагенскаго Собора, о которомъ еп. Павелъ не имѣетъ никакого понятія. Мы позвакомили его для огражденія его на будущее время отъ противозаконныхъ дѣйствій. Вотъ это правило:

„Когда на состоящихъ въ клирѣ доносители представляють многія обвиненія, и одно изъ нихъ, о которомъ во первыхъ происходило изслѣдованіе, не могло быть доказано: послѣ сего, прочія обвиненія да не пріемлются“.

IV. Психина лжецовъ и клеветниковъ, по изображенію Ап. Павла.

Такое правило касается тѣхъ случаевъ, когда преступленія обвиняемаго подвергаются судебному изслѣдованію. Еп. же Павелъ безъ всякаго суда и изслѣдованія подвергаетъ запрещенію о. Червобаева и Покровскаго. Что же, послѣ этого, остается сказать о всѣхъ обвиненіяхъ еп. Павла? Всѣ его обвиненія—ложь и зложелательная клевета! Но если кто, то именно епископъ долженъ бы звать, кто лжець и отъ кого его ложь (Ин. 8, 44), и кто клеветникъ и откуда онъ низверженъ (Апок. 12, 9, 10, 13). А каковы всѣ лжецы и клеветники, объ этомъ говоритъ ап. Павелъ: „И какъ они не заботились имѣть Бога въ разумѣ; то предалъ ихъ Богъ *превратному уму, дѣлать непотребства, такъ что они исполнены всякой неправды,...* злобства... злобы, исполнены зависти, ... распрей, обмана, злонаравія, злорѣчивы, клеветники, богоненавистники, обидчики, самохвалы, горды, изобрѣтательны на зло, ... безразсудны, въроломны, нелюбовны, непримиримы, немилостивы. Они знаютъ праведный судъ Божій, что дѣлающіе такія дѣла достойны смерти; однако не только ихъ дѣлаютъ, но и дѣлающихъ одобряютъ“ (Римл. 1. 28-32).

Въ этихъ словахъ ап. Павла мы читаемъ страшный приговоръ за всѣ перечисленныя имъ дѣла. Но самое страшное здѣсь то, что такія дѣла говорятъ о виновникахъ въ нихъ, что „они не заботились имѣть Бога въ разумѣ“.

что они, сами, незамѣчая того, оказываются „безбожниками“ и „ботоненавистниками“. Въ виду этого, необходимо еп. Павлу почаще заглядывать въ свою душу и провѣрять себя безпристрастно, по свидѣтельству своей совѣсти, если она еще не „сожжена“ въ немъ „лицемѣріемъ лжесловесника“ (1 Тим. 4, 2).

Если всякій судъ стремится возстановить правду и оказать справедливость, чтобы не было какого-либо злоупотребленія со стороны властей, то тѣмъ болѣе судъ Церковный поставляетъ это своею задачею. *Пятое прав.* Никейскаго Собора, 1-го Вселенскаго, говорятъ:

„О тѣхъ, которыхъ епископы по каждой епархіи удалили отъ общенія церковнаго, принадлежатъ ли они къ клиру, или къ разряду мірянъ, должно въ сужденіи держаться правила, которымъ постановлено, чтобы отлученные одними, не были приемлемы другими. Впрочемъ да будетъ вслѣдуемо, не по малодушію ли или *распрѣ*, или по какому-либо подобному *неудовольствію епископа* подпали они отлученію. Итакъ, дабы о семъ происходить могло *приличное изслѣдованіе*, за благо признано, чтобы въ каждой области дважды въ годъ были Соборы: чтобы *все вообще епископы области, собравшія во едино, изслѣдовали* таковыя *недоумнїя*; и такимъ образомъ достоверно оказавшіеся несправедливыми противъ епископа, основательно *всѣми признаны* были недостойными общенія, доколь не заблагоразсудитъ собраніе епископовъ произнести о нихъ болѣе свисходительное рѣшеніе. Соборы же да бываютъ одинъ предъ *четырехдесятницею*, да по прекращеніи всякаго *неудовольствія*, чистый даръ приносится Богу; а другой около осенняго времени“.

Толкованіе. „Св. Соборъ повторяетъ съ нѣкоторыми дополненіями Апостольскія правила 32 и 37. Мысль этихъ правилъ тройкая: 1) уничтожить безпорядки и злоупотребленія, происшедшія отъ того, что осужденные одними

епископами переходили къ другимъ, искали и находили у нихъ оправданіе и покровительство, не всегда справедливое; 2) *предупредить злоупотребленія власти со стороны епископовъ*, которыхъ частный судъ (а еп. Павелъ даже *безъ суда запретилъ*) Никейское правило подчиняетъ общему суду Собора, — а осужденнымъ даетъ право апелляціи отъ перваго къ послѣднему; 3) установить общій порядокъ церковнаго суда (котораго еп. Павелъ не признаетъ, *рѣшая дѣла единолично*), такъ чтобы судныя дѣла съ апелляціями не переходили изъ одной Церкви въ другую, но рѣшались окончательно въ предѣлахъ мѣстной Церкви“ (Тамъ-же, т. 1, стр. 294).

Если бы еп. Павелъ хоть сколько-нибудь былъ знакомъ съ каноническими опредѣленіями Апостольскихъ правилъ, Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ, съ правилами еп. отцевъ первыхъ вѣковъ, то онъ, по чувству самосохраненія, никогда не рѣшился бы такъ *самопроизвольно и единолично, безъ всякаго суда и изслѣдованія*, рѣшать дѣла, какъ онъ поступаетъ. Онъ позволяетъ себѣ такія дѣйствія, за которыя онъ, по каноническимъ правиламъ, „да *извергается*“ и еще хуже — „да *будетъ отлученъ*“. Относясь съ сожалѣніемъ къ его незнанію и въ предостереженіе его, мы въ своемъ мѣстѣ укажемъ эти правила; а теперь пока продолжимъ рѣчь о недопустимомъ произволѣ его запрещеній и елветическихъ навѣтовъ безъ суда и слѣдствія. Онъ, какъ епископъ, обязанъ знать всѣ каноническія правила церковнаго судопроизводства. Въ этихъ видахъ мы и представляемъ ему, какъ безсознательному нарушителю церковныхъ канонівъ, еще два-три правила, относительно постановки церковнаго суда.

120 прав. Карфагенскаго Собора говорятъ:

„Аще пресвитеры, діаконы, и прочіе высшіе изъ клира, по имѣющимъ у нихъ дѣламъ, *недовольны рѣшеніемъ* своихъ епископовъ: то *сосѣдніе епископы да слушаютъ ихъ*, и *преко-*

словія ихъ да разрѣшаютъ избранные ими, по согласію соборственныхъ ихъ епископовъ. Аще же и отъ нихъ восхотятъ пренести дѣло въ высшій судъ: то да переносятъ токмо въ Африканскіе Соборы, или къ первенствующимъ епископамъ своихъ областей. А желающій перенести дѣло за море (въ Римъ), никѣмъ въ Африкѣ а не пріемлется въ общеніе“ (См. прав. 37, 105).

Такой порядокъ церковнаго суда настойчиво устанавливается канонами Прав. Церкви, какъ это видно изъ повторенія этого правила тѣмъ же Карфагенскимъ Соборомъ. 37 прав. Собора говорить:

„Опредѣлено, чтобы когда пресвитеры и церковно-служители, по возникшимъ у нихъ дѣламъ, жалуются на судъ своихъ епископовъ, то выслушивали бы ихъ сосѣдніе епископы, и чтобы съ согласія ихъ мѣстныхъ епископовъ, прекращали возникшія между ними неудовольствія. Аще же и отъ сихъ восхотятъ перенести къ высшему суду: да не переносятъ на судъ по ту сторону моря, во къ первенствующимъ епископамъ своихъ областей. А переносящіе дѣло на судъ по ту сторону моря, никѣмъ въ Африкѣ да не пріемлются въ общеніе“.

Рѣчь идетъ здѣсь о возникшихъ дѣлахъ и пререканіяхъ у пресвитеровъ съ мѣстными епархіальными архіереями. Епископъ же Павелъ, какъ викарный архіерей, не имѣетъ даже права судить и рѣшать дѣла, если не будетъ поручено ему отъ епархіальнаго архіерея. И свое рѣшеніе онъ обязанъ представить не въ Св. Синодъ, а тому, кто поручилъ ему предварительное разсмотрѣніе дѣла. Окончательное рѣшеніе дѣла принадлежитъ епархіальному архіерію, а не викарію его. А потому *дѣйствія* его, въ данномъ случаѣ запрещенія, называются, на общечеловѣческохъ языкѣ, *произволомъ*, а на юридическомъ—*превышеніемъ власти*. Въ подтвержденіе этого достаточно указать на „6 отвѣтъ Николая, патріарха Константинопольскаго“, который говорить:

„Неправильное запрещеніе, положенное на кого-либо духовнымъ лицомъ, можетъ быть разрѣшено епископомъ, начальствующимъ надъ этимъ лицомъ“ (См. 1 Всел. Соб. прав. 5 и др.). (Тамъ же, т. 2, стр. 586).

Нельзя допустить, чтобы еп. Павелъ сознательно нарушалъ въ своихъ дѣйствіяхъ указанная каноническія правила церковнаго суда,—это слишкомъ уронило бы его нравственный обликъ въ глазахъ всѣхъ; скорѣе всего это объясняется его полнымъ незнаніемъ церковныхъ канонівъ Правосл. Церкви. А потому, чтобы не допустить повторенія подобныхъ, недопустимыхъ и для него преступныхъ, дѣяній, необходимо ему еще поучиться, чтобы отъ его незнанія не страдали невинные.

У. Двумичіе Еп. Павла.

Нравственный обликъ еп. Павла будетъ не полонъ, если не укажемъ еще на существенныя черты въ его дѣйствіяхъ. Всѣ его дѣйствія и отношенія къ Епископскому Совѣту и другимъ учрежденіямъ епархіи показываютъ въ немъ двумичіе. Такимъ мы получили его и отъ Орловской епархіи.

Вотъ съ какимъ напутствіемъ отпустили его къ намъ Орловцы: „Обсудивъ *двоедушную и двумичную дѣятельность епископа Павла*, Орловскій Епархіальный Съѣздъ... нашель *недопустимымъ и опаснымъ дальнѣйшее пребываніе его на епископской кафедрѣ и постановилъ ходатайствовать предъ Синодомъ о немедленномъ удаленіи его изъ Орловской Епархіи*“ (Протоколъ Орловск. Чрезв. Съѣзда духов. и мірянъ 10—18 Мая 1917 г. стр. 31).

Двумичіе и затаенную злобу противъ всѣхъ и всего, что не онъ и не отъ него, проявляетъ онъ во всѣхъ дѣйствіяхъ и въ Рязани. Передавать всѣ факты, намъ взвѣст-

ные, будетъ слишкомъ много и долго. А для характеристики его *лукавыхъ дѣйствій* укажемъ на слѣдующее: захотѣлось ему выпроводить изъ своего монастыря одного іеродіакона. И что же онъ дѣлаетъ? Онъ даетъ наказъ братіи уѣзднаго монастыря N прислать къ нему прошеніе, чтобы онъ, еп. Павелъ, уступилъ имъ своего іеродіакона. Получивъ такое прошеніе, онъ вызываетъ къ себѣ іеродіакона и, какъ Иуда, начинаетъ пѣть свою прискорбную пѣснь: „какъ ему жалко отпустить его отъ себя, потому что онъ привыкъ къ нему и полюбилъ его, и безъ него самая служба не въ службу будетъ. Но онъ не можетъ удержать его у себя, потому что братія N монастыря такъ усердно просятъ отпустить его къ нимъ. Не исполнить ихъ просьбы—значитъ обидѣть ихъ. А я боюсь ихъ обидѣть. Поэтому какъ ни жалко мнѣ растаться съ тобой, но я долженъ отпустить. Поѣзжай съ Богомъ!“ Поѣхалъ іеродіаконъ, пріѣхалъ и спрашиваетъ братію: для чего я вамъ нуженъ? За чѣмъ вы просили меня у Владыки?—Ты намъ совсѣмъ не нуженъ; а просили потому, что онъ приказалъ намъ прислать ему такое прошеніе.

Еще случай! еп. Павелъ просилъ одного діакона вмѣстѣ съ другими разучить и пропѣть по обиходному напѣву догматики и другія пѣснопѣнія на одномъ изъ собраній въ гор. Рязани. Приглашенные разучаютъ, особый посланецъ отъ него приноситъ имъ партитуры, но другой объявляетъ распоряженіе еп. Павла: „если этотъ діаконъ (приглашенный то имъ!) явится на это собраніе, то я самъ не буду тамъ.“ II Дикая выходка озлобленной нетерпимости!

VI. Іезуитскій духъ и антиканоничность дѣйствій.

Еп. Павелъ распространяетъ грязные и во многомъ лживые и клеветническіе доносы на неправильные выборы

епископа на Рязанскую кафедру арх. Серафима. Выборы эти произведены были два раза: 22 іюня и 9 августа 1917 г.

На этихъ выборахъ онъ присутствовалъ,—одинъ разъ въ качествѣ почетнаго предѣдателя, а въ другой—говаряща предѣдателя. Два раза онъ подписывалъ акты объ избраніи, пѣлъ аксіосъ (достойнъ) избранному и тѣмъ свидѣтельствовалъ о правильномъ ходѣ избранія достойнѣйшаго. Но въ тоже время, не протестуя противъ избранія во время выборовъ, онъ два раза доносилъ Св. Синоду о незаконномъ избраніи недостойнаго быть епископомъ. И когда появились въ печати его доклады, то спрашивали его: какъ же Вы пѣли аксіосъ, если избранникъ недостойнъ? На это онъ спокойно отвѣчалъ: „устами я пѣлъ аксіосъ (достойнъ), но въ душѣ въ это время говорилъ—анаксіосъ (недостойнъ).“

Такой отвѣтъ напоминаетъ одно правило іезуитскаго катехизиса: „если ты убилъ челоуѣка, и на судѣ подъ клятвой будутъ спрашивать тебя, то клянись, цѣлуй крестъ и громко говори: я не убивалъ, и про себя добавь: пѣтуха!“

Но поразительно здѣсь не столько проявленіе іезуитскаго духа, сколько антиканоничность таковыхъ дѣйствій еп. Павла. Выборы были два раза, и еп. Павелъ два раза подписывалъ акты объ избраніи и въ тоже время два раза протестовалъ въ Св. Синодъ противъ выборовъ. Если онъ подписалъ актъ объ избраніи и пѣлъ аксіосъ по незнанію, въ первый разъ, то какъ онъ могъ подписывать актъ въ другой разъ и пѣть аксіосъ и въ тоже время повторять свой доносъ?

Таковыми дѣйствіями еп. Павелъ „самъ себя лишаетъ чести“ по 13 прав. Карфагенскаго собора, которое говоритъ:

„Многіе епископы, собравшись, да поставляютъ епископа. А по нуждѣ три епископа, въ какомъ бы мѣстѣ ни были они, по повелѣнію первенствующаго, да поставятъ епископа. И еще кто поступилъ въ чемъ либо *вспреки своему согласію, или подписанію*: самъ себя лишаетъ чести“.

Толкованіе. Правило это согласно съ постановленіями вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ Восточныхъ Соборовъ (I Всел. 4., Антиох. 19, Лаод. 12). Въ случаѣ несогласій при избраніи епископа, оно рѣшалось большинствомъ голосовъ и утвержденіемъ первенствующаго въ области епископа или митрополита. Соборъ Карфагенскій присовокупляетъ только, что избирающіе, изъявивъ свое согласіе на избраніе известнаго лица, и утвердивъ его своею подписью, уже не должны послѣ того отказываться отъ своего мнѣнія и рукоприкладства: иначе сами себя лишатъ чести, разумѣется—если не представлять основательныя причины перемены въ своемъ мнѣніи". (Тамъ же, т. 2, стр. 140).

Последняя оговорка недопустима въ данномъ случаѣ: еп. Павелъ могъ переменить свое мнѣніе послѣ перваго избранія и протестовать въ Св. Синодъ. Но совершенно непонятно, какъ онъ, измѣнивъ свое мнѣніе и опротестовавъ выборы въ первый разъ, могъ во второй разъ подписать актъ избранія, пѣть аксіосъ и писать второй протестъ въ Св. Синодъ? Такъ поступая, онъ сугубо самъ себя лишаетъ чести. А сугубо обезчещенный епископъ можетъ ли оставаться епископомъ? Вопросъ этотъ вызывается существомъ самаго дѣла!

VII. Еретическое извращеніе Слова Божія.

Мало свѣдущій въ знаніи каноническихъ правилъ еп. Павелъ показалъ свое превратное пониманіе Слова Божія, доведшее его до еретическихъ заблужденій. Въ своей статьѣ — „Современные русскіе лжеучители. В. Розановъ, его теорія брака и подлинное ученіе Слова Божія объ этомъ таинствѣ“, — напечатанной въ 66 и 67 №№ газеты „Гол. Св. Цер.“ за 1917 г. и перепечатанной въ журн. „Мисс. Сборн.“ № 8—9 за 1917 г. стр. 354—361, еп. Павелъ наглядно показалъ, какъ онъ понимаетъ и толкуетъ Свящ. Писаніе.

Полемизируя противъ г. Розанова объ установленіи брака, еп. Павелъ отрицаетъ ясное сказаніе Библии, что „благословеніе Божіе *раститися и множитися* дано еще въ раю, до грѣхопаденія“. „Мысль, что первые люди даже въ невинномъ своемъ состояніи, какими они вышли изъ рукъ Творца, предназначены были Имъ къ плотскому сожитію, рожденію дѣтей, наполненію земли себѣ подобными,—такую мысль еп. Павелъ называетъ „чудовищною“. „Откуда онъ, г. Розановъ, взялъ,—возражаетъ еп. Павелъ, что—*Богъ благословилъ Адама и Еву на брачную жизнь еще въ раю до грѣхопаденія, что брачная жизнь есть первоначальное назначеніе человека отъ самаго его созданія, а рожденіе дѣтей есть угоднѣйшее Богу дѣло, выполненіе единственно лишь воли Господней о человѣкѣ и ничего противнаго Ею Творческому намѣренію, ничего грѣховнаго, въ себѣ не заключаетъ?* Изъ того, что объ этомъ благословеніи Божіемъ упомянуто уже въ первой главѣ книги Бытія до разсказа о грѣхопадении, вовсе нельзя выводить и думать, что оно до грѣхопаденія и дано Богомъ“ („Мис. Сб.“ стр. 356).

Возражая такъ противъ г. Розанова, еп. Павелъ извратилъ ясное сказаніе Библии объ установленіи брака. Моисей ясно и опредѣленно говоритъ, что, приступая къ сотворенію человека, Господь Богъ предназначилъ сотворить въ лицѣ его мужа и жену, что-бы они владычествовали надъ рыбами морскими, надъ птицами небесными и надъ всею землею. И сотворивъ человека по образу Своему, Онъ сотворилъ въ лицѣ его мужчину и женщину, и благословилъ ихъ Богъ и сказалъ: *плодитесь, и размножайтесь и наполняйте землю и обладайте ею и владычествуйте* (Быт. 1, 26—28). Ясно, что Господь еще до сотворенія человека предназначилъ его къ брачной жизни, и самая цѣль созданія человека выражена въ благословеніи—„плодитесь, и размножайтесь, и наполняйте землю“, само собою понятно—чрезъ чадородіе. Затѣмъ, когда „Господь Богъ создалъ жену изъ ребра, взя-

того у человѣка, и привелъ ее къ человѣку“, то онъ сказалъ: „вотъ, это кость отъ костей моихъ, и плоть отъ плоти моея; она будетъ называться женою: ибо взята отъ мужа своего“. А такъ какъ она взята отъ мужа, то и предназначена для мужа, какъ и мужъ для жены. И „потому“, во исполненіе такого предназначенія, „оставитъ человекъ отца своего, говоритъ Господь Богъ, и мать свою, и прильпится къ жемъ своей; и будутъ два (опять) одна плоть“, одинъ человекъ, состоящій изъ мужа и жены (Быт. 2, 21—24).

Ясно, что Господь создалъ человѣка для размноженія путемъ брачнаго сожителства, для чего и выдѣлилъ жену отъ мужа, чтобы опять соединить ихъ вмѣстѣ въ одного человѣка чрезъ установленіе брака. Ясно, что все это было въ раю, еще до грѣхопаденія первыхъ людей. Ясно, что бракъ предназначенъ еще до сотворенія человѣка и установленъ тотчасъ же самымъ актомъ сотворенія жены, чрезъ которую должно было осуществиться Божественное опредѣленіе о размноженіи рода человѣческаго чрезъ чадородіе.

Извращая ясный смыслъ сказанія Моисея объ установленіи брака при самомъ сотвореніи человѣка, еп. Павелъ искажилъ и слова Христа объ этомъ предметѣ. Въ отвѣтъ на искушенія фарисеевъ Онъ сказалъ: „не читали ли вы, что сотворившій въ началѣ (ἐν ἀρχῇ) мужчину и женщину сотворилъ ихъ“, предназначивъ, такъ обр., съ самаго начала, при самомъ сотвореніи мужчину для женщины, а женщину для мужчины. Это видно изъ того, что Онъ тутъ же „сказалъ: по сему оставитъ человекъ отца своего и мать и прильпится къ жемъ своей, и будутъ два одною плотію“ (Мф. 19, 3—5; Быт. 1, 27; 2, 24).

Противъ такой истины, раскрытой Моисеемъ и буквально подтвержденной Самимъ Христомъ, еп. Павелъ съ пафосомъ возражаетъ: „И какъ можно допустить такую мысль, когда она противорѣчитъ общему смыслу всего божественнаго повѣствованія о первоизданномъ человѣкѣ? Вѣрующему (подобно еп. Павлу) и въ голову не могло бы прійти ни-

чего подобнаго, (т. е. что Богъ установилъ бракъ въ началѣ при самомъ сотвореніи человѣка—мужа и жены). Уже ли Розановъ не читалъ въ Библии и не слышалъ, что Богъ создалъ Адама и Еву для жизни безсмертной, нетлѣнной? А тамъ, гдѣ безсмертіе, какое же можетъ быть мѣсто брачному сожитію, какая нужда въ рожденіи дѣтей. Пусть отвѣтитъ на этотъ вопросъ Розановъ, если онъ считаетъ себя христіански-мыслящимъ писателемъ. Не случилось ли съ нимъ то, что съ евангельскими саддукеями, которыхъ обличилъ Господь, сказавъ по поводу неумѣстныхъ домысленій ихъ мнимой мудрости: *прельщаетея, не въдуше Писанія, ни силы Божія: въ воскресеніе бо ни женятся, ни посягаютъ, но яко ангели Божіи на небеси суть* (Мф. 22, 29—30).

Такою равноангельною была и жизнь первыхъ людей въ раю, гдѣ не могло быть, конечно, никакого мѣста брачному сожитію и рожденію дѣтей“ („Миссіонерскій Сборникъ“ стр. 357).

Это, можно сказать, классическое извращеніе еп. Павломъ общаго смысла всего божественнаго повѣствованія о первоизданномъ человѣкѣ“ и „всей Библии“.

Въ подтвержденіе своихъ ложныхъ мыслей, еп. Павелъ приводитъ слова Христа, которыхъ онъ не понимаетъ и смыслъ которыхъ онъ извращаетъ. На небѣ ангелы ни женятся, ни посягаютъ: но прародители жили въ раю *на землѣ, а не на небѣ*. Ангелы на небѣ—это безплотные духи, а на землѣ люди жили въ брѣнной плоти. На небѣ ангелы не питаются плодами деревъ райскихъ, а на землѣ люди вкушали отъ всѣхъ плодовъ, кромѣ одного дерева, запрещеннаго имъ. Ангелы, какъ безплотные духи, сотворены всѣ въ одно время на всю вѣчность, а люди созданы только въ одной парѣ и потомъ должны размножаться чрезъ брачное чадородіе, для чего Господь создалъ первыхъ людей только въ одной парѣ, представлявшей одного человѣка чрезъ брачный союзъ.

Ангелы, какъ безплотные духи, не прикрѣплены ни къ какому мѣсту въ безконечномъ пространствѣ вселенной, а люди въ раю, облеченные брэнною плотію изъ праха земного, прикрѣплены къ землѣ, отъ которой они не могутъ отдѣлиться и на которой, своею тѣлесною стороною, живутъ наравнѣ съ прочими земными живогными: они холятъ по землѣ, питаются плодами отъ земли и размножаются по обще-физиологическимъ законамъ, вложеннымъ Творцомъ въ природу ихъ.

Раскрывая свое антибиблейское міросозерцаніе, еп. Павелъ не заглядывалъ ни въ 15 главу 1 посл. къ Коринтянамъ, гдѣ говорится объ измѣненіи нашего тѣла въ день всеобщаго воскресенія, когда мы будемъ ангелоподобными, не вникалъ въ самую картину мгновеннаго измѣненія всѣхъ живыхъ въ день всеобщаго воскресенія мертвыхъ, ясно и понятно раскрытую намъ ап. Павломъ въ 4 гл. перваго посланія къ Солунянамъ (ст. 13—17), не углублялся въ смыслъ слова ап. Павла въ посланіи къ Филиппійцамъ (3 гл. 20 ст. и др.).

Да, еп. Павелъ въ изреченіи Христа оставилъ безъ вниманія одно только слово — „въ воскресеніи на женятся“, а о жизни въ раю Христосъ ясно и опредѣленно сказалъ: оставить человекъ отца и мать, и прилѣпится къ женѣ своей, и будутъ два одною плотію, такъ что они уже не двое, но одна плотъ. И такъ, что Богъ сочеталъ (въ самомъ началѣ), того человекъ да не разлучаетъ“ (Мф. 19, 3—6). И мы, когда будемъ на небѣ, если только будемъ, сдѣлаемся ангелоподобными не только по духу, но и по тѣлу. А здѣсь, на землѣ, хотя бы мы были и въ раю Эдемскомъ, можемъ быть ангелоподобными только по духу, оставаясь въ брэнномъ тѣлѣ, — ангелоподобіе человека на землѣ и въ раю состоитъ только въ нравственной чистотѣ и духовной красотѣ.

VIII. Запрещеніе рукополагать во Епископа не знающихъ Писанія.

Нѣтъ нужды умножать цитаты неправильнаго пониманія и толкованія Писаній еп. Павломъ. Приведенные прикѣры достаточно говорятъ о его пониманіи и толкованіи Вѣрліи. А потому неизлишне напомнить ему, какъ епископу, о его долгѣ изучать и толковать Писанія правильно, по смыслу 2 Прав. VII Вселенскаго, II Никейскаго собора. Это правило спасительно для всѣхъ христіанъ, а для епископа — настолько обязательно, что безъ выполненія сего требованія нельзя даже рукополагать его въ санъ епископа. Вотъ въ какихъ словахъ изложено это правило:

„Поелику мы въ псалмопѣннѣи общаемъ Богу: во оправданіяхъ Твоихъ поучеся, не забуду словесъ Твоихъ (Псалм. 118, 16): то и всѣмъ христіанамъ сіе сохранять есть спасительно, наипаче же приѣмлющимъ священническое достоинство. Сего ради опредѣляемъ: всякому, имѣющему изведену быти на епископскій степенъ, непременно знати и съ размышленіемъ, а не мимоходомъ, читати свяц. правила, и св. Евангеліе, и книгу Возж. Апостола, и все Божественное Писаніе, и поступати по заповѣдямъ Божиимъ, и учити порученный ему народъ. Аще же колеблется и во усердствуетъ тако творити и уяити, да не рукополагается. Ибо пророчественно рекъ Богъ: ты умнѣе отвергъ еси, отвергу и Азъ тебѣ, да не жречествуеши Мнѣ“ (Ос. 4, 6).

Толкованіе: „Положительныя правила Церкви постоянно требовали, чтобы поставляемые на служеніе Слову, особенно епископы, были достаточно просвѣщены въ познаніи Слова Божія, испытаны въ ученіи вѣры, также въ знаніи церковныхъ постановленій, какъ это подтверждаетъ

и VII Вселенскій Соборъ (См. Апост. 58, 80; 1 Всел. 2, Лаод. 12; Каро. 25). Для удостовѣренія въ семь положено правилами избираемыхъ въ священство и въ епископство предварительно наставлять въ обязанностяхъ ихъ служенія, въ предметахъ знанія, для нихъ необходимыхъ, и испытывать сколько разумнѣе ихъ, столько же и убѣжденіе сердца во всемъ томъ, равно и ревность къ наученію въ томъ другихъ. (См. тѣ же правила). Показавшихъ недостаточные въ семь опыты *правила запрещають рукополагать въ священныи санъ* (Тамъ же, т. 2, стр. 516—517).

Такое наставленіе и испытаніе избираемыхъ въ епископы принадлежало самимъ рукополагавшимъ ихъ, т. е. митрополитамъ и патріархамъ. *Безграмотныхъ, невежствующихъ* престолоудиновъ, *идіотовъ*, греческіе законы не позволяли производить во священство, а тѣмъ болѣе на епископство* (Тамъ-же, стр. 517. Justin. Nov. 123 cf. Basilie lib tit. 1 cap. 8 sp. Слав. Кормч. на 2 прав. VII Собора).

Такое строгое требованіе отъ епископовъ знанія и правильной оправдывается примѣромъ еп. Павла. Неправильное толкованіе имъ Слова Божія привело его къ еретическимъ заблужденіямъ, а незваніе каноническихъ правилъ сдѣлало его виновникомъ всей церковной сиуты въ Рязанской епархіи.

IX. Еретическій взглядъ еп. Павла на бракъ.

Вотъ какъ онъ смотритъ, подъ вліяніемъ неправильнаго пониманія Слова Божія на бракъ и чадородіе въ себѣ самомъ:

„Супружество—своего рода зло и несчастіе.. оно—слѣдствіе грѣха и отпаденія чловѣка отъ жизни Божіей“.
„Супружество и чадородіе, по сравненію съ первоначаль-

нымъ назначеніемъ чловѣка (котораго еп. Павелъ не признаетъ, какъ это показано выше), *есть дѣйствительно наше зло и несчастіе, ибо сдѣлалось необходимымъ въ существованіи чловѣка вслѣдствіе грѣхопаденія* („Мис. Сб“ стр. 358 и 359). „Супружеская жизнь и рожденіе дѣтей есть удѣлъ нашего чловѣчества, одно изъ явленій грѣшного состоянія нашей природы“ (стр. 358). Онъ не признаетъ, „что Богъ благословилъ Адама и Еву на брачную жизнь еще въ раю до грѣхопаденія“ (стр. 356). Брачную жизнь онъ не признаетъ „первоначальнымъ назначеніемъ чловѣка отъ самаго его созданія, а рожденіе дѣтей онъ считаетъ противнымъ творческому нампренію Бога и грѣховнымъ въ себѣ“ (стр. 356).

Так. обр. бракъ и чадородіе есть зло въ себѣ самомъ, и это зло Богъ установилъ по грѣхопаденію для размноженія зла чрезъ чадородіе, чтобы чрезъ это зло могъ произойти Спаситель міра и уничтожить зло въ мірѣ. По теоріи еп. Павла выходитъ, что Богъ, установивъ по грѣхопаденію бракъ, который есть зло, становится виновникомъ зла и распространителемъ его въ родѣ чловѣческомъ чрезъ чадородіе. Еретическое заблужденіе его въ томъ состоитъ, что онъ смѣшалъ первоначальное установленіе брака при сотвореніи чловѣка до грѣхопаденія съ настоящимъ состояніемъ его по грѣхопаденію. Теперь зло проникло и въ брачное сожительство, но это зло самъ чловѣкъ ввелъ въ брачную жизнь, а не Богъ установилъ. И въ этой прихити зла къ современному браку еп. Павелъ обвиняетъ Бога, какъ установителя брака, а не чловѣка, возставшаго противъ Бога и введшаго зло во всю природу.

Сочиненія прот. П. И. Алфеева.

1. „Нагорная проповѣдь“. (Критическій разбор социалистическаго ученія Кармелюка). Рязань. Одобрена Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ (Церк. Вѣд. 1911 г. № 11, стр. 56).
2. „Теософское ученіе“. (Критическій разбор его). Сергіевъ Посадъ. 1910 г. (Отзывы: „Вѣра и Разумъ“, № 23, 1910 г. стр. 590. „Церк. Вѣд.“ 1910 г. № 22, стр. 916—917. „Бог. Библиот. Дѣттокъ“ 1910 г. № 5—6, стр. 168—169, № 7—8, стр. 112 и др.).
3. „Иуда предатель“. Рязань. 1915 г. (Отзывы: „Сарат. Ед. Вѣд.“ 1915 г. № 6, 21 февр. стр. 232—237. „Миссион. Обзор.“ 1915 г. Мартъ, № 3, стр. 429—431. „Мис. Обзор.“ 1915 г. № 3, стр. 434—439. „Истор. Литотисъ“, Кн. V, № 5, Май 1915 г. Бесплатное приложеніе къ журн. „Русскій Паломникъ“ за 1915 г. стр. 627—630. „Миссион. Сборн.“ 1915 г. № 1—2, стр. 149—150).
4. „Отъ Геосиманіи до Голговы“. Часть 1-я: „Отъ Геосиманіи до Преторіи Пилата“. Рязань. 1915 г. (Отзывъ: „Рус. Паломникъ“, 1915 г. № 42).
5. Часть II: „Отъ Преторіи Пилата до Голговы“. Рязань 1917 г.
6. „На Голгофѣ“. Рязань 1915 г. (Отзывъ изъ „Рус. Пал.“ 1915 г. № 42 перепечатанъ въ „Миссион. Сборн.“ 1915 г. № 11, стр. 889—891).
7. „Идеаль христіанскаго брака по Евангелію и ученію Церкви“. 1916 г. (При Ред. Миссион. Сборн. Прил. къ журн. за 1916 г.)
8. „Иисусъ Христосъ никогда не училъ, что „властей между людьми не должно быть“ (Противъ толстовцевъ). Рязань. 1915 г.
9. „Критическій разборъ Толстовскаго евангелія“ (Прил. къ журн. „Миссион. Сборн.“ за 1916 г.). Отзывъ Л. Н. Толстого: „Гол. Св. Цер.“ 1917 г. № 17, май 24).
10. „Разборъ Толстовскаго взгляда на чудо Воскрешенія Лазаря“. Рязань. 1914 г.
11. „Отпѣваніе“ графа Л. Н. Толстого съ Евангеліею и церковной точки зрѣнія“, Рязань. 1914 г.
12. „Религіозная вѣра Л. Н. Толстого по его евангелію“. 1914 г.
13. „Христіанскій памятникъ Царю Освободителю“. Рязань 1886.

14. „Откуда идетъ разруха въ Рязанской церкви?“ Рязань. 1918 г.
 15. „Родословіе Господа нашего Иисуса Христа. 1913.“
 16. „Когда родился Господь нашъ Иисусъ Христосъ?“
 17. „Перевисъ Квиринія, какъ историческій документъ достовѣрности Евангеліекихъ событій“. Рязань, 1916 г.
 18. „Кто такіе были русскіе массоны и какія цѣли они преслѣдовали?“ (Критическія замѣчанія на брошюру барона фонъ-Криденера).
 19. „О спасеніи“ (по поводу ложнаго пониманія сектантами 14 ст. 10 гл. посл. ап. Павла къ Евреямъ).
 20. „О спасеніи“ (по поводу ложнаго ученія баптистовъ объ ихъ совершенствѣ въ дѣлѣ спасенія чрезъ одну вѣру).
 21. Уклоненіе отъ правильнаго пониманія христіанскаго покаянія (противъ сектантовъ, католиковъ и современныхъ рационалистовъ).
 22. Касимовская противомусульманская миссія. 1899 г.
 23. Руководственныя правила къ объясненію Евангелія для пастырей и миссіонеровъ, въ ихъ борьбѣ съ невѣріемъ и сектантствомъ. Рязань 1915 г.
 24. Высокое религіозно-обрядовое значеніе церковной свѣчи при прав. богослуженіи. 1892 г.
 25. Отеческое вразумленіе о необходимости употребленія восковой свѣчи при церковномъ богослуженіи. 1892 г.
-
- Листки „Живое Слово“.
26. Смысль и значеніе Евангеліекихъ чудесъ.
 27. Божественное ученіе Господа нашего Иисуса Христа.
 28. Отношеніе книжниковъ и фарисеевъ къ ученію Иисуса Христа.
 29. Общій характеръ ученія Иисуса Христа.
 30. Состояніе человѣчества въ моментъ явленія Спасителя въ міръ.
 31. Почему Иисусъ Христосъ училъ притчами?
 32. Притча о сѣятелѣ.
 33. „О плевелахъ“.
 34. Богохульное издѣвательство надъ Иисусомъ Христомъ послѣ сула Каиафы.
 35. Молитва со креста: Лк. 23, 34.
 36. Какъ разнесется ядъ невѣрія въ наше время.

Оглавленіе 1-й части.

Вступленіе. стр. 3.

Епископъ Павелъ по его брошюрамъ.

Глава I. Открытый мятежь духовенства.	стр. 5.
II. Удаленіе еп. Дмитрія изъ Рязани	
III. Требованіе, Сѣзда отъ оберъ-прокур. Св. Синода	— 7.
IV. Непоминновеніе еп. Дмитрія при богослуженіи	—10.
V. Агитація ректора Семинаріи и секретаря Конс-ріи	—12.
VI. Противорѣчивыя резолюціи еп. Амвросія.	—13.
VII. Подкулъ Ряз. губ. врем. Исполн. Комитета	—15.
VIII. Расчищеніе путей Архим. Серафиму.	—18.
IX. Официальные документы—противъ еп. Павла.	—19.
X. Пьянство депутатовъ.	—22.
XI. Искусственное размѣщеніе депутатовъ	—23.

Нравственный обликъ Епископа Михайловскаго Павла—по его печатнымъ официальнымъ произведеніямъ.

Глава I. Болѣзненное самолюбіе еп. Павла	стр. 25.
II. Доклады еп. Павла и цѣль ихъ	—26.
III. Противорѣчіе двухъ докладовъ	—27.
IV. Гл. 13-я кн. пр. Давіида.	—31.

Еп. Павелъ и пастырскіе курсы.

Глава I. Докладъ о пастырскихъ курсахъ	стр. 33.
II. Главный инициаторъ пастырскихъ курсовъ.	—35.
III. Походъ противъ курсовъ	—39.
IV. Кѣмъ открыты пастырскіе курсы.	—40.
V. Печать о пастырскихъ курсахъ	—41.
VI. Отношеніе къ курсамъ еп. Павла	—45.
VII. Обычная брань еп. Павла въ новой окраскѣ	—46.

37. Голгоѳа Христа и ея отраженіе въ современной міровой войнѣ. 1917 г.

По поводу современной міровой войны.

38. Современная война съ библейской точки зрѣнія.
39. Что такое война и откуда она, по ученію Библии.
40. Неизбѣжность войны, по ученію Христа.
41. Взглядъ Иисуса Христа на войну.
42. Отношеніе Иисуса Христа къ войнѣ.
43. Оборонительная война—долгъ Христіанина и выполненіе завѣтовъ Христа.
44. Война отъ діавола, по допущенію Божію, въ наказаніе и исправленіе людямъ.
45. Современная война есть повтореніе прошлаго, а прошлое предрѣшаетъ судьбу настоящаго.
46. Война есть наказаніе Божіе за беззаконія людей.
47. Война, распространяя опустошеніе кругомъ, несетъ погибель и самому опустошителю.
48. Голосъ пророковъ о войнѣ есть голосъ Бога, и предсказанія пророковъ о судьбѣ всемірныхъ завоеваній выражаютъ непреложный законъ Божественнаго міроуправленія.
49. Неизбѣжная погибель міровыхъ монархій, созданныхъ мечомъ и неправдою, и вѣчное царство Христа, какъ царство любви, святости и мира.
50. Судъ Божій надъ міровыми царствами древнихъ язычниковъ, какъ вѣрный указатель исхода настоящей войны.
51. Усердная молитва вѣрующаго помогаетъ на войнѣ.
52. Видимая помощь молитвы вѣрующаго на войнѣ.
53. Настоящая міровая война есть залогъ всеобщаго воскресенія мертвыхъ, съ библейско-исторической точки зрѣнія.

Отзывы печати о сочиненіяхъ Прот. П. И. Алфеева собраны въ его книгѣ „Критическій разборъ Толстовскаго евангелія“. Рязань 1916 г. вып. 1, стр. 251—261 и 5.

Отзывъ Л. Н. Толстого о „Критическомъ разборѣ его“ евангелія“ напечатанъ въ 17 № „Гол. Своб. Церкви“, отъ 24 мая 1917 г.

Книги протоіерея П. И. Алфеева продаются въ книжныхъ магазинахъ г. Рязани; выписывать можно изъ „Склада сочиненій Прот. П. И. Алфеева“—Рязань Семинарская ул. домъ Алексѣева.

VIII. Игорія открытія курсовъ	—48
IX. Фобоманія	—51.
X. Еп. Павелъ и свщч. Чернобаевъ	—52.
XI. Особенный даръ еп. Павла... но не отъ Бѣга	—53.
XII. Взглядъ еп. Павла на постановку уч. дѣла на курсяхъ	—54.
XIII. Единственная правда еп. Павла	—55.
XIV. Истина и ложь по ученію Іисуса Христа и Апостоловъ	—56.
XV. Гдѣ правда?	—58.
XVI. Неотложная нужда въ открытіи курсовъ	—59.
XVII. Пастырскіе курсы—измѣна и предательство Церкви Божіей	—63.
XVIII. Новоизобрѣтенная еп. Павломъ симонія	—64.
XIX. „Изящная словесность“ еп. Павла	—65.
XX. Откуда злоба противъ курсовъ?	—66.
XXI. Пастырскіе курсы—организованный грабежъ	—68.
XXII. Пристрастное отношеніе еп. Павла къ курсамъ	—70.

Епископъ Павелъ и Епархіальное управленіе.

Глава I. Управленіе епархіей и отношеніе къ духовенству	стр. 74.
II. Противозаконное запрещеніе	—75.
III. Истинная причина озлобленія еп. Павла	—81.
IV. Психика лжецовъ и клеветниковъ по изображенію Ап. Павла	85.
V. Двуличіе еп. Павла	89.
VI. Іезуитскій духъ и антиканоничность дѣйствій	90.
VII. Еретическое извращеніе Слова Божіе	92.
VIII. Запрещеніе рукополагать во Епископа незнающихъ Писанія	97.
IX. Еретическій взглядъ еп. Павла на бракъ	98.
X. Еп. Павелъ возстанавливаетъ осужденное еретичество	100.
XI. Еп. Павелъ и св. Іоаннъ Златоустъ	101.
XII. Отношеніе еп. Павла къ православной миссіи	105.

Какъ исполняетъ еп. Павелъ распоряженія Высшей Церковной власти.

Глава I. Три документа	стр. 110.
II. Новые клеветы еп. Павла на Чернобаева и другихъ членовъ Епископскаго Совѣта	151.
III. Неосновательность клеветъ еп. Павла	116.
IV. Причины выхода изъ Еписк. Совѣта трехъ членовъ отъ мірянъ	119.
V. Трагизмъ положенія служащихъ съ еп. Павломъ	122.
VI. Психика еп. Павла	124.
VII. Циркулярный призывъ еп. Павла	125.
VIII. Злые дѣлатели и разрушители Церкви по указанію еп. Павла	126.
IX. На что сѣдовало бы еп. Павлу направить всѣ свои силы	128.
X. Что и какъ отвѣтить на циркулярный призывъ еп. Павла	130.
XI. Новая серія бранихъ словъ и клеветъ	134.
XII. Вѣроломное предательство	138.
XIII. Вѣроломное предательство—душа еп. Павла	140.
XIV. Іезуитскій принципъ	142.
XV. Превышеніе власти	143.
XVI. Слѣпая увѣренность въ безнаказанности	145.
XVII. Основной принципъ церковнаго строя	146.
XVIII. Взгляды и отношенія еп. Павла къ современному положенію Прав. церкви и къ Высшей церковной власти	155.
XIX. Самоизобличеніе еп. Павла	157.
XX. Тактика самозащиты еп. Павла	158.
XXI. Клевета на Христа	159.

Заключеніе.

Взглядъ еп. Павла на Церковь	165.
--	------